

**UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA**  
**MENCIÓN: GESTIÓN PÚBLICA**



**PROYECTO DE GRADO:**  
**LA CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES EN BOLIVIA:**  
**EL DEBILITAMIENTO DE LAS ÉLITES**  
**NEOLIBERALES Y EL SURGIMIENTO DE UNA**  
**NUEVA ÉLITE EN EL PODER POLÍTICO**  
**(2000-2009)**

**Postulante: Esther Lidia Acarapi Vega**  
**Tutor: Lic. Diego Murillo Bernardís**

**La Paz-Bolivia**  
**2011**

*A mi Padre celestial, por quien éste trabajo fue hecho y por haberme rodeado de las  
personas correctas para su ejecución  
A mis padres, quienes me brindaron su apoyo y su aliento  
A mis hermanos y amigos por sus oraciones y ánimos  
A mi tutor y a los docentes que me brindaron su apoyo*

**GRACIAS**

# ÍNDICE

---

	<b>Páginas</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>i</b>
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>Perfil de la Investigación</b>	<b>1</b>
1. Planteamiento del problema	1
2. Objetivos	1
3. Justificación, pertinencia y resultados de la investigación	2
4. Hipótesis	4
5. Estado del Arte	5
6. Marco Teórico	16
7. Diseño de la investigación	25
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>Debilitamiento de las fuerzas políticas del régimen neoliberal y surgimiento de una nueva fuerza política (MAS-IPSP)</b>	<b>28</b>
1. La élite neoliberal	29
1.1 Caracterización de la élite neoliberal	30
2. La resistencia neoliberal: Surgimiento del MAS-IPSP	32
2.1 La guerra del agua	37
2.2 Las elecciones del 2002 y la crisis de gobernabilidad del 2003 y 2005	40
2.3 Elecciones generales del 2005	46
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>El desplazamiento de la élite neoliberal</b>	<b>48</b>
1. Estrategias políticas de desplazamiento en el primer gobierno	49

de Evo Morales	
1.1 Estrategias para la construcción de un nuevo Estado	50
1.2 Políticas y estrategias para obtener gobernabilidad	53
1.3 Estrategias para gobernar sin oposición	56
1.4 Estrategias de fortalecimiento	59
2. La resistencia a la formación de una nueva élite y de un nuevo Estado	61
2.1. El rol de la oposición	62
2.2. Oficialismo vs. Oposición	63
<b>CAPÍTULO IV</b>	
<b>La nueva élite política</b>	<b>67</b>
1. Aparición de una nueva élite	68
1.1 Composición	71
1.2 Estructura	76
1.3 Caracterización	80
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>85</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>87</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>88</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>iv</b>

## ÍNDICE DE CUADROS

---

	<b>Páginas</b>
<b>Cuadro 1</b> > La crisis del modelo neoliberal en cifras	33
<b>Cuadro 2</b> > Casos destacados de corrupción (1998-2001)	36
<b>Cuadro 3</b> > Evolución del apoyo al gobierno de Evo Morales (2006-2009)	56
<b>Cuadro 4</b> > Propuestas autonómicas del MAS y del CONALDE	64
<b>Cuadro 5</b> > Resoluciones de CONALDE	64
<b>Cuadro 6</b> > Apoyo y base social del MAS (2005 )	72
<b>Cuadro 7</b> > Personajes de influencia en los primeros años de gobierno de Evo Morales	73
<b>Cuadro 8</b> > Estructura política del MAS en el 2006	77
<b>Cuadro 9</b> > Forma de la estructura política del gobierno de Evo Morales en el 2009	78
<b>Cuadro 10</b> > Características de la nueva élite (2009)	83

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene por objeto de estudio **“La circulación de las élites en Bolivia: El debilitamiento de las élites neoliberales y el surgimiento de una nueva élite en el poder político (2000-2009)”**. La circulación de élites implica dentro de la teoría elitista un proceso de cambio social, de un cambio de ideas, y por supuesto de un cambio de gobierno. En nuestro país este proceso tuvo sus inicios en los albores de la primera década del siglo presente. En ese entonces los que detentaban el poder, estaban alineados a políticas enfocadas a la reducción del Estado, por lo que se sustentaban en el modelo neoliberal. Tras 20 años de gobierno desde 1985, éste modelo se había agotado debido al fracaso en responder una deuda social acumulada (vivienda, educación, salud, trabajo, seguridad social) que causó duras crisis como la guerra del agua del 2000 y la guerra del gas en octubre del 2003, lo que debilitó al modelo y a las élites políticas y económicas. Mientras tanto el Movimiento Al Socialismo y el Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP) se fortalecía aglutinando entre sus filas a organizaciones sociales que representaban a sectores mayoritarios de la población (obreros, campesinos, indígenas, etc.), esto le llevó al triunfo electoral en 2005. A partir de este momento se inició un proceso de desplazamiento del antiguo modelo y de sus élites, para instaurar uno diferente basado en la intervención estatal como forma de desarrollo y del retorno a formas de vida ancestrales<sup>1</sup>. Sin embargo, para éste fin, el presidente se había rodeado de un equipo de asesores, estrategas, intelectuales, etc., con quienes había ido tomando los poderes del Estado (actualmente llamados órganos), los cargos prefecturales (ahora gobernaciones) y municipales. Éste equipo posteriormente formará parte de una nueva élite con características y una estructura diferente a la anterior, la cual se había posesionado entorno al presidente.

Ahora bien, cuando en nuestro día a día se menciona la palabra “élite”, comúnmente la actitud es de desprecio y negación, relacionándola con los conceptos de aristocracia o de oligarquía y dándole el calificativo de dominante, opresora, servil, etc. Esto debido a que las élites que gobernaron en las últimas décadas dejaron nuestro país en una crisis económica, social y política insostenible. Cuando revisamos la literatura sobre éste tema,

---

<sup>1</sup> Una visión andina-amazónica, basado en el socialismo comunitario. Para mayor referencia ver: *Nuestros principios ideológicos: Movimiento al Socialismo*. Disponible en: [http://www.archivochile.com/Portada/bol\\_elecciones05/bolelecciones0010.pdf](http://www.archivochile.com/Portada/bol_elecciones05/bolelecciones0010.pdf)

acertadamente, vemos que los estudios sobre élites políticas se han enfocado en los gobiernos del periodo neoliberal, en sus políticas, estrategias e instrumentos de dominio. Sin embargo, aún no se han hecho nuevos estudios de las élites, si éstas cambiaron o no, o si surgieron nuevas fuerzas políticas y económicas, lo que en el campo de la Ciencia Política sería de gran utilidad a la hora de hacer análisis de coyuntura, análisis prospectivos, probar o crear nuevas teorías, etc.. Para la población será útil tener conocimiento sobre las élites de la primera década del siglo XXI, su comportamiento y sus características para poder identificarlas, la forma de acceso a los círculos de poder político, y saber quiénes están en esos círculos.

Evidentemente, en los últimos años, presenciamos muchos cambios de gobierno, de constitución, de modelos económicos, etc.; lo que nos hace cuestionarnos si hubo circulación de élites; cuáles fueron los factores que hicieron que tal fenómeno ocurra. Problemática que éste estudio se plantea, tomando en cuenta el periodo 2000-2009. Los objetivos se enfocarán en la explicación de los hechos que llevaron a nuestro país a vivir un proceso de circulación, tanto de actores políticos como de formas de desarrollo. Lo que se pretende es explicar el debilitamiento de la élite neoliberal y su desplazamiento; analizar la centralización de la toma de decisiones en un grupo reducido al interior del gobierno, para finalmente describir a la nueva élite. El método que utilizamos para la consecución de nuestros objetivos es el enfoque cualitativo, basado en entrevistas a politólogos, especialistas en el tema, políticos y personajes que estuvieron en el círculo del presidente o cerca de él.

Afirmamos que sí hubo una circulación de élites políticas y los factores que fueron determinando éste proceso los resumimos en tres. Primero, la crisis de la élite neoliberal, periodo que va desde el 2000 al 2005. Segundo, la toma democrática del poder por el partido MAS-IPSP en las elecciones de diciembre del 2005. Tercero, el desplazamiento de la élite neoliberal por una nueva élite (2006-2009), proceso en el que se va centralizando la toma de decisiones. Estos factores hacen a la circulación de élites, hipótesis que será probada en ésta investigación.

La nueva élite política, que es entendida aquí como aquel grupo, que está en altas esferas gubernamentales como son la presidencia, vicepresidencia, ministerios, cámara de senadores y diputados, quienes tienen el poder y la influencia en la toma de decisiones

trascendentales que involucran y afectan a toda la población. De acuerdo a la teoría elitista, las élites se forman para poner fin al régimen de la élite que está en ejercicio de gobierno, pues ninguna es eterna (Pieb, 2008: 1). La misma democracia no permite que estos grupos políticos logren persistir largos periodos en el poder. Sin embargo, el tiempo de permanencia dependerá del uso efectivo de políticas, estrategias y tácticas, proceso que se explicará detalladamente en esta investigación.

### **Estructura de la investigación**

El presente documento hará un estudio de las élites políticas basándose en la circulación de éstas, desde la crisis del neoliberalismo hasta el surgimiento de una nueva élite en el poder, la cual estará estructurada en cuatro capítulos. El primero de ellos presenta el perfil del proyecto, en el cual se plantea la problemática que nuestro trabajo abordará, su importancia teórica y el método de trabajo. El segundo capítulo abarcará los eventos críticos o puntos de inflexión que se suscitaron hasta las elecciones generales del 2005, tomando en cuenta el agotamiento tanto del neoliberalismo como de sus élites y el fortalecimiento del Movimiento al Socialismo y del Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP). El tercero (parte desde el 2006) mostrará la etapa de desplazamiento de las antigua élites, se verán las políticas y estrategias que se dieron durante el primer mandato presidencial de Evo Morales, también se determinarán aquellos acontecimientos que causaron el surgimiento de una nueva élite, la cual se enfrentará en una lucha por el poder con grupos opositores al gobierno. En el cuarto capítulo, se presentará la nueva élite en el gobierno, su composición, estructura, características y las formas de acceso a los círculos de toma de decisiones. Finalmente, se hará entrega de los resultados y la conclusión de éste estudio, en un resumen analítico de los aspectos más importantes.



## PERFIL DE INVESTIGACIÓN

### LA CIRCULACIÓN DE LAS ÉLITES EN BOLIVIA:

**El debilitamiento de las élites neoliberales y el surgimiento de una nueva élite en el poder político (2000-2009)**

#### 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

##### Formulación del problema

La presente investigación tiene por cuestión:

**¿Qué factores determinaron el proceso de circulación de las élites políticas en el periodo 2000-2009?**

#### 2. OBJETIVOS

##### Objetivo General

Explicar los factores que determinaron el proceso de circulación de las élites políticas en el periodo 2000-2009

##### Objetivos específicos

Para la consecución del objetivo general de la investigación, se establecen los siguientes objetivos específicos:

- Explicar el debilitamiento de la élite neoliberal y el surgimiento de una nueva fuerza política (MAS-IPSP) en los años 2000-2005.
- Explicar el desplazamiento de la élite neoliberal por una nueva élite en los años 2006- 2009.
- Describir la composición, estructura y características de la actual élite

### 3. JUSTIFICACIÓN, PERTINENCIA Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Consideramos, que en el contexto de nuestro país, el poder político es el fin último de todo grupo social cualquiera fuese su condición. Aquellos que tienen condiciones restringidas o de pobreza intentarán llegar al poder para que sus circunstancias cambien, por lo tanto los de mejores condiciones lucharán por conseguirlo con el propósito de comercializar libremente y con las menores restricciones posibles. Es por esto que tomamos la opción de estudiar las élites políticas individualmente de las élites económicas, aunque no negamos que éstas dos están ligadas. Éstas élites están en todos los espacios de relaciones de poder político (gobernantes y gobernados), y quienes utilizando distintas estrategias de dominio, han permanecido en constante lucha por conservar e incrementar su poderío y de esta manera consolidarse en el gobierno de una determinada sociedad.

Si bien existen variadas publicaciones acerca de las élites en Bolivia<sup>2</sup> y del Movimiento al Socialismo (MAS)<sup>3</sup> en la última década, aún quedan importantes campos por investigar<sup>4</sup>. En primer lugar dichas publicaciones han estudiado el poder político desde una perspectiva de los movimientos sociales o de los partidos políticos, aún no se ha hecho una investigación sobre el presidente Evo Morales y de su círculo más directo desde un enfoque elitista<sup>5</sup>. En segundo lugar, la literatura sobre las élites políticas es en su mayoría perteneciente a la parte oriental de nuestro país<sup>6</sup>, siendo pocos los estudios de éste tema en el occidente<sup>7</sup>. Además, todavía no se han realizado estudios sobre las estrategias de lucha por mantener el poder que el gobierno utilizó para llevar a cabo sus fines, o si se lo

---

<sup>2</sup>*Cultura política de las élites en Bolivia (1982-2005)* del politólogo Gonzalo Rojas; *Elites cruceñas y autonomías departamentales. Una mirada desde las subjetividades* de Lourdes Chalup, Nelson Jordán Bazán, otros; *Las élites de poder en Bolivia* del PIEB; *Poder y elites en Santa Cruz. Tres visiones sobre un mismo tema* de Fernando Prado y otros. Ver Bibliografía de referencia

<sup>3</sup>*Cómo Nació el MAS* de la politóloga Moira Zuazo. Jefazo de Martín Sivak. *Partido y algo MAS* de Florencia Machado. Ver referencias bibliográficas

<sup>4</sup> Como el estudio del poder nacional desde un punto de vista elitista, el poder regional en el departamento de La Paz, por ser Sede de gobierno y de Tarija por ser un potencial económico en Bolivia, etc.

<sup>5</sup> Los temas sobre la actual élite se reduce a solo revistas y clasificados: a) el clasificado "El rol que juegan los intelectuales de Evo Morales", disponible en: <http://wikileaks.vicepresidencia.gob.bo/index.php?codigo=06LAPAZ906>. Y b) *Evo Morales entre: entornos blancoides, rearticulación de las oligarquías y Movimientos indígenas* de la revista Willka. Ver Bibliografía de referencia

<sup>6</sup> *Poder y elites en Santa Cruz. Tres visiones sobre un mismo tema* de Fernando Prado y otros. Ver referencias bibliográficas

<sup>7</sup> "Élites locales, de la oligarquía a la contraélite actual" de Gonzalo Rojas Ortuste. Ver referencias bibliográficas

ha hecho, esto se reduce solo a algunos artículos y ensayos<sup>8</sup>. Viendo éstos temas pendientes, la investigación que se presenta dará a conocer de forma explicativa el proceso de surgimiento y de fortalecimiento de la actual élite, la cual hizo uso de distintas estrategias para no sólo mantener su poder sino también incrementarlo. Haciendo referencia de dicho proceso desde el 2000, donde se muestra claramente el debilitamiento del neoliberalismo junto con sus élites y la primera gestión de gobierno del Presidente Evo Morales, periodo que comienza a partir del 2006 hasta las elecciones generales del 2009.

Debido a la etapa de cambio y transición que nuestro país está viviendo, es importante saber si la teoría de la circulación de las élites se aplica en nuestro medio. La relevancia que éste tema implica en lo social (cambio de ideas, visión y enfoque estatal) y en lo político de lucha y competencia por el poder, es de gran importancia por lo que trataremos de probar ésta teoría, proporcionando un aporte teórico sobre el estudio de las élites políticas bolivianas de la primera década del siglo XXI, beneficiando sobre todo a los investigadores de las ciencias sociales.

Para la Ciencia Política el espacio que ocupan los grupos de poder en una determinada sociedad y la manera en que conservan dicho espacio son trascendentales a la hora de estudiar la cultura política, toma de decisiones, relaciones de fuerzas, lucha por el poder, realizar análisis de coyuntura, análisis prospectivos, etc. La circulación de las élites es un tema poco estudiado en el campo de la Ciencia Política en nuestro país, por lo que se desarrollará una explicación de los factores que llevaron a dicha circulación.

Brindando éstos aportes en lo académico, pretendemos contribuir al conocimiento de la sociedad facilitando información y un análisis político, desde la perspectiva de la teoría de las élites, acerca de los acontecimientos que nuestro país vivió en los primeros años del presente siglo, las consecuencias que estos tuvieron en la sociedad y quiénes fueron los actores que tomaron las decisiones a partir del 2006 hasta el 2009. En síntesis, deseamos presentar a la élite actual en el gobierno, dando sus características, su composición y la forma de su organización.

Hasta este punto, hicimos referencia ya de la relevancia y pertinencia de este trabajo ahora es tiempo de sumergirnos en el tema como tal. Como bien se manifiesta en el título,

---

<sup>8</sup> "Cómo se derrotó al golpismo civico-prefectural" de Álvaro García Linera. Ver referencias bibliográficas

aseveramos que hubo un proceso de circulación de élites en la primera década del s.XXI, ésta aseveración o hipótesis la presentamos en el siguiente punto.

#### **4. HIPÓTESIS**

La siguiente afirmación corresponde al tipo de **hipótesis de investigación causal**, debido a que se establece una relación de causa y efecto (Hernández, Fernández y Baptista, 2010:100), pero que en éste caso se la desarrolla de manera inversa (efecto- causa) para su mejor comprensión.

**Los factores que determinaron la circulación de las élites políticas durante el 2000 al 2009 son tres:**

1. Crisis de la élite neoliberal (2000-2005)
2. Toma democrática de poder por el partido MAS-IPSP (2001, 2004, 2005).
3. El desplazamiento de la élite neoliberal por una nueva élite (2006-2009).

La conceptualización de las variables de estos factores se las desarrolla con gran amplitud en el Marco teórico, pero no podemos descender hasta este punto si no damos a conocer, antes, toda la recopilación destacada de datos acerca de las élites, la cual presentamos a continuación.

## 5. ESTADO DEL ARTE

Como ya mencionamos, en éste apartado veremos en síntesis, el estado de la investigación social y politológica en Bolivia, acerca de las élites, durante la última década. Toda la producción teórica se clasificará principalmente de acuerdo al punto de vista **conservador y de izquierda**. Sin embargo, antes de entrar en el estado de la cuestión en nuestro país, presentaremos las obras teóricas y de investigación que más aportaron a la construcción de las élites en el plano internacional; las teorías de los precursores de la teoría elitista, sus posteriores críticas, interpretaciones y las controversias que suscitaron estas.

### 5.1 Principales Aportes Teóricos

En este apartado tomaremos en cuenta tres momentos, de acuerdo a un orden cronológico, que va desde su formulación por primera vez hasta las últimas teorías destacadas del presente siglo.

#### 5.1.1 Periodo clásico (1896-1916)

La teoría elitista afirma que en toda sociedad una minoría es siempre la única que detenta el poder, frente a una mayoría que carece de él. Entorno a esta afirmación, los precursores son Gaetano Mosca (quien en 1896 formula la definición de élite por primera vez), Wilfredo Pareto y Robert Michells considerados autores clásicos del realismo político que aparecen entre fines del s. XIX y principios del XX. Estos autores son los que dan fundamento a dicha teoría cuestionando al Estado democrático como garantizador de las igualdades; ya que existen unos pocos que detentan el poder (élites) y otros, muchos más que no lo hacen (masas) (Bobbio, 1997: 590-591).

Para Mosca *“la élite está compuesta por una minoría que detenta el poder en una sociedad, esa minoría es asimilable a una clase social; la clase dominante... lo que constituye su fuerza y le permite mantenerse en el poder es su organización y estructuración”* (Burnham, 1953: 93). En todas las sociedades desde que aún se encuentran en la aurora de la civilización hasta las más adelantadas y poderosas, existen dos clases de gentes: una clase que gobierna y otra que es gobernada. La primera es siempre la menos numerosa: desempeña todas las

funciones políticas, detenta el poder y disfruta de los beneficios que se derivan de ese monopolio, en tanto que la segunda, más cuantiosa, es dirigida por los primeros, de una manera que en ciertos casos es más o menos legal, y en otros arbitraria y violenta. La clase de los gobernados proporciona a la de los gobernantes, cuando menos en apariencia, los medios materiales de subsistencia y los instrumentos que permiten al gobierno político conservarse en el tiempo (ídem.).

En la posición de Pareto, los hombres muestran desigualdades en todos los campos de su actividad, esto hace que se distribuyan en varios grados, que van desde el superior hasta el inferior; las élites, son los que componen el grado superior, son aquellos que por ocupar esos grados, poseen riqueza y poder (Bobbio, 1997:591). Sin embargo, él prefiere denominarlas “*aristocracias*”, que teóricamente es el gobierno ejercido por las personas más notables del Estado, también conceptualizado como el gobierno de los mejores. Ahora bien, hay un fenómeno de ascenso y caída en las aristocracias, es decir, no permanecen para siempre, en palabras de Pareto, “*la historia es el teatro de la continua lucha entre una aristocracia y otra*” (Ídem.: 592).

Para Robert Michells, la aristocracia tiene connotaciones positivas, las cuales no posee una élite por lo que él prefiere denominarlas oligarquías, que es el gobierno de pocos, donde el poder se encuentra en manos de una familia o clase (Chalup, 2006: 3-4). Éste término lo uso debido a un estudio que hizo sobre los partidos políticos en Italia, en la obra “*La sociología del partido político en la democracia moderna (1912)*”, lo que le llevó a la conclusión de que el poder se concentra en un restringido grupo de personas (Óp.cit.) las cuales tienen como característica principal la organización.

Posterior a estos estudios, que contribuyeron a dar a la teoría de las élites mayor relevancia en la Ciencia Política, se empezó a diferir quién o quiénes eran los que gobernaban. Unos decían que solo una élite concentraba todo el poder, otros creían que el poder estaba diseminado en varias élites en distintos campos y es de aquí que surge un periodo controversial acerca de las élites, tema que estudiaremos en el siguiente subtítulo.

### 5.1.2 Periodo controversial de las élites

En la segunda mitad del s. XX, se genera una controversia sobre cómo se configura una estructura de poder en la modernidad. El punto central es saber si nuestras sociedades están regidas por: a) Una élite dominante que controla los principales mecanismos de poder, económico, político e ideológico, o b) Una pluralidad de élites, cuya influencia se ven contrapuestos y compensados entre sí, logrando un equilibrio (Bobbio, 1997: 592-95).

Debido a esto las producciones teóricas se dividen en dos grupos. El primero llamado **teoría elitista** que nos dice que el poder está concentrado en un reducido grupo, el cual subordina a los demás. El segundo, denominada concepción **pluralista-democrática** y de equilibrio de poderes, por el contrario argumenta que existe una pluralidad de grupos influyentes y de élites sociales, los cuales ejercen su influencia en sectores específicos, lo que impide que exista una única élite del poder (Pieb, 2008: 1)

En el primero, están los estudios de dos sociólogos americanos: F. Hunter y C. Wright Mills. Hunter, en su obra "*Community Power Structure*" (Estructura del Poder Comunitario) se centra en la estructura de poder de las comunidades locales, considera "*que los hombres más influyentes...se encuentran en las grandes ciudades, manejando magnas empresas corporativas y usando su influencia para que el gobierno se mueva de acuerdo con sus intereses*" (Hunter, 1959: 7). Mills menciona en su libro "*The Power Elite*" (La élite de Poder) que las grandes masas de la población americana están dominadas por un reducido número de personas (propietarios y *managers* de grandes corporaciones, políticos, y altos mandos militares). Estos forman una élite con fuertes lazos sociales, etc. (Mills, 1956: 18 y 55).

En la concepción pluralista-democrática está el norteamericano R. Dahl y su escuela. Al analizar la composición de las élites locales en su ciudad, ve que ningún grupo puede controlar totalmente la comunidad. (Dahl, 1979: 1-84). Critica a la teoría elitista con estos argumentos: a) debe ser un grupo bien definido, b) debe demostrarse que las decisiones de esa élite estén en oposición con las de otros grupos y c) debe prevalecer la preferencia de dicha élite. Puntos que hasta ese entonces no se habían comprobados (Bobbio, 1997: 596).

Ya en las últimas décadas del s. XX, los estudiosos de las élites dejaron atrás las controversias de la unidad o segregación de élites para oscilar entre dos puntos de vista análogos la élite de función y la élite de poder. La primera, consiste en saber qué papel desempeñan las élites en el sistema político, basados en su capacidad, méritos, resultados, etc.,. Y segundo, la élite del poder, que sobre todo trata de conocer los mecanismos institucionales para dar garantía democrática y soberanía popular. Ambos se enfocan en la posición o cargo que ocupaban las élites, estudio que veremos en el aparatado que viene a continuación.

### 5.1.3 Periodo democrático moderno

Durante la última década del s. XX los estudios sobre las élites se centran en el análisis de las **posiciones sociales** ocupadas por los miembros de la élite, más que en sus características individuales, desde dos tipos de perspectivas: la funcional y la élite de poder. Entre los autores que se perfilan dentro del plano funcionalista están: Highley y Moore, quienes toman en cuenta las estructuras sociales para averiguar cómo se cumplen las funciones de la dominación, la integración y representación de intereses sociales (Highley y Moore, 1981: 585). Posteriormente Hoffman-Lange afirman que a las élites les distingue su localización estratégica en las organizaciones o en la sociedad para la toma de decisiones. Estos estudios conectan el concepto de élite al de estructura (Hoffman-Lange, 1992: 19).

Basados en éstos estudios, Hoffman-Lange realiza una nueva investigación acerca de las élites, por ello se atreven a dar un concepto sociológico moderno de élite, distinta a la de los clásicos. Concibe como elites a todas aquellas personas que poseen poder social o que tienen una influencia decisiva sobre las decisiones sociales relevantes. Esta noción de elite no se reduce únicamente a las elites políticas (en sentido estricto) que ejercen poder a través de su derecho a tomar decisiones, obligando al conjunto de la sociedad lo que es constitutivo de toda relación de dominio, sino también a personas que en forma regular ejercen influencia directa sobre la actuación de las elites políticas e influyen así en las condiciones del desarrollo social (Kaina, 2008: 16).

La politóloga chilena Victoria Kaina, hace una definición de las élites tomando en cuenta tres aspectos (desde el punto de vista de la élite de poder). En el primero de los casos,



una minoría cuyos miembros representan de manera particularmente creíble los valores básicos vigentes en la sociedad y que, por lo tanto, serviría de modelo para esa sociedad. En el segundo de los casos, se define como elite a las personas que en virtud de un trabajo sobresaliente en su campo de acción realizan un aporte al bien general y contribuyen así a un adecuado funcionamiento de la sociedad. En el tercero de los casos, se considera elite un círculo de personas relativamente reducido cuyos miembros ejercen poder porque toman decisiones o influyen en decisiones que afectan al conjunto de la sociedad (Ídem.).

Estos estudios y enfoques sobre las élites, influyeron mucho en los intelectuales de las ciencias sociales de nuestro país, lo que les llevó a producir estudios teóricos y empíricos acerca de las élites en Bolivia, tema que veremos en la siguiente parte.

## **5.2 PRODUCCIÓN TEÓRICA BOLIVIANA**

En la última década, el estudio de las élites en Bolivia ha estado enmarcado por un enfoque conservador, esto debido a las teorías que anteriormente citamos, las cuales tenían características conservadoras. Sin embargo, a partir del 2007 aparecen nuevos estudios realizados por intelectuales de izquierda en pro del gobierno del Presidente Evo Morales. A pesar de la diferencia entre ambas perspectivas, las dos se basan en importantes puntos de inflexión siendo los más relevantes: la Revolución de 1952, la Nueva Política Económica (NPE) de 1985 y la subida del Movimiento Al Socialismo (MAS) al gobierno.

Dentro de la primera corriente se encuentran los politólogos: H. C. F. Mansilla (1993) y Gonzalo Rojas Ortuste (2007), como máximos representantes. Estudian las élites tomando en cuenta la cultura política, dentro de un contexto conservador neoliberal, afirman que estos grupos minoritarios se manifiestan en una organización partidista, como el MNR, ADN, MIR, etc.

En el segundo enfoque están principalmente los artífices de la Revista Willka (2007) y los escritos y ponencias del vicepresidente Álvaro García Linera (2008). Éstos aparecen, en el primer caso, dando una crítica a la gestión del gobierno de Evo Morales y reconociendo que existen élites blancoides, llamadas así por sus rasgos físicos (tez blanca), en torno al

presidente. A diferencia del segundo caso, que no menciona propiamente el término élite, pero hace una evaluación y un vistazo de los logros del partido masista, durante su primer mandato y cómo éste se va convirtiendo en la principal fuerza política del país.

Por supuesto, estos autores son contrarios a las tendencias conservadoras del primer enfoque, sobre todo, en el estudio del proceso político, social y económico, que se vive en los últimos años. Pero, es necesario que iniciemos profundizando en los primeros, para seguir un orden cronológico de los estudios realizados.

### **5.2.1 Las élites políticas: desde su perspectiva conservadora**

Dentro de esta clasificación, dos autores abordan el estudio de las élites a este nivel: Gonzalo Rojas Ortuste y H.C.F. Mansilla. El primero en su obra: *Cultura política de las élites en Bolivia (1985-2005)* gira entorno a dos momentos, basados en la cultura política<sup>9</sup> que se tenía en esos años. El primer momento empieza en 1985, donde se consolidaron tres partidos dominantes, llamados “partidos de élites”, el MNR, MIR y ADN, con rasgos patrimonialistas y clientelistas (Rojas, 2009: 21). El segundo momento se da en los primeros años del s. XXI, donde se forma una “contraélite”, formada principalmente por Evo Morales y grupos izquierdistas afines a éste. Según Rojas Ortuste es aquí donde nace el etnonacionalismo, que consiste en oponer a pueblos y naciones indígena-originario campesino en contra de los demás grupos que no forman parte de éste. Entonces, se recupera del nacionalismo revolucionario, la imagen del enemigo, al que hay que destruirlo y derrotarlo, y eso no es democrático (Idem.).

En ésta obra se define **élites políticas** como:

*“Aquellas que están en cargos políticos de importancia o en las filas de la oposición, y ocupan altos puestos siempre y cuando se den las mayorías respectivas”* (Rojas, 2009: xvi-xvii).

Se determina también las variables de **eminencias grises**:

---

<sup>9</sup>Cultura política: hace referencia a todo el conjunto de reglas formales y –especialmente– de las reglas informales que determinan cómo funciona el proceso de toma de decisiones políticas (Rojas, 2009: xvii)

*“Los que tienen poder sin cargo político y “títeres”, quienes sí tienen un cargo. Los últimos son eliminados por no poseer el poder político real, y los primeros son reconocidos por que toman las decisiones” (Ídem.).*

Por otro lado H.C.F. Mansilla en su libro *Elite del poder, problemas de gobernabilidad y cultura política en Bolivia*, nos da a conocer que la élite del poder en Bolivia ya no representa una élite funcional moderna. Desde 1982 se puede hablar de una circulación de élites legitimada democráticamente: élites y contraélites se hallan en permanente concurrencia en busca del favor popular. Estas nuevas élites buscan lo mismo que las que les preceden, y señala especialmente al MIR y al MNR (Mansilla 1993: 426-7).

Antes de pasar a los estudios regionales, es necesario destacar que estos estudios muestran a las élites desde la perspectiva funcionalista, es decir nos dan a conocer mediante recuentos históricos y analíticos las funciones que las élites políticas ocupaban al interior del gobierno. No nos hablan de la estructura que tenían dichas élites, la relación que sostenían los miembros de esos grupos dominantes, temas que trataremos de adicionar a nuestra investigación.

Como ya hicimos referencia, dentro de ésta corriente también es importante revisar los estudios realizados desde el punto de vista regional, en este caso del oriente boliviano, Santa Cruz y Beni y también de los valles de Cochabamba (Pieb, 2008: 2).

## **Santa Cruz**

- Prado, Seleme y Peña, en el libro *Poder y elites en Santa Cruz: Tres visiones sobre un mismo tema*, enfatizan el surgimiento de la élite cruceña, bajo un recuento histórico desde su marginación hasta mediados del s. XX. Para ellos este fenómeno ocurre en tres momentos. Primero, la revolución del 52 consolidó el poder de las elites cruceñas, las cuales afianzan su dominio sobre la tierra, recursos naturales y sobre una industria derivada de la explotación agropecuaria. Segundo, la NPE, causó un crecimiento en la economía cruceña, que se ligó a mercados internacionales con la producción de soya y sus derivados. Los intereses extranjeros penetraron en sus industrias tradicionales, causando la inmigración nacional e internacional. La sociedad se hizo más compleja y surgió el tema de la identidad regional, acopiado por el Comité pro Santa Cruz. Y

tercero, el ascenso al poder del Movimiento al Socialismo (MAS), en el que se realiza la aplicación de las políticas de la agenda de octubre y de redistribución de tierras en el oriente, que han planteado nuevos retos a las elites cruceñas (Pieb, 2008: 2).

- La siguiente producción es escrita por Ximena Soruco, Wilfredo Plata y Gustavo Medeiros, quienes escriben el libro *Los barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy* (2008). La primera autora, en un primer artículo, afirma que en la Santa Cruz republicana no hubo una renovación de elites. Tiene dos argumentos: a) “*La coyuntura de crisis hace que ese grupo, ponga en peligro la economía nacional...y la democracia...para reproducirse a sí mismo*” (p. 4), y b) “*El sueño actual de la elite cruceña es de dominación, que no durará mucho*” (p.94), pues no hay pacto con sectores populares, y el modelo de acumulación que le reproduce está unido más al mercado mundial y casi no atiende las necesidades del mercado nacional. Plata, en otro artículo, nos dice que el discurso regional cruceño que emana del Comité Cívico pro Santa Cruz tiene dos vectores: a) “*La auto percepción de ser distintos o superiores del resto...*” b) y la lucha contra el centralismo de la región andina. De ahí la propuesta de autonomía departamental (p.103). Medeiros analiza la evolución del sector sojero estrella exportadora. Sus ventajas son: “*tierras nuevas, política de producción y mercado andino amplio y protegido*” (p. 233). Recomienda apuntar a la exportación de soya con valor agregado; y, estudiar el impacto del crecimiento de la frontera productiva sojera.

## **Beni**

- Rojas, Tapia y Bazoberry en su libro *Elites a la vuelta del siglo. Cultura política en el Beni* se centran en las elites políticas y en su relación a la política (p.9). Basado en encuestas a grupos de elite de la capital y provincias, concluyen: a) Las elites benianas demandan al nivel central, que se postergue la relación magnitud -proporción de sus inversiones, que son menores que de un departamento chico como Tarija, pero comparable en población y PIB per cápita, b) En relación a los valores democráticos, “*los partidos políticos son muy criticados por la misma elite partidista*” (Pieb, 2008: 2).
- Rea, en *Elite carayana. Dominación estructural y modernización política en San Borja* (2005), se enfoca en San Borja y revela aparatos de dominación de una elite distinta de

la occidental, adjetivada *carayana*<sup>10</sup> a través de tres momentos. La reforma agraria del 53: Suprimió el sistema del *habilito* (servidumbre por deudas). Pero no cambió la realidad de los terratenientes, al contrario, facilitó la tenencia de tierras y, se consolidó en pocas familias. La NPE de 1985, en el que el capital foráneo entró en pos de riquezas madereras. Y la descentralización administrativa y participación popular no incluyó a indígenas ni fortificó el poder económico-político de las elites (p.115-6).

En conclusión, podemos notar que dentro de estos documentos hay un elemento en común, que si bien no es importante en dichas obras, para la presente investigación lo es. Hablamos de la polarización oriente/occidente, la cual principalmente se basa en una lucha entre el gobierno central que esta aglutinada en la parte andina y las élites de oriente que están sobre todo en Santa Cruz. La evolución de este proceso polarizador se ve descrito en cada uno de éstos documentos lo que nos hará comprender las consecuencias que trajo posteriormente.

## **Cochabamba**

- Gordillo, Rivera y Sulcata, en *¿Pitay kaypi kamachiq? Las estructuras de poder en Cochabamba, 1940-2006*, plantean el tema del mando desde un enfoque histórico y sociológico, centrandó su atención en 1952 y 1985. Empiezan estudiando el proyecto liberal minero mono-exportador (inicios del s. XX) el cual marginó a las elites agrarias de Cochabamba, que daban alimentos a los mercados del altiplano. Seguidamente, la Reforma Agraria de 1953 les expropió su base de reproducción económica, pues miles de campesinos se adueñaron de las parcelas de las haciendas, lo que destruyó el poder de las elites agrarias y de las elites industriales urbanas. Finalmente, la Nueva Política Económica de 1985 desplazó a dichas elites tradicionales que después de la revolución se ubicaron en Cochabamba y las fraccionó totalmente (Op.cit.). Los inmigrantes se organizaron en gremios de comerciantes, transportistas y regantes, entre otros, los que lograron importancia económica y gran capacidad de presión. Estos grupos no lograron ser elites de poder regional. Pero, como alternativa de reproducción social y económica giraron hacia las instituciones públicas (Ídem.).

---

<sup>10</sup> Mestizos hijos de inmigrantes cruceños o extranjeros llegados a Beni en el s. XIX a inicios del XX (Pieb, 2008: 2)

Éstos trabajos nos muestran desde un enfoque conservador la historia de las élites en nuestro país desde 1950 hasta inicios del siglo XXI. Sin embargo, producto de la coyuntura de los años 2000-2006, aparecerán nuevos estudios y análisis de las élites, de los movimientos sociales, de sus actores pero desde un punto de vista izquierdista, es decir, opuesta a los gobiernos conservadores y a sus políticas de gobierno, el cual profundizaremos a continuación.

### **5.2.2 Las élites: desde su perspectiva de izquierda**

Ésta perspectiva será la dominante durante los inicios del siglo XXI, debido, sobre todo, a su discurso de izquierda sobre el Estado Plurinacional<sup>11</sup>, que proviene de las organizaciones campesinas e indígenas de Bolivia; la descolonización<sup>12</sup>, para eliminar las condiciones de explotación y exclusión social a las que fueron sometidos los sectores indígenas; y por otro, los sectores intelectuales de la izquierda que forman parte del gobierno (Álvaro García Linera, Raúl Prada, Félix Patzi, etc.) (Tórrez, 2010:15). Basados en éste discurso, presentamos las obras más destacadas sobre élites en nuestro país.

Empezaremos por citar la revista Willka, con su publicación "*Evo Morales entre: entornos blancoides, rearticulación de las oligarquías y movimientos indígenas (2007)*". Participan los sociólogos aymaras Pablo Mamani, Máximo Quisbert y Lucila Choque, el sociólogo antropólogo Esteban Ticona y el profesor de filosofía política Luis Tapia. La revista se centra en demostrar que las antiguas oligarquías se volvieron a rearticular entorno al presidente, infiltrándose en la bancada partidaria del MAS o en importantes puestos de poder. Resaltan la importancia de la participación de los movimientos sociales en el gobierno para que el proceso de cambio sea efectivo (p. 9).

Los puntos más importantes son:

- La rearticulación de las oligarquías y la fuerza de los movimientos indígenas en el contexto del momento político e ideológico que vive Bolivia en la actualidad. Los

---

<sup>11</sup> Un nuevo Estado formado y construido por todos y para todos.

<sup>12</sup> Esta visión multiculturalista hace alusión a cómo las políticas neoliberales generadas desde los centros del capitalismo multinacional van retomando el discurso estatal de la diversidad cultural para que sean incorporadas en las políticas públicas del Tercer Mundo y de América Latina, en particular. (Tórrez, 2010:17)

autores centran su análisis en el fenómeno de expropiación del poder por una parte y la lucha indígena/originaria campesina. Éstos últimos han peleado por mucho tiempo para que sus proyectos sociales sean atendidos y con la subida del MAS-IPSP al gobierno dichos personajes cubrieron las esferas del gobierno y los entramados institucionales del Estado, sin embargo se los ha ido dejando en una condición final. El equipo que Evo Morales eligió para trabajar en la refundación del Estado, se fue acomodando en los espacios de poder gubernamental, pero sin constituir el eje de éste proceso de cambio, sino que son criollos o mestizos que nuevamente constituyen los agentes hegemónicos en el gobierno (p. 10-11).

- Máximo Quisbert, analiza la emergencia del liderazgo indígena desde los sindicatos campesinos, la tendencia ideológica que contiene el presidente indígena y la rearticulación de la derecha oligárquica y de los políticos, de los empresarios criollos que despliegan de manera recalcitrante discursos beligerantes contra el presidente Morales. En el ensayo se destaca ciertos cambios en el modelo económico neoliberal, pero esto estaría produciendo exageradas suspicacias en éstas élites criollas para buscar erosionar sobre ello la legitimidad del actual proceso social y del gobierno (Ídem.).
- Luis Tapia, realiza una mirada de los distintos hechos que se han dado en el periodo del Presidente indígena. Éste análisis pretende diferenciar entre movimientos sociales y la sociedad civil caracterizado en las relaciones del MAS, gobierno y movimientos sociales. Ambos hechos al final han producido un cuestionamiento estructural del modelo neoliberal y la colonialidad del país. También reflexiona acerca del momento post electoral con la presencia del MAS en el parlamento, la presencia de algunos de sus representantes en el gabinete de Evo Morales, etc. (Ídem.).

Hasta éste punto hemos presentado las obras más sobresalientes sobre el estudio de las élites en el plano internacional y nacional, desarrollado bajo un orden cronológico y desde diferentes enfoques. Es momento ahora de asumir una perspectiva que nos pueda conducir hacia el cumplimiento del objetivo de nuestra investigación, tema que abordaremos en el Marco teórico, donde tocaremos conceptos como el de élite, poder, circulación de élites, estrategias, etc. que permitirán una mejor comprensión teórica del presente trabajo.

## 6. MARCO TEÓRICO

Como anteriormente indicamos, hay una gran cantidad de escritos sobre las élites ya sea en Bolivia como en otros países, cada una asume un diferente enfoque para desarrollar sus teorías, análisis, estudios, investigaciones, etc. En principio diremos que teóricamente nuestro estudio se basa en la **Teoría de las élites**, la cual afirma que “*en toda sociedad una minoría es siempre la que detenta el poder...frente a una mayoría que carece de él*” (Bobbio, 1997: 590). Ésta teoría, sin embargo tiene tendencias conservadoras, por lo cual, asumiremos una actitud crítica ante sus diversas afirmaciones. En segundo lugar nos basaremos en las **teorías del periodo moderno**, las cuales estudian a las élites desde la posición o **cargo** que ocupan y la **función** que tienen dentro de ella, sin embargo, tomaremos en cuenta más la primera que la segunda.

Iniciaremos por conceptualizar el término base de éste estudio:

### 6.1 Élite

Cuando escuchamos hablar de élites, normalmente tenemos la imagen de un conjunto minoritario de personas que ocupan puestos privilegiados en la sociedad y debido a esto tienen la capacidad de tomar decisiones para bien o mal del resto de la población. Los relacionamos con gente rica y famosa que vive en los mejores barrios, muy alejados de la realidad de la mayoría de la población. Es así que en éste apartado mostraremos las principales teorías respecto a éste término.

La palabra francesa élite es el sustantivo al verbo *elire* (escoger) y hasta el siglo XVI, fue solo *choix* (elección, acción de escoger), de ahí que antiguamente significaba “*los escogidos*” que ya sea por razones morales o divinas eran elegidos para guiar a un determinado pueblo (Gallino, 1983: 357).

Pero en la actualidad, hay varios conceptos y comprensiones de lo que es una élite, nosotros adoptamos la siguiente definición que en un sentido lato, nos muestra sus principales características:



*“Se denomina élite a un estrato cualquiera de individuos que constituyen una fracción numérica restringida de la población total de un sistema social, los cuales poseen en medida marcadamente más elevada que el resto de la población una o más características que ésta valora positivamente” (Ídem.)*

## **6.2 Las élites políticas**

Antes debemos advertir que entre los conceptos de clase política y élite política hay una diferencia notable de número. La primera denota una colectividad mucho más amplia y genérica que la segunda, la cual no será estudiada en ésta investigación, pues nuestro enfoque se centra en la élite política, la cual es más específica que la primera y corresponde al ámbito de lo político, para lo cual para su comprensión adoptamos el concepto de Luciano Gallino.

*“El término élite designa un estrato superior bastante pequeño, compuesto por fracciones de una o más clases sociales, capaces de ejercer directamente por medio de las estructuras de gobierno o de manera indirecta, mediante varios instrumentos de dominio, un poder político o una influencia considerablemente desproporcionada respecto de su consistencia numérica.” (Ídem.)*

Dentro del panorama histórico de éste concepto, vemos que es necesario ver algunas teorías que respaldarán y ampliarán nuestra posición. James Burnham, en su libro *Los Maquiavelistas (1953)*, atribuye al florentino Nicolás Maquiavelo como uno de los precursores de la teoría de las élites. Él distingue dos tipos de hombre político el gobernante y el gobernado. En el primer tipo se encuentran los que ocupan puestos importantes en la sociedad y los que aspiran a alcanzarlos, su característica principal es que poseen *virtù*<sup>13</sup>. El segundo estaría compuesto por la mayoría o el resto de la población (p. 59). Ésta distinción, tanto para Maquiavelo como para los teóricos de las élites, refleja un hecho básico de la vida política, pues la lucha política activa corresponde

---

<sup>13</sup> Equivocadamente suele traducirse por virtud, pero en el lenguaje de Maquiavelo, es una palabra que no tiene equivalente en inglés y su significado estaría relacionado con “ambición”, “impulso”, “espíritu” y la voluntad de alcanzar el poder. Los que la poseen quieren gobernar pues tienen el patrimonio de la fuerza marcial y que Maquiavelo lo relaciona a la fuerza del león. Otra característica es el fraude, aludiendo a ésta la astucia que posee el zorro. Y finalmente el adaptarse a las exigencias de los tiempos, pues de nada vale lo anterior en la lucha por el poder si no sabemos cómo adecuarlos a la época (Burnham, 1953: 65-66)

casi siempre a grupos minoritarios, quienes gobiernan a las mayorías, las cuales son pasivas.

Otro autor clásico destacado que toma la misma perspectiva es R. Michells, en su teoría sobre *la Ley de Hierro de la oligarquía* muestra que la sociedad no podría subsistir sin una clase dominante o política y que aunque sus miembros estén sujetos a una renovación parcial frecuente, constituye el único factor de eficacia suficientemente durable en la historia de la revolución. La mayoría de los seres humanos son incapaces de gobernarse a sí mismos, por lo tanto está destinada, por necesidad, a someterse al dominio de una pequeña minoría, debiendo contentarse en constituirse el pedestal de la oligarquía. La oligarquía siempre subsistirá pero es posible limitarla y restringirla (Ídem. 169-170).

Contemporáneamente, las élites han sido definidas por John Higley; Ursula Hoffmann-Lange; Charles Kadushin y Gwen Moore en su libro *Elite Integration in Stable Democracies* (La integración de la élite en Democracias estables) de acuerdo a la posición de autoridad que ocupan para tomar decisiones.

*“Por élites nosotros nos referimos a personas que mantienen posiciones de autoridad en fuertes organizaciones públicas o privadas y en movimientos que tienen gran influencia, y quienes están, por consiguiente, posibilitados a afectar, regularmente, las decisiones estratégicas”.* (Higley, Hoffmann-Lange; Kadushin & Moore, 1991: 36)

En nuestro país el doctor en Ciencias del Desarrollo y politólogo Gonzalo Rojas Ortuste, concuerda con la definición de Higley, Hoffmann-Lange y Moore. Según dicho autor a las élites los determina el cargo en el que se encuentran.

*“Se entiende como élites políticas aquellas que están en cargos políticos de importancia o en las filas de la oposición, y tienen la perspectiva de ocupar altos cargos políticos siempre y cuando se den las mayorías respectivas”* (Rojas, 2009: xvi).

Basándonos en las teorías de los clásicos y en los contemporáneos es que ésta investigación adopta la posición del **elitismo democrático**. Ésta perspectiva nos indica que en cualquier tipo de organización contemporánea hay un gobierno de élites y que en nuestras sociedades la política conlleva una lucha incesante por el poder y la primacía de

los intereses del Estado-nación sobre los otros. El elitismo democrático resalta que en democracia las posiciones o la localización estratégica que ocupan las élites para la toma de decisiones es lo que los distingue en las organizaciones o en la sociedad, es decir, que la lucha por el poder se da por obtener los principales cargos de las instituciones estatales<sup>14</sup>.

### 6.3 Composición de la élite

Partiendo de éste enfoque es claro que en toda sociedad la lucha por la preeminencia<sup>15</sup> es más importante que la lucha por la existencia y esa lucha da como resultado a los que continuarán o serán miembros de la clase gobernante (Burnham, 1953:103).

Para W. Mills, viendo la realidad de su contexto hace una breve descripción conceptual de la composición de una determinada élite, la cual será nuestra guía conceptual en éste estudio.

*“La élite está compuesta por hombres que se encuentran en posiciones que permiten trascender el ambiente del hombre común y ocupan las posiciones estratégicas de la estructura social en el que actualmente están concentrados los instrumentos del poder, de la riqueza y de la celebridad” (Bobbio, 1997: 595)*

Ahora bien ya entrando a lo que la composición de las élites significa en éste estudio, tomamos la perspectiva de los autores Higley, Hoffmann-Lange; Kadushin & Moore. Según ellos la élite política se caracteriza por ocupar un puesto de autoridad, a través del cual, toman decisiones. Sin embargo en democracia las autoridades políticas representan a sectores de la sociedad, quienes influyen en sus decisiones, además no solo están ellos sino también personas o circunstancias externas a nuestro país, otro grupo estaría compuesto por asesores o gente de confianza de los que se rodean para que sus acciones sean en lo posible correctas (1991: 36).

---

<sup>14</sup> Disponible en:

<http://cienciasyarte.googlepages.com/Enfoquesdelacienciapolitica.doc> -

<sup>15</sup> Competencia entre los individuos de toda unidad social, para tratar de conseguir una posición más lata, riqueza o autoridad o el control de los medios o instrumentos que permiten a una persona dirigir muchas actividades y voluntades humanas (Burnham, 1953:101).

Con respecto a las cualidades que deben tener los que componen una élite la politóloga Kaina nos indica que hay tres criterios de reclutamiento “*reputación, capacidad de decisión y cargos o posiciones que se ocupan* (Cf. Hoffmann-Lange, 1983, págs. 11-25)” (Kaina, 2008: 16). Dentro del primero se recurre a expertos para que estos designen a las personas influyentes, las cuales se les da el nombre de “élites de reputación”. Para el segundo aspecto se aplican rigurosos estudios, para poder identificar a las personas que intervienen en los procesos de decisión política, en algunos se los recluta a través de observaciones o análisis de protocolo, éste grupo es denominado “elites de decisión”.

Si bien estamos de acuerdo con estos criterios, tendríamos que añadir lo que ahora esta ocurriendo en nuestro país, pues no siempre la capacidad de decisión se acerca a la persona capacitada, sino a quienes tienen posiciones de liderazgo con cargos en los ámbitos sociales (Ídem.), pues lo que se busca es influencia en determinados sectores de la sociedad para obtener votos.

#### **6.4 La circulación de las élites**

“*La circulación de las élites*”, denominado así por W. Pareto y G. Mosca, se presenta al mismo tiempo que el cambio social, porque trae consigo la circulación de las ideas. En el ámbito político las élites circulan y se mantienen en el poder por su astucia o sus méritos para desplazar a sus competidores, siempre dentro de una estructura de poder piramidal y de tipo autoritario donde una minoría gobierna a la mayoría (Pieb, 2008: 1).

Éste concepto de circulación es el que adoptamos en esta investigación, sin embargo de acuerdo al contexto y a la cultura política de nuestro país, vimos necesario ampliar y adecuar el concepto. Entonces en éste estudio se entiende por circulación de las élites al **proceso de cambio social, cambio de ideas y de gobierno que ocurre temporalmente en una sociedad democrática, la cual se inicia con el surgimiento de una fuerza política organizada contraria al régimen de gobierno, teniendo como principal propósito el llegar a detentar el poder y desplazar a la élite gobernante junto con su modelo económico, por lo que se confrontan en una competencia democrática y cuando logra su objetivo lucha por permanecer en sus cargos de decisión el mayor tiempo posible para aplicar su propio modelo económico. Finalmente entra en crisis no solo por factores internos (la existencia de una nueva**

**fuerza política contraria a su régimen), sino también por factores externos que lo debilitan.**

Respaldando nuestra posición, Maquiavelo y Pareto, creen que en toda sociedad ocurre éste fenómeno. Para el primero la vida política nunca es estática sino que cambia constantemente. Su argumento es que en la naturaleza ninguna cosa permanece fija y cuando alcanza su punto más alto, no pudiendo seguir elevándose, necesariamente entra en un periodo de decadencia. Toda forma de gobierno está expuesta a llegar a este punto, debido al insaciable apetito humano de poder (Burnham, 1953: 70-71). Lo que éste autor nos está tratando de decir es que el cambio de élites políticas es inevitable porque éstas siempre tenderán hacia la crisis.

Para Pareto la estructura, su composición y la manera en que se relaciona una élite con el resto de la población cambian constantemente. Una circulación relativamente libre de las élites es uno de los requisitos indispensables para conservar fuerte y sana la sociedad, sin embargo hay muchos obstáculos que impiden que se logre un cambio de individuos, como por ejemplo las élites aristocráticas (reglas hereditarias) y cuando sucede esto, hay un debilitamiento. Al no permitir que los demás también accedan a formar parte de la élite, la revolución social entra en acción para deshacer esos obstáculos (Ídem.: 212-215).

## **6.5 El poder político y las estrategias políticas**

Para el clásico Max Weber *“el poder es la probabilidad de tomar decisiones que afectan la vida de otros pese a la resistencia de éstos... se ejerce por medio de la fuerza y la coerción”* (Weber, 1974: 43). Para que un individuo o un grupo haga efectivo su poder, puede utilizar el temor, la sanción física, la persuasión, la manipulación o el compromiso (Prado; Seleme y Peña, 2007: 17). Entonces nosotros asumimos esta posición para definir el poder como la capacidad de generar los medios para lograr un fin, o la capacidad de imponerse en una relación entre dos sujetos o muchos. Desde esta perspectiva se habla de poder económico, ideológico y político, militar, social, religioso, entre otros, desde los cuales se manipula para obtener ventajas en cualquiera de esos campos de poder, o se concierta y acuerda mediante la persuasión. Las intenciones no cuentan en la lucha por el poder, sino las acciones.

El poder político se ejerce desde el Estado y los medios que se utilizan para conseguir o mantener el poder es la fuerza (tiene su sustento en la violencia), la manipulación (poder que se ejerce ocultando las intenciones mediante un esfuerzo deliberado y exitoso de influir en las respuestas de individuos o grupos a los que no se les comunica explícitamente las intenciones del poderoso) (ídem: 17)

Pensamos que esto se aplica sobre todo en la etapa de fortalecimiento elitista, que comprende todo aquel proceso en el que se utiliza todas las estrategias necesarias para conseguir el propósito de mantener el poder e incrementarlo. Dichas estrategias, son estudiados y definidos por Angelo Panebianco, que usaremos al estudiar las políticas, estrategias, instrumentos y tácticas del gobierno del MAS.:

*“La estrategia es la programación a largo plazo de la utilización de instrumentos políticos y militares en la conducción de los conflictos internacionales, en tanto que la táctica es la aplicación directa y mudable, de acuerdo con las circunstancias, de los instrumentos identificados...En una perspectiva más amplia se puede decir que la táctica representa una técnica de adaptación a situaciones contingentes que se presentan cada vez, en tanto que la estrategia puede concebirse como un plan de más largo alcance basado en un conjunto de principios de carácter general y de situaciones directamente operativas íntimamente relacionadas entre sí. En éste sentido la táctica esta y no puede dejar de estar subordinada a la estrategia, del mismo modo la estrategia debe estar subordinada a la política. Aquella representa propiamente el medio de aplicación de la estrategia. Una tarea de la conducta estratégica consiste en efecto en la cuidadosa selección de los medios (tácticas), que implican siempre el uso o la amenaza de la fuerza física, a fin de perseguir los objetivos indicados cada vez por la política” (Bobbio, 1997: 640).*

## **6.6 Democracia**

Para los teóricos de las élites, G. Mosca, Ludwig Gumplowicz y Vilfredo Pareto la democracia sería vista como una utopía, no es real.

*“La soberanía popular es un ideal límite y jamás a correspondido ni puede corresponder de ninguna manera a una realidad de hecho, porque en todo régimen político, cualquiera*

*sea la fórmula política bajo la que los gobernantes y sus ideólogos los representan, es siempre una minoría de personas” (Bobbio, 1997: 502).*

Si bien esta perspectiva de la democracia es negativa, nos ayuda a comprender la realidad y el contexto del gobierno de las minorías en épocas pasadas, pero ya en nuestro contexto, Joseph A. Schumpeter nos indica que *“hay democracia donde hay diversos grupos que compiten entre sí por la conquista del poder, mediante una lucha que tiene por objeto el voto popular”* (Ídem. 503). Es decir, que la Democracia requiere de un liderazgo que obtenga apoyo electoral mayoritario en una libre competencia.

Según este enfoque elitista democrático, el cual adoptamos para este estudio la élite gobernante es democrática si cumple tres factores importantes: la forma de reclutamiento, la extensión de gobierno y las fuentes de poder que utiliza. Primero, si el personal de la clase política es obtenido mediante una libre competencia electoral, esta conforme a los principios de la democracia. Segundo, cuando éste personal se divide en élite oficialista y élite opositora y cubre el área del gobierno central y del gobierno local y sin constituirse en un grupo cerrado que dirige todo un país mediante delegados o funcionarios dependientes. Tercero, si el poder es ejercido por un grupo representativo, la cual se renueva periódicamente y se basa en reglas establecidas (constitución), y no en el carisma del jefe o del uso violento del poder (Ídem).

En la misma línea y para ampliar más la idea, Higley, Hoffmann-Lange y Moore, nos hablan que en democracia las élites se integran cercanamente con la población, es decir, la búsqueda por los intereses particulares ha llevado a la inestabilidad política, gobiernos absolutos o periodos de corta democracia. Las élites actuales se comprometen a la no violencia y a la cooperativa interacción que son esenciales para una democracia estable, pero sólo cuando ellos creen que es para su beneficio mutuo (Op.cit.).

## **6.7 El neoliberalismo**

También es necesario definir lo que para éste estudio es el neoliberalismo, para ello tomamos en cuenta la definición hecha por Peet:

*“Es una estructura completa de creencias fundada en ideas no conservadoras, sino derechistas sobre la libertad individual, la Democracia política, los mercados autorregulados y de conducta empresarial” (Kohl y Farthing, 2007: 46).*

El neoliberalismo a escala internacional funciona como un régimen económico impuesto en gran medida por las instituciones financieras y los organismos internacionales que se integran con las élites locales. Transforma el papel del Estado (pasa de ser el actor clave en la economía a funcionar como árbitro de sus reglas de juego) y reduce el gasto social ya que el Estado declina su responsabilidad formal para proveer de ciertos servicios o bien transfiere ésta responsabilidad al sector privado (Ídem).

Su objetivo es crear una economía de mercado globalmente competitiva, sin embargo en países de bajos ingresos excluyeron a la mayoría de los ciudadanos. Obreros, campesinos, indígenas, que carecen de acceso a los recursos humanos y financieros, la tecnología y el poder político de las empresas transnacionales fracasaron en éste sistema. Como resultado la nueva economía global produjo pocos triunfadores, las empresas transnacionales y élites nacionales y una minoría crecientemente marginalizada (Ídem.: 56).



## 7. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

### 7.1 Tipo de investigación

El presente trabajo corresponde a un tipo de investigación **explicativo**, que consiste en explicar los hechos a través de la recolección de datos. *“Va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o de establecer relaciones entre conceptos, es decir están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físico sociales...se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta...”* (Fernández, Hernández y Batista, 2010: 83-84). Para la realización de la explicación de los dichos fenómenos, tomamos específicos procedimientos que podríamos llamar el método de trabajo, que es el punto que viene a continuación.

### 7.2 Método

El método de estudio que utilizamos es el **cualitativo**, el cual tiene la capacidad de desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y el análisis de los datos, sin medición numérica. Esto permite, en primer lugar, descubrir las preguntas de investigación para después refinarlas y responderlas. Los datos que proporcionan son descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones (Ídem, 2010: 7).

Las **características** de éste método están plasmadas en nuestra investigación, por lo que es necesario mencionarlas:

1. Orientación hacia la exploración, descripción y el entendimiento
2. El planteamiento del problema es general, amplio y dirigido a las experiencias de los participantes.
3. La recolección de datos emerge poco a poco, provienen en texto o imagen y el número de casos es pequeño.
4. Se realiza análisis de textos y material audiovisual, para hacer una descripción y desarrollo de temas.
5. Los resultados son flexibles, reflexivos y con aceptación de tendencias (Óp. Cit.: 16).

Ahora bien, el cómo llevaremos a cabo nuestro método se responde en el siguiente punto.

### **7.3 Técnicas e Instrumentos**

La investigación pretende consultar de manera distinta a especialistas en el tema. Se pretende encontrar información que contribuya al conocimiento de cómo se dio la circulación de las élites en el poder político, quiénes son los que coadyuvaron a ello y cuáles fueron las estrategias que usaron para conseguir sus objetivos.

- **Revisión de documentos**
  - a. Discursos de actores políticos (Presidente, Vicepresidente, ministros, diputados).
  - b. Fuentes secundarias: textos editados acerca del MAS y hemerográficas del tiempo estudiado.
  
- **Entrevistas** con preguntas abiertas a politólogos especialistas en el tema (Gonzalo Rojas Ortuste, Jimena Costa Benavides, Jorge Abel Kafka Zúñiga y Moira Zuazo) y a políticos cercanos al MAS durante el periodo 2000-2009 (Adriana Gil, Isaac Ávalos, Iván Iporre, y Paola Zapata).
  - a. Cuestionarios, en el que se consignarán en orden de importancia todas las preguntas que se considere que pueden esclarecer el proceso de circulación de las élites.
  - b. Hojas de entrevista, en el que se anotará la información pertinente.
  - c. Grabadora, casete, bolígrafo.

## Guía de preguntas sobre la circulación de élites

Las siguientes preguntas consisten la base de la entrevista.

<b>Lugar:</b>	<b>Fecha:</b>
<b>Entrevistado (a): (nombre, ocupación, estudios realizados)</b>	
<b>Politólogos</b> ¿Según su criterio quiénes forman parte de la nueva élite en Bolivia? ¿Puede mencionar algunos nombres? ¿Por qué cree que ellos forman parte de la nueva élite? Ver anexo 2 ¿En qué punto del gobierno del MAS la relación de gobierno de abajo hacia arriba se cambió por una relación piramidal? ¿En qué etapa del proceso de circulación se encontró la actual élite hasta el 2009? Surgimiento, formación, consolidación o crisis <b>Políticos y politólogos</b> ¿Quiénes lideraron el proceso de cambio? ¿Lo siguen haciendo aún? ¿Quiénes son los que lo están liderando ahora? ¿Quiénes son los pensantes del actual gobierno? ¿Quién o quienes toman las decisiones en el actual gobierno? ¿Quiénes influyen más en la toma de decisiones del Presidente Evo Morales? <ul style="list-style-type: none"><li>- Las bases sociales</li><li>- Asesores</li><li>- Intelectuales</li><li>- Personas de confianza del presidente</li></ul> ¿Por qué tienen esa capacidad de influencia? ¿Los considera como una minoría mandante o élite? ¿Por qué? ¿Qué factores hacen que ésta élite surja o a qué le atribuye su surgimiento? ¿En qué medida cree usted que cubanos y venezolanos influyen en el gobierno de Evo Morales? ¿Conoce usted de otros países que estén influenciando de manera externa? ¿Cuánto influyen?	

## **DEBILITAMIENTO DE LAS FUERZAS POLÍTICAS DEL RÉGIMEN NEOLIBERAL Y SURGIMIENTO DE UNA NUEVA FUERZA POLÍTICA**

Desde que el neoliberalismo fue instituido en Bolivia a través del D.S. 21060, siempre fue resistido por la población boliviana. Resistencia que se manifestó en el año 2000 con la llamada guerra del agua en la ciudad de Cochabamba. Posteriormente, se fueron suscitando una serie de eventos parecidos, como el de octubre del 2003 y la polarización política y regional de mayo-junio del 2005. Estos hechos se caracterizaron por un nivel alto de ingobernabilidad, pues las demandas, manifestadas en paros, marchas y huelgas se tornaron comunes no solo en la sede de gobierno, sino en el país entero (Köhl y Farthing, 2007: 68-69). Todo esto, sumado a la crisis tanto de la economía como de los partidos, y los múltiples casos de corrupción, hizo que el sistema neoliberal pierda hegemonía, no solo en nuestro país sino también a nivel internacional.

A partir de 1990, con la Marcha por el territorio y la Dignidad, asociaciones de campesinos, indígenas, trabajadores y partidos nuevos, empezaban a proclamar discursos contra-hegemónicos, pregonando muerte al neoliberalismo y a las élites gobernantes del momento. Para dicho conjunto de organizaciones sociales el régimen neoliberal era un sistema de dominación que ensanchaba más la brecha entre ricos y pobres y que además no proveía una solución a sus demandas (Orozco, García Linera y Stefanoni, 2006:58-59). La élite política era vista como un grupo reducido de personas ajenas a las necesidades de los bolivianos que aprovechaban su posición política para cometer actos corruptos, acumular la mayor cantidad de riquezas y después abandonar el país con todo el botín de su paso por el poder. Consideraban que las políticas de los gobiernos neoliberales tenían un tinte americano, pues cada decisión era controlada por la embajada de los Estados Unidos. Y éste fue el motivo para que se levantaran en contra del régimen y generaran hechos ingobernables para cambiar el viraje de nuestro país hacia un sistema más incluyente y efectivo, en el que todos participen y sea la mayoría quien gobierne y no un grupo pequeño de élite.

En éste apartado se explicará el proceso de desplazamiento de la élite neoliberal por el Movimiento Al Socialismo y el Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP), considerando dos aspectos principales: el debilitamiento del primero y al

mismo tiempo el fortalecimiento del segundo. Empezaremos con una presentación y caracterización de las élites neoliberales, en el que veremos la forma en que se fue debilitando simultáneamente al neoliberalismo. Seguidamente, mostraremos un análisis de un hito importante que marcó nuestra historia: la guerra del agua en el 2000. Posterior a esta etapa estudiaremos las elecciones del 2002 y las elecciones municipales del 2004, y finalmente veremos los hechos de ingobernabilidad del 2003 y 2005. Todos estos fueron puntos que dieron la fuerza necesaria al MAS para enfrentar a los partidos tradicionales en las elecciones generales del 2005 y de esta manera acceder al poder.

#### **4. La élite neoliberal**

Empezaremos por explicar cómo se conforma la élite del periodo neoliberal y cuáles eran sus principales características. Sabemos que el poder político que detentaban los gobiernos de esa época estaban ligados al poder económico, el cual controlaba, sobre todo, la élite empresarial cruceña, la cual pudo insertarse en la esfera política, por lo que ambos jugaron un rol importante en el manejo del país, pues la toma de decisiones se centralizaba en estos grupos. Se sustentaban en el sistema de partidos y en las formas de participación que sostenía la democracia, y tenían su base en el modelo económico neoliberal, sobre la cual establecían sus políticas gubernamentales. Ambas se encontraban conectadas, constituyendo así la élite neoliberal.

Si revisamos nuestra historia, en 1985, cuando el país adoptó el neoliberalismo como Nueva Política Económica (NPE), hubo un cambio estructural, político y social, nuevos actores conformaron la élite política, entre ellos se encontraban al menos media docena de personas, pertenecientes a tres principales partidos, encabezando la lista esta Víctor Paz Estenssoro, quien impuso el modelo neoliberal, “*Jaime Paz Zamora (1989-1993) y su álter ego, Oscar Eid Franco, del Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), Gonzalo Sánchez de Lozada, Goni, (1993-1997 y 2002-2003) y su hombre de confianza, Carlos Sánchez Berzaín del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) y Hugo Banzer Suárez (1997-2001) y el que fuera su Vicepresidente y sucesor, Jorge Quiroga Ramírez (2001-2002), de la Acción Democrática Nacionalista (ADN)*” (Rojas, 2009: 76-77). Estos tres fueron los que tomaron el poder en periodos diferentes desde la imposición del D.S. 21060. Sus miembros eran en su mayoría empresarios, intelectuales y personajes importantes a nivel nacional, los cuales tenían influencia política y económica sobre la sociedad civil.

Ésta élite política miraba el país desde una óptica diferente a la situación verdadera en la que los bolivianos de ese entonces vivían, es por esa razón que la población los sentía lejanos tanto de su realidad como de sus necesidades. Lo que demandaban era estar representados y que sus representantes lucharan y defendieran sus intereses. Por esta razón muchos de los estudiosos del periodo neoliberal como Milton Friedman, Von Hayek o Francis Fukuyama, ven al sistema de una manera positiva para el desarrollo y el crecimiento económico, sin embargo coinciden en que países como Bolivia no se hallaban en condiciones para que el ajuste estructural funcione, por lo el neoliberalismo en nuestro país tuvo más consecuencias negativas que afectaron su progreso (Köhl y Farthing, 2007: 42-48).

### **1.1 Caracterización de la élite neoliberal**

La élite que se conformó durante las décadas de los 80 y 90, estuvo organizada en dos ámbitos: el económico y el político. En la parte económica, estaban representados por la Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (CEPB), con Marcelo Pérez Monasterios, Carlos Calvo y Fernando Illanes como sus figuras más notables. Se constituía en el principal núcleo doctrinario para las reformas liberales, siempre dentro del marco de los cánones democráticos. En lo político se construyó un grupo dentro de Acción Democrática Nacionalista (ADN), con David Blanco, Ronald MacLean, Mario Mercado y Vaca-Guzmán para conectarse dentro de la asesoría económica estadounidense de Jeffrey Sachs. Y paralelamente el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), con Gonzalo Sánchez de Lozada, Fernando Romero, Fernando Prado, Juan Careaga, Guillermo Bedregal y Roberto Gisbert, conformaron otro grupo para analizar el alcance y puesta en práctica de las principales medidas del conocido Decreto 21060 (Conaghan, 1994: 236-266).

Los integrantes de estas élites llegaron a convertirse en importantes Ministros de Estado, además de constituir elementos clave en el mundo de los negocios. No solo lograron la viabilidad política del 21060, sino que se ubicaron en un bloque de poder con homogeneidad ideológica y privilegios, frente a los cuales poco podían hacer los trabajadores agrupados en la Central Obrera Boliviana (COB), el campesinado de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB) o los

movimientos sociales con reivindicaciones indígenas, cuya influencia había sido desterrada del sistema político boliviano (Gamboa, 2007:15).

Ahora bien, como bien lo señala Gonzalo Rojas, esa élite tenía una serie de características que iban ligadas a los principios neoliberales, he ahí una de las razones por la que declinó cuando el sistema cayó en Bolivia. Una de las primeras características era el interés que compartían, como empresarios rechazaban la intervención del Estado en las actividades económicas, pues tenían la idea de libertad plena en el mercado. Un segundo rasgo era el interés político dentro de los cuales *“...estaba la idea de exigir, presionar y finalmente 'copar' el aparato estatal para asegurarse la orientación de sus intereses. Más allá de las declaraciones, está claro que varios políticos y ministros de las tres pasadas décadas han estado en altas funciones de gobierno, entre ellos al menos seis de los catorce presidentes de la Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (desde su fundación), como Adalberto Violand, Carlos Calvo, Carlos Iturralde, Fernando Romero, Fernando Illanes y Marcelo Pérez Monasterios. Como es sabido, el mismo Gonzalo Sánchez de Lozada, antes de su fulgurante carrera política, era millonario empresario, y lo sigue siendo hoy”* (Rojas, 2009:123). Fernando Illanes, uno de los superministros durante la capitalización, dice que los empresarios *“debían entrar al campo político para asegurarnos de que nuestro pensamiento penetre a los partidos políticos y trascienda hacia políticas de Estado cuando esos partidos fueran gobierno”* (Sanjinés, 2004:239).

Sin embargo, la élite empresarial (que tenía su respaldo en los Comités Cívicos, más que todo de la parte oriental), no pudo concretizar sus propios intereses y tampoco el del resto de la sociedad, pues el modelo no funcionó íntegramente (Orozco, García y Stefanoni, 2006). Seguían requiriendo de la ayuda (intervención) estatal para exportar e importar mercancías, es decir que productos como la soya, el azúcar, el aceite, etc. eran subvencionados por el Estado. No lograron conseguir, desde el poder político, el desarrollo ni de sus empresas ni del país, pues redujeron el aparato estatal a la creación de leyes y políticas que fueron de beneficio para ellos mismos y de esta manera pudieron realizar sus políticas sin obstáculos (apertura de mercados, negociaciones con otros países para la venta de materias primas, entre otros). La mayoría de los empresarios de ese momento al llegar a ocupar un espacio en el poder, no hicieron cambio alguno para mejorar la eficiencia de la institución que se les había encargado dirigir, por el contrario, los hechos de corrupción se tornaron en algo común en la sociedad boliviana, tanto así

que para el año 2002 Bolivia estaba en el puesto número 89 de 102 países evaluados, es decir, se encontraba entre los países más corruptos a nivel mundial<sup>16</sup>. Además que la élite empresarial tenía fuerte presencia en los comités cívicos, sobre todo en Beni y Santa Cruz, quienes desde sus posiciones influenciaban la toma de decisiones en el gobierno (Ídem.).

## **5. La resistencia neoliberal: Surgimiento del MAS-IPSP**

El neoliberalismo había creado una cultura económica que se situó en las clases dominantes, estructurándose alrededor de *“la creencia de que la riqueza se extrae y que la mano de obra se somete”* (Grebe, 1997:3). Las élites políticas y empresariales defendían el modelo económico neoliberal, el cual se sustenta en la inversión extranjera y el libre mercado, alineado con las recomendaciones de los Organismos Financieros Internacionales. Esto se manifestó con la llegada de nuevos agentes, tales como empresas privadas y colonizadores, quienes se establecieron en zonas altamente ricas en recursos naturales, más que todo en la región de la Amazonía. Dichos agentes empezaron a explotar maderas, especies forestales, etc. haciendo que los pueblos indígenas fueran los más afectados, pues les expropiaron de sus territorios, además de ser excluidos por el Estado, lo que causó efectos culturales, económicos y ambientales (Orozco, García Linera y Stefanoni, 2006:57).

La herencia de este sistema estuvo marcada, en palabras del politólogo uruguayo Pablo Alegre, por *“las desigualdades más pronunciadas, sociedades crecientemente polarizadas, espacios públicos privatizados, pobres criminalizados y sujetos a la vulneración de sus derechos civiles más básicos –por no hablar del retroceso de sus derechos sociales–. A ello se agregan la corrupción galopante alimentada por el estrechamiento de los vínculos entre el poder político y el poder económico-financiero y, como resultado de la repetida constatación de su incapacidad para responder a las demandas y expectativas de la ciudadanía, el fuerte desprestigio de los sistemas políticos y de sus actores tradicionales (que se manifestó, en algunos casos, en el estallido de agudas crisis de representación)”* (Alegre, 2010: 12).

---

<sup>16</sup> Transparencia Internacional. Índice de percepción corrupción 2002. También en: [http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/090202pol\\_indice\\_transparencia.html](http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/090202pol_indice_transparencia.html)



El modelo neoliberal, a consideración de la población no tenía una base legítima. Fue impuesta por grupos minoritarios, como la única solución ante la grave situación en la que se encontraba nuestro país a inicios de la década de los ochenta. Y fueron precisamente esas minorías quienes más se beneficiaron (Valenzuela, 1996:118). La no aceptación del modelo por parte de la mayoría se fue manifestando en una crisis de larga duración, lo que llevó al fracaso del la Nueva Política Económica (NPE) de 1985 (ver cuadro 1). El resultado fue que gran parte de la población (66%) en el 2000 vivía en condiciones de pobreza moderada, el 45% en pobreza extrema (ver cuadro 1), siendo que la mayor parte de los pobres (87%) se encontraba en las áreas rurales<sup>17</sup>. Esto reveló que solo una pequeña parte de la población vivía en condiciones estables (servicios de agua potable, luz, alcantarillado y un sueldo fijo).

**Cuadro 1 > La crisis del modelo neoliberal en cifras**

<b>Años</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>
<b>Indicadores</b>			
<b>Pobreza moderada</b>	66, 38%	63,12%	63,33%
<b>Pobreza extrema</b>	45.16%	38,84%	39,54%
<b>Déficit del sector público</b>	-3,7%	-6.8%	-8.8%
<b>Tasa de desempleo</b>	7,5%	8,5%	8,7%
<b>PIB per-cápita</b>	-1,9%	-0.98%	-0,7%
<b>Tasa de Analfabetismo</b>	14.7%	13.3%	---
<b>Tasa bruta de mortalidad infantil</b>	9.2 muertos por 1000 habitantes	8.2 muertos por 1000 habitantes	8.2 muertos por 1000 habitantes
<b>Corrupción<sup>18</sup></b>	---	---	Puesto 89 de 102

Elaboración propia con datos de *Fundación Jubileo, INE y el Ministerio De Educación (2004)*<sup>19</sup>

<sup>17</sup> INE: Indicadores de pobreza extrema. [En línea] (Fecha de consulta mayo del 2011). Disponible en: [www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)

<sup>18</sup> Índice de percepción de corrupción. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice\\_de\\_Percepci%C3%B3n\\_de\\_Corrupci%C3%B3n](http://es.wikipedia.org/wiki/%C3%8Dndice_de_Percepci%C3%B3n_de_Corrupci%C3%B3n)

<sup>19</sup> (Ídem); Fundación Jubileo. Balance Económico Social (Mayo 2010). [En línea] Disponible en: [www.jubileobolivia.org.bo](http://www.jubileobolivia.org.bo); Ministerio de Educación de Bolivia. *La Educación en Bolivia: Indicadores, Cifras y Resultados*. La Paz, Dirección de Comunicación Social. 2004. 53 p.

Ante dicho fracaso de las políticas neoliberales se empezaron a proyectar alternativas<sup>20</sup> tanto en el plano nacional como internacional. Desde la década de los ochenta se empezó a discutir sobre la cuestión etno-ecológica, *“básicamente esta comprende dos aspectos: la valoración de los bosques-tropicales amazónicos como componentes esenciales para la preservación del equilibrio ecológico y el reconocimiento de los pueblos indígenas como poseedores de modelos alternativos de desarrollo sostenible*<sup>21</sup>. En Bolivia, al finalizar la década, estas temáticas comenzaron a ser introducidas en las políticas gubernamentales mediante la influencia de organizaciones internacionales, gobiernos de países centrales, movimientos ambientalistas y redes de organizaciones no gubernamentales” (Orozco, García Linera y Stefanoni, 2006:57).

Dicha alternativa provenía de grupos<sup>22</sup> de izquierda<sup>23</sup>, que no solo se presentaban como una opción sino como instancia superadora de un modelo neoliberal fracasado (Alegre, 2010: 18). *“Llegan a pensarse a sí mismas en forma explícita como el resultado inevitable de los excesos y consiguientes fracasos del fundamentalismo del mercado. Emergen, pues, no sólo como expresión del anti-neoliberalismo sino también, y sobre todo, como expresión del pos-neoliberalismo”*. Esta mayoría (obreros, campesinos, indígenas, etc.) eran hijos de la crisis de representación, habían nacido rechazados o excluidos de la toma de decisiones de la esfera política. Al darse cuenta que su futuro estaba en poder de una minoría mandante que no habían logrado responder a sus demandas ni necesidades, y además que gozaban de un nivel de vida superior al resto de la población, empezaron a organizarse ya sea en partidos, sindicatos, movimientos, agrupaciones ciudadanas, etc. para protestar en contra del régimen que estaba alimentando estas marcadas desigualdades y para proponer un Estado diferente con una nueva forma de gobierno en base a la igualdad y la

---

<sup>20</sup> Se pueden distinguir: a) estrategias de derecha o antidemocráticas; b) rutas estratégicas más progresistas y democráticas (Valenzuela, 1996: 118-119). Para mayor amplitud consultar la referencia bibliográfica

<sup>21</sup> "El desarrollo sostenible consiste en la satisfacción de las necesidades actuales, sin poner en riesgo la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades" (Grebe,1997: 10)

<sup>22</sup> "las organizaciones laborales, el propietario de una fábrica imposibilitado de competir en la economía global, un partido político de oposición o un candidato nacionalista al poder político" (Köhl y Farthing, 2007:68)

<sup>23</sup> "...estar en la izquierda significa creer en una política de la emancipación. La igualdad es importante sobre todo porque es relevante para las oportunidades vitales, el bienestar y la autoestima de la gente" (Alegre, 2010: 12)

justicia social (Ídem.12). Es en este punto donde se manifiesta una característica de las élites, según Mosca: la organización.

Estos grupos de izquierda consideraban que las élites políticas eran las responsables de la situación crítica que había conllevado el sistema neoliberal. El resentimiento a ello se expresa en la revista Willka, escrita por intelectuales indígenas alteños, quienes manifiestan que *“en las últimas décadas (y también antes) estas élites han construido una democracia de carácter monocultural que ha fracasado en todas partes, pero las élites criollas acostumbrados continúan empeñados en...mantener la democracia institucional, es una élite que tiene una visión patrimonial del Estado, que se han aprovechado durante mucho tiempo de ésta, gobernando el país entre personas que tienen los mismos rasgos somáticos y físicos étnicos. Son personas criollas y mestizas ancladas en las percepciones coloniales con creencias que ven a los indios como personas no aptas para gobernar el país...”* (Mamani, 2008: 7).

Dicha revista, explica los motivos de la resistencia al modelo neoliberal. Según ellos *“El fracaso de las élites como proyecto de país moderno, colonial o neoliberal se debe en gran medida a sus concepciones y convicciones desde donde se niega y rechaza sistemáticamente las vivencias sociales de los otros, los indígenas o campesinos e incluso al parecer las propias realidades sociales de las élites en la estructura social. Es por ello que se puede ver una tenaz resistencia indígena popular ya que éstos también tienen sus propias convicciones y concepciones”* (Ídem, 68-69). La población indígena y campesina fue la primera en impulsar las manifestaciones de resistencia al modelo y a las élites que la sustentaban, pues sus demandas y necesidades no fueron atendidas a pesar de vivir en un sistema de gobierno democrático, el cual no construyeron, y por lo tanto carecía de legitimidad.

Teóricamente *“la resistencia se puede originar en lo que Carolyn Moser (1989)...identifica como necesidades ya sean prácticas o bien estratégicas”* (Kohl y Farthing, 2007:68). Las últimas *“son las exigencias de la vida cotidiana, por ejemplo la provisión de agua”* (Ídem.), éstas desafían las estructuras más profundas del poder social, se manifiestan en presiones contra-hegemónicas. En cambio *“las demandas prácticas ocurren dentro de una relación hegemónica normal”* (Ídem.), por ejemplo pedidos de incremento salarial. La resistencia de tipo estratégica provocó que el gobierno pierda la capacidad de garantizar la estabilidad política, la cual es la base para que las empresas privadas y los mercados puedan funcionar (Ídem.: 60).

Como lo menciona Carlos Mesa en su libro *Historia de Bolivia*, el desgaste del modelo político-económico tras una ininterrumpida democracia fue inevitable. Comenzando con la Marcha indígena por el territorio y la Dignidad de 1990, los hechos de corrupción permanentes (ver cuadro 2), la recesión económica del periodo 1999-2001<sup>24</sup>, las erradicaciones violentas en el Chapare, los desacuerdos y las débiles relaciones entre miembros de la élite gobernante (sobre todo entre el Presidente y Vicepresidente), entre los más importantes. Ante estos hechos, las tensiones sociales fueron poco a poco manifestándose durante la última parte de la década de los 90's, hasta que estalló en abril del 2000 con la guerra del agua.

**Cuadro 2 > Casos destacados de corrupción (1998-2001)**

Implicados	Año	Acusación
1. Ministro de salud Tonchi Marincovic	1998	Sobrepeso en la adquisición de vacunas.
2. Ministro de Defensa Fernando Kieffer	1998	Compra de un avión inadecuado y con indicios de sobrepeso para la defensa civil, que además se usó para otros fines.
3. Prefecto de Cochabamba Guido Camacho y Fernando Kieffer	1998	Irregularidades en el manejo de los fondos para los damnificados del terremoto de Cochabamba.
4. Luis Alberto Valle	1998	Venta de 162 vehículos en movimiento y condición de chatarra.
5. Prefecto de Oruro, Armando Rojas	1998	Compra de un mapa de Bolivia en 5 mil dólares cuando el costo real no era superior a 100 bolivianos.
6. Director de la Aduana Rubén Darío Castedo	1998	Entrada ilegal de automóviles.
7. Ministro de Trabajo Leopoldo López	1999	Ingreso ilegal por fronteras de un camión de propiedad del ministerio.

<sup>24</sup> El crecimiento económico bajo drásticamente a poco más del 1%, el cual era menor a la tasa demográfica de 2.2%, y lo que se expresó en una caída de exportaciones que afectó a los minerales y a la soya (Ídem.783)

8.	Gastón Valle Crooker	1999	Desvío de fondos
9.	Comandante de la Policia, General Ivar Narvaez	2000	Manejo Irregular de fondos de la Institución.
10.	Ramón Prada	2000	Desaparición de 6539 tambores de asfalto.
11.	Presidente de ENFE Abraham Monasterios	2001	Venta de activos a precios muy bajos y suscripción de contratos de provisión de bienes con las empresas CICO y ADIM, que nunca entregaron los productos convenidos.
12.	Ministro de presidencia Walter Guiteras	2001	Uso de influencia y soborno para la desaparición de informes policiales.

Elaboración propia, basado en los datos del libro de Carlos Mesa *Historia de Bolivia* (2003:781) y del periódico EL PAÍS<sup>25</sup>

## 2.1 La guerra del agua

Entrando en contexto, al comenzar el siglo XXI la situación del sistema de partidos y de la economía estaba deteriorada y la trayectoria a la que apuntaba era descendente. Inevitablemente repercutió en la sociedad civil y ésta a su vez mostró su descontento a través de sucesivas movilizaciones, las cuales estallaron con la llamada guerra del agua, situación que puso en aprietos a la élite política, quien no podía suplir las demandas de la sociedad y mantenerse en el poder al mismo tiempo.

A diferencia de la movilización de 1990 (en el que la mayoría eran indígenas), este movimiento de resistencia tuvo entre sus filas a obreros, ciudadanos, estudiantes, campesinos, etc. Es por ello que su estudio es de gran importancia, pues fue en este punto en el que la población afectada se organizó para dos propósitos: defender sus intereses, recuperando la tutela pública del recurso hídrico e ir en contra de las políticas reduccionistas del gobierno. Se conformó una contraélite estructurada, es decir, basada en organizaciones con gran capacidad de movilización y con representantes que lograron transmitir las demandas de sus representados.

<sup>25</sup>El país. *AND esta al centro de muchas acusaciones de corrupción*. Edición digital [En línea]. 1/02/2002. (Fecha de consulta: el 21 enero 2012). Disponible en: <http://www.bolivia.com/noticias/autonoticias/DetalleNoticia3527.asp>

La guerra del agua, fue un hecho que llegó a demostrar que el régimen no estaba funcionando y que las decisiones de la élite política de ese entonces no estaban acordes a lo que la población en realidad quería y necesitaba. Es así que tanto el gobierno y aquellos grupos oligárquicos que se sustentaban en políticas neoliberales, pasaron a formar parte de la última etapa dentro de la circulación de las élites: **la crisis**, en medio de la cual, se estaban levantando nuevas fuerzas políticas desde las mismas entrañas de esa mayoría que vivía en niveles de pobreza y extrema pobreza y quienes estaban dispuestos a pelear por la obtención del poder para defender sus intereses y los derechos de los ciudadanos.

En el año 2000, durante el gobierno constitucional de Hugo Banzer Suárez se produce dos de las crisis más serias del proceso democrático boliviano (abril y septiembre) (Costa, 2007: 79), que representan los golpes más contundentes al sistema neoliberal y a sus élites. Sin embargo, en 1990 con la “Marcha Indígena por el Territorio y la Dignidad” se demostró que el proceso antineoliberal ya estaba en camino, el cual continuó y se fortaleció diez años después.

El primer detonante fue la firma del presidente Hugo Banzer Suárez de un contrato con una empresa transnacional, la cual tendría la potestad de administrar el agua en Cochabamba. Los detalles se muestran en el siguiente extracto:

*“Los desafíos a los principios del modelo neoliberal que se habían estado concentrando tuvieron su detonante en 1999, cuando se aprobó la Ley de Aguas 2029, la cual fijaba políticas nacionales para los sistemas de agua potable y alcantarillado, y estableció reglas para la venta de los sistemas de agua en Bolivia. Hugo Banzer Suárez, que en ese año era el presidente de turno, creó la Superintendencia de Saneamiento básico, una agencia de regulación, a la que se dio el poder de negociar contratos, otorgar y revocar licencias, aprobar ajustes de precios y atender reclamos a los consumidores. Así en Septiembre de 1999, el gobierno de Bolivia vendió la empresa municipal de agua en Cochabamba (SEMAPA) a Aguas del Tunari, un consorcio internacional registrada en Londres. El contrato otorgaba a esta empresa el control no sólo del agua potable de la ciudad sino también de las aguas subterráneas, incluido el derecho a cobrar por el agua de pozos*

*preexistentes, sistemas de irrigación superficiales y aún capturas del agua de la lluvia de carácter privado” (Köhl y Farthing, 2007: 260-261)*

Hasta entonces el agua se consideraba un bien público y cuando las empresas públicas de agua fueron vendidas a entes privados internacionales, la población reaccionó y se alinearon a las filas de la oposición. Se organizó la Coordinadora de defensa del Agua y la Vida, la cual unificó a varios grupos de activistas locales, entre ellos campesinos, ambientalistas, grupos vecinales, obreros y empleados. Ésta organización se convirtió en uno de los símbolos más poderosos del movimiento antiglobalización en el mundo (Ídem.: 262)

Lo que representa la guerra del agua en nuestra historia es lo que García Linera señala:

*“La guerra del agua de abril del 2000 fue una movilización de pobladores urbanos, campesinos, vecinos, trabajadores y clases medias en rechazo a la elevación de las tarifas del servicio de agua potable implementadas por la empresa de capitales extranjeros Aguas del Tunari. A la movilización urbana se sumaron comunidades campesinas organizadas en torno a los sistemas de riego tradicional (“rengantes”), debido a que simultáneamente a la privatización del servicio de agua potable en la ciudad de Cochabamba, el gobierno dió un decreto que entregaban en concesión privada parte de los sistemas de riego comunales. Después de varios días de paralización de actividades y de bloqueo de carreteras, la empresa extranjera fue expulsada del departamento” (Orozco, García Linera y Stefanoni, 2006:76)*

Según Orozco, García Linera y Stefanoni, a partir de que la Coordinadora del Agua y de la Vida de la ciudad de Cochabamba lograra expulsar a la transnacional Wechtel en abril del 2000 tras movilizaciones masivas, se fueron suscitando importantes movilizaciones, tales como: los tres grandes bloqueos de carreteras en el altiplano, cercando la ciudad de La Paz, a cargo de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, ese mismo año. Paralelamente los cultivadores de coca que participaron en la “*guerra del agua protagonizaron fuertes enfrentamientos y posteriormente se constituyeron en la columna vertebral de un nuevo movimiento político*” (Ídem.: 77).

## 2.2 Las elecciones del 2002 y la crisis de gobernabilidad del 2003 y 2005

Antes de abrírnos paso en éste punto de nuestra historia es necesario recordar lo que significa la gobernabilidad, sobre todo en nuestro país. Como nos señala Lazarte la gobernabilidad ha estado sostenida hasta ahora por coaliciones políticas, lo que se ha convertido en una necesidad del sistema democrático. Las coaliciones han cumplido dos funciones principalmente: la primera, el de conformar una mayoría parlamentaria para elegir al presidente, entre los dos más votados; segundo, asegurar un cierto apoyo político necesario en el país y en el Parlamento para gobernar. Sin embargo, dada la crisis del sistema de partidos en éste periodo las coaliciones partidarias no tuvieron grandes resultados. (Lazarte, 2008:92)

Después de la guerra del agua, los movimientos sociales que se habían conformado bajo una línea opuesta al gobierno y a sus políticas neoliberales se fortalecieron durante la crisis. Dentro de esta alineación, se perfilaban también los indígenas, quienes por largos años habían estado excluidos de la política, pero que ahora reivindicaban sus derechos; también los sindicatos de trabajadores (maestros, fabriles, etc.), grupos vecinales de las urbes y las coordinadoras que surgieron para defender el agua y el gas. En todo este periodo estos grupos se constituyen en los actores principales, pues lograrán a través de sus movilizaciones el último golpe que derribará al neoliberalismo de su posición hegemónica.

El periodo de ingobernabilidad, fue un proceso que tuvo tres etapas coyunturales: las elecciones presidenciales del 2002, la masacre de octubre del 2003 y la renuncia del presidente Carlos Mesa en junio del 2005. Momentos que profundizaron más la crisis tanto del viejo régimen como de las élites y que a su vez también fueron como una escalera que acercó al Movimiento Al Socialismo (MAS) hacia la obtención del poder político.

Las elecciones generales del 29 de junio del 2002, en palabras de Jorge Lazarte “...echó abajo el viejo sistema centrípeto de partidos y puso en su lugar provisionalmente un nuevo sistema centrífugo, con el ascenso vertiginoso del MAS, que empezó a ocupar el centro de la vida política del país” (Lazarte, 2008:15). Fue un punto clave, pues dio un golpe hiriente a las élites de ese entonces, que se habían concentrado en el parlamento y no solo eso sino que



llegaron hasta tener control sobre él. Cuando el MAS obtuvo un 20.94% del total de votos válidos, hizo que ese dominio en el Congreso Nacional se resquebrajara.

En ese periodo todo el sistema de partidos estaba enfrentando una crisis de legitimidad. Los partidos tradicionales (MNR, MIR y ADN) eran acusados de prebendalismo, corrupción y exclusión (Mesa, 2003: 785). Desde 1985 los tres partidos habían gobernado a nuestro país sin mostrar resultados favorables en sus gobiernos, tanto así que el PIB per cápita fue descendiendo durante estos años y el nivel de pobreza se mantenía constante, sin cambios que lograran resaltar un avance. Habían aparecido nuevos partidos, sin embargo la mayoría estaba desprovista de planes de gobierno serios que respondan a las necesidades y demandas de la población o que justificaran el porqué querían gobernar el país.

Es en medio de esta crisis que se fortalece el MAS, que junto al Movimiento Indígena Pachacuti (MIP) tenían objetivos claros: echar abajo el modelo neoliberal, incluir a los grupos étnicos en la política y responder a las principales demandas del pueblo. Su fuerza se caracterizaba por tener gran capacidad de movilización social, más que todo de parte de las federaciones de productores de coca del Chapare, quienes se oponían a las políticas del sistema neoliberal, por lo que también tenían una posición antiimperialista. Su actividad siempre fue atacada por los gobiernos de los partidos tradicionales, quienes obedecían a políticas norteamericanas y a pretexto de luchar contra el narcotráfico destruían las plantaciones de coca del Chapare (Ídem.: 780). Sin embargo el movimiento cocalero crecía a medida que las élites se debilitaban, cada vez su presencia se fortalecía más, primero cuando participaron en la guerra del agua en Cochabamba y luego en el 2003 ya se habían convertido en un grupo organizado y con influencia a nivel nacional, pues sus movilizaciones podían parar a todo un departamento y a la nación entera<sup>26</sup>. Y fueron ellos los que se constituyeron en la base fundamental del MAS-IPSP (Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos) para llegar al poder.

Sobre esto Carlos Mesa nos señala:

---

<sup>26</sup> En abril del 2000 este grupo de cocaleros logran paralizar el eje troncal del país por tres días (Mesa, 2003: 780).

*“El Movimiento Al Socialismo (MAS) que agrupó sectores marginales de la vieja izquierda y grupos intelectuales críticos con el modelo, se transformó sorpresivamente en la segunda fuerza política del país tras las elecciones del 2002, en las que estuvo a menos de dos puntos del ganador. El MAS cuya fuerza central era el movimiento cocalero, intentó mover su escenario para convertirse en protagonista crítico y radicalmente contrario al modelo neoliberal, a la propia democracia y el alineamiento de Bolivia a un esquema de globalización y mercados abiertos. Su raíz marxista se mezcló con posiciones culturalistas y una debilidad y fortaleza, la coca como poder de presión social” (Ídem.:786)*

Este grupo ya contaba en el 2003 con una organización completa y una ideología como base de las acciones que quería llevar a cabo, lo que les llevó a convertirse en una clase con alto poder de influencia en el país, del cual saldría una parte de la nueva élite de gobierno e impulsarían a otros a formar parte de esa élite. Así en palabras de Orozco, García Linera y Stefanoni:

*“La represión de las fuerzas erradicadoras ha propiciado la consolidación de una estructura fuertemente cohesionada, tanto organizativa como ideológicamente, de ahí que a Evo Morales le guste insistir que ‘en el movimiento cocalero hay unidad sindical, política e ideológica’. La intervención estadounidense actuó como el “exterior constitutivo” de la identidad cocalera, tanto a partir de la injerencia en la legislación vigente como en la represión al movimiento campesino en el Chapare, la cual ha derivado en detenciones, abusos, heridos y muertos: según informes de la Defensoría del Pueblo, las intervenciones policiales y militares causaron entre 1987 y 2002 cincuenta y siete cocaleros muertos, quinientos heridos de bala y cuatro mil detenidos sin el debido proceso” (Orozco, García Linera y Stefanoni, 2006:75)*

Sin embargo la élite, denominada “gonista”<sup>27</sup>, por Gonzalo Rojas, siguió en la cima del poder, después de haber ganado las elecciones con el 22.46% del total de votos. El MNR,

---

<sup>27</sup> “...estaban convencidos de la validez de la propuesta neoliberal, llegaron a la política con una determinada idea de modernidad que no se limitaba a lo económico y que atraía a jóvenes profesionales, muchos de ellos formados en el exterior. Creían en un Estado moderno-occidental, eficaz y liberal, pensamiento que se expresó en una mirada más abierta hacia la sociedad boliviana, la cual se materializó cuando Víctor Hugo Cárdenas fue invitado a la Vicepresidencia de la República. Su rol como vicepresidente fue una de varias manifestaciones de un liberalismo de las élites gonistas impregnado por la experiencia de haber estudiado o vivido en los Estados Unidos o en Europa, donde por ejemplo en la

bajo la dirección de Gonzalo Sánchez de Lozada Bustamante, continuó alineado al sistema neoliberal, lo que le costó su gobierno un año después. Influenciado por la embajada de Estados Unidos y sus asesores extranjeros quiso seguir bajo el mismo sistema, el cual se encontraba en una fase de agotamiento. La crisis era evidente, sin embargo el gobierno del MNR no supo cómo hacerle frente.

A esto, Lazarte añade:

*“La victoria del MNR tiene mucho de victoria pírrica o de un presente griego. El desgaste y la resistencia a la figura de Gonzalo Sánchez de Lozada en 2002 puede medirse si consideramos que entre 1989 y 1993 había mejorado su porcentaje de votos, dando un salto de 10 puntos, y que entre 1997 y 2002, con un gobierno tan deficitario como el de Banzer y desde la oposición, apenas pudo aumentar cuatro puntos en las últimas semanas, y después de meses de estancamiento entre los 17% y 19%. Esta debilidad explica en gran parte las dificultades que tuvo para armar la coalición política que necesitaba para gobernar. En general, la estrategia de campaña, que probablemente fue una de las más costosa, parece haber dado pocos resultados...” (Lazarte, 2008: 59)*

Una de las políticas que hizo estallar la desaprobación de todo el país fue el llamado “impuestazo”, el cual consistía en la elevación de los impuestos, lo que provocó la reacción inmediata de sindicatos, partidos de oposición, grupos indígenas, gremios, etc. lo cual descubrió la posición contraria que la población tenía con respecto al neoliberalismo y a sus élites, la misma que se manifestó en octubre del 2003, como su punto crítico más alto.

Köhl y Farthing nos demuestran lo dicho con más detalle:

*“En febrero del 2003, el FMI, exigió a Goni la reducción del déficit nacional de 8.5% a 5.5% del PIB, casi la mitad del déficit eran obligaciones que el quebrado sistema de pensiones había transferido al TGN, las cuales no habían logrado ser financiadas como se*

---

universidad se comparte con estudiantes de todas las nacionalidades y de todos los orígenes étnicos y donde el prejuicio racial está mal visto” (Rojas, 2009: xxv)

*esperaba con los dividendos y ventas de acciones de las empresas capitalizadas.” (2007: 273).*

*“La guerra contra el impuestazo se podría clasificar mejor como un motín...la violencia se dio a consecuencia de que un hecho específico se salió de control. La confrontación fue significativa debido a que la resistencia popular rechazó de modo tan claro las exigencias del FMI y del neoliberalismo global. La predisposición del gobierno a utilizar la fuerza para imponer las determinaciones del FMI envió un claro mensaje a cerca de quién gobernaba Bolivia. Ésta forma de conciencia permitió a los grupos de la oposición tejer un común hilo nacionalista y antineoliberal en torno a lo que para ojos externos no eran sino protestas dispersas. Los campesinos ligaron sus protestas contra las políticas de la coca o reforma agraria a las luchas contra la privatización del gas natural. Los militares, que por cierto nunca habían sido aliado histórico de los obreros, juntamente con los miles de extrabajadores ferroviarios, protestaron ruidosamente por la venta de los ferrocarriles en 1997 a una empresa chilena. Además, los beneméritos de la guerra del Chaco (1932-1936) marcharon por las calles oponiéndose a las intenciones de venta de gas a Chile, el enemigo histórico de la nación. La frágil hegemonía había empezado a derrumbarse” (Ídem., 275)*

En julio del 2002 se había conformado la Coordinadora Nacional para la Defensa y Recuperación del Gas (CNDRG), a la cabeza de Evo Morales y Filemón Escobar. Es aquí donde la figura de Morales empieza a tomar forma, pues las coaliciones de las que estaba a cargo (militares, activistas nacionales contra la globalización, juntas vecinales, jubilados y octogenarios, representantes de organizaciones sindicales, campesinos del altiplano y cocaleros) lo impulsaron hacia su consolidación como un representante y líder de influencia en la toma de decisiones en el país (Ídem.: 263).

La guerra del gas fue un hecho que dejó una huella dolorosa en la población y que causó resultados tanto sociales como políticos. El primero dejó un saldo de casi 70 muertos y aproximadamente cuatrocientos heridos<sup>28</sup>. La consecuencia política inmediata fue la renuncia de Gonzalo Sánchez de Lozada a la presidencia de la República y el posicionamiento al cargo de Carlos Mesa Gisbert. El efecto político mediato fue el resultado de las elecciones municipales del 2004, en la que el voto para los partidos

---

<sup>28</sup>Aumenta presión contra el aún presidente Gonzalo Sánchez de Lozada. Área: Sociedad. Actualizado el 2003-10-15 a horas: 15:27:50. Disponible en: <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2002073437>

tradicionales tuvo una gran caída mientras que el MAS aumentó su votación ganando en esas elecciones<sup>29</sup> y finalmente la consecuencia más significativa fue la ingobernabilidad en junio del 2005 que llevó al presidente Mesa a la renuncia.

*“El gobierno de Mesa había fracasado en el manejo de éstas reivindicaciones (nacionalización de los hidrocarburos y la convocatoria a la Asamblea Constituyente) y cuando el congreso aprobó el 17 de mayo una Ley de Hidrocarburos, que fue ampliamente percibida como una norma que beneficiaba a las empresas petroleras transnacionales, las protestas no se dejaron esperar. Cuando Mesa salía del gobierno, los manifestantes presionaron eficazmente para asegurar que los presidentes del Senado y Diputados, representantes de los devaluados partidos tradicionales, no pudieran acceder a la presidencia. Éste cometido provocó que la movilización perdiera fuerza; con todo, en tanto las condiciones estructurales que condujeron a la guerra del gas no han cambiado, la intranquilidad social resultante de las actuales luchas probablemente volverá a surgir de nuevo” (Ídem. 40).*

El clima social (conflictos, protestas y movilizaciones) de junio del 2005 demostró que la sociedad no estaba dispuesta a continuar con el régimen neoliberal, además había una fuerte insatisfacción de parte de los ciudadanos de las acciones y resultados que habían dejado los partidos tradicionales. Cuando se convocó a elecciones anticipadas para diciembre del 2005, dicho clima disminuyó y abrió paso a que el MAS-IPSP se pueda adjudicar todo el proceso vivido desde el 2000. *“La protesta generalizada y la situación de crisis institucional generalizada será posteriormente capitalizada políticamente en democracia, es decir, electoralmente por el MAS-IPSP en las elecciones del 2002 y con mayor claridad en las elecciones de diciembre del 2005”* (Zuazo, 2008: 32). Gran parte de la población deseaba ver cambios por lo que el nuevo discurso que el partido de Evo Morales proclamaba fue recibido y asumido por los votantes<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> El MAS obtuvo 112 municipios (34.2%), MIR 29 (8.8%), MNR 25 (7.6%), ADN 22 (6.7%), UN 19 (5.8%), MSM y MIP 12 cada uno (3%) y PP 6 (1.8%). CNE. Boletín estadístico “Elecciones municipales 2004: votos escaños y alcaldes” Octubre 2007, Año 3. N° 6

<sup>30</sup> “Nacionalizar e industrializar el gas, redistribuir la tierra, hacer campaña contra la corrupción y apoyar la realización de una Asamblea Constituyente” (Kohl y Farthing, 2007: 310)

### 2.3 Las elecciones generales del 2005

El MAS, como grupo de oposición estaba conformando por una diferente y amplia base social, que acogía a coccaleros, clases medias, obreros, campesinos, indígenas, mineros y gente de renombre. Este partido empezó a perfilar un nuevo horizonte político que era contrario al viejo sistema neoliberal. Y debido a ese aspecto de cambio y de presentarse ante la sociedad como algo diferente del resto fue que consiguió ganar las elecciones de ese año, con mayoría absoluta, provocando así la desaparición de coaliciones, lo que disminuyó el poder de los miembros de las élites neoliberales que permanecían aún en el Senado, el Poder Judicial, las Fuerzas Armadas y las élites regionales<sup>31</sup>. Por primera vez tanto la cámara alta como la cámara baja, se vio presenciada por una gran parte de indígenas, campesinos, sindicales, etc, que lograron cambiar el rumbo de nuestro país a uno contrario al neoliberalismo y que el actual gobierno lo denominó “socialismo comunitario” (García, 2010:11).

*“Sociológicamente se ha producido un recambio en la élite gobernante, que es lo más importante desde la fundación de la república en 1985. Los que siempre habían sido mantenidos fuera de las esferas del poder institucional, principalmente los indígenas y grupos originarios, tienen ahora el gobierno del país a través del Movimiento Al Socialismo (MAS), que los representa, y Evo Morales que es su líder. El propósito político de los nuevos gobernantes es “refundar” el país e internacionalmente pretenden alterar el mapa geopolítico de América Latina. Cualquiera que sea el resultado, la historia del país ya no será la misma y de manera profunda” (Lazarte, 2008: 129).*

Cuando los que sostenían el agotado sistema neoliberal habían fracasado en las elecciones del 18 de diciembre de 2005, ya no había quien siga con éste régimen. La antigua élite conformada más que todo por el trípode MNR-MIR-ADN, fue desplazada por un partido contrario a sus ideas. El MAS ganó las elecciones de ese año con el 54.7% resultado que ningún partido había podido obtener desde hace 23 años. Éste partido impuso su legalidad y legitimidad, ante la población boliviana y en los siguientes años iba a generar varias estrategias para desaparecer definitivamente a la élite neoliberal.

---

<sup>31</sup> Casi todos los jueces de la Corte Suprema habían sido nombrados por Sánchez de Lozada (Ídem.: 321)

Ante esto el Sociólogo Félix Patzi, en su libro *Insurgencia y Sumisión*, nos menciona desde su punto de vista el porqué el MAS-IPSP, logro conseguir un apoyo masivo de la sociedad:

*“Para que los indígenas que viven en áreas urbanas voten por Evo Morales ha tenido que pasar todo un proceso social. En primera instancia durante décadas y estando en las ciudades no cambió su situación de pobreza y en segundo lugar, continuaron marginados y excluidos de todas las oportunidades que implican sobre todo un estatus o prestigio social. De ahí que renació de manera paulatina desde los noventa la re-identificación como indígena... Evo Morales no sólo encantó con la propuesta política, sino que sobre todo esta gente se sentía representada con Evo Morales como indígena; es decir, era la pertinencia consanguínea misma y en éste sentido más que compañero era hermano de sangre. Sentirse representado en y con Evo para todos los indígenas ideológicamente significaba depositar la esperanza de esa búsqueda por siglos: la igualdad de oportunidades y dar fin a todo tipo de exclusiones basadas en criterios étnicos” (2007: 70-71).*

Finalmente el vicepresidente Álvaro García Linera menciona cinco pilares en el proceso de construcción del mencionado Estado Integral, que a su vez son los de la nueva élite política. El **primer pilar** se constituye cuando el movimiento indígena campesino se planteó la necesidad de tomar y de construir el Estado como una manera de lograr reconocimiento e igualdad política. El **segundo** consiste en la construcción de la capacidad de movilización, es decir no basta plantearse la toma del poder, hay que tener fuerza social para lograr el objetivo. **Tercero**, la capacidad hegemónica, entendida como aquella capacidad de liderar a otros sectores que no son iguales, de conducirlos, de recoger y apoyar sus demandas y sumarlas a las propias; es la capacidad de seducir y de convencer, de hacer acuerdos prácticos y materiales. **Cuarto**, el programa de transformaciones (Nacionalización de los recursos, indianizar el Estado, soberanía política, etc.). Y **quinto**, el liderazgo que suma y une la totalidad del país en torno a una figura, el presidente Evo Morales Ayma. (García, 2010.: 9-10).

Estos cinco pilares, llevarán a la nueva minoría mandante, compuesta por Evo Morales y su círculo más directo (tema que profundizaremos en el capítulo IV), a desplazar a los actores y líderes políticos más influyentes de la derecha de nuestro país, lo que explicaremos y analizaremos en el siguiente capítulo.

## EL DESPLAZAMIENTO DE LA ÉLITE NEOLIBERAL

Como anteriormente mencionamos, para que los objetivos del gobierno de Evo Morales se puedan llevar a cabo, era necesario **desplazar** a sus opositores, es decir a líderes políticos de derecha más influyentes que aún tenían cargos públicos. Entonces, entendemos aquí por desplazamiento de élites al **proceso que consiste en sacar a un determinado grupo de personas, del lugar político que ocupan**, el cómo se lo llevó a cabo lo estudiaremos en éste apartado.

Éste proceso que se inicia desde el 2006, tuvo dos características principalmente. La primera fue el surgimiento de una nueva minoría mandante y la segunda fue la puesta en marcha de políticas contrarias al decaído sistema neoliberal antiimperialista. Dentro de la primera característica el MAS cumpliría un rol fundamental para la conformación de una élite. Éste partido que al principio tenía más la forma de un movimiento político, llegó a consolidar su fuerza e influencia en todo el país en el periodo de ingobernabilidad y crisis político-económica (2000-2005) (Machado, 2010: 19-20). Gracias al carisma y liderazgo de su jefe de bancada, Evo Morales, llegó a constituirse en la base de formación de una nueva élite política, es decir que los que están en altos cargos del poder en la actualidad, salieron de las filas del MAS o en su mayoría se valieron de la cercanía que tenían con altos dirigentes de éste movimiento, con el fin de alcanzar las esferas del poder. Éstos llegaron a conformar un grupo sólido a la cabeza del presidente y del vicepresidente Álvaro García Linera, quienes a través de políticas y estrategias desplazarían a los llamados oligarcas y opositores del viejo régimen de todo los ámbitos de poder (Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Prefecturas y municipios).

La segunda característica es el diseño de políticas y estrategias, que impulsaron a la élite a afirmarse en el poder. Los partidos políticos opositores y agrupaciones conservadoras habían empezado a generar a su vez estrategias para desprestigiar al oficialismo, sin embargo en ésta guerra por mantener y conseguir el poder, la oposición perdió en todas las batallas, por así decirlo. Cada año que pasaba el gobierno se iba fortaleciendo más, mientras la oposición iba debilitándose.

Jorge Lazarte nos afirma que la primera ventaja del gobierno fue que tenía una idea clara de lo que quería, podía y debía hacer. Empezó por restaurar el principio de legalidad, sin



el cual no hay gobernabilidad posible. Simultáneamente trabajó un pacto político y trazó una estrategia para lograrlo. El pacto consistía en reordenar una agenda aceptable para el oriente y el occidente, que habían estado polarizados en el último tiempo, garantizando a unos y a otros que sus intereses más importantes estarían a salvo, es decir que habría Asamblea Constituyente, lo que no entusiasmaba al oriente; y que habría referendo autonómico y elección de prefectos, que el occidente rechazaba. La estrategia fue múltiple, en distintas direcciones, para persuadir a otros de que si fracasaba el pacto que viabilice la salida electoral, todos terminarían perdiendo y que era mejor pactar que no pactar (Lazarte, 2008: 14). En las circunstancias en las que el gobierno de Evo Morales asumió el mando fue difícil dar solución a la demanda de dos regiones a la vez, sin embargo la capacidad de las personas de las que se había rodeado para diseñar políticas y estrategias le llevaron hacia el cumplimiento de sus metas durante la primera gestión de gobierno.

A partir del 22 de enero del 2006, año en el que Evo Morales es poseionado como presidente de la República, surge un nuevo periodo al que se le denomina “Evismo”, el cual se caracteriza por una fuerte resistencia a todo lo que tenga un tinte separatista, imperial, neoliberal, etc. y esa resistencia será manifestada con políticas y estrategias políticas de gobierno que irán directamente a eliminar a toda oposición y a los que antiguamente formaban parte de las élites neoliberales, teniendo éxito en cada una de ellas.

Entonces, en éste apartado presentaremos las principales estrategias políticas que el gobierno de Evo Morales utilizó para desplazar a sus opositores, quienes se resistieron ante la dirección que el oficialismo estaba tomando. Asimismo, se describirá la lucha tanto del oficialismo como de la oposición ante el establecimiento de un nuevo Estado. Y finalmente se estudiará la segunda crisis de las élites del neoliberalismo.

## **1. Estrategias políticas de desplazamiento en el primer gobierno de Evo Morales**

Las estrategias del gobierno de Evo Morales estuvieron enfocadas hacia dos principales propósitos. El primero fue el eliminar al llamado Estado colonial, republicano, neoliberal, patriarcal y prebendal y fundar un nuevo Estado que incluya a todos los bolivianos, sobre todo a los que siempre fueron excluidos de la vida política construido por todos los

bolivianos y bolivianas y el cual vendría a ser llamado Estado Plurinacional (García, 2010: 10). Segundo, luchar en contra de todo lo contrario al primer propósito, entre ellos la oposición (miembros de las antiguas élites políticas partidarias neoliberales, élites empresariales) y contra toda interferencia de la embajada de Estados Unidos en la toma de decisiones del gobierno.

Con el fin de llegar a dichos propósitos todo el equipo que conforma el gobierno de Evo Morales, hizo uso de determinadas políticas, estrategias, instrumentos y tácticas, las cuales tuvieron un resultado exitoso pues lograron mantenerse en el poder y eliminar a sus opositores. Debido a la gran cantidad de estrategias, tanto del ámbito político como del social, que utilizaron durante la primera gestión gubernamental (2006 al 2009), se tomarán en cuenta las que tuvieron gran influencia e impacto en la sociedad y en los de la llamada oposición. A continuación, presentaremos una clasificación de las estrategias en cuatro secciones, basados en las metas e intereses del gobierno y según el ámbito de dirección de la estrategia (social, económica, política, etc.)

### **1.1 Estrategias para la construcción de un nuevo Estado**

Si bien éste proceso comenzó desde el 2000, se viabilizó al inicio de la primera gestión de gobierno de Evo Morales. El nuevo Estado que pretendían construir es el llamado por Antonio Gramsci "*Estado Integral*", que en palabras del vicepresidente Álvaro García Linera en el discurso del 22 de enero del 2010 titulado "*Del Estado aparente al Estado integral*"

*"Es aquel en el que hay un liderazgo social, político, moral e intelectualmente activo, que permite crear el sentido de pertenencia y representación de todos en la estructura administrativa del Estado...es la construcción de un Estado articulador de la diversidad nacionalista, geográfica, cultural y clasista, lo que los bolivianos nos hemos planteado edificar desde abajo, en base a los pilares del gobierno de los movimientos sociales, la plurinacionalidad, la autonomía democrática y la soberanía económica"* (García, 2010: 11)

Y es en base a esta visión de Estado que se establecerán estrategias políticas que ayuden a la construcción de ese Estado Integral, por lo que en esta parte se mostrarán las estrategias y acciones del gobierno que le dieron resultados positivos para ése fin.

- *Ley de convocatoria para la Asamblea Constituyente (2006)*. Continuando el proceso que empezó el ex-presidente Carlos Mesa, se dio el primer paso hacia la construcción de un nuevo Estado el cual estaría fundado en ésta Asamblea. Los principales temas de discusión fueron sobre todo políticos. Así, a) la crisis del modelo de democracia representativa, debía ser cambiado por un sistema más participativo y dispuesto a introducir espacios de poder indígena; b) dar fin al ciclo neoliberal y comenzar una nueva era de democracia y Estado comunitario; c) retomar una centralidad estatal que se manifieste en la nacionalización de los hidrocarburos como principal instrumento para enfrentar a las empresas petroleras transnacionales; d) realizar una descentralización a través de un régimen de diversos tipos de autonomías; e) mostrar a la Asamblea como un instrumento de refundación estatal y f) sustituir a la economía de mercado por un sistema de economía social o comunitaria (Gamboa, 2007: 51-52).

Todos estos puntos estuvieron influenciados por los movimientos sociales de los cuales era parte el MAS. Recordemos que en la elección para asambleístas del 2006 este apartado consiguió la mayoría de los curules constituyentes<sup>32</sup>, aunque no los dos tercios que exigía la Ley de convocatoria, lo cual lo obligaba a dialogar con la pluralidad de fuerzas inmersas en la Asamblea (Varnoux, 2006:51). Esto le dio un paso seguro al gobierno de Evo Morales para poder hacer realidad el establecimiento de una Nueva Constitución.

- *La aprobación del proyecto de Nueva Constitución Política del Estado en Oruro*. Según Franco Gamboa señala, el presidente Evo Morales consideraba que la constituyente representaba su mejor ocasión para refundar Bolivia, por lo que no perdería la gran oportunidad que se estaba presentando;

*“...éste fue su objetivo político y convocó al compromiso de los eventos sociales y organizaciones indígenas con el fin de hacer historia, mientras que el Vicepresidente Álvaro García Linera llamó a proteger la revolución que se produjo con la elección democrática de Evo, de tal forma que el carácter refundacional de la Asamblea estuvo identificado rápidamente con el liderazgo indígena y las visiones hegemónicas del MAS, como principal partido de una democracia de mayoría. Ésta es una revolución más radical que la que vivieron los abuelos del 52 y, por lo tanto, hay que saberla proteger garantizar y blindar, para que sea exitosa. Adelante están los grandes retos, enfatizó el*

---

<sup>32</sup> El MAS obtuvo 54% de representatividad a nivel nacional que significaba alcanzar 137 puestos constituyentes de los 255 disponibles (Gamboa, 2007:81).

*Vicepresidente al advertir sobre algunos riesgos externos e internos, como las pretensiones autonomistas de Santa Cruz y una oligarquía que, en opinión del MAS, aún admiraba las empresas transnacionales. Posteriormente, el Presidente Evo Morales suavizó sus posiciones respecto a la concertación y, al enviar al congreso un borrador de la Ley de Convocatoria, anunció que debían conseguirse dos tercios para alcanzar un proceso fructífero". (Gamboa, 2007: 44)*

Durante la etapa de aprobación del proyecto de constitución las tensiones se habían incrementado y el ambiente conflictivo y de división hacía difícil llegar a un acuerdo entre las partes, por lo que el MAS tomó la oportunidad de aprobarla sin oposición. Después de los acontecimientos críticos en Sucre<sup>33</sup> los assembleístas opositores abandonaron la Asamblea con el propósito de que esta se cancelara por falta de quórum, pero se realizó la última Magna Convención en la ciudad de Oruro, en la que el oficialismo impulsó a sus assembleístas y a algunos aliados para que se dé los 2/3 requeridos y el 10 de diciembre se procedió a sancionar en detalle y en revisión el proyecto de Nueva Constitución Política del Estado (NCPE) (Romero, Börth y Peñaranda, 2009: 51), culminando así con éxito la primera fase de Aprobación<sup>34</sup>.

Posterior a esta fase el gobierno se movilizó a través de sus bases de dos formas. Primero presionando para que el congreso emita la ley de convocatoria al referendo de aprobación de la NCPE y para que se realicen las modificaciones necesarias al proyecto (Ídem. 49). Después resuelto este tema el gobierno se movilizó con todas sus bases y aliados a la distribución gratuita de cartillas de información y ejemplares del proyecto de constitución a toda la población (sobre todo a los pueblos indígenas y campesinos del país), también se impartieron seminarios de socialización de dicho proyecto en las principales ciudades y en los lugares donde tenía mayor aceptación. Pero algo que llamó la atención durante esta campaña fue que en todo el material que se utilizó para socializar el proyecto de NCPE, cada ejemplar llevaba el título: "La Nueva Constitución Política del Estado", sin estar aprobada aún y que la oposición tardó en darse cuenta, pues aquel documento sólo se remitía a ser el proyecto no la constitución. Esto, podría decirse que dio enormes resultados cuando se la puso a consideración de la población en el referéndum del 25 de enero del 2008, cuando la

---

<sup>33</sup> Se produjeron tres muertos y más de doscientos heridos (Romero, Börth y Peñaranda, 2009: 51)

<sup>34</sup> En palabras del Vicepresidente "resolvimos definir por vía de las mayorías constituyentes la estructura del poder estatal" (Svampa; Stefanoni; Fornillo, 2010: 16-17)

aceptación fue del 64% con lo que se dio inicio al funcionamiento de un nuevo Estado, denominado “*Estado Plurinacional*”<sup>35</sup>

## 1.2 Políticas y estrategias para obtener gobernabilidad

Un buen gobierno tiene que ver con las políticas sociales que se implementen dentro de una gestión gubernamental. A pesar de que en éste estudio no nos toca revisar éste tipo de políticas, por su importancia en la consecución de los objetivos del gobierno. Mencionaremos las más importantes, pues si tuviéramos que nombrar a cada una nos desviaríamos de nuestro tema de investigación. Sin embargo daremos una breve contextualización de nuestro país en los años 2005 y 2006 y una breve conceptualización del significado de política social.

Al hablar de la política social, la socióloga Soledad Quiroga dice que ésta “*se orienta al objetivo de generar equidad social, asegurando a todos los bolivianos el ejercicio pleno de sus derechos. Para materializarse en resultados e impactos efectivos, la política social debe concebirse como un conjunto de programas y acciones coordinadas e interdependientes, y adecuadamente articuladas a la política económica*” (Quiroga, 2008: 110). Todo buen gobierno se caracteriza por aplicar políticas sociales, las cuales si van a responder las demandas y necesidades de la sociedad, las consecuencias inmediatas son el incremento de la popularidad y del apoyo, lo que es de gran importancia para que el nuevo gobierno pueda llegar a su meta principal: construir u nuevo Estado (Ídem.).

Después de la crisis del 2003, los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) sobre el estado en el que se encontraba nuestra sociedad revelaron lo descrito por Soledad Quiroga:

*“Bolivia es un país de grandes desigualdades económicas y con graves problemas de pobreza y exclusión social. De acuerdo al índice de necesidades básicas insatisfechas, el 58.6% de la población es pobre, el 39% en el área urbana, y el 90.8% en el área rural. Las condiciones educativas de la población son aún muy deficientes: el analfabetismo es del 13.3%; el promedio general de escolaridad apenas llega a 7,4 años en las ciudades y a 4,2 años en el área rural; la deserción escolar es muy alta: 28.5% abandona la primaria (por cada 26 niños que la concluyen en*

---

<sup>35</sup> Nueva Constitución Política del Estado. Art. 2

*el área urbana, sólo 10 logran concluir la en el área rural), y 51.6% abandona la secundaria, cerca de 800 mil niños y adolescentes trabajan (10% de la población), abandonando sus estudios y sin contar con competencias para el mundo del trabajo.<sup>36</sup> La nutrición en la niñez presenta severos problemas: 27% de los niños tiene desnutrición crónica y, de estos, 8% sufre desnutrición crónica severa, lo que tiene defectos dramáticos en la vida de las personas y en la economía y posibilidades de desarrollo del país". (Quiroga, 2008: 109)*

Según ésta socióloga la principal fuente de estos males era el resultado de un proceso de concentración del ingreso en un grupo reducido, pero en realidad son pequeños grupo llamados élites políticas y empresariales. Desde la fundación de la república (e incluso en la época colonial, se había estado excluyendo a las mayorías de los beneficios del desarrollo (Ídem.). Y es justamente contra estas desigualdades que se fundó el proyecto del MAS-IPSP<sup>37</sup>, el cual implementaría acciones dirigidas a crear condiciones de igualdad para todos y todas, para sí permitir que cada boliviano pueda desarrollarse integralmente.

A continuación se enlistará las políticas más importantes de la primera gestión de gobierno, con lo que logró subir su apoyo y popularidad:

- *Inmediata rebaja de sueldos del propio presidente, ministros y parlamentarios en un 57%<sup>38</sup>. Esta política estuvo acompañada de discursos de igualdad para todos, hecho que hizo que la población quede complacida, favoreciendo al gobierno en apoyo y popularidad.<sup>39</sup>*
- *Nacionalización de los hidrocarburos.* Esto hizo que la sociedad percibiera al gobierno del presidente, eficiente en cuanto a dar respuesta a sus demandas, ya que ésta era una de las principales exigencias de la agenda de octubre.
- *Eliminación de los gastos reservados:* La eliminación de éste tipo de gastos significó un corte en los ingresos de las élites que aún quedaban en las esferas del poder, su

---

<sup>36</sup> SIE, INE. Ministerio de Educación 2004

<sup>37</sup> "Instrumento político instaurado para la liberación y soberanía de los pueblos originarios, la defensa del socialismo como régimen político y el combate hacia los efectos destructivos del liberalismo económico. Se identifica como un partido anti-sistema" (Gamboa, 2007:85)

<sup>38</sup> Evo, 100 logros (2006-2009), pp. 15.

<sup>39</sup> El gobierno de Evo Morales subió de popularidad y apoyo en un 49% a inicios del 2006 y a un 67% en el 2007 (ver cuadro 4).

uso supuestamente iba dirigido a la seguridad del Estado pero que en realidad servían en gran parte para pagar salarios adicionales a los altos funcionarios del Gobierno, la Policía y las Fuerzas Armadas, durante la democracia pactada<sup>40</sup>. Éste fue uno de los principales puntos de ataque del MAS, una vez en el poder, su decisión de eliminarlos les trajo grandes alcances políticos y sociales, pero sobre todo estaba avanzando en eliminar el antiguo sistema neoliberal y empezar instaurar su propio sistema.

- *Políticas populistas*: Las políticas que se destacaron por ser de carácter populista, no sólo ayudaron a su gobierno a ser gobernable, sino que le fueron de gran beneficio en el Referéndum Revocatorio, en el referéndum de aprobación de la Nueva Constitución Política y en las elecciones generales del 2009.

Los Bonos: Juancito Pinto, Juana Azurduy, Dignidad, cubrieron a la mayoría de la población, pues le ayudaban en los gastos escolares a los padres de 1.9 millones de niños, a las madres en estado de gestación, a los niños hasta los cinco años y a los de la tercera edad, dándoles la oportunidad de tener ingresos cada mes. Todo esto fue satisfaciendo las necesidades de una buena parte de la población que vivía en pobreza, sobre todo en áreas rurales<sup>41</sup>.

- Además dentro de éstas políticas estratégicas están: la construcción de escuelas, dotación de equipos para la Policía Nacional, para la defensa civil y la entrega de ambulancias, inversión en proyectos con el programa Evo Cumple, título de bachiller

---

<sup>40</sup> Desde 1985 al 2005 eran usados exclusivamente por el gobierno, eran fondos secretos, nadie podía saber a qué iban destinados, su uso era desconocido y discrecional. Página SIETE.bo "Una Ley Democrática de Seguridad". Editorial. Fecha 3/02/2011. Disponible en: <http://www.paginasiete.bo/Generales/Imprimir.aspx?id=250593>

<sup>41</sup> El ya famoso bono "Juancito Pinto" está destinado a reducir los índices de deserción escolar pues cada estudiante de primero hasta octavo (casi 2 millones) reciben 200 bolivianos al año, mientras que la Renta Dignidad entrega 2.400 bolivianos al año a los ancianos mayores de 65 años en un universo cercano a las 700 mil personas y el Bono Juana Azurduy de Padilla, que otorga a las madres gestantes y a sus hijos recién nacidos (hasta los dos años) 1.820 bolivianos, con un universo mayor a las 250 mil personas al año, alcanzando el 60% de la población. Publicado por Ernesto Wong Maestre el 01/11/2009 a las 12:30pm. Disponible en: <http://bloguerosrevolucion.ning.com/profiles/blogs/politica-social-revolucionaria>

gratuito, Programa de analfabetismo “Yo si puedo”, creación de universidades indígenas, entre tantos otros<sup>42</sup>.

Basados en estos datos, presentamos los porcentajes de apoyo que el presidente Morales y su gobierno tuvieron durante la primera gestión de gobierno, ascendiendo vertiginosamente desde el año 2006 al 2008, lo que por consecuencia le trajo gobernabilidad en su primera gestión.

### **Cuadro 3 > Evolución del apoyo al gobierno de Evo Morales**

<b>APOYO A EVO MORALES</b>			
<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
49%	60%	81%	52%

Elaboración propia, basado en el informe de la corporación Latinobarómetro<sup>43</sup> del 2005, 2007 y 2008.

Entonces, podríamos decir que la primera gestión de gobierno de Evo Morales estuvo marcada por políticas, sobre todo, sociales, las cuales le generaron gobernabilidad, que tiene relación con “*otorgar voz, espacio y canales de diálogo y negociación a las organizaciones y colectivos que canalizan y representan los intereses de las personas*” (Serrano, 2005:70). La estrategia aquí estuvo enfocada en la aprobación de la Nueva Constitución Política del Estado, para conseguir el propósito de refundar un Estado diferente al anterior, redistribuir la riqueza, anular el D.S. 21060, etc.<sup>44</sup>. Sin embargo también estas estrategias tuvieron doble impacto, por decirlo así, pues, coadyuvaron a disminuir el poder de las élites neoliberales y de la oposición, tema que estudiaremos en el siguiente subtítulo.

### **1.3 Estrategias para gobernar sin oposición**

Grupos conservadores del oriente boliviano, los parlamentarios opositores, miembros de la Corte Suprema de Justicia y la injerencia extranjera de Estados Unidos se constituyeron en los principales opositores al proceso de cambio del nuevo gobierno. Al

<sup>42</sup> Ver: Evo, 100 logros (2006-2009)

<sup>43</sup> Corporación Latinobarómetro es una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, única responsable de la producción y publicación de los datos. <http://www.latinobarometro.org/>

<sup>44</sup> Para más amplitud, revisar “El programa político de Evo Morales”, disponible en: [http://www.diariodeamerica.com/front\\_notia\\_detalle.php?id\\_noticia=723](http://www.diariodeamerica.com/front_notia_detalle.php?id_noticia=723)



asumir el gobierno de Bolivia, el MAS tuvo amplia mayoría en la cámara de diputados, pero no así en la de senadores, esto le resultaba un obstáculo en la aprobación de sus proyectos de ley, también estaban los prefectos de la Media Luna con quienes debía consensuar políticas nacionales, pero esto resultaba vano, pues los intereses eran contrarios. Las relaciones con el embajador estadounidense Philip Goldberg desde el principio fueron débiles, por la posición antineoliberal y antiimperialista que tenía el gobierno. Es por ello que el equipo de gobierno se encargará de diseñar estrategias para desprestigiarlos frente a la población y desplazarlos definitivamente del poder.

Dentro de éste tipo de estrategias se encuentran tres principalmente:

- *Eliminación de la injerencia extranjera.* El Gobierno del Presidente Evo Morales erradicó la tradicional diplomacia del sometimiento y la subordinación a las potencias extranjeras. Como resultado de la injerencia política, espionaje, financiamiento y apoyo a actividades golpistas cívico-prefecturales, el Gobierno Nacional suspendió las operaciones de la Administración de Cumplimiento de Leyes sobre las Drogas (*Drug Enforcement Administration*) DEA, limitó las actividades de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (*United States Agency for International Development*) USAID, y expulsó al embajador norteamericano Philip Goldberg.<sup>45</sup> La reacción de la sociedad ante estos actos fueron de desconcertación, al ver cómo su presidente echaba al representante y a dos instituciones de la potencia mundial más grande a nivel mundial, Estados Unidos. Aunque algunos antiimperialistas alabaron éste hecho.

Con estos hechos nuestro país se sumo a Hugo Chávez en Venezuela, Daniel ortega de Nicaragua, Rafael Correa de Ecuador y otros, quienes representaron un gran desafío al Imperio<sup>46</sup> y se constituyeron en el respaldo y apoyo del gobierno ante cualquier respuesta amenazante de parte de EE.UU.

Finalmente, la estrategia fue el quitar el respaldo tanto político como económico de los grupos opositores del gobierno y destruir todo plan de éstos de desplazarlo del poder.

---

<sup>45</sup> Óp. Cit.: 11

<sup>46</sup> La época. "Se fractura bloque cívico, político y empresarial cruceño". Año IX No. 465. La Paz, Bolivia, del domingo 20 al sábado 26 de febrero del 2011. 15 p.

- *Nueva Ley de Tierras de Eliminación del latifundio.* Con la Ley de Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria, promulgada en 2006, y como resultado de las luchas históricas de los pueblos de tierras bajas, el presidente Evo Morales puso fin definitivo al latifundio, recuperando y redistribuyendo tierras que no cumplían una función económica y social.<sup>47</sup> Sin embargo detrás de ésta política la estrategia estuvo en quitar el principal recurso de poder de las élites benianas y cruceñas, la tierra.
- *Incremento de los escaños de la cámara de senadores a 36 y cambio del sistema de representación mayoritaria al proporcional.* Esto le daría mayoría en el Senado si ganaba las elecciones del 2009, con lo que tendría ambas cámaras, sin oposición significativa.

Durante el transcurso de elección de los asambleístas, se identificó claramente el afianzamiento de un sistema presidencial. *“La opción por fortalecer el presidencialismo se manifestó constantemente en las denuncias que Evo Morales formulaba, acusando a las empresas petroleras, la derecha de Santa Cruz, los oligarcas del empresariado y los partidos tradicionales de armar un complot antirrevolucionario. Las consecuencias de ésta estrategia se manifestaron en la intención de concentrar el máximo poder en el Presidente, quien además no necesitaba de ninguna oposición democrática, sino únicamente de los movimientos sociales y una probable modificación constitucional para impulsar su reelección.* (Gamboa, 2007: 45). Además el gobierno de Evo Morales intentaba controlar las demandas de autonomía del pueblo cruceño y sus impulsores más destacados (las prefecturas de Pando, Beni, Santa Cruz y Tarija), quienes no respondían al proceso de cambio que se estaba llevando a cabo.

La fortaleza de la oposición se hallaba en los comités cívicos del oriente, quienes habían demostrado su fuerza y su capacidad de convocatoria y movilización en el cabildo del millón en diciembre del 2006 en Santa Cruz, sin embargo a partir de entonces esa fuerza comenzó a desgastarse, debido a que no supo adecuarse a los cambios. *“La propuesta cruceña se legitimó en el ámbito estrictamente autonómico como forma de organización estatal, pero no se legitimó en el ámbito económico porque no eligió una nueva distinta a la que ya*

---

<sup>47</sup> óp. cit.: 8

tenía”<sup>48</sup>. El modelo económico en el que se basaban era el neoliberal, cuando éste entró en crisis no tuvieron la capacidad de construir una propuesta de desarrollo económico alternativo, por lo que su hegemonía en la parte oriental se fue agotando, sobre todo después de la aprobación de la Nueva Constitución Política del Estado.

Es entonces que el gobierno de Evo Morales aprovecha la coyuntura para fortalecerse políticamente, para lo cual asumirá varias estrategias, las cuales son citadas a continuación.

#### **1.4 Estrategias de fortalecimiento**

Estas estrategias son las que le dieron el impulso hacia el incremento de su poder<sup>49</sup> en el gobierno. Le ayudarán a fortalecerse asimismo, atrayendo y reclutando la mayor cantidad de militantes y sectores afines. Debido a la gran empresa que se quería llevar a cabo (refundación de un nuevo Estado) era de gran trascendencia no sólo el tener el apoyo de la sociedad sino también de los movimientos, organizaciones, agrupaciones, instituciones y por supuesto apoyo de la comunidad internacional.

A continuación se enlistará las estrategias que pudieron con éxito viabilizar a la visión de Estado del gobierno.

- *Establecimiento de la Escuela de fortalecimiento y formación política “Evo Morales Ayma”<sup>50</sup>. Dentro del programa de Formación Política e Ideológica, la militancia consecuente y leal a los principios del instrumento político del pueblo MAS –IPSP,*

---

<sup>48</sup> Óp. cit.: 9

<sup>49</sup> Término que es entendido aquí de manera general, como aquella relación de interacciones que se establecen entre un sujeto que manda, que ordena, y otros que obedecen.

<sup>50</sup> Fundamentación: “Creemos en la utopía que nos pueda unir; es rescatar el poder absoluto de éste Estado boliviano bajo el poder del pueblo boliviano en su conjunto lo cual esta representado al interior del Movimiento al Socialismo, porque las ideas y la lucha política contestataria al modelo discriminador y empobrecedor en todas sus dimensiones hace que exista esa necesidad de fortalecer la lucha formando cuadros o líderes comprometidos con la causa popular y representada en un instrumento político. En esa perspectiva , las Escuela fe Fortalecimiento y Formación Política “Evo Morales Ayma”, surge la necesidad de organizar y formar los recursos humanos existentes al interior y al exterior del Instrumento Político a fin de enriquecer esa oportunidad de formación y capacitación, que requiere nuestro pueblo, en el marco del objetivo, no solo de conducción del estado, sino, fundamentalmente, de construcción de un nuevo estado solidario, inclusivo y de bienestar general de equidad y de justicia social”. ver <http://usuarios.multimania.es/sismark/Escuela/Escuela.html>

inauguró el 5 de julio de 2006, la Escuela de Fortalecimiento y Formación Política “Evo Morales Ayma”. Para dotar a toda la militancia masista de las herramientas teóricas y prácticas para desarrollar la lucha política y garantizar el avance del instrumento político en torno a la lucha ideológica y social por una nueva Bolivia.

Uno de los ideólogos que lideró esta escuela y quien además proveyó de los fundamentos teóricos fue el vicepresidente Álvaro García Linera, que junto a Carlos Romero, Luis Arce Catacora y Héctor Arce dictaban seminarios en dicha escuela a los miembros de los movimientos sociales afines al proceso de cambio<sup>51</sup>. Éstos estarían perfilándose dentro de la formación de la nueva élite política.

- *Referéndum Revocatorio del 10 de agosto del 2008*<sup>52</sup>: Éste referéndum no nació en el MAS, fue un pedido de parte de la oposición y que el gobierno tomó como estrategia y oportunidad para eliminar a algunos prefectos opositores, además el discurso estuvo acompañado del establecimiento de una democracia directa a diferencia de anteriores gobiernos. El resultado fue que el presidente Evo Morales fue ratificado con el 67% de votación en todo el país, por lo que fortaleció su gestión de gobierno, mientras que la oposición perdió a los prefectos de La Paz y Cochabamba<sup>53</sup>.
- *Reclutamiento de sectores opositores como la Unión Juvenil Cruceñista (UJC)*. Antes de las elecciones de diciembre del 2009, los altos dirigentes de la UJC, decidieron apoyar a Evo Morales en un acuerdo que hicieron con Isaac Ávalos, candidato a senador por Santa Cruz para respaldarlo en las elecciones<sup>54</sup>.

El gobierno de Evo Morales estaba llevando a cabo una gran transformación estructural, la cual estaba seriamente amenazada por la oposición. Así en palabras del vicepresidente Álvaro García Linera “*Pero estas medidas transformadoras encontraron una*

---

<sup>51</sup> Disponible en: <http://www.satucos.org/?cat=13>

<sup>52</sup> Por primera vez en la historia de Bolivia, se convocó al pueblo a participar del Referéndum para decidir la permanencia del Presidente, Vicepresidente y de las máximas autoridades departamentales.

<sup>53</sup> Clarín.com. “Evo fue ratificado en su cargo”. Publicado el 10 de diciembre del 2008 a horas 23:45, consultado el 28 de abril del 2011. Disponible en: <http://edant.clarin.com/diario/2008/08/10/um/m-01734590.htm>

<sup>54</sup> “Ex dirigentes de la Unión Juvenil Cruceñista se unen al MAS como Juventud por el Cambio”. Disponible en: <http://boliviasol.wordpress.com/2009/10/20/ex-dirigentes-de-la-union-juvenil-crucenista-se-unen-al-mas-como-juventud-por-el-cambio/>

*dura resistencia en el bloque conservador que hasta entonces había estado administrando el Estado y que se había organizado en los comités cívicos regionales. Esa resistencia...amenazó incluso la viabilidad del proyecto revolucionario que estamos viviendo. Por eso nosotros afirmábamos que vivíamos un empate catastrófico por un buen tiempo, pero que todo ese tensionamiento se encaminaba hacia un punto de bifurcación para lograr la estabilización estratégica de un nuevo sistema estatal” (García Linera, 2008,11).* Esta resistencia, tuvo una característica: *la lucha por el poder*. Los grupos que en años anteriores al 2006, habían dominado la esfera política, empezaron a organizarse para recuperar el poder político, análisis que daremos a conocer en la siguiente parte.

## **2. La resistencia de la oposición a la formación de una nueva élite y de un nuevo Estado**

Recordando lo que vimos hasta este momento, a lo largo de éste siglo XXI, la primera crisis de las élites neoliberales tuvo lugar entre los años 2000 con la guerra del Agua, finalizando el 2004 con las elecciones municipales, ésta crisis había debilitado enormemente a grupos y partidos políticos tradicionales, quienes para las elecciones del 2005 tratarían de recuperarse sin ningún éxito. Entonces a partir del 2005 se dará inicio a un proceso de rearticulación de la clase política del viejo régimen, la que estará dirigida por la agrupación ciudadana Poder Democrático Social (PODEMOS) y el Consejo Nacional Democrático (CONALDE).

La élite política había sido desplazada por los movimientos sociales y ciudadanos en octubre del 2003, lo que se había demostrado en los resultados de las elecciones del 2004 y 2005. La parte opositora fundó la agrupación ciudadana PODEMOS, bajo el liderazgo del ex-presidente Jorge Quiroga Ramírez. Junto a esta fuerza se habían unido también las élites empresariales abrigadas bajo los comités cívicos, sobre todo de los departamentos de Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija. La embajada estadounidense también tenía afinidad con la oposición. Pero a pesar del apoyo y respaldo que tenía el líder de esta agrupación *“nunca superó su pasado vinculado con la ADN, pues cuando decidió lanzar su candidatura, estuvo rodeado de viejos líderes que buscaban realinearse después de la caída de Sánchez de Lozada. Antiguos militantes del MIR del MNR y CONDEPA trataban de mimetizarse en el partido Alianza del Siglo XXI y la coalición de agrupaciones ciudadanas que dieron origen a PODEMOS, pero todos representaban las mismas élites políticas que habían*

*desprestigiado los pactos de gobernabilidad. Lo mismo sucedió con Samuel Doria Medina de Unidad Nacional (UN), especialmente al elegir a Carlos Dabdub como candidato vicepresidencial, cuya conocida pertenencia al MIR e inclinaciones demasiado regionalistas tampoco sumaron apoyo, ni siquiera en Santa Cruz. El voto castigo golpeó con fuerza a todos los partidos y liderazgos tradicionales” (Gamboa, 2007: 43)*

## **2.1 El rol de la oposición**

La élite conservadora, desplazada del poder político puso gran resistencia a la idea de establecer un nuevo Estado bajo el respaldo de una nueva constitución, el cual amenazaba con destruir el antiguo modelo económico, social y político del cual se sustentaban. Por lo que se darían a la tarea de detener ese proceso de cambio que liderizaba el Presidente Evo Morales. Pero antes de adentrarnos en éste tópico es importante puntualizar y explicar dos elementos: el rol que la oposición política debería cumplir en una sociedad y las metas que se propusieron a lo largo de la gestión de gobierno del MAS.

Básicamente los roles de la oposición se resumen en dos: a) fiscalizar y controlar a la parte oficialista y b) representar a las minorías y a sus proyectos alternativos. De éstas dos nos habla Gianfranco Pasquino, según él la función de la oposición se debe *“limitar a cumplir su cometido: representar y proteger individual y colectivamente a los electores que le han dado su voto, defender las reglas del juego político institucional y, también, reformarlas con el objetivo de mantener abierta la competición política y promover a los intereses de los grupos a que se dirige para transformarse en mayoría. La oposición en el gobierno siempre muestra una alternativa diferente, con propuestas también diferentes. Resulta eficaz cuando consigue presencia social y un papel político parlamentario. La oposición debe contender con el gobierno demostrando ser un gobierno alternativo”* (Pasquino, 1998: 154).

Por otro lado, la oposición estaba amparada en el Consejo Nacional Democrático (CONALDE)<sup>55</sup> asociado con PODEMOS, quienes se habían propuesto metas enfocadas en los siguientes aspectos:

---

<sup>55</sup> 8 de noviembre 2007. Seis de los nueve departamentos (excepto La Paz, Oruro y Potosí), reunidos en Tarija, conformaron el Consejo Nacional Democrático (Conalde), presidido por Rubén Costas, a quien le encomendaron representar y convocar a las regiones que iniciaron la defensa del IDH y de las autonomías

La oposición al igual que el gobierno también tenía varias metas y propósitos las que serán plasmadas en su propuesta autonómica. Primero, defender sus intereses. Segundo, desprestigiar el gobierno de Evo Morales ante la sociedad. Y tercero, conseguir el poder político. Para dichos fines también la oposición diseñó varias estrategias. A pesar de que todos los que formaban parte de la oposición tenían estos tres puntos en común, los intereses no eran los mismos, por lo que cada uno se fue dividiendo, luchando por su lado en el intento de bajar a Evo Morales y a su comitiva del poder, y fue esta la debilidad que los desprestigió a ellos mismos ante la sociedad y le dio la oportunidad a el gobierno de eliminarlos uno a uno.

## 2.2 Oficialismo vs. Oposición

Para Mosca, la historia es una especie de lucha constante entre una elite política gobernante que pretende perpetuarse y la elite emergente que intenta desplazar a la primera para hacerse con el poder. *“En el contexto de esta lucha parecería que, por un proceso de selección social, los que tienen y desarrollan mayores aptitudes para el gobierno en unas circunstancias históricas determinadas terminarían accediendo al poder”* (Straface y Page, 2008: 60).

Ésta lucha de fuerzas políticas se manifestó en un juego de intereses tanto del gobierno como de la oposición. El oficialismo, con una ideología anti-neoliberal, luchaba por consolidar su poderío ante la sociedad, mientras la oposición conservadurista planteaba estrategias para ganar más poder y así acceder al dominio del poder político. Pero como siempre en las batallas hay un perdedor, en este caso fue la parte opositora quien no pudo ni supo hacerle frente al denominado *“Proceso de cambio”*.

Los principales antagonismos se suscitaron entre dos proyectos diferentes:

---

departamentales, de constituirse en un interlocutor válido ante el Gobierno nacional. Disponible en <http://www.eldeber.com.bo/2008/2008-11-02/vernotaahora.php?id=081101215551>

**Cuadro 4 > Propuestas autonómicas del MAS y del CONALDE**

MAS	CONALDE
<p><b>Autonomía indígena originaria campesina:</b> El proyecto de autonomía indígena originaria campesina, planteaba la refundación del país, a partir del establecimiento de un Estado Plurinacional. Consideraba otorgar más poder a los indígenas, consolidar las nacionalizaciones, limitar la extensión de los latifundios y reelegir al presidente. Para dar la lucha a la oposición también fundaron el Coordinadora Nacional para el Cambio (CONALCAM), en rechazo a las acciones de CONALDE.</p>	<p><b>Autonomía departamental:</b> La propuesta hecha por la oposición sobre autonomía departamental, tenía como visión el establecer un Estado Federal, el cual consiste en un proyecto donde se plantean: implantar una economía abierta y restar al gobierno central la capacidad para decidir sobre asuntos departamentales, sobre todo los relacionados con las tierras. Estaban respaldados por un órgano político CONALDE (Consejo Nacional Democrático).</p>

Elaboración propia, basada en cartillas informativas de la REPAC (Representación Presidencial para la Asamblea Constituyente). Cartilla 13.

En base a estos proyectos de país, la parte opositora emitió resoluciones en las que se proponía los siguientes objetivos:

**Cuadro 5 > Resoluciones de CONALDE**

OBJETIVOS	ESTRATEGIAS
<p>1. Mantener su hegemonía a través de las autonomías regionales.</p>	<p>Implementación de los estatutos autonómicos aprobados por gran parte de los ciudadanos de Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija y Chuquisaca<sup>56</sup>.</p>
<p>2. Restituir del IDH y sus regalías</p>	<p>Masificar el bloqueo de carreteras en los cinco departamentos del Oriente y el Sur del país, por la restitución del IDH y en defensa de las regalías (...) <i>“alertar que en caso de persistir la política confiscatoria del gobierno</i></p>

<sup>56</sup> Una de las resoluciones dictadas por el CONALDE. Disponible en: <http://www.eldeber.com.bo/2007/2007-11-19/vernotaaldia.php?id=071119160501>



	<i>central no nos responsabilizamos de cualquier acción que impida el suministro de hidrocarburos al exterior del país”<sup>57</sup>.</i>
3. Rechazar e impedir el propósito del Gobierno de imponer un texto de reforma constitucional	En todos sus discursos remarcaban la ilegalidad e ilegitimidad del proyecto de constitución. <i>“Fue escrito con la sangre de hermanos bolivianos en cuarteles y en escenarios fuera del escenario legal de la Asamblea Constituyente, por lo que nos ratificamos en la decisión de no permitir la realización de ningún referendo constitucional que apruebe ese proyecto en nuestros departamentos”<sup>58</sup></i>
4. Conformación de un frente único para oponerse a Evo Morales en las elecciones del 2009	Para lo cual convocaron a los ciudadanos, las organizaciones y las instituciones democráticas del país, a conformar un frente amplio que trabaje por la pacificación nacional y para la defensa y recuperación de la democracia <sup>59</sup> .

Cada uno de estos objetivos tenía el propósito de hacerle frente a las políticas que estaba asumiendo el gobierno de Evo Morales, por lo que desde el 2006 al 2009 se desató una lucha entre estas dos partes (oficialismo y oposición) con el objeto de mantener el poder e incrementarlo. Sin embargo el Gobierno junto al Consejo Nacional para el Cambio (CONALCAM)<sup>60</sup>, optaron por la persecución a los principales líderes opositores. La estrategia fue presentar juicio de responsabilidades a la mayoría de los prefectos, a ex

<sup>57</sup> Resolución de CONALDE emitido en Santa Cruz de la Sierra. Disponible en: <http://www.fmbolivia.com.bo/noticia3938-conalde-resuelve-radicalizar-el-bloqueo-y-amenaza-con-cortar-exportacion-de-gas.html>

<sup>58</sup> Ídem.

<sup>59</sup> Ídem.

<sup>60</sup> Lo integran el presidente de la Cámara de Diputados Edmundo Novillo, César Navarro de la Bancada del MAS, la secretaria ejecutiva de la Federación Nacional de Trabajadoras del Hogar (FENATRAHOB) Miguelina Colque, la secretaria de hacienda de la Federación Nacional de Trabajadoras del Hogar (FENATRAHOB) Francisca Sisgo, Gerardo García e Isaac Avalos de la CSUTCB, la senadora masista Leonilda Zurita, Adolfo Chávez del CIDOB, Lidio Gómez y Teófilo Martínez del Movimiento Sin Tierra, Ernesto Sánchez de CPEM-B, Anselmo Martínez Tola, Mauricio Arias y Martín Condori del Conamaq, Julio García Colque de la Confederación de Jubilados, Rubén Darío Quispe de la confederación de Luz y Fuerza, Porfirio Roque de CONMERB, Román Loayza de la Bancada nacional del MAS, Silvia Lazarte presidenta de la Asamblea Constituyente, Roberto Aguilar vicepresidente de la Constituyente, Segundina Flores de la Federación Nacional de Mujeres Campesinas Bartolina Sisa, y Alex Villanueva y Macario Villanueva de la CONAMAXPE. Publicado por Constituyente soberana el 23/01/2007. Disponible en: [http://www.constituyentesoberana.org/3/propuestas/gobierno/enero2007/230107\\_1.htm](http://www.constituyentesoberana.org/3/propuestas/gobierno/enero2007/230107_1.htm)

presidentes y a personalidades importantes, y así de esta manera se logró desplazar a los principales oponentes del llamado proceso de cambio.

Hasta aquí, hicimos una explicación analítica de los sucesos más destacados, que llevaron a nuestro país al proceso de circulación de élites. Ahora es momento de describir la composición de esa élite, la estructura de formación que tiene en las relaciones de poder (si es de arriba hacia abajo o a la inversa), y por último brindar sus características más sobresalientes en lo político, económico y social. Y todo esto lo desarrollaremos en el último capítulo, que presentamos seguidamente.

## LA NUEVA ÉLITE POLÍTICA

La *nueva élite*, en un sentido lato, es entendida aquí como un grupo de personas que accedieron al poder político de forma reciente y que es diferente a la anterior. Esto nos lleva a cuestionarnos ¿Quiénes forman parte de ese grupo? ¿Cómo lograron acceder en las esferas del poder? y ¿en qué aspectos es diferente a la anterior? Preguntas a las que responderemos en éste capítulo. Pero, antes debemos iniciar dando una breve contextualización del tema.

En nuestro país y en cualquier otro que esté bajo el régimen democrático, uno de los requisitos para que exista democracia es que se establezcan líderes esclarecidos que gobiernen al resto de la sociedad<sup>61</sup>. Éste régimen, da la oportunidad a la ciudadanía de acceder al poder político, a través del sistema de partidos, quienes por medio del voto entran en la esfera política. En la época neoliberal, los miembros de los partidos MNR, ADN y MIR, eran quienes gobernaban y llevaban el mando, haciendo uso de los pactos parlamentarios para obtener gobernabilidad, pero en los últimos años, la democracia permitió que sectores antes excluidos como los indígenas y campesinos ocupen cargos políticos en los cuatro órganos del Estado (antes llamados poderes del Estado) y participen en la toma de decisiones. Sin embargo, si bien el MAS-IPSP fue el instrumento político que utilizaron estos sectores para llegar al poder, otros ajenos al partido, por diversas circunstancias que más adelante detallaremos, formaron parte de los principales puestos de toma de decisiones.

El MAS, que en sus inicios demostró ser un partido diferente, en el sentido de su estructura de poder, la cual no era de arriba hacia abajo, si no, por el contrario, era de abajo hacia arriba, fue modificándose con el pasar de los años, la toma de decisiones se fue centralizando en un grupo definido de personas al interior del gobierno, lo que también provocó que líderes como Román Loayza, se aparten de las filas del MAS.

Acerca de esto, la teoría de las élites nos dice que no hay gobierno de masas, la población nunca toma las decisiones, sino que esto es atribuido a un grupo reducido de personas al interior del poder político, a quienes se los denomina la élite política. Ésta élite

---

<sup>61</sup> *Bolivia: La Democracia Hoy*. Itinerario de la Coyuntura Política Boliviana "ICOBA". ABCP, La Paz. Pp. 11

se compone de varios miembros, que se conforman y seleccionan por distintas razones (las cuales explicaremos en el siguiente apartado). Cada uno de estos miembros tienen un grado de influencia en la toma de decisiones, unos más que otros, pero todos tienen un rol que deben cumplir para conseguir un fin o un propósito determinado. Dicho fin se establece según los intereses de la clase a la que representan, pero siempre va asociado a la lucha por mantenerse en el poder.

Entonces, ya para adentrarnos en éste último capítulo, empezaremos por explicar la aparición de una nueva élite. Posteriormente, mostraremos a los actores que deciden o influyen al interior de esa élite, la estructura que tuvo en sus inicios de gobierno (2006), y al finalizar la primera gestión (2009). Finalmente daremos una caracterización, basados en su composición y comportamiento e ideología.

## **1. Aparición de una nueva élite**

¿Cómo surge una élite? Según la teoría de las élites en la historia de la humanidad, hay momentos en los que las masas toman el poder político, cambiando de esta manera la relación de dominación. Sin embargo, siempre habrá una tendencia a que se genere una nueva élite. Así lo señala James Burnham:

*“...un movimiento revolucionario generalmente proclama que su propósito es suprimir todos los privilegios de casta, pero invariablemente, una vez que ese movimiento se ha consolidado en el poder, la tendencia aristocrática vuelve a afirmarse y un nuevo grupo gobernante surge de la revolución”* (Burnham, 1953:111).

Cuando Evo Morales asumió el poder en enero del 2006 los movimientos sociales ingresaron en todo los ámbitos del poder vía el partido del MAS, lo que causó que por un breve tiempo la pirámide de toma de decisiones que siempre había sido de arriba hacia abajo, ahora se invierta y sea de abajo hacia arriba. Si bien la élite neoliberal fue desplazada por el MAS-IPSP, esta a su vez fue desplazada por personajes ajenos a los movimientos sociales, que suben al gobierno por distintas vías y motivos.

En palabras de Jimena Costa:

*“...ese grupo de gente que son los que van desplazando a los diremos orgánicos y se van metiendo por ponerlo en términos metafóricos, en las orejas del líder...a Evo Morales, lo han ido sacando de la gente que le iba a decir “sabes que hermano, no hagas eso, no digas eso, quedas pésimo”, porque era gente que venía de atrás y todos ahora le dicen “presidente que hermoso discurso, que importante lo que ha dicho que inteligente su opinión” la élite entra a través de la elección con un proyecto que venía de la base, de un partido vinculado a la base, de ahí gana la elección, el apoyo de los movimientos sindicales”<sup>62</sup>.*

Ahora el punto que dio inicio para que aparezca una nueva minoría es la Asamblea Constituyente. De acuerdo a Jorge Kafka es el proceso que *“redefine las relaciones entre el ámbito político y los movimientos sociales y las definiciones se hacen más políticas. Desde el palacio se van conduciendo las negociaciones, que se constituyen en esa medida los movimientos sociales se ven poco a poco absorbidos con la maquinaria política del MAS, deja de ser mas social en parte de los lineamientos que definen desde palacio de gobierno”<sup>63</sup>*. Pero la razón de que esto suceda está en que el MAS y su gente tenía muy poca experiencia en temas legislativos, administrativos y estratégicos, es decir, llegó al poder sin que sus bases cuenten con la suficiente capacidad técnica para llevar a cabo la construcción del nuevo Estado. Entonces es ahí que recluta (aún desde antes de su ascenso) a personas capaces de poder realizar campañas electorales, políticas públicas, leyes, etc. quienes se constituyeron, al principio, en los guías técnicos del MAS, pero que, posteriormente, llegaron a insertarse en los círculos más cercanos al presidente Morales. Así lo señala Moira Zuazo:

*“Yo creo que el MAS en este momento está viviendo una tensión muy grave en el sentido de que se da cuenta que hacer gestión no es con scoch sino con capacidades en la propia militancia que no tiene porque es una nueva élite. No está preparada, tiene poca preparación y ahí tiene una carta muy fuerte, los militantes urbanos que finalmente son como los más llegados. Son gente joven preparada, la que está tomando con mayor capacidad y soltura esos espacios porque esos espacios tiene que ser gestionados*

---

<sup>62</sup> Entrevista a Jimena Costa (ver Anexos: xix-xx)

<sup>63</sup> Entrevista a Jorge Kafka (Anexos 7:xxviii)

*eficientemente porque los vacíos están a la vista, entonces es una nueva élite con la misma cultura política*<sup>64</sup>

Evidentemente desde los inicios del gobierno del MAS la estructura del partido y del gobierno se manejaba de abajo hacia arriba. La influencia de las bases sociales (principalmente la CSUTCB, CONALCAM, CIDOB) en la toma de decisiones era tomado en cuenta por el gobierno.

*“La estructura organizativa no es una estructura formal y jerárquica de toma de decisiones, sino una fusión entre organizaciones sociales e instrumento político, lo que se refleja en tres niveles: La propia estructura organizativa, que en los niveles más locales esta fusionada al partido; en el proceso de toma de decisiones que bajan en consulta a las bases y en la propia percepción de los miembros del MAS-IPSP” (Zuazo, 2008: 48)*

Los clásicos de las élites, nos dice que en toda sociedad siempre existen élites, es decir, pequeños grupos que tienen poder de cambiar el comportamiento del resto de la sociedad, pero también se ha demostrado que en determinados momentos es necesario que intervengan las masas para acabar con la opresión de esas minorías. *La ley de hierro de la oligarquía* de Michells muestra que el ideal democrático de la autonomía es imposible. Sean cuales fueren los cambios sociales que tienen lugar, suceda lo que suceda en las relaciones económicas, y lo mismo que en un régimen donde impere la propiedad privada como en otro donde solo exista la propiedad privada socializada, la organización subsistirá y mediante la organización se perpetuará la autoridad oligárquica (Burnham: 1953: 169).

En una entrevista a Jorge Lazarte realizada por Florencia Machado sobre si las bases sociales toman las decisiones, el menciona:

*“Se dice que los movimientos sociales y el pueblo están en el poder, pero los movimientos sociales, o lo que se le llama movimientos sociales están experimentando que en realidad no es cierto lo que les han dicho, pero que tampoco es falso, porque tienen, diríamos, más poder que el que tuvieron.... El caso más patético es el de los movimientos indígenas, sobretodo de las zonas bajas, a quienes los privilegiaron tanto que ellos terminaron siendo, el eje ordenador del*

---

<sup>64</sup> Entrevista a Moira Zuazo (Anexo 7; xxxi)

*texto constitucional. El texto constitucional en buena parte es para ellos, pero en términos de poder descubrieron amargamente que no habían estado en el poder, es decir, están solo en la constitución, no están en el poder. Pero desde el poder manejaron con mucha destreza esta idea de que ellos mandan obedeciendo, eso lo ha dicho Evo Morales unas cuantas veces, ahora ya no lo dice, y que como el MAS es un instrumento de los movimientos sociales, entonces el MAS hace lo que dicen los movimientos sociales. Esta idea, diríamos, fue cierta cuando el MAS era solo de los cocaleros, y por lo tanto las asambleas de cocaleros decidían lo que había que hacer en el parlamento, o tenían que hacer sus diputados. Ahora el MAS ya no es de los cocaleros, aunque siguen siendo el sector más privilegiado, ya no era posible seguir gobernando obedeciendo, eso no tiene ningún sentido, pero los dirigentes del MAS durante un buen tiempo se lo creyeron, consideran que hay que hacer la política desde abajo, y ahora la política se hace como siempre, desde arriba”<sup>65</sup>.*

Hasta aquí podemos decir que hubo un momento en que el pueblo, a través de los movimientos y organizaciones sociales, tenían poder de influencia en la toma de decisiones. Sin embargo las decisiones poco a poco se fueron centralizando en manos de algunas personas, que sí tomaban en cuenta a las bases, pero que cada vez se les hacía más difícil satisfacer a todos.

*“aquel que ha logrado ejercer el poder casi siempre tratará de consolidarlo y de extenderlo, y multiplicarán las murallas que defienden su posición, y tratará asimismo de eludir el control de las masas”. (Óp. Cit.)*

## **1.1 Composición**

En ésta parte es necesario dividir el proceso de surgimiento de la élite en dos momentos. En una primera etapa, que va desde el 2006 al 2008, donde la influencia de parte de los movimientos y organizaciones sociales es alta, tanto así que hasta la oposición se ve obligada a acatar sus demandas. La segunda etapa se inicia el 2009, dónde el ambiente electoral hizo que un grupo de personas lidere las estrategias de campaña, las políticas, etc. Aquí es donde ya se muestra claramente la presencia de una élite.

---

<sup>65</sup> Entrevista a Jorge Lazarte, hecho por la uruguaya Florencia Machado, para su libro *Partido y algo MAS*. La Paz, Septiembre del 2010.

En los primeros tres años las bases sociales habían demostrado su fuerza y su capacidad de movilización a nivel nacional, lo que les había permitido participar ampliamente en las decisiones que el nuevo gobierno asumía. La gran cantidad de organizaciones sociales que se alineaba al MAS representaba a la mayoría de los sectores de nuestro país, mostrando de esta forma que era el pueblo quien gobernaba.

Las principales organizaciones y movimientos sociales que apoyaron al MAS antes de las elecciones y cuando éste asumió el poder fueron:

**Cuadro 6 > Apoyo y base social del MAS (2005)**

<b>Principales organizaciones sociales</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. CSUTCB: Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia</li> <li>2. CIDOB: Confederación de Pueblos Indígenas del Beni</li> <li>3. CONAMAQ: Consejo Nacional de Ayllus y Markas del Qullasuyu</li> </ol>
<b>Organizaciones indígena- originario- campesinas y colonizadores</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. CSCB: Confederación Sindical de Colonizadores de Bolivia</li> <li>5. FNMACB-BS: Federación de Mujeres Campesinas de Bolivia Bartolina Sisa</li> <li>6. CPESC: Confederación de Pueblos Étnicos de Santa Cruz</li> <li>7. CPEMB: Confederación de Pueblos Étnicos Moxeños del Beni</li> <li>8. MST: Movimiento sin Tierra</li> <li>9. APG: Asamblea del Pueblo Guaraní</li> <li>10. CONSAQ: Consejo de Suyus Aymaras y Quechuas del Qullasuyu</li> </ol>
<b>Organizaciones urbanas</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>11. COB: Central Obrera Boliviana</li> <li>12. FEJUVE: Federación de Juntas Vecinales de El Alto</li> <li>13. COR: Central Obrera Regional</li> </ol>
<b>Organizaciones cocaleras</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>14. Federaciones de Campesinos del Trópico del Departamento de Cochabamba</li> <li>15. ADEPCOCA: Asociación de Productores de Coca de los Yungas</li> </ol>



<b>Organización minera</b>	16. FENCOMIN: Federación Nacional de Cooperativas mineras <sup>66</sup>
--------------------------------	---

Elaboración propia

Durante el proceso y después de aprobada la Nueva Constitución Política del Estado, se empezaron a notar algunas figuras importantes, muy controvertidos por la cercanía que tenían con el presidente. La presencia de estos personajes incomodaba a las bases sociales, pues algunos de ellos tenían pasado político, era el caso del ministro de la presidencia<sup>67</sup> y de Walter Chávez<sup>68</sup>. A su vez los que habían iniciado el proceso de cambio, aquellos que habían luchado marchando y haciendo campaña por el triunfo del MAS-IPSP se van distanciando o dejando el partido paulatinamente. Quedando esas figuras controvertidas en las esferas del poder y pocos líderes campesinos e indígenas que no estaban en palacio sino en el órgano legislativo (antiguamente llamado poder legislativo).

En el siguiente cuadro se detallan tres tipos de actores que tenían fuerte presencia en los primeros años de gobierno del MAS:

**Cuadro 7 > Personajes de influencia en los primeros años de gobierno de Evo Morales**

Los que lideraron el proceso de toma del poder
- Evo Morales
- Román Loayza
- Santos Ramírez
- David Choquehuanca
- Dirigentes de base (Edmundo Novillo, Fidel Surco, Isaac Ávalos, Leonilda Zurita, Abel Mamani, Gustavo Torrico, etc.)
- Filemón Escobar

<sup>66</sup> Se distanció en octubre del 2006. Los tiempos, 7 de octubre del 2006

<sup>67</sup> Juan Ramón Quintana había asesorado a anteriores gobiernos neoliberales y su cercanía al círculo del presidente era mal vista por las bases. Disponible en: <http://eju.tv/2008/09/el-sinuoso-pasado-del-%E2%80%9Cmontecinos-boliviano%E2%80%9D/>.

<sup>68</sup> En el caso de Walter Chávez, el asesor peruano de Evo Morales, era perseguido político de su país de origen. Disponible en: <http://www.fmbolivia.com.bo/noticial4480-walter-chavez-reaparece-en-reunion-de-gabinete-ampliado.html>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antonio Quiroga</li> <li>- Antonio Peredo</li> </ul>
<b>Asesores, personas de confianza del presidente</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iván Iporre</li> <li>- Walter Chávez</li> <li>- Carlos Villegas</li> <li>- Alex Contreras</li> <li>- Héctor Arce</li> <li>- Pablo Solón</li> <li>- Carlos Romero</li> <li>- Alejandro Almaraz</li> <li>- COMUNA-CEGIS</li> <li>- Chato Prada</li> <li>- Álvaro García Linera</li> </ul>
<b>Intelectuales que se insertaron en el gobierno a partir del 2005</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Walker San Miguel</li> <li>- Juan Ramón Quintana</li> <li>- Alfredo Rada</li> <li>- Álvaro García Linera</li> <li>- Luis Arce Catacora</li> </ul>

Elaboración propia

Los que iniciaron el proceso de toma del poder desde el 2000 o incluso antes. Son personajes que habían ayudado a extender la campaña del partido del MAS desde sus inicios a todo el país, quienes habían brindado estrategias e instrumentos para llegar a su objetivo.

Posteriormente estos liderazgos, insertan desde el 2001 a asesores y estrategas que se ganan la confianza principalmente del entonces candidato a la presidencia Evo Morales, son las guías y asesores sobre las campañas y los proyectos y planes de gobierno.

El tercer grupo aparece desde que Evo Morales asumió la presidencia. La cercanía de estos personajes influyeron mucho en la toma de decisiones, además que él también buscó el rodearse de determinado tipo de personas para superar sus faltas de educación

y conocimiento en distintas áreas. Martín Sivak<sup>69</sup> nos menciona que Morales al asumir la posición de Presidente de la República, buscó y se rodeó de intelectuales, profesionales en diversas áreas, tanto extranjeros como nacionales para que le colaboren, sobre todo porque no había contado con la oportunidad de profundizar sus estudios, que resultaba en una desventaja para él.

Según la politóloga Jimena Costa y Paola Zapata<sup>70</sup>, dentro del gobierno del MAS había una pugna invisible entre Evistas (Carlos Villegas, Santos Ramírez, Iván Iporre, Héctor Arce, Walter Chávez) y Lineristas (Fabián Yaksic, Javier Bejarano, Raúl Prada y Luis Tapia), según Zapata las relaciones se reducían entre “*tu gente y mi gente*”<sup>71</sup>. Costa también nos menciona:

*“...después que desplazan a los que quedaban del MAS, en realidad los del IPSP empiezan a producir pugnas al interior de la élite, desde Lineristas y Evistas entre los del Héctor Arce y Lineristas conforme ha pasado el tiempo los que han ido ganando espacio han sido los Lineristas incluso mucha gente que era del Evo Morales, la Rebeca acaba siendo parte del grupo de Álvaro García Linera” (Anexos: xxi)*

Evidentemente vemos que a través de estos años desde que Evo Morales asumió el cargo presidencial, los personajes que habían luchado para derribar a las antiguas élites, se ha reducido considerablemente, siendo que quedan solo David Choquehuanca en el palacio, los demás han sido distanciados del círculo del presidente o han roto relaciones con el gobierno y el MAS. Héctor Arce es el presidente de la cámara de diputados (2011), René Martínez, presidente de la cámara de senadores (2011), Edmundo Novillo es ahora Prefecto de Cochabamba, Román Loayza y Alex Contreras se han vuelto contrarios a la ruta que el MAS ha tomado en los últimos años. Pablo Solón, fue nombrado embajador de Bolivia ante la ONU. De ésta manera Evo Morales se ha ido quedando sin aquellas personas de confianza que habían estado con él desde los inicios de su vida política.

Acerca de esto, en uno de los clasificados de wikileaks acerca del entorno del presidente, mencionan que hay tres grupos principalmente:

---

<sup>69</sup> Periodista argentino, autor del libro Jefazo

<sup>70</sup> Secretaria en Palacio de gobierno en los primeros años de gobierno del MAS.

<sup>71</sup> Entrevista a Paola Zapata (ver anexos: xlv)

*“El presidente Morales es un astuto operador político a nivel nacional, pero le falta confianza en sus habilidades para las relaciones internacionales y económicas. En consecuencia, Morales se ha rodeado de tres grupos compartimentados de asesores”<sup>72</sup>*

Según ésta fuente los tres grupos son operadores políticos nacionales, intelectuales bolivianos y asesores extranjeros. Los primeros son los que ponen en práctica la visión política del partido en todo el país, diseñando estrategias desde la posición que tienen. En concordancia con Sívak, estaría compuesto por los ministros elegidos por el presidente y algunos parlamentarios, con los que mantiene reuniones constantes para tratar asuntos de trascendencia política, económica y social (Ídem).

El grupo de los intelectuales tendrían la función de ayudar a afianzar la toma de decisiones del presidente con respecto a temas de economía, inteligencia y seguridad, y relaciones internacionales; de esta forma ponen en práctica las políticas en el terreno, incluyendo el programa de médicos cubanos, el programa de identificación de Venezuela, y la reforma agraria boliviana (Ídem).

Según esta fuente los asesores extranjeros son, sobre todo de origen venezolano y cubano, los que parecen tener cada vez mayor influencia sobre el Presidente, superando incluso a sus asesores intelectuales. Según esta información Morales se habría rodeado de gente extranjera para buscar consejo sobre determinadas políticas. La existencia de éste tercer grupo no es muy clara y no hay muchos fundamentos de su cercanía a los círculos del poder, se especula que cubanos, venezolanos, iraníes y chinos asesoran al presidente en temas económicos, lo que si fuera cierto, no sería extraño en un ambiente globalizado. Pero, no mencionaremos más acerca del tema, pues no tenemos fundamentos rigurosos.

## **1.2 Estructura**

Como mencionamos anteriormente, la élite neoliberal tenía una organización jerárquica-piramidal, pero con el cambio de gobierno la pirámide se dio un giro de 180° en 2006. Moira Zuazo nos detalla más la estructura del partido del MAS al inicio de su gobierno:

---

<sup>72</sup> <http://wikileaks.vicepresidencia.gob.bo/index.php?codigo=06LAPAZ906>

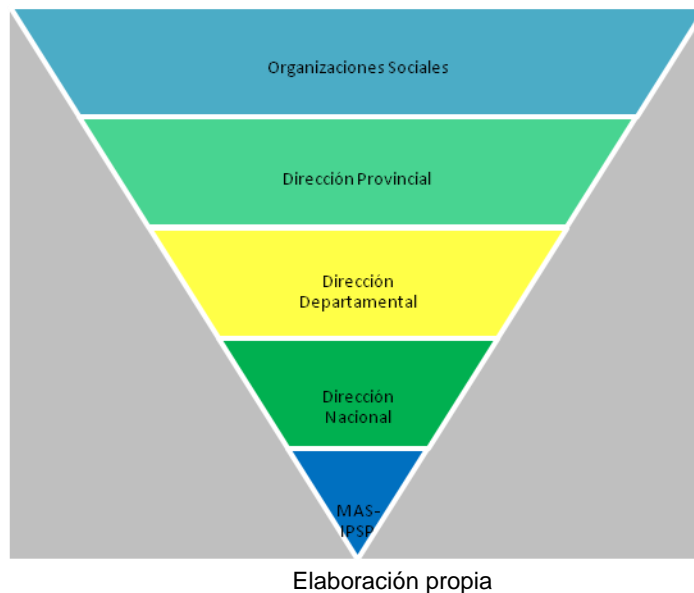
*“La estructura organizativa no es una estructura formal y jerárquica de toma de decisiones, sino una fusión entre organizaciones sociales e instrumento político, lo que se refleja en tres niveles: La propia estructura organizativa, que en los niveles más locales esta fusionada al partido; el proceso de toma de decisiones que bajan en consulta a las bases y la propia percepción de los miembros del MAS-IPSP” (Zuazo, 2008: 48)*

De acuerdo con esta autora la estructura se compondría principalmente de una dirección nacional, departamental, provincial y las organizaciones sociales. El siguiente cuadro nos graficará más éste orden:

### **Cuadro 8 > Estructura política del MAS en 2006**

**Visión:** Gobierno del pueblo

**Toma de decisiones:** consulta a las bases



Con respecto a esto, Isaac Ávalos<sup>73</sup>, al hablar sobre la toma de decisiones dentro del partido nos brinda un panorama acerca de su estructura:

*“Entonces prácticamente nosotros una vez consensuados con los movimientos sociales, las organizaciones, la gente y recién llevamos a la Asamblea y aprobamos lo que dice la gente, o sea nosotros tenemos asesores, tenemos si, ellos nos ayudan en la relación en la*

---

73 Actual jefe de bancada del MAS y máxima autoridad de la CSUTCB hasta hace algunos años.

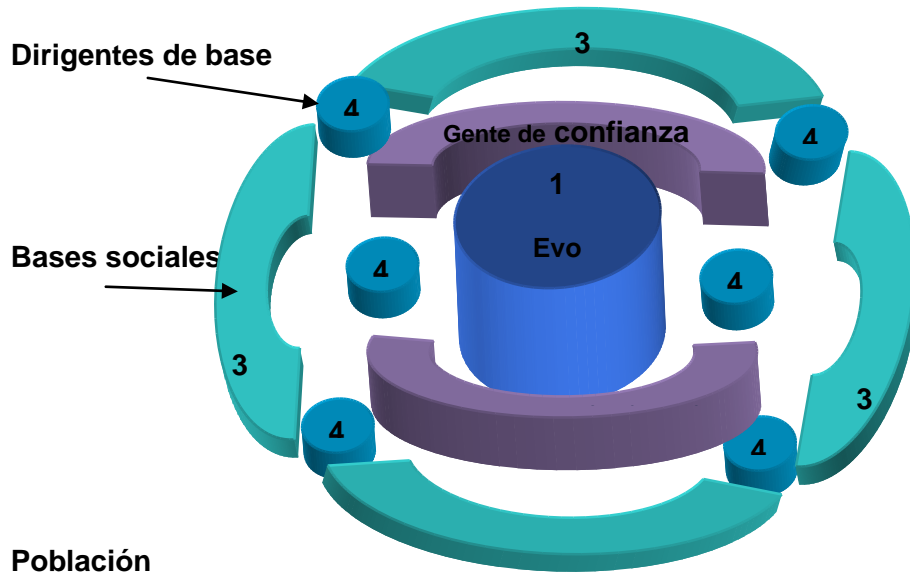
*interpretación de algunas cositas que nos falta, a pesar que en el tema productivo, yo soy campesino, yo se que se necesita para sembrar arroz, maíz, papa uno sabe (soya que se yo) que necesidades hay, por ejemplo como producir más , que necesitas una vez teniendo los productos, entonces las decisiones lo toman las bases, los dirigentes, las organizaciones, hasta ahorita yo no tengo ninguna ley que nos diga es esto convenios internacionales, es esto convenios internacionales que viene por el ejecutivo’’<sup>74</sup>*

Con el pasar de los años ésta pirámide invertida se habría modificado con el pasar de los años hasta encontrar una jerarquía, pero no exactamente en la figura de una pirámide, sino de un sistema de anillos, con un centro y los anillos habrían una especie de filtros que conectan a los tomadores de decisiones con las bases. El siguiente gráfico nos podrá ayudar a entender la estructura que asume hasta el 2009

**Cuadro 9 > Forma de la estructura política del gobierno de Evo Morales en 2009**

**Visión:** Consolidar el poder: Aprobar la Nueva Constitución del Estado y ganar en las elecciones de diciembre del 2009

**Toma de decisiones:** grupo reducido de personas más cercanos al presidente.



Elaboración propia

<sup>74</sup> Anexo 7: x1

De acuerdo con el gráfico tenemos lo siguiente:

1. **Primer anillo:** presidente Evo Morales
2. **Segundo anillo:** Se compone de dos grupos de personas: Intelectuales-tecnócratas<sup>75</sup> (Álvaro García Linera, Juan Ramón Quintana, Carlos Villegas, Luis Arce Catacora, Héctor Arce, Alfredo Rada y Walker San Miguel) y gente de confianza del presidente (Santos Ramírez, Iván Iporre, Alex Contreras, Walter Chávez) asesores, etc.
3. **Tercer anillo:** compuesto por las organizaciones afines al MAS.
4. **Filtros:** son personas que están relacionadas directamente con las bases y la población, pueden o no ocupar puestos de autoridad. Se los llama filtros porque se encargan de presentar las demandas de las bases a los a los dos primeros anillos (sobre todo al primero) o de recibir órdenes de parte de éstos. Entre ellos David Choquehuanca, Santos Ramírez, Isaac Ávalos, altos dirigentes que manejaban las principales bases sociales.

Lo que podemos observar aquí es la figura de un sistema jerárquico, que gira alrededor del presidente, el cual asume la toma de decisiones bajo el apoyo o influencia de aquellos personajes más cercanos a su círculo. Si bien hasta el 2009, los movimientos sociales siguieron influyendo en la toma de decisiones, actualmente esa influencia se ha reducido, esto lo verificamos solo observando las múltiples quejas de la base social del partido del MAS, dónde declaran que no se les consulta para la toma de decisiones importantes. Éste sistema de anillos fue la figura que hasta el 2009 se podía observar de la nueva élite

---

<sup>75</sup> “Se trata del segmento de la sociedad que ha desarrollado o está desarrollando un cierto tipo de capacidades que lo diferencian del resto y cuya ventaja comparativa es que desarrolla destrezas mayormente asociadas a expresión verbal y argumentación con cierta información que se puede constatar, usualmente hilvanada por fragmentos de teorías o algo que con cierta pretensión podríamos asimilar a paradigmas más o menos laxos, según capacidades, audiencia y oportunidad...son una élite.” (Rojas, 2009:8).

### 1.3 Caracterización

Se nos hizo difícil al principio caracterizar a ésta nueva élite en surgimiento, debido su heterogeneidad en todo ámbito, desde su composición hasta su ideología, sin embargo nos permitimos darle una característica de acuerdo a tres aspectos: su comportamiento político, económico y social.

En primer lugar la denominaremos **indigenista**, por ser un gobierno *atrapa todo*, es decir que aglutina en sus filas a varios grupos con distintas ideologías. Tiende, también, a recuperar los valores y principios<sup>76</sup> de nuestros ancestros, como el vivir bien, basado en el rescate de las costumbres e idiomas de los pueblos indígena, originario, campesino. Con respecto a esto, Oppenheimer, nos dice lo siguiente:

*“Los presidentes de Bolivia y Ecuador se proclaman herederos de legados históricos que -siguiendo los pasos de Chávez- evocan constantemente para consolidar sus propios proyectos de acaparamiento del poder y justificar la “refundación” de sus países bajo nuevas reglas que les dan poderes absolutos” (Oppenheimer, 2010: 9-10).*

En segundo lugar, y en un ámbito social lo caracterizaremos por ser **populista**<sup>77</sup>, fenómeno que se da por a tres aspectos: “a) la equivalencia entre las demandas insatisfechas”, provocados por la crisis del 2000-2005 “b) la cristalización de todas ellas en torno de ciertos símbolos comunes”, que en éste fue el realizar un Estado Plurinacional a través de la Asamblea Constituyente. Y el tercer aspecto, “c) la emergencia de un líder cuya palabra encarna este proceso de identificación popular”, que es Evo Morales (Laclau, 2006: 58).

En tercer lugar será **nacionalista**, en el ámbito económico, porque asume políticas de desarrollo intervencionistas, es decir se amplía la intervención del Estado en la economía.

---

<sup>76</sup> Pueden ser resumidos en el *Ama sua, ama llulla y ama qella*

<sup>77</sup> La ruptura populista ocurre cuando tiene lugar una dicotomización del espacio social por la cual los actores se ven a sí mismos como participantes de uno u otro de dos campos enfrentados. Implica la equivalencia entre las demandas insatisfechas, la cristalización de todas ellas en torno de ciertos símbolos comunes y la emergencia de un líder. Esto no anticipa nada acerca de los contenidos ideológicos del viraje populista (Laclau, 2006:56)



Entonces para resumir la denominamos élite **indigenista-populista-nacionalista**. El cual, diferenciaremos de la anterior élite, a continuación.

### **¿Por qué es diferente de la anterior élite?**

Mencionamos mucho en éste trabajo, que esta nueva élites es diferente de la anterior, es momento de explicar ampliamente cual es la razón de esa diferencia. Según Moira Zuazo, la primera diferencia radicaría en que:

- 1. La clase política es más permeable a los movimientos sociales.** La democratización consiste en ello, pues, ahora uno no tiene que ser altamente letrado o blanco. *“Se ha hecho más permeable para sectores campesinos, pueden acceder a liderazgos por la vía de liderazgos municipales, indígenas y departamentales, cualquiera puede llegar, y acceder a estos círculos, ya va depender más de las capacidades políticas”<sup>78</sup>.*

Los politólogos Costa, Zuazo y Kafka concuerdan en la segunda diferencia:

- 2. Conjunto de personas más jóvenes, de índole mestiza y con una ideología indigenista.** Moira Zuazo lo relaciona con la migración, es decir *“nuestros abuelos, campesinos, migrantes, están mucho más cerca y obviamente eso ha significado un proceso de ampliación de democracia definitivamente”* (Anexos: xxxiii)

La tercera lo da el politólogo Jorge Kafka:

- 3. La base de su conformación, sobre todo, es la confianza que tenga el presidente con cada miembro de la élite.** Esto, sin importar su condición económica o social, lo cual si era importante en gobiernos neoliberales, donde más prevalecía la persona que era intelectual, industrial, empresario, etc.

*“...se han articulado algunas autoridades fruto de circunstancias, (se han hecho camino a la gestión pública) sobre requerimientos que tenía el gobierno en determinado momento,*

---

<sup>78</sup> Anexo 7: xxxiii

*caso de Arce, caso de Wilfredo Chávez, que dio la oportunidad de consolidar los cargos públicos, fueron invitados y se ganaron la confianza del presidente.” (Anexos: xxvii)*

Estas diferencias podrían ser englobadas en la primera, la que nos habla acerca de la permeabilidad o accesibilidad a las esferas del poder político, la cual parece ser la consecuencia de las otras dos. Es por ello que analizaremos éste aspecto en el siguiente subtítulo.

### **Acceso a los círculos de poder**

En palabras de Elmer Wiesendahl, la política precisa de buenos políticos. La calidad y la efectividad de la selección de los personajes que conformarán la élite política, son preponderantes para que sea eficiente, tanto en el parlamento, como en el gobierno. Desde que el proceso de circulación empezó y ahora que Bolivia enfrenta un período de afirmar el nuevo Estado que se plantea en la Constitución Política del Estado, lo que se trató de hacer fue un cambio en el sistema educativo, por lo que las exigencias en cuanto a sobresaliente competencia técnica, rendimiento, capacidad de trabajo y, también, valentía de la dirigencia política se incrementaron (Wiesendahl, 2008:28).

Después del acto de posesión presidencial, *“el 23 de enero del 2006 de las 16 carteras ministeriales, el 25% constituye un gabinete corporativo urbano y minero, es decir cuatro de los 16 ministros y ministras son representantes directos de una organización sindical minera o junta vecinal, pero ninguno representa a las organizaciones campesinas o indígenas del MAS-IPSP; el 25% expresa un gabinete técnico y el 50% expresa un gabinete político heterogéneo”* (Zuazo, 2008: 34) Posteriormente éstos porcentajes irán cambiando, dando más recepción al grupo técnico y político.

Como ya mencionamos, según Jorge Kafka, la forma de acceso al círculo del presidente es ganarse la confianza de éste, ya que actores como Quintana y Wilfredo Chávez subieron a ser parte de su gabinete y a formar parte de la élite nacionalista.

Bajo el criterio de Moira Zuazo ésta élite *“Se ha hecho más permeable para sectores campesinos, pueden acceder a liderazgos por la vía de liderazgos municipales, indígenas y departamentales, cualquiera puede llegar, y acceder a estos círculos, ya va depender más de las*

capacidades políticas y otra vez está jugando un rol muy importante la educación, porque el aparato estatal te lo exige”<sup>79</sup>. Si bien ésta élite demostró ser inclusiva, para acceder a los círculos de poder se requiere ser militante activo del MAS o ser elegido representante por los organismos afines al gobierno.

Aquí se aplica la teoría de las élites, que dice que la intención del hombre por acceder a espacios de poder, le lleva a la lucha con otros que tienen la misma intención (Burnham, 1953: 59). El proceso histórico que vivimos en la primera década del s.XXI, tuvo varios puntos críticos plasmados por la lucha por el poder, resultado que trajo el inevitable desplazamiento de las élites del periodo neoliberal y como consecuencia la circulación de nuevas fuerzas de poder.

Las características de estas fuerzas políticas, las resumimos en el siguiente cuadro. Por lo que damos por finalizado éste capítulo, para presentar la última parte de esta investigación que son las conclusiones y recomendaciones.

**Cuadro 10 > Características de la nueva élite (2009)**

<b>Característica</b>	<b>Élite política neoliberal</b>	<b>Élite indigenista-populista-nacionalista</b>
<b>Modelo Económico</b>	Economía de libre mercado. Reducción del Estado.	Economía de intervención. Estado Interventor.
<b>Visión</b>	Modernizadora, con vista hacia afuera (se da prioridad a lo extranjero)	Recuperar los valores y principios de los pueblos, indígenas, originarios, campesinos, utilizando el discurso del vivir bien. Mira hacia adentro (da prioridad al boliviano)
<b>Valor principal</b>	Libertad	Igualdad
<b>Forma de acceso a los círculos de la élite</b>	- Ser empresario, terrateniente o agroindustrial	- Pertenecer a una de las organizaciones afines al partido.

<sup>79</sup> Ídem. (Anexo xxxiiii)

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poseer un alto cargo social y tener un alto nivel de influencia en la sociedad.</li> <li>- Ser intelectual con estudios superiores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ganarse la confianza del presidente.</li> <li>- Poseer un alto cargo social o tener un alto nivel de influencia en determinados sectores sociales.</li> </ul>
<b>Cultura política</b>	Prebendalista <sup>80</sup>	Prebendalista
<b>Rasgos étnicos</b>	Blanco-mestizo	Indígena-Mestizo- Blanco
<b>Rasgo de liderazgo</b>	Caudillista <sup>81</sup>	Caudillista

Elaboración propia

---

<sup>80</sup> El partido de gobierno ofrece prebenda (renta, beneficios sociales, etc.) a cambio de votos o apoyo electoral.

<sup>81</sup> Liderazgo carismático, cuya forma de acceder al poder y llegar al [gobierno](#) está basado en mecanismos informales y difusos de reconocimiento del liderazgo por parte de las [multitudes](#) (Castro, 2007:11)

## CONCLUSIONES

La presente investigación se ha dedicado a comprobar que hubo una circulación de élites en la primera década del presente siglo, lo que nos ayudó a aportar a la teoría elitista y mejorar nuestra hipótesis. Primero, se trató de explicar todos los hechos que llevaron a éste proceso basado en revisiones bibliográficas acerca del tema. Segundo, evidenciado la circulación fue necesario hacer un estudio de la élite actual o nacionalista-populista-indigenista, como se la denominó en este trabajo, basado en entrevistas a politólogos y a actores políticos que estuvieron cerca del presidente y de su círculo durante la primera gestión.

Entonces comprobamos que la circulación de élites se da por tres factores:

- **La crisis de inicios del s. XXI provocó el debilitamiento de la élite neoliberal.** La crisis económica y social a nivel internacional reflejada en el nivel de la pobreza (60%) causó que la élite neoliberal se debilite. El modelo se había agotado y desde 1985 no se había saldado la deuda social que los gobiernos tenían con la población (más empleo, seguros médicos, educación gratuita, mejores salarios, etc.). Las masas insatisfechas por las políticas neoliberales de las élites se movilizaron para mostrar su descontento a lo que los gobiernos respondieron con violencia, lo que provocó los hechos críticos de la guerra del agua y la guerra del gas (122 muertos) que debilitaron el sistema neoliberal en la que estaban sustentadas éstas élites.
- **El MAS-IPSP lucha por conseguir el poder democráticamente.** El Movimiento al Socialismo y el Instrumento Político para la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP) se constituyó en un partido fuertemente contestatario, antiglobalización, antineoliberal y estatista. Su éxito en la lucha por el poder radicó en tres aspectos (que también componen la virtud de Maquiavelo): a) aglomerar a la mayor cantidad de organizaciones y movimientos sociales (fuerza); b) adecuarse a la coyuntura del momento y a los cambios que se estaban dando (flexibilidad) y c) la capacidad de captar las demandas y necesidades de la sociedad, ya que provenían de las capas más afectadas y excluidas (astucia). El 2002 ya tiene la fuerza electoral suficiente (20.94%) para enfrentar a la élite política de ese entonces, estando solo a 2 puntos del ganador (22.46%). En las elecciones municipales del 2004 de los 327 municipios gana en 112

obteniendo el 34.2% del total. Finalmente en diciembre del 2005, se enfrentaron por obtener el poder político democráticamente: el discurso desgastado de la derecha conservadora contra la propuesta de inclusión, nacionalización y Asamblea Constituyente del MAS. Triunfando el segundo con el 53.7% del total de los votos.

- **Se da el desplazamiento de élites cuando El MAS-IPSP al mando del presidente Evo Morales toma el poder e inicia un gobierno nacionalista con la mira en deshacer el modelo neoliberal, desplazar a sus opositores y construir un nuevo Estado con nuevos actores.** Rodeado de un grupo de intelectuales, tecnócratas, estrategas y asesores, van desplazando definitivamente a la oposición utilizando políticas, estrategias e instrumentos para lograr la construcción de un nuevo Estado. Sin embargo es en manos de éste grupo de intelectuales donde se empieza a centralizar la toma de decisiones, pues tienen capacidad e información.

La élite indigenista-populista-nacionalista

- **Surge una nueva élite diferente a la neoliberal en ideología y composición.** Las élites políticas neoliberales fueron un conjunto de personas pudientes, sustentadas por grupos minoritarios de empresarios, terratenientes (élite económica), el gobierno de los Estados Unidos y Organismos internacionales como el FMI y BM. La élite política en formación, es un conjunto de personas de clase media urbana-campesina con ideología indigenista, sustentada por grupos mayoritarios de la población (obreros, campesinos, indígenas, etc.) y por gobiernos anti-sistema (Venezuela, Cuba, China, Libia).
- **La estructura de la actual élite hasta el 2009, se asemeja a un sistema jerárquico basado en tres anillos que contienen filtros que conectan el centro con las bases.** El primero lo ocupa el presidente Evo Morales. El segundo, se compone de dos grupos de personas: Intelectuales (Álvaro García Linera, Juan Ramón Quintana, Carlos Villegas, Héctor Arce, Luis Arce Catacora, Alfredo Rada y Walker San Miguel) y gente de confianza del presidente (Iván Iporre, Alex Contreras, Walter Chávez, Santos Ramírez). Es en éstos anillos donde se concentran la toma de decisiones. El tercero lo ocupan las organizaciones sociales aliadas o afines al partido del MAS. Finalmente los filtros, que son personas que están relacionadas directamente con las bases

(dirigentes de movimientos y organizaciones sociales), pueden ocupar o no puestos de autoridad. Son el nexo entre la población y los anillos 1 y 2.

## RECOMENDACIONES

Consideramos tres aspectos:

### **En lo político**

- Investigar el estado de situación de la actual élite en la segunda gestión de gobierno. Nos permitirá conocer si la estructura cambió, que forma tiene ahora, si los actores cambiaron o continúan en el poder.
- Investigar cuántas organizaciones se sumaron o se alejaron del MAS. Esto nos permitirá evaluar la fuerza de movilización y convocatoria que éste partido tiene actualmente.

### **En lo económico/social**

- Cuantificar cuánto sumó la deuda social en el periodo neoliberal y si ésta disminuyó en estos años. La incapacidad de la élite neoliberal para responder a la gran deuda social que tenía la población, manifestada en pedidos reivindicativos (mejores salarios, más trabajo, seguros de salud, etc.) fue lo que los debilitó y por último los sacó del poder. Una cuantificación aportaría a saber si esta deuda se está saldando.

### **En lo político/social**

- Comparar la agenda de las bases sociales con la agenda del gobierno del MAS durante la primera gestión de gobierno y durante éstos dos últimos años. Con estos datos podremos saber la influencia de los movimientos sociales en las políticas y toma de decisiones del gobierno

## BIBLIOGRAFÍA

ALEGRE, Pablo

2010 *Las Izquierdas latinoamericanas: de la oposición al poder*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y del Centro de Investigación Comunicación, Cultura y Sociedad (CICCUS)

ALMARAZ, Sergio,

1993 *El poder y la caída*. La Paz-Cochabamba: Los Amigos del Libro.

AMES, Barry; ANIBAL Pérez-Liñan y MITCHELL Seligson

2004 *Elites instituciones y el público: una nueva mirada a la democracia boliviana*. La Paz: Universidad de Pittsburgh, MpD-Universidad Católica Boliviana y USAID (United States Agency for international Development).

ARENDDT, Hannah.

1993a *La condición humana*. Barcelona: Paidós.

BACHRACH, Peter.

1973 *Crítica de la teoría de las elites de la democracia*. Buenos Aires: Amorrortu.

BOURDIEU, Pierre

2001 *El Campo Político*. La Paz: Plural

BOBBIO, Norberto

1997 "Teoría de las élites" En: *Diccionario de ciencia política*. México. Siglo XXI editores

BURBHAM, James

1953 *Los Maquiavelistas*. Buenos Aires: Emecé Editores

CARDOSO, Fernando

1967 "Las elites empresariales en América Latina" (Comp.) En: *Elites y desarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Paidós.



CASTRO, Pedro

2007 "El caudillismo en América Latina, Ayer y Hoy". En la revista: *Política y Cultura*, número 027. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco

CHALUP, Lourdes; JORDÁN, Nelson; CALMOTTI Franca y HOLLWEG, Karin

2006 *Elites cruceñas y autonomías departamentales. Una mirada desde las subjetividades*. La Paz: Informe final de investigación al Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB)

CONAGHAN, Catherine

1994 "Reconsidering Jeffrey Sachs and the Bolivian economic experiment" En: Drake, Paul W. (ed). *Money doctors, foreign debts, and economic reforms in Latin America from 1890s to the present*. Wilmington, Delaware: Jaguar books on Latin America,

COSTA, Jimena

2007 "Partidos y sistema de partidos en Bolivia". En: *La política por dentro*. Perú: Institute for Democracy and and Electoral Assistance (IDEA) y TRANSPARENCIA

CRESPO, José Antonio

1990 *Maquiavelo el Demócrata*. México.

También en: [http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras23/textos5/sec\\_7.html](http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras23/textos5/sec_7.html)

DAHL, Robert.

1961 *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. New Haven: Yale University Press.

DIEZ, Alejandro.

2003 *Elites y poderes locales: Sociedades regionales ante la descentralización*. Lima: Ministerio Británico para el Desarrollo Rural (DFID) y Asociación Servicios Educativos Rurales (SER)

DOMHOFF, William

1968 "The Power Elite and its Critics" Boston: Beacon Press

GALLINO, Luciano

1983 *Diccionario de Sociología*. Segunda Edición. México: Siglo XXI editores, s.a. de c.v.

GAMBOA, Franco; ARDAYA, Gloria

2007 *Hacia una nueva configuración estatal*. Cuaderno de análisis investigación 11. La Paz: Corte Nacional Electoral (CNE)

GARCÍA, Álvaro

2008 "Cómo se derrotó al golpismo Cívico-Prefectural". En *Discursos y ponencias*. Año 2-número 3. La Paz: Vicepresidencia del Estado.

2010 "Del Estado aparente al Estado integral". En *Discursos y ponencias del vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia*. Año 3-número 8. La Paz: Vicepresidencia del Estado.

GREBE, Horst

1997 *La crisis del patrón de desarrollo y la reforma del Estado*. La Paz

GORDILLO, José; RIVERA, Alberto y SULCATA, Ana

2007 *¿Pitaa kaypi kamachiq? Las estructuras de poder en Cochabamba, 1940-2006*. La Paz: Centro de Estudios Superiores Universitarios (CESU) / Dirección de Investigación Científica y Tecnológica (DICYT) – Universidad Mayor de San Simón (UMSS) y el Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB).

HIGHLEY, John; MOORE, Gwen.

1981 "Elite Integration in the United States and Australia" *The American Political Science Review*, n175.

HUNTER, Floyd

1953 *Community Power Structure. A Study of Decision-Makers*. Nueva York: Chapel Hill.

IRUROZQUI, Martha.

1994 *La armonía de las desigualdades. Elites y conflictos de poder en Bolivia 1880-1920*. Cuzco y Madrid: Centro Bartolomé Las Casas – Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

JORDÁN, Nelson y CALMOTTI, Franca

2005 Proyecto: *Élites cruceñas y autonomías departamentales: una mirada desde las subjetividades*. La Paz, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)-PLURAL

También en: <http://www.pieb.org/elites/documentos/Proyecto.pdf>

KAINA, Victoria

2008 “Élites y Democracia: ¿Qué son las élites?”. En *Diálogo Político*. Año XXV - Nº 3. Buenos Aires: Konrad-Adenauer-Stiftung .

KOHL, Benjamin y FARTHING, Linda

2007 *El bumerán boliviano: hegemonía neoliberal y resistencia social*. La Paz: Plural Editores

LACLAU, Ernesto

2006 *La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana*. Venezuela: Nueva Sociedad 205

Disponible en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3381\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3381_1.pdf)

LARSON, Brooke.

2002 *Indígenas, elites y Estado en la formación de las repúblicas andinas*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y Pontificia Universidad Católica del Perú.

LAZARTE, Jorge

2008 *Derrumbe de la “res-pública”*. La Paz: Plural editores.

LINZ, Juan. y STEPAN, Alfred

1978 *The Breakdown of Democratic Regimes Latin America*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

LÓPEZ, Santiago

2005 “Partidos desafiantes en América Latina: representación política y estrategias de competencia de las nuevas oposiciones”. Revista de Ciencia Política, volumen 25 N° 2. Universidad Católica, Santiago de Chile

MAMANI, Pablo (Coord.)

2007 *Evo Morales entre: Entornos blancoides, rearticulación de las oligarquías y Movimientos Indígenas*. Revista Willka Semestral Año 1, No 1, El Alto: Centro Andino de Estudios Estratégicos (CADES)

2008 *Racismo y élites criollas en Bolivia*. Revista Willka Semestral Año 2, No 2, El Alto: Centro Andino de Estudios Estratégicos (CADES)

MANSILLA, Hugo Celsio Felipe

1993 “Elite del poder, problemas de gobernabilidad y cultura política en Bolivia.” Mario Miranda (Comp.) *Bolivia en la hora de su modernización*. México DF: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

1995<sup>a</sup> *Las elites bolivianas frente a la legalización de las drogas*. La Paz: SEAMOS.

MESA, Carlos (y otros)

2003 *Historia de Bolivia*. 5ta edición. La Paz: Ed. Gisbert

MILLS, Wright

1956 *La elite del poder*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE)

También En:

[http://www.thirdworldtraveler.com/Book\\_Excerpts/HigherCircles\\_PE.html](http://www.thirdworldtraveler.com/Book_Excerpts/HigherCircles_PE.html)

MESA, Carlos

2008 *Un gobierno de ciudadanos*. La Paz: Plural Editores

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE BOLIVIA

2004 *La Educación en Bolivia: Indicadores, Cifras y Resultados*. La Paz: Dirección de Comunicación Social

OPPENHEIMER, Andrés

2010 *Basta de historias*. Buenos Aires: Ed. Sudamericana S.A.

ORGAZ, Mirko

2002 *La guerra del gas*. 2da edición. La Paz: Ofavin

OROZCO, Shirley; GARCÍA, Álvaro; STEFANONI Pablo

2006 *No somos juguete de nadie*. Cochabamba: Plural Editores

PASQUINO, Gianfranco

1998 *La oposición*. Ed. Alianza Universidad

PATZI, Felix

2007 *Insurgencia y Sumisión: Movimientos sociales e indígenas*. 3era edición. La Paz: Ed. Driva

PIEB

2008 "Las élites de poder: principales aproximaciones teóricas". Número 10

PRADO, Fernando; SELEME Susana y PEÑA, Claudia

2007 *Poder y elites en Santa Cruz. Tres visiones sobre un mismo tema*. Santa Cruz: Cordaid/Centro de Estudios Para el Desarrollo Urbano y Rural (Cedure) / Editorial El País.

QUIROGA, María Soledad

2008 "Política social". En: *Un gobierno de ciudadanos*. La Paz: Plural editores

QUISBERT, Máximo

2007 "La descolonización entre la esperanza y el riesgo". En: Revista Willka N° 1 año 1  
El Alto: Centro Andino de Estudios Estratégicos (CADES)

REA, Hilda

2005 *Élite carayana. Dominación estructural y modernización política en San Borja*. La Paz: PIEB, Centro de Investigación y Documentación para el Desarrollo del Beni (CIDDEBENI), Instituto de Investigaciones Sociológicas- Universidad Mayor de San Andrés (IDIS- UMSA.)

REINHARD, Wolfgang (Coord.)

1997 *Las élites del poder y la construcción del Estado*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE)

ROJAS Ortuste, Gonzalo

2009a “Élites locales, de la oligarquía a la contraélite actual” En La Prensa del 14/06/2009

2009 *Cultura política de las élites en Bolivia (1982-2005)*. La Paz: Fundación Friedrich Ebert Stiftung (FES)

ROJAS, Gonzalo; TAPIA, Luis y BAZOBERRY, Oscar

2000 *Élites a la vuelta del siglo. Cultura política en el Beni*. La Paz: Programa de Investigación Estratégica de Bolivia (PIEB)

ROMERO, Salvador

2003 *Razón y sentimiento. La socialización política y las trayectorias electorales en la elite boliviana*. La Paz: Fundemos/Hanns-Seidel Stiftung/PIEB.

ROMERO, Carlos; BÖHRT, Carlos y PEÑARANDA, Raúl

2009 *Del conflicto al dialogo: Memorias del acuerdo constitucional*. La Paz: Fundación Friedrich Ebert Stiftung (FES) y Federación Boliviana para la Democracia Multipartidaria (fBDM)

SANJINÉS, Ricardo. II.

2004 *Biografía de la empresa privada boliviana. La conquista de la democracia y el mercado*. La Paz: Confederación de Empresarios Privados de Bolivia y Plural.

SCHUMPETER, Joseph

1983 *Capitalismo, socialismo y democracia*. (2 Vols.) Barcelona: Ed. Orbis.

SERRANO, Claudia

2005 *La política social en la globalización. Programas de protección en América Latina.* Comisión Económica Para América Latina (CEPAL): Serie Mujer y Desarrollo Número-70. Santiago de Chile: Naciones Unidas

SIVAK, Martín

2008 *Jefazo.* Santa Cruz: Ed. El país

SARTORI, Giovanni

1988 *La teoría de la democracia.* (2 Vols.) Madrid: Alianza Universidad.

SORUCO, Ximena; PLATA, Wilfredo y MEDEIROS, Gustavo

2008 *Los barones del Oriente. El poder en Santa Cruz ayer y hoy.* La Paz: Fundación Tierra.

STRAFACE, Fernando; PAGE, María Marta

2008 "Élites, políticas y Democracia ¿Quiénes nos gobiernan?". En *Diálogo Político.* Año XXV - Nº 3. Buenos Aires: Konrad-Adenauer-Stiftung

TORREZ, Yuri

2010 *Las nuevas izquierdas.* Revista Resistencia. Número 2. Quito-Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar

VALDIVIESO del Real, Rocío

*Universidad Nacional de Educación a Distancia.* Román Reyes, diccionario crítico de las ciencias sociales.

También en: [www.ucm.es/info/eurotheo/.../E/teoria\\_elites.htm](http://www.ucm.es/info/eurotheo/.../E/teoria_elites.htm) -

VALENZUELA, José

1996 *El neoliberalismo en América Latina: Crisis y alternativas.* Postgrado en Ciencias del Desarrollo de la Universidad Mayor de San Andrés (CIDES-UMSA). La Paz: Punto Cero

VARNOUX, Marcelo

2006 "El gobierno de la consigna demagógica". En: *¿Revolución Democrática y cultura? Análisis y evaluación de la gestión gubernamental del MAS*. Foro de análisis político. Año 3 número-11. La Paz: Konrad Adenauer Stiftung/ Asociación Boliviana de Ciencia Política (ABCP)

WALZER, Michel.

1993 *Las esferas de la justicia*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE)

2001 *El concepto de "ciudadanía" en una sociedad que cambia: comunidad ciudadanía y efectividad de los derechos. Guerra, política y moral*. Barcelona: Paidós.

WEBER, Max

1964 *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE)

1974 *Sobre la Teoría de las Ciencias Sociales*. 2da edición. Buenos Aires: Ed. Alianza.

WIESENDAHL, Elmar

2008 "Reclutamiento de élites en la Democracia partidaria". En *Diálogo Político*. Año XXV - Nº 3. Buenos Aires: Konrad-Adenauer-Stiftung .

WRIGHT, Mills

1989 *La élite del poder*. 10ma reimpresión. México: Fondo de Cultura Económica (FCE)

ZUAZO, Moira

2008 *¿Cómo nació el MAS? la ruralización de la política en Bolivia*. La Paz: Fundación Ebert Stiftung (FES)



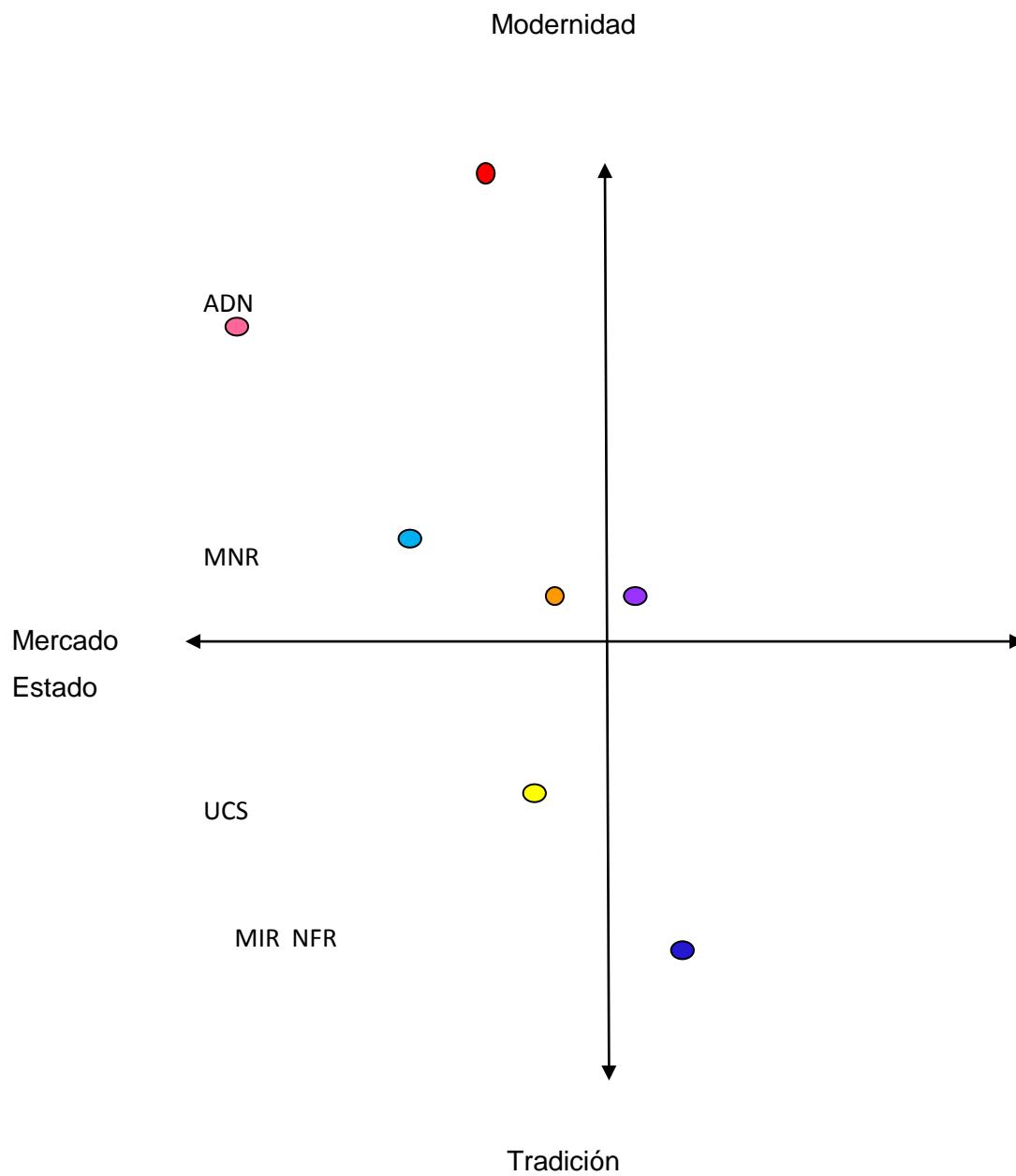
# ANEXOS

---

## ANEXO 1

### Gráfico de coordenadas

Representa la colocación espacial de los partidos de acuerdo a los ejes centrales de diferenciación política diríamos los clivajes fundamentales en el presente



## ANEXO 2

Cambios en el Gabinete ministerial del Presidente Evo Morales.

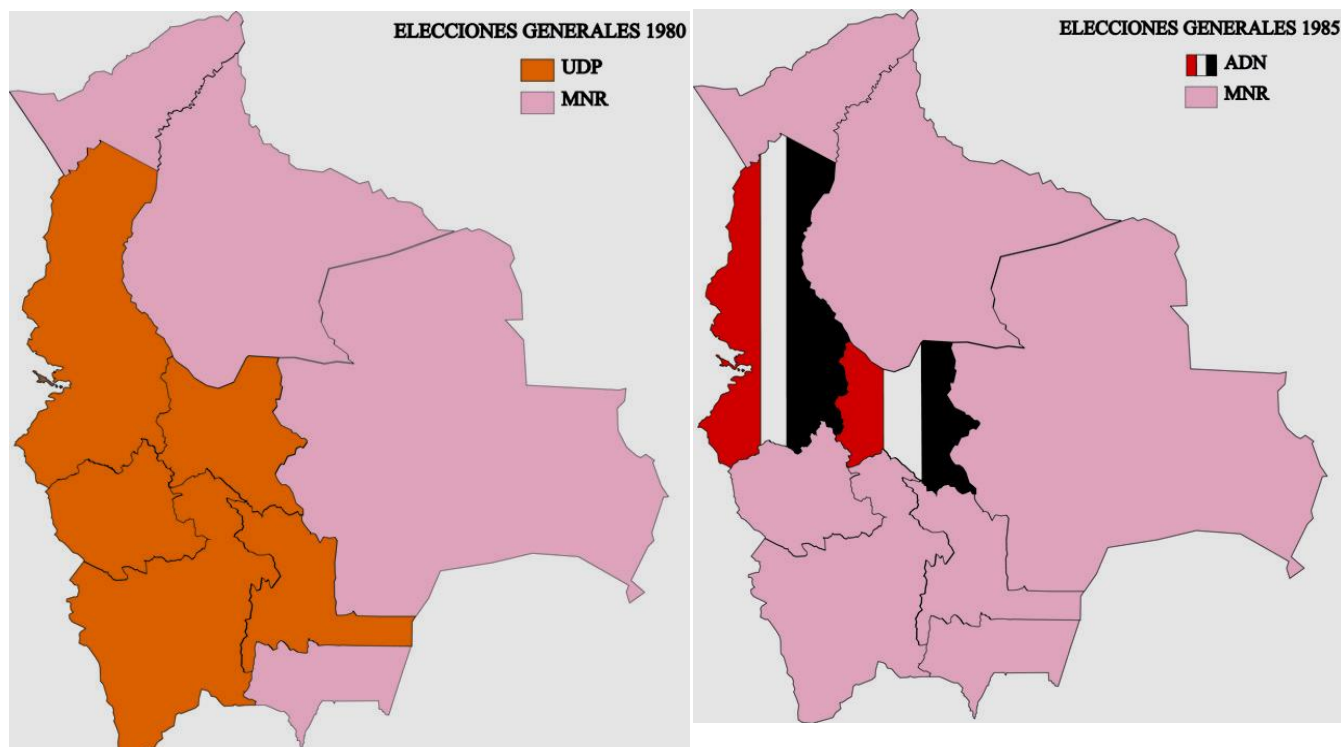
Ministerio	Ministro			
	2006	2007	2008	2009
<b>Relaciones Exteriores:</b>	David Choquehuanca	David Choquehuanca	David Choquehuanca	David Choquehuanca
<b>Presidencia:</b>	Juan Ramón Quintana	Juan Ramón Quintana	Juan Ramón Quintana	Juan Ramón Quintana
<b>Gobierno:</b>	Alicia Muñoz	Alfredo Rada	Alfredo Rada	Alfredo Rada
<b>Defensa:</b>	Walker San Miguel	Walker San Miguel	Héctor Arce	Hector Arce
<b>Economía y Finanzas públicas:</b>	Luis Alberto Arce	Luis Alberto Arce	Luis Alberto Arce	Luis Alberto Arce
<b>Agua:</b>	Abel Mamani	Abel Mamani	Abel Mamani	Ernesto Orellana
<b>Desarrollo económico, productivo y economía plural:</b>	Celinda Sosa	Celinda Sosa	Susana Rivero	Susana Rivero
<b>Hidrocarburos y energía:</b>	Andrés Solís Rada	Carlos Villegas	Saúl Ávalos	Oscar Coca
<b>Minería y metalurgia:</b>	José Guillermo Dalence	José Guillermo Dalence	Luis Alberto Echazú	Luis Alberto Echazú
<b>Educación:</b>	Félix Patzi	Víctor Cáceres	Roberto Aguilar	Roberto Aguilar
<b>Salud y deportes:</b>	Nila Heredia	Nila Heredia	Ramiro Tapia	Ramiro Tapia
<b>Trabajo, empleo y previsión social:</b>	Santiago Alvez	Walter Delgadillo	Walter Delgadillo	Calixto Chipana
<b>Justicia:</b>	Casimira Rodríguez	Celina Torrico	Celina Torrico	Celina Torrico

<b>Desarrollo Rural y tierras:</b>	Hugo Salvatierra	Susana Rivero	Carlos Romero	Julia Ramos
<b>Obras Públicas, Servicios y vivienda</b>	Salvador Riera	Jerjes Mercado	Jerjes Mercado	Jerjes Mercado
<b>Planificación:</b>	Carlos Villegas	Gabriel Loza	Carlos Villegas	Noel Aguirre Ledezma
<b>Autonomía</b>				Carlos Romero
<b>Culturas</b>				Pablo Groux
<b>Transparencia y lucha contra la corrupción</b>				Nardy Suxo

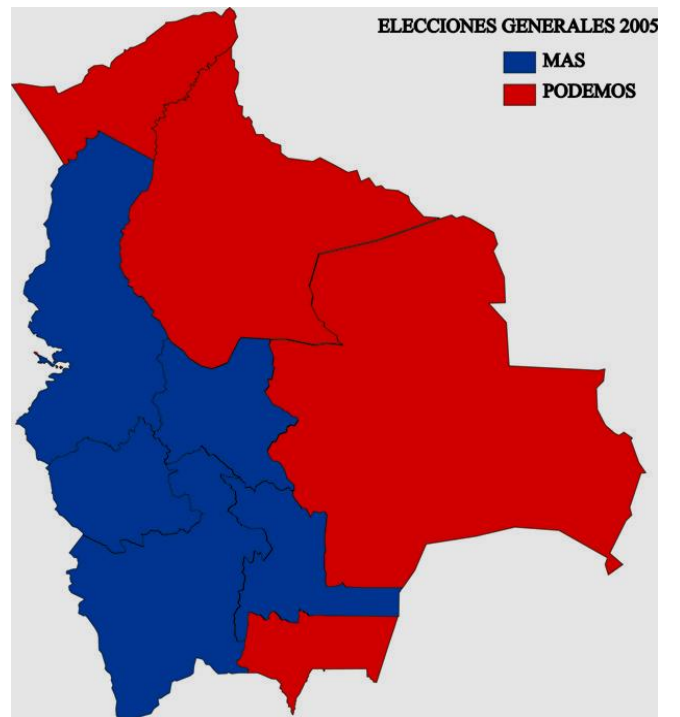
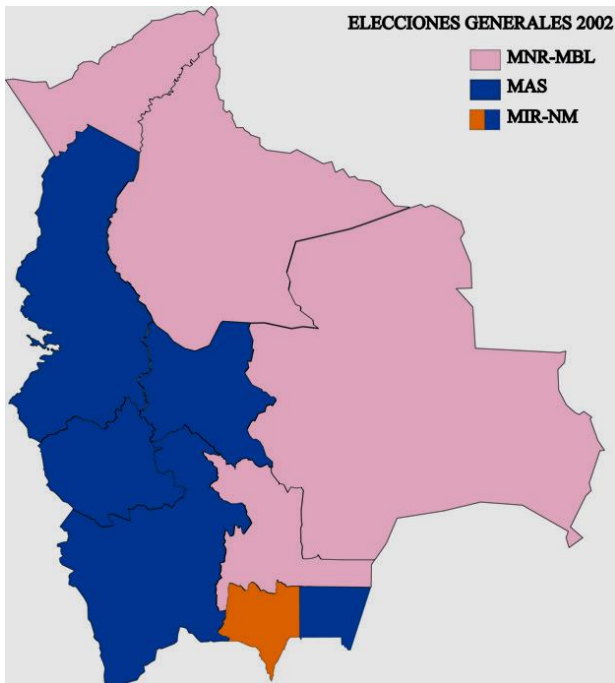
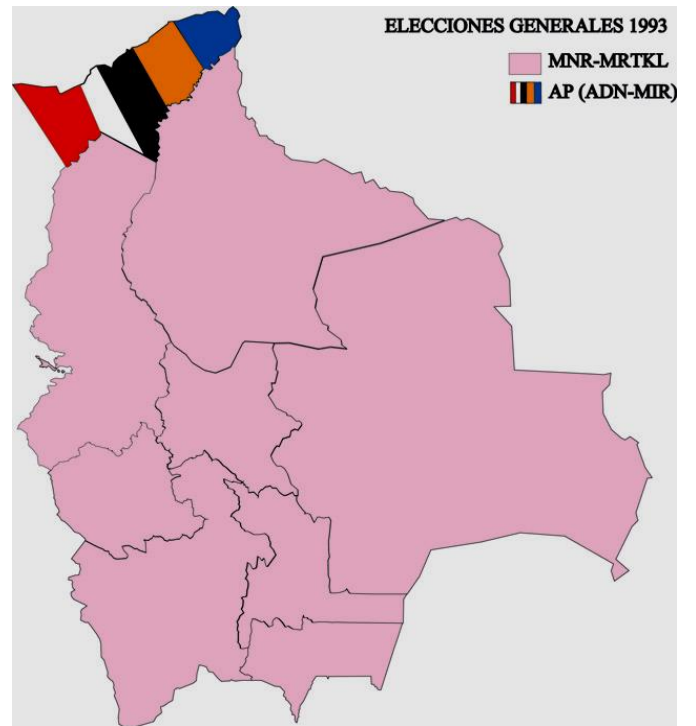
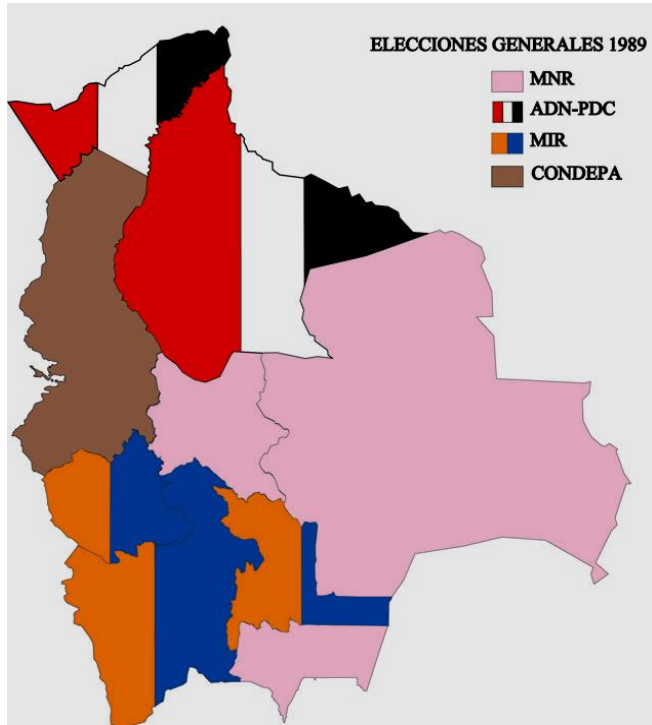
Fuente: Elaboración Propia

### ANEXO 3

Control de las élites políticas y empresariales desde 1980 al 2005<sup>82</sup>



<sup>82</sup> Boletín estadístico, año 3, número-7. 25 años de evolución electoral en Bolivia. 2007. La Paz: CNE



#### Anexo 4

Posiciones en las que se encontraban los miembros del parlamento. Lo que nos puede dar una idea de la forma en la que los partidos elegían a sus colaboradores.

Ocupación previa	Uninominal	Plurinominal	Total
Propietario de negocios o empresas grandes	4	4	8
Propietario de negocios o empresas chicas	1	1	2
Agricultor dueño o inquilino de su tierra	1	0	1
Profesional independiente	11	9	20
Directivo superior de empresas o negocios	2	8	10
Directivo intermedio de empresas o negocios	3	5	8
Estudiante	2	0	2
Maestro o profesor	3	8	11
Diputado (genérico)	5	4	9
Diputado uninominal	0	3	3
Diputado Plurinominal	0	1	1
Senador	0	1	1
Funcionario público nacional (genérico)	2	0	2
Director general	0	1	1
Jefe de Unidad	0	1	1
Funcionario local (genérico)	1	1	2
Prefecto	1	0	1
Consejero del Departamento	3	1	4
Alcalde	7	3	10
	1	1	2

Concejal	9	7	<b>16</b>
Funcionario municipal			
Otro-NS/NR			
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>59</b>	<b>116</b>

Fuente: Elaborado por el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Pittsburgh, sobre las *élites, instituciones y el público*. 2004

## Anexo 5

Consolidación del poder del MAS-IPSP desde el 2002 al 2010

### ELECCIONES DEL 2002

<b>Partido</b>	<b>Diputados (130)</b>	<b>Senadores (27)</b>
Movimiento nacionalista revolucionario ( <i>Movimiento Nacionalista Revolucionario, MNR</i> )	36	11
Movimiento para el socialismo ( <i>Al Socialismo de Movimiento, MAS</i> )	27	8
Movimiento de la izquierda revolucionaria ( <i>Movimiento Izquierda Revolucionaria, MIR</i> )	26	5
Nueva fuerza republicana ( <i>Nueva Fuerza Republicana, NFR</i> )	25	2
Acción democrática nacionalista ( <i>Acción Democrática Nacionalista, ADN</i> )	4	1
Movimiento indígena de Pachakuti ( <i>Movimiento Indígena Pachakuti, MIPS</i> )	6	0
Unión de la solidaridad de los ciudadanos ( <i>Unión Cívica Solidaridad, UCS</i> )	5	0
Partido socialista ( <i>Partido Socialista, Picosegundo</i> )	1	0

Fuente: [http://www.worlding.com/ma/enwiki/es/National\\_Congres\\_of\\_Bolivia](http://www.worlding.com/ma/enwiki/es/National_Congres_of_Bolivia)

CONGRESO NACIONAL DEL 2005-2009

Partidos	Votos	%	Diputados	Senadores
Movimiento al Socialismo MAS	1,544,374	53.7	72	12
Poder Democrático y social (PODEMOS)	821,745	28.6	43	13
Frente de Unidad Nacional	224,090	7.8	8	1
Movimiento nacionalista revolucionario (MNR)	185,859	6.5	7	1
Movimiento indígena Pachakuti	61,948	2.2	-	-
Nueva fuerza republicana (NFR)	19,667	0.7	-	-
Frente patriótico agrario de Bolivia	8,737	0.3	-	-
Unión social de los trabajadores de Bolivia	7,381	0.3	-	-
<b>Total (séquito: 84.534 %)</b>	<b>2,873,801</b>	<b>100.0</b>	<b>130</b>	<b>27</b>
Votos nulos	104,570	3.4		
Votos en blanco	124,027	3.0		
Votos totales	3,102,417	100.0		
Votantes registrados	3,671,152			
Fuente: CNE y Reglas				

Fuente: Ídem

Candidato	Partido	Votos	Porcentaje	Diputados	Senadores
Evo Morales Ayma	Movimiento al Socialismo	2.943.209	64,22	88	26
Manfred Reyes Villa	Plan Progreso para Bolivia- Convergencia Nacional	1.212.795	26,46	37	10
Samuel Doria Medina	Frente de Unidad Nacional	258.971	5,65	3	
René Joaquino Carlos	Alianza Social	106.027	2,31	2	
Ana María Flores	Movimiento de Unidad Social Patriótica	23.257	0,51		

Román Loayza	GENTE	15.627	0,34		
Alejo Véliz	Pueblos por la Libertad y Soberanía	12.995	0,28		
Rime Choquehuanca	Bolivia Social Democrata	9.905	0,22		
	<b>Votos positivos</b>	<b>4.582.786</b>	<b>94,31</b>		
	<i>En blanco</i>	<i>156.290</i>	<i>3,22</i>		
	<i>Nulos</i>	<i>120,364</i>	<i>2,48</i>		
	<b>Total de votos</b>	<b>4.859.440</b>	<b>100</b>	<b>130</b>	<b>36</b>

Fuente: [http://es.wikipedia.org/wiki/Asamblea\\_Legislativa\\_Plurinacional\\_de\\_Bolivia](http://es.wikipedia.org/wiki/Asamblea_Legislativa_Plurinacional_de_Bolivia)




## ANEXO 6

### ENTREVISTAS

#### I. ENTREVISTA A POLITÓLOGOS

##### 1. Entrevista al Gonzalo Rojas Ortuste<sup>83</sup> (Resumen)

<b>Lugar:</b> Instalaciones del CIDES-UMSA. C. 3 de Obrajes	<b>Fecha:</b> 28/02/2011
Doctor en Ciencias del Desarrollo por el CIDES-UMSA; Master of Arts en Ciencia Política por la Universidad de Pittsburgh de USA, y licenciado en Ciencia Política por la UNAM (México). Graduado con honores con una tesis sobre la relación entre ética y política. Actualmente es docente del CIDES-UMSA.	

**Si bien vimos que en el 2005 Evo Morales subió al poder siendo de esta forma desplazada la élite de los antiguos gobiernos ¿Hubo un cambio de élites?**

Tendría que empezar describiéndose a la actual élite en dos niveles. El primero, que es el nivel superior de posición pública, donde hubieron cambios. El segundo, que es el nivel inferior, en el que nos preguntamos ¿habrá un cambio?

Si vemos sus prácticas, no son diferentes a las anteriores en términos democráticos. Es una burocracia estable, donde las minorías son más importantes. Pero la pregunta es ¿Quiénes quedaron de la anterior burocracia?

**¿Las estrategias exitosas que asumieron durante la primera gestión, pueden significar la consolidación de ésta nueva élite?**

El diseño de estrategias nos puede dar un indicador

---

<sup>83</sup> El Dr. Rojas no había hecho aún un estudio exhaustivo de la actual élite, sin embargo basado en sus estudios de las élites neoliberales, nos dio una guía de qué faltaba aún por investigar en éste tema y después un pequeño esbozo de cómo se estaría conformando la actual élite.

**¿Quiénes son los que toman las decisiones en ésta élite? Por ejemplo se ve que antes eran los movimientos sociales, sin embargo sólo vemos a pocos indígenas en altos cargos como Choquehuanca...**

Choquehuanca, es aymara, es una imagen, no es parte del poder real sino del simbólico, pero tiene capacidad real, su discurso tiene fuerza.


Para ver la élite se tiene que indagar en:

- los antecedentes de los ministros. Hay algunos millonarios como Patzi, Surco, quienes tienen vías exitosas de lograr dinero. Hay que ver el perfil de cierto tipo de dirigentes, pues lo común entre millonarios es el comercio informal.
- Su caracterización sociológica: ver la declaración jurada de la Contraloría de Ministros, viceministros, senadores.

En base a esto por ejemplo el discurso pluri-multicultural socialista, no encaja con tener cuentas millonarias.

**Muchas Gracias**

## 2. Entrevista a Jimena Costa Benavides

<b>Lugar:</b> Domicilio de la entrevistada	<b>Fecha:</b> 03/03/2011
Licenciada en Ciencias Políticas y Diplomada en Educación Superior de la UMSA, Magister en Ciencias Sociales con Mención en Análisis Político de la FLACSO, y Magister en Gestión y Políticas Públicas de Harvard Institute for International Development. Actualmente es docente de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública	

### **Con el nuevo gobierno ya entramos a lo que es la conformación de una nueva élite Según usted ¿cómo se da esto?**

Los comprometen a hacer campaña por el partido, a sumarse por el proyecto del partido a apoyar al candidato a cambio de lo cual si ganan les van a ceder una cuota de poder dentro de ello, entonces el sector elige a sus representantes, porque se supone que ellos son los que van a ocupar esas instancias dentro del Estado y una vez a dentro van a extender los mismos para el sector. Esta es la misma lógica que se maneja durante la revolución nacional, esa lógica que es una lógica particularmente electoral, ha sido inaugurada por el MNR, si cuentan la historia los congresistas que cuando yace el nuevo gobierno había grandes disputas entre Lechín y Víctor Paz, era un poco la negociación de la torta.

La cultura política boliviana no se ha modificado. Con el actual gobierno y se mira al Estado como Estado botín, aquel que accede al poder no importa que partido, no importa de que tiende a repartirse el Estado para contentar y además compensar a todos aquellos, los aliados o a las bases que hicieron campaña para el partido, para recién pensar en una gestión gubernamental. Lo primero es organizar a sus propios apoyos y el MAS ha hecho exactamente lo mismo con la diferencia que los partidos lo hicieron por la elección y el MAS lo ha hecho con partidos y con las bases. Entonces el momento en que llega a ser presidente, probablemente se ha dado cuenta de que no es tan fácil repartir la prebenda y es ahí donde ha tratado de distanciarse de las bases, se ha distanciado de las bases porque el momento en que estos señores se quedan para mantenerse allá y

acceder a beneficios particulares nada mas contestar de vez en cuando la base para no perderla pues pierdes el liderazgo es ahí donde se está conformando la nueva élite y esa élite tiene las mismas prácticas delo que te estoy hablando en la revolución del 52 como durante todo el periodo democrático con el MNR-MIR-ADN

**Con respecto a esto ¿cuál es la forma que él tiene de reclutar a los miembros de su élite? por ejemplo hay miembros que están por imagen...**

Esa es una 2da fase. En la 1era fase la gente lo ve a Evo Morales como otro dirigente que es en su mismo nivel. Si tú te pones a pensar en la crisis del 2003 cuál es el rol de Evo Morales, estaba recibiendo un premio de Gadafi en Libia, no estuvo en los días de octubre, si estaba el MAS, pero no estaba Evo Morales, si estaban los cocaleros pero no estaba Evo Morales, estaban el Felipe Quispe, el Jaime Solares, o sea eran un conjunto de dirigentes de base, el Evo era uno más de esos dirigentes no era el Dios elegido por la divinidad para ser el salvador de Bolivia, entonces el Jaime Solares, el Felipe Quispe el José Luis Álvarez, toda la gente que lo ha conocido como dirigente lo mira de igual a igual no lo mira como el *"ay el capo que hombre"*, eso no es verdad por eso también son los más rebeldes, porque son los que lo conocen, se han farreado con él, han viajado con él.

Que yo sepa no ha marchado mucho, el llegaba según ellos cuentan, el Román Loayza, el Alejo Véliz y Filemón Escobar mismo, Evo Morales no marchaba con ellos cuando había las marchas de militar, no, él llegaba faltando 10 horas para llegar a la ciudad o 14 horas, en un jeep de ONG, esa noche dormía con ellos, daba discursos, jugaba fútbol y marchaba al día siguiente, pero no marchaba 10 días eso te lo cuentan ellos, yo tengo las entrevistas grabadas. Entonces lo miran a Evo Morales como una persona igual que ellos, no como alguien capo o superior, para hacer un acuerdo con todos estos dirigentes de los cuales él nace para llegar al gobierno.

Tiene que ser un acuerdo en base a un beneficio concreto, no se suman por la imagen sino cómo a través de ésta candidatura podemos lograr transformar las cosas para nosotros. Ahí la lógica es el acuerdo popular al estilo de cualquier otro momento histórico partidario *"si tú me das el voto y haces la campaña a cambio yo te doy el ministerio, te daré espacio de poder o te daré un número de escaños en la lista que esté en el centro de la franja"*. Una vez que llegan al poder, empiezan a endiosar a Evo Morales, el proceso de

mitificación, *“es lo máximo, es el primer presidente indio”*, le van construyendo una imagen. Entonces esos dirigentes primero no se la creen, segundo no llegan al poder, y por tanto empieza a reclutar otro grupo de gente que son nuevos, menos conocidos, de segunda línea que son los que lo suman al conflicto pero adscritos apoyando.

Entonces yo veo que no es que solo hay una estrategia creo que ha habido una fase en que la gente se suma porque realmente cree que va ser un proceso de cambio, porque cree que Evo Morales, por lo que representa, no por lo que es, no creo que la gente se sume al proyecto porque crean que es un gran estadista y que comprende que los necesite el país para salir de la pobreza, no creo que se suman porque se dan cuenta, yo por ejemplo que no apoyo a Evo Morales, no puedo negar la importancia que tiene lo que representa el acceso, la irrupción al poder y de dirigente de base, lo que normalmente se llama mestizo, él es un mestizo, es un Morales, no es un Acarapi, por ejemplo, el representa lo que somos la mayoría del país desde la base, la cultura de lo que somos nosotros y no de pequeños grupos que han cumplido una tarea pero que son minoritarios entonces está bien, la gente lo apoya porque cree que es un gran líder, no lo sé, pero que representa una verdadera conscientidad de cambio.

Otra cantidad de gente se suma pensando que Evo Morales es un canal, ves un canal para transformar el sistema gestionado y el sistema decadente del discurso, entonces de ahí surge un liderazgo que son los que están abandonando desde el año pasado, que se suman comprometidos con la causa del proceso de cambio, no porque lo amen a Evo Morales o a las organizaciones, sino porque creían que era un canal para un verdadero cambio. Entonces ahí hay otro grupo que se ha reclutado por razones de compromiso político, de principios ideológicos, mucha gente de la izquierda que creía realmente que Evo Morales podía en cambio ahora se han replegado. Por ponerte un ejemplo Alejandro Almaraz, dirigente comunista del partido comunista estuvo de Viceministro de tierras, es un personaje muy interesante, comprometido con sus valores y proyectos, es un hombre que si ha actuado desde el principio. Y ves últimamente por ejemplo el Chato (Raúl) Prada que ya empieza a cuestionar a través de artículos y a revelar las cosas tal como se están tomando, es decir que es gente que estuvo profundamente ligada, ese es el otro grupo.

Y creo que hay otro grupo de dirigentes de base que entra a partir de razones emotivo afectivas de vínculos con el presidente, realmente se creen que el Evo Morales es el padre, son relaciones emotivo afectivas, tenemos una cultura política, creo que ahí entra un montón de dirigentes que inicialmente entran, porque es que el Evo Morales les da la oportunidad de ser algo distinto de lo que eran, de acceder al poder, de acceder a recursos para movilizarse, de estar con la gente para ganar más apoyo. Con la excepción de estos actores de izquierda, creo que tanto los de la primera fase como de los de la tercera fase, llamaremos así, no es tercera fase, porque es una primera fase de acuerdos y en la segunda fase hay dos tipos el que suma por compromiso y el que se suma porque cree en Evo Morales, no es tercera fase sino que dentro de ésta segunda fase tenemos los dos tipos. Pero tanto como los de la primera fase del acuerdo preelectoral diremos desde el 2005 hasta los de base que entran creyendo que el Evo es lo máximo, tienen como componente la lógica prebendalista, *“te doy el ministerio vos repartes las pegas por una parte o vas a trabajar con un partido y nosotros te vamos a dar plata del Evo Cumple, te vamos a dar vagoneta, te vamos a dar plata para que vayas a dar una gira, algo, te vamos a pagar sueldo”*. Sin embargo los otros como el Alejandro Almaraz, el Chato Prada pueden acceder o no a un cargo pero no van a ir por el cargo, sino por compromiso y no van a mirar el partido, plata para los pueblos porque eso va contra sus principios

Entonces en resumen se mantiene la lógica prebendal-clientelar que viene del MNR y lamentablemente en varios de los casos, en tres ejemplos que te pongo yo. El de la alianza inicial, los del compromiso ideológico y los (si tu quieres) dirigentes de base, que por razones de emotivo-afectivas creen en el líder. Entonces en todos los casos hablamos de cultura caudillista, porque los primeros dicen *“no vamos a transformar si no hay un candidato que tenga opciones de ganar, entonces, lo fortaleceremos al Evo”*. Luego vienen los de la izquierda y ven en el caudillo un canal, hay que apoyar al caudillo para transformar la realidad. Y luego los de la base, dicen *“él es el caudillo, el padre que nos va sacar de donde estamos”* En cualquiera de los casos tenemos una cultura caudillista y por eso ahora la misma gente que no esta ni con el MAS ni con la oposición, y la misma gente de oposición dice vamos hacerle un alto al Evo porque esta acaparando el poder. No están buscando un proyecto alternativo que sea para construir un Estado permanente, no. Están buscando caudillo alternativo, cultura caudillista.

Entonces las élites se organizan, alrededor de estas figuras temporales importantes

### **¿Quiénes componen la élite o los que toman decisiones?**

Los que toman decisiones, yo creo que son bien pocos, y de ninguna manera vienen del IPSP, no vienen de la base no vienen de toda esa gente de compromiso, la mayoría viene como adscritos al MAS durante la campaña. En el primer gobierno eran básicamente el Presidente Evo Morales, en segundo lugar Álvaro Gracia Linera y en tercer lugar Juan Ramón Quintana. Probablemente después tenemos al Walker San Miguel y Alfredo Rada. Notarás que dentro de los seis que te menciono el único del MAS es Evo Morales, no veo que haya habido otros del partido. En algún momento inicialmente, probablemente Santos Ramírez era importante, y precisamente porque era vicepresidenciable, lo han sacado del medio y está en la cárcel hace dos años.

No sé cuánto poder tenía al final el Walker San Miguel y el ministro Arce Catacora, se habla de que tiene una enorme influencia sobre el presidente y Pablo Solón, que está en Nueva York, esta de embajador en Paraguay, es el que maneja las relaciones con las redes medioambientalistas, indigenistas a nivel internacional, de ahí viene el encuentro de la cumbre por la madre tierra, el que sale al mundo defendiendo a la Pachamama toda esa es la línea diseñada por Pablo Solón. Durante el primer gobierno se sabía que un actor importante era Walter Chávez. Por decir la élite habría que verlo realmente toman decisiones o son capaces de influir en la decisión de Evo Morales, esas dos cosas para mí, no solo es el que decide, sino el que influye sobre la decisión y eso es al que escucha el Presidente.

### **¿Qué acerca del clasificado de Wikileaks sobre los que influyen en él, señalan tres grupos, cubanos y venezolanos, intelectuales y de su confianza?**

Pablo Stefanoni hace tiempo que ya se distanció hace muchos años, se ha volcado y es sumamente crítico. Varios de sus asesores no solo se han desmarcado, sino que se han desmarcado y se han vuelto contrarios, públicamente.

### **¿Por qué?**

Porque mucha gente intelectual constructivista, de la izquierda se han sumado pensando que iba ser Evo Morales la única oportunidad, luego han visto que llegan y hacen lo mismo que los otros, pero con otra gente, reparten pegos, reparten prebenda, hay corrupción, sigue el narcotráfico, se ponen autoritarios. Entonces eso es lo que sucedió en el pasado.

Entonces, en el primer mandato más o menos ese era el esquema, probablemente entraba alguna otra gente, que...no se. Al principio David Choquehuanca se que era escuchado por el Presidente, mete la pata muchas veces como canciller y luego lo van poniendo en el refrigerador. El presidente escuchaba a Héctor Arce, a él lo han ido desplazando, primero lo han sacado del palacio, después lo han sacado del ejecutivo y ahora está en el parlamento, entonces casi ahora no puede estar en el trabajo que hacían al inicio. Es como si los que llegan del entorno de Evo Morales se han ocupado de irlo aislando de aquella gente que escuchaba y que tenía vínculos anteriores del gobierno como es el Héctor Arce, como es Alex Contreras, como es David Choquehuanca, como es Iván Iporre, gente con la que Evo Morales trabajó políticamente desde el 2003, esa gente ya no está con Evo Morales en el palacio, y los que irrumpen con la llegada de gobierno, son Álvaro García Linera, Juan Ramón Quintana y todo ese grupo de gente que son los que van desplazando a los diremos orgánicos y se van metiendo por ponerlo en términos metafóricos, en las orejas del líder, y de tal manera que llega un momento en que como a todos los gobernantes, los cercan y solamente les hacen saber lo que le conviene. Eso ya depende del líder de que sea capaz de estar informado de salir a la calle, de caminar con la gente, cuando se endiosan es bien facilito aislarlos.

El Goni llegó en un momento a aislarse en octubre del 2003, que dice que no sabía de los 17 muertos, a él le seguían haciendo creer a los 10 días de que eran 7. Por eso hay más de un libro boliviano que habla del prisionero de palacio, textos antiguos de gente que llega al poder y se distancia de la realidad y conoce la realidad a través de alguien más.

Entonces yo creo que Evo Morales ha tenido el mismo proceso, lo han ido sacando de la gente que le iba a decir *“sabes que hermano, no hagas eso, no digas eso, quedas pésimo”*, porque era gente que venía de atrás y todos ahora le dicen *“presidente que hermoso discurso, que importante lo que ha dicho que inteligente su opinión”* Llega un momento en que el Presidente ya no sabe, es un ser humano y muy vulnerable, entonces



que es lo que ha sucedido que ha habido una modificación dentro de la élite, porque la élite entra a través de la elección con un proyecto que venía de la base, de un partido vinculado a la base, de ahí gana la elección, el apoyo de los movimientos sindicales, todo lo que quieras y cuando llega al gobierno, a través de este conjunto de asesores, empezando por esos asesores extranjeros en particular Walter Chávez ha tenido un rol importante ahí, y los cubanos y los venezolanos le cambian la línea y la imagen, en la campaña. Jamás Evo Morales habló de llevar adelante la revolución bolivariana. Hablaba de que había que luchar contra el neoliberalismo, incluso contra el imperialismo, siempre tuvo formación sindical antiimperialista. En alguna oportunidad habló de la lucha descolonizadora o anticolonial en su relación fuerte con los movimientos indígenas campesinos, pero el no viene del movimiento indígena viene del movimiento cocalero principalmente, no étnico, entonces ese Evo Morales que gana como una alternativa de cambio en el sistema, acaba en el poder con un conjunto de intereses internos y externos que no tenían que ver con los objetivos que tenían que tener: hacer la revolución bolivariana y llegar al socialismo.

La élite del inicio se cambia entre los que promovieron el triunfo electoral y entre los que llegaron al gobierno, no son los mismos. Román Loayza es uno de los actores que promovieron el triunfo y trabaja y nunca llegó al poder, lo dejaron guardado para la Asamblea Constituyente después de la Asamblea al ropero o al congelador, el cuenta que durante todo ese primer año y medio o dos de gobierno Evo Morales lo había atendido dos veces y lo tenía horas esperando. Quiénes los que tomaron el poder es mucha gente del Movimiento Sin Miedo (MSM) y del Álvaro García Linera, él a través de Comuna tenía una relación cercana con algunos de los fundadores del MSM, por ejemplo el Chato Prada, Luis Tapia, Fabián Yaksic, un conjunto de gente que acaba con cargos importantes durante el primer gobierno, el Javier Bejarano.

Toda esa gente se acomoda en ese primer gobierno y llega más cercana a Álvaro García Linera. Evo Morales hace una alianza con Juan e irrumpe toda esta gente alrededor de Juan y alrededor de Álvaro García Linera al gobierno y aún uno se pregunta ¿era el gobierno del MAS? El MAS como partido, nunca llegó, el IPSP, como movimiento de base nunca ha llegado, pero si esta (diremos) nueva élite llega al poder, entonces yo te estoy tratando de hacer la definición histórica para que veas que no es que es un proceso en una sola ruta sino que hay cambios, hay cosas dentro de estos cinco años, después que

desplazan a los que quedaban del MAS, en realidad los del IPSP empiezan a producir pugnas al interior de la élite, desde Lineristas y Evistas entre los del Héctor Arce y Lineristas conforme ha pasado el tiempo los que han ido ganando espacio han sido los Lineristas incluso mucha gente que era del Evo Morales, la Rebeca acaba siendo parte del grupo de Álvaro García Linera, por qué, porque el ideólogo del proceso no es el cambio, Evo Morales es el liderazgo, puede ser el ideólogo Hans Dieter, el alemán con sus ideas del siglo XXI o Hugo Chávez con su pensamiento bolivariano o Álvaro García Linera con sus ideas de socialismo comunitario, pero en ninguno de los casos Evo Morales es el ideólogo, entonces en particular el caudillo, porque el caudillo no se queda sino uno de ti.

### **Entonces ¿Álvaro García Linera estaría encabezando la actual élite?**

Ahora si, en el primer gobierno claramente era Evo Morales, en éste segundo gobierno claramente es Álvaro García Linera, y lo que no queda completamente claro es por qué, porque el Evo Morales que es un hombre que le gusta estar en el poder, se lo ha cedido, voy a explicarte las especulaciones del porqué le ha cedido el poder.

David Choquehuanca, a un inicio lo escuchaba mucho el presidente, luego lo ponen más o menos en el congelador, luego lo sacan del ropero porque era el único canal con los movimientos indígenas y campesinos que tenía Evo Morales año 2010, ese tiempo ha estado calladito en el tema político, mas se ocupaba de la agenda internacional y de repente cuando Caranavi aparece un mediador, por qué se empieza a adelgazar la figura de Morales, él está viajando por todo el país, Álvaro García no tiene llegada a los movimientos de base, solo va hablar a los coccaleros, digamos, pero no tiene apoyo de la base, entonces ahí otra vez lo sacan a Choquehuanca como mediador con los de Caranavi, aparece con ellos, entonces lo mantienen como una especie de canal con los movimientos sociales, pero el no decide las políticas, entonces ahí hay otra distancia dentro del bloque entre los que siguen a Choquehuanca, él hace su red de poder en La Paz con la gobernación paceña, entonces la élite se va fragmentando se va decantando en los diferentes miembros van armando sus propias redes, lo que hizo Gustavo Torrico con los Satucos, o Fidel Surco con el CONALCAM, cada rey chiquito construye su propio reinado y ahora estamos viendo la pugna entre los reyezuelos, por qué, porque el gran rey está renunciando gradualmente al poder, eso es lo que yo no entiendo porqué.

Entonces durante el primer gobierno están Evo Morales Álvaro García Linera, Juan Ramón Quintana, Héctor Arce...aunque Héctor Arce no decidía, lo escuchaba Evo Morales, era parte de un ámbito muy importante de decisión pero en los dos primeros años de gobierno, pero después ya no. No sé si Carlos Villegas se habrá mantenido por ahí, si decide algo, tengo mis dudas, creo que le dicen donde va y luego tiene que hacer, el no decide lo que se va hacer. Carlos Romero avanzó muchísimo y tenía muchas ganas de ser parte de la élite, pero se lo impidieron avanzó de nada a una comisión de la Asamblea Constituyente a ser mediador con la oposición para la nueva constitución a ser superministro y luego de eso nada, después del conflicto con Potosí, en agosto el año pasado le desgastan y cae y también pasa al congelador.

En ese grupo pequeño de decisores, estaba Pablo Solón, pero ese es el menos visible, esta obviamente Evo Morales que yo creo que ya no está en primer lugar, esta Álvaro García Linera, sigue Juan Ramón Quintana por supuesto, ya no está Alfredo Rada, yo no creo que esté Walker San Miguel y no creo que haya logrado entrar David Choquehuanca y tengo dudas que después del gasolinazo de diciembre se mantenga Luis Arce, que estuvo durante la primera etapa, pero lo que es interesante es que hay una línea de continuidad de los venezolanos. Los cubanos creo que han bajado su grado de influencia con la entrada de los iraníes, es decir venezolanos e iraníes actualmente forman una línea muy importante y los que eran antes cubanos y venezolanos. Ahora los cubanos están menos fuertes e irrumpen los iraníes, no sé en qué grado pero definitivamente hoy es el acuerdo de pensiones de mayor cantidad de recursos gobierno boliviano, digamos que todos los países europeos no llegan a medio millón.

Es muy interesante que ahí se ha desplazado también a las viejas élites. estaban siempre contra de Estados Unidos y la social democracia burguesa, sin embargo esta nueva élite sale de ese esquema de ambos social democracia y entra a vincularse con la izquierda europea, pero con el bolivarianismo y todo lo que viene a ser el foro de Sao Paulo y en éstos dos últimos años se distancia más de lo que es la comunidad europea, la izquierda europeo, que asimila el MAS por un momento a algunos era un momento ALBA, y ahí se quedan en el ALBA y a los países gestionados a nivel mundial, entonces hay cambios también en ese sentido de la nueva élite, ahora habrá que preguntarse dónde han intentado

Hay ministros que se han mantenido en sus cargos o los ha movido. Mira yo no sé, si los han dejado mucho tiempo, pero ya hay alrededor de siete gabinetes desde el año 2006, son cinco o seis en el primer mandato, ya van tres cambios. Del año pasado, allá ha habido muy rapiditos, después ha habido cambios en enero y en febrero

El único que mantiene, hay pocos se mantienen ahí. Luis Arce, Carlos Romero esta hace como cinco gabinetes, David Choquehuanca y Luis Arce, todos los demás van rotando, y cada vez el círculo es más cercano a Álvaro García que a Evo Morales, pero en la mayoría de los casos los criterios de selección de los miembros de gabinete son dos. Por necesidad de algunos técnicos, que generalmente los provee a través de sus copiadore a Álvaro García Linera,

Ramiro Tapia no viene de la Alianza del MAS, viene de la alianza, donde entra lo digamos, urbano paceño que tiene dinero. No ha sido mas que dos periodos, no me parece que haya sido una de las figuras más vigorosas, los mas los más seguramente Alfredo Rada, Carlos Romero, Juan Ramón Quintana, Héctor Arce, al principio en el gabinete, pero ahora como presidente de la cámara de diputados sigue siendo importante, pero no decide de ninguna manera. La élite se ha restringido, la élite es más pequeña que el primer gobierno, en el primer gobierno por lo menos media docena de personas, sin embargo en éste segundo periodo yo tengo problemas para encontrar es Álvaro, es Evo es Quintana y quiénes mas deciden, decide Luis Arce después de diciembre, ya pareciera muy gastado, decide alguien del MAS, además de Evo Morales ahí estaba de jefa la Leonilda Zurita, seguirá con el gobierno, no creo nada. Las Bartolinas Sisas, los de la CSUTCB no deciden, pero tal vez los coccaleros si deciden en el gobierno, porque a nivel sectorial hay parte de las federaciones coccaleras que si deciden algunas políticas de gobierno. Sin embargo sólo se ha restringido Álvaro García Linera, habrá que preguntarse si deciden.

Será que decide Raúl García Linera o será que el hace lo que le dice Álvaro García Linera, pero se ha restringido y David Choquehuanca no era decisor, ahora hay que preguntarse al principio influía sobre Evo Morales, pero tú no ves la marca de Choquehuanca en las políticas de Estado, él está pensando más en temas relacionados

al mar, eso no da ninguna base ni es su propia cancillería, entonces el hombre no está definiendo las políticas de Estado ni el curso del proceso revolucionario.

### **¿Cree usted que la actual élite este en un proceso de consolidación?**

Consolidación y eso es muy difícil de afirmar y de respaldar.

Estas haciendo una confusión en términos de acceso a los cargos de gobierno y consolidación de élites, por qué.

Evo Morales tiene el poder ejecutivo, o el Álvaro, no importa digamos que el gobierno ha tomado el poder ejecutivo, tiene dos tercios del legislativo, tiene las autoridades principales del órgano judicial ya sea por la designación a través de la ley de radicatoria o a través del amedrentamiento y la renuncia, pero en la Corte Suprema, en el tribunal constitucional, en la Judicatura, en la fiscalía, le agachan la cabeza. En el órgano electoral han designado a quien les da la gana. Controlan los cuatro poderes tienen ocho de las Asambleas legislativas departamentales y seis gobernaciones, solo falta la de Beni y Santa Cruz, solo falta la Asamblea Legislativa. Tienen como 240 de 300 municipios Tenían tomada la CSUTCB, tenían tomada la COB, tenían tomado todo. Si uno evalúa la consolidación de cuánto han avanzado en la toma de los cargos de decisión, en los distintos niveles del Estado, diríamos por supuesto, pero luego viene el año 2010. Beni. Pierden siete de las diez gobernaciones, empezando por La Paz Oruro y Potosí y Cochabamba, no daban el resultado días después, luego viene la marcha indígena, luego viene CONCIP. Ahorita el gobierno tiene un apoyo en la encuesta que es más sutil tiene 32%, en otras encuestas, igual cuando IPSOS le daba 36 estaba en 29, que yo sepa en la última encuesta tiene 17, pero digamos que fuese 32, 64% el 2006, 49% el 2009. Se le ha partido coccaleros, dentro de las y las federaciones sindicales, se le han partido los campesinos CONAMAQ, los indígenas, se le han partido las Bartolinas, se le ha desmarcado el Pedro Montes, se le ha desmarcado la FEJUVE del Alto. La consolidación de una élite no basta con tener los cargos, pueden tenerlos todos los cargos. Lo que ha pasado en diciembre es la muestra de que no es un asunto de que si hay una oposición fuerte no hay liderazgo al frente, no hay una oposición medianamente decente, entonces si estuviera consolidado ésta élite es muy difícil que se consolide, ellos controlan los cargos, la pregunta es que si con todas las redes del poder, si suponemos optimistamente

que el gobierno no está involucrado cómo no va tener el control de lo que estaba haciendo Sanabria si estaba dentro de su poder, entonces te das cuenta como el Álvaro decía ya tenemos el gobierno.

Entonces si no está en una etapa de consolidación ya esta en una etapa de desgaste, claramente, en un proceso de consolidación ha empezado a declinar, yo veo muy difícil que se reponga.

**Muchas Gracias**

### 3. Entrevista al Jorge Abel Kafka Zúñiga

<b>Lugar:</b> Instalaciones de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la UMSA	<b>Fecha:</b> Marzo del 2011
Politólogo titulado de la Universidad Mayor de San Andrés (Bolivia). Magister en Ciencias Sociales- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO- México. Cuenta con estudios de Maestría en Administración de Empresas, Universidad Loyola-Bolivia, y Doctorado en Ciencia Política (FLACSO-MÉXICO). Actualmente es docente de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública de la UMSA.	

#### **Hay una nueva élite en el poder político ¿Cómo surge ésta élite?**

El surgimiento de una nueva élite política en la parte occidental del país, se dividiría en dos etapas. La primera de ellas impulsada en el primer quinquenio, en que es fruto de la movilización de diferentes sectores sociales. El 2003 emerge un conjunto de dirigentes sociales que en esa etapa contaba con un liderazgo único, liderazgos sociales dispersos no articulados políticamente. Las elecciones del 2005 propician que esa carencia de un único liderazgo sea del Movimiento Al Socialismo que capitaliza esta efervescencia social, que parte de esos liderazgos sociales se articulan al MAS entonces esa primera etapa muy importante. Ya en el 2005 en un proceso de formalización de esos liderazgos que se

traducen en escaños en el Parlamento y en fuerza política del MAS con el resultado electoral en el 2005.

La segunda, desde el 2005, como un proceso en el que estos liderazgos sociales incorporados dentro del movimiento al Socialismo son otro que no se incorporan, no alcanzan tener una representación a nivel local, departamental o nacional quedan articulados al Instrumento de cambio se cumple una doble relación liderazgos que todavía son de carácter social y liderazgos que pasan a un plano político como autoridades electas, complementariamente fruto de la nueva correlación de fuerzas políticas a nivel parlamentario, el presidente Evo Morales a un conjunto de intelectuales, pero también a gente de confianza que trabaja con él en función parlamentaria y como dirigente cocalero, una buena parte de su círculo de confianza es aquel que proviene de la línea política y sindical del tipo de Evo Morales.

David Choquehuanca y su vocero y ahora tiene su propio partido en Cochabamba, después esta Román Loayza, entre los intelectuales, Carlos Villegas, Héctor Arce, Manuel Morales Dávila, defensor del gas, Álvaro García Linera...él se incorpora como la búsqueda de un candidato vicepresidencial como representante de las clases medias imagen complementaria a éste fin indígena que tenía el presidente. Se pensaba que el acompañante vicepresidente debía ser alguien de las clases medias y se invitó al hijo de Marcelo Quiroga Santa Cruz, pero el rechazó esa invitación, por eso tuvo que dirigirse al candidato como Álvaro García Linera que tenía un liderazgo mediático (estuvo en un programa de televisión), entonces no es parte de ese círculo directo que acompaña a Evo Morales.

### **Y Juan Ramón Quintana?**

Quintana...desconozco los motivos de su adición al MAS. Sí fue uno de los principales responsables de las campañas electorales del MAS y del programa, eso lo catapultó a tener la confianza del presidente y ocupar una parte de la presidencia.

### **Luis Arce Catacora?**

En materia económica y finanzas influye, pero no necesariamente es parte del núcleo de confianza del presidente como parte del grupo socialista que buscaba una representación en el órgano ejecutivo y desempeña como ministro de economía se ganó la confianza del presidente en todo caso el esta articulada al presidente y su vigencia depende de la confianza del propio presidente.

### **En resumen ¿la forma de selección de su círculo es en base a la confianza?**

Si, verificación de fuente directa, estas percepciones de fuente externa son el producto de un intercambio, solo te lo pueden dar quienes han participado en el proceso externamente hay un grupo en la sombra, un grupo de asesores de extranjeros, un grupo que es intelectual y un grupo de confianza personal de trayectoria sindical

Complementariamente a estos tres se han articulado algunas autoridades fruto de circunstancias se han hecho camino a la gestión pública sobre requerimientos que tenía el gobierno en determinado momento, caso de Arce, caso de Wilfredo Chávez, que dio la oportunidad de consolidar los cargos públicos, fueron invitados y se ganaron la confianza del presidente.

### **¿En qué etapa se encuentra la actual élite?**

Hasta el 2009 se trataba de una élite política emergente en la parte occidental del país, son dirigentes de la parte oriental son menos, la mayoría son del occidente. Hasta el 2009 lo que se puede caracterizar es que aparentemente están en un proceso de consolidación. Las elecciones presidenciales favorecieron a Evo Morales, de manera amplia, se permitió reconfigurar la Asamblea Legislativa, se aprobó la NCPE y se inició con posterioridad a las elecciones un proceso de organización institucional y se sentaron la base para la consolidación de un Estado Plurinacional. Hasta el 2009 era un proceso de ascenso y consolidación. Nada parecía que iba a frenar una victoria política. Otra cosa es el 2010. En 2009 alcanzó su tope histórico en términos de sistemas electorales. El 2010 con el anuncio del gasolinazo todo eso se desplomó e ingresamos en un punto de inflexión que reconfigura el escenario político o mas que todo la relación entre el IPSP y la sociedad, se da una fractura, un divorcio de la sociedad respecto al instrumento del propio presidente




### **¿En éste periodo, en qué punto se comienza a formar una élite?**

La Asamblea Constituyente. Éste proceso redefine las relaciones entre el ámbito político y los movimientos sociales y las definiciones se hacen más políticas, desde el palacio se van conduciendo las negociaciones, que se constituyen en esa medida los movimientos sociales se ven poco a poco absorbidos con la maquinaria política del MAS, deja de ser mas social en parte de los lineamientos que definen desde palacio de gobierno.

**Muchas Gracias**

#### **4. Entrevista a Moira Zuazo**

<b>Lugar:</b> Instalaciones del FES-ILDIS. Av. Hernando Siles. C.14 de Obrajes.	<b>Fecha:</b> 09/03/2011
Politóloga boliviana, tiene estudios de maestría en Bolivia y doctorado en Alemania. Actualmente es docente titular de la carrera de Ciencia Política y Gestión Pública de la UMSA y coordinadora de Descentralización y Política Internacional del FES-ILDIS.	

**Cuando el partido del MAS tomó el poder en 2005 parecía que las decisiones se tomaban de arriba hacia abajo, esto ha cambiado en los últimos años ¿En qué momento cambia la pirámide?**

Mas que identificar un momento concreto digamos que identificar una fecha termina siendo muy arbitrario porque estamos hablando de procesos en movimiento pero si hay unos puntos pivote, algunos puntos a los que hay que tomarles atención, yo creo que efectivamente el debate respecto al gobierno del MAS es respecto al gobierno de los movimientos sociales, se instala claro a partir del acceso al poder en diciembre del 2005, gana las elecciones el MAS y llega como producto de la decisión de las organizaciones sociales campesinas la CSUTCB, las Bartolinas, estaba la CIDOB en un primer momento,

estaba los coccaleros, las seis federaciones del trópico, estaban los colonizadores y en ese sentido se hablaba mas de un partido campesino pero que logra saltar a la ciudad. Y quizá ahí hay un primer quiebre, en la ciudad hay una distinción muy clara entre liderazgo con rasgos de carisma, hay una confianza muy clara en líder mas que en partido.

En el primer momento a partir del 2002 cuando el MAS tiene el 20% de las elecciones cuando supuestamente para ellos estaba terciando la presidencia, la estrategia es tejer una red de alianzas con las organizaciones sociales urbanas, esta para mi algo que es importante es totalmente diferente al hecho del que el MAS es un partido campesino, proviene de las organizaciones campesinas, no es lo mismo con las organizaciones urbanas. El MAS no es un producto de la de la decisión de las organizaciones sociales urbanas. Yo creo que ahí hay un primer momento de quiebre. El MAS teje una red de alianzas con las organizaciones urbanas. Ahí hay una pregunta bien importante y sería interesante analizar, es la relación que se da con la FEJUVE Alteña. Se teje la red de alianzas pero se cuida siempre el seguir manteniendo la dirección, es una alianza pero se mantiene el poder y ahí la relación con la FEJUVE, porque la guerra del gas fue básicamente un levantamiento primero urbano luego campesino. La FEJUVE Alteña jugó un rol muy importante central y la alianza del MAS con la FEJUVE Alteña se maneja de un modo muy complicado. El líder de la FEJUVE, Abel Mamani, es ministro de aguas pero es un ministro que tiene dos oficinas unas cuatro sillas y ese es el nuevo y flamante ministerio de aguas como sale Abel Mamani del ministerio es algo lastimosos es un ataque personal y moral a la persona, se mostraron fotos de él con la secretaria, Hechos estrictamente privados, pero es el argumento para sacarlo de la vigencia con lo cual se desactiva la FEJUVE paceña.

Ahora otra vez se vuelve a articular porque las organizaciones sociales tienen otro carácter, otra dinámica y otra estabilidad que las organizaciones sociales campesinas, las urbanas son mucho mas flexibles, más inestables, sus liderazgos son más efímeros. Hay una diferencia fundamental.

Yo creo que la fuerza del MAS en los espacios urbanos, te explica el proceso de formación de élites y obviamente hasta ahora vivimos una tensión entre un partido que es un partido que es de masas, es el segundo partido de masas que ha habido en la historia republicana de éste país, el primero fue el MNR. Como es un partido de masas, no es el

fenómeno alrededor de un líder que es lo que tiene el caso venezolano o el caso de Correa en Ecuador. El caso de Evo Morales no, pudo haber sido Felipe Quispe, pudo haber sido Román Loayza, es producto de un proceso organizativo deliberativo desde las bases.

Ahí es cuando el liderazgo después del 2002 muy claramente a partir del 2005, el presidente Morales tiene como dos cartas fuertes en la mano. Por una parte la relación con las organizaciones campesinas, los miembros orgánicos del partido, los que han fundado el MAS. Y la Otra esta relación, estas alianzas con las organizaciones sociales urbanas, que no es tan importante la relación con las propias organizaciones sociales, la prueba es lo que le ha pasado a FEJUVE, pero si ya el liderazgo de tipo caudillista del presidente Morales en los espacios urbano populares.

Este es un proceso que está en la Ley de Hierro de las oligarquías de Michells, que lo que te muestra es como a pesar de lo que puedes tener mayores intenciones de hacer liderazgos horizontales de deliberación desde la base especialmente desde el gobierno, la lógica de la estructura estatal te impone capacidades para gestionar el aparato público. Tienes que ser capaz de dar respuestas ágiles y rápidas simplemente el proceso deliberativo o se vuelve más eficiente o tú vas a quedar desfasado. Entonces están ante esa tensión y ante esa tensión claro el presidente va empezar en el ejercicio mismo del poder, el poder se ejerce desde un centro, en este caso es el presidente.

Hay una crítica, ahí hay un debate interno muy grave en el sentido de decirle al presidente ustedes se han vuelto unos busca pegas, es así también en especial los militantes urbanos, porque la alianza con el partido o el pertenecer al partido es vista como el camino, que eso no es nuevo es pasado por algunos partidos también para acceder al puesto público, un sueldo a un puesto de trabajo y claro el presidente esta ante esas tensiones de partido queriendo ejercer el poder por esta vía digamos perversa que es el tema, ahora estamos en el poder ahora nos toca, en el MAS esa es la frase y obviamente la tensión significa el tener que tener una gestión que de resultado.

Ahora la tensión esta mucho más difícil porque ya no estamos hablando del 2005 o del 2006, cuando estamos hablando ya de que la primera gestión de Evo Morales ya ha acabado estamos ya en la segunda gestión y todavía no se ve resultados, porque estos

son producto de una eficiencia de gestión. Yo creo que el MAS en este momento está viviendo una tensión muy grave en el sentido de que se da cuenta que hacer gestión no es con scoch sino con capacidades en la propia militancia que no tiene porque es una nueva élite no esta preparada, tiene poca preparación y ahí tiene una carta muy fuerte, los militantes urbanos que finalmente son como los mas llegados. Son gente joven preparada, la que esta tomando con mayor capacidad y soltura esos espacios porque esos espacios tiene que ser gestionados eficientemente porque los vacíos están a la vista, entonces es una nueva élite con la misma cultura política.

Para mi es tema de fuentes, por ejemplo David Choquehuanca es parte de la élite pero es casi, digamos de los pocos cuánta gente de las organizaciones campesinas esta en el ejercicio del poder, y esa es la pregunta, no solo el que haya habido una circulación de élites que yo creo que si ha habido sino cómo son las características de la nueva élite.

### **¿Quiénes son los que componen la nueva élite?**

Más que nombres es el perfil, ha habido un proceso de ampliación de la democracia en Bolivia y de democratización, en la medida en que se ha abierto en el 2003, es el punto de quiebre, es una revuelta que abre la puerta. Lo que tienes es una élite permeable, esponja por así decirlo a sectores campesinos, indígenas o con raíz indígena de gente más gente eso es absolutamente evidente, cuando tu comparas la diferencia es totalmente clara. En Perú tienes un conjunto de viejitos y viejitas de la élite vieja tradicional más blanca limeña.

En el caso boliviano tienes verdaderamente una cosa más colorida, más jóvenes más indígenas sin ser necesariamente campesinos pero si más indígenas urbano mestizos. Yo no sé hasta qué punto la élite está recogiendo (no sé en qué porcentaje) gente campesina porque obviamente ahí está la tensión y ahí está la pregunta por la educación que esa es la pregunta central. En la Asamblea Constituyente había un porcentaje muy importante de asambleístas que no habían terminado la enseñanza primaria y había una tensión (también dentro del MAS) entre profesionales y no profesionales, al punto que la Silvia Lazarte dijo “por suerte no soy profesional”, porque ahí está instalada la profesionalización, esta implica un proceso de urbanización ha habido la ruptura campo ciudad, ha habido todo un camino que son todavía los temas pendientes entonces yo creo que hay una ampliación de la democracia innegable.

### **¿Quiénes influyen a la toma de decisiones?**

Creo que son piezas clave del presidente. Mi impresión es que hay un grado de centralismo relativamente fuerte, concentración de decisiones en manos del presidente y luego hay una gente que se les escucha más un entorno presidencial. Quiénes tienen poder por sí mismos. Ahí yo casi solamente mencionaría a Choquehuanca, él tiene poder por sí mismo, por el prestigio y la fuerza que tiene con los sectores campesinos, le puede caer bien o mal a Evo pero no puede prescindir de él,

### **¿Por influencia en las bases o por capacidad?**

Al principio el presidente tomaba el papel casi de canciller, viajaba mucho, él era el representante y la figura de Choquehuanca era de un perfil más bajo, pero es uno de los pocos estables eso te está diciendo algo, desde la primera gestión sigue, creo que es una de las piezas fuertes, un poco la garantía de la presencia del partido, como los campesinos están presentes por lo que David Choquehuanca no se mueve.

Ahora el gasolinazo es una ruptura muy errada en algunos sectores del MAS que cual era la fuerza del presidente en las organizaciones sociales especialmente en las campesinas y mucho peor en las urbanas y ahí especialmente ellos pensaron que planteaba medida en ese momento y finalmente tenían el respaldo del presidente, la cosa iba a pasar. La con las masas no es de convencerlas yo creo que ese fue el gran error.

### **Y ¿Alvaro García Linera?**

El concepto de élite, de esa clase social es muy amplio que solamente el entorno presidencial, quiénes rodean más al presidente. El centro es el presidente, en un primer círculo estaría Álvaro, Quintana, Arce, en un tercer círculo estaría otra gente. Pero la clase política, la élite política es más grande eso no se reduce a un entorno presidencial y lo que se ha movido es la clase política.

### **¿Los movimientos sociales?**

Hay representantes y la clase política es más permeable a estos sectores, en eso consiste la democratización que ahora no tienes que ser altamente letrado, blanco aunque eso es relativo, porque nosotros tenemos élites mestizas desde el 52, digamos con más educación, con menos educación, puedes discutir porcentajes.

Se ha hecho más permeable para sectores campesinos, pueden acceder a liderazgos por la vía de liderazgos municipales, indígenas y departamentales, cualquiera puede llegar, y acceder a estos círculos, ya va depender más de las capacidades políticas y otra vez esta jugando un rol muy importante la educación, porque el aparato estatal te lo exige.

**Hay tres grupos unos de confianza, extranjeros e intelectuales ¿En qué se diferencia?**

La primera diferencia es que son otras personas, porque no te olvides que las élites se tienden a osificar, porque si bien es cierta esa afirmación de que en Bolivia hay una élite mestiza desde el 52, pero hasta el 82. Si bien tenías el 52 familias de movimientistas pasado obreros migrantes campesinos que participaron en la revolución, en esos años tuvieron mayores posibilidades para dar mayores accesos y privilegios a sus propios hijos, entonces ahí la élite se va osificando. Hay que tener mucho cuidado de merar una mirada de mediano y largo plazo también, porque si yo tuviera una bola de cristal yo quisiera saber dónde va estar el hijo o la hija de Choquehuanca de aquí a unos cuantos años, el doctorado en Oxford. También es el mérito personal, han tenido que poner su esfuerzo.

**¿Una característica?**

Si ha habido un cambio, hay una nueva élite, son otros, es una élite jovencita, es una élite con una raíz indígena más clara, es decir la migración esta mucho más cerca, nuestros abuelos, campesinos, migrantes, esta mucho mas cerca y obviamente eso ha significado un proceso de ampliación de democracia definitivamente


**¿En qué posición esta del proceso de circulación?**

Está surgiendo frente ante nuestros ojos.

**Muchas Gracias**

## **II. ENTREVISTA A POLÍTICOS**

### **5. Entrevista a Adriana Gil**

Diputada de Convergencia Nacional y ex partidaria del Movimiento al Socialismo.	 A photograph of Adriana Gil, a woman with long dark hair, wearing a black sleeveless top, sitting in a chair and gesturing with her hands while speaking. In the background, a flag with the colors of the Peruvian flag (red, white, and green) is visible.
<b>Lugar:</b> Cámara de diputados	<b>Fecha:</b> Abril del 2011

#### **¿Quiénes lideraron el proceso de cambio?**

Se llegó al poder proponiendo un cambio revolucionario, pero ese cambio no se ha dado.

Fuimos no muchos luchadores sociales... son muchos y si me olvido de alguno no quiero pecar, como Román Loayza, están Primitivo Montaña, están muchos que en su comienzo, Sabina Cuellar también.

#### **¿Y ellos continúan liderando este proceso?**

No, no no, absolutamente, cuando el proceso cambió de discurso todos ellos abandonaron... mas allá de abandonar fueron desplazados por los impostores

#### **¿Quiénes son los impostores?**

Los que ahora vemos en función de gobierno

#### **¿Y quiénes están liderando actualmente? ¿Los impostores?**

Los ministros, los funcionarios públicos que no trabajaron por el proyecto

### **¿A qué se refiere con el cambio de discurso?**

Se han quedado con el cambio, nos mataron el cambio, qué cambio puede haber si seguimos con el 21060, seguimos exportando el 80% de las materias primas, seguimos con las mismas deficiencias en salud.

4.5 millones de bolivianos son menores, son menores de 32 años y viven en pobreza, entonces los chicos siguen sin cupos para ir a la escuela, la gente sigue sin empleo, hay una inflación de la gran, entonces donde está el cambio, el cambio está en que algunos que pertenecieron a ONG´s están ricos, ese es el único cambio

### **¿Quiénes son los pensantes de éste proceso?**

Los que tienen el poder son definitivamente García Linera y Evo Morales, todas las políticas pasan por ellos, los otros son ministros ornamentales, de adorno, pero si tengo entendido que hay ONG´s fundamentalistas, no es cierto, de gobiernos populistas que estarían en todo caso haciendo injerencia

### **¿Los sectores sociales?**

Absolutamente no

### **¿Los asesores?**

No, yo creo que ellos no, son conscientes de las desgracias y de los desastres que hacen

### **¿Y los intelectuales?**

No encuentro que haya intelectuales, porque un intelectual no permitiría que el país este en ruinas como esta hoy

### **¿y las personas de confianza del presidente.?**



La gente de confianza del presidente Morales está totalmente marginada, al presidente Morales no le queda un solo personaje con el que haya luchado para llegar al poder. Su entorno son unos oportunistas y él no sabe

### **¿Los considera una nueva élite?**

Si son una nueva élite, una nueva rosca

### **¿Qué características tienen?**

Son nuevos ricos, les gusta los lujos y manejan el poder sectariamente y quieren controlar absolutamente todo, todo el poder central, cuando una rosca quiere acaparar todo el poder se convierte en una élite, no es cierto?

### **¿Qué factores han provocado el surgimiento de una nueva élite?**

Porque antes la estructura de poder era de una pirámide invertida, los movimientos eran los que estaban en la parte superior.

Antes de que se llegue al poder, se hacía y se respetaba la voluntad de las masas y de las organizaciones sociales cuando no se tenía el poder, para llegar al poder se las escuchaba, una vez que se llegó al poder, toda la dirigencia, todas las organizaciones sociales fueron marginadas y desplazadas por ésta rosca.

### **¿Cuándo han tomado el poder los movimientos sociales, cómo se han metido?**

En muchas oportunidades el vicepresidente ha dicho, que las organizaciones sociales están para fiscalizar y proteger la Ley, no para tomar cargo o hacer solución de gobierno, lo que a mí me parece un acto de total discriminación, porque yo creo que tenemos dirigentes capaces, tenemos gente dentro de las organizaciones y las masas obreros, campesinos, productores, intelectuales y empresarios también, que pueden colaborar y pueden ocupar un cargo, pero no creo que solamente las organizaciones sociales sean para vitorear al gobierno de turno, porque es solamente para usar a la gente y no para

darle una oportunidad de que su lucha social esta plasmada y de que pueda ocupar un cargo.

**¿Cómo han permitido las bases sociales que gente ajena penetre al poder y ocupe cargos y ellos no?**

Faltan personas, muchas veces para ganar la de clase media, entre comillas se abren mucho, se abren demasiado y en esta apertura es donde aprovechan los aventureros políticos, los impostores para infiltrarse.

La gente que tenemos ahora en el gobierno es gente que ha pertenecido, ha sido emnerista, adenista, eneferista todos los istas, saben como hacer uso del poder, o sea es gente que tiene experiencia en ello y ese es un gran problema, lo lamentable que vemos es como... la logia cruceña ha pasado por el gobierno de turno, después de haber hecho tanta barbaridad, ahora la derecha también, ahora la población.

Oscar Ortiz del senado que fue el principal aliado del gobierno para darle la reelección y pactar la constitución política del Estado

Yo me reuní ya con los fundadores por eso no quiero que usted los mencione porque hay muchos de los que no me quiero olvidar y se pueden resentir conmigo, de los que le garantizo que no hay ni uno solo, no queda nadie, hicieron el proyecto de cambio, de la nacionalización, yo creo en eso, y aun en el proyecto, creo en la industrialización, creo en muchas cosas que el gobierno, pero este gobierno no lo hizo con los que hicimos el proyecto, si usted y yo hacemos algo, no es cierto, nosotros conocemos, sabemos lo que queremos, le tenemos amor porque le hemos visto nacer y si viene otra chica que no lo cuida, nadie cuida mejor a su hijo que uno no ve?, y aquí es lo mismo, entiende, haber parido algo, para que venga otra gente y lo prostituya.

**¿En qué medida cree usted que el entorno externo influye?**

Yo creo que hay una gran influencia sobre todo de mucho dinero con el Programa Evo cumple que no se cuanto de millones y millones son pero le puedo conseguir eso. Al prestarse dinero ejerce una gran influencia no solamente política sino económica y una

dependencia también. Si usted quiere invitar a alguien no va invitar pues a un vecino que vive mal que esta pobre, enfermo, va querer invitar a un vecino próspero, que tenga bonita casa, que tenga lindos autos que tenga a los chicos bien, usted va invitar eso. Lamentable a Cuba y Venezuela, no podemos imitar a países que están por el populismo la noción del modelo en su totalidad, esto es un problema me entiende? entonces nuestra nación esta invitando a gente que es como nosotros, eso no está bien, tiene que invitar a naciones prósperas, a naciones. Mire si yo estuviera en el gobierno, yo digo haber vengan los países más desarrollados enséñeme que han hecho, e imitar lo bueno, de eso se trata, usted no puede pasársela pues evitando lo malo, pero cuando usted en su percepción de poder dice lo único que quiero es concentrar poder, no le importa hacer las cosas bien, nada, usted quiere un pueblo pobre y un gobierno rico para someter al pueblo y de eso se trata los regímenes en política, usted quiere gobiernos ricos y opositores algunos funcionales que hay de esos muchísimos, que los tenemos en la convergencia, que son serviles éste régimen, por migajas, no vamos a decir por pan, y esto se vive en todo los partidos políticos entonces que necesita nuestra nación necesita políticos dignos, honestos, que no transen, que no sean serviles y no se vendan y si van a tener miedo que no entren a la política con cola de atrás verdad porque le hacen daño a la gente, cuando yo escucho ay pero si el prefecto tiene miedo que el presidente de la cámara tiene miedo y porque tienen miedo, que robaron para tener miedo que daño hicieron para temer porque solo uno teme cuando teme cuando ha hecho daño, se necesita gente con principios, en la convergencia hay gente con principios, pero los con principios están en las bases no están en las esferas del poder.


### **¿Quiénes cree que tienen el poder de tomar decisiones?**

Hay ministros con gran influencia, como Arce Catacora, Llorenti, por ejemplo, Quintana

### **¿Choquehuanca?**

David Choquehuanca está ahí para decir que se tiene a un indígena mestizo, pero no veo que él tenga mando ni decisión, es lo último que le queda a Evo Morales.

## 6. Entrevista Isaac Ávalos

<b>Lugar:</b> Bancada del MAS	<b>Fecha:</b> Abril del 2011
Jefe de Bancada del MAS y ex presidente de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB).	

### ¿Quiénes toman las decisiones, intelectuales, extranjeros, las bases?

Personas extranjeras no he visto ninguno hasta ahora, desde la Asamblea estoy hablando, desde la Asamblea constituyente, hace tres años yo participé como dirigente nacional no conocí ningún extranjero apoyando o parte de la Asamblea, ahora en el trabajo que hay parlamentario y el ejecutivo hay una coordinación estrecha, estrecha, hay consultas por ejemplo tenemos todos los jueves reuniones con el Presidente para el tema de las leyes, pero solamente eso es para digamos organizarnos, pero quiénes trabajan las leyes, o sea quiénes proponen, por ejemplo la Ley de Pensiones, quiénes, los trabajadores, en éste momento se está trabajando el ministerio y el pacto de unidad de los movimientos campesinos sobre la ley productiva, entonces algunas cositas que no podemos consensuar recién llevamos a consultarle al Presidente.

Entonces prácticamente nosotros una vez consensuados con los movimientos sociales, las organizaciones, la gente y recién llevamos a la Asamblea y aprobamos lo que dice la gente, o sea nosotros tenemos asesores, tenemos si, ellos nos ayudan en la relación en la interpretación de algunas cositas que nos falta, a pesar que en el tema productivo, yo soy campesino, yo se que se necesita para sembrar arroz, maíz, papa uno sabe (soya que se yo) que necesidades hay, por ejemplo como producir más , que necesitas una vez teniendo los productos, entonces las decisiones lo toman las bases, los dirigentes, las organizaciones, hasta ahorita yo no tengo ninguna ley que nos diga es esto convenios internacionales, es esto convenios internacionales que viene por el ejecutivo.

Después lo demás la ley de autonomías se ha trabajado con las organizaciones, todas las leyes. En este momento se está trabajando la ley de transportes por ejemplo, están

trabajando los transportistas, el ministerio y también mis senadores (están ahorita tres senadores trabajando), claro, nosotros somos los que aprobamos, nuestros técnicos nos apoyan en la parte de redacción de algunas cosas, pero quiénes determinan y deciden son los movimientos sociales y como te digo algunas cosas que no podemos consensuar con los movimientos sociales llevamos a consulta recién al presidente, entonces ahí con el presidente al final pulimos y lo determinamos, o sea no es que el gabinete o el ejecutivo hace la ley y nosotros aprobar, no, no, hay eso, antes se hacía eso, la ley lo hacía gringos, extranjeros, lo hacía el gabinete, sacaban sus decretos así no mas, ahora no , puedes ir ahorita al ministerio de producción por ejemplo, ahorita están trabajando ahí puedes contactar vos el trabajo puedes ir al viceministerio de transporte están trabajando ahí, entonces puedes comprobar eso tranquilamente entonces cuando hay consenso ahí lo traemos aprobado.

### **¿Y los ministros?**

Los ministros ayudan

### **¿Quiénes son los artífices de por ejemplo los Bonos?**

Nosotros, yo en ese entonces estaba de ejecutivo de la CSUTCB, nosotros hemos determinado el tema de la renta dignidad por ejemplo, el fondo indígena, plata de los pueblos indígenas del pacto de unidad el 10%, entonces nosotros hemos determinado eso con el presidente, el pacto, las organizaciones, yo estaba dirigiendo esa vez y el nos consulto y el se reunió.

### **¿Muchos están tomando en cuenta a algunos ministros como una élite?**

No eso solo sale por la televisión, pero el trabajo interno es otro

No hay ninguna ley impuesta a los ministerios, nosotros no sabemos nada, si no hay consulta se enoja. Hay reuniones internas, externas, hay reuniones de equipo de trabajo, entonces no yo te soy sincero soy un hombre muy honesto y sincero

### **¿Hay mucha influencia externa de cubanos y venezolanos?**

En nuestros temas de proyectos de nuestras decisiones de proyectos de ley solo se meten organizaciones, nada ningún extranjero ni cubano, ni venezolano, ni argentino, ni paraguayo ni el gringo, no hay nada, absolutamente nada. Mucho se habla que los cubanos y venezolanos están influyendo, para que queremos una ley de Cuba de Venezuela si nosotros tenemos nuestras propias particularidades somos un país diverso: altiplano, oriente, el valle, entonces nosotros trabajamos conforme a la necesidad de la norma, pero con los movimientos sociales, entonces no hay eso.

**¿Por qué se han retirado algunos como Román Loayza, Adriana Gil, que han empezado el proceso?**

Adriana Gil, chica política muy nueva y obviamente viene de la clase oligárquica, entonces imposible que pueda coincidir, por ejemplo ella odia al quechua, al aymara, lo odia su discurso no mas, pero nunca convive, no es de la clase que nosotros necesitamos, de la clase que no discrimina a los demás, por ejemplo yo soy camba, yo no me siento mal en el MAS yo digo lo que tengo que hacer, yo peleo por lo que tengo que decir y lo digo al presidente también, no hay eso. Adriana se fue porque ella quería manejar las cosas como quería pero además para su lado pero no es así.

El hermano Román Loayza por el tema de su enfermedad y además ya no es dirigente entonces ya se ha replegado, lo que el quería ser candidato igual que Felipe Quispe.

**¿Los que han iniciado el proceso de cambio usted los sigue viendo?**

Yo soy parte de ellos

**¿Puede mencionar a algunos?**

Esta Nemecia, Silvia Lazarte, Leonilda, hay muchos. Yo fui parte de la primera directiva del Instrumento Político

**¿Porque entonces se tomó la decisión del D.S. 748?**

Principalmente el contrabando y subvención

**¿No hay muchos de los que han empezado que estén en los puestos de autoridad?**

Es decisión del presidente, tema de esos no nos metemos, ni como organización al menos yo como parte de la Asamblea para nada. Pero a veces uno cuando se sugiere un nombre y sale mal o se equivoca, entonces uno se quema, entonces yo se los digo a las organizaciones, mejor no digan nada aquí vamos a reclamar proyectos, que necesitan nuestras bases, proyectos, pueden ser productivos puede ser riegos, tantas necesidades que hay, entonces esa es la función, al menos...bueno te voy a decir una cosa yo no quiero ser ministro nunca, no me interesa porque el ministro haga bien, haga mal sale quemado no da conforme a nadie, yo no quiero eso yo quiero hacerlo mínimamente bien, para irme tranquilo a mi casa y un día mis hijos mis nietos, "*lucha! mi viejo abuelo ha sido esto no?*"

**¿Desde cuándo esta en el proceso?**

Desde hace 10 años

**Muchas Gracias**

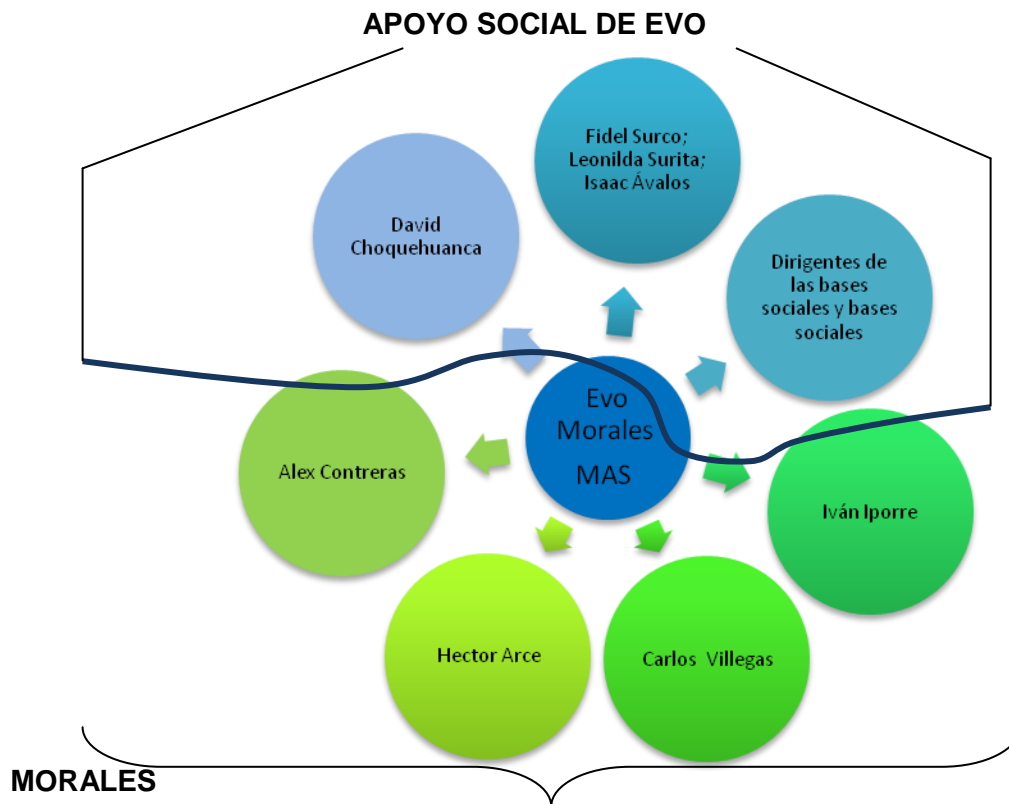
### III. ENTREVISTA A GENTE CERCANA A EVO MORALES

#### 7. Entrevista a Paola Zapata Rojas

<b>Lugar:</b> Escuela de Gestión Pública del Estado Plurinacional	<b>Fecha:</b> 12/05/ 2011
Secretaria del área de Comunicaciones del Palacio de Gobierno, durante los 3 primeros años del mandato de Evo Morales. Actualmente responsable de Comunicación de la Escuela de Gestión Pública Plurinacional.	

Según nos cuenta, quienes fueron más cercanos a Evo Morales antes que fuera posesionado como Presidente fueron tres personas: Carlos Villegas, Alex Contreras e Iván Iporre. Quienes lo acompañaron desde el 2001, cuando Evo Morales todavía era diputado. Según nos dice que los que al principio se habían comprometido con el proceso de cambio no queda casi nadie, solo contadas personas como David Choquehuanca y Carlos Villegas.

La estructura de poder en ese entonces según su observación es la siguiente:






**APOYO INTELECTUAL: personas más cercanas a Evo Morales antes de ser presidente y al inicio de su gobierno**

Ellos estuvieron desde el principio con Evo Morales, y cuando él se posesionó como Presidente Villegas fue nombrado Ministro de Planificación, Alex Contreras fue el Vocero Presidencial, Iván Iporre fue Secretario

Sobre la relación entre el presidente y el vicepresidente ella nos comenta que más o menos se reducía en los siguientes términos “*mi gente y tu gente*”.

**8. Entrevista a Iván Iporre**

<b>Lugar:</b> Escuela de Gestión Pública del Estado Plurinacional	<b>Fecha:</b> 08/072011
Director de la Escuela de Gestión Pública Plurinacional	

Lo primero que hay que ver cuando hablamos de las élites es que hay transformaciones. Yo creo que en Bolivia y en el mundo entero estamos viviendo transformaciones trascendentales desde el punto de vista conceptual. Estamos dando vuelta como el calcetín a todo lo que es el marco conceptual del desarrollo, de la política, etc, etc. Entonces, por ejemplo casos que no creían que no podía haber sucedido están sucediendo. En el caso de Bolivia, el sistema político, la estructura, la participación política, el concepto de democracia y demás, definían un estrecho sector de la sociedad, un estrecho ámbito de la sociedad boliviana. Esos eran los que se llamaban partidos políticos, quienes tenían una relación directa entre ser dirigentes del partido político o ser una media del partido político y articulado con lo que era la economía del país, es por eso que todo los partidos estaban o eran parte de un sistema de empresas de Bolivia, había

una forma de hacer política y esa era fomentar el desarrollo empresarial. Todos tenían empresas importantes en el país hasta comerciantes de todo nivel.

En el nivel político tenías relación con las empresas. Entonces la economía en este país estaba manejada en función de los intereses de los políticos de este grupo selecto que se puede estar llamando élites, que es la élite política o económica empresarial que eran los mismos. Y fuera de esto estaban la masa popular, el ciudadano, etc, etc. Para poder hacer política cualquier ciudadano tenía que estar intermediado por un partido político. Por ejemplo tu no podías ser candidato ni a diputado ni a senador ni a alcalde, ni a nada sino participabas de un partido político, este partido estaba controlado por esa élites en ese momento es que el instrumento político por la soberanía de los pueblos el IPSP trató por varias oportunidades de entrar al sistema político, porque en las discusiones que habían en, el campo sobre todo en el campo, la gente decía *“que mal estamos”*, porque estaban muy mal. La gente cuando nosotros entrábamos a trabajar lloraban por las condiciones en las que se encontraban, olvidados alejados de cualquier oportunidad de desarrollo, vapuleados les tomaron el pelo por ejemplo los alcaldes para ser alcaldes les ofrecían un montón de cosas una vez alcaldes los olvidaban a los campesinos y los dejaban a su suerte. Ese tal vez era parte de esa estructura de lo que podíamos decir la élite política, porque si era robar en las condiciones que tenían habían obras fantasmas, no tenían caminos. Son esos campesinos los que nos dicen *“¿y a ese alcalde quien lo ha elegido? lo hemos hecho nosotros mismos”* y es ahí donde los compañeros decían *“pero si nosotros podemos gobernarnos a nosotros mismos”*, y ahí estamos hablando del ámbito municipal, es el primer ámbito donde se empieza todo este proceso de transformación política donde los compañeros dijeron *“nosotros votamos por nosotros mismos”* pero para votar por nosotros mismos necesitamos un instrumento político, porque no lo podíamos hacer a través de los partidos tradicionales porque este te agarraba a un dirigente y este dirigente era obligado a entrar a un sistema corrupto y terminaba siendo parte de este sistema y no parte de la organización social comunitaria, entonces ahí vemos la obligación de buscar un instrumento propio es por eso que se llama instrumento político y por eso es que se llama por la soberanía de los pueblos, porque esos reunían pueblos porque nos reuníamos los aymaras, los quechuas, los guaraníes, todos en la misma condición de opresión.

Y es así como luego de intentar de ingresar al sistema de partidos, por varias veces se hizo el intento, el sistema de partidos estaba blindado para que una organización como esa no pudiera ingresar al sistema de partidos por que los políticos eran los únicos esta élite de poder. Quienes se encargaban de que todo este sellado en el parlamento, entonces la Ley de partidos decía que deberías hacer de esta manera, nosotros tratábamos de cumplir con la Ley de Partidos, presentar propuestas, había compañeros que no sabían leer y escribir entonces ponían su huella, decían que no estaba clara, siempre había una buena excusa, después de una cuatro o cinco veces que intentamos inscribirnos en el sistema de partidos es que aparece una persona y dijo “por qué sufren tanto, yo tengo un partido que es parte del sistema, se los entrego” ese el MAS de Damián Escobar, entonces es de esa manera en que se abre un agujerito por donde entrar una masa de sociedad a lo que antes era exclusivamente un espacio y ahí se empieza a romper, a que me voy con todas estas explicaciones, a que todo lo que está sucediendo no eso parte de una élite intelectual que diseña lo que se está viviendo es parte de una construcción desde debajo de una demanda, de que nosotros podemos gobernarnos a nosotros mismos y que la esencia del actual gobierno es sobretodo antiimperialista por la soberanía de los pueblos, entonces de esa manera se resquebraja un mundo de privilegios de una determinada élite.

Pero que ahora se esté construyendo una nueva élite de poder, es ahí donde yo cuestiono el termino de la élite porque concepto de élite es el que teníamos anteriormente hoy se está construyendo una nueva relación de poder

**¿Quiénes son los que ocupan altos cargos? Álvaro García Linera, los ministros, personas que están teniendo bastante fuerza de decisión en las esferas políticas estrategias de desarrollo. Si no son élites ¿qué son para usted?**

Ministros, viceministros, directores, son ahora yo creo son servidores públicos, generalmente esta sucediendo eso, no son una élite son ciudadanos que están al servicio del país que hoy pueden estar y mañana no, hay una rotación bastante grande.

**Entonces para usted, ¿los movimientos sociales tienen fuerte decisión actualmente?**

Yo me acuerdo cuando estaba en la universidad católica. Había un seminario donde se reunían gente de distintos partidos políticos y ellos tenían la siguiente percepción en esa lógica de lo que es las élites. Ellos decían que hay poder económico, que hay un poder político, concentrado en este pequeño grupo de la sociedad y se beneficiaban ellos y sus familias y cuando veían que venía el MAS con esa fuerza, donde ellos veían que no podían hablar de muchas cosas en sus casas porque sus empleadas nos avisaban lo que estaban pensando. De pronto ese poder esa estructura que se tenía antes tan cerrada empezó a ser perforada y se sintió, y decían se está viniendo un proceso de atomización del poder una mercurización del poder, la pregunta era donde se va volver a concentrar el poder, lo que yo creo es que el mercurio por naturaleza se vuelve a reunir, basta que haya una pequeña inclinación para que todo se reúne, pero yo creo que con los conflictos que estamos viviendo ahora todo el mundo se está dando cuenta que las organizaciones sociales se han quedado con parte de ese poder, entonces si la asociación de zapateros se siente dañados sus derechos hace una huelga o la asociación de mineros o de campesinos, o sea cualquier organización tiene todavía en su seno ese pedacito de poder que quedó esparcido cuando se rompió. Yo comparto eso de que ojalá se quede así porque crees que se llaman órganos, la nueva estructura del Estado ya no es poder legislativo, poder judicial, porque el poder lo decide el pueblo organizado, pero entonces no se puede hablar de un gobierno de élites

### **¿Entonces sería un gobierno del pueblo?**

Podríamos decir que si, en proceso de construcción, que tienen una nueva relación de poder político. En el campo del 2005 a la fecha hay una alta rotación de dirigentes, entonces del 2005 al 2011 nosotros tenemos una nueva tanda de representantes, muchos de los dirigentes de las organizaciones sociales están de diputados o de senadores o de gobernadores

**Por ejemplo Álvaro García Linera y Juan Ramón Quintana, todos hemos visto que tienen una fuerte influencia en la toma de decisiones, entonces ¿cual sería el canal de las masas para hacer llegar sus demandas a los tomadores de decisiones?**

Sus organizaciones sociales. El presidente tienen una relación directa y las organizaciones sociales no dudan. Es natural que en un proceso de llevar adelante la articulación del Estado destaquen unos y otros no.

### **¿Porque no destacan clases medias y no dirigentes campesinos o indígenas?**

Ahí viene el tema de la necesidad, nosotros hemos analizado como escuela, porque hay más personas de la clase media y porque no están aymaras quechuas guaraníes, pero yo me iría al momento cuando en la administración del Estado, el servicio público era propiedad de esta élite entonces la administración pública casi era una fuente laboral de la clase media, siempre los ministerios, direcciones, etc, estaba copada por la clase media y no indígena, si entraba uno que otro, pero en un reducto natural, eso es parte de esa colonialidad. Nosotros estamos trabajando como descolonizar una cosa es que el discurso

### **Si la población es la que decide a qué se debe el D.S. 748**

Yo creo que es un análisis un poco más adentro, por ejemplo viene un determinado bono y donde va este bono? En la Coca-cola habría que ver el bono. El tema de la gasolina es un tema que desequilibra las cosas, el tema es donde se va los recursos, con la regulación de la gasolina tienes más recursos para el Estado. En la clase media urbana no se notan pero le esta llegando cosas a la gente que nunca le llegó. Es duro para las clases medias urbanas pero es muy gratificante cuando ves a los compañeros de aéreas rurales que pueden sacar su cosecha asistencia médica que tienen más caminos. Ahora las élites que se aprovechan que las personas hablen en base a un primer nivel de análisis cuando el análisis debería ser un poco más profundo. Las movilizaciones hacen a la sociedad. Como hacemos que la sociedad tiene posibilidades de mejor desarrollo para seguir adelante.

### **Para usted la élite neoliberal ha sido sacada totalmente o parcialmente**

No, no, no, en un análisis, hubo un desplazamiento de un 20% de la administración pública. Ese porcentaje se fueron porque los salarios bajaron a la mitad, otros por el tema ideológico y quedó una buena cantidad de personas técnicas, son técnicos. La

preocupación era como los formamos. Estamos en la construcción de una corriente no de una nueva élite. Crear las condiciones de un nuevo conocimiento es tarea de la sociedad.

Si va haber la conformación de las nuevas élites no va ser tan rápido, una cosa eran las élites de antes, yo creo que las élites más adelante

### **¿Quiénes gobiernan y cómo gobiernan?**

Es muy complejo, el presidente si tienen una línea clarísima, articula esta en conocimiento de lo que está pasando, tiene un manto de trabajo.

Los ministerios son más operativos

### **¿Está influyendo la forma de gobierno de Venezuela o el socialismo de Cuba?**

Yo creo que nosotros estamos estando influenciando con un nuevo socialismo.

**Muchas Gracias**