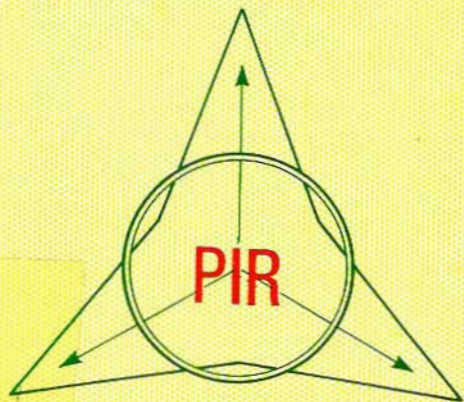


# PARTIDO DE LA IZQUIERDA REVOLUCIONARIA



FB

324.2

DE AYER

DE HOY

DE SIEMPRE

R696p

## UNIDOS VENCEREMOS

ENERO 1986

00708

## Partido de la Izquierda Revolucionaria

**- P I R -**

### DE AYER, DE HOY Y DE SIEMPRE

Con razón el Comité Central del P I R expresó:  
"El pensamiento esclarecido de los fundadores del P I R delinea el programa y enriquece la ideología de la Revolución Boliviana. De ese tiempo al presente, ningún Partido Político ni ideológico han señalado con esa precisión y claridad las tareas históricas que debe cumplir primero la REVOLUCION DEMOCRATICA en un país atrasado y conducido a la más degradante dependencia y a la miseria, como en las que se encuentra Bolivia hoy".

#### ACERVO IDEOLOGICO.

Los principales documentos de Fundación del P I R son la "Declaración de Principios" (Proyecto de Ricardo Anaya) y las "Consignas Programáticas" (Proyecto de José Antonio Arze, quien presentó también la "Introducción Sociológica" que fue incorporada al conjunto documental). Otros documentos no pudieron ser aprobados porque el Congreso de Oruro (26 JULIO 1940) fue disuelto por la brutal represión fascista. Su consideración correspondió a posteriores congresos.

Este acervo teórico fue permanentemente enriquecido por una pléyade de esclarecidos intelectuales. Las tesis económicas, políticas y educativas que figuran en más de 250 páginas del libro P I R y DESARROLLO NACIONAL, fueron un esfuerzo por orientar el curso de la llamada "re-

- 1 -

Inventario No.	00208 <sup>a</sup>
Stencil No.	14. XIT-87



volución nacional" y evitar su frustración. Figuran también "MEMORANDUM SOBRE REFORMA AGRARIA" (1951) de Ricardo Anaya y, del mismo autor, "NACIONALIZACION DE MINAS DE BOLIVIA" (1952) libro que al analizar estos temas, enfoca los problemas integrales de la nación boliviana y señala los objetivos de la revolución.

En el curso de casi medio siglo, sobre cada caso específico de interés público la palabra del Partido y de sus conductores estuvo siempre presente. En materia internacional, Anaya también aporta la doctrina de PAZ, DESARROLLO E INTEGRACION para la reposición marítima (1962) y eleva a la categoría de línea de nuestras relaciones exteriores la noción geopolítica de las GRAVITACIONES MULTIPLES DE BOLIVIA (1978), que plantea las premisas de integración interna y unidad nacional, de desarrollo y consiguiente consolidación de nuestras fronteras, para sentar, en su conjunto, una doctrina propia de seguridad nacional.

#### UNIDAD DE LAS IZQUIERDAS.-

El proceso de unificación comienza en 1935 con la alianza del Grupo de Izquierda de Cochabamba encabezado por Ricardo Anaya con el Partido Socialista encabezado en La Paz por José Tamayo y José Antonio Arze, quien pidió licencia de ese partido para trasladarse a Santiago de Chile de donde regresó a Bolivia a fines de 1939 incorporándose a nombre del Frente de Izquierdas Boliviano a la ya muy avanzada gestión de organizar el Congreso que habría de fundar el P I R.

Aquella alianza fue fugaz porque se desconfiaba del Partido Socialista (derivado del "nacionalismo silista" conocido por el de los "mamones") que puso reparos al programa que le planteó el Grupo de Izquierda, de 46 puntos en torno a los siguientes postulados:

- a) Cambio de estructuras económicas;

- b) Transformación del régimen democrático basado en los partidos políticos, en un régimen democrático funcional, basado en las unidades de producción;
- c) Nuevo tipo de Estado que responda a un planteamiento anti-oligárquico y anti-imperialista.

Dicho programa y una tesis sobre la formación de un auténtico partido de izquierda sirvieron para tomar contacto con no menos de cuatro partidos socialistas y doce agrupaciones de inquietudes semejantes en toda la República, muchos de los cuales trabajaron febrilmente durante cinco años en la preparación del Congreso de Izquierdas de Oruro (26 JULIO de 1940) sin ninguna subvención nacional o extranjera, con sus propios peculios y bajo permanente represión policial.

Unidad en torno a una teoría y a objetivos alcanzables. Organización. Capacitación y moral políticas. Disciplina. Esperanza. Esos fueron los factores que hicieron posible la formación de un solo Partido: el P I R. Al margen quedaron el Partido Socialista Obrero (Maroff), insignificante, y el POR, desde entonces con su abortífera originalidad trotskista de fraseológico anticipo de la dictadura del proletariado.

### LOS OBJETIVOS.-

El P I R llegó a ser uno de los partidos marxistas más fuertes del Continente. Formó la conciencia y la moral revolucionarias del pueblo y del proletariado. Les dotó objetivos de lucha: Revolución democrática como premisa sociológica para abrir camino al socialismo (ver Ricardo Anaya, PIR y DESARROLLO NACIONAL, pág. 97). Desarrollo planificado, nacionalización de minas, diversificación y hornos de fundición, reforma agraria, fortalecimiento de YPF, monopolio del comercio exterior; democracia con unidad popular. Soberanía auténtica, organización sindical con independencia y responsabilidad, voto universal y efectivas libertades.

## FRUSTRACION.-

A ningún investigador serio se le escapa que lo ocurrido el 9 de abril de 1952, comenzó con un plan clásico de simple golpe de estado a la boliviana. Mientras movimientistas y falangistas estaban en cabildeos con jefes militares, las masas tomaron las calles y la insurrección popular cambió el curso de la historia. En el fondo, había sobrados motivos para dicho cambio y, en la coyuntura, el movimiento obrero desempeñó función decisiva. Como siempre, el P I R se hallaba perseguido por la oligarquía feudal minera y, no obstante, desde la clandestinidad instruyó a su militancia a apoyar la insurrección, pues tal estallido fue resultado de perseverante preparación durante la década del 40, tarea en la cual el P I R desempeñó papel principal.

Lamentablemente las perspectivas de Abril fueron frustradas por el MNR que tomó el gobierno con la complacencia y apoyo de la oligarquía y la Embajada Americana. Este apoyo fue maniobra antirrevolucionaria muy clara: evitar que el P I R llegue al gobierno y, con conocimiento de causa, haga la verdadera revolución.

Semejante frustración es ahora reconocida no sólo por la nación defraudada, sino por destacados miembros del propio MNR en declaraciones destinadas a cohonestar su "nueva política económica". En 1952 el MNR confundió lo nacional o revolución nacional, con el "populismo nacionalista" que pasa por el borde del abismo nazifascista. Hizo fracasar los postulados, la acción y las esperanzas populares. Hizo retroceder la preparación del proletariado para participar con probidad en la revolución. Dividió a la izquierda y la persiguió con saña. Los sindicatos perdieron su unidad e independencia y se convirtieron en instrumentos de rivalidad entre los jefes movimientistas, que dividieron también a los campesinos, los lanzaron a luchas intestinas sangrientas, y los hicieron



pasar de la servidumbre feudal a la servidumbre política.

La hazaña popular de Abril de 1952 se frustró por la falta de teoría, de plan, de eficiencia administrativa y de moral política de su ocasional y sectaria dirección partidista, modelo de "nacionalismo revolucionario" que se ha prolongado por 33 años cambiando solamente de epidermis.

Desde el gobierno, el MNR que siempre se ufano de ser policlaxista, no destruyó a la oligarquía como clase. No. Simplemente la substituyó por una nueva, de corte menor y apetito mayor.

La mera remoción de 1952 no llegó a consolidarse en una nueva estructura. Al cabo de 33 años de gobierno directo, indirecto o compuesto, el MNR dejó que se desvencijara el aparato productivo de la oligarquía minero-feudal y no lo substituyó por otro mejor, no planteó el desarrollo nacional deliberado y sostenido, y, por tanto, no preparó al país para soportar una crisis. Lo ha hecho retroceder más atrás de donde estuvo en 1952. Desde entonces el P I R, otros partidos democráticos, los pequeños mineros, en previsión de un colapso del estaño, insistieron en la necesidad de diversificar la minería. El MNR puso oídos de mercader y ahora entrega el país indefenso a las contingencias de la férula internacional. Trata de rectificar su populismo y lo hace no con un modelo social y económico avanzado, sino con uno reaccionario que limita los salarios pero no las ganancias, que utiliza el salario como la única variable de ajuste de la situación, descarga todo el peso de las medidas sobre el pueblo, con escarnio del principio de igualdad de sacrificios. Para imponer despiadado método tan simple, no se necesita talento de estadista.

#### ESPEJISMOS Y OPORTUNISMOS.-

En el seno del P I R se formaron muchos de los polí-

ticos que pasaron a otras tiendas y dejaron desmantelada la fortaleza original. Alguna vez se ha tratado de cohonestar esta fuga como efecto del descontento por errores cometidos por el P I R. Semejante pretexto está refutado en el mencionado libro PIR y DESARROLLO NACIONAL, cuyas explicaciones alcanzan también a quienes —a la ligera— sin ciencia ni conciencia de investigadores, repiten las antojadizas versiones de gente sin decencia intelectual ni ciudadana.

Los luchadores de izquierda de pasadas épocas no se burocratizaban ni gozaban, como al presente, de protección que les permite cómoda vida en el exterior.

La represión oficial y la hostilidad de todos los sectores reaccionarios —civiles, militares y eclesiásticos— fueron muy sañudas. Se necesitaba temple de acero para soportalas. Algunos de nuestros cuadros se rindieron confesando debilidad, otros se alejaron alardeando ser los verdaderos izquierdistas, manido pretexto de fugitivos y expulsados.

Hubo desertores en todos los niveles (aun en la cúpula) y de todo tipo, por ilusos o desesperados; otros como agentes de la Embajada Americana y del Ministerio de Gobierno. Aburridos por el puritanismo del PIR, se marcharon detrás de las sinecuras emenerristas, barrientistas, ovandistas. Otros, en fin, atraídos por el encanto y las becas soviéticos, para caer finalmente en la abyección de la UDP. (Ver declaraciones del dirigente obrero Lucio López, 3 agosto 1985). Fracasaron los desertores junto con los partidos que escogieron y se llaman de izquierda. Así lo demuestra el papel sectario y desintegrador que jugaron en el seno del 6º Congreso de la COB (1984) y su desunión y pedantería en las últimas elecciones generales (julio 1985). Lugares comunes en los mensajes y en los programas, divagaciones, rivalidad populista, falta de objetividad científica y de sinceridad revolucionaria. Falta de capacidad teórica y práctica para unir a las izquierdas.

Cuánta diferencia con lo que hizo la izquierda en 1940. Cuánta diferencia con el PLAN DE DESARROLLO NACIONAL que propuso el PIR en 1975 y ratificó en 1978: breve fundamentación teórica y un esquema de proceso deliberado de desarrollo, cuya aplicación habría disminuido los efectos perniciosos del colapso actual, que no podrá ser corregido con una serie de golpes o "shocks" al estilo del "nacionalismo revolucionario", cuya palabrería trata vanamente de infundir esperanzas.

### FRENTES Y ALIANZAS.

No obstante las reservas que teníamos en relación con RADEPA-MNR por la tendencia fascista de sus sectores más influyentes, hicimos cuatro tentativas formales y muchas informales ante aquel Partido para inducirlo a constituir FRENTES AMPLIOS que pudieran garantizar la ejecución de programas de Unidad Nacional antifeudal y anti-imperialista, democrática y popular. Todas chocaron con el sectarismo de las versiones criollas de "con nosotros o contra nosotros" y de "la sangre borra los males".

En enero de 1944 propusimos un entendido sobre la base de un programa. La respuesta del Gobierno Villarroel fue evasiva en las palabras y contundente en los hechos: el asesinato frustrado de José Antonio Arze (julio 1944, amplia documentación). Fue también el plan de eliminación de los otros jefes piristas. (Ver declaraciones que ante autoridades judiciales prestó Carlos Rivero Guerra, agente policial encargado de ejecutar dichos planes).

Ajenos a sentimientos de venganza y por encima de cálculos de hegemonía, más bien renunciando a la ventaja que nos deparaba la amplia popularidad del PIR después de la insurrección del 21 de julio de 1946, cuando el MNR yacía en la derrota, propusimos a Juan Lechín (12 de octubre de 1946) un entendimiento de orden sindical y político, de largo alcance, para evitar que la rosca se apropie del triunfo



de la insurrección. Lechín era líder del sector obrero de aquel Movimiento y de la Federación de Trabajadores Mineros. Nosotros contábamos con el asentimiento de la Confederación Sindical de Trabajadores de Bolivia (CSTB) y de la Confederación de Ferroviarios. Semejante entendimiento, que habría podido cambiar positivamente el rumbo de la historia de Bolivia, fracasó porque no obstante de haber participado con entusiasmo en la redacción del documento, Juan Lechín rehusó finalmente suscribirlo.

En octubre de 1950, exiliados piristas y movimientistas, en Santiago de Chile suscribieron un proyecto de Coalición de Organizaciones Sindicales y Partidos Políticos de Izquierda (COSPI), homologado por la dirección del P I R y deshaciado por la dirección del MNR en Bolivia.

En enero de 1958 nos dirigimos al Presidente Hernán Siles Zuazo proponiendo la organización de un Frente Amplio para garantizar el proceso revolucionario. Sin respuesta.

Esta breve mención muestra con mucha claridad la conducta movimientista negando sistemáticamente su concurso a un esfuerzo de acción popular unitaria, única manera de derrotar al Frente implícito de la oligarquía y el imperialismo.

Nosotros no hemos incurrido en el error teórico de hablar de la "alianza de clases". Hemos hablado del FRENTE DE CLASES, para objetivos concretos, en el período de la revolución democrática. Lo que importa en un frente no es precisamente con quién se lo forma, quién es el compañero de ruta; lo que más importa es qué se persigue y qué se obtiene. Cabe preguntar: ¿qué hizo el P I R con "sus frentes" y qué han hecho los críticos de ayer con la "alianza" de sus partidos en la UDP?

### a) FRENTE DEMOCRATICO ANTIFASCISTA.-

En momentos en que la Unión Soviética se aliaba con el mundo capitalista (EE.UU., Inglaterra, Francia, etc.), para defender a la humanidad de la barbarie hitlerista que amenazaba extenderse sobre América Latina; en momentos en que obreros, universitarios, docentes del mundo entero, apoyaban dicha alianza, el P I R forzado por la necesidad de no perecer bajo la represión fascista Radepa-MNR (asesinatos, desaparecidos, campos de concentración, torturas, desastre económico y administrativo), el P I R, decimos, se vio obligado a formar el Frente Democrático Antifascista (FDA). En este afán, fue la quinta columna comunista que ya actuaba en el seno del P I R, la más ardiente fracción antifascista y la que con más diligencia recolectaba firmas de adhesión a la URSS, a la apertura del Tercer Frente, etc.

El P I R en ningún momento predicó ni protagonizó actos de violencia. La consigna fue "Fortalecer la marcha avasalladora de la opinión nacional, para urgir a Villarroel-Paz Estenssoro y su elenco a resignar el mando de la República permitiendo a las fuerzas democráticas reconstruir la nación y organizar un gobierno civil que responda a los intereses y anhelos populares". (Véase UNIDOS VENCEREMOS de Ricardo Anaya 1945).

El FDA se organizó para defender la vida y los derechos humanos, reivindicar la democracia y el régimen constitucional; es decir, en parecidas circunstancias, algo similar a lo que hizo la UDP en 1978. ¡Pero cuántas diferencias!

El P I R en el Parlamento de 1947/49 no se detuvo en el Juicio de Responsabilidades contra gobernantes que cayeron el 21 de julio de 1946, cuyos crímenes y latrocinios figuraban en 20 volúmenes. No. El P I R sabía que, en tales casos, lo que corresponde es crear nuevas condiciones sociales para evitar la repetición de los males. Los parlamentarios del P I R no hicieron perder el tiempo al Congreso

Nacional con retahilas de mero exhibicionismo, sobre temas de generalización socialista, agotados con brillo auténtico, en legislaturas de la década del 40. Los parlamentarios del 47/49 no se prodigaron en el fácil discurso de zafio antimilitarismo; no utilizaron la alianza con la derecha para afianzarla, como lo ha hecho la UDP (P.C.B., MIR, MNR) calificada por la COB como antiobrera y antipopular.

Exigiendo el cumplimiento del compromiso contraído por el FDA, a iniciativa del P I R la legislatura de 1947/49 aprobó reformas constitucionales y 24 leyes de protección a la mujer y a los trabajadores, es decir el más importante conjunto de disposiciones de este género, después de la compilación de 1937. Independientemente, el P I R presentó el Proyecto de Ley de Nacionalización de las Minas (13 de septiembre de 1949) y el de Reforma Agraria (26 de abril de 1947) cuya aprobación habría ahorrado al país los desastres del Decreto de 2 de agosto de 1953.

#### **b) 1964 CAIDA DEL REGIMEN PAZ ESTENSORO.-**

El Gobierno de RADEPA-MNR (1943-46) contó con la adhesión de Falange Socialista Boliviana (FSB) incrustada en las policías; pero, en 1952 FSB se puso frontal y torpemente contra el gobierno del MNR, en el supuesto de que éste (que había desplegado hipócrita verborrea izquierdizante) hubiese hecho gobierno revolucionario de veras. Cuando durante 21 años (1952-1971) el MNR había arriado ya "las banderas de abril", tuvo a su lado a FSB en el Frente Popular Nacionalista (FPN) organizado por el Gral. Bánzer.

Fue muy distinta la conducta del P I R. Mientras FSB combatía al MNR por temor a que haga la revolución, el P I R lo criticaba por no hacerla. Adoptó desde un principio (1952) actitud comprensiva y sus observaciones fueron oportunas y metódicas, tratando de evitar la adultera-



ción del proceso, pero éste continuó irrefrenado. La descomposición se inició en el propio seno del MNR por ausencia de teoría, de principios, de programa, por su crueldad fascista, (el famoso Control Político San Román - Gayán), y por ejercer una dictadura solapada antidemocrática y anti-constitucional, por su incapacidad administrativa, su sectarismo, favoritismo y corrupción, por su complicidad con el imperialismo, cuyos embajadores ejercían un virreynato ominoso sobre el país.

Sólo entonces, para derrocar semejante desgobierno (4 de noviembre de 1964), nos aliamos con el Gral. Barrientos y actuamos junto con Juan Lechín por la COB, Hernán Siles con un ala del propio MNR y con las organizaciones campesinas, obreras, cívicas y culturales, incluso CUB, y magisterio que sin excepción, se alzaron contra la dictadura. Nuestra participación se explica también por la necesidad de evitar que FSB cumpliera su desmedido afán de incrustarse en el nuevo gobierno.

#### **e) GOBIERNO DE RENE BARRIENTOS ORTUÑO.-**

A las elecciones generales de julio de 1966 el P I R concurrió formando un Frente de amplia base popular que posteriormente cristalizó en el Frente de la Revolución Boliviana (FRB). El Gral. Barrientos Ortuño (elegido por cerca del 70% de los ciudadanos y no por febles 30% de los años 1980) tuvo la virtud de romper los prejuicios antipiristas y anticomunistas que reptaban en los sectores atrasados de las FF.AA. y declaró que "Se aliaba con todos, también con los marxistas, que eran bienvenidos a un Frente Patriótico".

El régimen de Barrientos amplió la frontera democrática hasta el punto de incorporar, por primera vez en la historia de Bolivia, un numeroso contingente de campesinos al Poder Legislativo y representantes en el Poder Ejecutivo. La colaboración del P I R a ese *gobierno constitucional*, no fue cie-

ga. Existen cuando menos dos documentos críticos mediante los cuales el P I R trató de corregir procedimientos que consideró erróneos. Allá donde pudo intervenir directamente su presencia se hizo sentir.

En efecto, dicho gobierno suspendió, expresamente, concesiones petrolíferas a empresas privadas. Nacionalizó el comercio del gas que Gulf pretendía hacer por su cuenta directamente con Gas del Estado argentino. Anuló el "factor de agotamiento" en el cálculo de costos de dicha empresa y le notificó que se elevaría la participación del Estado al 50% en boca de pozo (Nota del Ministro de Minas y Petróleo Ricardo Anaya en 22 de noviembre de 1967). Finalmente, se preparó proyecto de modificación del sórdido Código del Petróleo redactado en el bufete norteamericano Davenport e impuesto a Bolivia por el gobierno del MNR.

En el breve tiempo en que el P I R formó mínima parte del gobierno de Barrientos, logró lo que el MNR no quiso hacerlo en 12 años: la normalización de relaciones con la Unión Soviética, es decir, el más significativo acto de independencia nacional en el Medio Siglo. Ovando no hizo otra cosa que continuar esta gestión, después de su nefasta aventura de romper el proceso democrático y constitucional, instaurando el ciclo de las dictaduras militares.

Fue patente la ineptitud del Partido Comunista en el gobierno de la UDP, pues no supo aprovechar la cooperación soviética y, en general, del mundo socialista. Inepto también en lo interno, no pudo influir positivamente en la conducción del país y con su presencia en el seno de la UDP no hizo sino confundir, engañar o dividir a la clase obrera y el pueblo.

Mientras el PIR se puso en benévola expectativa ante la aparición del Partido Comunista, éste se ocupó de difamarlo, con el propósito de sustituirlo, pero nunca llegó al nivel de aquél, ni en la teoría ni en la práctica. En la primera oportunidad de ponerse a prueba, se ha convertido en lamentable

despojo de la UDP, como lo dice una parte de su propia militancia, en documento público.

#### **d) GOBIERNO DE JUAN PEREDA ASBUN.-**

Finalmente se debe mencionar la participación breve e incidental (1978) de un miembro del P I R en ese gobierno, cuyo objetivo fue —y se cumplió de inmediato— restablecer el pleno ejercicio de los derechos del hombre, ciudadanos, políticos, culturales y sindicales. Desde su dorado exilio regresaron los “dirigentes de izquierda” y, lamentablemente, “se entroncaron” en el MNR, mezclándose en un modelo históricamente caduco. Frustraron las esperanzas de mucha gente ingenua que confiaba en una renovación positiva.

En los pocos días del gobierno de Pereda, tras haber proclamado la “REVOLUCIÓN DEL AGUA” como primera prioridad antifeudal para el desarrollo agropecuario, se preparó el Decreto sobre la Creación de la Dirección Nacional de Recursos Hídricos y se la financió a fondo perdido. Ese proyecto fue abandonado durante el gobierno del inepto presidente Padilla y el financiamiento se revirtió. Contrariamente dicho gobierno fue muy diligente para la aprobación del negocio de Karachipampa, al cual el Gral. Pereda se opuso, por considerarlo defectuoso y en tales condiciones adverso al interés nacional.

En el gobierno del Presidente Pereda se dictó la Resolución de Gabinete disponiendo que el Ministerio de Minas formule en el plazo de 30 días, el Plan de Diversificación de la Minería y del Monopolio del Comercio Exterior de Minerales, medidas de larga y trascendental visión. Al mismo tiempo se adelantó pasos para establecer la Cogestión Obrera en Comibol, trámite que fue entorpecido por personajes del “nacionalismo de izquierda”. En la perspectiva de mejorar posiciones en el ámbito mercantil de minerales, se hizo el



primer sondeo para establecer relaciones con la República Popular de China.

Durante este proceso de avanzada, el general David Padilla, representando a las Fuerzas Armadas, asistía a las sesiones de Gabinete, pero, cual convidado de piedra, jamás abrió la boca. Sin embargo, confabulaba en el seno de las FF.AA. y precipitó un golpe del sector obtuso que, irresponsablemente, obedeciendo a la gazuza silista por el poder, convocó a elecciones atolondradas, cuyas consecuencias estamos padeciendo hasta hoy.

### LA FUNESTA HERENCIA.

El gobierno del MNR se queja de la mala herencia que ha recibido. Olvida que es su propia herencia, pues su modelo y sus hombres se suceden desde 1943.

El fatídico Decreto 21060 de 29 agosto 1985 (anticonstitucional) es una suerte de bumerang con que el "nacionalismo revolucionario" cierra su historia. Causa hilaridad que lo presenten como expresión de neoliberalismo, pues no alcanza siquiera a las reglas de Adam Smith (año 1773), a saber: "Un hombre debe vivir de su trabajo y su salario debe ser al menos suficiente para mantenerle, incluso algo más; de otra forma la sería imposible mantener a su familia".

La filosofía neoliberal del gobierno tiene, pues, más de dos siglos de atraso, no se ajusta a las condiciones del mundo moderno. No la admiten hoy ni los países ultracapitalistas (empeñados en todo tipo de proteccionismo, mientras a nosotros tratan de imponernos seudoliberalismo). Los países del Tercer Mundo se resisten a aplicarla, salvo algún dictador con malos resultados.

Algunas de las medidas de la NEP... como la reorganización administrativa, son reclamadas desde hace tiempo, para corregir la irracionalidad de la admisión desmedida de empleados diplomados con el "carnet del MNR". Es también imperioso reorganizar las empresas del Estado; pero, mucho

cuidado, reorganizarlas no quiere decir desestatizarlas, sino fortalecerlas. Las otras medidas de la NEP destruirán la industria y afectarán a las clases sociales eminentemente productivas. Se salvarán solamente las parasitarias que actúan en conexión con los intereses transnacionales.

El Secretario Ejecutivo de la COB Juan Lechín, ha hecho crítica demoledora e irrefutable a la NEP y sus decretos, en una polémica sin interlocutor válido. (Canal 9 de TV, La Paz, miércoles 15 y martes 21 enero 1986). Renunciamos a repetir sus argumentos, porque ya no hace falta ninguna redundancia.

#### DIGNIFICAR LA POLITICA.-

En niveles superiores del Gobierno —ministerios y direcciones generales y algunos parlamentarios, hubo y hay, sin duda, personalidades de indiscutible capacidad y patriotismo, pero los valores aislados se desconciertan y esterilizan cuando tienen que actuar en un medio carcomido.

La cuestión radica en dignificar la política dotándole de una organización, de cuadros, intelectual y moralmente preparados para gobernar y eso se logra en un partido, no en una montonera. Nunca han faltado iniciativas para mejorar la administración, lo que ha faltado es un conjunto de estadistas, no meramente políticos de asalto. En nuestro país hay muchos profesionales capaces, muchos economistas de alto nivel, excluidos sistemáticamente por acción del sectarismo o de la influencia extranjera. Ellos podrían aportar creatividad, eficiencia, capacidad de negociación. Pensar con cabeza propia. Reorganizar el aparato administrativo del Estado con ciencia, métodos y mecanismos modernos. Es necesario incorporarlos a una hazaña solidaria, sistemática, disciplinada, de salvación nacional. La corrupción se acentuó

con el "carnet de militante" y la creación de la llamada "burguesía nacional" subproductos que no se corrije con sermones y arrepentimientos, sino con sistemas modernos de computación.

### NACIONALIZAR LA POLITICA.

Está fermentando en Bolivia la rivalidad de nuevos intereses de penetración extranjera. Para una renovación verazmente democrática y boliviana de nuestra modalidad política, urge nacionalizarla, nacionalizar las elecciones, desmercantilizarlas, sobre la base de un sistema electoral que substituya o cuando menos complemente la mera plaza electoral (neo liberal...) con centros o unidades de producción. El trabajo organizado debe ser la base de la ciudadanía.

Reactualizar un mensaje de PAZ, DESARROLLO E INTEGRACION, sincera e inteligentemente anti-imperialista, antifeudal, democrático y popular, en cuya cristalización juegue papel activo una izquierda redimida, antidogmática, independiente, que renuncie al cascabeleo metafórico que hoy la divide, que no trate de "ganar" a la COB sino de servirla, fortalecerla con fervor; que impulse al proletariado manual e intelectual, a campesinos, industriales progresistas, a militares y civiles, en fin, al pueblo en general, a participar en un gran proceso, una gran hazaña de UNIDAD NACIONAL para cumplir a brevedad las tareas imprescindibles de la REVOLUCION DEMOCRATICA y convertir las remociones estructurales de 1952, cada vez más socavadas por la ineptitud y el engaño, en una estructura sólida y adecuada, hoy y aquí, al imperativo de supervivencia y proyección histórica de la nación boliviana.

MARIO G. RODRIGUEZ  
Comisión Política del CC. del PIR.

La Paz, enero 1986.



## BIBLIOGRAFIA

Introducción Sociológica (José Antonio Arze)  
PROGRAMA DE PRINCIPIOS (PIR)  
CONSIGNAS PROGRAMATICAS (PIR)  
Nacionalización de Minas de Bolivia (Ricardo Anaya)  
Memorandum sobre Reforma Agraria (Ricardo Anaya)  
Cuestiones de Derecho Agrario (Ricardo Anaya)  
La Reforma Agraria en Bolivia (Julio Espinoza)  
El problema agrario-indígena en Bolivia (Miguel Bonifaz)  
Sociología marxista (José Antonio Arze)  
Sociología Criminal a la luz del Materialismo dialéctico  
(Ricardo Anaya)  
Desarrollo y Universidad (Ricardo Anaya)  
La educación en Bolivia (Faustino Suárez)  
Bolivia, Frustración y Destino (Miguel Bonifaz)  
PIR Y DESARROLLO NACIONAL (PIR, 16 autores)  
Imperialismo, Rosca y Miseria (Ricardo Anaya)  
Democracia y Revolución (Ricardo Anaya)  
Unidos Venceremos (Ricardo Anaya)  
Paz, Desarrollo e Integración - Reintegración Marítima  
Bolivia (Ricardo Anaya)  
Política Exterior (Ricardo Anaya)

**\$b.- 1.000.000**