

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y FINANCIERAS
CARRERA DE ECONOMÍA



TESIS DE GRADO

***Análisis de la Inversión Pública y Privada, antes
y durante el denominado “Proceso de Cambio”,
periodo neoliberal y post neoliberal***

Postulante: Machicado Quiroga Ivan Israel

Tutor: Lic. Marcelo Montenegro Gómez García

Relator: Lic. Javier Fernández Vargas

LA PAZ - BOLIVIA

2014

DEDICATORIA

*A mis padres quienes me apoyaron y aconsejaron en
cada etapa de mi vida.*

AGRADECIMIENTOS

A mis padres Freddy e Hilda por su apoyo, comprensión y por todos los consejos que me dieron en el transcurso de mi vida, sin ellos no hubiese podido alcanzar mis objetivos. A mis hermanas por hacer cada día de mi vida una experiencia diferente.

Al Lic. Marcelo Montenegro por toda su ayuda y orientación en el desarrollo de esta investigación, además por todas las enseñanzas brindadas en las aulas. También agradecer al Lic. Javier Fernández por toda su colaboración.

Finalmente destacar a la Carrera de Economía de la Universidad Mayor de San Andrés que me acogió en el transcurso de mi carrera universitaria y dar gracias a todos los docentes que día a día transmiten sus conocimientos con el objetivo de formar nuevos y mejores profesionales.

A todos mis amigos y amigas, gracias por todo.

Ivan Israel Machicado Quiroga
Noviembre, 2014

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
I. Planteamiento Metodológico	3
a) Diagnóstico e Identificación del Problema	3
b) Planteamiento del Problema.....	5
c) Pregunta de Investigación	6
d) Justificación de la Investigación	6
II. Formulación de la Hipótesis.....	6
a) Hipótesis Central.....	6
b) Hipótesis Secundaria.....	6
III. Identificación de las variables	7
a) Variable explicada	7
b) Variable explicativa.....	7
IV. Objetivos	7
a) Objetivo General	7
b) Objetivos Secundarios	7
V. Metodología de la Investigación	7
a) Método de Investigación	7
b) Técnicas e Instrumentos.....	8
c) Delimitación Espacial y Temporal	8
d) Los datos y fuentes de información	8
CAPÍTULO 1: TEORÍAS DE LA INVERSIÓN Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	9
1.1. Inversión y Crecimiento Económico.....	9
1.2. Teorías de la Inversión	11
1.2.1. Teoría Keynesiana	11
1.2.2. Modelo del Acelerador Fijo.....	13

1.2.3. Modelo Neoclásico	14
1.2.4. Enfoque de la Q de Tobin.....	15
1.2.5. Extensiones.....	16
1.3. Determinantes de la Inversión.....	17
1.4. La función del Estado y el Proceso de Inversión.....	25
1.5. Evidencia Empírica.....	29
CAPÍTULO 2: LA INVERSIÓN PÚBLICA EN BOLIVIA	33
2.1 Definiciones.....	33
2.2 Evolución de la Inversión Pública	34
2.2.1. Inversión por Fuente de Financiamiento.....	35
2.2.2. Inversión por Sectores	36
2.2.2.1 Inversión Pública en el Sector Extractivo	38
2.2.2.2 Inversión Pública en Apoyo a la Producción.....	40
2.2.2.3 Inversión Pública en Infraestructura	41
2.2.2.4. Inversión Pública en el Sector Social	43
2.3. Relación Inversión Pública – PIB.....	45
2.4. Ejecución de la Inversión Pública	47
2.5. Inversiones en Bienes de Capital y Construcciones	48
CAPÍTULO 3: LA INVERSIÓN PRIVADA EN BOLIVIA	50
3.1. Definiciones.....	50
3.2. Evolución de la Inversión Privada	50
3.3. Relación Inversión Privada – PIB.....	52
3.4. La Inversión Extranjera	54
3.4.1. Inversión Extranjera por Actividad Económica	56
3.4.2. La Inversión Extranjera y el PIB.....	57
3.5. La Inversión Privada Nacional.....	57
3.5.1. Las Empresas en Bolivia	58
3.5.1.1. Creación de nuevas Empresas	60
3.5.1.2. Características de las Empresas.....	61

3.6.	Mano de Obra en Bolivia	64
CAPÍTULO 4: INVERSIÓN Y LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA.....		68
4.1.	Antecedentes	68
4.2.	La Nueva Política Económica.....	70
4.3.	Reformas Estructurales.....	71
4.4.	Privatización, Capitalización e Inversión Extranjera	73
CAPÍTULO 5: LA INVERSIÓN EN EL PERIODO “POST NEO-LIBERAL”		82
5.1.	Funcionamiento del Modelo Económico	83
5.2.	Actores del Modelo	84
5.3.	Políticas Sobresalientes.....	85
5.3.1.	Nacionalización de los Hidrocarburos	85
5.3.1.1.	Antecedentes a la Nacionalización	85
5.3.1.1.	La Nacionalización.....	86
5.3.2.	Minería.....	88
5.3.3.	Nacionalización de ENTEL.....	91
5.4.	Políticas de Inversiones	91
CAPÍTULO 6: CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS		94
6.1.	El Modelo.....	94
6.2.	Resultados.....	96
6.2.1.	Test de Normalidad	98
6.2.2.	Test de Autocorrelación	99
6.2.3.	Test de Heterocedasticidad.....	102
6.2.4.	Ruido Blanco de los Residuos	104
CONCLUSIONES		106
BIBLIOGRAFÍA		109
ANEXOS		114

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y CUADROS

Gráfico N° 1: Bolivia: Formación Bruta de Capital Fijo.....	3
Gráfico N° 2: Bolivia: Evolución de la Inversión Pública	35
Gráfico N° 3: Bolivia: Inversión por fuente de financiamiento.....	36
Gráfico N° 4: Bolivia: Inversión Pública por Sectores.....	37
Gráfico N° 5: Bolivia: Inversión por sector respecto a la Inversión Pública Total ...	38
Gráfico N° 6: Bolivia: Sector Extractivo.....	39
Gráfico N° 7: Bolivia: Sector Apoyo a la Producción	41
Gráfico N° 8: Bolivia: Sector Infraestructura.....	43
Gráfico N° 9: Bolivia: Sector Sociales	44
Gráfico N° 10: Bolivia: PIB e Inversión Pública.....	45
Gráfico N° 11: Bolivia: Tasa de Crecimiento PIB e Inversión Pública	45
Gráfico N° 12: Bolivia: Relación Inversión Pública sobre PIB	46
Gráfico N° 13: Bolivia: Inversión Pública según componentes.....	48
Gráfico N° 14: Bolivia: Inversión Privada (valores constantes)	50
Gráfico N° 15: Bolivia: Inversión Privada (valores corrientes).....	51
Gráfico N° 16: Bolivia: PIB e Inversión Privada	52
Gráfico N° 17: Bolivia: Tasa de Crecimiento PIB e Inversión Privada.....	52
Gráfico N° 18: Bolivia: Relación Inversión Privada sobre PIB.....	53
Gráfico N° 19: Bolivia: Inversión Extranjera	54
Gráfico N° 20: Bolivia Tasa de Crecimiento Inversión Extranjera	55
Gráfico N° 21: Bolivia: Inversión Extranjera por Actividad Económica	56
Gráfico N° 22: Bolivia: Inversión Extranjera en porcentaje del PIB.....	57
Gráfico N° 23: Bolivia: Inversión Privada Nacional.....	58
Gráfico N° 24: Bolivia: Cantidad de empresas nuevas inscritas	60
Gráfico N° 25: Bolivia: Destino de los Créditos.....	64

Gráfico N° 26: Bolivia: Población Ocupada por rama de actividad	65
Gráfico N° 27: Bolivia: Población ocupada según sector	66
Gráfico N° 28: Bolivia: Población ocupada según sectores del mercado.....	67
Cuadro N° 1: Bolivia: Inversión por quinquenios.....	4
Cuadro N° 2: Bolivia: Base Empresarial por Actividad Económica	59
Cuadro N° 3: Bolivia: Base Empresarial según Tipo Societario	61
Cuadro N° 4: Bolivia: Crecimiento de la Base Empresarial por Actividad Económica	62
Cuadro N° 5: Bolivia: Promedio del destino de los créditos a las distintas actividades económicas	63
Cuadro N° 6: Periodización de las Reformas Estructurales, La Política Económica y otros eventos	80

ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA, ANTES Y DURANTE EL DENOMINADO “PROCESO DE CAMBIO”, PERIODO NEOLIBERAL Y POST NEOLIBERAL

INTRODUCCIÓN

El proceso ahorro en la teoría económica es uno de los principales determinantes del crecimiento económico; por este razón, en especial la inversión, es sujeta a muchos tipos de análisis y estudios desde diferentes puntos de vista, estos pueden ser separados en dos grupos: el primero sería de los que sostienen que debería liberarse la economía, resaltando al sector privado como principal actor en temas de inversión; el segundo correspondería a los que sustentan que la economía debe ser regulada y planificada, donde el sector público tiene un papel protagónico.

Estos distintos puntos de vista originaron muchos debates sobre el cómo se debería desarrollar la inversión en las diferentes economías, sobre todo en los países subdesarrollados, donde tanto la inversión pública como la privada tienen un papel muy importante.

Entonces; como la inversión pública y la inversión privada están presentes en una economía y además tienen un papel relevante, surge la inquietud de identificar como estas se desenvuelven; es decir, si existe complementariedad o sustitución entre ellas.

La economía boliviana no estuvo alejada de estos debates, se paso por periodos donde se priorizaba al sector privado y otros donde el sector público tenía un papel activo, claro ejemplo son los últimos años donde se paso del periodo neoliberal al post neoliberal, el primero caracterizado por la Capitalización, donde las empresas públicas pasan a manos del sector privado, y el segundo donde el

Estado a través de su modelo Económico, Social, Comunitario y Productivo, vuelve a tener un papel protagónico en la economía, sobre todo con la Nacionalización de las empresas estratégicas que estaban en manos del sector privado en el periodo anterior.

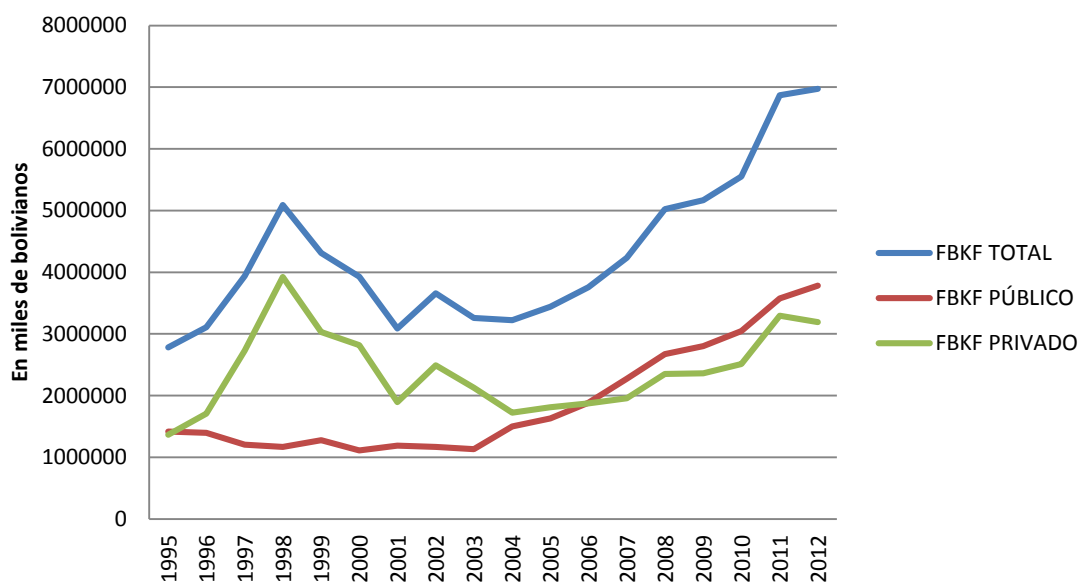
Como se pasó por periodos predominado por el accionar del sector privado y otros por el sector público, es necesario el análisis de ambas variables con el objeto de poder determinar la existencia de complementariedad o sustitución entre ellas.

I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

a) Diagnóstico e identificación del problema

Analizando la evolución de la inversión total en Bolivia notamos que presenta una leve tendencia positiva siendo esta casi plana, la inversión privada en los primeros periodos muestra un crecimiento acelerado, pero luego sufre una caída más o menos hasta 2004 luego empieza a recuperarse, pero no muestra el mismo crecimiento acelerado; la inversión pública más o menos se mantiene en el mismo nivel hasta 2003 luego comienza a crecer significativamente respecto a los anteriores periodos.

GRÁFICO N° 1
Bolivia: Formación Bruta de Capital Fijo



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Elaboración propia

La tasa de crecimiento de la inversión en el periodo de estudio fue fluctuante, antes de 2006 se registro un máximo en el año 1998 llegando a un 29,22% y un mínimo en 2001 con un -21,45%, otra característica es que se presentaron tanto tasas positivas y negativas, pasado 2006 todas las tasas fueron positivas

manteniendo una tendencia creciente. Este comportamiento también lo muestra la inversión pública y privada.

CUADRO Nº 1				
BOLIVIA: INVERSIÓN POR QUINQUENIOS				
DESCRIPCIÓN	1993 - 1997	1998 - 2002	2003 - 2007	2008 - 2012
Inversión Total (En miles de Bs)	27,159,056	45,687,953	55,725,018	129,331,971
Promedio	5,431,811	9,137,591	11,145,004	25,866,394
Tasa de Crecimiento del Periodo	94%	-18%	112%	64%
Tasa de Crecimiento promedio	18%	4%	15%	16%
Inversión Pública (En miles de Bs)	12,272,714	13,869,630	30,233,023	73,355,388
Promedio	2,454,543	2,773,926	6,046,605	14,671,078
Tasa de Crecimiento del Periodo	12%	26%	203%	64%
Tasa de Crecimiento promedio	3%	5%	26%	16%
Inversión Privada (En miles de Bs)	14,886,342	31,818,323	25,491,996	55,976,583
Promedio	2,977,268.4	6,363,664.6	5,098,399.2	11,195,316.6
Tasa de Crecimiento del Periodo	189%	-31%	49%	63%
Tasa de Crecimiento promedio	32%	5%	6%	17%

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)
Elaboración propia

En el cuadro anterior se hizo una agregación quinquenal, lo primero que notamos es que la inversión evidentemente se incrementó a lo largo del periodo, siendo 2008 – 2012 el periodo con mayor inversión. La inversión total creció más en el tercer quinquenio alcanzó un 112%, de igual forma la hizo la inversión pública alcanzando un 203%, la inversión privada mostró su crecimiento más alto en el primer quinquenio llegando a un 189%.

Respecto a las tasas de crecimiento promedio por quinquenio tanto la inversión total como la privada obtuvieron sus valores más altos en el primer quinquenio alcanzando el 18% y 32% respectivamente, la inversión pública lo hizo en el tercer quinquenio llegando a un 26%.

Sobre la incidencia en el PIB, la inversión pasó de un 14,73% en 1995 a un 19,34% en 2012, la participación más importante de la inversión pública se está registrando en los últimos años alcanzado un 10,49% en 2012, la inversión privada

mostro sus tasas más altas en el periodo de 1997 a 2000 llegando a un máximo de 18% en 1998.

En los últimos años Bolivia pasó por dos etapas, primero la etapa de la privatización que inicia en el año de 1989 y se profundiza con la capitalización en 1993 donde se daban todas las condiciones para que el sector privado pueda desarrollarse, se entregó las principales empresas estatales a los privados, y el Estado se tenía que dedicar a solo atender las posibles fallas que pueda tener el mercado.

La segunda etapa comienza aproximadamente en el gobierno de Carlos Mesa, donde se realiza un referéndum para recuperar la propiedad de los hidrocarburos, esto se consolidó ya en el Gobierno de Evo Morales donde se nacionalizó distintas empresas que habían sido capitalizadas, esta nueva etapa se caracterizó por una participación más activa del Estado en la economía.

Podemos apreciar claramente que estos dos periodos son opuestos en temas de manejo de la economía, un primer periodo donde se hace todo para que la inversión privada se desarrolle; y tenemos un segundo periodo donde sobresale la inversión pública (ya que se recupera las empresas capitalizadas).

Pero pese a estas dos situaciones podemos observar que el comportamiento de la inversión total es la misma, ambos periodos se caracterizan por ser baja y no representar mucho respecto al PIB, además notamos que la inversión privada en estos últimos años está por alcanzar los niveles del periodo de capitalización.

b) Planteamiento del problema

Con todo lo diagnosticado en base a la información obtenida constatamos la siguiente problemática:

“En la segunda etapa la inversión privada no presenta el mismo ritmo de crecimiento que en el periodo neo liberal”

c) Pregunta de la investigación

¿Por qué la inversión privada en los últimos años ha decrecido su participación en el volumen de inversión total?

d) Justificación de la investigación

Al ser la inversión uno de los principales determinantes del crecimiento económico; además de que tanto la inversión pública y privada coexisten en la economía boliviana y que las diferentes políticas aplicadas al ámbito económico fueron fluctuantes respecto al principal actor en la economía (público o privado), se ve la necesidad de abordar el tema de la inversión de forma desagregada en público y privado, estableciendo sus principales características para poder identificar los problemas que tienen (si es que lo tuvieran), con el objetivo de que éstas incidan aún más en el crecimiento económico

II. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS

a) Hipótesis Central

“La inexistencia de complementariedad entre la inversión pública y privada es causante del lento crecimiento de la inversión privada”

b) Hipotesis Secundaria

“La baja competitividad del sector privado, es causante de su lento crecimiento en los últimos años”

III. Identificación de las variables

a) Variable explicada

Como variable explicada tomaremos a la inversión privada.

b) Variable explicativa

Se utilizará como variable explicativa a la inversión pública entre otras

IV. Objetivos

a) Objetivo general

Determinar la relación si la existiese entre la inversión pública y privada en la economía Boliviana.

b) Objetivos secundarios

- Analizar la situación de la inversión privada en el periodo neo liberal y post neo liberal.
- Encontrar las principales características de ambos tipos de inversión.
- Determinar al sector (público o privado) con más problemas en tema de inversiones.

V. Metodología de la investigación

a) Método de investigación

La investigación tendrá un enfoque cuantitativo y cualitativo; además que se realizara un análisis deductivo y empírico.

b) Técnicas e instrumentos

Las técnicas e instrumentos que se utilizarán son estadísticos y econométricos, además de programas como Microsoft Excel y el software Econometrics Views (eViews).

c) Delimitación espacial y temporal.

Esta investigación será realizada para la Economía Boliviana, se considerará el periodo de 1995 a 2012, el cual se dividirá en los sub periodos correspondientes a los años precedentes y posteriores a 2006.

d) Los datos y fuentes de información

Las fuentes a utilizar serán principalmente las bases de datos del Instituto Nacional de Estadística de Bolivia (INE), Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE), Banco Central de Bolivia (BCB), Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo (VIPFE).

CAPÍTULO 1

TEORÍAS DE LA INVERSIÓN Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

1.1. INVERSIÓN Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

El Producto Interno Bruto (PIB), es una de las variables más utilizadas por los hacedores de política económica, investigadores, etc., principalmente por las autoridades públicas. Esta variable es un indicador de la producción de bienes y servicios dentro un país, mide la actividad económica y permite hacer comparaciones entre las distintas economías.

El incremento del PIB per cápita es conocido básicamente como crecimiento económico, los diferentes países tienen como una de sus metas aumentar sus tasas de crecimiento económico, y por eso buscan ciertos factores que incrementen esa tasa. La teoría económica indica que uno de los factores más importantes que logra ese objetivo es la Inversión.

La inversión se ha convertido en uno de los principales motores del crecimiento económico, es por eso que mayores tasas de crecimiento de esta variable son favorables para las diferentes economías. Una mayor tasa de crecimiento en la inversión puede aumentar la tasa de crecimiento de un país, porque puede asociarse con una mayor tasa de ahorro y con una mayor acumulación de capital.

Esta acumulación de capital permitirá aumentar el nivel de producción de bienes y servicios, y por lo tanto el PIB. Además un incremento en el stock de capital físico permitirá que la inversión en otro factor como el capital humano sea más rentable; entonces tanto la inversión en capital físico como en capital humano incrementarán la tasa de crecimiento económico. Un incremento en la inversión puede generar un incremento en el número de empresas generando más fuentes de trabajo y así disminuyendo el desempleo estructural.

En una economía la inversión puede provenir del sector público (inversión pública) o del sector privado (inversión privada), la forma en cómo actúen ambas será uno de los factores que incidan en el crecimiento económico. Un país puede estar predominado solo por un tipo de inversión (público o privado) o bien puede existir algún tipo de complementariedad.

La transmisión de la inversión pública hacia el crecimiento económico se puede presentar de varias formas. La mayor inversión pública es un mecanismo para aumentar el capital (físico) del sector público, y éste puede ser considerado en algunos casos como insumo de producción para el sector privado, o podría ayudar al incremento de la producción en las empresas públicas.

La inversión pública en instituciones como Fuerzas Armadas, Policía y administración de Justicia, genera un ambiente favorable para el desarrollo del sector privado. La inversión en infraestructura por parte del sector público ayudaría favorablemente al sector privado reduciendo los costos de operación de este sector, esto incentivaría la entrada de varias empresas. Todo esto favorecería al crecimiento económico de un país.

“El Crecimiento Económico es un fenómeno complejo en el que, mediante la acumulación de más y mejores factores productivos y de su utilización mediante técnicas cada vez más productivas, las economías son capaces de generar una mayor cantidad de bienes y servicios. Se trata además de un proceso dinámico que entraña un cambio continuo en la estructura sectorial. De hecho, este último podría ser considerado como uno de los hechos estilizados del crecimiento.”¹

¹ Kuznetz S. (1973)

1.2. TEORÍAS DE LA INVERSIÓN

1.2.1. TEORÍA KEYNESIANA^{2 3}

John Keynes, en su Teoría General, sugirió la existencia de una función de inversión independiente en la economía y enfatizó que los determinantes del ahorro eran de distinta naturaleza de los correspondientes a la inversión, lo cual significó un reto a la visión prevaleciente en esos tiempos de que la tasa de interés real era la principal variable que permitía el equilibrio entre ahorro e inversión.

Para Keynes, la demanda de bienes de inversión (I) está determinada por la tasa de interés (i) y la eficiencia marginal del capital ($Emak$); es decir:

$$1) \quad I = f(i, Emak, \dots)$$

Donde la tasa de interés es el precio que iguala la oferta y la demanda de dinero, representa el costo de mantener dinero en efectivo o preferencia por la liquidez y ejerce un efecto negativo sobre la inversión.

La eficiencia marginal del capital es la relación que existe entre el rendimiento probable (Q) de una unidad más de un bien de capital durante toda su vida útil y el precio de oferta o costo de producirla (PO). Específicamente, la $Emak$, es la tasa de descuento que lograra igualar el precio de la oferta, con el valor presente de la serie de anualidades provenientes de los rendimientos que se espera obtener del bien de capital durante su vida útil. La eficiencia marginal del capital es la tasa que garantiza la siguiente igualdad:

$$2) \quad PO = \sum_{i=1}^n Q_i / (1 + Emak)^n$$

² “La influencia del crédito en la inversión privada” Oscar A. Díaz Quevedo

³ “El efecto de la Inversión Pública sobre la Inversión Privada: el caso de México (1980 – 2007)” Francisco Salvador Gutierrez Cruz

Es decir, la eficiencia marginal del capital es una especie de tasa marginal de ganancia probable que resulta de valores esperados a valor actual $VA(Q)$, y valores corrientes PO , y que nos indica la proporción que podría guardar la masa de ganancia de la última unidad de capital (máquina) respecto de su costo de reposición, si las expectativas se cumplen. Por ello es que la $Emak$ tiene un efecto positivo sobre la inversión.

De acuerdo con Keynes la demanda total de inversión de un país estará determinada por la siguiente condición:

$$3) \quad Emak = i$$

Lo cual significa que las empresas seguirán incorporando equipo de capital a su proceso productivo hasta que la tasa de ganancia de la última máquina ($Emak$) sea igual al rendimiento o tasa de interés que proporcionaría la compra de un activo financiero (un bono por ejemplo). Si la eficiencia marginal del capital fuera inferior a la tasa de interés ($Emak < i$), resultaría más rentable adquirir un activo financiero, por ejemplo un bono, antes que la compra de esa unidad adicional del bien de capital.

De este modo, si suponemos un estado de las expectativas de rendimientos de la inversión, es decir, si está dada la $Emak$, la demanda de bienes de inversión será función inversa de la tasa de interés y la ecuación 1 podrá especificarse de la siguiente forma:

$$4) \quad I = \bar{I} - bi \quad b > 0$$

Donde \bar{I} es la inversión autónoma, i es la tasa de interés y b el coeficiente que mide la sensibilidad que tiene el gasto en inversión ante cambios de la tasa de interés.

Keynes también señaló la importancia de las expectativas en la determinación de la inversión y de las estimaciones de la rentabilidad esperada en las decisiones de

invertir, así como naturaleza volátil inherente de la inversión debido a la incertidumbre en la proyección de sus rendimientos

1.2.2. MODELO DEL ACELERADOR FIJO

Luego de los aportes de Keynes, a fines de los años cincuenta, los modelos para explicar el comportamiento de la inversión se vincularon con el modelo simple de crecimiento de Harrod – Domar y derivaron en la teoría del acelerador. Bajo esta visión, la inversión es una proporción lineal de la variación de la producción de la economía, es decir, la inversión de capital aumenta cuando el crecimiento de la economía se acelera. Dada una razón incremental capital/producto, los requerimientos de inversión se determinan al asociarlos con una determinada meta de crecimiento de la producción. Por tanto, se puede determinar los requerimientos de inversión de la economía a partir de una tasa específica de crecimiento del producto.

El modelo del acelerador de la inversión puede ser descrito como:

$$I_t = v(Y_t - Y_{t-1})$$

Donde: I_t = Tasa de inversión en el periodo t

Y_t = Nivel de producto en el periodo t

v = Constante

En la práctica, el modelo no es lo suficientemente completo, debido a que predice un crecimiento negativo del stock de capital en períodos recesivos, lo que ciertamente es poco probable. El modelo hace énfasis en el papel de la demanda en la determinación de la inversión, pero no toma en cuenta el rol de las expectativas, la rentabilidad o el costo de capital.

1.2.3. MODELO NEOCLÁSICO⁴

Los supuestos restringidos del enfoque del acelerador llevaron a la formulación neoclásica. Este enfoque se deriva la función de demanda por capital a partir del concepto de sustitución de factores y del comportamiento optimizador de los empresarios (maximización de beneficios o minimización de costos). De acuerdo a la forma reducida de este modelo, el *stock* de capital deseado es una función del nivel de producción y del costo de uso del capital; esta última variable a su vez, depende del precio de los bienes de capital, de la tasa de interés real y de la depreciación. Los rezagos entre la toma de decisiones de inversión y la materialización de la misma crean una brecha entre el *stock* de inversión actual y el nivel deseado, lo cual da origen a la ecuación de la inversión denominada ecuación del cambio del *stock* de capital.

$$(a) \quad K_t = K_{t-1} + \mu(K^* - K_{t-1}) \quad \text{Ó} \quad \Delta K = \mu(K^* - K_{t-1})$$

$$(b) \quad I_t = \mu(K^* - K_{t-1})$$

Las ecuaciones (a), (b) muestran que las empresas planean incrementar su stock de capital en el período t en una fracción μ de la brecha entre el stock de capital deseado y el stock de capital existente en ese momento.

Es importante resaltar el hecho de que este modelo no considera las expectativas sobre el comportamiento futuro de otras variables macroeconómicas importantes, tales como el nivel de precio y las tasas de interés pese a que stock de capital deseado (K^*) está determinado en función de los valores esperados de producción y de venta.

Asimismo, este modelo ha sido sujeto a ciertas críticas debido a la consistencia y credibilidad de sus supuestos: a) perfecta competencia y producto exógenamente dado son inconsistentes; b) el supuesto de expectativas estáticas es inapropiado debido a que las decisiones de inversión siguen un proceso *forward looking*

⁴ "Inversión y Crecimiento Económico en Bolivia" Patricia Ramirez

(*mirando hacia adelante*); y c) Los rezagos entre la toma de decisiones de inversión y la materialización son introducidos de manera *ad hoc*.

1.2.4. ENFOQUE DE LA Q DE TOBIN

Esta teoría fue desarrollada a fines de los años sesenta por James Tobin, quien sugiere que la inversión es una función de la razón entre el valor de mercado de los bienes de capital existentes y el costo de reposición de los bienes de capital nuevos. Tobin denomina a esta razón el cociente Q. Cuanto mayor sea esta relación, mayor será el incentivo para el inversionista para incrementar su *stock* de capital. Asimismo, este autor ofrece dos razones por las cuales este cociente difiere de la unidad: rezagos en la entrega y los costos de ajuste o instalación de los bienes de capital.

Abel (1982)⁵ y Hayashi (1982)⁶ reconcilian los enfoques neoclásico y de la Q de Tobin, demostrando que esta última se deriva del problema de capital óptimo que enfrenta una empresa bajo el supuesto de costos convexos de ajuste. Bajo este esquema las decisiones de inversión dependerán del valor de la Q marginal, es decir, el ratio entre el incremento en el valor de la firma debido a una unidad adicional de capital instalado respecto a su costo de reemplazo. Sin embargo, la Q marginal no es observable y generalmente diferirá del valor de la Q promedio (el cociente entre el valor de mercado del capital existente y su costo de reemplazo), salvo bajo el supuesto de competencia perfecta y retornos constantes a escala. También diferirán cuando existen restricciones en los mercados de bienes y financieros en cuyo caso la Q promedio no ofrecerá información relevante para las decisiones de inversión.

Por su parte, Serven y Solimano cuestionan uno de los supuestos básicos de la teoría Q, a saber, que las firmas pueden cambiar libremente su *stock* de capital (teniendo la posibilidad de incrementar o disminuir su stock de capital hasta que la

⁵ "Optimal Investment under uncertainty"

⁶ "Tobin's marginal q and average q: A neoclassical interpretation"

Q iguale a uno). Hacen notar que el costo de desinvertir puede en muchos casos ser mayor que el de invertir, por el carácter irreversible de la inversión.

1.2.5. EXTENSIONES

Con el transcurrir del tiempo años se han desarrollado diversos avances importantes sobre las teorías existentes de determinación de la inversión. A continuación se describe uno de los aportes más importantes realizados en este campo.

La noción de irreversibilidad en la inversión fue introducida originalmente por Arrow (1968)⁷. Bajo condiciones de certidumbre, la irreversibilidad marginal a las ganancias netas. En trabajos como el de Pindyck (1991a)⁸, (1991b)⁹, se enfatiza en que la naturaleza irreversible de la inversión puede llegar a ser agudizada por factores de riesgo, debido a que en un contexto de incertidumbre las firmas se ven obligadas a tomar precauciones respecto a sus decisiones de expansión física.

De esta manera, las decisiones de los inversionistas pueden verse afectadas por la irreversibilidad de la inversión, más aún, si existe incertidumbre. Generalmente la inversión que se realiza es específica y no puede ser fácilmente revertida. La reversión implica una serie de costos adicionales, ya que el precio de venta de maquinaria, equipo y material será inferior al precio de compra. Los inversionistas optarán por la espera de un ambiente propicio para ejecutar la inversión cuando hay estos costos.

La irreversibilidad de la inversión puede también afectar las decisiones de política económica. Por ejemplo, si el objetivo es estimular la inversión, establecer un ambiente de credibilidad y confianza puede ser más apropiado que dar otro tipo de incentivos.

⁷ "Optimal Capital policy with irreversible investment"

⁸ "Irreversibility, uncertainty, and investment"

⁹ "Irreversibility and the explanation of investment behavior"

1.3. DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN PRIVADA

A continuación mencionaremos algunos factores que inciden en el comportamiento de la inversión sobre todo de la inversión privada, estos fueron investigados por distintos autores en trabajos donde estudian los determinantes de la inversión.

INVERSIÓN PÚBLICA

El efecto de la inversión pública sobre la inversión privada (y sobre el crecimiento) es ambiguo en la mayoría de los estudios. Frecuentemente, se argumenta que la inversión pública puede afectar a la inversión privada a través de dos mecanismos que están muy relacionados con la naturaleza misma de la inversión pública.

Por un lado, si la inversión pública compite por recursos físicos y financieros con la inversión privada, un incremento de la primera puede llegar a elevar las tasas de interés y otros costos para el sector privado, ocasionando un efecto "crowding-out" sobre la inversión privada. Por el contrario, si la inversión pública es más bien complementaria, focalizándose en infraestructura (vías de comunicación) o aumentando la productividad de la inversión privada, entonces ambas se complementarían mostrando una relación positiva entre ellas; es decir, un incremento de la primera podría originar un efecto positivo sobre la segunda.

Asimismo, cuando la inversión pública asume las inversiones de alto riesgo, ante la restricción del crédito y mercados de valores poco desarrollados que imposibilitan al sector privado llevar a cabo inversiones que requieran grandes volúmenes de recursos financieros y largos periodos de maduración, se generan efectos positivos hacia el sector privado (Labarca y Hernández). En general, los gobiernos de los países en desarrollo tienen una participación considerable en las actividades económicas, lo que se justificaría por la ausencia del sector privado en grandes proyectos de inversión.

Por otra parte, en períodos de estancamiento económico y de acuerdo con los postulados keynesianos, un incremento de la inversión pública puede estimular la expansión de la demanda agregada interna incluyendo la inversión privada.

DEMANDA AGREGADA

El valor del acervo de capital deseado por una empresa competitiva es una función positiva de su nivel de producto, pudiendo considerarse este último una aproximación del nivel de demanda. Si este resultado se extiende a niveles más agregados, se consideraría el producto de un país como una medida del nivel de demanda de todo el sector privado. Se considera a esta variable porque sería un indicador de la actividad económica de un país

PIB per cápita

A mayor PIB per cápita (por ejemplo, ingreso per cápita), mayor es la capacidad de compra en el mercado y por lo tanto la demanda de bienes y servicios. En consecuencia, mayor es la inversión privada que producirá estos bienes.

CAMBIOS EN EL PIB

Algunos resultados empíricos, sugieren la existencia de una relación entre el ciclo económico de la inversión privada, reforzando la hipótesis de que esta última variable estaría relacionada positivamente con la variación del producto de la economía. Es decir, durante períodos caracterizados por una recuperación del producto y una disminución de la tasa de desempleo, la inversión privada tiende a incrementarse, mientras que en períodos de contracción económica y altos niveles de desempleo, la inversión privada tiende a contraerse acordeamente.

La causa de esta excesiva sensibilidad de la inversión respecto al producto se debe probablemente a la adopción de medidas restrictivas de política fiscal y monetaria, que en el corto plazo tiene un efecto adverso significativo sobre la inversión a través de su efecto negativo sobre el crecimiento de la economía.

TIPO DE CAMBIO REAL¹⁰

El tipo de cambio real afecta a la inversión a través de su impacto sobre el stock de capital deseado. Sin embargo, la dirección de dicho efecto depende de diversos factores, como el grado de apertura de la economía y el contenido importado de los bienes de capital. De acuerdo a Servén y Solimano (1990), una depreciación real aumenta el costo real del componente importado y actúa en forma análoga a un "shock" de oferta adverso en la producción de bienes de inversión.

Simétricamente, una depreciación real podría tener un efecto negativo sobre la inversión privada fundamentalmente por dos razones. Primero, si los bienes de inversión tienen un componente importado muy elevado (como ocurre en la mayoría de los países en desarrollo), una depreciación real llevaría a aumentar los costos y a encarecer la inversión. Segundo, si la depreciación tiene un efecto ingreso real adverso, la demanda agregada podría disminuir y la capacidad deseada de las firmas podría reducirse.

Adicionalmente, se debe considerar que el efecto de una depreciación real sobre la inversión variará según si su sector de destino es para la producción de bienes transables o si es de bienes no transables. En el primer caso, una depreciación puede incentivar la sustitución de bienes importados e incrementar la rentabilidad del sector exportador. Por el contrario, en el sector de bienes no transables el efecto dependerá fundamentalmente del componente importado que tenga la producción en este sector.

Finalmente, es necesario considerar la distinción entre los efectos de una depreciación anticipada y una depreciación no anticipada. Si la devaluación es anticipada, se esperará también que el costo real de bienes de capital importados aumente, afectando la trayectoria esperada del costo real de nuevos bienes de capital. Cambios anticipados del tipo de cambio real pueden tener un impacto

¹⁰ "Inversión y Crecimiento Económico en Bolivia" Patricia Ramírez

sustancial en el perfil temporal de la inversión. Por el contrario, si no se anticipa una depreciación real pero ésta ocurre, el nivel de precios podría incrementarse a través de su impacto sobre el costo de bienes intermedios importados. Más aún, si es que la política monetaria no se acomoda completamente, se puede producir un incremento en la tasa de interés, con un efecto adverso sobre la inversión privada.

A pesar de esta ambigüedad teórica, la evidencia empírica refuerza la idea que una depreciación real tiene un impacto de corto plazo adverso sobre la inversión, a través del efecto costo de los bienes de capital. Además, a nivel de toda la economía, la razón Q disminuye cuando el tipo de cambio real se deprecia, ya que el efecto del costo de reemplazo llega a dominar al efecto del valor de mercado.

COSTO DEL CAPITAL

Otra variable que la teoría neoclásica considera relevante en las decisiones de inversión es la tasa de interés real, que en este caso representaría el costo de uso del capital o el costo del crédito para la empresa. Dado que un aumento de los intereses contribuye a desincentivar la inversión, cabría esperar una relación negativa entre las dos variables.

INFLACIÓN

Podemos entender a la inflación como un indicador de estabilidad y consistencia en la política económica. Aumentos moderados en los precios elevan la inversión, mientras que una inflación excesiva da idea de inestabilidad, y por lo tanto desalienta la inversión. Esto se basa en que las tasas moderadas de inflación pueden elevar la inversión y el crecimiento, al aumentar las expectativas de ganancia en el corto plazo. En cambio, tasas elevadas de inflación pueden reducir la capacidad de las empresas para predecir los precios relativos y de este modo y de este modo, aumentar el riesgo de la inversión a largo plazo.

CARGA Y SERVICIO DE LA DEUDA

La inversión privada también puede verse afectada por la deuda externa, fundamentalmente a través de dos mecanismos de transmisión: primero, una mayor carga de deuda desincentiva la acumulación de capital y la fuga de capitales, debido a que los inversionistas anticipan un mayor pago por servicio de la deuda, lo cual reducirá su ingreso futuro; y segundo, es probable que un país altamente endeudado enfrente restricciones de crédito en los mercados de capital internacionales, o lo que es equivalente, enfrente tasas de interés reales elevadas. Estas presiones financieras, sumadas a una mayor carga por el servicio de la deuda, pueden llevar directamente a una reducción de la inversión privada.

Además, el llamado “Efecto Arrastre” de la deuda, que explica que con niveles elevados de deuda los inversionistas privados temen que el gobierno grave los aumentos en la producción. Un estudio del Fondo Monetario Internacional (FMI) señala que el arrastre no depende de la existencia de la deuda, sino de una situación en la que el servicio no se esté realizando regularmente, de modo que el pago de la deuda está ligado al desempeño económico del país.

El efecto arrastre está presente cuando la deuda heredada de algunos países es mayor que el valor presente de la transferencia de recursos que los acreedores esperan que estos países realicen en el futuro. En este caso es probable que los acreedores intenten apropiarse del crecimiento de la producción, los acreedores solo ofrecerán préstamos involuntarios, o ninguno en absoluto.

Algunas medidas del efecto arrastre podrían ser: a) el tamaño de la deuda o la proporción de la producción futura que se espera para servicios (que depende de las tasas de interés internacionales) y; b) el monto de préstamos voluntarios, que puede servir como una señal de si la deuda heredada es muy grande.

Según Pastor (1992) el efecto arrastre es: “...un “impuesto” esperado en la producción, es conceptualmente distinto del nivel efectivo de servicio, aunque esta sea o no grande, también afecta negativamente a la inversión privada, sobre todo

porque consume divisas que podrían de otro modo ser utilizadas en la importación de bienes de capital.”¹¹

EXPORTACIONES

Las exportaciones sería un indicador del incremento de la cantidad demandada en mercados extranjeros, lo cual supone que a mayores exportaciones la inversión debería aumentar. Dependiendo del análisis a realizar se podría separar en exportaciones tradicionales y no tradicionales, siendo este ultimo un posible factor significativo en cuanto a la determinación de la inversión privada, también se podría excluir el valor total de las exportaciones que corresponden a hidrocarburos ya que estas están sujetas a contratos.

TÉRMINOS DE INTERCAMBIO

Generalmente esta variable es utilizada como un *proxy* de *shocks* externos sobre las economías en desarrollo¹². Términos de intercambios adversos implican que se requieren más unidades de exportación por unidad de importación, lo cual afecta el déficit en cuenta corriente con un efecto negativo en la inversión privada.

INCERTIDUMBRE E IRREVERSIBILIDAD

Puede ser un factor que influya en el nivel de inversión deseada. La inversión cumple con el principio de irreversibilidad, es decir, que el cambio de actividad implica costos de salida y entrada que no son despreciables. Los costos de instalación de planta y equipos pueden considerarse como costos hundidos una vez instalado el capital, este no puede ser empleado en otro tipo de actividades (capital específico de la industria) o si los mercado secundario no son eficientes.

Altos niveles de incertidumbre pueden elevar los costos de oportunidad de un determinado emprendimiento, el costo de posponer o esperar nueva información

¹¹ “Inversión Privada y “Efecto Arrastre” de la Deuda Externa en América Latina” Pastor M.(1992)

¹² Outtara (2005)

antes de tomar la decisión de inversión, dando como resultado una reducción del nivel deseado de inversión. Una forma de medir la incertidumbre en países en desarrollo es considerando la volatilidad del producto, la inflación, el tipo de cambio real y los términos de intercambio.

Diversos estudios han verificado que el comportamiento poco predecible de algunas variables macroeconómicas, puede tener efectos adversos sobre la inversión. Una mayor volatilidad de la demanda y ante una mayor incertidumbre respecto a la rentabilidad de capital, la inversión privada tendería a ser menor. Asimismo, la incertidumbre del tipo de cambio real y de las tasas de interés, también afectan a las expectativas de los agentes privados sobre sus decisiones futuras de inversión.

PRODUCTIVIDAD

La productividad juega un rol importante, particularmente en la durabilidad de la tasa de expansión de la inversión. Para poder mantener un ritmo de crecimiento acelerado se requeriría crecientes magnitudes de inversión, al punto que el capital requerido sería cada vez menos alcanzable. Frente a ello, las mejoras en productividad mitigan las necesidades incrementales de capital haciendo más sostenible un determinado sendero de crecimiento.

DISPONIBILIDAD DE FINANCIAMIENTO

La disponibilidad de financiamiento sería un factor importante que influye sobre el nivel de inversión independientemente del costo del capital. En diversos estudios¹³ se señala que las colocaciones del sistema bancario serían probablemente el determinante más importante de la inversión en los países en desarrollo debido a la poca profundidad de los mercados de capitales.

Por tanto, existiría una gran dependencia de las empresas no financieras del crédito de los bancos para financiar tanto capital de operaciones como inversiones

¹³ Gertler (1988) y Hubbar (1998) citados en el trabajo de Oscar Díaz

de largo plazo. Esta visión resalta la importancia de incluir el crédito bancario como un determinante de la formación bruta de capital privado.

Según Pastor (1992): "... la disponibilidad del crédito, medida tanto directa como indirectamente, por medio del nivel de las tasas de interés, debería tener un efecto positivo en la inversión privada. Y dado los problemas en la información, no se puede esperar que esta relación sea econométricamente significativa"

TASA DE INTERÉS REAL

Otra variable que la teoría neoclásica considera relevante en las decisiones de inversión es la tasa de interés real, que en este caso representaría el costo de uso del capital o el costo del crédito para la empresa como principal determinante. Dado que un aumento de los intereses contribuye a desincentivar la inversión, cabría esperar una relación negativa entre las dos variables. Sin embargo, algunos estudios obtuvieron una relación no significativa desde el punto de vista estadístico, lo que parece evidenciar el carácter de corto plazo de las tasas de interés y las imperfecciones del mercado crediticio en los países en desarrollo.

SALARIOS NOMINALES

La explicación de esta relación se debe a que el empresario toma como base el salario mínimo para establecer los salarios para sus propios trabajadores. Constante incrementos en el salario mínimo podrán afectar significativamente a las empresas.

1.4. LA FUNCIÓN DEL ESTADO Y EL PROCESO DE INVERSIÓN¹⁴

Después de la segunda Guerra Mundial, durante muchos años la inversión pública se manejó de manera estratégica para propiciar un crecimiento económico como parte del proceso de reconstrucción, en el caso de los países combativos, o bien del proceso de creación de la infraestructura económica mínima indispensable para iniciar el despegue del crecimiento económico de los no desarrollados.

En América Latina, la estrategia desarrollada es conocida como industrialización por sustitución de importaciones (ISI). Los responsables de la política económica de los países que adoptaron esta estrategia tenían como principio fundamental el que la inversión desempeñaba un papel decisivo no sólo como componente de la demanda agregada, sino también en términos de poder determinar el tamaño del acervo de capital de la economía para que pudiera actuar como fuente futura del crecimiento económico.

Sin embargo, dada la necesidad de recursos de los inversionistas privados para financiar sus principales proyectos de inversión, y la insuficiencia tanto de infraestructura económica y social como del desarrollo de mercados, seguridad e información, la decisión de política económica fue que el gobierno destinara una parte considerable del gasto público a invertir en infraestructura e industria básica para poder producir bienes y servicios públicos que generaran una externalidad positiva sobre la economía, afectando la tasa de crecimiento y permitiendo, ante la falta de ahorro interno, un financiamiento del déficit público mediante el incremento de la deuda pública.

Esta misma visión de la acción del sector público predominaba en la mayoría de los países y la política económica contenía los mismos principios generales: acción del gobierno vía el gasto público en inversión como motor de la economía. Esta idea prevalecía en tanto se consolidara el ahorro (que se considera

¹⁴ "Inversión Pública y Crecimiento Económico: Hacia una nueva perspectiva de la función de gobierno" José Luis Hernández Mota

tradicionalmente la fuente de financiamiento natural de la inversión para incrementar el acervo de capital de una economía, que da origen a un crecimiento económico), por lo cual, ante la insuficiencia de fondos de ahorro, era necesaria la intervención estatal en la economía vía inversión pública, considerando que una vez alcanzado el ahorro necesario, la inversión pública debía contraerse para evitar un efecto crowding out con la inversión privada tal que provocara efectos recesivos sobre el producto y la productividad de los factores, a consecuencia de la aglomeración de infraestructura generada por un exceso de inversión pública.

Esto hace que la infraestructura económica se convierta en un insumo “libre” y por tanto no se tengan los efectos a escala previstos por el desperdicio de dicho insumo pues no se maximiza su utilización como insumo de la producción.

Sin embargo, el mal desempeño económico en los años ochenta del siglo pasado forzó, sobre todo a los países de América Latina, a cambiar su estrategia de ISI, con participación activa del Estado en la economía, a otra estrategia orientada hacia afuera o de liberalización, desregularización y privatización de amplios sectores económicos. La estrategia de reducción de la función del Estado en la economía ha ido acompañada, en países como México y Chile, por ejemplo, por la implantación simultánea de medidas de reducción del gasto público, y en especial por la reducción de la inversión pública para asegurar, conforme la estrategia seguida, la eficiencia de largo plazo de la inversión privada generada por el proceso de privatización y liberalización.

Conforme a este nuevo modelo de crecimiento, la inversión pública deja de ser concebida como motor de crecimiento y esta función la retoma el ahorro (como la teoría tradicional del crecimiento económico lo propone), por lo cual hay un cambio de rumbo radical en la política económica y en la función del Estado en el proceso de crecimiento económico, pasando a ser este último un promotor del ahorro mediante el impulso a las fuerzas del mercado a partir de la desregulación de los mercados, tanto del producto como de los factores, y de la privatización de las empresas estatales.

La justificación económica de tales medidas se encuentra en los recursos limitados, internos y externos, disponibles por los gobiernos durante la década de los ochenta, pero también por los resultados ineficientes y las fallas generadas por la aglomeración de inversión pública localizada en sectores donde el sector privado es competitivo, provocando una sustitución de la inversión privada por la inversión pública.

No obstante los esfuerzos justificados por disminuir el aparato gubernamental creado por la activa inversión pública pasada, también se reconoce, por parte de los partidarios de la reducción estatal, que debe haber una participación mínima del Estado en los asuntos económicos para el funcionamiento óptimo del mercado, mediante el aprovisionamiento de la infraestructura económica y social necesaria para la actividad económica.

Por tal motivo, la aplicación de severas medidas de ajuste económico, que se traducen en grandes recortes al gasto público y en especial al correspondiente a la inversión pública, conforme la experiencia lo muestra en países donde se han aplicado dichas medidas, han generado déficit de infraestructura económica: insuficiencia y malas condiciones del sistema carretero, deficientes sistemas de provisión de energía, escasez de puertos y aeropuertos, etc.

También se han producido carencias en la infraestructura social: sistemas de salud no universales e ineficientes, ineffectividad del sistema educativo, entre otras. Ello provoca que se incrementen los costos de transacción y que sólo se invierta en los proyectos más rentables, en perjuicio de la producción potencial que se pudiera realizar al respecto. En consecuencia, si aceptamos que la inversión pública en infraestructura económica y social, como se ha reconocido en la teoría del crecimiento endógeno, generalmente complementa, en vez de desplazar, a la inversión privada, por lo cual su continua y constante negación puede afectar negativamente las posibles ganancias que se generen por los procesos de liberalización y privatización.

Por consiguiente, surge de nueva cuenta el debate sobre los efectos de la intervención estatal en la economía y, más específicamente, los efectos del gasto público en el crecimiento. Sin embargo, se reconoce que la actividad estatal puede, al menos indirectamente, incrementar el producto a partir de la interacción entre la inversión pública y la inversión privada. En este sentido, se debe tener en claro que la actividad gubernamental no sólo provee bienes públicos, elimine o bien regule las externalidades negativas, sino también puede proveer la infraestructura económica y social que facilita el crecimiento económico y mejora tanto la distribución de recursos como la productividad laboral mediante los gastos en salud y educación.

Asimismo, puede subsidiar a industrias clave de exportación para mejorar la balanza comercial y acelerar el crecimiento económico, como sucedió en el pasado con los países asiáticos y recientemente sucede con los países denominados emergentes que conforman Brasil, Rusia, India y China (BRIC), los cuales en los años recientes han tenido un mayor dinamismo económico.

Sin embargo, también se tiene que reconocer los posibles impactos negativos en el crecimiento económico generado por la distorsión que el sistema impositivo puede provocar en la actividad privada, además de los desincentivos y la posible ineficiencia en la provisión de los bienes públicos, incrementando los costos privados en la producción de bienes y servicios de una economía.

Dado lo anterior, es claro que también los determinantes de la inversión pública, como gastos productivos del gobierno, y no sólo los del ahorro privado, como convencionalmente se hace, se pueden situar como generadores de riqueza. En consecuencia, la eficacia de la inversión pública, como gasto público productivo, puede ser el ancla para impulsar el crecimiento económico cuando genere externalidades positivas que propicien el incremento de las oportunidades de inversión rentables.

Bajo esta circunstancia, la inversión pública no será productiva ni generadora de riqueza si es canalizada como desperdicio a usos no rentables en el nivel

macroeconómico, lo cual puede ser reflejado cuando el flujo de gasto que constituye la inversión pública se utiliza para financiar mayormente el gasto corriente inherente a la inversión que para lograr una mayor productividad de la inversión. Por lo tanto, la incapacidad de crecimiento de una economía radica en la ausencia de políticas y de un ambiente propicio para incrementar la productividad de la economía, la cual se da con la promoción de inversión, pública y privada y no en la generación de ahorro como lo señalan los teóricos ortodoxos.

1.5. EVIDENCIA EMPÍRICA

A continuación mostraremos algunas investigaciones que trabajaron con las variables de crecimiento económico, inversión pública, inversión privada entre otras.

Robert Barro (1991)¹⁵ quien usando datos para 98 países para el periodo 1960-1985 buscó la relación empírica existente entre el crecimiento económico y algunos de sus posibles determinantes como ser la inversión y el gasto público así como el capital humano usando para ello diversas medidas como aproximación tanto a la inversión pública real como al capital humano inicial.

Sus hallazgos demuestran que existe una relación que es estadísticamente insignificativa entre el crecimiento económico y la inversión pública, aunque también encuentra que existe aquella inversión pública que ayuda a la inversión privada a ser aún más productiva Barro (1990) como el gasto en las fuerzas policiales que garantiza la propiedad privada.

Al mismo tiempo concluye que el crecimiento del PIB real per cápita y el gasto de gobierno están negativamente relacionados. La explicación que Barro provee es que los gastos de consumo del gobierno introducen distorsiones en el mercado tipo impuestos, y a su vez estas distorsiones tienen un efecto la mayoría de las

¹⁵ "Economic growth in a cross section of countries"

veces negativo sobre los agentes privados, lo que sobrepasaría el efecto positivo que podría traer consigo el gasto público.

Easterly y Rebelo (1993)¹⁶ analizan un conjunto de países para el periodo 1970-1988, los autores llevan adelante distintos modelos econométricos relacionando la tasa de crecimiento con algunas variables de política fiscal como el gasto y la inversión. Las regresiones se llevaron a cabo usando promedios de la proporción del gasto público con respecto al PIB como variables independientes mientras que como variable dependiente usaron el promedio del crecimiento del PIB.

Su principal hallazgo entre otras cosas fue el hecho de que el gasto público en transporte y comunicaciones parece estar relacionado de forma consistentemente positiva con el crecimiento. Por otro lado encontraron una relación negativa entre la inversión pública total y la inversión privada (efecto expulsión), así como el efecto negativo que tiene la inversión pública en agricultura sobre la inversión privada.

Pal (2008)¹⁷ llegó a la conclusión de que para la India la inversión pública está relacionada con el crecimiento económico en un modo no lineal. La autora encontró que hasta cierto punto existe un efecto positivo de la inversión pública sobre el crecimiento, pero que sobrepasado un punto crítico el efecto se vuelve negativo, lo que nos daría una relación en forma de U invertida. Suruga y Vu Le (2005)¹⁸ parecen llegar a una conclusión similar usando datos para 105 países durante el periodo 1970-2001, concluyendo que mucha intervención en el gasto público tiene un efecto negativo en la economía entendiendo como exceso en el gasto público aquel que excede el 8-9% como proporción con respecto al PIB.

¹⁶ "Fiscal policy and economic growth: an empirical investigation"

¹⁷ "Does Public Investment Boost Economic Growth? Evidence from An Open-Economy Macro Model for India"

¹⁸ "Foreign direct investment, public expenditure and economic growth: the empirical evidence for the period 1970–2001"

Ambos estudios parecen indicar que existe un nivel óptimo de gasto público que al ser sobrepasado traería un efecto negativo sobre el crecimiento.

Ahmed y Miller (2000)¹⁹ usando datos anuales para 39 países para el periodo 1975 – 1984, llevan adelante sus regresiones usando datos de panel para ver el efecto expulsión y atracción. Su estudio se basa en el análisis del gasto público basado en el tipo de financiamiento, sea este por medio de impuestos o por adquisición de deuda. Sus hallazgos muestran que existe un efecto atracción para el gasto público en transporte y comunicaciones. También dan cuenta que el tipo de financiamiento del gasto público es importante dado que la mayor parte del gasto público financiado con impuestos ejercen un efecto expulsión. Sin embargo la categoría que consistentemente mostro un efecto expulsión independientemente del tipo de financiamiento fue aquel dirigido a la seguridad social.

Belloc y Vertova (2004)²⁰ analizan 7 países durante el período 1970-1999 usando técnicas de series de tiempo como el análisis de cointegración, VECM, y estudio de impulso respuesta de la inversión pública sobre la privada y el PIB. Los autores concluyen que para 6 de los 7 países analizados existe una relación de complementariedad entre la inversión pública y la privada, y una relación positiva de la primera con el PIB. Sin embargo son cautos al momento de generalizar ya que sugieren un análisis caso por caso para dar con las políticas adecuadas.

Gutiérrez (2012)²¹ lleva a cabo un análisis de series de tiempo para la economía de México en el periodo 1980 – 2007, en el que incluye las variables inversión privada, gasto público primario y el PIB. Los resultados obtenidos dictan que tanto para el corto como el largo plazo, el efecto neto total del gasto público primario y del PIB sobre la inversión privada es positivo y de una magnitud considerable.

¹⁹ “Crowding-out and Crowding-in. Effects of the components of government expenditure”

²⁰ “How Does Public Investment Affect Economic Growth in HIPC? An Empirical Assessment”

²¹ “El efecto de la inversión Pública sobre la privada: el caso de México (1980 – 2007)” Francisco Salvador Gutiérrez Cruz. Tesis para obtener el grado de Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos

Ferrara (1995)²² analizó el comportamiento de la inversión para la economía venezolana en el periodo 1964 – 1994, donde a través de un estudio de cointegración en el método de Johansen, rechazó la hipótesis del efecto crowding out de la inversión pública sobre la inversión privada, es decir, para el caso particular en estudio, la inversión pública, a través de la construcción de infraestructura y provisión de servicios, tiene un efecto complementario (crowding in) para la inversión privada en Venezuela.

Ribeiro y Teixeira (2001)²³ analiza los principales factores determinantes de la inversión privada en Brasil durante el período 1956-1996, a través de un modelo empírico utilizado en los estudios más recientes sobre países en desarrollo. Los resultados muestran, tanto en las ecuaciones de largo plazo como en los modelos de corto plazo, el impacto positivo de las variables producto, inversión pública y crédito financiero y el efecto negativo del tipo de cambio.

Resalta el predominio del efecto de inducción (crowding-in) de la inversión privada que tiene la inversión pública. Además concluye que las sugerencias de políticas neoliberales del Consenso de Washington, respecto a reducir el papel del Estado en la asignación y creación de recursos (doctrina imperante entre quienes formulan las políticas a partir del segundo lustro de los años ochenta), son cuestionables.

²² “Inversión Privada en Venezuela, un análisis empírico para el periodo 1964 – 1994” Antonella Ferrara Piazza

²³ “Análisis econométrico de la inversión privada en Brasil” Marcio Bruno Ribeiro, Joanillo Rodolpho Teixeira

CAPÍTULO 2

LA INVERSIÓN PÚBLICA EN BOLIVIA

2.1. DEFINICIONES

La inversión total en una economía puede ser llevada adelante tanto por agentes económicos privados (empresas y/o familias) o puede ser realizado por el sector público representado por el Estado. Conceptualmente el sector público tiene una definición de índole socio-económica que toma en cuenta todos los bienes y actividades que desarrolla ese estado, con la finalidad de administrar los recursos escasos y/o supervisar la forma en que otros lo hacen.

Según la teoría fiscal en términos de las finanzas publicas el gasto que realiza el gobierno se clasifica de la siguiente manera:



Podemos decir que la inversión pública es:

Todo gasto de capital, cuyos recursos son de origen público destinado a incrementar, mejorar y/o reponer el stock de capital de dominio público.

Una definición más amplia de inversión:

Gastos de recursos de origen público destinado a incrementar, mejorar o reponer las existencias de capital físico de dominio público y/o de capital humano, con el objeto de ampliar la capacidad del país en la prestación de servicios, o producción de bienes. El concepto de Inversión Pública incluye las actividades de pre inversión e inversión que realizan las entidades del sector público²⁴.

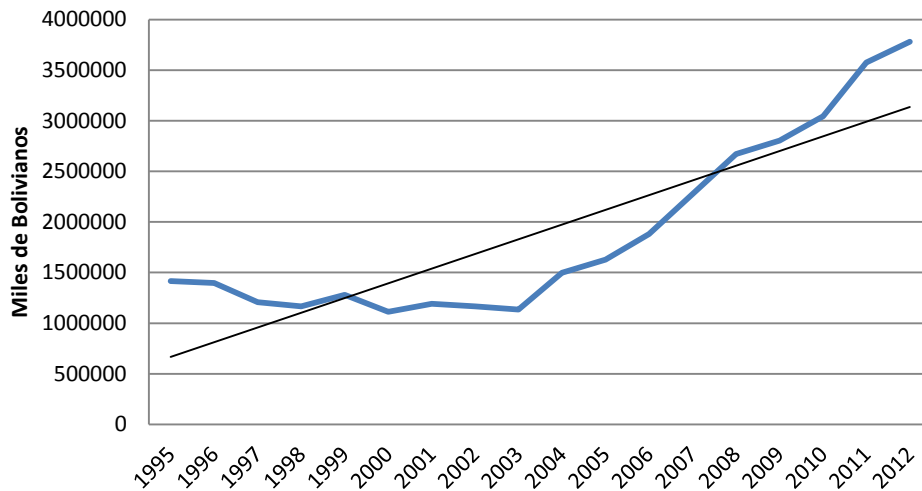
2.2. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

Como se menciona anteriormente la inversión en general estuvo caracterizada por tener una tendencia casi plana, desde 1995 hasta 2012 no tuvo un crecimiento significativo paso de representar un 14,7% a un 19,3% respecto al PIB en el periodo de tiempo mencionado.

Observando la evolución de la inversión pública en el gráfico 2, podemos notar en primer lugar que la inversión pública fue incrementándose a lo largo del periodo mostrando una tendencia creciente, separandola en dos subperiodos notamos que de 1995 hasta 2005 los niveles de inversión son bajos además que muestra una tendencia plana, a partir de 2005 los niveles de inversión pública van incrementando año tras año, mostrando una tendencia creciente, esto por que el Estado adquiere nuevamente un rol activo en la economía.

²⁴ Normas Básicas del Sistema Nacional de Inversión Pública, aprobada con Resolución Suprema N° 216768

GRÁFICO Nº 2
Bolivia: Evolución de la Inversión Pública



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Elaboración propia

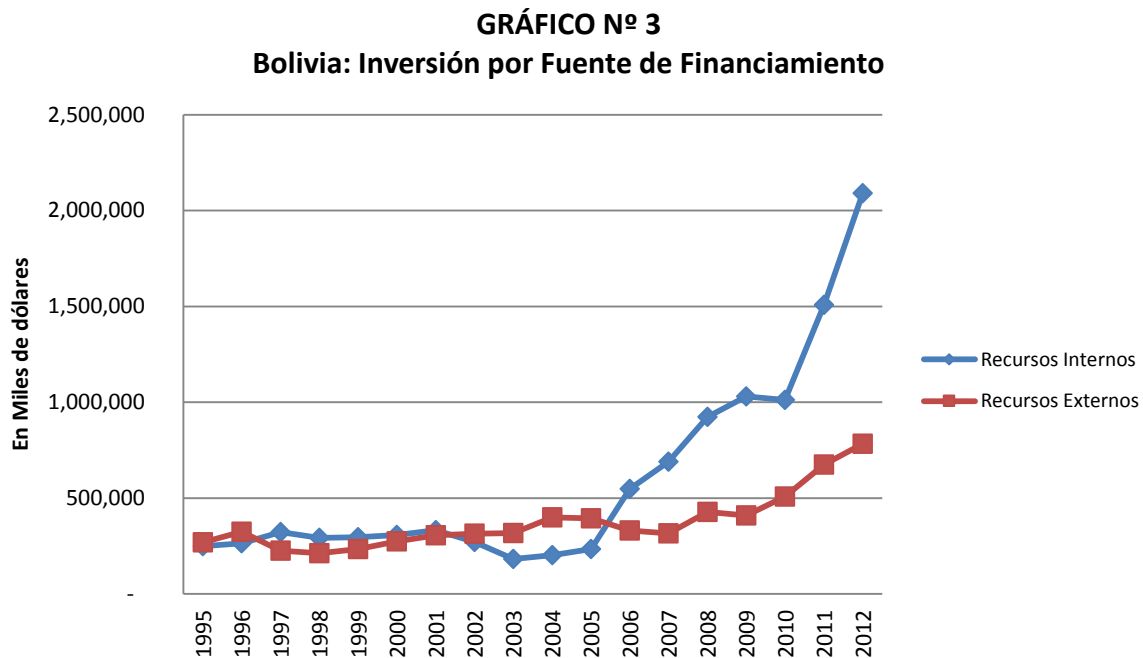
2.2.1. LA INVERSIÓN POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO

La inversión pública es financiada por dos tipos de fuentes los recursos internos y los recursos externos, en el gráfico 3 vemos que hasta 2005 el financiamiento es casi parejo entre ambos tipos de recursos, pasada esta gestión la inversión pública es financiada mayoritariamente por los recursos internos que para la gestión 2012 representa el 72,74% de la inversión pública.

Dentro de los recursos internos, la fuente de financiamiento mas importante fue la coparticipación municipal, que represento el 30,44% de los recursos internos. En el primer sub periodo las fuentes de financiamiento mas importantes (dentro de los recursos internos) fueron: coparticipación municipal, recursos propios y regalías con un 34,81%, 23,63% y 10,5% respectivamente, sin dejar de lado a los recursos provenientes del TGN que represento el 9,96%. En el segundo sub periodo la coparticipación municipal siguio siendo la fuente de financiamiento mas importante con un 23,58% seguido de las regalías y los recursos propios con un 22,07% y 19,53% respectivamente, se da un crecimiento significativo en los ingresos

provenientes del Impuesto Directo a los Hidrocarburos que paso del 2,55% al 19,18%.

Dentro los recursos externos el mas importante fueron los financiamientos provenientes del crédito que representó un 73%, mientras que las donaciones fueron de un 27%. (dividiendo en los dos sub periodos estos porcentajes no sufren un cambio significativo)



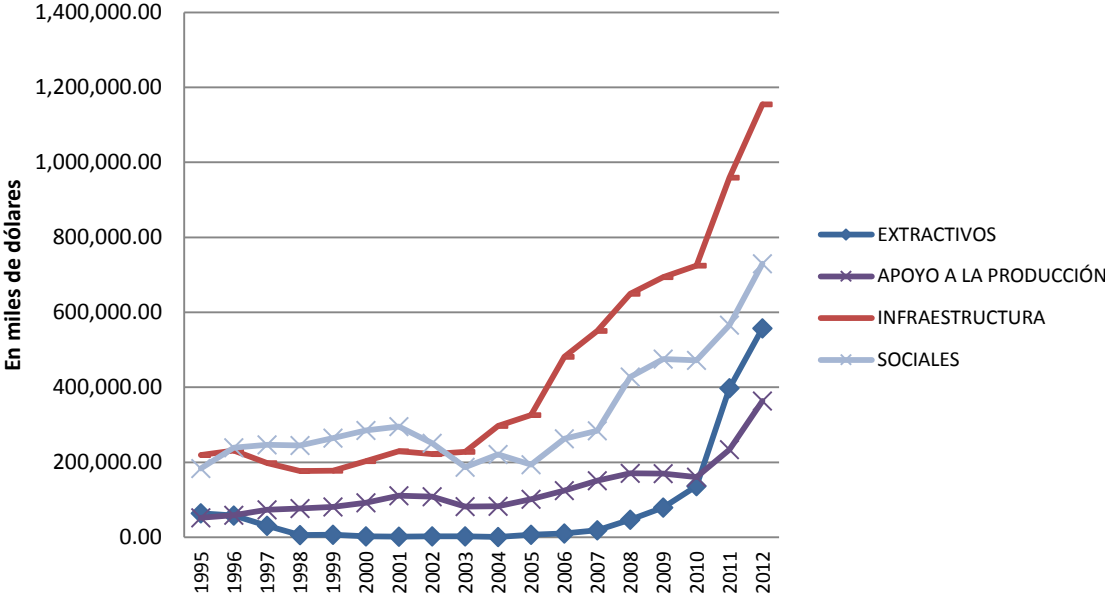
Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
Elaboración propia

2.2.2. INVERSIÓN PÚBLICA POR SECTORES

La Inversión Pública está concentrada principalmente en el sector de Infraestructura, tal como lo podemos apreciar en el gráfico 4, este sector en promedio representa el 43,29% dentro este sector la actividad más importante es el de transportes, el segundo sector más importante es Sociales que en promedio representa el 37,1%, el sector extractivo apenas representa en promedio el 5,12% donde sus niveles de inversión recién comenzaron a subir de forma mas significativa en 2007 – 2008.

En el periodo comprendido entre 1995 – 2005, los sectores más importantes fueron el de Sociales e Infraestructura con un 42,06% y 40,15%, dentro de infraestructura, transportes fue el mas importante. A partir de 2006 el sector de infraestructura se mantuvo como uno de los mas importantes con un 48,24%, Sociales siguió siendo significativa aunque redujo su participación llegando a 29,31%, el sector que mostro un crecimiento significativo fue el de extractivos, que paso de un 3,04% a un 8,37%.

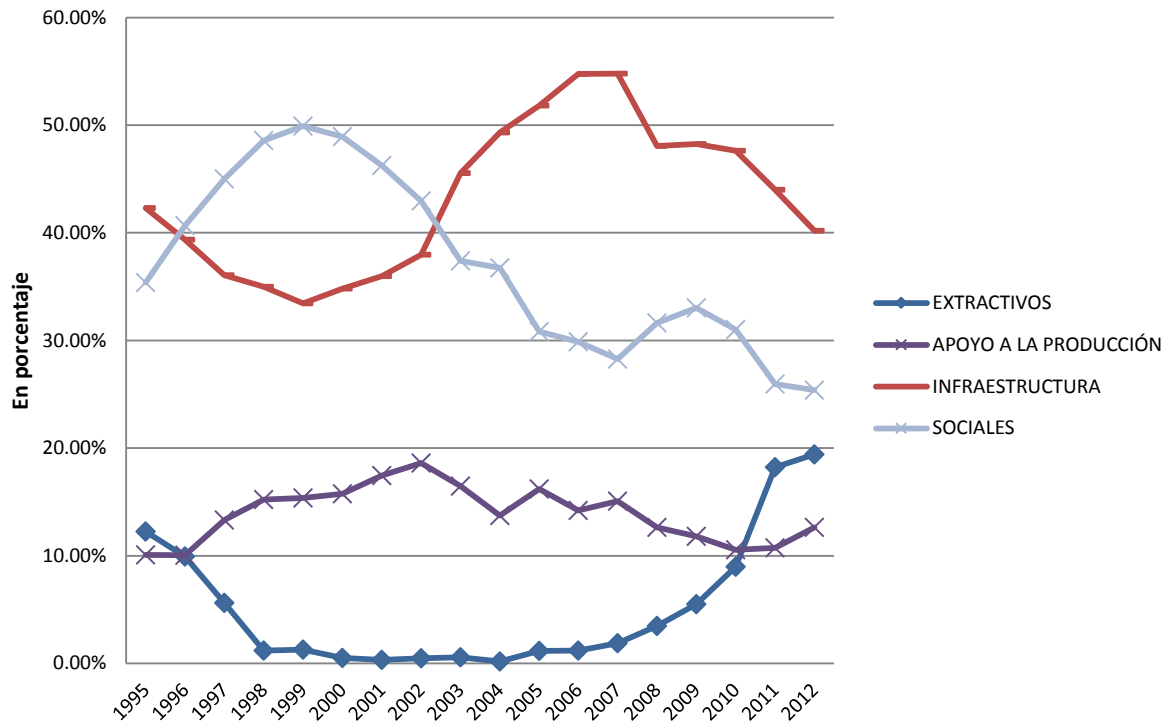
GRÁFICO N° 4
Bolivia: Inversión Pública por Sectores



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE), Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
Elaboración propia

El gráfico anterior nos muestra que en los últimos años la inversión pública en los distintos sectores ha ido incrementando de forma significativa, pero la distribución respecto a la inversión pública total se modificó de forma poco relevante.

GRÁFICO Nº 5
Bolivia: Inversión por sector respecto a la inversión pública total



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
 Elaboración propia

En puntos porcentuales podemos observar que en estos últimos años se incrementó el porcentaje de inversión al sector hidrocarburos y fue reduciendo en los demás sectores sobre todo en infraestructura y sociales.

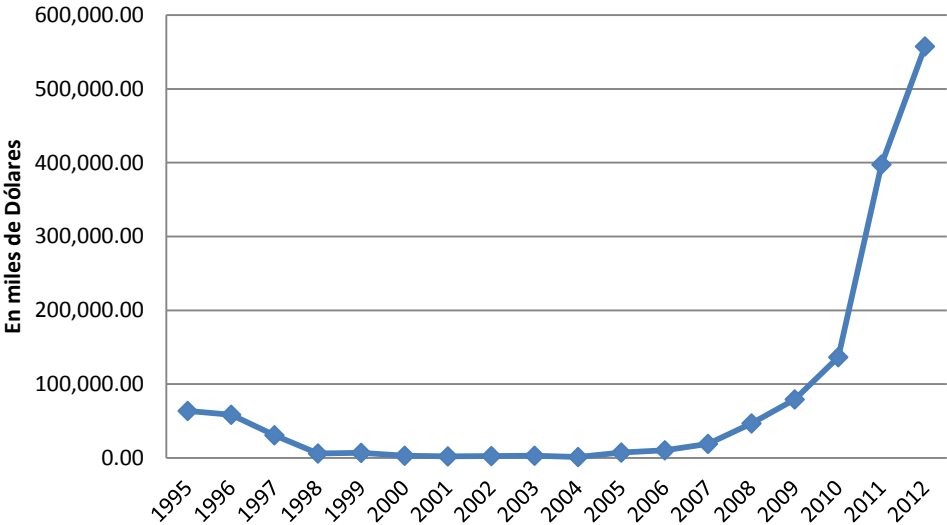
2.2.2.1. INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR EXTRACTIVO

Antes de que el país implemente una serie de reformas en este caso la “Ley de Capitalización” (1994), la inversión pública que destinaba el gobierno tanto al sector hidrocarburos y al sector de la minería superaba los 100 millones de dólares. Una vez llevada a cabo la privatización de las empresas estatales entre ellos YPF (Empresa destinada a la explotación y comercialización de petróleo), el gobierno dejó de administrar esta empresa haciéndose cargo el sector privado del proceso productivo que requiere los hidrocarburos.

En esta etapa el Estado dejó de invertir en el proceso productivo del sector y partir de 1994 la inversión pública cae bruscamente, estas caídas se mantienen hasta 2001, en los gráficos podemos observar que para el año 1995 la inversión pública es baja, comparando con 1994 cae de más de 100 millones de dólares a aproximadamente a 6 millones de dólares para el año 1998, llegando a los 2 millones de dólares en 2001. Hasta 2005 la inversión en este sector en promedio fue aproximadamente 16,5 millones de dólares.

En 2006 con el ingreso del nuevo gobierno cuya principal acción fue la de recuperar las empresas que anteriormente fueron privatizadas con la ley de capitalización, el estado incrementó las inversiones especialmente en el sector de hidrocarburos, superando los 18 millones de dólares para el año 2007 manteniendo una tendencia creciente hasta 2012 llegando a representar en promedio 178 millones de dólares.

GRÁFICO Nº 6
Bolivia: Sector Extractivo



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
Elaboración propia

2.2.2.2. INVERSIÓN PÚBLICA EN APOYO A LA PRODUCCIÓN

Uno de los objetivos del gobierno es el apoyo a la producción sobre todo en aquellos sectores donde se requiere una amplia intervención del Estado por ejemplo en sector agrícola, sector de turismo y el multisectorial.

En el sector agrícola por ejemplo el sector público invirtió en investigación y desarrollo, entre ellas se impulsaron las actividades de transferencia y generación de tecnología e innovación dentro de la actividades agroalimentarias, con el fin de generar un sector agrícola competitivo. También se destinaron inversiones por parte del gobierno en aquellas zonas donde se llevaron a cabo los programas de desarrollo alternativo e integral especialmente en la región del Chapare en Cochabamba, los Yungas de La Paz, donde se buscaba diversificar la producción y dejar de lado a la hoja de coca.

Durante todo el período de estudio (1995 – 2012), la inversión destinada al sector de apoyo a la producción fue aumentando en sus 3 sub sectores (agropecuario, industria y multisectorial) mostrando saltos significativos a partir de 2010.

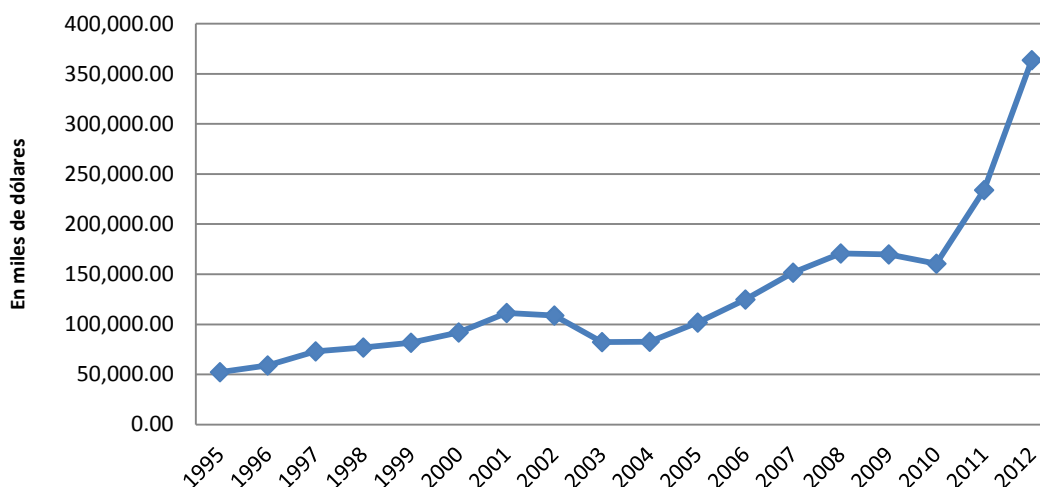
A partir de 1994 – 1995, el gobierno impulso programas de apoyo a distintos sectores, para ese año se destino más de 40 millones de dólares en mejorar las condiciones de estos sectores y este fue en aumento en los años posteriores, por ejemplo en 1996 se lanzo un programa denominada “La Estrategia para la Transformación Productiva del Agro” (ETPA), con el objeto de impulsar un salto de la tecnología en el sector agropecuario mediante la capacitación de los productores y de esa forma combatir la pobreza en el área rural, durante esa gestión la inversión pública alcanzó aproximadamente cerca de 60 millones de dólares.

En el período 2002 – 2004 la inversión en este sector fue disminuyendo pero no bruscamente, este hecho puede ser explicado en razón a los problemas políticos y sociales que vivió el país junto con el actual gobierno de ese entonces,

obstaculizándose y paralizándose así muchos programas destinados al apoyo de la producción de diversas regiones beneficiadas.

Bajo las riendas de un nuevo gobierno en 2005 los recursos para apoyar a la producción de estos sectores se incrementaron sustancialmente por encima de los 100 millones de dólares, retomando con mayor intensidad los programas de desarrollo en el área rural. También se lanzaron programas en las que se destacan las inversiones que buscan acelerar el saneamiento de tierras e incrementar los sistemas de micro riego, para el año 2007 el gobierno destino recursos para este sector 151 millones de dólares. Se puede también señalar como un acontecimiento importante la creación de EMAPA, que a partir de 2008 se convertiría una de las principales empresas estatales.

GRÁFICO N° 7
Bolivia: Sector Apoyo a la Producción



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

Elaboración propia

2.2.2.3. INVERSIÓN PÚBLICA EN INFRAESTRUCTURA

Dentro del sector de infraestructura antes de 1994, el Estado tenía una fuerte participación en comunicaciones mediante la empresa de ENTEL, en energía con ENDE y transportes con ENFE, luego del proceso de capitalización que llevó

adelante el país las inversiones en estas empresas por parte del Estado comenzó a reducir.

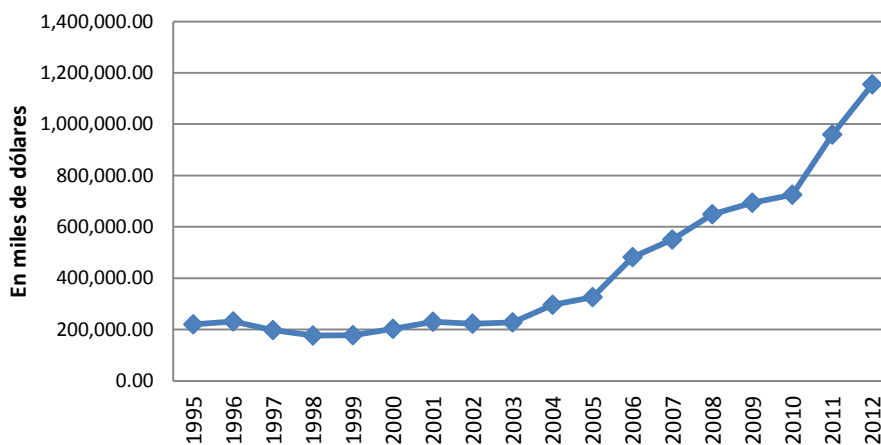
Uno de los objetivos que planteaban los gobiernos de la década de los 90 fue la integración del país, apoyando la construcción de la infraestructura necesaria para incrementar la producción del país, así mismo se buscaba aumentar la apertura comercial con el resto del mundo para la exportación de los productos nacionales, siendo necesario para ello disminuir los costos de transporte ampliando y mejorando la infraestructura en carreteras y de esa forma aumentar su competitividad para su posterior exportación.

Una vez implementadas las políticas orientadas a ampliar el stock de carreteras existentes en el país, se busco consolidar la integración a través de la red fundamental de caminos, los caminos secundarios y caminos vecinales incrementando los recursos destinados para este sector a partir del año 2000, superando en esa gestión los 203 millones de dólares.

La asignación de recursos para la inversión pública en el stock de capital físico como en carreteras, generación de energías, y desarrollo de mayor cobertura de comunicaciones resulta ser determinante para incrementar el nivel de productividad del capital privado y capital humano existente en un país, por ende este sector se convierte en un pilar esencial que necesita una economía para lograr el crecimiento y un desenvolvimiento eficiente.

Bajo ese criterio la inversión pública en infraestructura en el país experimentó un incremento notable, especialmente a partir del año 2001 alcanzando aproximadamente 230 millones de dólares llegando a 894 millones en 2012, este sector se constituyo en el más importante ya que la mayor parte de la inversión pública se destinaba a él, hasta 2005 en promedio se destino 228 millones de dólares y a partir de 2006 se destino 745 millones de dólares

GRÁFICO Nº 8
Bolivia: Sector Infraestructura



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

Elaboración propia

2.2.2.4. INVERSIÓN PÚBLICA EN EL SECTOR SOCIAL

Uno de los fines de la reforma estructural de segunda generación fue la de encaminar a la economía por la vía del crecimiento sostenido en el tiempo y uno de los factores para alcanzar dicho fin era la de mejorar la productividad marginal del capital humano. En base a ese principio se llevo a cabo la reforma educativa, la reforma de salud y la reforma de pensiones.

Podemos argumentar, que una vez implementadas las reformas destinadas a mejorar la calidad de vida del ser humano, los recursos asignados con ese fin se incrementó sustancialmente a partir de 1993.

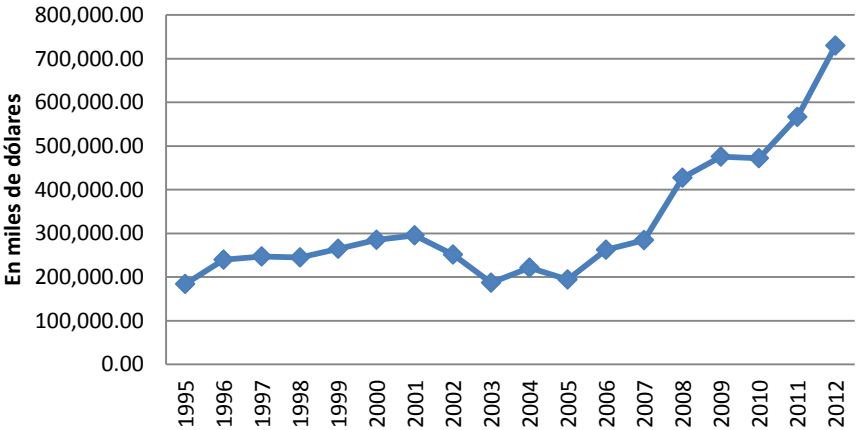
La promulgación de la reforma educativa permitió la inversión en capital humano, el gobierno destino recursos especialmente en la construcción de una mejor infraestructura y la dotación de material didáctico. También se procedió a realizar la reforma de salud que permitió modernizar los servicios de salud, ampliar la infraestructura y el acceso al servicio de salud y se creó una serie de seguros gratuitos para la ciudadanía.

Por tanto la inversión en capital humano por parte del estado fue en aumento consecutivamente alcanzando su nivel más alto el año 2001 que supero los 295 millones de dólares, posteriormente sufrió un descenso registrándose el 2003 aproximadamente de 187 millones de dólares. Con el ingreso del nuevo gobierno el 2006 se intensifico la inversión en educación especialmente en la erradicación del analfabetismo alcanzando en ese año alrededor de 262 millones de dólares y para 2012 la inversión por parte del gobierno destinada al sector social logró ejecutar cerca de 729 millones de dólares.

La inversión pública en el sector social esta predominada principalmente por Urbanismo y Vivienda, Educación y Cultura. Indudablemente la inversión en esta categoría (educación, salud), permiten incrementar la capacidad productiva de la economía en el largo plazo, por ejemplo la educación proporciona conocimientos y capacitación de la mano de obra que posteriormente se convierte en una mayor productividad del capital humano y un acceso a salarios mejor remunerados.

Para que la fuerza de trabajo (capital humano), obtenga una alto porcentaje de productividad también es necesario dotar de un buen sistema de salud, buena alimentación y nutrición, es decir que el trabajador goce de una buena salud que le permita tener un rendimiento alto dentro la actividad laboral.

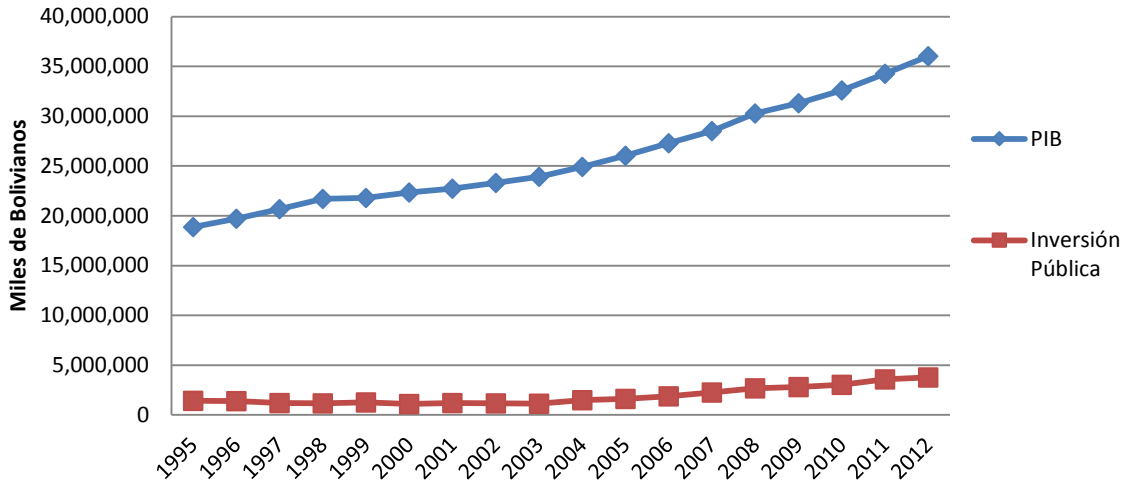
GRÁFICO Nº 9
Bolivia: Sector Sociales



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
Elaboración propia

2.3. RELACIÓN INVERSIÓN PÚBLICA - PIB

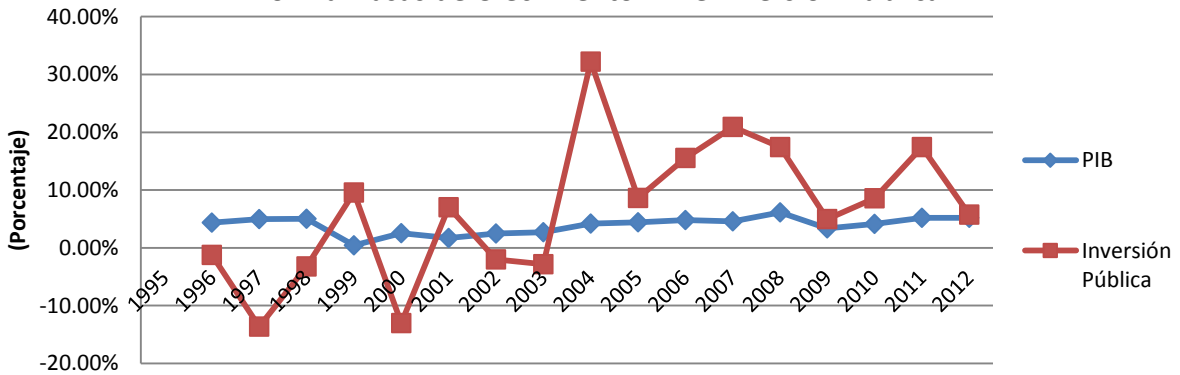
GRÁFICO N°10
Bolivia: PIB e Inversión Pública



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Elaboración propia

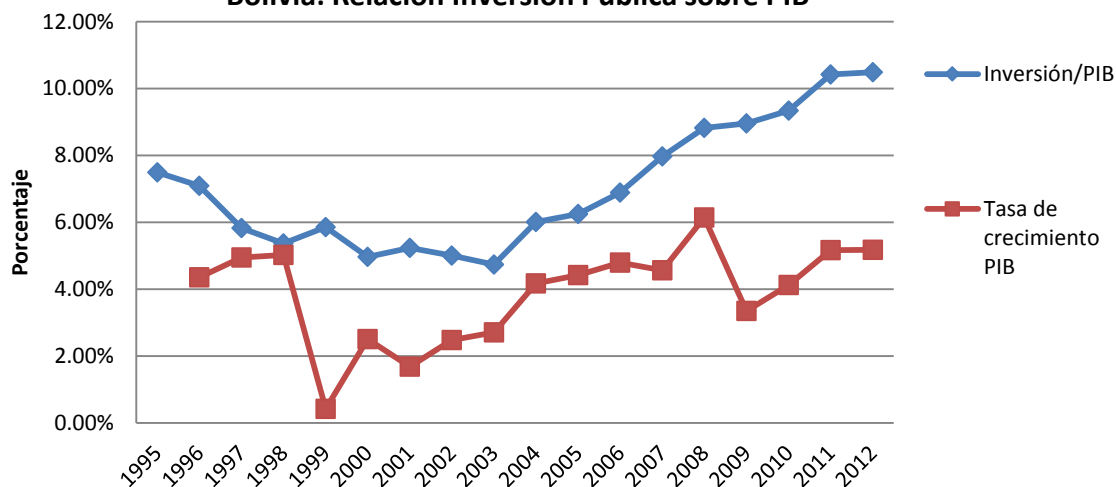
GRÁFICO N° 11
Bolivia: Tasas de Crecimiento PIB e Inversión Pública



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Elaboración propia

GRÁFICO Nº 12
Bolivia: Relación Inversión Pública sobre PIB



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)
 Elaboración propia

Es importante analizar cuál fue el papel de la inversión en la recuperación del crecimiento económico, como puede apreciarse en el gráfico, vemos que durante el periodo (1995 - 2005), la relación inversión/PIB presenta un comportamiento promedio de 5,81% y en el segundo periodo (2006-2012) alcanza el 8,65%, incrementándose en 2,57 puntos porcentuales.

En el periodo (1995 – 2005), la relación Inversión Pública/PIB oscila entre 4,74% (la más baja) y 7,49% (la más alta) mostrando una tendencia decreciente; en el siguiente sub periodo (2006 – 2012) se ve un incremento sostenido que va desde 6,90% a 10,49%; además que en todas las gestiones se vio un incremento a diferencia del primer periodo donde en la mayoría de las gestiones observamos disminuciones.

Analizando la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto en primer lugar mencionamos que antes de 1995 se explica principalmente por la tasa de crecimiento de la población y la actividad extractiva que se mantuvo constante, y no por el incremento de la capacidad productividad del país. En promedio el PIB creció 3,28% en el primer sub periodo y 4,76% en el segundo, en 2008 llegó al nivel más alto de crecimiento del producto (6,15%), esto se explica principalmente

por el favorable contexto mundial que incremento los precios de los hidrocarburos y minerales, incrementando los ingresos del país.

Un fenómeno interesante se da en 2003 donde el PIB registró una tasa de crecimiento superior al 2002, a pesar de los problemas internos de febrero y octubre que concluyeron con la sucesión presidencial, esto se debe al repunte de los precios internacionales de los productos básicos.

En el periodo 2006 – 2010, a pesar de los shocks externos negativos (crisis financieras), el PIB mantuvo su tasa de crecimiento ascendente, explicado esto por: incremento de la Inversión Pública y un manejo adecuado de la política económica, se apostó por la demanda interna como motor de la economía.

El nivel de Inversión pública durante el período (1999 – 2005) tuvo un comportamiento moderado donde se orientó principalmente a la infraestructura destinada al apoyo del sector productivo nacional. A partir del 2006 el gobierno anunció cambios en la política económica e implementó el Plan Nacional de Desarrollo (D.S. 29272), el cual asigna a la Inversión Pública un rol productivo y es instrumento de la política económica el cual hace mayor énfasis en la realización de programas de Inversión Pública, infraestructura sigue siendo el sector donde se destina la inversión mayoritariamente.

2.4. EJECUCION DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

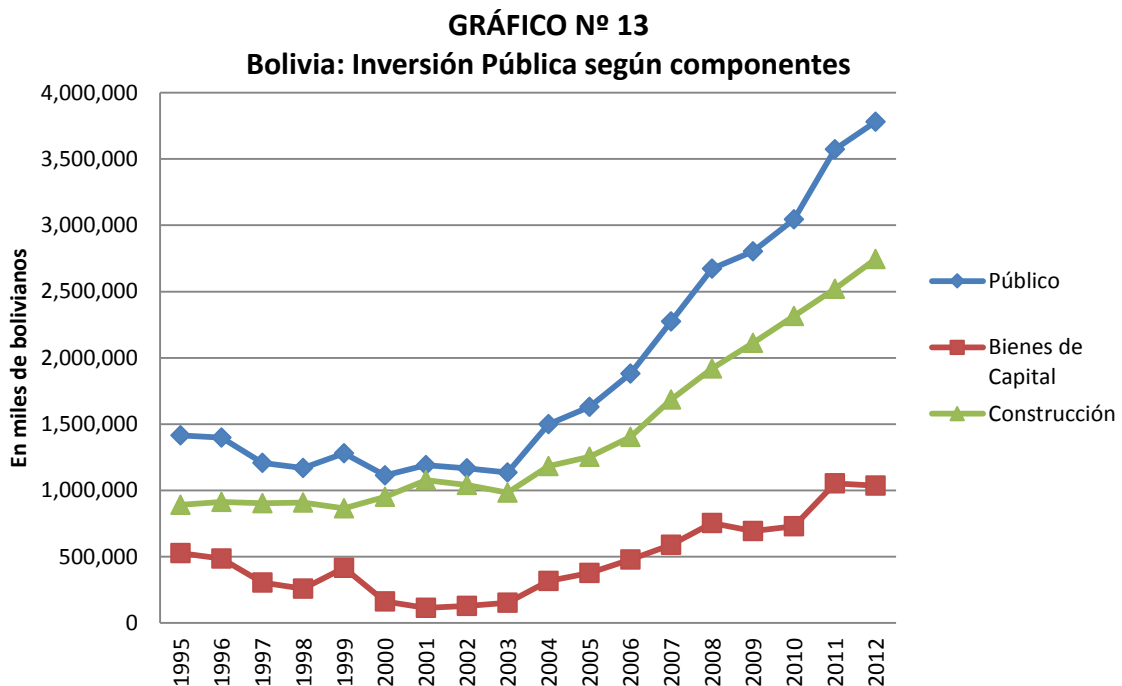
Respecto a la capacidad de las entidades públicas para ejecutar proyectos de inversión están: la administración central, que de un 61,15% en el período 1999 – 2005; paso al 38,85% en el período 2006 – 2012; en el caso de las entidades descentralizadas aumento de 29,89% al 70,11% al igual que las empresas y municipios que pasaron del 6,84% al 93,16% y del 42,39% al 57,61% respectivamente, las empresas públicas tienen un incremento significativo debido a la política fiscal que promueve una mayor participación del Estado.

La ejecución mayoritaria de las descentralizadas se debe a que las entidades públicas (ABC, FNDR, FONDESIF) antes del 2006 desarrollaron proyectos de

inversión pública para ser transferidos posteriormente a la administración de los municipios y prefecturas.

2.5. INVERSION EN BIENES DE CAPITAL O CONSTRUCCIONES

Descomponiendo la inversión pública en bienes de capital y construcciones, muestran primero una tendencia decreciente (bienes de capital) y luego creciente, siendo la inversión pública en construcciones el más importantes en el período 1995 – 2005. En los años anteriores a 2006 se ve inversiones en bienes de capital muy bajas, esto debido a las políticas de capitalización de las empresas públicas implantadas en ese periodo muestra una tendencia decreciente esto hasta 2001 – 2003 donde se puede observar un leve incremento. La inversión pública en construcción a diferencia de la inversión pública en bienes de capital tuvo una tendencia creciente en el período de 1995 a 2005.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Elaboración propia

En el sub periodo 2006 – 2012, caracterizado por una mayor participación del Estado con inversiones realizadas a través de empresas nacionales, se resalta

que en 2008 y 2009 se realizaron compras de acciones de empresas petroleras, incrementando la participación accionaria de la Estatal Hidrocarburífera. En cuanto a la inversión pública en construcción, logro registrar montos mayores al de gestiones pasadas, esto se debió a que los recursos de la inversión pública fueron orientados a la construcción de infraestructura vial, social, sectores productivos agropecuarios y mineros.

CAPÍTULO 3

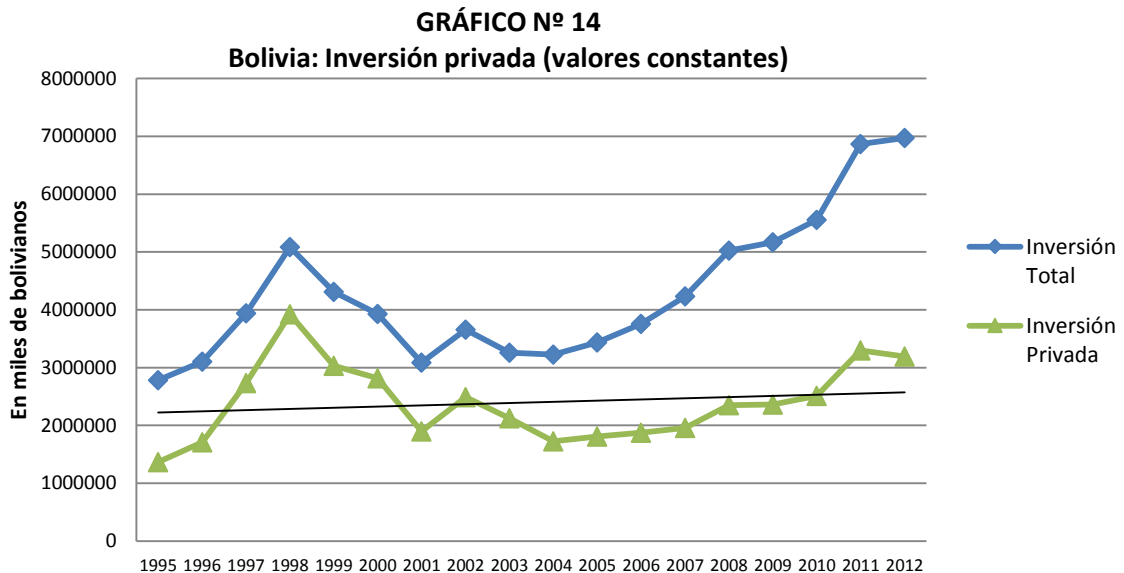
LA INVERSIÓN PRIVADA EN BOLIVIA

3.1. DEFINICIONES

Podemos entender a la inversión como toda colocación de aportes de inversión en los diferentes mecanismos de inversión, destinados al desarrollo permanente de actividades económicas y a la generación de rentas²⁵. La inversión privada la separaremos en dos: la inversión extranjera y la inversión privada nacional.

La inversión extranjera es la que tiene origen extranjero, de carácter privado o público, realizada por personas naturales o jurídicas extranjeras o personas naturales bolivianas residentes en el extranjero con una permanencia no menor a dos años. La inversión privada nacional es la de origen nacional realizado por personas naturales o jurídicas, privadas bolivianas o por personas naturales extranjeras residentes en Bolivia.

3.2. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA

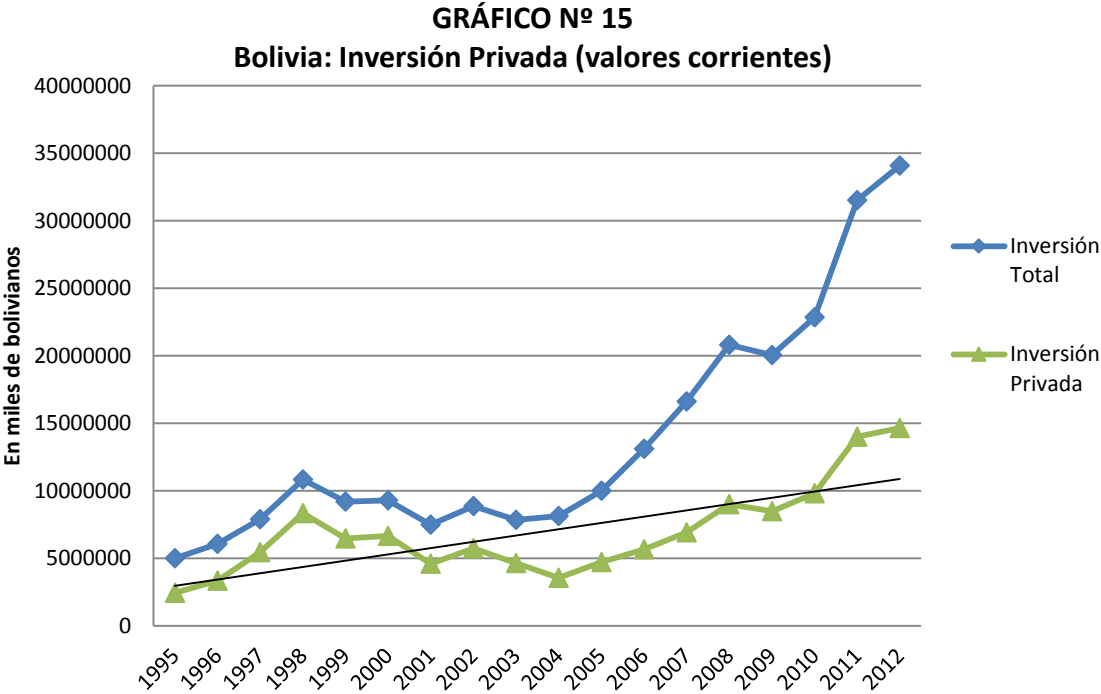


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Elaboración propia

²⁵ Ley N° 516 “Ley de Promoción de Inversiones” promulgado el 4 de abril de 2014

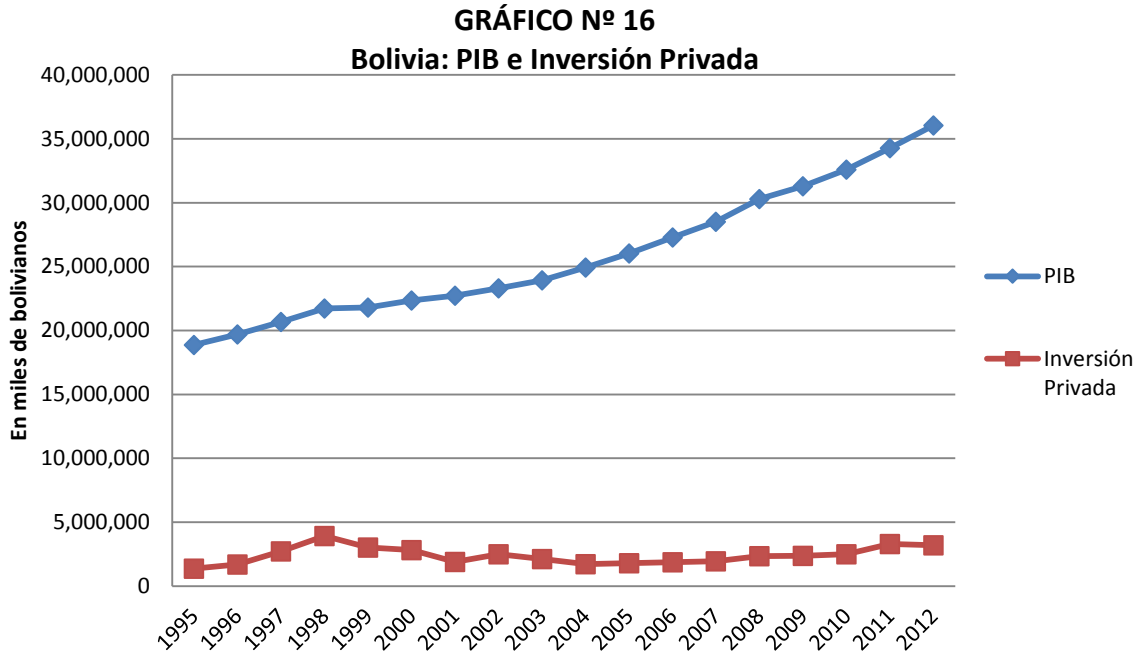
El gráfico anterior nos muestra la evolución que ha tenido la inversión privada en el período de estudio, podemos observar que la tendencia que presenta al igual que la inversión total es casi plana, siendo esta es una de las principales características que presentó la inversión en la economía boliviana. Alcanzó el nivel más alto en 1998, principalmente por la construcción del gaseoducto a Brasil, luego de esto sufre una caída significativa, a partir de 2004 - 2005 vuelve a incrementarse, se observa con más claridad a partir de 2007. La caída que sufre la inversión después de 1998 se atribuye principalmente a problemas de carácter político, estabilizándose a partir de 2004.

Pero analizando la evolución de la inversión en valores corrientes notaremos que esta variable aumento de manera muy significativa, superando los niveles alcanzados en el periodo de la capitalización.



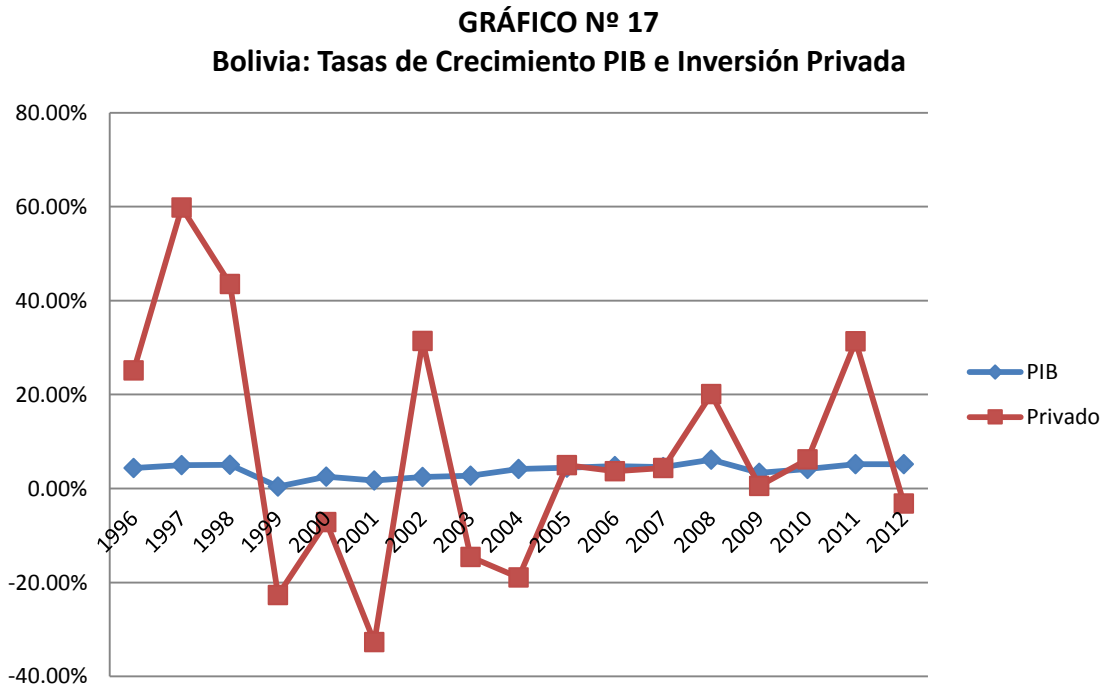
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)
Elaboración propia

3.3. RELACIÓN INVERSIÓN PRIVADA - PIB



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

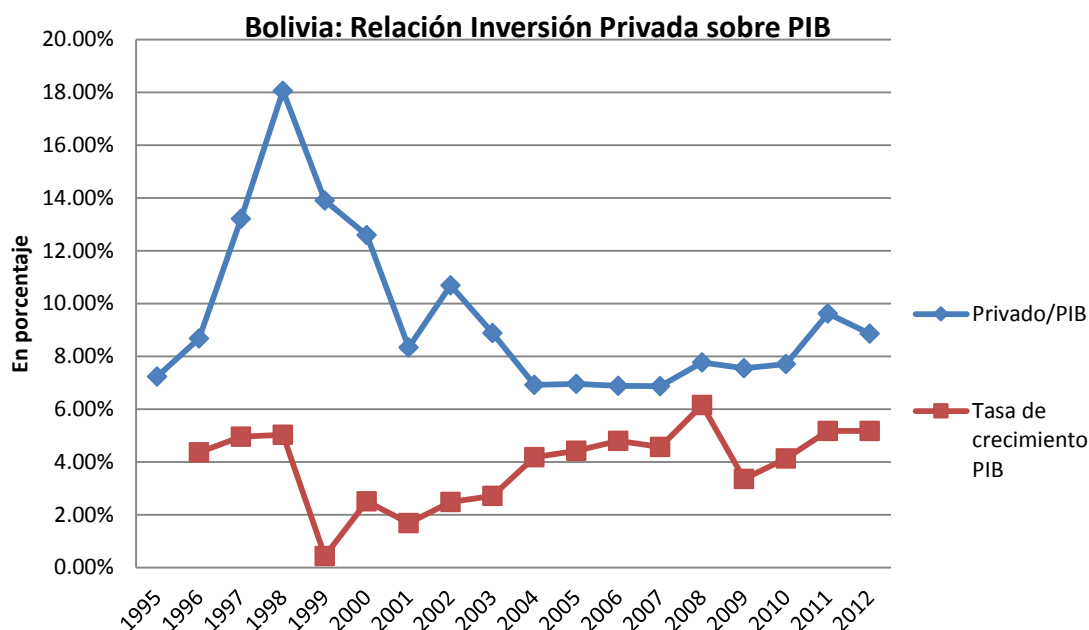
Elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Elaboración propia

GRÁFICO N° 18



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE)

Elaboración propia

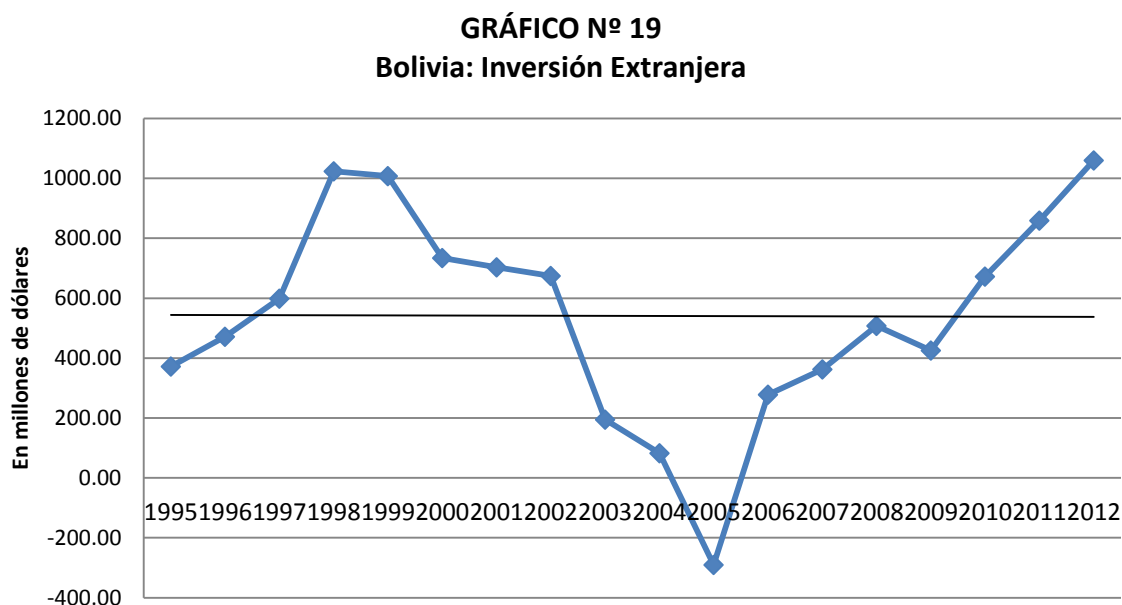
El gráfico nos muestra la incidencia de la inversión privada al Producto Interno Bruto, la tasa más alta se dio en 1998 con un 18%, mientras que la tasa más baja se presenta en 2004 con un 6,92%

Durante el periodo (1995 – 2005) la relación inversión/PIB presenta un comportamiento promedio de 10,49% y en el segundo periodo (2006-2012) alcanza el 7,89%, disminuyendo su aporte al PIB en 2,76%.

En todo el periodo de estudio el cociente Inversión Privada/PIB oscila entre 6,86% (la más baja) y 18,05 (la más alta), efectivamente en los primeros años de periodo estudiado la inversión jugaba un papel más importante en el crecimiento económico, luego se ve una caída de la relación inversión/PIB. Si bien disminuyó la participación de la inversión privada sobre el producto, esta siguió mostrando tasas de crecimiento positivas y con una tendencia creciente.

3.4. LA INVERSIÓN EXTRANJERA

La inversión directa es una categoría de la inversión transfronteriza relacionada con el hecho de que un inversionista residente en una economía ejerce el control o un grado significativo de influencia sobre la gestión de una empresa que es residente en otra economía²⁶.



Fuente: Banco Central de Bolivia (BCB)

Elaboración propia

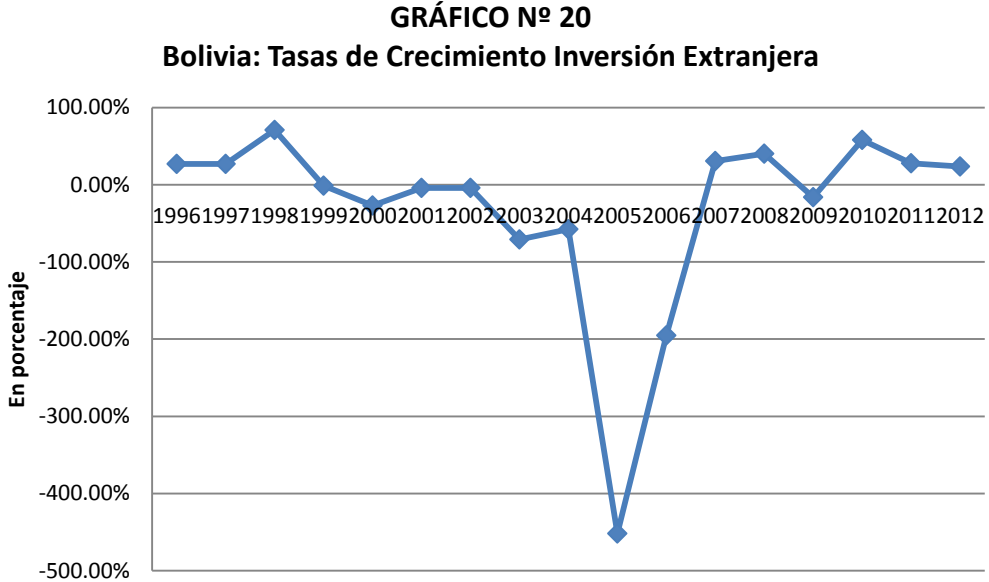
En el gráfico podemos observar la evolución de la Inversión Extranjera Directa en la Economía Boliviana, esta variable presentó un comportamiento muy inestable mostrando además una tendencia plana.

En el periodo comprendido entre 1995 y 2002, se concretizan las inversiones extranjeras, producto de la capitalización de las principales empresas públicas; periodo en el que se comprometen y se ejecutan inversiones por encima de los 1000 millones de dólares. Este proceso liberalizador permitió la llegada de

²⁶ "Manual de Balanza de Pagos y Posición de inversión internacional" Sexta edición Fondo Monetario Internacional

inversiones posteriores, lo que finalmente elevó notoriamente las inversiones. Es en esta época donde se registran los records de atracción de inversiones nunca antes vistos en el país en tan corto tiempo.

Desde febrero de 2003 hasta diciembre de 2007 se caracteriza por la inestabilidad política social y nuevo rumbo económico, que se inicia con varios conflictos sociales. Asimismo, en esta etapa se destaca mayo de 2005, año en el que se promulga una nueva ley de Hidrocarburos, con la firme decisión que las empresas petroleras emigren obligatoriamente a nuevos contratos de riesgo compartido, una vez terminada la parte gruesa de las movilizaciones sociales se perfila un nuevo orden político – económico.

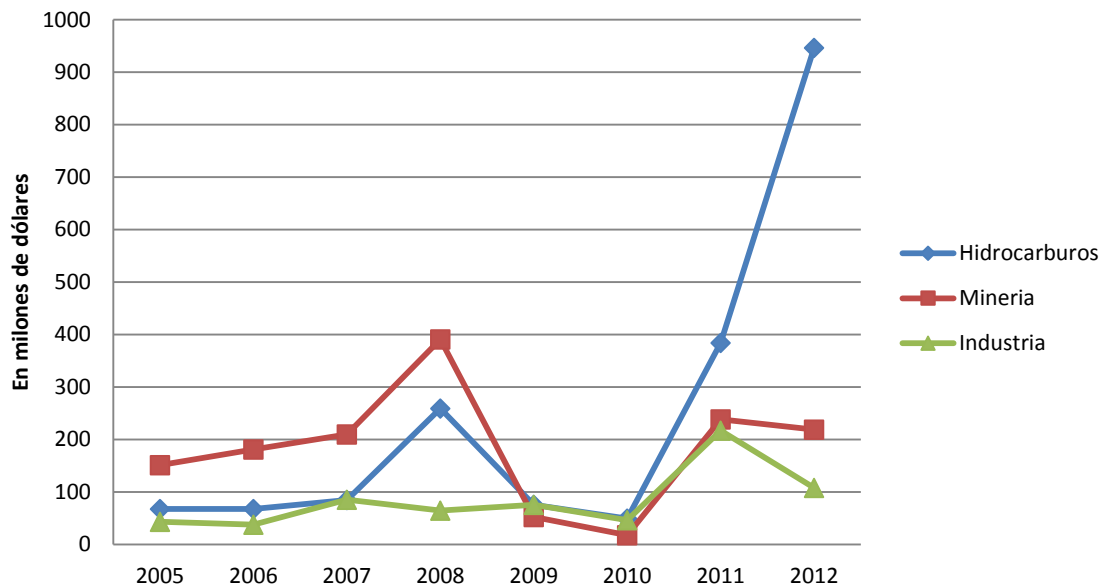


Fuente: Banco Central de Bolivia (BCB)
Elaboración propia

La tasa de crecimiento de la IED mostró cambios muy significativos a partir de 2005 a 2007 mostrando niveles muy bajos incluso negativos, en el periodo 1995 – 2005 se observa una disminución de su tasa de crecimiento, llegando incluso a tasas negativas como en 2001, 2004 y 2005. A partir de 2007 las tasas de crecimiento son nuevamente positivas, aunque sin presentar una tendencia clara.

3.4.1. INVERSIÓN EXTRANJERA POR ACTIVIDAD ECONÓMICA

GRÁFICO N° 21
Bolivia: Inversión Extranjera por Actividad Económica



Fuente: Banco Central de Bolivia (BCB)

Elaboración propia

La inversión extranjera estuvo destinado principalmente a los sectores de hidrocarburos y minería, ambos representaron más del cincuenta por ciento de la inversión, quedando muy reducida las inversiones en sectores productivos como la industria.

3.4.2. LA INVERSIÓN EXTRANJERA Y EL PIB

GRÁFICO Nº 22
Bolivia: Inversión Extranjera en porcentaje del PIB



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

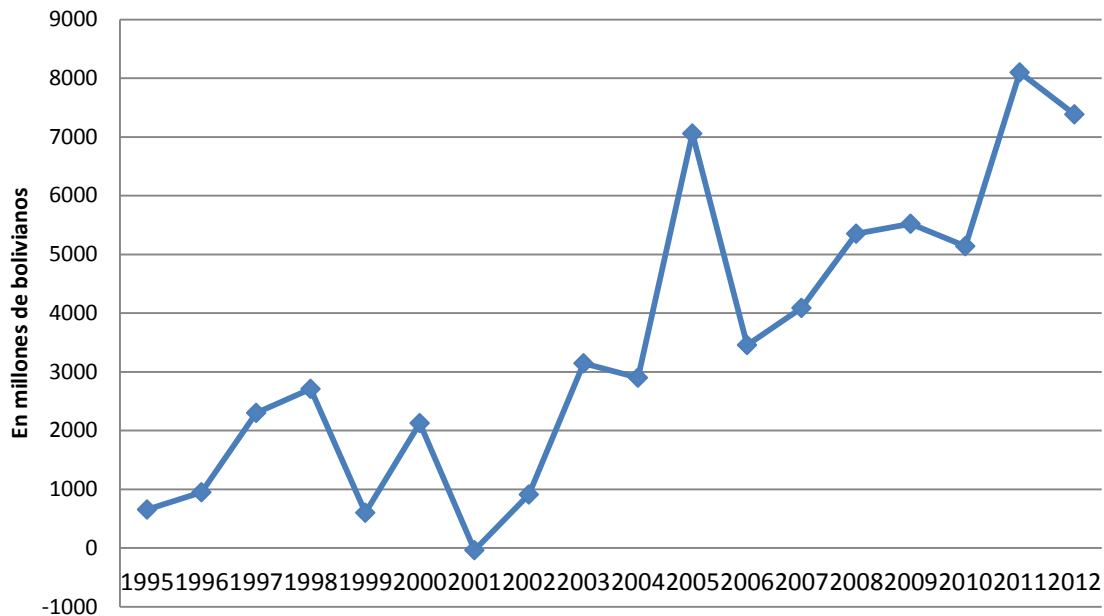
Elaboración propia

La incidencia de la IED en el PIB ha sido fluctuante, sus tasas más altas se presentan en el periodo de la capitalización llegando a un máximo de 12,2% en 1999, su tasa más baja se presenta en 2005 con una incidencia negativa del 3%. En los últimos años precisamente desde 2006 la incidencia se mantuvo casi constante sin muchas fluctuaciones con un promedio del 3,1%, antes de esta fecha el promedio fue de 6,4%.

3.5. LA INVERSION PRIVADA NACIONAL

Ante la ausencia de información sobre esta variable se tuvo que hacer una aproximación, esta mostró un comportamiento similar a los que muestran los boletines de la Confederación de Empresarios de Bolivia (CEPB) y a las publicaciones en medios de prensa.

GRÁFICO N° 23
Bolivia: Inversión Privada Nacional



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Banco Central de Bolivia (BCB)
Elaboración propia

La IED mostró ser uno de los principales componentes de la inversión total, sobre todo en el periodo de la capitalización, en ese periodo la inversión privada nacional no tenía incidencia significativa en el PIB represento en promedio 3,74%, después de 2006 en promedio estuvo con 4,18% respecto al PIB. Comparando los datos tanto de inversión nacional y extranjera, a partir de 2003 – 2004 la inversión nacional supera a la extranjera y este comportamiento se mantiene hasta 2012.

3.5.1. LAS EMPRESAS EN BOLIVIA

En el cuadro siguiente observamos la cantidad de empresas inscritas que se tienen hasta el momento además del rubro a la que se dedican, en 2005 se tenían registradas 19778 empresas el cual subió a 68232 en 2012 incrementándose en 245%, la mayor cantidad de empresas se concentra en el sector comercio.

CUADRO N°2								
BOLIVIA: BASE EMPRESARIAL POR ACTIVIDAD ECONOMICA								
(En cantidad de empresas)								
Sección	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Comercio al por mayor y por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos	4850	5275	6408	7076	10758	14332	16978	25266
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	3896	4473	5174	5375	5830	5964	7860	10358
Construcción	2184	4087	4599	4847	5850	6950	8435	10060
Industria manufacturera	2738	3006	4105	4144	3946	4296	5460	6903
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1844	2784	3615	4117	5360	5662	5883	6721
Hoteles y restaurantes	1032	1009	1171	1246	1562	1665	2121	3342
Servicion comunitarios, sociales y personales	618	668	770	849	935	946	1218	1719
Servicios sociales y de salud	249	285	318	628	819	787	971	1450
Explotación de minas y canteras	332	369	443	648	704	661	841	990
Agricultura, ganadería, caza, pesca y silvicultura	246	271	332	491	602	592	696	907
Educación	481	460	539	509	584	652	745	866
Intermediación Financiera	238	318	324	270	305	342	428	574
Suministro de electricidad, gas y agua	70	74	71	73	69	70	67	70
Pesca	0	0	1	4	1	2	5	6
Actividades de hogares privados como empleadores y actividades no diferenciadas de hogares privados como productores	0	3	0	0	0	0	0	0
Totales	19778	23082	27870	30277	37325	42921	51708	68232

Fuente: FUNDEMPRESA

Elaboración propia

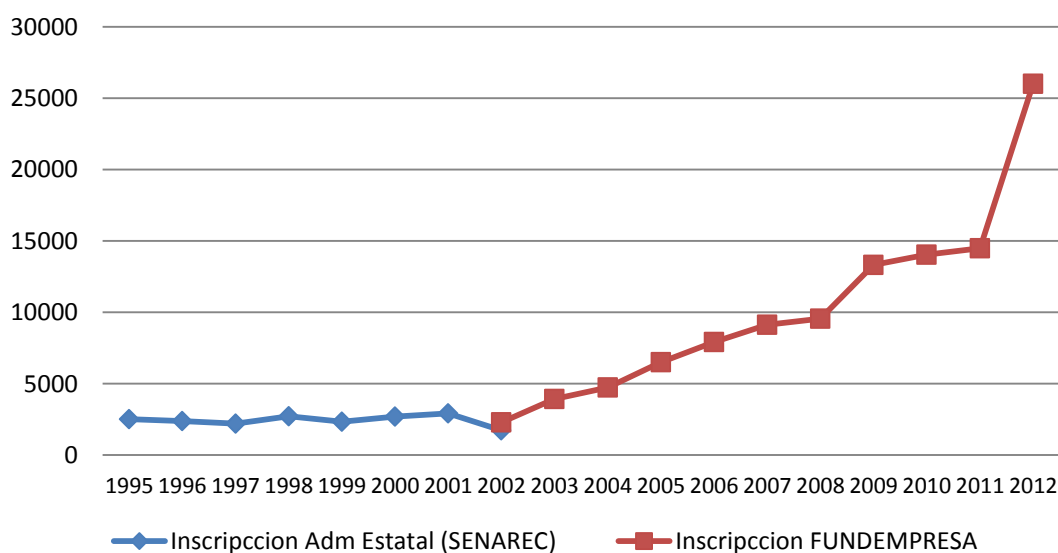
La mayor cantidad de empresas existentes se dedica a la actividad del comercio representando en promedio 28,23% del total de las empresas, este sector fue el que predominó en todo el periodo.

Luego se encuentran los sectores de actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler con 16,91%; construcción con 15,52% e industria manufacturera con un 12,07%. Existe una notable concentración de la cantidad de empresas en el sector comercio, mientras que sectores como la industria manufacturera u otro tipo de sectores productivos se ven pequeñas junto al comercio.

3.5.1.1. Creación de Nuevas Empresas

En el grafico observamos la cantidad de empresas que se inscribieron en los distintos años, podemos ver que hay un salto muy significativo a partir de 2003, años anteriores a este la cantidad de empresas nuevas se mantenía casi constante, mientras que en años posteriores se puede observar un incremento gestión tras gestión, llegando a crecer en un 30% en promedio.

GRÁFICO N° 24
Bolivia: Cantidad de empresas nuevas inscritas



	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<u>Inscripción Adm Estatal (SENAREC)</u>	2518	2392	2211	2723	2345	2698	2925	1739										
<u>Inscripción FUNDEMPRESA</u>								2301	3934	4738	6512	7919	9127	9555	13330	14045	14499	26028

Fuente: FUNDEMPRESA

Elaboración propia

La mayor cantidad de empresas está concentrada en los departamentos del eje troncal: La Paz con 21575, seguida por Santa Cruz con 19617 y Cochabamba con 12278²⁷, ciudades caracterizadas por tener un mayor población y movimiento económico.

²⁷ Datos hasta diciembre de 2012

3.5.1.2. Características de las Empresas

La Base Empresarial según al tipo de sociedad en que se constituyen durante la gestión 2002 presentaba un 48,7% de empresas Unipersonales y 42,6% de empresas tipo Sociedad de Responsabilidad Limitada, mientras que en la gestión 2012 participa con 74,1% y 23,5% respectivamente. Se dio un incremento considerable en las empresas Unipersonales, mientras que las SRL reducen significativamente (cantidad respecto del total).

CUADRO N° 3											
BOLIVIA: BASE EMPRESARIAL SEGÚN TIPO SOCIETARIO											
(En cantidad de empresas)											
Sección	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Empresa Unipersonal	4838	6311	7541	11654	14337	17857	19364	25035	29936	35922	50532
Sociedad de Responsabilidad Limitada	4234	5665	5546	7019	7592	8806	9586	10910	11576	14158	16033
Sociedad Anónima	740	921	778	959	996	1057	1158	1207	1234	1441	1452
Sucursal de Sociedad Constituida en el Extranjero	72	113	66	132	140	133	140	148	146	152	176
Sociedad Colectiva	48	41	6	10	6	4	12	12	14	21	23
Sociedad Anónima Mixta	5	5	4	3	7	10	11	8	10	10	9
Sociedad en Comandita Simple	3	5	0	1	4	3	3	5	5	4	6
Sociedad en Comandita por Acciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Totales	9940	13060	13941	19778	23082	27870	30277	37325	42921	51708	68232

Fuente: FUNDEMPRESA

Elaboración propia

Analizando las tasas de crecimiento, todos los sectores presentaron tasas considerables de dos dígitos mayormente. Comparando 2005 con 2012 el sector del comercio creció en un 420% siendo esta la tasa más alta, construcción en 360%, mientras que el sector de industria manufacturera creció en 152%.

CUADRO N° 4								
BOLIVIA: CRECIMIENTO DE LA BASE EMPRESARIAL POR ACTIVIDAD ECONOMICA								
(En porcentaje)								
Sección	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Comercio al por mayor y por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos		8.76%	21.48%	10.42%	52.04%	33.22%	18.46%	48.82%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler		14.81%	15.67%	3.88%	8.47%	2.30%	31.79%	31.78%
Construcción		87.13%	12.53%	5.39%	20.69%	18.80%	21.37%	19.26%
Industria manufacturera		9.79%	36.56%	0.95%	-4.78%	8.87%	27.09%	26.43%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones		50.98%	29.85%	13.89%	30.19%	5.63%	3.90%	14.24%
Hoteles y restaurantes		-2.23%	16.06%	6.40%	25.36%	6.59%	27.39%	57.57%
Servicios comunitarios, sociales y personales		8.09%	15.27%	10.26%	10.13%	1.18%	28.75%	41.13%
Servicios sociales y de salud		14.46%	11.58%	97.48%	30.41%	-3.91%	23.38%	49.33%
Explotación de minas y canteras		11.14%	20.05%	46.28%	8.64%	-6.11%	27.23%	17.72%
Agricultura, ganadería, caza, pesca y silvicultura		10.16%	22.51%	47.89%	22.61%	-1.66%	17.57%	30.32%
Educación		-4.37%	17.17%	-5.57%	14.73%	11.64%	14.26%	16.24%
Intermediación Financiera		33.61%	1.89%	-16.67%	12.96%	12.13%	25.15%	34.11%
Suministro de electricidad, gas y agua		5.71%	-4.05%	2.82%	-5.48%	1.45%	-4.29%	4.48%
Pesca				300.00%	-75.00%	100.00%	150.00%	20.00%
Actividades de hogares privados como empleadores y actividades no diferenciadas de hogares privados como productores								
Totales		16.71%	20.74%	8.64%	23.28%	14.99%	20.47%	31.96%

Fuente: FUNDEMPRESA

Elaboración propia

Pudimos observar que el comercio es el sector con mayor número de empresas registradas, además que es uno de los sectores que más creció, un dato adicional es que el sector comercio tiene una incidencia baja en el PIB a lo largo del periodo representa en promedio el 7%, en 1995 incidía en 8,42% y en 2012 disminuyó a un 7,12% respecto al PIB.

En el ámbito financiero los créditos destinados a inversiones están concentradas principalmente en dos sectores: primero, ventas al por mayor y menor 21,25% (en

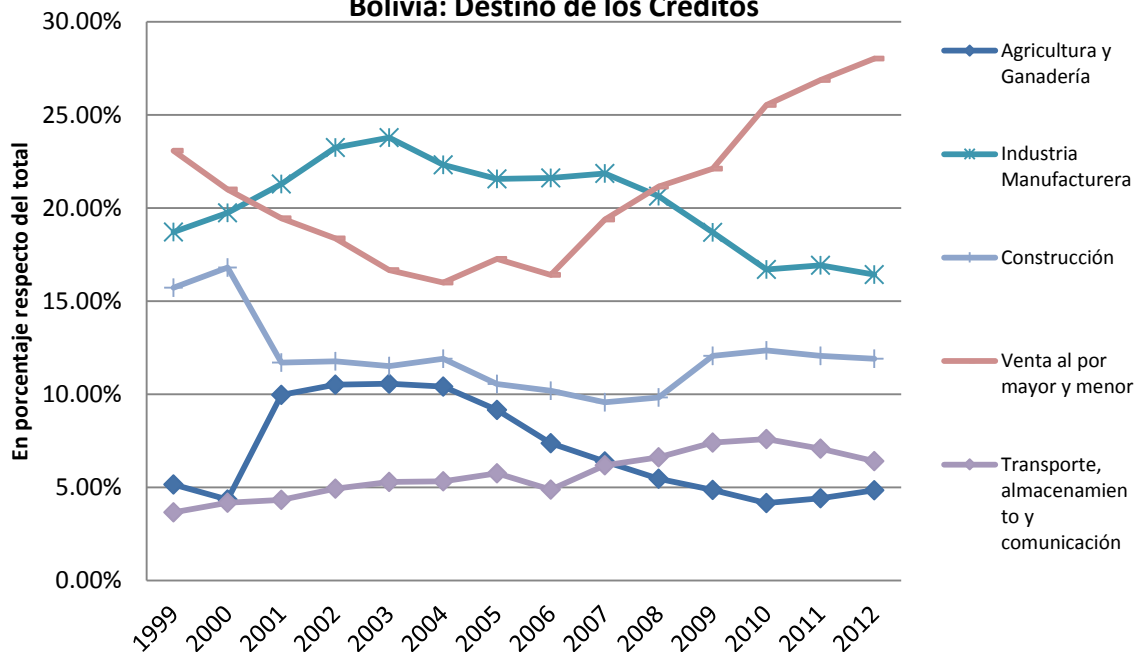
promedio), y segundo, industria manufacturera con 20,12. Si bien ambos sectores tienen casi el mismo porcentaje en promedio, el sector de ventas para 2012 llegó a representar el 28% con una tendencia ascendente, mientras que la industria manufacturera estuvo en 16,43% descendiendo a partir de 2003.

CUADRO Nº 5			
BOLIVIA: PROMEDIO DEL DESTINO DE CRÉDITOS A LAS DISTINTAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS			
(En porcentaje)			
DESTINO	Promedio 1995 - 2005	Promedio 2006 - 2012	Promedio TOTAL
Agricultura y Ganadería	9.10%	5.36%	7.56%
Caza, Silvicultura y Pesca	1.23%	0.09%	0.76%
Extracción de petróleo crudo y gas natural	0.61%	0.50%	0.57%
Minerales metálicos y no metálicos	1.02%	0.64%	0.87%
Industria Manufacturera	20.92%	18.98%	20.12%
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	0.73%	1.23%	0.93%
Construcción	10.41%	11.14%	10.71%
Venta al por mayor y menor	20.17%	22.79%	21.25%
Hoteles y Restaurantes	1.31%	1.91%	1.56%
Transporte, almacenamiento y comunicación	4.12%	6.60%	5.14%
Intermediación financiera	4.53%	1.06%	3.10%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	9.50%	24.43%	15.65%
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	0.33%	0.26%	0.30%
Educación	2.74%	1.06%	2.04%
Servicios sociales, comunales y personales	10.75%	3.90%	7.93%
Servicio de hogares privados que contratan servicio doméstico	0.33%	0.00%	0.20%
Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales	0.20%	0.01%	0.13%
Actividades atípicas	1.99%	0.04%	1.19%
	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero (ASFI)

Elaboración propia

GRÁFICO N° 25
Bolivia: Destino de los Créditos

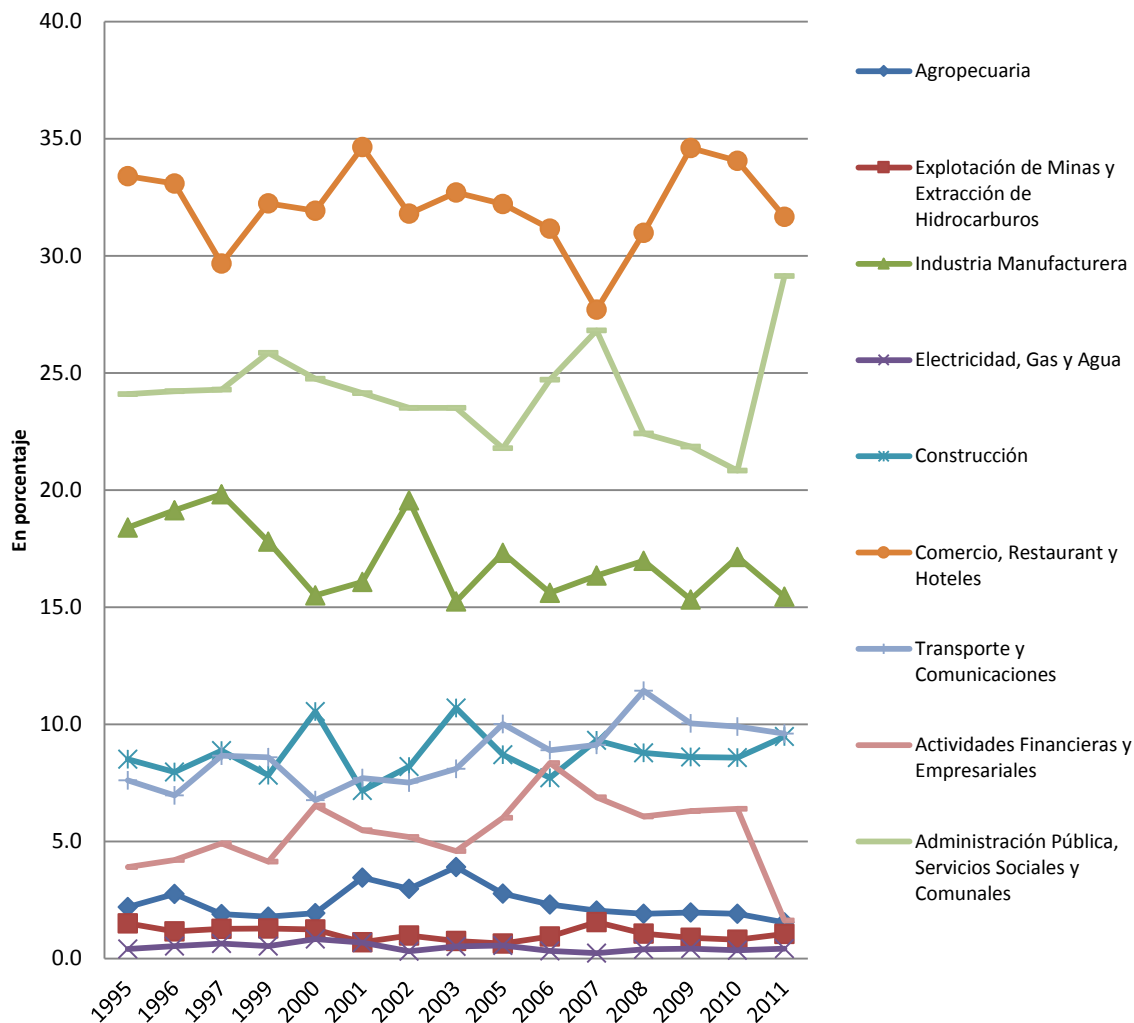


Fuente: Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero (ASFI)
Elaboración propia

3.6. MANO DE OBRA EN BOLIVIA

En el siguiente grafico observaremos a la población ocupada por rama de actividad económica, el sector que absorbe mayor mano de obra es el sector Comercio, restaurants y hoteles, este representa en promedio un 31%, seguido por la Administración Pública con un 23% en promedio, luego se encuentra la industria manufacturera con un 16% en promedio.

GRÁFICO N° 26
Bolivia: Población Ocupada por rama de actividad

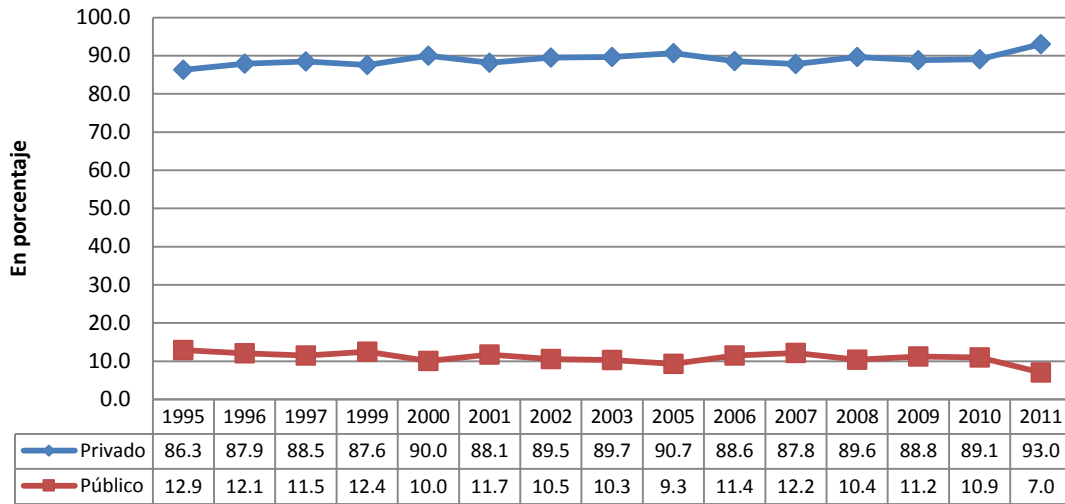


Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

Elaboración propia

En cuanto a la población ocupada según ya sea público o privado, el sector que absorbe mayor mano de obra es el sector privado que en promedio sería del 85% mientras que el sector público solo absorbe un 11% en promedio.

GRÁFICO N° 27
Bolivia: Población Ocupada según Sector



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

Elaboración propia

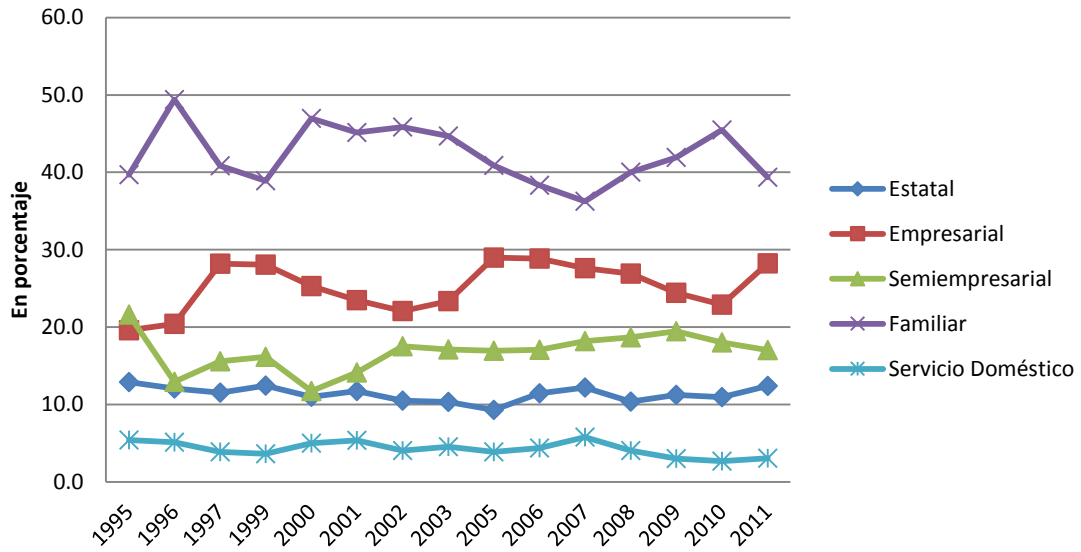
Siguiendo desglosando la composición de la mano de obra vemos ahora a la Población ocupada según sector del mercado, el sector <Familiar²⁸> es el que predomina representando en promedio un 40%, seguido por el sector <Empresarial²⁹> con un 23% en promedio, el sector <Estatal³⁰> representa en promedio un 12 %.

²⁸ Compuesto por trabajadores por cuenta propia y trabajadores familiares

²⁹ Compuesto por asalariados, patrones, socios o cooperativistas que realizan alguna actividad económica en empresas o instituciones donde trabajan 5 o más personas

³⁰ Compuesto por asalariados que trabajan en el sector público

GRÁFICO N° 28
Bolivia: Población Ocupada según sectores del mercado



Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)
 Elaboración propia

CAPÍTULO 4

INVERSIÓN Y LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA

4.1. ANTECEDENTES

Para un análisis más completo de la inversión podemos mencionar como se desarrollo la capitalización, específicamente los fundamentos para la capitalización.

Según varias teorías los países con desequilibrios macroeconómicos y bajos niveles de crecimiento deben efectuar ajustes económicos en etapas cronológicas. La primera etapa consiste en adecuar la economía para que el mercado determine los precios y éstos den las señales apropiadas para determinar qué bienes y servicios deben ser producidos, y establecer un equilibrio macroeconómico que dé estabilidad al sistema.

La segunda etapa consiste en dotar al sistema económico de condiciones para que pueda desarrollarse. Entre los requisitos más importantes se encuentra el ofrecer a las empresas y a los individuos, incentivos para la generación de riqueza. Estos incentivos consisten en un sistema legal eficiente, que dé seguridad sobre la propiedad y las reglas de juego, un sistema de regulación transparente donde los derechos de las empresas, consumidores, y Estado estén claramente establecidos y sean protegidos, y dé una política que mejore el mercado financiero y laboral.

En el caso de Bolivia, la primera etapa fue iniciada en 1986 con la nueva política económica, desde entonces se vio una disminución en la tasa de inflación, se estabilizó las finanzas del Estado y se hizo avances para que se desarrolle una economía de libre mercado.

Para lograr avanzar hacia la segunda etapa, se requería primero reducir el rol del Estado como proveedor de servicios básicos, productor y principal empleador, permitiendo una mayor participación del sector privado. Esta participación comprendía un flujo de capitales y tecnología a las empresas del Estado.

Hasta entonces, los procesos de privatización habían tenido mucha repercusión en países industrializados y en países en desarrollo, la privatización era considerada como una solución a los problemas estructurales y una manera de lograr los ajustes necesarios al sistema económico.

Pero las experiencias en procesos de privatización en países industrializados como Inglaterra y en un elevado número de países en desarrollo como Argentina, Perú y Brasil, habían demostrado que si bien se había logrado captar capitales y tecnología extranjera, los recursos obtenidos eran gastados de forma rápida e ineficiente.

Tomando en cuenta estas experiencias, se incluye en el plan de gobierno (Plan de Todos) una idea que pretendía el aumento de capital de cada una de las principales empresas estatales (YPFB, ENDE, ENTEL, LAB, ENFE y VINTO) con aporte de capitales internacionales, manteniendo intacta la propiedad estatal que luego es transferida en forma igualitaria a los ciudadanos bolivianos.

Los antecedentes de la capitalización, contenidos en el Plan sufren cambios en su transición de la teoría a la práctica. Sin embargo, sus objetivos centrales se mantuvieron: (i) relevamiento del Estado en su rol de productor de bienes y servicios, (ii) eliminación de cargas deficitarias provenientes de empresas mal controladas y administradas, (iii) atracción de capital hacia estas empresas, con la implantación de un enfoque gerencial de administración y de tecnología de punta.

En este contexto, la capitalización fue planteada como un instrumento para promover la inversión, crecer en el mercado nacional e internacional y atender el bienestar de la población mejorando sus condiciones de vida, constituyéndose en la base para edificar la transformación económica, brindando capitales extranjeros

y nueva tecnología. Representaba una solución tangible a la carencia de infraestructura, reconociendo que para el establecimiento de una industria competitiva y altamente eficiente es primordial la inversión.

La capitalización también reconoce que la globalización económica obliga a las industrias a ser competitivas no sólo en sus mercados domésticos sino también a escala regional, apoyadas en una infraestructura competitiva de transporte, comunicaciones y abastecimiento energético.

4.2. LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA

La política de estabilización aplicada a partir de agosto de 1985, con la promulgación del Decreto Supremo 21060, que quedó conocida como la Nueva Política Económica (NPE) tenía entre sus objetivos básicos: estabilizar los precios eliminando la hiperinflación, para sentar las bases para promover un mayor crecimiento económico, que revierta la tendencia negativa en el producto durante la primera mitad de la década de 1980, y restablecer la solvencia externa del país, a partir de un modelo de desarrollo basado en las fuerzas del mercado para asignar los recursos en la economía y en la apertura del país hacia el exterior.

También se definían los papeles que tenían que desempeñar el sector público y privado. Se abandonaba el capitalismo de Estado, dejando al sector privado la responsabilidad principal de realizar las inversiones productivas, y el Estado debía fortalecer sus papeles de normador, regulador, garantizar la estabilidad macroeconómica y promover inversiones públicas en salud, educación, saneamiento básico e infraestructura.

La política de estabilización consistió en una combinación consistente de políticas fiscal y monetaria, asociada a una fuerte devaluación y posterior estabilización del tipo de cambio. El programa fue de naturaleza básicamente ortodoxa e implementado simultáneamente, dentro de un tratamiento de shock, que fue posteriormente apoyado con asistencia externa internacional, para garantizar su

sostenibilidad, a diferencia del enfoque gradualista y heterodoxo que se había seguido hasta ese momento.

El fundamento para este enfoque se basó en que era necesario dar credibilidad al programa para aumentar sus posibilidades de éxito. Asimismo, a diferencia de otros programas de estabilización realizados en la región se promovió simultáneamente la liberalización en los mercados de bienes, comercial, financiero y en parte del mercado de trabajo.

4.3. REFORMAS ESTRUCTURALES

Las reformas estructurales llevadas a cabo por Bolivia se enmarcan en los lineamientos del Consenso de Washington para buscar garantizar la estabilidad económica, mejorar la eficiencia y asignación de recursos en la economía y promover un mayor crecimiento económico con equidad, donde se destacan reformas comerciales, financieras, al sector público, las reformas al mercado laboral y la incorporación del medio ambiente como variable adicional en la formulación de las políticas gubernamentales, con la finalidad de diseñar agendas que promuevan un desarrollo sostenible del país.

Un principio general por detrás de estas reformas es que la asignación de recursos en la economía se base en el mecanismo de precios, reflejando estos los costos de oportunidad.

Con la NPE, las reformas estructurales del país en el área comercial buscan reducir los niveles y la dispersión de la estructura arancelaria, para mejorar los incentivos y la asignación de recursos hacia el desarrollo de actividades con potencial exportador y que compiten con las importaciones. En este contexto, el país buscó mantener un tipo de cambio unificado y competitivo para promover el crecimiento de las exportaciones.

Las reformas al sector financiero, también llevadas a cabo desde 1985 buscan mejorar la eficiencia de la intermediación y uso de los recursos, incluyendo la asignación de las inversiones. Tienen el objetivo de reducir las distorsiones en la

asignación del crédito, permitiendo que esta sea determinada por las fuerzas del mercado, pero sin olvidar la necesaria regulación prudencial para garantizar la estabilidad y solvencia del mercado financiero.

Las reformas del sector público implementadas por Bolivia, dentro de un enfoque más gradual, buscan resolver tanto los problemas macroeconómicos como de asignación de recursos, por lo que se constituyen en un elemento central del programa de ajuste y reformas estructurales.

Además de los elementos macroeconómicos relacionados a reducir el déficit fiscal y garantizar cuentas públicas equilibradas, también se consideró aspectos microeconómicos que tienen la finalidad de aumentar la eficiencia de las políticas gubernamentales (privatización y capitalización de empresas públicas, reforma del sistema de pensiones, creación del marco legal e institucional para la regulación, descentralización y participación popular y un mayor énfasis en el gasto social en salud y educación).

Para asegurar el éxito de estas reformas se está buscando crear o rediseñar las instituciones públicas, para que sean independientes de las interferencias políticas y eficaces en la realización de sus funciones y la necesidad de garantizar derechos de propiedad bien definidos y seguros para todos, incluyendo el sector informal, a costos razonables. En este contexto, Bolivia promovió la liberalización de las reglas que restringían las inversiones extranjeras directas, dando el mismo tratamiento a las empresas domésticas y extranjeras para que compitan en las mismas condiciones.

Las regulaciones al mercado laboral tienen un papel clave para determinar la eficiencia y el éxito de los programas de ajuste estructural. La legislación laboral en la forma de reglas de indexación rígidas o costos laborales elevados se constituye en obstáculos para el éxito del ajuste macroeconómico y de las reformas estructurales que buscan mejorar la asignación de recursos en los mercados de bienes.

El éxito también puede ser amenazado por prácticas laborales rígidas que restringen la movilidad de los trabajadores, relacionadas con costos de despidos y beneficios no salariales. Si bien con el D.S. 21060, se realizaron avances en esta área, aún no fue ejecutada en su totalidad en el país, por ser una de las reformas más sensible políticamente, ya que los beneficiarios de las regulaciones en este mercado tienden a ser elementos políticamente bastante activos, a través de sus organizaciones sindicales.

Un crecimiento más sostenido se basa en la reducción de los desequilibrios macroeconómicos y la mejora en la eficiencia de la asignación de los recursos, ya que depende de: i) condiciones macroeconómicas estables y predecibles, ii) un sistema de incentivos y asignación de recursos adecuado, iii) un nivel de ahorro adecuado y iv) instituciones eficientes que transfieran este ahorro a inversiones productivas.

Sin embargo, en el corto plazo medidas que promueven la estabilidad macroeconómica pueden entrar en conflicto con promover mayores tasas de crecimiento económico, y en este sentido, dificultar la transición de la estabilización al crecimiento sostenido. Este dilema estuvo presente en la implementación de las reformas estructurales en Bolivia.

4.4. PRIVATIZACIÓN, CAPITALIZACIÓN E INVERSIÓN EXTRANJERA

En 1985, el Estado contaba con más de 170 empresas que podían transferirse al sector privado. Estas empresas estaban presentes en prácticamente todos los sectores económicos. Existían empresas mineras, ingenios azucareros, hilanderías de algodón, fábricas de aceites, vidrio, cemento, procesadoras de alimento, productos lácteos y empresas de servicios de telecomunicaciones, electricidad, abastecimiento de agua, transporte, hidrocarburos y de hotelería.

Inicialmente, con la NPE se disolvió la Corporación Boliviana de Fomento (CBF), entidad que constituía el *holding* de un gran número de empresas industriales y agroindustriales de propiedad estatal, por encontrarse deficitaria y financiada con

recursos del TGN. Esta disolución no significó la privatización inmediata de las empresas públicas, ya que las mismas fueron transferidas a entidades estatales descentralizadas y regionales, Corporaciones Regionales de Desarrollo y Municipalidades, con la intención de mejorar el control y la gestión administrativa. Asimismo, la administración central y las fuerzas armadas también mantuvieron sus empresas públicas.

Con la NPE, se inició un proceso de racionalización en las empresas públicas, donde se destaca el caso de la COMIBOL, debido al cierre de diversas minas y despido de más de 20.000 trabajadores, pero no se comenzó a ejecutar un efectivo proceso de transferencia de empresas públicas al sector privado.

Una de las razones para no privatizar inmediatamente era que durante la década de 1970 existieron varios intentos de privatización en América Latina que fracasaron debido a la corrupción e improvisación. El Gobierno de Bolivia no deseaba que la credibilidad de su programa se vea afectada por estos problemas.

Se pensaba que la causa del problema de las empresas públicas durante el periodo de la hiperinflación fue que actuaron como entidades independientes fuera del control del Estado. Con la NPE se buscó su control, incorporando criterios de eficiencia y limitando su acceso al crédito fiscal, para que dejaran de ser una carga pesada para el Estado.

Por otro lado, las empresas públicas más importantes Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL), Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), Empresa Nacional de Electricidad (ENDE), Empresa Nacional de Ferrocarriles (ENFE) y Lloyd Aéreo Boliviano (LAB) representaban el 90% de las operaciones empresariales del Estado, operaban en condiciones monopólicas en sectores de servicios públicos o en sectores considerados estratégicos (minería e hidrocarburos, donde el marco legal limitaba la participación del capital extranjero), por lo que para, efectivamente, impulsar una transferencia de empresas públicas era necesario crear el marco legal e institucional adecuado.

La implementación de la función reguladora por parte del Estado implicaba un importante esfuerzo en términos de reformas institucionales, ya que se debía adecuar o crear las instituciones necesarias para desempeñar eficazmente las tareas de coordinación, fiscalización y prospección de los sectores, en particular aquellos que proporcionan servicios públicos, lo que demandaba elevados recursos humanos y financieros.

En países poco desarrollados las distorsiones derivadas de las fallas de mercado tienden a acentuarse, debido a la mayor concentración y al menor flujo de información y también los costos asociados a la regulación son más elevados: costo de oportunidad de mantener al escaso capital humano capacitado y los costos de intervención del regulador.

Asimismo, la percepción de las autoridades económicas era que difícilmente, en el corto plazo, se conseguiría atraer inversión privada y en especial extranjera, para promover la recuperación económica que el país requería, después de la reducción del producto durante los primeros años de la década de 1980.

Esto debido a que los inversionistas ejercerían su “opción a esperar” y verificar los resultados del programa de estabilización que Bolivia estaba llevando a cabo, en un contexto internacional donde diversos países de la región enfrentaban grandes dificultades macroeconómicas (Perú, Argentina y Brasil, por ejemplo), antes de realizar inversiones, que en general serían irreversibles y representarían costos hundidos.

Dada la relevancia fiscal y macroeconómica de las empresas públicas más grandes, la estrategia seguida por el Gobierno fue buscar la reestructuración de estas empresas. Se desarrollaron contratos de rendimiento, para reducir los “problemas de agencia” en la gestión de las empresas y cuando posible se buscaba promover contratos de riesgo compartido con el sector privado, que en conjunto con el saneamiento financiero que se aplicaría y el financiamiento externo que recibirían, de los organismos financieros internacionales, en apoyo a los contratos de rendimiento permitirían, según el Gobierno, impulsar las

inversiones imprescindibles para la recuperación económica, que habían sido postergadas durante el periodo de crisis e hiperinflación.

Sin embargo, la reestructuración de las empresas públicas monopólicas iniciada en 1985, no presentó resultados satisfactorios y las perspectivas futuras de gestión de estas empresas, estaban seriamente afectadas por una drástica disminución de los flujos de crédito de los organismos financieros internacionales hacia actividades empresariales del Estado.

La ineficiencia de las empresas públicas en la provisión de bienes y servicios, juntamente con la ausencia de objetivos claros, la existencia de una fuerte interferencia política en su funcionamiento, así como su descapitalización y falta de recursos nuevos para inversión, dieron lugar, a que el gobierno boliviano en 1988, dé los primeros pasos para transferir sus empresas al sector privado.

De la misma manera, había aumentado la presión de los organismos financieros internacionales para dar una señal más clara respecto a los papeles que deberían impulsar los sectores público y privado. Las condicionalidades del Banco Mundial y FMI en las cartas de intenciones de los programas de ajuste estructural y financiero, condicionaron el apoyo y los desembolsos al avance de este proceso.

A finales de 1988, se crea oficialmente la Comisión de Transición Industrial encargada de elaborar los primeros estudios sobre privatización. El reordenamiento de las empresas públicas y de economía mixta comienza con el D.S. 22836 de junio de 1991 y la Ley de Privatización (Ley No. 1330) de abril de 1992, que establece los lineamientos para la transferencia al sector privado de empresas y otros activos pertenecientes a instituciones del Estado, aunque se restringía a las empresas que no se encontraban en sectores monopólicos.

Las razones básicas para privatizar eran: i) el cambio del papel del Estado, que no debería participar directamente en la producción, para destinar los recursos públicos a inversiones sociales: salud, educación, saneamiento básico e infraestructura, ii) la reducción de la capacidad de acceso a créditos multilaterales,

bilaterales y comerciales destinado a las empresas públicas, iii) la necesidad de aumentar los niveles de inversión y la eficiencia en la economía, incrementando la participación privada, iv) desarrollar el mercado de capitales y v) democratizar el capital, posibilitando que los trabajadores sean accionistas de las empresas donde trabajan, adquiriendo acciones con sus propios beneficios sociales.

Inicialmente, se definieron que 60 empresas públicas productivas medianas y pequeñas (ingenios azucareros, hilandería de algodón, fábrica de aceites, vidrio, cemento y productos lácteos, entre otras) y que operaban en sectores con mercados relativamente competitivos serían las primeras a entrar en el proceso. Las limitaciones legales e institucionales hicieron que las empresas petroleras y mineras pudiesen solamente establecer contratos de *joint venture* para explotación y exploración y las empresas monopólicas en las áreas de servicios públicos (electricidad y telecomunicaciones, por ejemplo), que requerían previamente a su transferencia al sector privado de un marco legal e institucional, quedasen fuera.

Los métodos de privatización se basaron en ofertas públicas, ventas de activos, compra de acciones por parte de los trabajadores, arrendamientos y contratos de administración, aportes de capitales privados y mecanismos híbridos. El destino de los recursos de la venta de las empresas dependientes de las Corporaciones Regionales de Desarrollo fue el de financiar inversiones en infraestructura, salud y educación en los departamentos respectivos.

Entre 1992 y 1993, se privatizaron 26 empresas, obteniéndose por la venta de las empresas alrededor de 30 millones de dólares. El programa enfrentó una serie de dificultades asociadas fundamentalmente a la oposición política, y a la percepción de que el proceso adolecía de falta de transparencia.

En 1994 se busca impulsar el proceso y atraer a la inversión extranjera directa, que había estado prácticamente ausente de la primera fase de privatizaciones. En marzo de 1994 se aprobó la Ley de Capitalización (Ley N° 1544), que crea el marco legal necesario para transformar las empresas públicas con características monopólicas en sociedades anónimas privadas, y determina la transferencia de

las acciones de propiedad del Estado, en las empresas capitalizadas, a los ciudadanos bolivianos, mayores de edad al 31 de diciembre de 1995.

Se estableció un programa cuyos puntos centrales fueron la definición de los métodos de privatización, la priorización de las empresas públicas a capitalizar y privatizar (en función del peso específico de cada una, la facilidad para su privatización y potencial de generación de inversiones y el grado de crisis por el que atravesaba), creándose el Ministerio de Capitalización para ejecutar el proceso.

En el caso boliviano, a diferencia de los otros procesos de privatización llevados a cabo en la región, y que aprovechó otras experiencias, en particular de los países ex-comunistas de Europa, con el proceso de capitalización de las principales empresas públicas se eliminó la necesidad de pagar por la transferencia de activos, y se privilegió que se asuman compromisos de inversión, relacionados con metas de expansión de los servicios en el caso de telecomunicaciones o electricidad o mayor exploración en el caso de empresas petroleras.

Más que incrementar los ingresos fiscales por “una sola vez”, el proceso de capitalización buscaba atraer inversiones y capital, crear empleos, acelerar el crecimiento económico y mejorar la distribución del ingreso al incluir aspectos sociales dentro de la nueva política económica.

En este proceso, el Estado aportaba con los activos de las empresas públicas y el inversionista estratégico privado realizaba aportes en recursos frescos para la empresa. El primer paso para capitalizar una empresa pública era transformarla en sociedad anónima, lo que se realizó transfiriendo en condiciones preferenciales acciones de las empresas a sus propios empleados. De los 15.000 trabajadores potencialmente beneficiarios, según el Ministerio de Hacienda el 76% de los mismos se convirtieron en accionistas de la nueva sociedad mixta creada.

A continuación, el 50% de las acciones de esa nueva empresa de economía mixta fue licitado internacionalmente, siendo uno de los criterios básicos de selección,

las ofertas de inversión. Los inversionistas estratégicos que adquiriesen esas acciones, tomaban el control de la administración de la empresa y comprometían inversiones a realizarse en un período definido de tiempo, entre 5 y 8 años.

El 50% restante de las acciones serían transferidos a la población boliviana con mayoría de edad a diciembre de 1995, mediante un beneficio denominado Bono Solidaridad (BONOSOL), que se otorgaría en pagos anuales “vitalicios” a todos los bolivianos beneficiarios a partir de sus 65 años de edad.

En esta modalidad, se capitalizaron 5 de las 6 empresas públicas más importantes de Bolivia, en los sectores eléctrico (ENDE), de telecomunicaciones (ENTEL), transporte (ENFE y LAB) e hidrocarburos (YPFB). La capitalización de estas empresas públicas permitió comprometer inversiones superiores a 1671 millones de dólares, que representaban en 1997 alrededor de 25% del PIB. Faltó capitalizar la empresa del sector minero (Fundidora de Vinto).

De esta forma, se ejecutó una estrategia global de transferencia de empresas públicas, que tenía entre sus metas principales la transferencia de las empresas más importantes del país, lo más rápido posible y garantizando las mayores inversiones, pero potencialmente a costa de perder los ingresos fiscales por “una única vez”.

**CUADRO N° 6
PERIODIZACIÓN DE LAS REFORMAS ESTRUCTURALES, LA POLÍTICA ECONÓMICA Y
OTROS EVENTOS³¹**

Final del Modelo de Economía de Estado		Modelo de Economía de Mercado		
1978 – 1982	1982 – 1985	1986 – 1989	1989 – 1993	1993 – 1997
<i>Desaceleración Económica</i>	<i>Crisis Económica</i>	<i>Estabilización Económica y Reformas Primera Generación</i>	<i>Profundización de las Reformas</i>	<i>Reformas Segunda Generación</i>
<p>-Disminuye financiamiento externo dirigido al gasto corriente e inversión pública.</p> <p>-Deterioro de los términos de intercambio.</p> <p>Creciente Déficit fiscal financiado con crédito doméstico.</p> <p>-Políticas comerciales restrictivas de las importaciones.</p> <p>-Disminución de la inversión pública.</p> <p>-Resistencia a la disminución del gasto público.</p>	<p>-Shock externo por alza de tasas de interés internacionales y corte del financiamiento externo.</p> <p>-Crisis de balanza de pagos.</p> <p>-Control del tipo de cambio, devaluaciones y agudo rezago cambiario.</p> <p>-Surgimiento de un mercado paralelo de divisas.</p> <p>-Desdolarización y fuga de capitales.</p> <p>-Déficit fiscal alcanza 12% del PIB, financiado con crédito doméstico.</p> <p>-Resistencia a la disminución del gasto público junto a una</p>	<p>-Alineación del tipo de cambio oficial con el paralelo e introducción del tipo de cambio flexible.</p> <p>-Políticas comerciales a favor de las exportaciones.</p> <p>-Liberalización de las tasas de interés y del mercado financiero.</p> <p>-Liberalización de los mercados de bienes de consumo básico.</p> <p>-Independencia de la política monetaria respecto a la fiscal.</p> <p>-La liberalización de precios incrementa los</p>	<p>-Ley de Inversiones que favorecen la inversión extranjera.</p> <p>-Ley de Privatizaciones y primeras experiencias en privatización.</p> <p>-Ley SAFCO y la búsqueda de eficiencia en la administración pública.</p> <p>-Reforma educativa e inicio de las políticas sociales de largo plazo.</p> <p>-Nuevo código tributario</p> <p>-Código de minería.</p> <p>-Ley de Hidrocarburos.</p>	<p>-Ley de Capitalización.</p> <p>-Capitalización de LAB, YPFB, ENDE, ENTEL y ENFE.</p> <p>-Ley del SIRESE; Leyes de Electricidad, Telecomunicaciones e Hidrocarburos.</p> <p>-Creación Superintendencias de transporte, Electricidad, Hidrocarburos, Aguas y Telecomunicaciones.</p> <p>-Ley de Pensiones y creación del SIREFI, incorporando las Superintendencias de Bancos, Pensiones, Seguros y Valores.</p> <p>-Ley INRA, Ley Forestal y creación Comisión Judicatura y Superintendencia Agraria.</p> <p>-Privatización de 68 empresas públicas.</p>

³¹ Cuadro extraído de “Las Reformas Estructurales Bolivianas y su Impacto sobre Inversiones” Gover Barja Daza

	<p>política de salarios indexados.</p> <p>-Aguda sequía e inundaciones.</p> <p>-Control de las tasas de interés y generación de tasas reales negativas.</p> <p>-Control de precios de bienes de consumo básico y generación de mercados paralelos.</p> <p>-La combinación de eventos causa hiperinflación.</p>	<p>ingresos del Estado.</p> <p>-Reforma tributaria con la introducción del IVA y otros.</p> <p>-Contracción del gasto público, despido de trabajadores y control del presupuesto mediante topes.</p> <p>-Acuerdo SAF con el FMI, acceso al financiamiento externo y a la negociación de la deuda externa en el Club de París.</p>	<p>-Acuerdo ESAF con el FMI.</p>	<p>-Ley de Descentralización a favor de las regiones.</p> <p>-Ley de Participación Popular a favor de la autonomía de los gobiernos municipales y sus ciudadanos.</p> <p>-Reforma Constitución Política del Estado.</p> <p>-Acuerdo ESAF con el FMI.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CAPÍTULO 5

LA INVERSIÓN EN EL PERIODO “POST NEO LIBERAL”

En diciembre de 2005, Evo Morales del Movimiento al Socialismo (MAS) obtuvo la mayoría absoluta de votos y accedió a la presidencia del país de manera directa, un hecho inédito en el ciclo democrático inaugurado en 1982. Atrás quedaron casi dos décadas de gobiernos de coalición conformados mediante pactos entre partidos tradicionales que convergieron en torno al neoliberalismo y a la democracia representativa.

La victoria del MAS implicó el retorno de la izquierda al poder después de la fallida experiencia de la Unidad Democrática y Popular (1982 – 1984), aunque con rasgos distintivos porque a diferencia de la izquierda obrera y clasista de antaño, el MAS es un movimiento político que representa identidades y demandas campesinas y étnico – culturales, se sienta en un conglomerado de organizaciones sindicales, movimientos sociales y pueblos indígenas, maneja un proyecto de nacionalismo estatista y despliega una política internacional afín a Venezuela y Cuba.

Este giro en la política boliviana se enmarca en un proceso más amplio de transición estatal que pasa desde principios de la década del 2000 poniendo en juego varias dimensiones o líneas de conflicto: a) transformaciones de las relaciones entre el Estado y la inversión extranjera para redefinir el modelo de desarrollo, b) cambio en las relaciones entre el Estado y las regiones para impulsar un modelo de descentralización política, c) metamorfosis del proyecto de Estado – nación a partir del reconocimiento de derechos colectivos de los pueblos indígenas; y finalmente d) modificación de las pautas de participación y representación política en la institucionalidad democrática.

5.1. FUNCIONAMIENTO DEL NUEVO MODELO ECONÓMICO

El nuevo modelo económico, social, comunitario y productivo identifica dos pilares: el sector estratégico que genera excedentes y el sector generador de ingresos y empleo.

El modelo identifica cuatro sectores estratégicos que tiene Bolivia para generar excedentes económicos para los bolivianos: hidrocarburos, minería, electricidad y recursos ambientales. Son los viejos y tradicionales sectores de los que ha vivido el modelo primario exportador. No puede cambiarse el país de la noche a la mañana, tiene que haber una estrategia que está plasmada en este modelo para salir de ese circuito negativo.

Entre los sectores generadores de ingreso y empleo están la industria manufacturera, turismo, vivienda, desarrollo agropecuario y otros que aún no han sido dinamizados.

De acuerdo con el nuevo modelo, para desarrollar una Bolivia productiva, generar esa transformación productiva, modificar el modelo primario exportador, se requiere llevar los excedentes de los sectores de minería, hidrocarburos, energía eléctrica, hacia los sectores donde se requiere poner la piedra fundamental, la semilla de un país productivo, es decir, en el sector manufacturero, industria, turismo y desarrollo agropecuario.

El Estado es el redistribuidor, el que debe tener la capacidad de transferir los recursos de los sectores excedentarios a los generadores de empleo e ingreso. En otras palabras, lo que se busca es liberar a Bolivia de la dependencia de la exportación de materias primas para abandonar el modelo primario exportador y construir una Bolivia industrializada y productiva.

Si bien por un tiempo Bolivia seguirá siendo un país primario exportador, esta vez se debe tener claridad sobre el objetivo y el camino a tomar. Este es un modelo económico que se basa en el éxito de la administración estatal de los recursos

naturales. Este modelo está diseñado para la economía boliviana, depende de la forma en que se administren los recursos naturales.

5.2. ACTORES DEL MODELO

Aquí viene el concepto plasmado en la Constitución Política del Estado (CPE): la Economía Plural, la cual establece cuatro actores fundamentales: el Estado, el sector privado, las cooperativas y las comunidades.

El Estado es el actor fundamental, promotor, organizador, redistribuidor del ingreso, el jugador más importante de este equipo. Luego está la clásica empresa privada que genera empleo y tiene cierta independencia en relación al Estado para formular su producción y su distribución. Como parte de la economía plural está también la economía social cooperativista, porque el cooperativismo en Bolivia está profundamente arraigado no solamente en las minas, sino también en el sector rural y en el sector financiero.

Lo más importante de la economía plural es el reconocimiento de actores envueltos en la economía comunitaria, es decir, esa forma de producción que todavía persiste en áreas rurales, que mantienen los pueblos originarios y que anteriormente no era reconocida.

En la CPE, el Estado debe fomentar la economía comunitaria con apoyo tecnológico, financiero y además se debe integrar a los tres actores ya mencionados.

5.3. POLÍTICA SOBRESALIENTE³²

5.3.1. NACIONALIZACIÓN DE LOS HIDROCARBUROS

5.3.1.1. Antecedentes a la Nacionalización³³

En 1996, el ex presidente Gonzalo Sánchez de Lozada liquidó la empresa estatal de petróleo de Bolivia YPFB. Esta empresa controlaba la exploración, explotación, transporte, refinación y comercialización de los hidrocarburos. Poco después, casi la totalidad de esa cadena productiva estaba en manos de Petrobras, que iba acaparando hasta las gasolineras de los barrios más pobres. En 1999, al comenzar las exportaciones de gas a Sao Pablo, Petrobras anunció que la materia prima serviría para instalar 49 termoeléctricas: 25 en Brasil y 24 en Bolivia. Ni una sola fue instalada en Bolivia. Luego aceptó instalar una planta en la zona boliviana de la frontera. La termoeléctrica fue construida en el lado brasileño y se alimentaba con un gasoducto clandestino. Al producirse el reclamo pertinente, autoridades de Corumbá (Brasil) dispusieron, como represalia, que los enfermos bolivianos, internados en el hospital de esa población, fueran desalojados. Esta represalia se prolongó por varias semanas.

En 1990, durante el gobierno de Jaime Paz Zamora, Petrobras en sociedad con la francesa TOTAL y la española REPSOL ingresaron al país para operar en los mega campos de "San Alberto" y el recién descubierto campo de "San Antonio". El contrato permitiría a Bolivia cobrar el 50 % de regalías, además de impuestos adicionales. Pero en un acto de evidente corrupción el ex presidente Sánchez de Lozada clasificó a los mega campos de "inexistentes", lo que hizo rebajar la regalía del 50 al 18 %. Debemos admitir, que la prepotencia de las transnacionales petroleras cabalgó siempre sobre la complicidad de gobernantes corruptos.

³² Obtenido de los Planes de Gobierno

³³ "Nacionalización de los Hidrocarburos" Martha Gutierrez Flores

5.3.1.2. La Nacionalización

La política económica del gobierno de Evo Morales tiene como eje a la nacionalización de los recursos hidrocarburíferos. Al margen de la importancia de esta medida en el incremento de los ingresos fiscales y su incidencia en las posibilidades de impulso al desarrollo productivo, la nacionalización conlleva una reformulación de las relaciones entre el Estado y las empresas extranjeras y es levantada como una respuesta al neoliberalismo.

El decreto presidencial para la nacionalización no estableció la confiscación de inversiones sino una reformulación de los contratos con las empresas extranjeras estableciendo condiciones tributarias más favorables para el Estado Boliviano. El impacto económico de esta medida fue evidente y adicionalmente el gobierno negoció con Argentina y Brasil un incremento en los volúmenes y los precios del gas boliviano exportado a esos países generando mayores ingresos fiscales.

La Nacionalización de los Hidrocarburos se da a través del D.S. 28701 “Héroes del Chaco”, que revierte el inconstitucional régimen de concesión establecido en el D.S. 24806 de Gonzalo Sánchez de Lozada, en el que se aprobó el modelo de contrato de riesgo compartido, otorgando la propiedad de los hidrocarburos en boca de pozo a las empresas petroleras.

El compromiso de la Nacionalización de los Hidrocarburos se convirtió en el eje del cambio histórico convirtiéndose en fuente de dignidad, de soberanía y de desarrollo productivo del país. El pueblo comprendió claramente que las enormes riquezas que posee nuestro país deben ser utilizadas pensando primero en los bolivianos; así, Bolivia deja de estar condenada a seguir siendo un país mendigo, menospreciado en el contexto internacional y subordinado a intereses extranjeros.

Gracias a la Nacionalización, el Estado boliviano ahora tiene el control soberano del excedente, la propiedad total del gas y de toda la cadena: pozos, ductos, refinerías y complejos de almacenaje. YPFB, después de 25 años, ha vuelto a ser una empresa que explora nuevos Yacimientos hidrocarburíferos.

Este proceso ha permitido generar mayores ingresos para el país. Antes, las petroleras extranjeras, se apropiaban del 73% del excedente y el Estado se quedaba sólo con el 27%. Ahora, las cosas son exactamente al revés. El Estado Plurinacional se queda con el 73% del excedente (alrededor de 1.000 millones de dólares el 2005 más de 2.600 millones el 2008).

Gracias a la Nacionalización, los ingresos generados por los hidrocarburos benefician de manera directa a las nueve prefecturas del país, a 327 municipios y a todo el sistema universitario público; instituciones que desarrollaron una vasta red de cobertura de salud, educación e infraestructura social que ciertamente mejoró la calidad de vida de los bolivianos. El año 2005, el monto por concepto de Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) transferido a las prefecturas, municipios y universidades fue de 1.200 millones de bolivianos mientras que el 2008 llegó 4.476 millones.

Además, con los excedentes que dejaron los hidrocarburos, el Estado financia el pago del Bono Juancito Pinto, la Renta Dignidad y el Bono Juana Azurduy que benefician a la población más vulnerable del país.

Se revirtió el Estado denominado “Neoliberal” que permitía la concentración del excedente de los hidrocarburos en pocas manos, además extranjeras. Ahora, el Estado controla la cadena de los hidrocarburos permitiendo la acumulación interna, en beneficio de todas y todos los bolivianos.

Los gobiernos neoliberales vendían nuestro gas a precios bajos, solidarios con los compradores en el exterior (entre noviembre de 2002 y abril de 2004 el gas exportado a Argentina se vendió a 60 centavos de dólar el millón de BTU -Unidad Térmica Británica). Con la Nacionalización, el Gobierno asumió la comercialización de los hidrocarburos, durante el 2007 se realizaron gestiones por las que se lograron mejores precios y condiciones de venta. Actualmente, se reconocen los líquidos contenidos en la corriente de gas natural y el precio promedio de exportación entre el 2007 y febrero de 2009 fue superior a 6 dólares el millón de BTU.

5.3.2. MINERÍA

Históricamente, Bolivia siempre fue un país minero, sin embargo, a partir de 1985, las élites que administraron el Estado, ligadas a la minería, elaboraron una estructura normativa orientada al retiro del Estado de su rol productivo, de promoción y fomento de la actividad minera. Tras la implementación del modelo denominado neoliberal que generó la liquidación de empresas estatales estratégicas, se provocó la destrucción del aparato productivo estatal, y con ello la relocalización de más de 30.000 mineros que generó desempleo masivo y en gran medida contribuyó al surgimiento del sector informal.

Los beneficios con los que el sector contribuía al Estado boliviano, por la explotación de los recursos mineralógicos se redujeron significativamente. La producción minera, en manos del sector privado, se realizó de manera irracional sin reparar en los daños ambientales ni en las condiciones laborales del minero.

En 1999, durante el Gobierno de Hugo Banzer y Tuto Quiroga se privatizó la Empresa Metalúrgica Vinto violando diferentes normas y leyes adjudicando Vinto a Allied Deals PLC por 14,7 millones de dólares, mediante D.S. 25631 de 24 de diciembre de 1999. Esto generó un grave perjuicio al Estado, ya que en los estados contables se evidencia que la Empresa Metalúrgica Vinto estaba valorada en 140 millones de dólares. Además, Allied Deals PLC, que se encontraba en situación de quiebra en su país de origen, se benefició con la entrega ilegal de estaño metálico, concentrados, materiales y repuestos por más de 16 millones de dólares.

El Distrito Minero de Huanuni, que proporcionaba los concentrados de estaño a Vinto, también fue entregado a la misma empresa, convirtiéndose el Estado en un simple administrador de la política neoliberal de las trasnacionales. De esta forma, la minería deja de ser el mayor referente del desarrollo del país.

En los últimos años se empezó a enmendar esta situación mediante una serie de acciones que han permitido el repunte de la minería, devolviendo a Bolivia su

característica de País Minero. La minería boliviana tuvo estos últimos años un comportamiento excepcional, esto ha sido resultado de la combinación de precios altos y de una adecuada política minera que generó un buen entorno para los emprendimientos mineros.

Esta situación, complementada con la fase ascendente del ciclo económico mundial que encuentra a la minería boliviana con una adecuada base productiva permite un marcado crecimiento de la producción y por ende de las exportaciones.

Entre las principales acciones que posibilitaron la reactivación minera, tenemos la nacionalización del Complejo Metalúrgico Vinto, a través del D.S. N° 29026 de 7 de febrero de 2007. Actualmente, Vinto se encuentra trabajando en la incorporación de nueva tecnología.

Por otra parte, mediante D.S. 28901 de 31 de octubre de 2006, el Estado recuperó la operación del cerro Posokoni y la dirección y administración directa de los yacimientos nacionalizados del Centro Minero Huanuni. A partir de ello, se amplió la capacidad de tratamiento de concentrados en los Ingenios de Santa Elena y se rehabilitó el Ingenio de Machacamarca, con una inversión de 15 millones de dólares, logrando incrementar significativamente la producción de estaño, que desde 2006 superó las 7.600 toneladas métricas finas.

Adicionalmente, se han efectuado cambios importantes sustentados en el resurgimiento del sector minero (estatal y cooperativo) que contribuye y genera excedentes. Asimismo, se aplican políticas con un nuevo marco jurídico favorable al país, viabilizando una nueva visión del sector con un modelo que promueve la actividad minera con agregación de valor y contribuye a la industrialización, como el inicio de un proceso de planificación a largo plazo, con sólidas bases estructurales para el sector minero.

A diferencia de lo que sucedía con la modalidad contractual aplicada por los gobiernos anteriores que entregaban íntegramente los recursos naturales a la empresa privada, los contratos que ahora firma el Estado son favorables para el

país. Con estos dos proyectos (El Mutún y Coro Coro) nuestro país producirá en el corto plazo hierro metálico, en forma de acero, y cobre metálico.

Estos proyectos forman parte de una nueva visión sobre la inversión privada. Hoy, la inversión privada extranjera debe cumplir al menos los siguientes requisitos consagrados en la Nueva Constitución Política del Estado:

- Suscribir un contrato con COMIBOL que debe ser aprobado por la Asamblea Plurinacional de acuerdo a Constitución vigente y ratificado en el nuevo texto constitucional.
- Este contrato (convertido en Ley de la República) otorga la garantía jurídica al inversionista, del pueblo boliviano y no simplemente de un gobierno.
- La participación de COMIBOL debe ser de al menos 50% (50 por ciento más 1).
- Las inversiones en exploración son a riesgo del inversionista.
- Las inversiones deben orientarse principalmente a emprendimientos que desarrollen la exploración, explotación, beneficio e industrialización minera en un proceso articulado.
- A la finalización del contrato, tanto los activos como la tecnología y el conocimiento deben quedar como propiedad del Estado boliviano.

En lo que corresponde al sector de las Cooperativas Mineras y Minería Chica se viene trabajando en una política de Fortalecimiento, que ningún otro gobierno planificó: Se ha creado una instancia de financiamiento para el sector, denominada Fondo de Financiamiento para la Minería (FOFIM), destinada a otorgar préstamos en toda la cadena productiva a favor del sector de la minería cooperativizada. Este fondo cuenta con un capital de arranque de más de 13 millones de dólares.

También se ha creado la Cuenta de Estabilización de Precios de Minerales (CEPREM), con un capital de 6 millones de dólares, destinada a la compensación económica cuando los precios de los minerales están en niveles bajos.

5.3.3. NACIONALIZACIÓN DE ENTEL

El proceso de cambio en las telecomunicaciones empezó con la aplicación, en 2007, de las Tarifas de Inclusión Social en la telefonía móvil. Por otra parte, el redondeo al minuto se cambió por el redondeo al segundo y se eliminó el costo elevado por hacer llamadas a nivel nacional, estableciendo todas estas llamadas como llamadas locales más baratas. Estas acciones beneficiaron a más de 3 millones de bolivianos, tanto del área urbana y periurbana como del área rural.

El 1 de mayo de 2008 se Nacionalizó la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), que fue privatizada durante la gestión de Gonzalo Sánchez de Lozada, se abrió un nuevo horizonte a partir de un punto de vista del servicio de telecomunicaciones como derecho fundamental para todas y todos los bolivianos tal y como está determinado en la Nueva Constitución Política del Estado.

Una vez nacionalizada, ENTEL rebajó las tarifas, posibilitando el cuidado de la economía de las familias y brindando las pautas de un mercado justo para que las empresas privadas que brindan servicios de telefonía móvil también ofrezcan tarifas más económicas que faciliten el acceso al servicio a población de bajos recursos para así reducir la brecha digital. Esta acción significó al menos un 11 por ciento de ahorro para la economía de la población logrando, al mismo tiempo, mayores ingresos para la empresa de los bolivianos.

5.4. POLÍTICA DE INVERSIONES³⁴

Para aumentar la producción será necesario incrementar y lograr una mayor eficiencia de la inversión. La nueva política productiva tiene como herramienta central una estrategia de inversiones que pone énfasis en el sector público, sin descuidar el rol de la inversión privada nacional y de la inversión extranjera directa (IED).

³⁴ Plan Nacional de Desarrollo

En el pasado reciente, la inversión del sector público se orientó principalmente a la infraestructura de apoyo a la producción, con un nivel de participación de 7 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) entre 1990 y 2005. La nueva política asigna a la inversión pública un rol productivo de acuerdo con las prioridades de la matriz productiva orientadas a lograr los objetivos del Vivir Bien.

En el anterior modelo, la inversión privada nacional no cumplió un rol motor en el crecimiento de la economía se mantuvo con una participación promedio de 4,4 por ciento del PIB y no participó en el proceso de capitalización. En el PND, por el contrario, la inversión privada juega un papel importante en los sectores de la matriz productiva, siendo los más relevantes los generadores de ingresos y empleo.

En los hechos, la IED fue el motor principal de la economía al finalizar la década del noventa, con más de mil millones de dólares de inversión, pero después perdió dinamismo hasta registrar niveles negativos.

El PND contempla como próximo objetivo la elaboración de una Ley de Tratamiento y Fomento a la Inversión Extranjera con reglas claras y basada en principios de soberanía y dignidad, en un contexto de seguridad jurídica.

La mencionada ley será formulada con criterios adecuados de carácter fiscal, social, ambiental y de rentabilidad empresarial, y en principios de retribución justa para el Estado y una renta apropiada por el aprovechamiento de los recursos naturales no renovables. Asimismo se debe considerar una licencia social y ambiental para que los beneficios sean recibidos por las comunidades y distritos donde se asienta la inversión, evitando el deterioro del medio ambiente.

El Estado garantizará la seguridad jurídica para la inversión extranjera y el gobierno un entorno nacional social y político estable. Se establecerán normas a las que se adecuará la inversión extranjera como, por ejemplo, la obligatoriedad de la empresa a registrar la información sobre su movimiento económico financiero. Se autorizará la inversión extranjera de acuerdo con su contribución a:

la transferencia tecnológica, la generación de empleo, la preferencia en el uso de materia prima, insumos y servicios nacionales. El gobierno, a su vez, promocionará alianzas con capitales nacionales y nivelará desventajas en la negociación.

CAPÍTULO 6

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS

El presente trabajo de investigación al analizar la inversión de manera separada en sus tres componentes: inversión pública y privada, esta última sub dividida en inversión extranjera e inversión privada nacional, determinara la existencia de complementariedad o no de estas variables. Para verificar o rechazar la hipótesis planteada respecto a la complementariedad recurriremos al instrumental econométrico.

Las variables utilizadas los modelos serán:

- **Inversión Pública:** Formación Bruta de Capital Fijo Público
- **Inversión Extranjera:** Inversión Directa
- **Inversión Privada Nacional:** Formación Bruta de Capital Fijo Privado Nacional
- **Crecimiento del Producto:** Tasa de Crecimiento del Producto Interno Bruto
- **Inflación:** Tasa de inflación acumulada anual
- **Tipo de cambio:** Tipo de cambio promedio anual
- **Términos de Intercambio:** Índice de la Relación de Términos de Intercambio

6.1. EL MODELO

Mediante el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO)³⁵ se estimaran las siguientes regresiones:

³⁵ El método MCO hace que la suma de los residuos (errores) sean lo menos posible, el principio de este método es escoger los coeficientes estimados de tal manera que para una muestra dada o conjunto de datos los residuos sean lo más pequeño posible.

Regresión 1)

$$IE = C_1 FBKF PUB + C_2 TC + C_3 INFLACI\acute{O}N(-1) + C_4$$

Donde:

IE: Inversión Extranjera

FBKF PUB: Inversión Pública

TC: Tipo de Cambio

INFLACI\acute{O}N(-1): Inflación rezagada un periodo

C_i: Constantes

Regresión 2)

$$INV NAL = C_1 FBKF PUB + C_2 CREC PROD + C_3 TI + C_4$$

Donde:

INV NAL: Inversión Privada Nacional

FBKF PUB: Inversión Pública

CREC PROD: Crecimiento del Producto

TI: Términos de Intercambio

C_i: Constantes

6.2. RESULTADOS

Regresión 1)

Dependent Variable: IE

Method: Least Squares

Date: 08/25/14 Time: 16:03

Sample (adjusted): 1996 2012

Included observations: 17 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FBKF_PUB	0.300338	0.073718	4.074165	0.0013
TC	-2133.057	453.0640	-4.708071	0.0004
INFLACION(-1)	-311.5798	115.3427	-2.701339	0.0181
C	17717.22	3255.948	5.441492	0.0001
R-squared	0.677617	Mean dependent var		3551.931
Adjusted R-squared	0.603221	S.D. dependent var		2314.662
S.E. of regression	1458.015	Akaike info criterion		17.60986
Sum squared resid	27635500	Schwarz criterion		17.80591
Log likelihood	-145.6838	Hannan-Quinn criter.		17.62935
F-statistic	9.108236	Durbin-Watson stat		1.680893
Prob(F-statistic)	0.001644			

Los coeficientes muestran ser significativos al 5% de significancia, la relación de la inversión extranjera es positiva con la inversión pública, negativa con el tipo de cambio al igual que la inflación.

Regresión 2)

Dependent Variable: INV_NAL

Method: Least Squares

Date: 09/03/14 Time: 01:47

Sample: 1995 2012

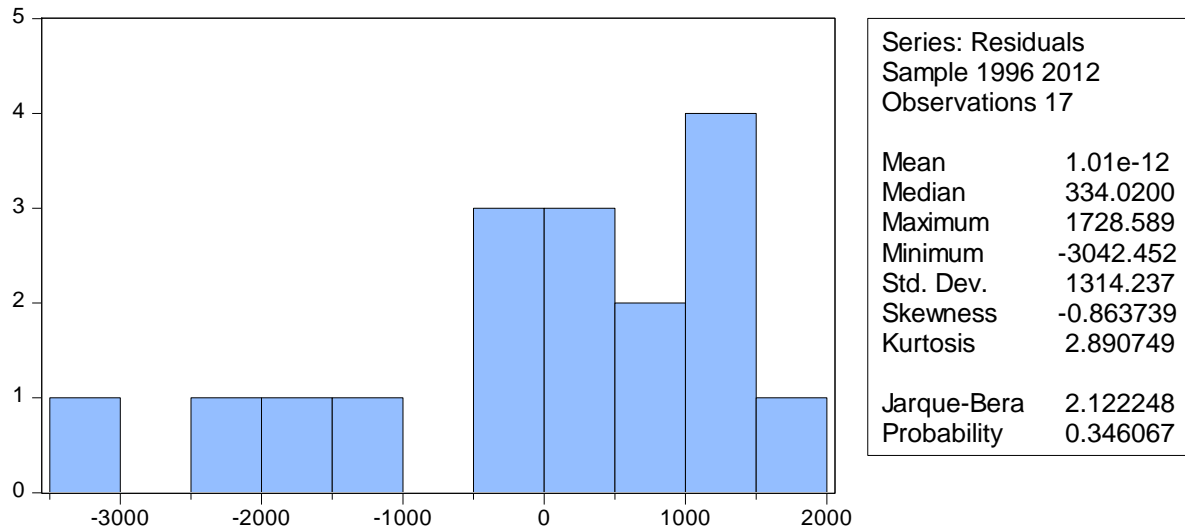
Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FBKF_PUB	1.168304	0.330357	3.536485	0.0033
CREC_PROD	719.3975	256.7435	2.802009	0.0141
TI	-161.5655	62.94145	-2.566918	0.0224
C	6614.491	2814.116	2.350468	0.0339
R-squared	0.825768	Mean dependent var		3464.137
Adjusted R-squared	0.788433	S.D. dependent var		2498.159
S.E. of regression	1149.065	Akaike info criterion		17.12441
Sum squared resid	18484899	Schwarz criterion		17.32227
Log likelihood	-150.1197	Hannan-Quinn criter.		17.15170
F-statistic	22.11754	Durbin-Watson stat		1.745261
Prob(F-statistic)	0.000014			

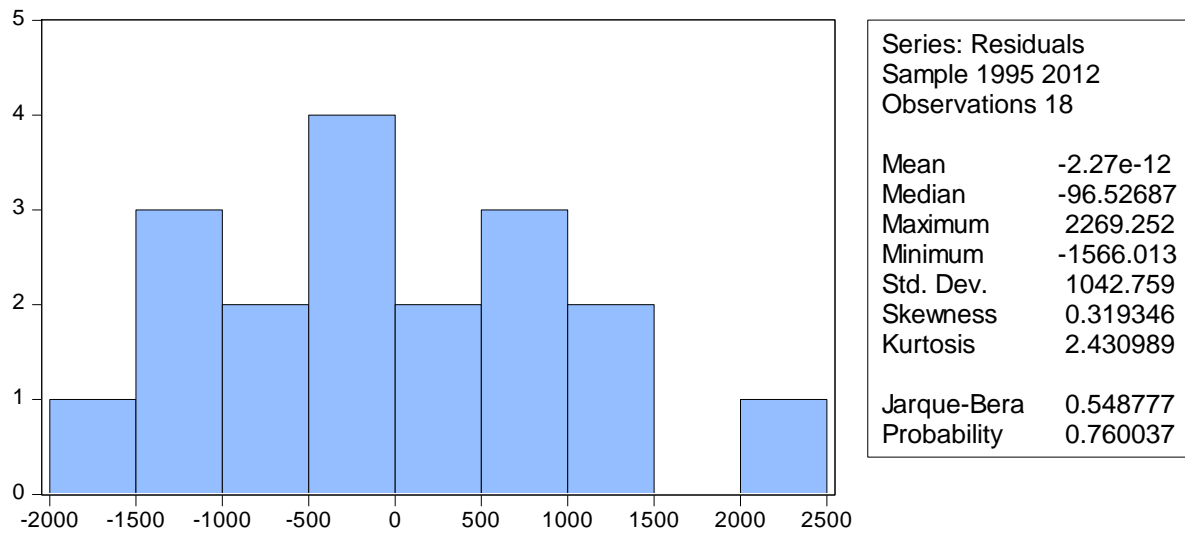
La relación de la inversión privada nacional es positiva con la inversión pública al igual que el crecimiento del producto y negativa con los términos de intercambio, todos los coeficientes muestran ser significativos al 5% de significancia.

6.2.1. TEST DE NORMALIDAD

Regresión 1)



Regresión 2)









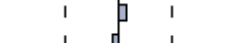

















Jarque Bera con 2,12 para la primera regresión y 0,54 para la segunda (menores a 5,11) y con una probabilidad de 0,34 y 0,76 respectivamente (mayor a 5%), hacen que no rechacemos la hipótesis nula, por lo tanto los residuos se aproximan a una distribución normal.

También observamos que la Kurtosis tiende a 3 en ambos casos y el coeficiente de asimetría (skewness) tiende a cero (para ambas regresiones).

6.2.2. TEST DE AUTOCORRELACIÓN

























Regresión 1)

Date: 09/08/14 Time: 10:51
 Sample: 1996 2012
 Included observations: 17

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.121	0.121	0.2932	0.588
		2	-0.207	-0.225	1.2151	0.545
		3	-0.330	-0.291	3.7292	0.292
		4	-0.188	-0.190	4.6042	0.330
		5	0.075	-0.031	4.7568	0.446
		6	-0.059	-0.281	4.8591	0.562
		7	-0.024	-0.164	4.8776	0.675
		8	0.128	0.029	5.4685	0.707
		9	0.081	-0.082	5.7336	0.766
		10	0.019	-0.091	5.7504	0.836
		11	-0.146	-0.140	6.8915	0.808
		12	-0.166	-0.200	8.6653	0.731

Regresión 2)

Date: 09/08/14 Time: 10:52
 Sample: 1995 2012
 Included observations: 18

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.068	0.068	0.0970	0.755
		2	0.132	0.128	0.4903	0.783
		3	-0.174	-0.195	1.2166	0.749
		4	-0.103	-0.099	1.4892	0.829
		5	-0.172	-0.115	2.3067	0.805
		6	0.262	0.299	4.3686	0.627
		7	-0.141	-0.208	5.0194	0.658
		8	-0.122	-0.276	5.5518	0.697
		9	-0.093	0.065	5.9002	0.750
		10	-0.107	-0.039	6.4168	0.779
		11	-0.049	-0.059	6.5400	0.835
		12	-0.045	-0.282	6.6631	0.879

No existen problemas de autocorrelación ya que los valores están dentro de la banda representada por el valor de $\pm 0,48$ para la primera regresión y $\pm 0,47$ para la segunda

Para detectar la autocorrelación también podemos recurrir al test de Breusch – Godfrey.

Regresión 1)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.187841	Prob. F(1,12)	0.6724
Obs*R-squared	0.262007	Prob. Chi-Square(1)	0.6087

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:45

Sample: 1996 2012

Included observations: 17

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FBKF_PUB	0.004872	0.076960	0.063303	0.9506
TC	-14.16402	469.0558	-0.030197	0.9764
INFLACION(-1)	4.645572	119.6051	0.038841	0.9697
C	38.43397	3363.851	0.011426	0.9911
RESID(-1)	0.127885	0.295069	0.433406	0.6724

R-squared	0.015412	Mean dependent var	1.01E-12
Adjusted R-squared	-0.312784	S.D. dependent var	1314.237
S.E. of regression	1505.810	Akaike info criterion	17.71198
Sum squared resid	27209577	Schwarz criterion	17.95704
Log likelihood	-145.5518	Hannan-Quinn criter.	17.73634
F-statistic	0.046960	Durbin-Watson stat	1.855807
Prob(F-statistic)	0.995262		

Regresión 2)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.080189	Prob. F(1,13)	0.7815
Obs*R-squared	0.110350	Prob. Chi-Square(1)	0.7397

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:46

Sample: 1995 2012

Included observations: 18

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
FBKF_PUB	0.039487	0.369128	0.106975	0.9164
CREC_PROD	8.136097	267.1667	0.030453	0.9762
TI	-8.109995	71.13667	-0.114006	0.9110
C	396.7932	3231.032	0.122807	0.9041
RESID(-1)	0.090585	0.319890	0.283176	0.7815
R-squared	0.006131	Mean dependent var	-2.27E-12	
Adjusted R-squared	-0.299675	S.D. dependent var	1042.759	
S.E. of regression	1188.780	Akaike info criterion	17.22938	
Sum squared resid	18371577	Schwarz criterion	17.47670	
Log likelihood	-150.0644	Hannan-Quinn criter.	17.26348	
F-statistic	0.020047	Durbin-Watson stat	1.918160	
Prob(F-statistic)	0.999104			

Con una probabilidad de 60% para la primera regresión y 73% para la segunda (mayores a 5%) no rechazamos la hipótesis nula de incorrelación, por lo que los modelos no presentan problemas de correlación.

6.2.3. TEST DE HETEROCEDASTICIDAD

Regresión 1)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.316039	Prob. F(3,13)	0.8136
Obs*R-squared	1.155567	Prob. Chi-Square(3)	0.7637
Scaled explained SS	0.638834	Prob. Chi-Square(3)	0.8875

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:47

Sample: 1996 2012

Included observations: 17

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	522482.6	2803978.	0.186336	0.8551
FBKF_PUB^2	-0.004457	0.005705	-0.781293	0.4486
TC^2	31478.58	53490.50	0.588489	0.5663
INFLACION(-1)^2	-482.1437	13290.62	-0.036277	0.9716

R-squared	0.067975	Mean dependent var	1625618.
Adjusted R-squared	-0.147108	S.D. dependent var	2304092.
S.E. of regression	2467755.	Akaike info criterion	32.47784
Sum squared resid	7.92E+13	Schwarz criterion	32.67389
Log likelihood	-272.0616	Hannan-Quinn criter.	32.49733
F-statistic	0.316039	Durbin-Watson stat	2.646619
Prob(F-statistic)	0.813579		

Regresión 2)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.551660	Prob. F(3,14)	0.6553
Obs*R-squared	1.902884	Prob. Chi-Square(3)	0.5928
Scaled explained SS	0.823626	Prob. Chi-Square(3)	0.8438

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:47

Sample: 1995 2012

Included observations: 18

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2186694.	1084288.	2.016710	0.0633
FBKF_PUB^2	0.008546	0.013823	0.618240	0.5463
CREC_PROD^2	-8485.131	40578.98	-0.209102	0.8374
TI^2	-196.7563	262.1303	-0.750605	0.4653
R-squared	0.105716	Mean dependent var		1026939.
Adjusted R-squared	-0.085917	S.D. dependent var		1264080.
S.E. of regression	1317264.	Akaike info criterion		31.21314
Sum squared resid	2.43E+13	Schwarz criterion		31.41100
Log likelihood	-276.9183	Hannan-Quinn criter.		31.24042
F-statistic	0.551660	Durbin-Watson stat		1.961961
Prob(F-statistic)	0.655319			

Con una probabilidad de 76% para la primera regresión y 59% para la segunda, no rechazamos la hipótesis nula por lo que no existirían problemas de heterocedasticidad, la varianza es constante y homocedastica.

6.2.4. RUIDO BLANCO DE LOS RESIDUOS

Regresión 1)

Null Hypothesis: RESID has a unit root

Exogenous: Constant

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

	t-Statistic
Elliott-Rothenberg-Stock DF-GLS test statistic	-3.377114
Test critical values:	
1% level	-2.717511
5% level	-1.964418
10% level	-1.605603

*MacKinnon (1996)

Warning: Test critical values calculated for 20 observations
and may not be accurate for a sample size of 16

DF-GLS Test Equation on GLS Detrended Residuals

Dependent Variable: D(GLSRESID)

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:48

Sample (adjusted): 1997 2012

Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
GLSRESID(-1)	-0.847856	0.251059	-3.377114	0.0041
R-squared	0.429772	Mean dependent var		104.6210
Adjusted R-squared	0.429772	S.D. dependent var		1755.570
S.E. of regression	1325.692	Akaike info criterion		17.27772
Sum squared resid	26361892	Schwarz criterion		17.32601
Log likelihood	-137.2217	Hannan-Quinn criter.		17.28019
Durbin-Watson stat	1.974993			

Regresión 2)

Null Hypothesis: RESID has a unit root

Exogenous: Constant

Lag Length: 0 (Automatic - based on SIC, maxlag=3)

	t-Statistic
Elliott-Rothenberg-Stock DF-GLS test statistic	-4.248105
Test critical values:	
1% level	-2.708094
5% level	-1.962813
10% level	-1.606129

*MacKinnon (1996)

Warning: Test critical values calculated for 20 observations
and may not be accurate for a sample size of 17

DF-GLS Test Equation on GLS Detrended Residuals

Dependent Variable: D(GLSRESID)

Method: Least Squares

Date: 09/08/14 Time: 14:48

Sample (adjusted): 1996 2012

Included observations: 17 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
GLSRESID(-1)	-1.060118	0.249551	-4.248105	0.0006
R-squared	0.530053	Mean dependent var		-2.59E+22
Adjusted R-squared	0.530053	S.D. dependent var		5.94E+26
S.E. of regression	4.07E+26	Akaike info criterion		125.4385
Sum squared resid	2.66E+54	Schwarz criterion		125.4875
Log likelihood	-1065.227	Hannan-Quinn criter.		125.4433
Durbin-Watson stat	2.006393			

Los valores críticos de DF son de -3,37 para la primera regresión y -4,24 para la segunda, ambos mayores en valor absoluto tanto al 1%, 5% y 10% de significancia, indican que los errores son “ruido blanco”.

CONCLUSIONES

En el periodo estudiado la economía boliviana pasó por dos tipos diferentes de manejo de la economía, el primero denominado periodo neoliberal, donde se manejaron las políticas de privatización, haciendo que el principal actor en la economía sea el sector privado. El segundo correspondiente al periodo post neoliberal donde el Estado vuelve a tener un rol activo en la economía, caracterizado principalmente por la nacionalización de las empresas estratégicas.

La inversión pública en ambos periodos fue destinada mayoritariamente al sector de infraestructura, particularmente a la construcción de caminos y al sector social, en los sub sectores de educación, salud, vivienda. En el periodo post neoliberal la inversión en estos sectores disminuye en porcentaje de la inversión pública, se ve un crecimiento en la inversión en el sector hidrocarburos y apoyo a la producción; pero infraestructura sigue siendo el sector con mayor inversión.

Con fines de realizar un mejor análisis de la inversión privada, se separó esta en sus dos componentes: inversión extranjera e inversión privada nacional. La inversión extranjera fue sobresaliente sobre las demás inversiones en el periodo neoliberal, esto básicamente porque se la priorizaba, la concentración de este tipo de inversión estuvo en el sector de hidrocarburos y minería en todo el periodo de estudio.

La inversión privada nacional en el periodo neoliberal no era significativa, siendo esta muy baja; además no presentaba tasas de crecimiento importantes, ya para el segundo periodo esta fue creciendo significativamente incluso superando en algunos años a la inversión extranjera. Algunas de las características de los inversionistas nacionales son: siempre se han concentrado mayoritariamente en el sector comercio (en todo el periodo de estudio), sectores productivos como la industria manufacturera no han crecido de forma similar a este sector; el empresario boliviano mayormente constituye sus empresas como empresas

unipersonales, esto muestra que la mayoría de las empresas en Bolivia son muy pequeñas; el crédito destinado otorgado para inversiones es destinado al comercio, los créditos productivos no se pueden comparar con los destinados al sector mencionado.

Con estos elementos del empresariado boliviano concluimos que: el inversionista boliviano muestra ser muy pequeño a lado de inversionistas extranjeros, si este se dedica principalmente al comercio y además se constituye en empresas unipersonales, inferimos que los empresarios dedicados al sector productivo son pocos y son empresas relativamente pequeñas, esta sería una de las causas que hacen que estas no puedan competir con empresas extranjeras.

Como el empresario boliviano tiene una baja competitividad, esto repercutirá en su ritmo crecimiento como empresa. Pese a que la inversión extranjera tuvo múltiples ventajas en el periodo neoliberal sus niveles de inversión fueron relativamente baja.

El ritmo de crecimiento de la inversión ya sea pública o privada incidirá en el crecimiento económico, ya se pueden observar ciertos aspectos dentro el sector privado que traerían algunos problemas para la economía boliviana, primero tenemos inversiones extranjeras que con o sin Estado se destinaran al los sectores Hidrocarburos y Minería, mostrando que otros sectores productivos no son de su interés; segundo, tenemos empresarios bolivianos muy poco desarrollados, con inversiones destinadas mayoritariamente a sectores no productivos ni generadores de valor agregado.

Los resultados que nos arrojaron los modelos econométricos, muestran que en el periodo 1995 – 2012 existió complementariedad entre la inversión pública y privada (separada en inversión extranjera y privada nacional), la investigación corrobora esto porque nos muestra que la inversión pública fue destinada mayormente a infraestructura, el cual a través de la construcción de caminos reduciría los costos para los inversionistas privados; también se destino a los sectores de salud y educación (sector social), los cuales mejoran al capital

humano. Como la inversión pública se destino a estos sectores, esto sirve de complemento a la inversión privada tal como lo dice la teoría económica y se demuestra en trabajos de Barro, Easterly y Rebelo y Pal.

Como existe complementariedad entre la inversión pública y privada, ante un incremento de la inversión del sector público (como se está dando en los últimos años) la inversión privada debería incrementarse a tasas aun más altas que en el periodo neoliberal, pero esto no es así, entonces ¿cuál sería la causante de que su ritmo de crecimiento haya reducido?, entre las posibles causas estaría la rentabilidad y la competitividad del sector privado.

Con esto argumentos rechazamos la hipótesis planteada de que la inexistencia de complementariedad entre la inversión pública y privada sería la causante de que la inversión privada no crezca a tasas elevadas, se ve un claro problema en la inversión privada, sobre todo en la inversión privada nacional.

BIBLIOGRAFÍA

ABEL A. "Optimal Investment under uncertainty" *American Economic Review* 1982

AHMED, MILLER "Crowding – out and Crowding – in. Effects of the components of government expenditure" 2000

ANTELO Eduardo "Políticas de estabilización y de reformas estructurales en Bolivia a partir de 1985" 2000

ANTELO Eduardo "La capitalización en Bolivia"

ANTUNEZ César "Crecimiento Económico" 2009

ARROW K. "Optimal capital policy with irreversible investment" en Wolfen, J. ed. *Value Capital, and Growth: Essays in Honor of Sir John Hicks*. Edinburgh University Press (1968)

BARJA Gover "Las reformas estructurales bolivianas y su impacto sobre inversiones" 1999

BARRO Robert, SALA-I-MARTIN Xavier "Crecimiento Económico" 2009.

BARRO Robert (1991) "Economic growth in a cross section of countries" *Quarterly Journal of Economics*.

BELLOC, VERTOVA "How does public investment affect economic growth in HIPC? An empirical assessment" 2004.

BUSTELO Pablo "Teorías contemporáneas del desarrollo económico"

COLQUE Rene "La incidencia de la inversión pública en infraestructura de apoyo a la producción en el crecimiento económico de la economía boliviana 1990 – 2010" 2012

CORONADO Patricia, AGUAYO Eva “Inversión pública e inversión privada en Bolivia” 2002

COSSIO Muñoz Fernando “Los impactos sociales de la capitalización en Bolivia”. 2001

DE GREGORIO José “Macroeconomía teoría y políticas” 2007

DE LA DEHEZA Guillermo “Capital humano y crecimiento económico” 1993

DE LA FUENTE Ángel “Capital humano y crecimiento en la economía del crecimiento” 2003

DESTINOLES André Gerald “Introducción a los modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno”

DÍAZ Quevedo Oscar A. “La influencia del crédito en la inversión privada”

EASTERLY William, REBELO Sergio “Fiscal policy and economic growth: an empirical investigation” Journal of Monetary Economics 1993

ESCOBAR Klose Federico “Algunas consideraciones para una nueva ley de inversiones”

ESCÓBAR Flavio, ZEGADA Oscar, CASANOVAS Lucía “Una nueva forma de ver la economía: Generando empleo y riqueza con concertación social”

FERRARA Piazza Antonella “Inversión privada en Venezuela: Un análisis empírico para el periodo 1964 – 1994” 1995

FERRUFINO Rubén, VELÁSQUEZ Iván “Suficiencia y eficacia de la inversión en Bolivia”. 2012

GIMÉNEZ Gregorio, SANAÚ Jaime “Instituciones, capital humano, capital físico y crecimiento económico: Un enfoque multiecuacional”

GUTIERREZ Cruz Francisco, “El efecto de la inversión pública sobre la inversión privada: el caso de México (1980 – 2007)”

GUZMÁN Chávez G. Alenka, “Las fuentes endógenas del crecimiento económico”

GARCÍA Rodolfo “Importancia del capital físico y de las exportaciones en el crecimiento del producto. Un modelo VAR restringido para la economía mexicana”

HAYASHI F. “Tobin’s marginal q and average q : A neoclassical interpretation”
Econometría 1982

HERNÁNDEZ Mota Luis “Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función de gobierno” Universidad Autónoma Metropolitana México 2010

KOHL Benjamín “Privatización a la boliviana: Una fábula sobre políticos y empresas transnacionales”. 2002

KUZNETS S. “Modern economic growth: Findings and reflections” American Economic Review, American Economic Association 1973

LABARCA Nelson, HERNANDEZ Luis “Determinantes de la inversión privada en Venezuela: Un análisis econométrico para el periodo 1950 – 2001”

LIENDO Nicolás “El crecimiento económico y la confianza en las instituciones de gobierno: Un análisis comparado de la evolución en las percepciones de las élites y los ciudadanos de América Latina”

MACHICAO Octavio “La incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico del país” 2009

MANZANO Freddy “La inversión extranjera directa y su incidencia en la economía (Sectores petróleo y gas, periodo 1990 – 2010)”. 2012

MOGROVEJO Jesús “Factores determinantes de la inversión extranjera directa en algunos países de Latinoamérica”

MONTANO Hernández Luis “Inversión pública y privada bajo el estudio de la econometría” 2007

MONTERO Kuscevic Casto Martin “Inversión pública en Bolivia y su incidencia en el crecimiento económico: Un análisis desde la perspectiva espacial” 2011

MORALES Anaya Rolando “El desarrollo visto desde el sur” 2012

OUTTARA B. “Modelling the long run determinants of private investment in Senegal” Centre for Research in economic Development and International Trade, University of Nottingham 2005

PAL Soubarna (2008) “Does Public Investment Boost Economic Growth? Evidence from An Open-Economy Macro Model for India” *Cardiff Economics Working Papers*

PASTOR M. “Inversión privada y “Efecto Arrastre” de la Deuda Externa en AMÉRICA Latina” 1992

PINDYCK R. "Irreversibility, uncertainty, and investment". *Journal of Economic Literature* (1991a)

PINDYCK R "Irreversibility and the explanation of investment behavior". En Lund & Oksendal eds. *Stochastic Model and Option Values*.

RAMIREZ Patricia “Inversión y Crecimiento en Bolivia” Instituto de Investigaciones Socio Económicas 1992

RIBEIRO, TEXEIRA “Análisis econométrico de la inversión privada en Brasil (2001)

RIVEROS Wendy “La inversión pública en el crecimiento del producto interno bruto, Bolivia periodo (1990 – 2010)” 2012

ROJAS Farfán Fernando, NINA Baltazar Osvaldo “Atractivo de Bolivia a los inversionistas extranjeros”

SERVEN Luis, SOLIMANO Andres “Private Investment and Macroeconomic Adjustment: A Survey”

Ley N° 1182 “Ley de Inversiones” 17 de septiembre de 1990

Ley N° 1554 “Ley de Capitalización” 21 de marzo de 1994

“Anteproyecto de ley de promoción de inversiones”

“Programa de Gobierno 2010 – 2015 MAS – IPSP”

Plan Nacional de Desarrollo “Bolivia Digna, Soberana, Productiva y Democrática para Vivir Bien”. 2007

Normas Básicas del Sistema Nacional de Inversión Pública

“Manual de Balanza de Pagos y Posición de Inversión Internacional” Sexta edición. Fondo Monetario Internacional

ANEXOS

ANEXO Nº 1

Bolivia: Formación Bruta de Capital Fijo (En miles de bolivianos de 1990)							
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Formación Bruta de Capital Fijo	2,780,084	3,106,141	3,937,439	5,087,830	4,310,603	3,927,006	3,084,701
Formación Bruta de Capital Fijo Público	1,414,841	1,397,235	1,206,422	1,167,224	1,279,066	1,112,175	1,190,471
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	1,365,243	1,708,906	2,731,017	3,920,606	3,031,537	2,814,831	1,894,230

Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Formación Bruta de Capital Fijo	3,655,612	3,259,138	3,222,710	3,437,559	3,757,082	4,232,114	5,022,365
Formación Bruta de Capital Fijo Público	1,166,707	1,133,583	1,498,880	1,628,217	1,881,538	2,274,674	2,671,540
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	2,488,905	2,125,555	1,723,830	1,809,342	1,875,544	1,957,441	2,350,825

Año	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	5,167,461	5,553,149	6,870,208	6,970,614
Formación Bruta de Capital Fijo Público	2,803,996	3,043,434	3,574,404	3,780,580
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	2,363,465	2,509,715	3,295,804	3,190,034

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

ANEXO Nº 2

Bolivia: Formación Bruta de Capital Fijo (En miles de bolivianos)						
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Formación Bruta de Capital Fijo	5,007,244	6,072,066	7,899,405	10,840,874	9,196,540	9,288,698
Formación Bruta de Capital Fijo Público	2,563,041	2,726,994	2,449,130	2,487,058	2,728,848	2,630,671
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	2,444,203	3,345,072	5,450,275	8,353,816	6,467,692	6,658,027

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Formación Bruta de Capital Fijo	7,491,257	8,870,584	7,839,532	8,137,288	10,006,046	13,116,888
Formación Bruta de Capital Fijo Público	2,891,082	3,131,971	3,202,231	4,583,803	5,288,350	7,448,372
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	4,600,175	5,738,613	4,637,301	3,553,485	4,717,697	5,668,516

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	16,625,264	20,818,126	20,059,668	22,849,077	31,531,070	34,074,961
Formación Bruta de Capital Fijo Público	9,710,267	11,819,458	11,570,891	13,029,572	17,518,653	19,417,745
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	6,914,997	8,998,668	8,488,777	9,819,505	14,012,417	14,657,216

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

ANEXO Nº 3

Bolivia: Crecimiento de la FBKF a precios constantes (en porcentaje)									
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Formación Bruta de Capital Fijo	13.80	11.73	26.76	29.22	-15.28	-8.90	-21.45	18.51	-10.85
Formación Bruta de Capital Fijo Público	2.39	-1.24	-13.66	-3.25	9.58	-13.05	7.04	-2.00	-2.84
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	28.67	25.17	59.81	43.56	-22.68	-7.15	-32.71	31.39	-14.60

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	-1.12	6.67	9.30	12.64	18.67	2.89	7.46	23.72	1.46
Formación Bruta de Capital Fijo Público	32.22	8.63	15.56	20.89	17.45	4.96	8.54	17.45	5.77
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	-18.90	4.96	3.66	4.37	20.10	0.54	6.19	31.32	-3.21

Fuente: Instituto Nacional de Estadística - Elaboración Propia

ANEXO Nº 4

Bolivia: Crecimiento de la FBKF a precios corrientes (en porcentaje)									
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Formación Bruta de Capital Fijo	22.00	21.27	30.09	37.24	-15.17	1.00	-19.35	18.41	-11.62
Formación Bruta de Capital Fijo Público	9.37	6.40	-10.19	1.55	9.72	-3.60	9.90	8.33	2.24
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	38.80	36.86	62.93	53.27	-22.58	2.94	-30.91	24.75	-19.19

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	3.80	22.97	31.09	26.75	25.22	-3.64	13.91	38.00	8.07
Formación Bruta de Capital Fijo Público	43.14	15.37	40.84	30.37	21.72	-2.10	12.61	34.45	10.84
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	-23.37	32.76	20.15	21.99	30.13	-5.67	15.68	42.70	4.60

Fuente: Instituto Nacional de Estadística - Elaboración Propia

ANEXO Nº 5

Bolivia: Incidencia de la FBKF a precios constantes (en porcentaje)									
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Formación Bruta de Capital Fijo	14.73	15.77	19.04	23.43	19.76	17.57	13.57	15.69	13.62
Formación Bruta de Capital Fijo Público	7.49	7.09	5.83	5.37	5.86	4.97	5.24	5.01	4.74
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	7.23	8.67	13.21	18.05	13.90	12.59	8.33	10.68	8.88

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	12.93	13.21	13.77	14.84	16.59	16.51	17.04	20.05	19.34
Formación Bruta de Capital Fijo Público	6.01	6.26	6.90	7.97	8.82	8.96	9.34	10.43	10.49
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	6.92	6.95	6.88	6.86	7.76	7.55	7.70	9.62	8.85

Fuente: Instituto Nacional de Estadística - Elaboración Propia

ANEXO Nº 6

Bolivia: Incidencia de la FBKF a precios corrientes (en porcentaje)									
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Formación Bruta de Capital Fijo	15.53	16.18	18.97	23.15	19.10	17.89	13.93	15.65	12.66
Formación Bruta de Capital Fijo Público	7.95	7.26	5.88	5.31	5.67	5.07	5.37	5.53	5.17
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	7.58	8.91	13.09	17.84	13.43	12.82	8.55	10.12	7.49

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Formación Bruta de Capital Fijo	11.69	12.99	14.30	16.14	17.25	16.48	16.57	18.98	18.22
Formación Bruta de Capital Fijo Público	6.58	6.87	8.12	9.43	9.79	9.51	9.45	10.55	10.38
Formación Bruta de Capital Fijo Privado	5.10	6.12	6.18	6.71	7.46	6.97	7.12	8.43	7.84

Fuente: Instituto Nacional de Estadística - Elaboración Propia

ANEXO Nº 7

Bolivia: Inversión Pública por Fuente de Financiamiento (en miles de dólares)							
Año	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Recursos Internos	249,432	264,558	322,899	292,222	295,397	308,420	332,717
Recursos Externos	270,301	324,134	225,381	212,467	235,230	275,075	306,104
TOTAL	519,733	588,693	548,280	504,689	530,628	583,495	638,822

Año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Recursos Internos	270,347	181,942	202,430	233,841	548,644	689,944	923,369
Recursos Externos	314,388	317,856	399,178	395,342	330,825	315,467	427,851
TOTAL	584,735	499,798	601,608	629,183	879,469	1,005,411	1,351,220

Año	2009	2010	2011	2012
Recursos Internos	1,029,793	1,012,471	1,507,170	2,090,472
Recursos Externos	409,609	508,649	674,376	783,369
TOTAL	1,439,402	1,521,120	2,181,547	2,873,840

Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

ANEXO Nº 8

Bolivia: Inversión Pública por Sectores (en miles de dólares)									
AÑO	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
EXTRACTIVOS	63,713	58,467	30,776	6,062	6,708	2,960	2,083	2,721	2,858
APOYO A LA PRODUCCIÓN	52,336	59,067	73,072	76,857	81,529	91,943	111,451	108,730	82,364
INFRAESTRUCTURA	219,838	231,772	197,667	176,646	177,478	203,133	229,836	222,053	227,651
SOCIALES	183,846	239,387	246,765	245,123	264,913	285,459	295,452	251,231	186,926

AÑO	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
EXTRACTIVOS	1,148	7,266	10,401	18,856	46,867	79,167	136,436	397,405	557,584
APOYO A LA PRODUCCIÓN	82,696	101,908	124,870	151,424	170,729	169,877	160,400	233,810	363,440
INFRAESTRUCTURA	296,710	326,018	481,468	550,931	649,582	694,342	724,602	959,748	1,155,113
SOCIALES	221,053	193,991	262,730	284,200	427,328	475,328	471,701	566,153	729,584

Fuente: Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE)

ANEXO Nº 9

Bolivia: Inversión Privada (en millones de bolivianos)							
AÑO	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Inversión Privada	2,444.20	3,345.07	5,450.28	8,353.82	6,467.69	6,658.03	4,600.18
Inversión Extranjera	1,789.15	2,398.14	3,149.20	5,643.69	5,869.08	4,530.55	4,639.76
Inversión Privada Nacional	655.05	946.93	2,301.08	2,710.12	598.61	2,127.48	-39.58

AÑO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Inversión Privada	5,738.61	4,637.30	3,553.49	4,717.70	5,668.52	6,915.00	8,998.67
Inversión Extranjera	4,826.32	1,490.84	655.03	-2,339.36	2,212.02	2,824.19	3,648.91
Inversión Privada Nacional	912.29	3,146.46	2,898.46	7,057.05	3,456.50	4,090.81	5,349.76

AÑO	2009	2010	2011	2012
Inversión Privada	8,488.78	9,819.51	14,012.42	14,657.22
Inversión Extranjera	2,966.79	4,680.72	5,915.59	7,271.36
Inversión Privada Nacional	5,521.99	5,138.78	8,096.83	7,385.85

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Banco Central de Bolivia - Elaboración Propia

ANEXO Nº 10

Bolivia: Destino del Crédito (en miles de bolivianos)							
DESTINO	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Agricultura y Ganadería	5.16%	4.35%	9.96%	10.51%	10.56%	10.42%	9.15%
Caza, Silvicultura y Pesca	5.53%	6.31%	0.08%	0.09%	0.13%	0.08%	0.11%
Extracción de petróleo crudo y gas natural	0.15%	0.13%	0.93%	0.96%	1.65%	1.28%	1.04%
Minerales metálicos y no metálicos	1.38%	1.18%	0.81%	0.49%	0.95%	0.76%	0.72%
Industria Manufacturera	18.72%	19.74%	21.29%	23.26%	23.78%	22.33%	21.57%
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	0.40%	0.53%	0.36%	1.01%	1.07%	1.62%	1.70%
Construcción	15.73%	16.81%	11.71%	11.78%	11.52%	11.92%	10.55%
Venta al por mayor y menor	23.08%	20.99%	19.45%	18.38%	16.67%	16.00%	17.28%
Hoteles y Restaurantes	0.99%	1.42%	1.86%	2.17%	2.24%	2.22%	2.22%

Transporte, almacenamiento y comunicación	3.66%	4.19%	4.34%	4.94%	5.30%	5.34%	5.76%
Intermediación financiera	0.81%	0.82%	2.54%	2.31%	1.99%	1.92%	1.61%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	1.05%	0.89%	17.16%	17.50%	17.60%	19.39%	21.42%
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	0.27%	0.25%	0.44%	0.35%	0.42%	0.89%	0.73%
Educación	10.19%	9.76%	1.24%	1.46%	1.57%	1.60%	1.54%
Servicios sociales, comunales y personales	0.25%	0.41%	7.72%	4.71%	4.46%	4.17%	4.52%
Servicio de hogares privados que contratan servicio doméstico	1.45%	1.77%	0.05%	0.03%	0.02%	0.01%	0.01%
Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales	1.24%	0.75%	0.00%	0.01%	0.01%	0.00%	0.02%
Actividades atípicas	9.92%	9.71%	0.05%	0.05%	0.05%	0.04%	0.05%

DESTINO	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Agricultura y Ganadería	7.37%	6.39%	5.46%	4.86%	4.16%	4.43%	4.84%
Caza, Silvicultura y Pesca	0.12%	0.09%	0.13%	0.09%	0.07%	0.07%	0.06%
Extracción de petróleo crudo y gas natural	0.63%	0.78%	0.40%	0.40%	0.55%	0.36%	0.34%
Minerales metálicos y no metálicos	0.71%	0.88%	0.74%	0.55%	0.52%	0.60%	0.51%
Industria Manufacturera	21.61%	21.86%	20.64%	18.69%	16.70%	16.93%	16.43%
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	1.24%	1.34%	1.65%	1.46%	1.14%	1.05%	0.74%
Construcción	10.19%	9.57%	9.84%	12.06%	12.35%	12.07%	11.91%
Venta al por mayor y menor	16.41%	19.38%	21.15%	22.12%	25.54%	26.87%	28.03%
Hoteles y Restaurantes	1.80%	2.13%	2.06%	1.82%	1.90%	1.84%	1.79%
Transporte, almacenamiento y comunicación	4.89%	6.18%	6.63%	7.41%	7.59%	7.08%	6.42%
Intermediación financiera	1.34%	1.36%	1.49%	1.06%	0.88%	0.65%	0.68%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	28.17%	24.00%	23.92%	23.26%	23.34%	23.75%	24.58%
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	0.59%	0.33%	0.36%	0.17%	0.17%	0.10%	0.07%
Educación	1.57%	1.19%	1.03%	1.31%	1.10%	0.67%	0.51%
Servicios sociales, comunales y personales	3.27%	4.37%	4.38%	4.71%	3.96%	3.53%	3.09%
Servicio de hogares privados que contratan servicio doméstico	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales	0.00%	0.08%	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Actividades atípicas	0.07%	0.07%	0.10%	0.03%	0.01%	0.01%	0.01%

Fuente: Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero - Elaboración Propia