

**UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
ASOCIACIÓN DE DOCENTES DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS**

LOS RETOS DE LA GLOBALIZACIÓN

AMÉRICA LATINA, ECONOMÍA
Y SOCIEDAD MUNDO

**Materiales para la
reflexión y discusión
Nº 7**

Editor Responsable: Lic. Angel Zaballa Lazo M.Sc.

ABRIL - 2000
LA PAZ - BOLIVIA

INDICE

	Pág.
Presentación	3
América Latina, Economía y Sociedad Mundo	4
Retos de la globalización	18
Cómo interpretar la realidad	26
Una crítica marxista a los post marxistas	27
Componentes del post marxismo	28
Rol de las ONGs y neoliberalismo	32
Las ONGs y los movimientos político sociales	35
Planificación y mercado	36
Reivindicación del poder local y posibilismo	47
Y qué del imperialismo?	48
Las ansiedades de la globalización	39
Guía de oratoria para políticos, burócratas y afines	42

PRESENTACIÓN

Hemos venido aportando con una caracterización del significado, alcances y efectos del proceso de la globalización económica, política, social y cultural.

No obstante de que el propósito que perseguimos con las publicaciones es aportar con elementos que permitan estar al tanto de las discusiones y nuevos enfoques que se vienen dando, lamentamos que algunos colegas docentes de nuestra Facultad no le den mucha importancia, a pesar de la distribución gratuita que hacemos del material.

Nuestra intención es revertir esa actitud de pasividad que linda con el anquilosamiento y la desactualización del conocimiento.

Con esta nueva publicación entraremos a una segunda fase, de discusión de alternativas de solución a los múltiples problemas que se van dando como resultado del modelo económico neoliberal monetarista que satanizando al Estado idolatra al mercado.

Nos hemos propuesto abordar los “DESAFIOS DE LA GLOBALIZACIÓN”, empezando por ver la problemática Latinoamericana y su inserción en la ECONOMÍA y SOCIEDAD MUNDO.

EL EDITOR

LOS RETOS DE LA GLOBALIZACIÓN

AMÉRICA LATINA, ECONOMÍA Y SOCIEDAD MUNDO

M.Sc. ANGEL ZABALLA LAZO

El libro motivo del título de referencia, ha sido editado por la UNESCO en 1998 y en su 2ª. Edición por el Instituto Perúmuondo, quienes lo pusieron en circulación en el VII Encuentro Internacional de Economistas de América Latina y El Caribe, realizado en septiembre de 1999 en Río de Janeiro – Brasil.

El mérito es de Francisco López Segrera¹, que a propósito de una solicitud de El Colegio de Brasil, ha reunido importantes materiales en homenaje a Theotonio Dos Santos², por su prolífica producción intelectual y aporte a la discusión y análisis de la realidad Latinoamericana desde la década de los sesenta. Certeramente nos señala que *“Aún en los análisis que algunos pudieran calificar como catastrofistas, lo que prevalece a todo lo largo del libro, es que podemos construir un futuro mejor, pese a estar signada la transición por el caos y la incertidumbre y pese a que el futuro de los países del sur en especial – y el mundo en general – no se vislumbra muy halagüeño de no modificarse el rumbo de las tendencias en curso.”*

-
1. *Francisco López Segrera Doctor en Estudios Latinoamericanos (Sorbonne). Consejero Regional de ciencias Sociales Para América Latina y el Caribe de la UNESCO.*
 2. *Theotonio Dos Santos Cientista político brasileño, fundador de la teoría de la Dependencia. Profesor Titular de la Universidad Federal Fluminense, Brasil.*

En el prólogo José Raymundo Martins³, hace un llamado a los pragmáticos y dogmáticos para que puedan leer el libro con objetividad, con aquella objetividad que tiene que ver con la realidad y no con la teoría, cuando dice *“fieles a los compromisos contraídos con su condición de académicos así como con la independencia de pensamiento, aportan ideas capaces de propiciar, tanto la comprensión de los tiempos que vivimos, como la discusión de temas fundamentales para el futuro de la Humanidad.”* Puntualiza que la globalización, *“ese concepto tan utilizado hoy en día, debería significar unidad y homogeneidad y, sin embargo, ha sido empleado para producir dominación económica y justificar el conformismo y la inercia de los países más pobres frente a las políticas globales, que conducen a la destrucción de las raíces y los sentimientos nacionales.”*

La compilación de trabajo de importantes investigadores sociales ha sido dividida en cuatro partes a saber:

Parte I.- Los nuevos paradigmas de las ciencias sociales.

Parte II.- Los desafíos de la globalización

Parte III.- Dependencia y Desarrollo

Parte IV.- Cultura y conocimiento en un mundo virtual.

El libro ha sido publicado en 2 tomos, por lo que dividiremos el análisis de igual forma.

En la primera parte referente a Theotonio Dos Santos nadie que ha participado de las discusiones sobre alternativas de desarrollo desde la década de los 60, o quienes estábamos en nuestra

3. José Raymundo Martins Romeo Rector del Colegio de Brasil. Presidente del Consejo Latinoamericano de la Asociación Internacional de Presidentes de Universidades (LAUP)

formación en las Universidades, excepto en el periodo de la década de los 70 en que prevalecieron las dictaduras militares en el cono sur y prohibieron la circulación de libros contestatarios al orden social establecido, que ellos defendieron con sables, torturas, desapariciones y guerra; puede desconocer el gran aporte que ha realizado en el campo de las ciencias sociales. Las discusiones con propuestas diferentes al pensamiento de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina) dependiente de Naciones Unidas, en la que ahora está involucrado Theotonio, marcaban diferencias sustanciales respecto al quéhacer con los múltiples problemas sociales que teníamos que resolver, aunque ambas eran contestatarias a los puntos de vista del pensamiento occidental prevaleciente en los países desarrollados, tal el caso de análisis de W.W. Rostow; sin embargo en la actualidad, la CEPAL ha dejado de tener una iniciativa propia y se ciñe a respetar el pensamiento único prevaleciente con la globalización neoliberal.

Que el pensamiento único, sea dogmático, apologético, es decir despojado de su contenido científico, se refleja en una alienación y negación de uno mismo; como si fuéramos producto de un designio divino, lo que refleja que actualmente la CEPAL al igual que la OTAN en Europa, activa a favor del capital sin interesarle los problemas sociales emergentes de la aplicación de políticas económicas neoliberales contrarias a los intereses de la región y, sobre todo, de la sociedad cada vez más excluida del mercado. Sobre el particular Theotonio nos plantea una hipótesis interesante cuando señala: *“Una expresión de la crisis de la hegemonía del imperialismo sobre la economía mundial está dada en el hecho de que la próxima larga ola expansiva no se fundamentará más en la construcción de un sistema mundial en el que un Estado-nación ejerce el papel del centro. Así, los Estados Unidos no podrán ejercer más la hegemonía que detentaron en-*

tre los años 40 y 60 y su decadencia no podrá dar lugar al surgimiento de un nuevo Estado-nación hegemónico, sino a una división de la hegemonía entre las principales potencias centrales de la economía mundial.”

La teoría de la dependencia de Theotonio, al partir de la Teoría del Imperialismo desde Hilferding y Rosa Luxemburgo, Hobson, Lenin y Bujarin, nos muestra la veta epistemológica, sin caer en los reduccionismos dogmáticos, que en su momento suscitaron discusiones con aquellos que se decían marxistas, pero que estaban sin Marx, pero sí divulgando manuales de todo tipo, provenientes de la ex URSS. El socialismo real pretendió convertir la ciencia en dogma, motivo por el cual Theotonio se verá enfrentado con corrientes del Partido Comunista, actualmente, arrepentidos de su pasado y pragmáticos, como siempre lo fueron (la mayoría), alineados con el neoliberalismo.

Indudablemente el desarrollo del capitalismo tiene un carácter cíclico, por lo que Theotonio se refiere a las fases expansivas y depresivas, señalando que la *“nueva etapa del imperialismo que se inicia después de la segunda guerra mundial, está basada en gran parte, en conocimientos tecnológicos y científicos alcanzados durante el largo ciclo recesivo que se extiende de los años 1914 – 18, hasta mediados de la década del 40,”* señalando como una nueva etapa del imperialismo la surgida a mediados de la posguerra y que se expresa de manera total durante la ola depresiva de 1967 a 1993.

La crisis de 1979/82 conducirá al neoliberalismo y el *“Estado Nacional se verá avasallado por estos cambios, dedicado al pago de los intereses de la deuda externa en la década del 80, creó una inmensa deuda interna con altísimos intereses de alta rotación. En la década de los 90, al caer los intereses internacionales, los países dependientes se ven estimulados y hasta for-*

zados a emprender políticas económicas de valorización de sus monedas nacionales. Estas políticas los llevan a producir importantes déficits comerciales, los cuales buscan cubrir atrayendo capital especulativo a corto plazo, a los que pagan internamente altos intereses”.

“Es así que, al escaparnos de los altos intereses internacionales (hoy extremadamente bajos) caímos en la trampa de los altos intereses internos. El Estado se convierte en prisionero del capital financiero, ahogado por una deuda pública en crecimiento exponencial, cuyo servicio no deja ningún espacio para la inversión estatal, y también, cada vez menos para las políticas sociales y para la manutención del modesto funcionalismo público de la región”.

“El contenido de clase de Estado se hace pues, más evidente aún. El se pone completamente al servicio del gran capital financiero subordinando cada vez más los otros sectores de la burguesía. Se ve obligado además, a abandonar el clientelismo y el patrimonialismo de las antiguas oligarquías a través de los cuales el Estado atendía a sus familias y a una vasta población de la clase media. También cierra las aperturas realizadas por el populismo a los dirigentes sindicales y otras entidades corporativas. No hay más dinero para nadie – el hambre del capital financiero es insaciable”.

“Las políticas de bienestar dirigidas hacia los sectores de baja renta y hacia la prevención social, también se ven definitivamente amenazadas. La ola neo-liberal estimula medidas que giran en torno a un regreso al dinamismo del mercado que no funcionó en ninguna parte del mundo. Los gobiernos Reagan y Thatcher no abandonaron el gasto público, a pesar de liberar el movimiento neo-liberal. Por el contrario, Reagan aumentó más

de 5 veces el déficit público estadounidense, creando una enorme deuda pública que sirvió de punto de partida del movimiento financiero de la década de los 80. Los alemanes y japoneses fueron los principales beneficiarios de esta política. Aumentaron su superávit comercial con los Estados Unidos e invirtieron sus ganancias en títulos de la deuda pública con altas tasas de interés. Al mismo tiempo, convirtieron sus monedas en poderosos instrumentos de política económica”

Theotonio señala que la teoría de la dependencia está implícita en la teoría del sistema mundo y el carácter cíclico del desarrollo del Capitalismo, y plantea algunos elementos de una nueva síntesis teórico-metodológica a saber:

1. La teoría social se debe desprender de su extrema especialización y retomar la tradición de las grandes teorías explicativas, con el objetivo de reordenar el sistema de interpretación del mundo contemporáneo.
2. Esta reinterpretación debe superar sobre todo la idea de que el modo de producción capitalista, surgido en Europa en el siglo XVIII es la referencia fundamental de una nueva sociedad mundial. Este fenómeno debe ser visto como un episodio localizado, parte de un proceso histórico más global que envuelve la integración del conjunto de las experiencias civilizadoras en una nueva civilización planetaria, pluralista y no exclusivista, basada en la no subordinación del mundo a ninguna sociedad determinada.
3. La formación y evolución del sistema mundial capitalista debe orientar el análisis de las experiencias nacionales, regionales y locales, buscando rescatar las dinámicas históricas específicas como parte de un esfuerzo conjunto de la

humanidad por superar la forma explotadora, expropiadora, concentradora y excluyente en que este sistema evolucionó.

4. El análisis de este proceso histórico debe rescatar su forma cíclica, procurando situar los aspectos acumulativos en el interior de sus límites, establecidos por la evolución de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, justificación ideológica de estas relaciones y los límites del conocimiento humano.

5. En este sentido, la evolución de la ciencia social debe ser entendida como parte de un proceso más global de la relación del hombre con la naturaleza: la suya propia, la inmediata, la ambiental y el cosmos, sólo aparentemente ausente de la dinámica de la humanización. Esto es, ella debe ser entendida como un momento de un proceso más amplio de desarrollo de la subjetividad humana, compuesta de individuos y pueblos que están construyendo el futuro siempre abierto de estas relaciones.

Su síntesis es discutible, toda vez que se vislumbra más mediadora y conciliadora que revolucionaria, como lo hacía en el pasado, aunque nos plantea la necesidad de poner énfasis en la concepción de economía mundo para leer nuestras realidades.

En esta línea de reflexión, Samir Amin ⁴ señala que “*como siempre, la realidad produce su teoría más bien que a la inversa*” para referirse a la unidad y mutaciones del pensamiento único en economía. “*Ciencia (en el sentido de respeto de los hechos) e ideología (en el sentido de punto de vista legitimando el conservacionismo social o el movimiento de transformación de*

4. Samir Amín Economista egipcio. Director desde 1970 del Instituto Africano de Desarrollo Económico y Planificación en Dakar, Senegal.

la sociedad) son aquí inseparables; y es por esta razón que prefiero hablar de “pensamiento social” (sin que esto exija que renunciemos a someterlo a las exigencias del método científico) más bien que de “ciencia social” a secas.”

Refiriéndose a dogma y apología, se expresa con relación al pensamiento único impulsado por la ex-URSS en los siguientes términos: *“Otro – pensamiento único- (expresado en un lenguaje de una vulgata de inspiración marxista) coexistía en las formas sucesivas que el pensamiento único capitalista ha conocido durante esta época; liberal nacionalista, Keynesiano, neoliberal mundialista. Con la caída de la alternativa soviética desaparece el “pensamiento único” del socialismo realmente existente, dejando lugar a un esponjamiento de críticas radicales de obediencias diversas y de alcances desiguales, que todavía no se han cristalizado en proyectos alternativos coherentes, formulados en sistemas renovados de pensamiento crítico y suficientemente poderosos para constituir respuestas eficaces a los desafíos del mundo contemporáneo. El pensamiento único burgués del momento reina entonces universalmente, sin la división que lo apremiaba en la época del dualismo ideológico.”*

Para situar los “pensamientos únicos” sucesivos en la historia de la sociedad capitalista nos dice: *“La ideología propia al capitalismo es siempre economicista, y por esto da un sitio dominante a lo que se transforma –en su discurso- en la teoría económica. Esta teoría económica es efectivamente descuartizada entre dos posiciones extremas. En uno de sus polos ella trata de liberarse de todas las dimensiones de la realidad social que constituyen la organización de las sociedades en naciones, la práctica de la política y la intervención del Estado, para construir una “economía pura” (es la calificación que se atribuye a ella misma) que obedece sólo a sus propias leyes e ignora toda otra consideración. Esta tendencia permanente en*

la teoría económica convencional busca entonces formular una teoría rigurosa – según sus propios criterios- del equilibrio general producido por el carácter autorregulador de los mercados. Pero en otro de sus polos la teoría económica escoge deliberadamente la opción de ponerse al servicio del poder realmente existente, para sacar de él acciones eficaces enmarcando el mercado y sosteniendo la posición de la nación en el sistema mundial. Ahora bien, este poder realmente existente no es rigurosamente idéntico a él mismo a través del espacio. Decir que se trata allí del poder de la burguesía es totalmente insuficiente, incluso si esta posición no es falsa. Porque este poder se ejerce a través de bloques sociales hegemónicos particulares a diferentes países y fases de la historia, e implica por ende políticas de Estado sosteniendo los compromisos sociales que definen estos bloques. La teoría económica está entonces formulada en los términos que convienen a estos objetivos, lejos de toda preocupación abstracta de la economía pura.”

“El pensamiento único se expresa generalmente en formulaciones sucesivas de este segundo tipo, mientras que la “economía pura” está relegada al rango de discurso académico sin alcance en la vida real. No obstante, en ciertos momentos excepcionales – de los que hay que entonces aplicar las razones – el pensamiento único se aproxima a las proposiciones de la economía pura, e incluso se funde en ésta. Estamos actualmente en uno de estos períodos.”

Resalta la poca importancia que se da a lo fundamental de la sociedad, que es el hombre, cuando dice: *“Detrás del discurso abstracto de la economía pura y del mercado se esconde un modelo real del mercado muy diferente, éste primeramente dual: integrado en sus tres dimensiones (mercado de productos, del trabajo, del capital) al nivel de las formaciones nacionales, truncado y reducido a dos de sus tres dimensiones (mercado de pro-*

ductos y del capital) a nivel del sistema mundial. Como el capitalismo puro no existe, como el capitalismo realmente existente no constituye una aproximación del capitalismo puro, pero es de una índole diferente, los teoremas propios de la economía pura no tienen sentido alguno y las reglas de conducta y proposiciones que se deducen son inaplicables”.

“Sin llegar a formas extremas de la utopía capitalista, el pensamiento único burgués se expresa bajo formas realistas apropiadas a las coyunturas, combinando mercado, Estado y nación, compromisos sociales propios del funcionamiento de bloques hegemónicos; por lo que es absurdo pensar en la vigencia de una economía pura”.

Samir Amin divide el pensamiento único del Capitalismo en la época de los monopolios en: desde el fin del siglo XIX –a partir de 1880 aproximadamente- momento en que se constituye el capitalismo de los monopolios (en el sentido que Hobson, Hilferding y Lenin le han dado) hasta 1945, el pensamiento único del capitalismo puede ser calificado de “liberalismo nacionalista de monopolios”. Por liberalismo entendiendo la doble afirmación del papel preponderante de los mercados (mercados oligopólicos por supuesto) considerados como autorreguladores de la economía en el marco de las políticas del Estado apropiadas puestas en ejecución en la época, por una parte, de la práctica de la política burguesa por otra parte. El nacionalismo modula este modelo liberal y da su legitimidad a las políticas de Estado que subtienden la competición en el sistema mundial. A su vez éstas se articulan sobre bloques hegemónicos locales que fortalecen el poder del capital dominante de los monopolios con la ayuda de diferentes alianzas con clases obrera e industrial. *“Se conocen estos modelos de regulación, como los de Inglaterra y de Alemania, fundamentados en la protección de los privilegios de la aris-*

tocracia o de la agricultura de los Junkers, o el de Francia, fundamentado en el sostén a la agricultura campesina y a las empresas familiares. De una manera general igualmente estas alianzas se contemplan y se fortalecen con los privilegios coloniales. La democracia electoral, asentada en esas alianzas, permite una negociación permanente flexible de las condiciones de su reproducción. El modelo, sin ser partidario del estatismo, se sitúa, sin embargo, en las antípodas del discurso anarquista de derecha anti-Estado. El Estado está allí para asegurar la gestión del bloque hegemónico, enmarcar y organizar con este objetivo los mercados (sostener los agricultores por ejemplo), administrar la competencia internacional (con el proteccionismo y la gestión monetaria), su intervención en este sentido está considerada como perfectamente legítima, incluso necesaria. Un mundo separa entonces este pensamiento único de la época de la utopía del capitalismo puro. Esta sobrevive replegada en el mundo de las Universidades donde, como siempre, acusa la historia de tener la culpa porque ella no se conforma con la razón de la economía pura. Pero por esto no ejerce influencia alguna”.

“El pensamiento único liberal nacionalista de los monopolios entra en crisis cuando el sistema que subtiende entra él mismo en la crisis que se abre en 1914 (la competencia económica se había transformado en guerra mundial) situó en este marco su desviación fascista de entre las dos guerras. El fascismo abandona el aspecto político democrático del sistema, pero no renuncia ni al nacionalismo (que exagera al contrario) ni a los compromisos sociales internos que fortalecen el poder de los monopolios. El pensamiento fascista forma parte entonces el pensamiento único dominante de toda una larga fase de historia del capitalismo, aunque represente una expresión enferma”

“No obstante a partir de 1914 precisamente ninguna de estas promesas de armonía funciona ya. Sin embargo, este pensa-

miento único sigue imponiéndose e imponiendo sus recetas de entre las dos guerras: proteccionismos nacionales, monedas competidoras fuertes, reducción del gasto público y de los salarios en respuesta a la crisis, etc”

“En el debate de ideas Keynes hace precisamente el proceso del pensamiento único de entre las dos guerras, demostrando que inspira políticas económicas que agravan la crisis.”

“El pensamiento único dominante de 1945 a 1980 se había entonces construido, en parte por lo menos, sobre la crítica del liberalismo. Es por esta razón que lo he calificado como social nacional”

“La analogía entre los objetivos fundamentales de estas prácticas del Welfare State, por una parte, y los de la modernización y la industrialización de los países del tercer mundo que se volvieron independientes (que he llamado el proyecto de Bandung para Asia y Africa, paralelamente al “desarrollismo” de América Latina), por otra parte, permite calificar este pensamiento de dominante a escala de todo el sistema mundial fuera de la zona del sovietismo. Para los países del Tercer Mundo se trata igualmente de “recuperar” el atraso por una inserción eficaz y controlada en un sistema mundial de expansión.”

“Se entiende que el pensamiento único de la fase 1945 – 1980 no haya sido solamente una “teoría económica” (la del Keynesianismo y de la gestión macroeconómica nacional que se desprende de ella), sino también la expresión de un verdadero proyecto societario, capitalista seguramente, pero “social”

“Al término de los cuatro decenios de la post-guerra el modelo había agotado su potencial de expansión. En esta evolución, paralela a la del agotamiento del contramodelo soviético, la que esta en el origen de la crisis global del sistema, que se

abre en 1980, y se acelera durante el decenio para concluir en 1990 con el desmoronamiento generalizado de los tres subsistemas constitutivos de la fase anterior (el Welfare State, el proyecto de Bondoung, el sistema soviético). Esta crisis – que se despliega en el terreno de la realidad- ha causado el hundimiento del pensamiento único “social y nacional” operando en el marco de una “mundialización controlada” de la fase de la post-guerra.”

“El periodo nuevo que se abre con la caída de los modelos de expansión real de la fase anterior, todavía no ha encontrado el tiempo de estabilizarse. Es la razón por la cual lo he analizado en término de caos (y no de nuevo orden, nacional y mundial), y he analizado sus prácticas en términos de “gestión de la crisis” y no de nuevo modelo de expansión”.

“Esta observación acciona la calificación que propongo del nuevo pensamiento único, propulsado por la crisis. Este pensamiento que se presenta como “neoliberal no social, operando en una mundialización desenfrenada”

“Pero, por esto, es irrealista, utópico y por consiguiente no se puede poner en práctica realmente y plenamente. Los dogmas que lo constituyen son demasiado conocidos para que se necesite recordarlos aquí (privatización, apertura, cambios flexibles, reducción de los gastos públicos, desregularización de los mercados). No son duraderos porque encierran el capitalismo en un estancamiento fatal, cierran todas las puertas que permitirían sobreponerse a la crisis y dejar paso a una nueva expansión”.

“Con otras palabras, contrariamente al dogma pseudo-teórico de la utopía capitalista (de la teoría de la economía pura) los mercados no son autorreguladores; necesitan ser regulados para funcionar”.

“Los modelos del desarrollo sobre los cuales se apoyaban están acabados, las fuerzas populares todavía no han tenido tiempo para recrystalizarse alrededor de nuevos proyectos societarios adecuados, aceptables para ellas y posibles”.

“Si estas alternativas duras dominan ampliamente el discurso retórico, en la realidad están puestas en ejecución de una manera que entran en contradicción, a veces flagrante, con los dogmas de los cuales proceden. La mundialización preconizada queda trunca, e incluso lo es cada vez más en detrimento del mercado de trabajo por las restricciones reforzadas a los flujos de migraciones; el discurso sobre las virtudes de la competencia esconde mal las prácticas de defensa sistemática de los monopolios”.

Reitera su advertencia de la conculcación de conquistas laborales con el neoliberalismo, cuando dice: “Claro es que el nuevo pensamiento único y las políticas que él inspira combaten sistemáticamente los derechos específicos que beneficiaban a los trabajadores y las clases populares; ellos se proponen desmantelarlos. Por esto, el discurso sobre la democracia que el nuevo pensamiento único despliega se vacía de toda realidad, se transforma en retórica hueca.”

Para terminar nos dice que el discurso anticapitalista radical debe atacar la alineación economicista y evitar lo que sucedió en la ex URSS que realizaban una crítica no radical del capitalismo y, por esta razón, ha producido en los hechos un capitalismo sin capitales.

De esta manera Samir Amin plantea un análisis de lo científico y lo vulgar del pensamiento económico y sus implicaciones en la totalidad planetaria, sin fragmentarla según interés de ninguna índole.

RETOS DE LA GLOBALIZACIÓN

Frente a los desafíos planteados por el neoliberalismo, Germán Sánchez⁵ nos da algunas pautas, no sin antes señalar: *“Sería una pedantería suponer que el proyecto alternativo tiene que elaborarse en detalles y lograrse el consenso antes de implantarse después. Es casi seguro que esa nueva opción será reelaborada e imaginada en varios aspectos mientras esté realizándose en los hechos, lo cual le permitirá al sujeto popular orientar e imprimirle sus propios anhelos al proyecto original”*.

Afirma que el capital humano es hoy más decisivo para el desarrollo que el capital propiamente dicho; que se debe crear una nueva cultura de la vida: *“Sustituir la aspiración del consumismo según los patrones de los países desarrollados – irrealizable por demás en el Sur- a través de la propia experiencia y creación popular, por un concepto diferente de felicidad humana, que incorpore la aspiración al buen vivir material según los condicionamientos específicos para cada país y tiempo, junto a la más plena cultura espiritual y de participación democrática en todos los escenarios de la sociedad”*.

Plantea la necesidad de una inserción en perspectivas de nuevo ordenamiento mundial y dice: *“Partir de identificar primero cuáles de los bienes de consumo de los sectores de punta y de mayor demanda mundial pueden elaborarse a mediano plazo en cada país, concentrar recursos en esas industrias de avanzada,*

5. Germán Sánchez Sociólogo cubano, profesor titular de la Universidad de La Habana y profesor investigador en Chile. Actualmente es embajador de Cuba en Venezuela.

protegerlas y priorizarlas hasta convertirlas en un generador principal de capitales frescos para financiar el desarrollo de esos sectores y del resto de la economía; priorizar todas las concertaciones internacionales para presionar en el sentido de lograr avances parciales hacia la creación de un remozado proyecto de Nuevo Orden Económico Internacional más justo, y detener y revertir el proceso de entrega de la economía nacional a las transnacionales, comenzando por resolver satisfactoriamente el tema de la deuda externa”.

En este sentido Jorge Nieto Montesinos ⁶ plantea: “Ante el peligroso vaciamiento de las formas políticas democráticas, resultado de la imposición de decisiones y modelos, sobre todo económicos, que no resultan de la libre deliberación ciudadana, sino de un cerrado contexto internacional de presiones e intereses de todo tipo, es preciso recuperar en el ejercicio cotidiano de las decisiones colectivas, tanto a nivel nacional como a nivel internacional, el sentido profundo de la democracia: recuperar para los ciudadanos de cada país su derecho de decisión sobre sus asuntos públicos y recuperar para cada Estado nacional su imperio soberano en un contexto de interdependencia.”

“Acabar con la deslegitimación del Estado es indispensable para aprovechar las oportunidades de un mundo global. Sólo así se logrará un desarrollo simultáneo, desde dentro y hacia fuera, que resuelva los desequilibrios internos, tanto como los externos, en un paulatino esfuerzo nacional y regional de integración social, económica y territorial, ligado a las oportunidades tecnológicas y comerciales del mercado mundial”.

6. Jorge Nieto Montesinos Coordinador del Proyecto Demos de UNESCO, Director de la Universidad sobre Democracia con sede en UNESCO México.

“Si queremos hacer viable el siglo XXI para nuestros países, son indispensables, la recuperación de una Agenda Latinoamericana, que afronte desde nuestra perspectiva de los problemas globales, y el inicio de la estructuración de poderes supranacionales latinoamericanos, a través de la elección de un parlamento latinoamericano de elección directa, con funciones de Congreso Constituyente. Acaso podría empezarse con la declaratoria de una ciudadanía latinoamericana plena. Entre la indiferencia y la soberanía, la promesa de una vida latinoamericana convoca a la construcción de nuestro futuro compartido.”

De otra parte, Mario Telo ⁷ plantea refundar las instituciones internacionales y reforzar la regionalización. En la misma línea Celso Amorín ⁸ dice: *“La búsqueda de un mayor equilibrio en la distribución del poder, el fortalecimiento y la reforma de las Naciones Unidas, la instrumentación de programas efectivos para el desarrollo de los países más pobres y el desarme son, a mi modo de ver, los pilares de una paz duradera. Y, a su lado, la difusión de una cultura que priorice los valores de la solidaridad, la tolerancia y el respeto a los derechos humanos, como requisito indispensable para darle vida y sentido a estos conceptos”*.

Anaisabel Prera Flores ⁹ reclamando una cultura de paz dice: *“Hoy sabemos que vamos, pero no sabemos hacia donde. Es precisamente en los momentos de transición y de crisis cuando*

-
7. Mario Teló Director de Investigaciones Políticas, Instituto de Estudios Europeos, Universidad Libre de Bruselas.
 8. Celso Amorim Profesor de relaciones internacionales en la Universidad de Brasilia. Ex – Ministro de Relaciones Exteriores de Brasil. Embajador de Brasil en Naciones Unidas.
 9. Anaisabel Prera Flores Ex – Ministra de Cultura de Guatemala. Ex – Vicepresidenta del Consejo Ejecutivo de UNESCO. Consejera especial del Director General de la UNESCO para América Latina y el Caribe.

se generan los cambios que permiten encontrar el camino. En el mundo globalizado actual, caracterizado por enormes disparidades sociales y económicas que afectan seriamente las bases del contrato social, se percibe la necesidad de cambio para superar la dicotomía entre un pequeño grupo de individuos que sólo reconoce derechos y una mayoría creciente de personas a quienes sólo se les reconocen obligaciones. Se trata de restaurar el equilibrio y la cohesión social que, habiendo trascendido la dimensión del Estado, ha adquirido alcance planetario.”

“Dentro del esquema de la globalización, el individuo y las comunidades se encuentran enfrentados a problemas que vienen no ya de su sociedad o su Estado sino del mundo. ¿Cómo dar respuestas éticas a los diversos requerimientos de la compleja naturaleza humana frente a la también compleja realidad globalizada?”

El Consejero Regional de Ciencias Sociales para América Latina y el Caribe de la UNESCO, Francisco López Segrera expresa que para avanzar en la construcción de un futuro no apocalíptico, es necesario plantearse un desafío a la gobernabilidad global que implica un nuevo (des) orden mundial y los retos que enfrenta el planeta y en especial América Latina y el Caribe.

“Los procesos de globalización y mundialización de carácter transnacional: la crisis de endeudamiento externo: el fracaso de los paradigmas cepalinos, dependentistas, neoliberales,...para lograr crecimiento económico sin exclusión social en el marco de democracias políticas gobernables, sitúan a los actores económicos, políticos, militares y sociales de la región ante la necesidad de un rediseño estratégico de las alternativas”.

Señala que se debe tomar en cuenta el nuevo carácter de las relaciones internacionales, después de la guerra fría en base a:

- La emergencia a nivel planetario de una estructura multipolar en lo económico y unipolar en lo estratégico militar.
- La sustitución de la contradicción Este-Oeste por la Norte Sur.
- La creciente ingobernabilidad de cruentas guerras civiles que se producen en la periférica del norte desarrollado.
- El cambio en la perspectiva estratégica planetaria de EE.UU. hacia el apoyo mediante medios multilaterales de la poliarquía (democracia). Estrategia que “sólo” desafían las guerras nacionalistas y/o interétnicas y los “backlash states” (estados retrógrados)
- La mayor interdependencia económica y la aparición de bloques geoeconómicos.
- El aumento y redistribución de la población mundial.
- La difusión de las nuevas tecnologías a ritmo vertiginoso.
- Los cambios en el medio ambiente mundial (agotamiento del ozono, cambios climáticos, pérdida de la diversidad biológica).

"La concentración y la centralización del poder político, militar, económico, tecnológico e informativo del planeta, en unas pocas naciones, es un proceso sin precedentes históricos. Este fenómeno de globalización, mundialización e interdependencia se estructuró en espacios geoeconómicos regionalizados (Unión Europea, Mercado Común Norteamericano, Zona del Yen...), dando lugar a la estructura política-económica multipolar, que tuvo su correlato en la unipolaridad estratégico-militar que emergió tras la Guerra del Golfo, con EE.UU. como garante del nuevo "orden" mundial. El auge del neoliberalismo –su impulso

a la globalización, mundialización, dislocación de industrias, automatización, privatización, y al desmantelamiento de las políticas sociales del Estado de bienestar y del capitalismo de corte renano— en un "orden" mundial crecientemente interdependiente, tiende a subordinar las políticas de los estados nacionales (aún de los tradicionalmente más fuertes) a poderosos grupos transnacionales que controlan las instituciones financieras y los mercados. La expresión política del neoliberalismo (y de la exaltación del mercado), fue la neoconservadora satanización del Estado. Receta que si bien se aplicó moderadamente en los países del Norte, se le ofreció como una panacea a los países del sur".

Señala que los EE.UU. atraviesa por una contradicción esencial entre perseguir objetivos acordes con el unilateralismo y predicar y promover las acciones multilaterales. La crisis de hegemonía se pone de manifiesto cuando se comprueba que: "Los dividendos de paz no han sido cosechados tras el colapso del mundo socialista y el final de la guerra fría: en 1993 el gasto militar ascendió a 815 billones de dólares, equivalente al 40% del ingreso per cápita de la humanidad. Esta concentración y centralización del poder tecnológico, financiero, político y militar en pocas manos y países como jamás antes en la historia, da lugar a una globalización "desde arriba" con creciente exclusión social: los ricos precisan cada vez más de la fuerza de trabajo de los pobres y la exclusión parece haber reemplazado a la explotación como causa primera de la pobreza. El 20% de la humanidad controla el 83% de los ingresos del mundo, y el 20% más bajo dispone de sólo 1.4% de los ingresos. Según el informe sobre Desarrollo Humano del PNUD (1994), la brecha en la distribución de la riqueza se ensanchó notablemente entre 1960 y 1993: Pasó de un aumento en el ingreso del 20% más rico en 30 veces más que el ingreso del 20% más pobre en 1960, a 61 veces más en 1993. Esto tiene su correlato en el crecimiento de billonarios.

En 1994, según Forbes Magazine, estos billonarios poseían capitales de 762 billones de dólares, equivalente al ingreso del 45% de la población mundial, esto es, al equivalente de lo que tienen acceso 2,400 millones de pobres del planeta. Es precisamente un país latinoamericano, México, el que mayor tasa de crecimiento de billonarios ha tenido. Por otra parte, el Sur tiene su propio norte que participa del 20% más rico de la humanidad mencionado más arriba, y a su vez los países del norte ven cómo en su seno se incrementa una marginalidad social propia del Sur, debido al creciente desempleo. De las 200 primeras economías del mundo más de la mitad son de empresas y no de países, la cifra de negocios de la General Motors es superior al PNB de Dinamarca, lo mismo ocurre con la Ford con relación a Sudáfrica y con Toyota con relación a Noruega. Los ejemplos pudieran multiplicarse. Son estos nuevos poderes los amos del mundo que tienden a confiscar la democracia. ¿Ante qué parlamentos responden de sus decisiones los millonarios que se reúnen en Davos y trazan cada año el futuro del mundo?

"Las nuevas tecnologías de comunicación e información (McLuhan) dan lugar a la transmisión de informaciones en tiempo real, convirtiendo el planeta en una aldea global. *“Cuando la cultura se convierte en mero espectáculo, en mera mercancía, en “entertainment”, cuando se sustituye (o se convierte) a los conflictos en espectáculos, como en la Guerra del Golfo, cuando se evapora la diferencia entre lo real y lo simbólico, cuando todo se convierte en simulacro, desaparece la disputa por la identidad, pues es inexistente un discurso que se postule como realidad propia. El simulacro del consenso sustituye como alternativa cultural a la negociación razonada y crítica, en un universo donde la cultura y la política adquieren dimensión de videojuego, de expresiones sin raíces en lo real ni en lo racional, pero legitimadas por lo mediático y lo virtual”.*

"Se configuran diversos bloques geoeconómicos y la hegemonía del atlántico comienza a ser sustituida por la de los países de la cuenca del Pacífico. La emergencia de "democracias delegativas", como las ha denominado Guillermo O'Donnell, para así caracterizar nuevas formas de clientelismo social y político y de liderazgo fuertemente personalizados en contraste con la debilidad de las instituciones".

Señala que: *"Estamos entrando en un período de transición que podría prolongarse alrededor de cincuenta años y que se puede describir como una bifurcación de primera magnitud cuyo resultado es incierto."*

América Latina nos dice debe avanzar en la integración regional, pero para que la integración sostenible alcance su plena dimensión ésta debe realizarse en el marco de un proyecto político en que las políticas económicas integren a su seno las sociales y aseguren los equilibrios macroeconómicos, expandan el empleo, promuevan la solidaridad y fortalezcan la capacidad de decidir el destino de Nuestra América en el mundo global.

Para que este proyecto político se cristalice es necesario contar con un Estado social digno, más fuerte, soberano y más eficaz, donde para que la democracia pueda consolidarse debe ser participativa y no meramente representativa, pues la utopía de un mercado autorregulado sólo conducirá al caos que genera la exclusión social.

El proyecto de la UNESCO – DEMOS, organizó la Cumbre regional para el desarrollo de los partidos políticos y los principios democráticos, en Brasilia, julio 1997, donde realizaron la siguiente declaración final de la cumbre: "Gobernar la globalización es un cambio de responsabilidad compartida. Compromete a los países del Norte y a los países el Sur, a los gobier-

nos y a las organizaciones no gubernamentales, a las comunidades locales y a las organizaciones internacionales. Si estamos frente a problemas globales, se necesitan soluciones globales. Al final de la segunda conflagración mundial fueron necesarios planes políticos y económicos que conquistaron la paz y recuperaron a los derrotados de las ruinas de la guerra. Al término de la guerra fría es imprescindible un nuevo pacto de gobernabilidad global. Él debe incluir un nuevo contrato moral por la paz, y un nuevo arreglo que haga equitativos los flujos económicos internacionales, controle la especulación financiera y democratice las comunicaciones, para construir un orden de desarrollo compartido que libere a la humanidad de las ruinas sociales de la pobreza y la desigualdad... El desarrollo sustentable demanda la reconstrucción democrática del Estado. Un Estado reformado y modernizado, con la legitimidad y eficiencia suficientes para producir los equilibrios que el mercado no genera automáticamente, pero sobre todo un Estado que exprese los proyectos estratégicos de nuestras sociedades.”

COMO INTERPRETAR LA REALIDAD

Enrique Dussel ¹⁰ plantea luego de analizar el método científico de Marx y proponer el tercer criterio de demarcación en epistemología referido a la necesidad de utilizar la crítica como base de formulación de alternativas de solución, dice: “*Una ciencia social crítica debe entonces surgir en el mundo actual miserable periférico (América Latina, Africa, Asia y Europa Oriental). Este es el horizonte, en el proceso de globalización de mo-*

10. Enrique Dussel Filósofo argentino, profesor de la división de Estudios de Postgrado de la facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México.

11. André Gunder Frank Ex – profesor de la Universidad de Amsterdam.

derinidad, en que deberá reinstalarse una nueva ciencia social crítica que, con dificultad, pero no imposibilidad, es más necesaria que nunca antes.” Pero... la crítica debe partir de lo que señala Andre Gunder Frank ¹¹: “Sólo una historia mundial, global, universal y holística puede ofrecer la base historiográfica para una mejor teoría social. Quizás dicha historia holística necesite estar informada por elementos de una teoría social alternativa también más holística. Ambas tendrán que vérselas de forma más satisfactoria con los problemas historiográficos/teóricos abordados, entre otros, más adelante que son y continuaran siendo tema y objetivo de disputa”. Es lo que plantea Theotonio, en términos de utilizar el concepto de economía mundo. Se plantea la necesidad de hacer un corte epistemológico y volver a releer nuestra historia, de una forma menos occidental, más nuestra, pero al interior de una realidad mundial.

UNA CRITICA MARXISTA A LOS POST-MARXISTAS

En tiempos neoliberales caracterizados por el individualismo y el pragmatismo, con el pretexto del fin de la historia y el fin de la utopía que había caracterizado la formación de intelectuales en los periodos precedentes, particularmente el referido al movimiento estudiantil de mayo del 68 en Francia; James Petras¹² realiza un análisis contundente con respecto a los actores que se dedican a contener los conflictos sociales, con el pretexto de posiciones críticas al Estado, pero a favor de defender el actual orden social establecido.

12. *James Petras Politólogo norteamericano, profesor de la State University of New York en Binghamton.*

Se refiere a los intelectuales en la medida que tienen conocimiento amplio de la cultura occidental, no es el caso de muchos – hasta incluso – docentes de universidades, que dicen llamarse intelectuales al sólo asumir el conocimiento del pensamiento único y nada más; dándose la “autoridad” que no la tienen, por falta de un conocimiento amplio, de considerarse los dueños de la verdad.

Cuando se trata de discutir alternativas de solución, se requiere tener indudablemente una posición crítica, pero no se trata de buscar cambiar todo, para no cambiar nada, y convertirse en un dique de contención de los conflictos sociales en aras de defender la actual situación y los beneficios personales que por ello reciben.

Petras señala: *“El post- marxismo se ha convertido en una posición intelectual de moda con el triunfo del neoliberalismo y la retirada de la clase obrera, haciendo que sea más intenso el conflicto entre marxismo y post- marxismo”*

COMPONENTES DEL POST-MARXISMO

“Los intelectuales que proponen el post-marxismo, en muchas ocasiones, son “ex -marxistas” cuyo punto de partida es una crítica del marxismo y elaboran contrapropuestas a cada proposición básica como arranque para tratar de brindar una teoría alternativa o por lo menos una línea de análisis aceptable. Es posible sintetizar al menos diez argumentos básicos que se encuentran a menudo en el discurso post –marxista.”

1. El socialismo fue un fracaso y todas las “teorías generales” de la sociedad están condenadas a repetir este proceso. Las ideologías son falsas (excepto el post - marxismo) porque reflejan un mundo de pensamiento dominado por un único sistema cultural de género/raza.

2. El énfasis marxista en la clase social es “reduccionista” porque las clases se están disolviendo; los principales puntos de partida políticos son culturales y están enraizados en diferentes identidades (raza, género, etnicidad, preferencia sexual).

3. El Estado es el enemigo de la democracia y la libertad y un mensajero de bienestar social que es corrupto e ineficiente. En su lugar, la “sociedad civil” es la protagonista de la democracia y el mejoramiento social

4. La planificación central lleva a y es un producto de la burocracia que impide el intercambio de bienes entre los productores. Los mercados y los intercambios del mercado, quizás con regulaciones limitadas, permiten un mayor consumo y una distribución más eficiente.

5. La lucha de la izquierda tradicional por el poder estatal es corrupta y conlleva a regímenes autoritarios que entonces subordinan la sociedad civil a su control. Las luchas locales sobre asuntos locales por organizaciones locales son las únicas vías de cambio, conjuntamente con la petición/presión sobre las autoridades nacionales e internacionales.

6. Las revoluciones siempre terminan mal o son imposibles: las transformaciones sociales amenazan con provocar reacciones autoritarias. La alternativa es luchar para/y consolidar transiciones democráticas para salvaguardar los procesos electorales.

7. La solidaridad de clases es parte de las ideologías pasadas, que reflejan políticas y realidades anteriores. Ya no existen las clases. Lo que hay son lugares fragmentados donde grupos específicos (identidades) y locales se vinculan en una ayuda mutua y relación recíproca para “sobrevivir” ba-

sada en la cooperación con la ayuda externa. La solidaridad es un fenómeno de clases cruzadas, con gesto humanitario.

8. La lucha de clases y la confrontación no producen resultados tangibles; sino que provocan derrotas y fracasan en la solución de los problemas inmediatos. La cooperación gubernamental e internacional en torno a proyectos específicos provoca un incremento de la producción y el desarrollo.

9. El imperialismo es otra expresión del pasado que ha sobrevivido a su época. En la economía globalizada de hoy, no hay posibilidad de confrontación con los centros económicos. El mundo es más interdependiente cada día y en él hay una necesidad de una mayor cooperación internacional, en la transferencia de capitales, tecnologías y Know-how (conocimiento) de los países ricos a los países pobres.

10. Los líderes de las organizaciones populares no deben estar orientados exclusivamente hacia la organización de los pobres y compartir sus condiciones. La movilización interna debe estar basada en el financiamiento externo. Los profesionales deben diseñar programas y asegurar el financiamiento externo para organizar grupos locales. Sin ayuda externa los grupos locales y las carreras profesionales colapsarían.

Al desarrollar los puntos enunciados, hace énfasis en el análisis de las clases sociales, el rol del Estado y el imperialismo, desnudando las “poses revolucionarias” de los post-marxistas, con una evidencia y claridad que nos permite leer de mejor manera nuestra realidad, o corroborar nuestras posiciones con relación a la actitud y comportamiento de muchos caminantes triunfalistas que usufructúan el poder neoliberal o comparten con él desde posiciones supuestamente críticas.

En efecto, veamos, afirma que: *“La clave para entender este proceso de desarrollo combinado y desigual de la tecnología y la fuerza laboral es el análisis de clase y dentro de éste, el género y la raza.”*

“Lo que requiere un nuevo análisis es el capitalismo después que un Estado popular ha sido sustituido por instituciones estatales más clara y directamente vinculadas al capitalismo dominante: el neoliberalismo sin intermediario gobernando el poder de clase del Estado. Sin importar las “múltiples determinantes” del comportamiento del Estado y el régimen en el pasado reciente, actualmente el modelo neoliberal de acumulación depende más directamente de un control estatal centralizado vinculado horizontalmente a la banca internacional para implementar el pago de las deudas y a los sectores exportadores que ganan divisas. Sus vínculos verticales con el ciudadano como sujeto y vínculo primario es a través de un aparato estatal represivo y unas ONGs paraestatales que difuminan las explosiones sociales”.

Señala que las transformaciones del capitalismo han hecho el análisis de clases más importante que nunca y reitera: “En una palabra, el análisis de clases, necesita estar adaptado a la regla del capital sin intermediario en un mercado de trabajo desregularizado con vínculos internacionales en el que las políticas reformistas redistributivas del pasado han sido sustituidas por las políticas neo-liberales reconcentrando los ingresos del poder en la cima. La homogenización y la movilidad hacia abajo de amplios sectores de obreros y campesinos que estaban anteriormente en el mercado de trabajo regulado crea un gran objetivo potencial para la acción revolucionaria unificada. En una palabra, hay una identidad de clase común que forma el terreno para organizar las luchas de los pobres.

Cuando se refiere al Estado y la sociedad civil, dice que los post-marxistas pintaron un cuadro del Estado visto desde un solo lado y mal, haciéndolo ver como fuente de un gobierno autárquico y de medidas arbitrarias que empeora el ejercicio de la ciudadanía (DEMOCRACIA) y el intercambio de productos (MERCADO), argumentando que la "SOCIEDAD CIVIL" era la fuente de la libertad, los movimientos sociales, la ciudadanía. Se olvidan que "El sector público creció como respuesta a estos problemas y se desvió de sus funciones públicas hasta el grado que fue privatizado por las elites políticas y de los negocios. La "ineficiencia del Estado" es un resultado de haberlo dirigido hacia la ganancia privada –lo mismo al subsidiar intereses de negocios (a través de bajos costos de energía) o brindando empleo a los seguidores políticos. La ineficiencia del Estado está directamente relacionada con la subordinación a los intereses privados".

ROL DE LAS ONGs. Y NEOLIBERALISMO

Sobre el particular, Nishikaya Jun ¹³ señala que: *"En marzo de 1995, cuando la Cumbre Mundial para el Desarrollo social se reunió en Copenhague, al descubrirse la pobreza mundial, el desempleo, y la desintegración social, la sociedad civil- representada por las organizaciones sin Fines de Lucro, las Organizaciones no Gubernamentales (ONGs), las cooperativas y el periodismo independiente, - fue considerada como uno de los principales actores para tocar estos temas principales. Sin embargo el mayor empuje de la sociedad civil es la solidaridad o voluntariado, que es muy diferente de la motivación del poder del Estado o la motivación de las ganancias por las firmas."*

13. Nishikaya Jun Profesor de la Universidad de Waseda, Japón.

Petras señala que: *“Necesitamos superar la retórica Estado/anti-Estado para difundir la naturaleza de clase del Estado, su base de representación política y legitimidad”*

“La contraposición de “sociedad civil” al Estado es una falsa dicotomía, “la sociedad civil es una abstracción de los profundos cortes sociales generados por la sociedad capitalista, divisiones sociales que se han profundizado bajo el neo-liberalismo. Existe tanto conflicto entre las clases dentro de la sociedad civil como entre la “sociedad civil” y el Estado.”

“El hablar o escribir de la “sociedad civil” es un intento de convertir una distinción legal en categorías políticas principales para organizar la política. Al hacerlo, las diferencias entre las clases se oscurece y no hay un reto al dominio de la clase gobernante.”

“El contraponer el “ciudadano” al “Estado” es pasar por alto los profundos vínculos de ciertos ciudadanos (las elites exportadoras, la clase media alta) al Estado y a la alineación y exclusión de la mayoría de los ciudadanos (obreros, desempleados, campesinos) del ejercicio efectivo de sus derechos sociales elementales. La forma de utilizar el término de los post-marxistas como un concepto sin crítica, indiferenciado, sirve más para oscurecer que para destacar la dinámica de los cambios de la sociedad”

“A medida que la oposición al neo-liberalismo crecía en los años 1980, los gobiernos de Estados Unidos, Europa y el Banco Mundial incrementaban el financiamiento de las ONGs. Hay una relación directa entre el crecimiento de los movimientos sociales retando al modelo neoliberal y el esfuerzo para subvertirlo creando formas alternativas de acción social a través de las ONGs. El punto básico de convergencia entre las ONGs y el Banco Mundial era su oposición común al “estatismo”. En la superficie de

las ONGs criticaban el Estado desde una perspectiva de “izquierda” defendiendo la sociedad civil, mientras que la derecha lo hacía en nombre del mercado. En realidad, sin embargo, el Banco Mundial, los regímenes neo-liberales y las fundaciones occidentales coptaron y animaron a las ONGs para minar el Estado de bienestar nacional brindando servicios sociales para compensar a las víctimas del ajuste.”

“Mientras que los neo-liberales estaban transfiriendo propiedades estatales lucrativas a la riqueza privada, las ONGs no formaban parte de la resistencia de los sindicatos. Por el contrario, ellas fueron activas en los proyectos privados locales, promoviendo el discurso de la empresa privada (auto-ayuda) en las comunidades locales centrándose en las microempresas. Las ONGs construyeron puentes ideológicos entre los pequeños capitalistas y los monopolios que se beneficiaban de la privatización –todos en nombre del “anti-estatismo” - y la construcción de la sociedad civil. El punto político importante es que las ONGs despolitizaron a sectores de la población, minando su compromiso con los empleados públicos, y coptando a potenciales líderes para trabajar en pequeños proyectos.”

“Las ONGs distraen la atención y las luchas del pueblo del presupuesto nacional hacia la auto-explotación para garantizar los servicios sociales locales. Esto permite a los neo-liberales recortar los presupuestos sociales y transferir los fondos del Estado para subsidiar los déficits de bancos privados, préstamos a exportadores, etc. La auto-explotación (auto-ayuda) quiere decir que, además de pagar impuestos al Estado y no obtener nada a cambio, los trabajadores tienen que trabajar horas extras con recursos marginales, gastando las escasas energías para obtener servicios que la burguesía recibe del Estado. Más profundamente, la ideología de las ONGs de “actividad voluntarista privada” mina el sentido de lo público.”

LAS ONGs Y LOS MOVIMIENTOS POLÍTICOS -. SOCIALES

Petras ha seguido de cerca el trabajo de las ONGs, ha producido mucho sobre el particular y respecto a la conversión de los intelectuales comprometidos en intelectuales institucionalizados. Por ello en forma categórica nos dice *“Las ONGs apoyan proyectos no movimientos; ellas “movilizan” personas para producir marginalmente, no a que luche para controlar los medios básicos de producción y riqueza; ellos se concentran en la asistencia técnico.-financiera de proyectos no sobre las condiciones estructurales que conforman la vida diaria de la gente. Las ONGs cooptan el lenguaje de la izquierda: “poder popular”, “otorgar poder”, “igualdad sexual” “desarrollo sostenible” “liderazgo de los de abajo”, etc.”*

“Su ideología y práctica desvía la atención de las fuentes y soluciones de pobreza (mirando hacia abajo y hacia adentro en vez de hacerlo hacia arriba y hacia afuera). El hablar de las microempresas en lugar de hacerlo de la explotación de los bancos extranjeros como soluciones está basado en la idea de que el problema es de iniciativa individual más que de la transferencia de ingresos extranjeros.”

Las ONGs con su postura “apolítica” y su enfoque de autoayuda despolitiza y desmoviliza a los pobres *“Se evita la educación política acerca de la naturaleza del imperialismo, la base clasista del neo-liberalismo y la lucha de clases entre explotadores y trabajadores temporales. En vez de eso, las ONGs discuten “los excluidos”, los “sin poder”, la “extrema pobreza”, la “discriminación racial o de sexo” sin ir más allá de los síntomas superficiales, para comprometerse con el sistema social que produce estas condiciones.”*

"Las ONGs. y bancos extranjeros que las financian (Banco Interamericano, Banco Mundial) publican boletines destacando historias exitosas de microempresas y otros proyectos de autoayuda – sin mencionar las altas tasas de fracasos a medida que el consumo popular disminuye, las importaciones a bajos precios llenan el mercado y aumentan los intereses."

El valor de la propaganda del éxito de la microempresa individual es importante, sin embargo, en incentivar la ilusión de que el neoliberalismo es un fenómeno popular.

"Finalmente, las ONGs incentivan un nuevo tipo de colonialismo cultural y hegemónico y la dependencia. Donde hay "éxitos" éstos son altamente dependientes del apoyo extranjero continuado, de otra forma ellos colapsarían."

PLANIFICACIÓN Y MERCADO

Petras reivindica a la planificación, señala que es un instrumento clave en la economía capitalista actual, constituyéndose la planificación centralizada en el tercer pilar para una transformación democrática.

Afirma que la *"La fórmula de: representación democrática, mas computadoras, mas planificación central es igual a eficiencia y una producción y distribución social equitativa"*.

La ortodoxia de los neoliberales practicantes del pensamiento único, no les permite ver la realidad de la economía de mercado y la práctica de la planificación por parte del capital internacional.

REIVINDICACIÓN DEL PODER LOCAL Y POSIBILISMO

“El énfasis de la actividad local sirve adecuadamente a los regímenes neo-liberales, ya que le permite a sus partidarios nacionales o extranjeros dominar la política macroeconómica-social y canalizar la mayoría de los recursos del Estado en provecho de los exportadores capitalistas y los intereses financieros.”

Las revoluciones siempre terminan mal: el posibilismo del post-marxismo es la solución. Petras demuestra cómo se utilizan argumentos para conminar a la izquierda a que apoye el “posibilismo”, dentro de nichos de mercado impuestos por el Banco mundial, BID y la agenda de ajuste estructural, y confinar la política a los parámetros electorales de estos organismos multilaterales que a su vez responden al interés del capital a nivel planetario. Habiendo decidido que las revoluciones están pasadas de moda, los post-marxistas se concentran en las victorias electorales neoliberales y no en las protestas masivas post-electorales y las huelgas generales que movilizan grandes cantidades de personas en actividades extra-parlamentarias.

“Los posibilistas post-marxistas se convierten en parte del problema en vez de ser parte de la solución. Ya ha pasado una década y media desde que comenzaron las transiciones negociadas y en cada instancia los post-marxistas se han adaptado al neo-liberalismo y han profundizado las políticas del libre mercado. Los post-marxistas se han movido gradualmente siendo unos críticos pragmáticos para los neo-liberales y promoviéndose a sí mismos como unos dirigentes eficientes y honestos del neoliberalismo, capaces de asegurar confianza a los inversionistas y calmar los disturbios sociales.”

"El post-marxismo enfatiza la "auto-ayuda" al atacar el "paternalismo y la dependencia" del Estado. La filosofía básica de la visión post-marxista es transformar la "solidaridad" en colaboración y subordinación a la macro-economía del neo-liberalismo enfocando la atención de las clases ricas hacia los recursos del Estado hacia la auto-explotación de los pobres. El concepto de solidaridad está vinculado a intelectuales "orgánicos" que son básicamente parte del movimiento, la gente con recursos que brindan análisis y educación para la lucha de clases. Por el contrario, los post-marxistas están sumergidos en el mundo de las instituciones, los seminarios académicos, las fundaciones nacionales y extranjeras, las conferencias internacionales y los informes burocráticos."

"Los marxistas están excluidos de las conferencias y estigmatizados como "ideólogos" mientras que los post-marxistas se presentan a sí mismos como "científicos sociales"

"La nueva política de los post-marxistas es, en esencia, la política de los compradores. Ellos no producen productos nacionales, sino que más bien ellos vinculan a financistas extranjeros con la fuerza de trabajo local (microempresas de auto ayuda) para facilitar que el régimen neo-liberal continúe."

Y QUÉ DEL IMPERIALISMO?

El antiimperialismo ha desaparecido del léxico de los post-marxistas, sin embargo, "Hay más billonarios latinoamericanos con sus fondos en los bancos norteamericanos y europeos que nunca. Los EE.UU. tiene más asesores militares, oficiales de la droga y policía federal dirigiendo la "política" de América Latina que nunca antes en la historia. La dinámica del imperialismo está impregnada en la dinámica interna el capital no en la compe-

tencia externa con la unión Soviética. La pérdida del mercado doméstico y el sector externo de América Latina es un regreso a la fase “pre-nacional”. Las economías latinoamericanas empiezan a parecerse a su pasado “colonial”

La lucha contra el imperialismo hoy en día se relaciona con la construcción de la nación, el mercado doméstico, la economía productiva y una clase obrera vinculada hacia la producción y el consumo social.

LAS ANSIEDADES DE LA GLOBALIZACION

*Moises Naim **

Si bien el comienzo de un nuevo milenio no implica una nueva era, éste se inicia acompañado de cambios sin precedentes. Las nuevas realidades crean nuevas ansiedades, que se suman a las inquietudes que siempre han afectado a la humanidad. Guerras, empobrecimiento o epidemias son algunas de las ansiedades clásicas que se entrelazarán con las nuevas preocupaciones provenientes de un mundo redifinido por la globalización.

¿Cuándo cae? ¿Cuándo colapsará Wall Street? ¿Cómo afectará este *crash* a otros países? Estas preguntas ya no sólo mortificarán a banqueros y políticos. Alrededor del mundo, individuos, empresas y Gobiernos son hoy más vulnerables que nunca a los tropiezos de la Bolsa de valores de los EE.UU. Crecientemente y en todas partes, los ahorradores dependen de mercados bursátiles internacionalmente hipersensibles e impredecibles.

En años recientes, quienes sacaron su dinero de las bolsas de valores, anticipando una posible caída, perdieron con frecuencia

la oportunidad de ganar aún más dinero. Pero, por otro lado, casi cada dos años ocurre algún *crash* financiero con repercusiones globales. ¿En cuál de estas dos obseraciones debemos basarnos para colocar nuestrops ahorros?

¿Qué impide que la próxima crisis comience en Estados Unidos y contagie al resto del mundo? ¿O será cierto que la "nueva economía" norteamericana se ha hecho inmune al *crash*? Usted decide. Por cada experto que pronostica la inevitabilidad de una drástica caída hay otro igualmente prestigioso y persuasivo que opina lo contrario.

La preocupación por la inseguridad económica no es nueva. Lo nuevo es que las crisis de un país contagian rápidamente a otros y afectan aun a quienes nada tienen que ver con finanzas. La volatilidad financiera internacional se transformará en una fuente de ansiedad cotidiana para todos.

Ni mercado ni Estado.- Un mundo que después de una década de liberalización económica muestra más pobreza y desigualdad y se percibe más corrupto e inestable ofrece grandes oportunidades para las denuncias contra el mercado. Con base en los discursos se podría suponer que las políticas neoliberales son una reliquia sin vigencia.

Paradójicamente, a pesar del feroz ataque retórico en contra de la globalización y las reformas de mercado, en muchos países, éstas han mostrado una sorprendente permanencia. Aun quienes las denuncian, en Rusia, Venezuela o Malasia, terminan adoptándolas.

Ha aparecido un gran apetito mundial por un modelo que reconcilie la eficiencia económica basada en el mercado con la solidaridad social liderada por el Estado. Lamentablemente, efi-

ciencia y equidad generan exigencias contradictorias. En muchos países, estas contradicciones harán pendular el consenso político entre más Estado y más mercado, lo cual, a su vez, resultará en periódicas variaciones de las políticas económicas y sociales. Estos experimentos se añadirán a las ansiedades de quienes tendrán que vivir con los constantes cambios en las reglas del juego.

La democracia insuficiente.- En 1950, sólo el 15% de los países vivía en democracia. Hoy, más del 60% de los países son democráticos. Ahora, el problema ya nos es la cantidad, sino la calidad de la democracia. No basta con que haya elecciones y que existan partidos de oposición o Parlamentos. Si la Corte Suprema es sumisa al presidente, el Congreso depende de manera tácita de la "tolerancia" de las Fuerzas Armadas, o los dueños de los medios de comunicación tienen demasiados incentivos financieros para autocensurarse, la democracia no funciona.

Las viejas definiciones de lo que es una dictadura ya no son útiles. Así, nuevas formas de represión y nuevas formas de luchas por la libertad política harán su aparición. Cada vez más, los regímenes autoritarios guardarán las apariencias democráticas. En vez de reprimir a sus opositores a través de la policía secreta, lo harán a través de inspectores de impuestos y de acusaciones de corrupción. Por su parte, la oposición ya no dependerá de la cercanía geográfica de sus integrantes. Los medios de comunicación y la Internet harán que las luchas locales tengan aliados globales.

En muchos países, la lucha por la conquista de la democracia verdadera recién comienza.

* *Moises Naim es Director de Foreign Policy Magazine.*

Guía de oratoria para

Para que no se diga que vivimos sólo criticando y que nunca hacemos propuestas positivas a los poderes establecidos, reproducimos esta infalible guía de oratoria que es el sueño de todo aspirante a político profesional. No podemos asegurarlo, pero es muy probable, que políticos de la talla de Guillermo Bedregal y Oscar Eid, entre otros muchos, tengan sus tablitas de oratoria similares a ésta, **para hablar harto sin decir nada.** ..

Pruebe y verá que el discurso que hilvane con este jueguito de frases, le saldrá mucho más coherente que aquellos con los que los políticos nos marean la perdíz. Se trata de ordenar frases respetando el orden siguiente: se inicia con la primera expresión

Columna 1

- Ciudadanos
- La responsabilidad que asumimos frente a Uds., reforzada por
- En otro orden de ideas,
- Percibir el significado que tiene
- La urgencia de profundas reformas, pero sobre todo
- La Experiencia nos ha probado que
- Asimismo,
- Resulta obvia la importancia de esto, ya que
- No obstante, recordemos que
- Nuestra firme postura en

Columna 2

- el obligatorio debate sobre nuestro destino común
- la confianza en las instituciones democráticas
- el contacto directo con la colectividad
- el estudio reposado y acucioso de los problemas presentes
- la revisión serena de los errores del pasado
- la incidencia de la Revolución Científica y Tecnológica en curso
- los efectos inevitables de la crisis
- la confrontación con los hechos
- la dinámica del acontecer actual
- la necesidad de incrementar la confianza en el futuro colectivo

Post data: ¡Señoras y señores, he dicho!

políticos, burócratas y afines

de las que aparecen listadas en la Columna 1 y luego se pasa a cualquier frase de la Columna 2, para proseguir con cualquiera de las que integran la Columna 3 y terminar la parrafada con una frase de la Columna 4; se vuelve entonces a otra frase de la Columna 1 y se repite el proceso siguiendo el orden de las columnas. Este proceso permite ¡14.641 combinaciones distintas!, proporcionando un arsenal discursivo apto para todo evento.

¡Eureka! Hemos descubierto que lo demagógico, altisonante y nada comprometedor, sueño de todo funcionario institucional, no había sido tan difícil de conseguir.

¡Al carajo Salamanca, Harvard, Lovaina y demás vainas!

(Tomado del Periódico CNT de España)

Columna 3

- exige que apreciemos la trascendencia
- facilita el análisis objetivo
- nos ofrece ámbito fecundo para la visualización
- obliga al examen sin prejuicios
- reitera lo cierto de nuestro planteamiento
- impone romper con concepciones desfasadas acerca
- implica el compromiso para la modernización
- ayuda a que tomemos conciencia
- nos informa y educa también en torno
- permite comprobar claramente los pro y los contra
- requiere un diagnóstico adecuado

Columna 4

- de las políticas de cambio que el país demanda.
- del modelo de desarrollo a seguir en la postmodernidad
- de un esquema realista para honrar compromisos externos
- de las condiciones económicas y sociales existentes
- de los escenarios factibles para afrontar los avatares del Siglo XXI.
- de la estrategia apropiada en la coyuntura presente.
- de los retos que aguardan a este país generoso y resuelto.
- de los procesos de globalización en marcha.
- del esfuerzo por redimensionar un aparato estatal inoperante.
- del balance tras el período histórico que ahora culminamos.
- de las propuestas de concertación que emanan de la sociedad civil.

Cuando triunfan por todas partes los expertos, los especialistas, los que saben "cada vez más sobre cada vez menos", tratamos de proponer una lectura pluridisciplinar, para ver cada problema a través del prisma de sus cinco dimensiones esenciales: política, económica, social, cultural y ecológica...

Rep. Just

Fac. Cs. Económica



BIBLIOTE
CARRERA
ECONOMIA

*

La Paz - Bolivia