

**UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA**



TESIS DE GRADO

**PERCEPCIÓN DE LOS ESTILOS PARENTALES Y
CONDUCTAS DE AGRESIVIDAD EN LOS ESTUDIANTES
DE PRIMERO A TERCERO DE SECUNDARIA DE LA
UNIDAD EDUCATIVA ABRAHAM REYES DE LA
CIUDAD DE LA PAZ**

POR: ESTEFANIA QUIROZ ANDRADE

TUTOR: LIC. LEONARDO OSCAR PEÑARANDA ADRIAZOLA

**LA PAZ – BOLIVIA
2020**

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo determinar la relación entre los estilos parentales que son patrones de conducta que los padres asumen frente al hijo y que repercuten tanto en su funcionamiento psicológico, social se categorizan de forma autoritario, autorizativo, permisiva o indulgente y negligente y las conductas de agresividad con el componente comportamental agresión física y verbal, componente emocional ira y cognitiva la hostilidad en los estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

Metodológicamente es una investigación cuantitativa de tipo correlacional que corresponde en un periodo de dimensión temporal, señalando que los datos se recolectaron en un solo punto de tiempo, se optó por el método transversal con diseño de investigación no experimental. Los instrumentos utilizados son la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Se trabajó con una muestra no probabilístico de 200 estudiantes de primero a tercero de secundaria en sus tres paralelos correspondientes A, B y C de la Unidad Educativa que cumplieron con los criterios de inclusión.

Los resultados obtenidos señalan que la percepción de los estilos parentales de los estudiantes en relación con la figura paterna y materna son autorizativos, en el comportamiento agresivo el 30% tiene un nivel de comportamiento agresivo medio, el 27% un nivel alto, medio y muy alto un 7%. El análisis correlacional fue realizado con el paquete informático estadístico SPSS, con el coeficiente de correlación X^2 donde se encontró un grado de relación significativa aceptando la hipótesis H_i utilizando el nivel de significación de 0,05 entre los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

Palabras claves: estilos parentales, adolescentes, agresividad

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación a mi padre Antonio Quiroz y mi tía Costa Andrade que es mi guía, ejemplo de vida de superación y fortaleza y a mis hermanos Angela y Pablo por su comprensión, motivación y apoyo.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi tutor de tesis, Lic. Leonardo Peñaranda por darme la oportunidad de recurrir a su capacidad, apoyo y orientación que ha sido fundamental en todo el desarrollo de la investigación.

Así también un agradecimiento especial al Lic. Cesar Cayllan Roque, director de la Unidad Educativa Abraham Reyes Fe y Alegría por haberme brindado el espacio, su comprensión y el apoyo recibido.

Agradecer a mis compañeros por el soporte que me brindaron y su condicional amistad Shirley, Marco, Amalia, Ivan, Dunezca, Lizeth muchas gracias.

INDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	4
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	4
1.1. AREA PROBLEMÁTICA	5
1.2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	8
1.3. OBJETIVOS	11
1.4. HIPÓTESIS.....	11
1.5. JUSTIFICACIÓN.....	12
CAPÍTULO II.....	15
MARCO TEÓRICO.....	15
A. ESTILOS PARENTALES	16
1. DEFINICIÓN DE ESTILO PARENTAL.....	16
1.1. MODELOS DE LOS ESTILOS DE CRIANZA O PARENTAL	16
1.1.1. MODELO DE BAUMRIND	16
1.1.2. MODELO DE BACCOBY Y MARTIN	17
1.1.3. MODELO DE STEINBERG.....	18
1.1.4. MODELO DE SCHAEFFER	19
1.1.5. MODELO DE MUSITU Y GARCIA.....	19
1.2. EFECTOS DE LOS ESTILOS PARENTALES SOBRE LOS HIJOS	27
2. AGRESIVIDAD	29
2.1. CONCEPTO DE AGRESION.....	29
2.2. TEORIAS SOBRE LA AGRESIVIDAD	30
2.3. CLASIFICACIÓN DE LA CONDUCTA AGRESIVA	31
2.4. COMPONENTES DE LA AGRESIVIDAD DE BUSS Y PERRY.....	32
2.4.1. AGRESION VERBAL.....	32
2.4.2. AGRESIÓN FISICA	33
2.4.3. IRA.....	33
2.4.4. HOSTILIDAD.....	34

2.5. EVOLUCIÓN DE LAS CONDUCTAS AGRESIVAS	34
CAPÍTULO III.....	39
MARCO METODOLÓGICO	39
3.1. ENFOQUE, TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	40
3.1.1. ENFOQUE	40
3.1.2. TIPO DE ESTUDIO.....	40
3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	41
3.2. VARIABLES	41
3.2.1. DEFINICION CONCEPTUAL	41
3.2.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	43
3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA	45
3.3.1. PLOBLACION.....	45
3.3.2. MUESTRA.....	45
3.3.3. CRITERIOS DE INCLUSIÓN	46
3.3.4. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN.....	46
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.....	46
3.4.1. FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS.....	46
3.4.2. ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA ESPA29.....	47
3.4.3. CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUSS Y PERRY.....	52
3.5. PROCEDIMIENTO	57
CAPÍTULO IV.....	59
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	59
A. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS	61
1. DATOS GENERALES	61
1.1. GENERO DE PARTICIPANTES	61
1.2. EDAD DE LOS ESTUDIANTES	62
1.3. CANTIDAD DE ESTUDIANTES POR GRADO.....	63
1.4. CUESTIONAMIENTOS DE INVESTIGACIÓN GENERAL.....	64
B. RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS APLICADOS	66

1. RESULTADO DE LA ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ADOLESCENTES (ESPA29).....	66
1.1. RESULTADO GENERAL DE ESTILOS PARENTALES	66
1.1. DIMENSIONES DEL ESTILO PARENTAL	67
2. RESULTADO GENERAL DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ).....	70
2.1. DIMENSIONES DE LA AGRESIVIDAD.....	71
2.2. NIVELES DE AGRESIVIDAD POR NIVEL DE SECUNDARIA	74
2.3. NIVELES DE AGRESIVIDAD POR GÉNERO	75
C. RESULTADOS RELACIONALES DE LAS VARIABLES ESTILOS PARENTALES Y CONDUCTAS DE AGRESIVIDAD	76
D. HIPÓTESIS ENTRE LAS VARIABLES.....	113
CAPÍTULO V	117
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	117
1. CONCLUSIONES	118
2. RECOMENDACIONES	131
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	132

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Modelo de Baccoby y Martin	17
Tabla 2. Tipología descriptiva de Maccoby y Martin	18
Tabla 3. Estilos Parentales de Musitu y García, según el modelo Bidimensional.....	22
Tabla 4. Características de los estilos parentales de Musitu G. (2001)	26
Tabla 5. Efectos de los estilos parentales en los hijos/as	28
Tabla 6. Desarrollo de conductas agresivas.....	36
Tabla 7. Indicadores para la identificación de agresores, elaborado por Garaigordobil y Oñederra	38
Tabla 8. Operacionalización Estilos Parentales	43
Tabla 9. Operacionalización Comportamiento Agresivo.....	44
Tabla 10. Escala Likert de ESPA29	48
Tabla 11. Consistencia Interna ESPA29.....	49
Tabla 12. Análisis de ítems de la escala de socialización parental-muestra peruana	51
Tabla 13. Escala Likert del Cuestionario de Agresión.....	53
Tabla 14. Interpretación del Cuestionario de Agresión	54
Tabla 15. Confiabilidad alfa de Cronbach de Cuestionario de Agresión	54
Tabla 16. Estudio de confiabilidad peruana del Cuestionario de Agresión.....	55
Tabla 17. Datos estadísticos de la Edad	62
Tabla 18. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión física	78
Tabla 19. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión física	78
Tabla 20. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión verbal	79
Tabla 21. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión verbal	79
Tabla 22. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) e Ira	80
Tabla 23. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) e Ira	80
Tabla 24. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Hostilidad	81
Tabla 25. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Hostilidad.....	81
Tabla 26. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresividad	82
Tabla 27. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresividad	82
Tabla 28. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresión física	84
Tabla 29. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad física	84
Tabla 30. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresión verbal.....	85
Tabla 31. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad verbal	85

Tabla 32. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) e Ira.....	86
Tabla 33. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) e Ira	86
Tabla 34. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Hostilidad	87
Tabla 35. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Hostilidad.....	87
Tabla 36. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad.....	88
Tabla 37. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad.....	88
Tabla 38. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresión física.....	90
Tabla 39. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad física.....	90
Tabla 40. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresión verbal	91
Tabla 41. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad verbal	91
Tabla 42. Contingencia Estilo Parental PADRE e Ira	92
Tabla 43. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) e Ira	92
Tabla 44. Contingencia Estilo Parental PADRE y Hostilidad	93
Tabla 45. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Hostilidad.....	93
Tabla 46. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresividad	94
Tabla 47. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad...94	94
Tabla 48. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión física	96
Tabla 49. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión física	96
Tabla 50. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión verbal.....	97
Tabla 51. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión verbal	97
Tabla 52. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) e Ira.....	98
Tabla 53. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) e Ira..98	98
Tabla 54. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Hostilidad.....	99
Tabla 55. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Hostilidad.....	99
Tabla 56. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresividad.....	100
Tabla 57. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresividad.....	100
Tabla 58. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresión física.....	102
Tabla 59. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad física	102
Tabla 60. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresión verbal	103
Tabla 61. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad verbal	103

Tabla 62. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) e Ira	104
Tabla 63. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) e Ira	104
Tabla 64. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Hostilidad	105
Tabla 65. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Hostilidad.....	105
Tabla 66. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad	106
Tabla 67. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad.....	106
Tabla 68. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad física.....	108
Tabla 69. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad física.....	108
Tabla 70. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad verbal	109
Tabla 71. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad verbal	109
Tabla 72. Contingencia Estilo Parental MADRE e Ira	110
Tabla 73. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) e Ira.....	110
Tabla 74. Contingencia Estilo Parental MADRE y Hostilidad.....	111
Tabla 75. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Hostilidad ..	111
Tabla 76. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad	112
Tabla 77. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad	112
Tabla 78. Nivel de significación de variables (Padre)	114
Tabla 79. Nivel de significación de variables (Madre)	115
Tabla 80. Frecuencia según Género de los estudiantes de la U. E. Abraham Reyes.....	149
Tabla 81. Frecuencia de género por nivel de curso	149
Tabla 82. Frecuencia según edad de los participantes	149
Tabla 83. Cantidad de participantes por nivel secundario	150
Tabla 84. Frecuencia de pregunta ¿Con cuál de tus padres te llevas mejor o tienes más relación?	150
Tabla 85. Frecuencia de pregunta ¿qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?	150
Tabla 86. Frecuencia de pregunta ¿sufriste algún tipo de agresión?	151
Tabla 87. Frecuencia de Estilos Parentales PADRE.....	151
Tabla 88. Frecuencia de Estilos Parentales MADRE	151
Tabla 89. Resultado de las frecuencias de la Categoría Aceptación/Implicación PADRE	151
Tabla 90. Resultado de las frecuencias de la Categoría Coerción/Imposición PADRE	152
Tabla 91. Resultado de las frecuencias de la Categoría Aceptación/Implicación MADRE	152
Tabla 92. Resultado de las frecuencias de la Categoría Coerción/Imposición MADRE.....	152
Tabla 93. Frecuencia de agresividad	152
Tabla 94. Frecuencia de Agresión Física.....	153
Tabla 95. Frecuencia de Agresión Verbal	153
Tabla 96. Frecuencia de Ira	153

Tabla 97. Frecuencia de Hostilidad	154
Tabla 98. Datos cruzados de comportamiento agresivo y nivel de secundaria	154
Tabla 99. Datos cruzados de comportamiento agresivo y género	155

INDICE DE ILUSTRACIÓN

Ilustración 1. Genero en estudiantes de la U. E. Abraham Reyes	61
Ilustración 2. Género por nivel de curso.....	61
Ilustración 3. Porcentaje según la edad de los estudiantes	62
Ilustración 4. Porcentaje de estudiantes según el nivel secundario	63
Ilustración 5. Porcentaje de pregunta ¿Con cuál de tus padres te llevas mejor o tienes más relación?.....	64
Ilustración 6. Porcentaje de pregunta ¿qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?	64
Ilustración 7. Porcentaje de pregunta ¿Sufriste algún tipo de agresión?	65
Ilustración 8. Porcentaje de Estilo Parental PADRE	66
Ilustración 9. Porcentaje de Estilos Parentales MADRE	67
Ilustración 10. Resultado de porcentaje de la Categoría Aceptación/Implicación PADRE	67
Ilustración 11. Resultado de los porcentajes de la Categoría Coerción/Imposición PADRE	68
Ilustración 12. Resultado de porcentaje de la Categoría Aceptación/Implicación MADRE	69
Ilustración 13. Resultado de los porcentajes de la Categoría Coerción/Imposición MADRE.....	69
Ilustración 14. Porcentaje de agresividad	70
Ilustración 15. Porcentaje de Agresión Física	71
Ilustración 16. Porcentaje de Agresión Verbal	71
Ilustración 17. Porcentaje de Ira.....	72
Ilustración 18. Porcentaje de Hostilidad	73
Ilustración 19. Comportamiento agresivo por nivel de secundaria	74
Ilustración 20. Comportamiento agresivo y género	75
Ilustración 21. Correlación entre la Categoría Aceptación/Implicación y Agresividad con sus dimensiones	77
Ilustración 22. Correlación entre la Categoría Coerción/Imposición PADREA y Agresividad con sus dimensiones	83
Ilustración 23. Correlación entre Estilo Parental y Agresividad con sus dimensiones.....	89
Ilustración 24. Correlación entre la Categoría Aceptación/Implicación (Madre) y Agresividad con sus dimensiones.....	95
Ilustración 25. Correlación entre la Categoría Coerción/Imposición (Madre) y Agresividad con sus dimensiones	101
Ilustración 26. Correlación entre Estilo Parental de la Madre y Agresividad con sus dimensiones	107

INDICE DE ANEXOS

ANEXO 1. CUESTIONARIO SOCIODEMOGRÁFICO	137
ANEXO 2. ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA ESPA29	138
ANEXO 3. CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)	141
ANEXO 4. FICHA TECNICA DE ESPA29	143
ANEXO 5. FICHA TÉCNICA AQ	144
ANEXO 6. DESCRIPCIÓN DE SITUACIONES ESPA29.....	145
ANEXO 7. DESCRIPCIÓN DE LAS DIMENSIONES DEL CUESTIONARIO AQ.....	147
ANEXO 8. TABLAS.....	149
ANEXO 9. DISTRIBUCIÓN DE X^2	156

INTRODUCCIÓN

La participación de los padres en el crecimiento de los niños y niñas es un factor determinante en la madurez y desenvolvimiento en la sociedad. Las familias bolivianas están constituidas de 3,5 miembros según el Censo poblacional del 2012 por el Instituto Nacional de Estadística. A nivel nacional los hogares bolivianos muestran la mayor cantidad de integrantes con 4,4 y en la ciudad de La Paz se registran la menor con 3,1 personas, la conformación de los núcleos familiares es más pequeño, con pocos miembros, entre dos y tres, situación que representa a la mujer como jefa de hogar: en el Censo 2001 con 37,8% y en el Censo 2012 con 41,8%, y con tendencia a aumentar (Cuevas, 2017). Estos estudios nos indican que la estructura familiar está formada con prevalencia por hogares monoparentales y un menor porcentaje de familias nucleares.

Los núcleos familiares es un complejo multidimensional ha sido estudiada desde diferentes enfoques, la teoría sistémica, humanística y ecológica, según su estructura, roles, funcionalidad que abarcan las relaciones entre padres e hijos que constituyen los estilos de comunicación, las relaciones afectivas, el clima familiar, los estilos educativos entre otros, entendiendo que el ciclo de vida de la familia son estados a lo largo de las fases que pasan una de ellas son las familias con adolescentes donde esta etapa abarca cambios físicos, sociales, psicológicos e inmadurez del pensamiento el psicólogo David Elkind (citado por Papalia, 2005) “manifiesta características de idealismo y carácter crítico, tendencia a discutir, indecisión, hipocresía aparente, suposición de ser especial e invulnerable” (p.448), que conlleva en conjunto una alteración emocional mayor en esta etapa de desarrollo, se exterioriza con más frecuencia los conflictos familiares.

Las interacciones familiares es la forma de relacionarse donde la autoridad de los padres estará enfocado en un estilo educativo parental que derivara a consecuencias sobre los hijos que podrán influir en el estilo de vida del adolescente y su comportamiento. En esta etapa de desarrollo debido al déficit de las estrategias de afrontamiento frente la presión, conflictos familiares o factores estresores en la adolescencia puede repercutir en

la presencia de conductas agresivas que pueden causar daño físico o psicológico expresado con insultos, golpes, burlas, ira, hostilidad hacia los demás o grupo de pares. Según el informe presentado por la Defensoría del Pueblo por Villena Rolando (2013) sobre la situación de las niñas, niños y adolescentes indica que “cerca del 50% de los estudiantes de todo el país participa de actos de acoso escolar, ya sean como víctimas, como agresores o como espectadores. El 90% de los actos de acoso o violencia entre niños, niña y adolescentes se producen dentro de las propias unidades educativas”.

La presente investigación tiene como objetivo valorar la relación desde la percepción de los adolescentes ya que este será nuestra población de estudio para determinar los Estilos Parentales y sus dos dimensiones de socialización denominado implicación/aceptación y coerción/imposición que nos coadyuvará a identificar los estilos parentales (autoritarios, autorizativos, indulgentes y negligentes); con las conductas de agresión y sus componentes que son físico, verbal, ira e hostilidad, en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

Metodológicamente este estudio se desarrollara con un diseño de investigación no experimental con enfoque cuantitativo, de tipo transversal correlacional (al analizar la correlación entre las variables estilos parentales y conductas de agresividad) cuya población está integrada cerca de 315 estudiantes, que será seleccionado por el muestreo no probabilístico.

El presente estudio está dividido en cinco capítulos, para su mejor comprensión y desarrollo de la investigación.

Capítulo I se describe el planteamiento del problema, los objetivos, en el cual se explica la relación de las variables, donde se explicara lo que se busca o pretende conocer este estudio. La hipótesis se traduce como una proposición que en este caso sirvió como eje central de la investigación demostrando si existe, o no existe una relación significativa entre la percepción de los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en los estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

Capítulo II podemos encontrar los contenidos de fundamentación teórica que ha regido al estudio de investigación, donde se despliega los principales fundamentos y modelos que nos ayudan a entender las conductas agresivas y los tipos de estilos paternos y su revisión teórica de estas variables. También en este capítulo se encontrara las principales características de la etapa de la adolescencia, tomando en cuenta los fundamentos del desarrollo humano.

Capítulo III advierte la metodología de investigación, el tipo, diseño de investigación, población - muestra y operacionalizacion de variables. En este estudio responde a una investigación de diseño no experimental, tipo correlacional – transversal, con el objetivo de conocer la relación entre las variables. Y para este objetivo se utilizaron la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. La población meta en estudiantes adolescentes de la Unidad Educativa Abraham Reyes Fe y Alegría de la ciudad de la Paz, de ambos géneros y en edades comprendidas entre los 12 y 15 años cursando el nivel secundario de primer a tercer nivel.

Capitulo IV debido a los propósitos e objetivo general se presenta los resultados de la investigación y el análisis estadístico del coeficiente de correlación chi cuadrado, que permite obtener la correlación entre las variables. La correlación de chi cuadrado muestra que la relación entre las conductas de agresividad y la percepción de los estilos parentales.

Capítulo V como última etapa de investigación está conformado por las conclusiones y recomendaciones a las que se alcanzaron después del análisis de resultados de la investigación.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.1. AREA PROBLEMÁTICA

La problemática de esta investigación abarca a una de las poblaciones vulnerables ya que la situación actual de los adolescentes en Bolivia se encuentran cada día frente a situaciones de riesgo, “las niñas y las adolescentes mujeres hasta los 17 años enfrentan la vulneración de sus derechos en cinco ámbitos específicos de riesgo: violencia sexual, trata y tráfico, violencia sexual comercial, embarazo precoz; matrimonio adolescente y discriminación laboral. Los niños y adolescentes varones sufren los más altos niveles de violencia en sus diversas formas. Datos de la Fuerza Especial de Lucha contra la Violencia (FELCV) en la gestión 2014, los hechos delictivos cometidos contra menores de 17 años, sumaron 2.579, de estos, 2.112 (82%) afectaron a niñas y adolescentes mujeres. Los índices más elevados que se presentan son delitos sexuales con un 95%, violencia psicológica con 83% y violencia física con 80%” datos recopilados de la Defensoría del Pueblo (citado por Chávez, 2015). Estos datos estadísticos nos dan una referencia general sobre la vulneración de los derechos en NNA.

Otra situación de riesgo en adolescentes se encuentra en los ambientes educativos donde la violencia escolar es una de las problemáticas más dañinas que vulnera el vivir de forma pacífica y armónica, Cuevas (2015) señala que “los estudiantes del nivel secundario son los más vulnerables al acoso escolar, según la Agencia Nacional de Noticias por los Derechos de la Infancia Bolivia y Eco Jóvenes en 2015. El periódico el Deber en 2017 indica que los casos son más de dos millones de estudiantes a nivel nacional y es posible que existan bastantes más, pero no son visibilizados.

Estas conductas de agresión entre sus pares logran perpetrar entre los estudiantes, Mollericona (2011) realiza una radiografía de la violencia escolar en La Paz y El Alto, indica que se caracteriza por escenarios de agresión, de maltrato y de violencia entre

iguales. Las conductas agresivas entre escolares tienen que ver con la intimidación, la tiranización, el aislamiento, la amenaza y los insultos hacia una víctima o víctimas identificadas. De esta forma, el aula, el recreo, los pasillos, los patios, los baños y los alrededores de la escuela son escenarios de incidentes de maltrato, lo que pone en riesgo el desarrollo personal y social de los escolares. La violencia entre pares al interior de la escuela, hoy en día, ha dejado de ser una cuestión desconocida. Desde luego, el fenómeno de la violencia escolar no es nuevo; lo nuevo es la intensidad y la visibilidad del problema. Si uno/a hace una rememoración de su vida escolar, seguramente encontrará sucesos de violencia escolar; éstos estuvieron enmarcados por una diferencia sustancial de ser una pelea igual; por el contrario, siempre fueron desiguales. En tales situaciones, alguien maltrataba libremente a otro compañero de clase mediante burlas, insultos, golpes, ridiculizaciones o rumores. El año 2010 se dieron a conocer en los medios de difusión dos casos de acoso escolar: en el primero, en la ciudad de El Alto, el escolar murió a causa de los múltiples golpes que le infringieron sus compañeros de curso. El otro caso sucedió en la ciudad de Santa Cruz, e involucró a un grupo de adolescentes del octavo grado de la unidad educativa Franco Boliviano; este grupo de pares hostigó (de manera verbal, física y social) a un compañero de estudios por razones raciales o étnicas. Los hechos que exponemos no son aislados; son muestras de los muchos casos que suceden en los centros educativos (p.1-5).

Arias (2013) indica que el funcionamiento familiar, es el mejor predictor de la aparición de las conductas agresivas, así como de su tránsito hacia la delincuencia juvenil. Entre los factores familiares que influyen en la conducta agresiva y antisocial del adolescente se tiene, la comunidad más próxima al entorno familiar, las interacciones familiares, la crianza y los modelos de los padres (p.29). Ya que la familia es un proceso de socialización que instaura diferentes estilos parentales con sus hijos como primer entorno donde las personas adquirimos creencias, valores, normas de conducta que forma la personalidad del individuo, de manera que es fundamental para su ajuste propio en la convivencia con su entorno, sentando en el origen de muchos de los problemas emocionales y conductuales.

La adolescencia es un periodo crítico en la medida que se registran diversos cambios vitales, como indica Merani (citado por Arías, 2013), las modificaciones físicas no justifican una revolución a nivel psicológico, de modo que no todos los adolescentes asumen conductas de riesgo en esta etapa, sino aquellos que no estuvieron suficientemente preparados para afrontar las nuevas responsabilidades que tocan hondamente la vida del adolescente. La crianza y la familia juegan un rol esencial en este proceso a través de la educación es importante formar hábitos productivos y brindarles orientación y el ejemplo, estarán mejor preparados para vivir la adolescencia como una etapa más de la vida, que sin duda tiene sus desazones muy propias, al igual que otras etapas (p.29).

Los problemas en la adolescencia son debidos a numerosos cambios físicos, psicológicos, cognitivos, afectivos, morales y sociales en la búsqueda de mayor autonomía que induce a cambios de conductas parentales frente a los desacuerdos e conflictos en función del grado de autonomía. El entorno familiar está en constante interacción con el contexto social es decir con microsistemas interactivos que son la escuela, los grupos de pares.

Esta es la situación actual de los adolescentes que cohabitan en estos espacios diariamente, que conviven en situaciones conflictivas, de estrés, presión de grupo, que pueden responder con conductas agresivas hacia los demás.

1.2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El sistema familiar ejerce un papel protagónico y estructurante en el desarrollo psicológico de cada uno de sus miembros, papel en cuya realización interviene la calidad del vínculo afectivo y el cumplimiento de las funciones de los miembros en los subsistemas que los conforman.

La socialización de padres e hijos cuentan variables como el control, la comunicación, la implicación afectiva entre los miembros de la familia, de la interrelación de estas variables se producen las prácticas educativas parentales surgen los diferentes estilos educativos. Torío, et al., (2008) indican que las conductas que los padres valoran como apropiadas y deseables para sus hijos, tanto para su desarrollo como para su integración social, reciben el nombre de estrategias de socialización, lo que los padres desean que ocurra respecto a sus hijos y los medios para alcanzar esos estados deseables. Estas metas y estrategias de socialización que emplean los padres con los hijos tienen que ver con el tono de la relación, con el mayor o menor nivel de comunicación (aceptación-rechazo, calor-frialdad, afecto-hostilidad, proximidad-distanciamiento) y con conductas para encauzar el comportamiento del niño o la niña (autonomía-control, flexibilidad-rigidez, permisividad-restricción) (p.154).

Las situaciones de malos tratos en las prácticas educativas parentales pueden ser, un componente determinante en las conductas de agresión. La conducta agresiva desde la perspectiva que señala la psicóloga Cobo (2011) “escuchamos hablar de un tenista que gana un torneo porque jugó en forma agresiva o bien, nos enteramos que una empresa logra posicionar su marca utilizando una agresiva campaña de publicidad y para que una conducta agresiva se considera violenta, debe existir la intención de causar daño y ser más intensa”(p.5), otros autores como Carrasco y Gonzales (2006) lo clasifican en “agresión positiva, saludable, productiva, que promueve los valores básicos de supervivencia, protección, felicidad, aceptación social, preservación y las relaciones íntimas Ellis (1976) y una agresión negativa (Blustein, 1996) que conduce a la

destrucción de la propiedad o el daño personal a otro ser vivo de la misma especie” (p.13).

Diversos autores han catalogado la agresión desde su naturaleza, relación interpersonal, motivación, consecuencias, entre otras pero el estado agresivo indica Matalinares, et al. (2012) “que se configura como una combinación de cogniciones, emociones y tendencias comportamentales desencadenadas por estímulos capaces de evocar una respuesta agresiva, aunque no sean condición necesaria para ello ya que esta puede verse desencadenada por otra serie de factores. Esta dimensión subjetiva de la agresión se ha ido caracterizando conceptualmente a través de términos tales como ira y hostilidad” (p.148).

La conducta agresiva en el niño se adquiere por medio del aprendizaje observacional según Bandura (citado por Caballo y Angel, 2004) los factores que influyen en el desarrollo del comportamiento agresivo son múltiples, la interacción de los adolescentes frente al conjunto de componentes psicosociales le demarcaran en el individuo su trayecto de vida que se puede correlacionar estos eventos de vida con la presencia futura de conductas disruptivas, conductas antisociales, consumo de drogas, depresión, bajo rendimiento académico, incapacidad de afrontar conflictos, déficit en las habilidades sociales entre otros (p.60).

Los comportamientos agresivos son necesarios en la evolución del niño/a, el cual los utiliza para afirmarse frente al mundo, López y Romero (2014) “su persistencia nos indica inseguridad emocional y dificultades de temperamento para ser capaz de integrar y manejar emociones negativas, dando lugar a la aparición de actitudes de violencia, ira u oposición. La agresividad verbal y física de inusitada intensidad, su aparición precoz y el difícil control protagonizara los trastornos de la Conducta” (p.29). Con frecuencia se asocia a distintos trastornos como señala Caballo y Angel (2004) “déficit de atención con hiperactividad, síndromes de desinhibición neurocomportamental, trastornos en el control de impulsos, trastorno negativista desafiante, trastornos del aprendizaje y de la

adaptación, entre otros que exigen su reconocimiento. Por otro lado, será de gran importancia reconocer aquellas modalidades vinculares familiares conflictivas, así como la presencia de padres que castigan en forma reiterada a sus hijos” (p.61).

Los factores de riesgo presentes en la adolescencia se encuentran situados en la familia, grupos de iguales, escuela, el vecindario, etc., donde los individuos desarrollan su vida diariamente es un momento muy sensible a la influencia de su entorno, presiones sociales, sensación de falta de control, frustración, enfado constante, baja autoestima y ansiedad donde vive repleto de cambios y confusiones que hacen incrementar el malestar o situaciones estresantes es por ello que los adolescentes sean más propensos en esta etapa a conductas agresivas y pueden usar la agresión para canalizar sus emociones.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Existirá una relación entre la percepción de los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en los estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la relación entre los estilos parentales y conductas de agresividad, en los estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Identificar los estilos parentales en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.
- Especificar las dimensiones de los estilos parentales en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.
- Identificar la presencia de conductas de agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

1.4. HIPÓTESIS

- **Hipótesis de investigación (Hi):** Existe una relación significativa entre los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.
- **Hipótesis nula (Ho):** No existe relación significativa entre los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

1.5. JUSTIFICACIÓN

La presencia de comportamientos agresivos en las Unidades Educativas genera dificultades ya que es un espacio de formación y aprendizaje, estas conductas agresivas son conocidos como violencia escolar o bullying según el código niño niña y adolescente de Bolivia en su artículo 151, nos describe tipos de violencia en el sistema educativo uno de ellos es la violencia entre pares “cualquier tipo de maltrato bajo el ejercicio de poder entre dos estudiantes o un grupo de estudiantes contra una o un estudiante o participante, que sea hostigado, castigado o acosado” (p.53).

Esta situación se convirtió en un problema social ya que existen varios casos de agresiones de adolescentes entre sus pares, en un artículo del periódico el diario (2015) señala que la defensoría capacita a alumnado sobre bullying donde señalan que de 460 estudiantes, donde 255 estudiantes habrían sido víctimas de bullying, 54 dicen haber sido perseguidos, golpeados, sufrido robos, han sido obligados a realizar actos en contra de su voluntad, 67 avisaron un adulto de los cuales solo 25 se realizó algún tipo de intervención por parte de las autoridades del centro educativo, datos de la defensoría del pueblo El Alto (2015). El ministerio de educación realizó un estudio a 252 unidades educativas indica que 5 de cada 10 estudiantes han sufrido algún tipo de violencia en su colegio.

En concordancia la socialización parental referido como primer grupo social y base del desarrollo emocional-afectivo, psicosocial, cognitivo, comportamental donde las relaciones entre padres e hijos es establecido por estilos de crianza.

Se define el estilo de crianza por Darling y Steinberg (citado por Merino & Amdt 2004) como "una constelación de actitudes hacia los hijos, que son comunicadas hacia ellos y que, tomadas en conjunto, crean un clima emocional en que se expresan las conductas de los padres. El estilo de crianza, por lo tanto, está asociado con el clima emocional que sirve como fondo de las interacciones padre-hijo” (p.191).

Las interacciones en el núcleo familiar conforman diferentes estilos parentales como ser el estilo autoritario, estilo autoritativo, estilo permisivo, estilo negligente y estilos mixtos que influyen en desarrollo psicológico de los hijos y su funcionamiento familiar.

La violencia intrafamiliar puede ser uno de los multifactores causales de las conductas agresivas en los adolescentes en un estudio de prevención y actuación ante la violencia digital y cyberbullying por Word Visión Bolivia (2016) refiere como consecuencia puede crear una imagen errónea de sí mismo; instaura una creencia en sí mismo/a y su entorno de que se puede lograr poder y liderazgo mediante la violencia, la prepotencia y la sumisión de otros/as, ciclo de violencia; es probable que quien ha sido agresor/a en su infancia/juventud perpetúe conductas agresivas y violentas en las relaciones adultas” (p.51).

Los hechos de violencia a los que constantemente están expuestos niños, niñas y adolescentes, se deben en parte a que el contexto social en el que vivimos es tolerante y permisivo a través de una serie de pautas culturales, creencias que dificultan el tratamiento adecuado de la temática. Por cual Kempe (1985) refiere que “los mecanismos mediante los cuales aquellos padres que maltratan a sus hijos repiten las pautas parentales a las que estuvieron expuestos, son comunes a todos nosotros; y únicamente varía la índole de dichas pautas. Todos somos portadores de nuestra herencia, aunque la mayoría de nosotros no somos conscientes de ella. No cabe duda de que estamos ante múltiples y constantes modelos de ser padres, cuando observamos el modo de tratar a los niños pequeños en nuestras propias familias y en aquellas que nos rodean. Pero la capacidad para elegir entre estos modelos puede estar limitada por la índole de nuestra propia experiencia” (p.38)

Esta investigación se enfocara en el estudio de la agresividad física y agresividad verbal que hacen referencia al componente motor de la agresión mediante el cual se hiere o daña a los otros, por otra parte la ira implica activación psicológica y preparación para la agresión, representando el componente emocional de la conducta. Por último la

hostilidad se refiere a sentimientos de suspicacia e injusticia y representa el componente cognitivo de la agresión.

La presente investigación relacional de las variables conductas agresivas y estilo parental, que describan la realidad social de estudiantes de secundaria en la zona de La Portada de la ciudad de La Paz, no existen estudios descriptivos de esta población (adolescentes), aunque se realizó una investigación en niños Aymaras de ocho a doce años de la comunidad Ajara Grande del departamento de La Paz (2013). Hay otros estudios en correlación de estilos de Crianza parentales y miedos infantiles (2012), Influencia de los modos de crianza familiar sobre la autoestima de adolescentes (2003), Conductas de agresividad y de asertividad en adolescentes de Mallasa (2016).

Los principales beneficiarios de esta investigación es el ámbito familiar que es papel crítico para la aparición como en el desarrollo y mantenimiento de las conductas agresivas en adolescentes. Permitiendo a intervenir con programas o estrategias de tratamiento con los casos que así lo requieran e intervención sobre los patrones de relación padres – hijos, en los comportamientos de los progenitores, comunicación familiar, buen trato, etc., a futuros interesados en trabajar en relación al tema de estudio.

En el ámbito educativo es aportar la situación actual de sus estudiantes y en gran medida mostrar las bases para elaborar un Plan de Convivencia Pacífica y Armónica de acuerdo al artículo 152 del código niña, niño y adolescente, Ley N° 548 y a los participantes de dicha investigación (estudiantes) en generar un autoconocimiento y desarrollo personal.

En general esta investigación compete a profesionales involucrados en la educación, carreras sociales, psicólogos, a las familias, y a toda la comunidad.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

A. ESTILOS PARENTALES

1. DEFINICIÓN DE ESTILO PARENTAL

Es importante mencionar que estudios anteriores se le reconocía como modos de crianza, estilos de crianza, actualmente se usa el término “Estilos parentales”, estilos educativos parentales, estilos de socialización parental.

Un estilo parental es un constructo psicológico que describe el conjunto de técnicas que utilizan los padres en la crianza de los hijos. Es el modo en que los padres educan a sus hijos, aplican normas y tipo de autoridad que ejercen sobre ellos que se puede modificar según el ciclo familiar, el estilo de crianza se relaciona por el temperamento de ambos, padres e hijos. Se basa en la influencia de los padres y la cultura, "muchos padres aprenden prácticas de crianza de sus propios padres - algunas se aceptan, algunas se descartan."

Los estilos parentales son la forma en la que los padres actúan respecto a sus hijos tanto en las cuestiones diarias como en la resolución de problemas y toma de decisiones. Esta forma de actuar da referencia, expectativas y marca límites, siendo un referente para los menores. Estos estilos parentales constituyen estrategias de socialización familiar que la combinación de estas variables dará lugar a los diferentes estilos educativos.

1.1. MODELOS DE LOS ESTILOS DE CRIANZA O PARENTAL

1.1.1. MODELO DE BAUMRIND

El modelo de Baumrind fue uno de los modelos pioneros y elaborados, donde la autora estableció determinados estilos educativos parentales realizado en una investigación en los años de 1967 y 1971, en el cual estudió a 103 preescolares de 95 familias, identificó tres estilos de crianza infantil padres autoritarios, padres permisivos y padres

autoritativos, tiene en cuenta la interrelación de tres variables paternas básicas: control, comunicación e implicación afectiva. También logro describir los patrones típicos de comportamiento de los niños criados según cada estilo de crianza.

Desde otro punto de vista, Papalia (2005) distingue el modelo de Baumrind ha provocado controversia porque parece sugerir que sólo existe una manera correcta de criar a los niños, tan sólo establecen asociaciones entre cada estilo de crianza infantil y un conjunto particular de comportamientos de los niños. Además el modelo de Baumrind no considera los factores innatos, como el temperamento, que podrían haber afectado la competencia de los niños y ejercido una influencia sobre los padres (p.349).

1.1.2. MODELO DE BACCOBY Y MARTIN

Este modelo según Jiménez (2010, p.10.) indica que reformularon en 1983 las investigaciones del modelo de Baumrind, reinterpretando las dimensiones básicas propuestas por ésta, teniendo en cuenta dos aspectos;

- El **control o exigencia** que los padres ejercen sobre sus hijos en la consecución de metas y objetivos.
- El grado de **afecto o sensibilidad** de los padres ante las necesidades de sus hijos, principalmente en el terreno emocional.

Con la combinación de estas dimensiones en sus diferentes grados, se obtienen cuatro estilos parentales diferentes.

Tabla 1. Modelo de Baccoby y Martin

	Reciprocidad	No reciprocidad.
	Implicación afectiva	No implicación afectiva
Control fuerte	Autoritario- Recíproco	Autoritario – Represivo
Control laxo	Permisivo- Indulgente	Permisivo - Negligente

Fuente: Citado en Jiménez M., 2010, p.10.

Añadiendo un cuarto estilo de crianza infantil (descuidado o no involucrado) para describir a los padres que, a veces debido a estrés o depresión, se enfocan en sus propias necesidades más que en las del niño. Los padres descuidados se han vinculado con una variedad de trastornos conductuales en la infancia y adolescencia.

Tabla 2. Tipología descriptiva de Maccoby y Martin

TIPOLOGÍA DE LOS ESTILOS EDUCATIVOS SEGÚN MACCOBY Y MARTIN		Afecto y Comunicación	
		Alto Afecto y Apoyo explícito, aceptación e interés por las cosas del niño y sensibilidad ante sus necesidades	Bajo Afecto controlado y no explícito, distanciamiento, frialdad en las relaciones, hostilidad o rechazo
Control y Exigencias	Alto Existencia de normas y disciplina, control y restricciones de conducta y exigencias elevadas	Autoritativo	Autoritario
	Bajo Ausencia de control y disciplina, ausencia de retos y escasas exigencias.	Permisivo	Negligente

Fuente: Márquez Gutiérrez M., 2012.

1.1.3. MODELO DE STEINBERG

El estilo de crianza como una constelación de actitudes hacia los niños, que son comunicadas hacia él y que, tomadas en conjunto, crean un clima emocional en que se expresan las conductas de los padres. El modelo de Steinberg (citado por Merino & Arndt, 2004) señala que durante la adolescencia se pueden identificar tres componentes de los estilos de crianza estos son el control conductual, la responsabilidad parental y la autonomía psicológica.

- El compromiso percibe conductas de acercamiento emocional, sensibilidad e interés provenientes de sus padres.
- La Autonomía Psicológica evalúa el grado en que los padres emplean estrategias democráticas, no coercitivas y animan a la individualidad y autonomía.

- El Control Conductual en que el padre es percibido como controlador o supervisor del comportamiento del adolescente.

Donde la combinación entre las dimensiones lleva a cuatro niveles de estilo de crianza como ser autoritativos, autoritario, permisivo y negligente.

1.1.4. MODELO DE SCHAEFFER

Este modelo indica que el método para determinar los modos de crianza familiar básicos es de acuerdo al Método Circunflexo elaborado por Schaeffer tomando en cuenta dos dimensiones:

- Afectividad, relacionada con el cariño, amor calor y que puede ir desde la baja intensidad o rechazo hasta la alta afectividad.
- Libertad, permisividad como fenómeno de independencia hasta la limitación u opresión.

Existen gradientes de combinación entre ambas dimensiones que llevan a cuatro niveles: Modo de crianza Limitadora-Fría, Limitadora- Calurosa, Fría Permisiva y Calurosa-Permisiva (Rocha, 2017, p.40).

1.1.5. MODELO DE MUSITU Y GARCIA

Musitu y Garcia (citado por Mendoza 2015) han propuesto una clasificación de estilos de socialización que establece dos elementos principales para hacer la distinción entre los distintos estilos parentales. Los dos ejes de la socialización parental en el modelo bidimensional con la implicación/aceptación y coerción/imposición, son dos dimensiones independientes y a partir de las cuales se tipifica los cuatro tipos de socialización, que resultan de la confluencia de las dos dimensiones, los estilos de socialización de los padres pueden tipificarse en cuatro categorías, cada una caracteriza para una forma de afrontar la socialización de los hijos.

1.1.5.1. EJES DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL

La socialización de padres e hijos cuentan variables como el control, la comunicación, la implicación afectiva entre los miembros de la familia, de la interrelación de estas

variables se producen las prácticas educativas parentales surgen los diferentes estilos educativos parentales (Torío y Rodríguez, 2008, p.153).

La familia es un proceso de socialización con sus esquemas de roles, expectativas, creencias y valores, etc. La socialización parental es la relación continua de padres e hijos, es la forma de como socializan que pueden variar de un hijo hacia otro, por la edad, por la personalidad del hijo, ya que hay una influencia continua del hijo hacia el padre y el padre al hijo.

Los padres emplean estrategias de socialización basadas en dos dimensiones el afecto (apego) y control parental, los modelos teóricos han variado según el tiempo Musitu y Garcia, 2001 postulan a: Symonds (1939) definía las dimensiones de aceptación/rechazo y dominio/sumisión, Baldwin (1955) calor emocional/hostilidad e indiferencia/compromiso, Schaefer (1959) amor/hostilidad y autonomía/control, Maccoby y Levin (1957) las de calor y permivisidad/inflexibilidad, Diana Baumrind (1967) constato dos dimensiones en las relaciones paternos-filiales aceptación y control parental, Steinberg (1994) en sus investigación obtiene resultados similares de Baumrind con aceptación/implicación e inflexibilidad/supervisión (pp.7-8).

"Los estilos de socialización parental se definen por la persistencia de ciertos patrones de actuación y las consecuencias que esos patrones tienen para la propia relación paterno-filial y para los miembros implicados" (Musitu y García, 2001, p.10). Que constituyen los estilos parentales: el autorizativo, el permisivo, autoritario y negligente, que surgen del cruce de los dos ejes de la socialización parental en el modelo bidimensional que son la implicación/aceptación y coerción/imposición de acuerdo al modelo.

1.1.5.1.1. DIMENSIÓN IMPLICACIÓN/ACEPTACIÓN

Este eje expresa las reacciones de aprobación y afecto cuando sus hijos se comporten de acuerdo con las normas familiares donde los padres reconozcan su comportamiento expresando su complacencia y reconocimiento en caso contrario el hijo interpretara que los padres actúan con indiferencia. Situando entre los dos extremos de la dimensión

implicación/aceptación: la aceptación o el cariño parental en un extremo y la indiferencia en el otro.

Para mostrar su desacuerdo con el comportamiento de su hijo utiliza el dialogo para explicarle los efectos de su comportamiento negativo y las razones por las que debe actuar de manera distinta a la que lo hace, para que este dialogo se produzca la relación paterno-filial tiene que ser fluida y bidireccional. Situando en un extremo el dialogo y la displicencia en el otro (Musitu y García, 2001, p.11-12).

- **Afecto/Indiferencia:** el grado de afecto que muestra el padre o la madre junto con el grado de indiferencia ante los comportamientos adecuados de los hijos que es el otro extremo de la expresión contraria al afecto. La indiferencia no refuerza las actuaciones correctas de su hijo, permaneciendo inexpresivos e insensibles.
- **Dialogo/Displicencia:** el dialogo es decir la comunicación, el hablar con su hijo cuando hace algo que no está bien, le hace pensar en el comportamiento y razona el por qué no debe volver hacerlo, y su opuesto la displicencia que significa que le da igual al padre aunque considere que no es adecuado su comportamiento de su hijo, no establecen de forma consciente y deliberada un dialogo o comunicación con el hijo.

1.1.5.1.2. DIMENSIÓN COERSIÓN/IMPOSICIÓN

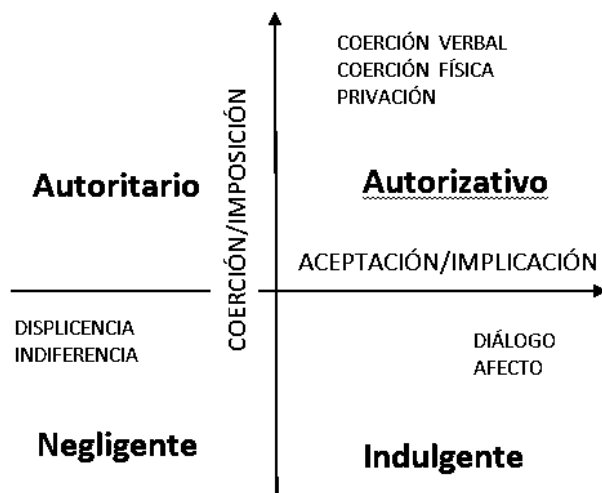
Es un estilo de socialización que solo puede tener lugar cuando el comportamiento del hijo se considere discrepante con las normas de funcionamiento familiar. Los padres pueden controlar la conducta inadecuada de los hijos con el dialogo y el razonamiento que da lugar a la dimensión implicación/aceptación, pero por otra parte lo afronta con las estrategias de coerción/imposición que pretende suprimir las conductas inadecuadas utilizando simultáneamente o independientemente la privación, la coerción verbal y la coerción física que implican intervenciones drásticas con gran contenido emocional que pueden generar resentimientos en los hijos hacia los padres, problemas de conducta, de personalidad, etc., especialmente cuando se utiliza el castigo físico.

Debido a la carga emocional de estas estrategias puede conseguir un control de la conducta inadecuada de forma inmediata, temporal o estará limitada a la presencia del padre que actuara como estímulo inhibitor (Musitu y García, 2001, pp.13-14).

1.1.5.2. TIPOS DE ESTILOS PARENTALES

El modelo bidimensional está compuesto de la dimensión implicación/aceptación y coerción/imposición y a partir de las cuales se tipifican los cuatro tipos de estilos parentales, cada una caracterizada por una forma peculiar de afrontar la relación paterno-filial, estas formas de actuación del padre y madre pueden diferir en cada una de las dos dimensiones.

Tabla 3. Estilos Parentales de Musitu y García, según el modelo Bidimensional



1.1.5.2.1. ESTILO AUTORIZATIVO

Alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición.

El estilo autorizativo junto los indulgentes son los mejores comunicadores, tienen una buena disposición para aceptar los argumentos del hijo para retirar una orden o una demanda, argumentan bien, utilizan con más frecuencia la razón que la coerción para

obtener la complacencia y fomentan más el dialogo que la imposición para lograr un acuerdo con el hijo (Musitu y García, 2001, p.16).

Los padres de este modelo muestra un equilibrio en la relación con sus hijos entre la alta efectividad con el alto autocontrol y entre las altas demandas con una comunicación clara sobre todo lo que se exige del hijo.

Los padres autorizativos indican Torío y Rodríguez (2008) que intentan dirigir la actividad del niño imponiéndole roles y conductas maduras pero utilizan el razonamiento y la negociación. Los padres de este estilo educativo tienden a dirigir las actividades del niño de forma racional. Parten de una aceptación de los derechos y deberes propios, así como de los derechos y deberes de los niños, considerada como una «reciprocidad jerárquica», es decir, cada miembro tiene derechos y responsabilidades con respecto al otro. Es un estilo que se caracteriza por la comunicación bidireccional y un énfasis compartido entre la responsabilidad social de las acciones y el desarrollo de la autonomía e independencia en el hijo (p.159).

1.1.5.2.2. ESTILO AUTORITARIO

Baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición

La aserción del poder parental junto con la baja implicación afectiva son los factores que distinguen a este estilo de los demás. Estos padres son altamente demandantes y simultáneamente muy poco atentos y sensibles a las necesidades y deseos del hijo. Los mensajes verbales parentales son unilaterales y tienden a ser afectivamente reprobatorios. Los padres autoritarios con frecuencia no ofrecen razones cuando emiten ordenes, son los que menos estimulan las respuestas verbales y el dialogo ante las transgresiones y también son muy reticentes a modificar sus posiciones ante los argumentos de los hijos (Musitu y García, 2001, p.18).

Los padres autoritarios señalan Torío y Rodríguez (2008) que valoran la obediencia como una virtud, así como la dedicación a las tareas marcadas, la tradición y la preservación del orden. Favorecen las medidas de castigo o de fuerza y están de acuerdo

en mantener a los niños en un papel subordinado y en restringir su autonomía. Dedicar muchos esfuerzos a influir, controlar y evaluar el comportamiento y actitudes de sus hijos de acuerdo con unos rígidos patrones preestablecidos. No facilitan el diálogo y, en ocasiones, rechazan a sus hijos/as como medida disciplinaria (p.158).

1.1.5.2.3. ESTILO INDULGENTE

Alta Aceptación/implicación y baja Coerción/imposición

El estilo indulgente tiene la misma característica del estilo autoritativo ya que la comunicación es buena con los hijos, utilizan con más frecuencia la razón que otras técnicas disciplinares y fomentan el diálogo para lograr un acuerdo con los hijos. A diferencia de los autoritativos no suelen utilizar la coerción/imposición cuando los hijos se comportan de manera incorrecta, si no el diálogo y el razonamiento.

Actúan con sus hijos como si se tratasen de personas maduras que son capaces de regular por sí mismos su comportamiento y limitan su rol de padres a influir razonadamente en las consecuencias que tienen sus comportamientos negativos (Musitu y García, 2001, p.17).

Llamados también por Torío y Rodríguez (2008), padres permisivos proporcionan gran autonomía al hijo siempre que no se ponga en peligro su supervivencia física. El prototipo de adulto permisivo requiere que se comporte de una forma afirmativa, aceptadora y benigna hacia los impulsos y las acciones del niño. Su objetivo fundamental es liberarlo del control y evitar el recurso a la autoridad, el uso de las restricciones y castigos. No son exigentes en cuanto a las expectativas de madurez y responsabilidad en la ejecución de las tareas (p.158).

En los primeros trabajos de Baumrind (1967,1971) no se contempla este estilo de socialización ya que solo definía tres tipos: autoritativo, autoritario y negligente. Este estilo fue tipificado teóricamente por Maccoby y Martin (1983) y ya Lamborn,

Steinberg, Mounts y Dornbusch (1991), citado por Musitu y García, (2001) constataron la validez discriminante del mismo.

1.1.5.2.4. ESTILO NEGLIGENTE

Baja Aceptación/implicación y baja Coerción/imposición

El estilo negligente es bajo en afecto y en coerción, este estilo parental se considera inadecuado para satisfacer las necesidades, indiferentes ante sus hijos. Hay una indiferencia debido a su falta de implicación emocional, pobre compromiso y supervisión y control al cuidado de los hijos.

Permiten que sus hijos se cuiden por sí mismos y que se responsabilicen de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas, otorgan responsabilidad e independencia a sus hijos tanto en aspectos materiales como en los afectivos. Cuando transgreden las normas no dialogan con ellos, ni tampoco restringen su conducta mediante la coerción/imposición (Musitu y García, 2001, pp.19, 20).

Los padres negligentes son aquellos que muestran poco o ningún compromiso con su rol de padres. No ponen límites a sus hijos porque no hay un verdadero interés por hacerlo. Les faltan respuestas afectivas o de control conductual en situaciones diarias y en aquellas en que críticamente se requieren. Son padres que puntúan bajo en las dos dimensiones de exigencia y afectividad, en casos extremos, son rechazantes.

Las principales características de los cuatro estilos parentales propuesto por Esteves, Jimenez y Musitu (2001) donde las conductas más frecuentes son:

Tabla 4. Características de los estilos parentales de Musitu G. (2001)

ESTILO PARENTAL	PRINCIPALES CARACTERISTICAS
Estilo Autoritario	<ul style="list-style-type: none"> - Exigencia de obediencia versus autonomía - Uso del poder y de normas rígidas - Control y evaluación de la conducta y actitudes de los hijos - Comunicación mínima y unilateral - Escaso apoyo y afecto - Escasa atención a las demandas de los hijos - Uso probable del castigo físico
Estilo Autorizativo	<ul style="list-style-type: none"> - Estimulo de la autonomía con límites claros - Elevado control razonado de la conducta - Los padres muestran agrado ante el comportamiento positivo de los hijos - Buena comunicación y uso del dialogo - Apoyo y respeto a los hijos - Escucha y responde hacia las demandas de los hijos
Estilo Negligente	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada autonomía material y afectiva - Escasos límites y baja supervisión - Indiferencia ante comportamientos positivos o negativos - Escasa comunicación y dialogo - Escaso apoyo y afecto
Estilo Indulgente	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada autonomía y escaso control - Escasas reglas y limites a los hijos - Buena comunicación y dialogo - Elevado apoyo y afecto - Respuesta ante las demandas de los hijos

Fuente: Citado por Mendoza Copa de Musitu y García, 2015, p.24

1.2. EFECTOS DE LOS ESTILOS PARENTALES SOBRE LOS HIJOS

En base a la clasificación propuesta por Musitu y García (2001) sobre los estilos de socialización parental se pueden ver los siguientes efectos:

a) Estilo autorizativo: Su ajuste psicológico en general es bueno y desarrollan la autoconfianza y el autocontrol como consecuencia de haber integrado plenamente las normas sociales lo que permite que su competencia sea máxima en culturas muy competitivas. Los adolescentes formados en estos hogares suelen presentar mejor competencia social, desarrollo social, auto concepto y salud mental.

b) Estilo indulgente: son los que más sólidamente internalizan las normas de comportamiento social especialmente orientados hacia sus iguales y hacia las actividades sociales valoradas por los adolescentes. También pueden obtener las puntuaciones más bajas en la implicación y logro escolar, tienen más problemas relacionados con el consumo de drogas y alcohol, y problemas de conducta escolar que los adolescentes de hogares autorizativos.

c) Estilo autoritario: sufren los efectos de la alta coerción/imposición, con el problema añadido de que la baja aceptación/implicación no es lo suficientemente fuerte como para amortiguar sus efectos negativos. Esta combinación tampoco permite que adquieran la suficiente responsabilidad como para que puedan obtener unos resultados académicos buenos, muestran más inseguros y temerosos, presentan menor autoconcepto familiar y escolar.

d) Estilo negligente: la conducta de los hijos, son más testarudos, se implican con asiduidad en discusiones, actúan impulsivamente, son también ofensivos, a veces son crueles con las personas y las cosas y suelen mentir y engañan con mayor facilidad. Las consecuencias emocionales y mentales incluyen miedo de abandono, falta de confianza en los otros, pensamientos suicidas, pobre autoestima, miedos irracionales, ansiedad y pobres habilidades sociales.

Musitu (2001), partiendo de la tipología propuesta, nos ofrecen una síntesis de los efectos en los hijos de los distintos estilos parentales de socialización:

Tabla 5. Efectos de los estilos parentales en los hijos/as

Estilo Parental	Consecuencias Psicológicas	Consecuencias Conductuales
Estilo Autoritario	<ul style="list-style-type: none"> - Baja autoestima - Baja interiorización de normas sociales - Resentimiento hacia los padres - Problemas de ansiedad y depresión 	<ul style="list-style-type: none"> - Bajas competencias interpersonales - Estrategias inadecuadas de resolución de conflictos - Problemas de conducta (podría llegar a comportamientos delictivos) - Bajo rendimiento académico - Problemas de integración escolar - Someten a las normas sociales (sin interiorizarlas) - Manifiestan mayor predominio de los valores hedonistas.
Estilo Autorizativo	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada competencia y madurez psicológica - Elevada autoestima - Elevada capacidad empática - Habilidad para socializar. - Presentan un autocontrol y autoconfianza elevado. - Adecuado ajuste psicosocial. - Elevado auto concepto familiar y académico. - Elevado bienestar emocional 	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada competencia y madurez interpersonal - Competentes académicamente - Conducta altruista (Respetuosos con los valores humanos y de la naturaleza) - Acatan las normas sociales (interiorización).

Estilo Negligente	<ul style="list-style-type: none"> - Baja autoestima - Falta de empatía - Ansiedad - Depresión - Problemas emocionales (miedo al abandono, falta de confianza en los demás, pensamientos suicidas, baja autoestima, miedos irracionales, ansiedad y déficit en las habilidades sociales) 	<ul style="list-style-type: none"> - Muy bajas competencias interpersonales - Elevados problemas de conducta (comportamiento antisocial, delincuencia) - Agresividad - Actúan impulsivamente y tendencia a la mentira - Problemas de consumo de drogas y alcohol - Bajo logro académico
Estilo Indulgente	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada autoestima - Baja interiorización de normas sociales - Baja tolerancia a la frustración 	<ul style="list-style-type: none"> - Elevada competencia interpersonal - Problemas de control de impulsos - Dificultades escolares - puede llegar a ser en el consumo de drogas - Habilidad para socializar

Fuente: Citado por Mendoza Copa de Musitu y García, 2015, p.26

2. AGRESIVIDAD

2.1. CONCEPTO DE AGRESION

El concepto de agresión según López L. (2006) hace referencia al concepto propuesto por Berkowitz (1996) donde lo define como cualquier forma de conducta que pretende herir física o psicológicamente a alguien o algo. La agresión, puede perseguir diferentes propósitos: obtener algo, coaccionar a otro tratando de enseñarle lo que no debe hacer y así evitar que haga cosas que molestan, expresar poder y dominio, e incluso tratar de impresionar al otro y demostrarle que es alguien respetable. Conductas como pegar a otros, dar golpes, pellizcos y empujones, burlarse, amenazar o insultar, tener rabietas, destruir la propiedad ajena, impedir que otra persona pueda alcanzar su objetivo o

utilizar palabras inadecuadas para llamar a los demás, son ejemplos de conductas agresivas (p.252) .

La agresión es una conducta que está dirigida a causar daño personal o con la intención de destruir objetos o la propiedad de alguien. El comportamiento agresivo se presenta cuando a) una persona hace daño a otra o b) cuando una persona intenta hacer daño a otra. Se clasifican en: física, verbal, indirecta, directa, instrumental, hostil, antisocial, prosocial, reactiva, cubierta, relacional y social.

El término conductas agresivas señala Serrano (1996) a conductas intencionales que pueden causar daño ya sea físico o psicológico. Conductas como pegar a otros, burlarse de ellos, ofenderlos, tener rabietas o utilizar palabras inadecuadas para llamar a los demás, generalmente se describen como conductas agresivas (p.7).

2.2. TEORIAS SOBRE LA AGRESIVIDAD

Teorías provenientes de la *etología* que postulan la agresión como un instinto común a las distintas especies y derivado de la defensa de la territorialidad y la supervivencia por Lorenz en 1976 (citado por Caballo y Simón, 2004). No obstante, los animales tienen desarrollada de forma innata la inhibición que impide que maten a miembros de su propia especie; en el hombre, en cambio, mientras el impulso innato a agredir está desarrollado, no ocurre lo mismo con el sistema de inhibición que impide que mate a miembros de su misma especie. Por tal motivo, otros autores consideran que resulta dificultoso aplicar la teoría planteada por Lorenz cuando se traslada la violencia de los animales al hombre.

Por otro lado, desde una *perspectiva biológica* se aportan numerosas pruebas indicadoras de un sustrato nervioso para ciertas formas de agresión. Existen bases anatómicas y funcionales para la agresión que involucran estructuras del sistema límbico, corteza temporal y prefrontal (de predominio derecho), entre otras. Se han observado también reacciones de ira y agresión, consecuencia de la función hipotalámica y del sistema endocrino. El eje hipotálamo-hipofisiario y adrenocortical parece tener una influencia bastante directa sobre la agresión en general. Trastornos

neuroquímicos han demostrado también su mediación en el comportamiento agresivo, tales como el incremento de adrenalina y la disminución de serotonina (p.58).

Otros modelos (Caballo y Simón, 2004) se basan en el importante papel que tiene la *frustración* en la generación de la agresión. Se observa que la agresión es más frecuente en personas que han crecido bajo condiciones negativas, de constante frustración. Cuando no se logran satisfacer distintas y reiteradas necesidades y no se vislumbran perspectivas de solución, la búsqueda de satisfacción cedería a la expresión agresiva. Sin embargo, la frustración no es una condición suficiente ni necesaria para la agresión, pero sí claramente facilitadora.

La *teoría cognitivo-social de Bandura*, que explica el funcionamiento humano como un modelo de reciprocidad triádica en el que la conducta, las cogniciones y los acontecimientos ambientales actúan entre sí como determinantes interactivos. La conducta agresiva en el niño se adquiere por medio del aprendizaje observacional siguiendo un proceso de modelado (p, 59).

2.3. CLASIFICACIÓN DE LA CONDUCTA AGRESIVA

La clasificación del comportamiento agresivo (Serrano, 1996):

- Según la modalidad, puede tratarse de agresión física (por ejemplo un ataque a un organismo mediante armas o elementos corporales) o verbal (como una respuesta vocal que resulta nocivo para el otro organismo, como, por ejemplo, amenazar o rechazar).
- Según la relación interpersonal, la agresión puede ser directa (por ejemplo, en forma de amenaza, ataque o rechazo) o indirecta (que puede ser verbal, como divulgar un cotilleo, o física, como destruir la propiedad de alguien).
- Según el grado de actividad implicada, la agresión puede ser activa (que incluye todas las conductas hasta aquí mencionadas) o pasiva (como impedir que el otro pueda alcanzar su objetivo, o como negativismo). La agresión pasiva normalmente suele ser directa, pero a veces puede manifestarse indirectamente.

- Según la motivación Carrasco y Calderón (2006) distingue entre agresión instrumental acción intencional de dañar por la que el agresor obtiene un objetivo: ventaja o recompensa, social o material, no relacionada con el malestar de la víctima y la agresión emocional de naturaleza fundamentalmente emocional generada no por un estresor externo, sino por el afecto negativo que dicho estresor activa, produciendo ira y tendencias agresivas (p.11).

2.4. COMPONENTES DE LA AGRESIVIDAD DE BUSS Y PERRY

La agresividad física y verbal constituyen el componente instrumental de la agresividad, es decir, el elemento proactivo con sus dos posibles formas de manifestación. La hostilidad, es el componente cognitivo, a través del cual se activan los procesos intencionales de atribución de significados y por último, la ira que englobaría dentro del componente emocional y afectivo que impulsa ciertas conductas y sentimientos.

2.4.1. AGRESION VERBAL

Las agresiones verbales son actos comunes señala Mollericona (2011) que se producen en todos los espacios sociales. Insultos, palabras soeces y respuestas agresivas se intercambian usualmente entre dos individuos o más por distintas situaciones (conflictos o diferencias), y se convierten en manifestaciones cotidianas. En ese escenario, los escolares (niños y adolescentes) no están exentos de esa situación. Las agresiones verbales en los centros escolares se reproducen frecuentemente en sus relaciones interpersonales o grupales; éstas pueden ser agresiones directas o indirectas (p.78).

Puntualiza Mollericona (2011) que la edad más vulnerable para sufrir agresión verbal está comprendida entre los doce y catorce años de edad, periodo que coincide con la entrada a la adolescencia y el cambio de ciclo escolar (p.82).

Las diferencias interpersonales entre escolares son las que generan inicialmente el ciclo de agresiones que está enmarcado por insultos y que posteriormente pueden derivar en agresiones físicas (Mollericona, 2011, p.81).

2.4.2. AGRESIÓN FÍSICA

La agresión física puede ser un acto premeditado y deseado por parte de los agresores o puede ser una respuesta a las circunstancias de agresión que vive la víctima.

El ciclo de violencia física señala Mollericona (2011) que comienza en el nivel de la escolaridad primaria y paulatinamente va disminuyendo en el nivel de secundaria. Las formas más usuales de este tipo de agresión son los empujones, los golpes de puño, las patadas, las zancadillas, las agresiones con objetos, el destrozo del material o del uniforme escolar (textos, cuadernos, mochilas, etcétera). Este tipo de dinámicas entre juego y agresividad son muy frecuentes y comunes de advertir en la escuela y en los espacios públicos (calles, salas de juegos, movilidades de servicio público, etcétera); está protagonizado siempre por los escolares, particularmente de primaria, quienes en su juego se están agrediendo mutuamente. Pero las agresiones entre iguales no siempre son simétricas, puesto que en el suceso existe la (des) proporcionalidad del uso de los golpes (pp.84, 85).

2.4.3. IRA

Se refiere al conjunto de sentimientos que siguen a la percepción de haber sido dañado. Matalinares, et al. (2012) “la ira no persigue una meta concreta, como en el caso de la agresión, sino que hace referencia principalmente a un conjunto de sentimientos que surgen de reacciones psicológicas internas y de las expresiones emocionales involuntarias producidas por la aparición de un acontecimiento desagradable (Berkowitz, 1996). La ira implica sentimientos de enojo o enfado de intensidad variable (Spielberger, Jacobs, Rusell, y Crane, 1983). La ira es una reacción de irritación, furia o cólera que puede verse elicitada por la indignación y el enojo al sentir vulnerados nuestros derechos (Fernández-Abascal, 1998). Izard (1977) la conceptualizó como una emoción básica que se expresa cuando un organismo se ve obstaculizado o impedido en la consecución de una meta o en la satisfacción de una necesidad. Diamond (1982), por otra parte, la describió como un estado de arousal o activación general del organismo con componentes expresivos, subjetivos, viscerales y somáticos” (p.149).

Efectos de la ira, ente los que figuran afecciones cardiovasculares, depresión, obesidad, baja autoestima, migrañas, úlceras, relaciones interpersonales conflictivas, malos tratos al conyugue y los hijos, divorcio, alcoholismo, adicción a las drogas, baja productividad laboral, angustia crónica y tristeza.

2.4.4. HOSTILIDAD

Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961), a menudo acompañada de un claro deseo de hacerles daño o agredirlos (Kaufmann, 1970). Esta actitud negativa hacia una o más personas se refleja en un juicio desfavorable de ella o ellas (Berkowitz, 1996). Se expresa hostilidad cuando decimos que alguien nos disgusta, especialmente si deseamos el mal para esta persona. Un individuo hostil es alguien que normalmente hace evaluaciones negativas de él y hacia los demás, mostrando desprecio o disgusto global por muchas personas (citado en Matalinares, et al., 2012).

También hace en referencia Matalinares, et al. (2012) que la hostilidad implica una actitud de resentimiento que incluye respuestas tanto verbales como motoras, donde cita a Plutchik (1980) que consideró como una actitud que mezcla la ira y disgusto, y se ve acompañada de sentimientos tales como indignación, desprecio y resentimiento hacia los demás. Precisamente, estos sentimientos (resentimiento, indignación y animosidad) configuran la hostilidad como una actitud de la naturaleza humana, que en ocasiones puede llegar incluso al rencor y a la violencia. La hostilidad conlleva creencias negativas acerca de otras personas, así como la atribución general de que el comportamiento de los demás es agresivo o amenazador. La “atribución hostil” hace referencia precisamente a la percepción de otras personas como amenazantes y agresivas.

2.5. EVOLUCIÓN DE LAS CONDUCTAS AGRESIVAS

La agresividad infantil es un problema creciente, cada vez mayor de niños se encuentran involucrados en situaciones de malos tratos, conductas agresivas y problemas de relación que trascienden la familia y la escuela. Estos problemas parecen resistentes al cambio, que puede inclinarnos a pensar que la conducta agresiva es persistente a través

del tiempo y las generaciones, siendo un claro predictor de comportamiento agresivo en la edad adolescente y adulta, de fracaso académico y de una amplia variedad de dificultades sociales y emocionales en la etapa adulta (Serrano, 1996). Quién se haya fijado alguna vez en niños pequeños jugando entre ellos, habrá observado sin gran esfuerzo que les resulta difícil prestar sus juguetes y que reaccionan a menudo pegando, mordiendo o agrediendo entre ellos. Se trata de comportamientos normales en determinadas etapas del desarrollo del menor, especialmente en los primeros años de vida, donde con mucha probabilidad el niño se comportará llorando, pataleando o golpeando (López, 2006, p.255).

Desde otro postulado Jiménez Díaz (1985) cita a Bolman (1974), que proporciona una sistemática evolución de la agresión en el niño:

- Desde el nacimiento al 6^o mes los objetos desencadenantes de la agresividad, expresada en forma de gritos, llantos, inquietud motriz, etc., tienen carácter inespecífico (necesidades fisiológicas, disturbios físicos, etc.), tanto en su origen como en su finalidad.
- Entre el 1^{er} – 3^{er} año se establece ya una clara dirección de la rabia o cólera infantil hacia el objeto frustrante, generalmente la madre o algún hermano.
- Entre el 2.^o-7.^o año se desarrolla, en los primeros estadios (2.^o-4.^o año), una ambivalencia entre el deseo de desarrollo de manifestaciones agresivas inducidas por los celos, envidia, etc., y el de conservación del amor de los padres; mientras que en las etapas más tardías (4.^o-7.^o año) se produce una internalización de las normas morales que hacen proliferar las manifestaciones verbales de enojo y las fantasías agresivas.
- Entre el 6.^o-14.^o años se aprecia un claro dominio de la racionalidad y el autocontrol, así como el desarrollo de sentimientos de justicia y equidad, coincidentes con una proliferación de las peleas físicas, preferentemente en el niño varón, y de las verbales, en las niñas (p.207).

Cerezo (1998) hace un resumen del desarrollo de conductas agresivas desde muy temprana edad, las cuales, en un primer momento, no tienen la intención de causar daño, pero conforme pasa el tiempo, la adquieren:

Tabla 6. Desarrollo de conductas agresivas

Edad	Tipo	Objeto	Finalidad	Otras cualidades
Desde el nacimiento a los 6 meses	Displacer indiferenciado.	Ninguno.	Alivio o reducción de la tensión.	Inclusión de todo el organismo, sin que haya diferencia entre el sí mismo y el objeto exterior.
De los 6 meses a los 2 años	Rabia semidiferenciada.	Cualquier objeto frustrante, animado o inanimado.	Eliminación del objeto frustrante	La diferencia entre el sí mismo y el exterior, aunque todavía vacilante, se establece gradualmente.
De 1 a 3 Años	Rabia dirigida, rabietas, enojo.	Objeto específico; habitualmente, la madre o algún hermano.	Control o dominio del objeto frustrante; propósitos sádicos: lastimar, torturar, etc.	Se aplica el principio del talión (“ojo por ojo y diente por diente”). El control y el dominio del objeto amado cobran importancia; es normal la lucha por el poder. Predominan las descargas motrices; supuestamente, etapa de algunos actos delictivos, sádicos, etc.
De 2 a 5 Años	Rabia modificada y rabietas, ambivalencia, celos, envidia.	Objeto admirado o temido; general, los padres	Resolución de mezclas conflictivas de amor y odio. Conservación del amor de	Intento de imitar a los padres e identificarse con ellos.

			los padres, obtener reparación.	
De 4 a 7 años	Enojo, celos, envidia	Como en el caso precedente.	Como en el caso precedente.	Comienza la internalización de las normas morales. Son comunes los desplazamientos, por ejemplo, a un hermano o a un chivo emisario. Abundan los juegos agresivos.
De 6 a 14 años	Enojo, fastidio, disgusto, envidia, codicia, deseo, celos, censura.	Padres, hermanos, compañeros, el mismo sujeto	Ganar, competir, asegurar la justicia, dominar los sentimientos.	La racionalidad, el autocontrol cobran cada vez mayor eficacia; los niños pelean físicamente, las niñas verbalmente.
De los 14 años a la edad adulta	Toda la gama de sentimientos modificados de agresión, experimentados sobre todo en relación con las actividades, el trabajo y los deportes.	Se vuelven dominantes las actitudes referidas a uno mismo.	Mantenimiento o del equilibrio emocional, en especial, en relación con la autoestima.	Aparece la capacidad de empatía con los demás y también la capacidad de pensamiento abstracto.

Fuente: Murueta & Orozco. 2015, p.178.

El comportamiento agresivo puede conllevar a una serie de consecuencias ya que aprende a conseguir sus objetivos de manera violenta y se instala en una situación pre delictivo para el agresor. Entiende que obtiene reconocimiento social y esto en un futuro

les puede llevar a ejercer la sumisión y la dominación en la convivencia doméstica a largo plazo, a continuación describe conductas manifiestas en el comportamiento agresivo en NNA:

Tabla 7. Indicadores para la identificación de agresores, elaborado por Garaigordobil y Oñederra

CONDUCTA GENERAL	CONDUCTA CONCRETA
Conductas manifiestas de agresión física	<ul style="list-style-type: none"> • Tiene comportamientos agresivos con miembros de la familia. • Agrede físicamente a sus compañeros/as. • Rompe, esconde, desordena, estropea... cosas ajenas. • Persigue a otros. • Actúa en grupo obstaculizando el paso o arrinconando a otros. • En los juegos se enfada con facilidad y con frecuencia provoca peleas.
Conductas manifiestas de agresión psicológica	<ul style="list-style-type: none"> • Resalta constantemente defectos físicos de sus compañeros/as. • Humilla y ridiculiza a sus compañeros para minar la autoestima del otro. • Con frecuencia se muestra enfadado, impaciente y emplea tonos despectivos en sus valoraciones sobre los demás. • Es intolerante con los demás. • Chantajea y amenaza.
Conductas manifiestas de agresión verbal	<ul style="list-style-type: none"> • Insulta • Burla, pone apodosos ofensivos. • Habla mal de otros y calumnia. • Gasta bromas desagradables a los demás.
Conductas manifiestas de exclusión social	<ul style="list-style-type: none"> • Rechaza a algunos compañeros no dejándoles participar en tareas de grupo, tanto de trabajo como de ocio. • Influye en sus compañeros para marginar a alguien. • Ignora los derechos de los demás.
Bajo rendimiento académico	<ul style="list-style-type: none"> • Se siente insatisfecho, sin motivación para estudiar. • Suele tener bajo rendimiento académico.
Otros indicadores	<ul style="list-style-type: none"> • Con frecuencia suele estar involucrado en conflictos. • Trata de imponer sus criterios utilizando la agresividad verbal, física o psicológica. • Es impulsivo no controla sus reacciones. • Tiene baja tolerancia a la frustración.

Fuente: Word Visión Bolivia, 2016, pp.50-51

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

CAPITULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. ENFOQUE, TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

3.1.1. ENFOQUE

El presente estudio está bajo el enfoque de investigación cuantitativo nos “ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente, nos otorga control sobre los fenómenos, así como un punto de vista de conteo y las magnitudes de estos. Asimismo, nos brinda una gran posibilidad de réplica y un enfoque sobre puntos específicos de tales fenómenos” (Sampieri & Batista, 2006, p.21).

Este enfoque “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con bases en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (Sampieri & Batista, 2006, p.5).

3.1.2. TIPO DE ESTUDIO

Esta investigación es de tipo correlacional porque se establece la correlación existente entre la variable 1) Estilos Parentales y la variable 2) Conductas de Agresividad. “Los estudios correlacionales son los que persiguen medir el grado de relación existente entre dos o más conceptos o variables. Es decir intentar predecir el valor aproximado que tendrá un grupo de individuos en una variable, a partir del valor que tienen en la variable o variables relacionadas” (Sampieri & Batista, 2006, p.105).

Corresponde en un periodo de dimensión temporal, señalando que los datos se recolectaron en un solo punto de tiempo, se optó por el método transeccional o transversal “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Sampieri & Batista, 2006, p.208).

Por cual se basa en un diseño transversal correlacional, ya que describe la relación existente entre las variables en una muestra de adolescentes.

3.1.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de investigación es no experimental, “se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para después analizarlos, no es posible manipular las variables o asignar aleatoriamente a los participantes” (Sampieri & Batista, 2006, p.205).

La investigación no se constituye en ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación.

3.2. VARIABLES

3.2.1. DEFINICION CONCEPTUAL

3.2.1.1. VARIABLE DE INVESTIGACIÓN 1

- **ESTILOS PARENTALES:** es un constructo psicológico que describe el conjunto de técnicas que utilizan los padres en la crianza de los hijos. Es el modo en que los padres educan a sus hijos, aplican normas y las consecuencias frente al quiebre de estas, el tipo de autoridad que ejercen sobre ellos, las técnicas de disciplina, el responder a las necesidades de los hijos que se puede modificar según el ciclo familiar. Son patrones de actitudes, sentimientos, y conductas que los padres asumen frente al hijo y que repercuten tanto en su funcionamiento psicológico, educativo como social. Estos estilos parentales se pronuncian en cuatro categorías autoritario, autorizativo, permisiva o indulgente y negligente, cada una expresa la forma de afrontar la socialización de los hijos.

3.2.1.2. VARIABLE DE INVESTIGACIÓN 2

- **CONDUCTAS DE AGRESIVIDAD:** La agresión “Bandura, 1969 es una conducta que está dirigida a causar daño personal o con la intención de destruir objetos o la propiedad de alguien. Este daño personal incluye, además de la agresión física, la degradación y devaluación psicológica” (Cordova, 2006, p.44).

La conducta agresiva indica Carrasco y Calderón (2006, p.8) es un comportamiento básico y primario en la actividad de los seres vivos, que está presente en la totalidad del reino animal. Se trata de un fenómeno multidimensional (Huntingford y Turner, 1987), en el que están implicados un gran número de factores, de carácter polimorfo, que puede manifestarse en cada uno de los niveles que integran al individuo: físico, emocional, cognitivo y social.

3.2.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

▪ **VARIABLE 1: ESTILOS PARENTALES**

Tabla 8. Operacionalización Estilos Parentales

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	MEDIDOR	CATEGORIZACIÓN	ESCALAS	INSTRUMENTO
ESTILO PARENTAL	Aceptación/ Implicación Padre	- Afecto - Dialogo - Indiferencia - Displidencia	Alta Baja	-AUTORIZATIVO (Alta Aceptación/ Implicación – Alta Coerción/ Imposición)	TIPO LIKERT 1 = nunca 2 = algunas veces 3 = muchas veces 4 = siempre	ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA
	Coerción/ Imposición Padre	- Privación - Coerción verbal - Coerción física	Alta Baja	-INDULGENTE (Alta Aceptación/ Implicación – Baja Coerción/ Imposición)		
	Aceptación/ Implicación Madre	- Afecto - Dialogo - Indiferencia - Displidencia	Alta Baja	-AUTORITARIO (Baja Aceptación/ Implicación – Alta Coerción/ Imposición)	TIPO LIKERT 1 = nunca 2 = algunas veces 3 = muchas veces 4 = siempre	
	Coerción/ Imposición Madre	- Privación - Coerción verbal - Coerción física	Alta Baja	-NEGLIGENTE (Baja Aceptación/ Implicación – Baja Coerción/ Imposición)		

Fuente: Elaboración propia.

▪ **VARIABLE 2: COMPORTAMIENTO AGRESIVO**

Tabla 9. Operacionalización Comportamiento Agresivo

VARIABLE	DIMENSION	INDICADOR	MEDIDOR	ESCALAS	INSTRUMENTO
AGRESIÓN	AGRESIVIDAD FÍSICA	Golpes, empujones y otras formas de maltrato físico utilizando su propio cuerpo o un objeto externo para infligir una lesión o daño (Solberg y Olweus, 2003).	Muy alto Alto Medio Bajo Muy bajo	TIPO LIKERT 5=completamente verdadero	CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUSS Y PERRY
	AGRESIVIDAD VERBAL	Insultos, amenazas, sarcasmo, burla, uso de sobrenombres para referirse a otras personas, rumores maliciosos, cotilleo, u otros.	Muy alto Alto Medio Bajo Muy bajo	4=bastante verdadero 3=ni verdadero ni falso 2=bastante falso	
	IRA	Sentimientos de enfado o enojo y que aparece cuando no se consigue alguna meta o necesidad o se recibe un daño.	Muy alto Alto Medio Bajo Muy bajo	1=completamente falso	

	HOSTILIDAD	Se refiere a la evaluación negativa acerca de las personas y las cosas (Buss, 1961), a menudo acompañada de un claro deseo de hacerles daño o agredirlos.	Muy alto Alto Medio Bajo Muy bajo		
--	-------------------	---	---	--	--

Fuente: Elaboración propia.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.3.1. PLOBLACION

La población de estudio está conformado por estudiantes de nivel secundario pertenecientes de la Unidad Educativa Abraham Reyes Fe y Alegría con un estimado de 640 estudiantes, en la Zona de la Portada de la Ciudad de La Paz.

3.3.2. MUESTRA

El tipo de muestra de esta investigación será un muestreo no probabilístico donde “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra” (Sampieri & Batista, 2006, p.241).

Dependió de la toma de decisión por medio de una selección informal e intencionada, ya que los sujetos de la muestra fueron seleccionados por decisión y criterio del investigador. La muestra es constituida aproximadamente por 315 estudiantes de primero a tercero de secundaria en sus tres paralelos correspondientes A, B y C de la Unidad Educativa.

3.3.3. CRITERIOS DE INCLUSIÓN

Los criterios de elección de la muestra están sujetos a las siguientes características:

- Institución: Unidad Educativa Abraham Reyes Fe Y Alegría
- Grado en educación escolar: 1^{ro}, 2^{do} y 3^{ro} de secundaria
- Edad: entre 11 y 16 años
- Sexo: femenino y masculino
- Familiograma: familias nucleares o extendidas (viven con ambos padres)

3.3.4. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN

- Institución: estudiantes no pertenecientes a la Unidad Educativa Abraham Reyes Fe Y Alegría
- Edad: estudiantes que sean menores de 11 y mayores de 16 años
- Familiograma: familias monoparentales (viven con un solo tutor)
- Estudiantes inclusivos (adolescentes que presenten necesidades educativas especiales pero que forman parte de la educación escolar regular).

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Los instrumentos que se consideraron pertinentes de acuerdo a los objetivos de investigación son los siguientes:

3.4.1. FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS¹

Cuestionario diseñado para fines de esta investigación donde se recolectara información de los participantes para conocer las características de la población de estudio.

¹ *ver anexo 1

3.4.2. ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA ESPA29²

3.4.2.1. ANTECEDENTES

El instrumento ESPA 29 en su versión inicial se aplicó “por primera vez en un estudio transcultural realizado con adolescentes italianos y españoles (Marchetti, 1997). Por último, una versión muy similar del ESPA29 se aplicó a una muestra amplia de adolescentes españoles (Linares, 1988). En dos trabajos de investigación se ha aplicado la versión definitiva a dos muestras españolas: una de preadolescentes (Moreno, 2000), y otra de adolescentes (León, 2000), con el fin de constatar la validez del instrumento” (Musitu y García, 2001, p.23).

El instrumento fue creado por G. Musitu y F. García (2001), esta escala permite medir los cuatro estilos de socialización parental: autoritativo, autoritario, indulgente y negligente, a partir de dos factores independientes de la conducta paterna en la crianza (aceptación/implicación y severidad/imposición).

3.5.2.2. CARACTERISTICAS

En el instrumento se describen 29 situaciones que se presentan durante la convivencia familiar en donde los adolescentes deben asignarle una calificación. Las veinte nueve situaciones significativas están agrupadas en dos dimensiones que son:

1. Aceptación/implicación

2. Coerción/imposición.

Con sus respectivas sub-escalas que definen los aspectos principales de la crianza en adolescentes. A partir de las 2 dimensiones se tipifica el estilo de socialización de cada padre como: Autoritativo, indulgente, autoritario y negligente.

De las 29 situaciones planteadas, 16 son negativas y 13 son positivas. En las positivas el adolescente evalúa 26 posibles respuestas de cada padre y en las negativas 80, en una escala de cuatro puntos.

² *ver anexo 2

- En las 13 situaciones positivas, se evalúa en la dimensión de Aceptación/Implicación, el grado de afecto que se resume con la expresión “Me muestra cariño” y el grado de indiferencia que se expresa mediante “Se muestra indiferente”.
- En las 16 situaciones negativas se consideran ambas dimensiones:
 - Dimensión Aceptación/Implicación, se mide el grado de comunicación que se obtiene a través de “habla conmigo” y el grado de displicencia, expresado por “Le da igual”.
 - Dimensión Coerción/ Imposición, se evalúa el grado de coerción verbal, mediante la expresión “Me riñe”, el grado de coerción física a través de “Me pega” y el grado de privación, mediante “Me priva de algo”.

Opciones de respuesta Escala Likert

Los ítems se evalúan en escala de Likert “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes. Es decir, se presenta cada afirmación y se solicita al sujeto que externe su reacción eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala a cada punto se le asigna un valor numérico” (Sampieri & Batista, 2006, p.341), los cuales están divididos en cuatro categorías:

Tabla 10. Escala Likert de ESPA29

ESCALA LIKERT	
1	= Nunca
2	= Algunas veces
3	= Muchas veces
4	= Siempre

Fuente: Elaboración propia.

Corrección e interpretación

La corrección del instrumento se realiza con la sumatoria de cada subescala. Se saca el total de las puntuaciones directas por cada una de las 2 escalas aceptación/implicación, Coerción/Imposición.

Se convierten las puntuaciones directas totales obtenidas en cada una de las dos escalas principales en puntuaciones centiles tanto para padre como para la madre. Se grafican las puntuaciones obtenidas por cada una de las escalas Aceptación/Implicación, Coerción/Imposición para determinar el estilo educativo de cada padre (autoritario, autorizativo, negligente e indulgente).

3.5.2.4. CONFIABILIDAD Y VALIDEZ

La escala de estilos de socialización parental en la adolescencia tiene un buen nivel de confiabilidad de coeficiente $\alpha = 0,968$ obtenida a través del coeficiente de Cronbach, para la validez del instrumentó, la confiabilidad por sub escalas es de:

Tabla 11. Consistencia Interna ESPA29

		F1	F2	COEFICIENTE α
Madre	Afecto (me muestra cariño)	0,772	0,160	0,943
	Indiferencia (se muestra indiferente)	-0,783	0,077	0,918
	Dialogo(habla conmigo)	0,681	0,100	0,930
	Displicencia(le da igual)	-0,625	-0,021	0,840
	Coerción verbal(me riñe)	0,137	0,740	0,897
	Coerción física(me pega)	-0,131	0,624	0,901
	Privación(me priva de algo)	0,131	0,795	0,913

Padre	Afecto (me muestra cariño)	0,746	0,162	0,940
	Indiferencia (se muestra indiferente)	-0,703	0,131	0,922
	Dialogo(habla conmigo)	0,644	0,074	0,931
	Displicencia(le da igual)	-0,559	0,032	0,820
	Coerción verbal(me riñe)	0,130	0,707	0,901
	Coerción física(me pega)	-0,135	0,611	0,907
	Privación(me priva de algo)	0,112	0,796	0,916
	Autovalores	4,131	2,979	
Porcentaje de varianza	29,504	21,281		
coeficiente α	0,971	0,960	0,968	

Fuente: Musitu &. García. 2001, p.24

La consistencia interna de las siete escalas de socialización obtuvo resultados satisfactorios, el mayor coeficiente de consistencia correspondió a la escala de afecto de la madre (0,943) y el menor corresponde a la escala de displicencia del padre en situaciones problemáticas (0,820).

En un estudio titulado Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana (2008) obtuvo la confiabilidad Alfa de Cronbach alta en las siete escalas de ambas pruebas (madre y padre), lo que indica que es un instrumento altamente confiable.

Tabla 12. Análisis de ítems de la escala de socialización parental-muestra peruana

ESCALA	Alfa	
	Madre	Padre
ACEPTACIÓN-IMPLICACIÓN		
Dialogo	0,925	0,953
Afecto	0,941	0,951
Displicencia	0,908	0,929
Indiferencia	0,927	0,943
COERCIÓN-IMPOSICIÓN		
Privación	0,915	0,940
Coerción verbal	0,900	0,928
Coerción física	0,920	0,939

Fuente: Mario Bulnes, Ponce D., Huerta R., et al., 2008, p.73.

En nuestro contexto este instrumento fue aplicado en la investigación, Estilos de socialización parental y consumo de alcohol en adolescentes de 15 a 18 años de la Unidad Educativa San Simón de Ayacucho de la ciudad de La Paz por Mendoza Copa Diana L. (2015), realizó un estudio piloto en una muestra de 25 adolescentes para verificar si es aplicable a nuestro contexto, donde obtuvo un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0,91 en el estilo de socialización de la madre y un 0,90 con relación a la figura paterna, la cual permite señalar que los resultados son confiables para su aplicación.

El estudio de Mendoza Copa Diana L. (2015) fue validado por jueces expertos, por el Lic. Pérez Ramírez María L. (Psicóloga y Maestra), Lic. Mamani Riveros Ana (Terapeuta, PAIF-San Antonio, GAMLP) y Lic. David Carrillo Hermógenes (Coordinador PAIF-San Antonio, GAMLP). Por lo que cuenta con la confiabilidad apropiado en sujetos de nuestro medio social.

3.4.3. CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUSS Y PERRY³

3.4.3.1. ANTECEDENTES

Buss y Durkee (1957), construyeron el cuestionario denominado The Hostility Inventory que fue uno de los más utilizados para medir la agresividad. Este cuestionario proporcionaba una medida de siete factores: ataque, agresividad indirecta, negativismo, irritabilidad, resentimiento, desconfianza y agresividad verbal; así como una medida de agresividad general. Constaba de 75 ítems en total pero, aunque numerosos estudios como los propuestos por Gunn y Gristwood (1975) o Maiuro, Cahn, Vitaliano, Wagner y Zegree (1988) avalaban la fiabilidad de esta escala, muchos autores argumentaban que el instrumento tenía varias limitaciones debido a la falta de un análisis factorial.

Otro de los inconvenientes del cuestionario inicial es que ofrecía un tipo de respuesta de tipo binario por lo que los datos obtenidos presentaban respuestas sesgadas, ya que no explicaban el grado en el que el ítem se cumplía para el sujeto. Debido a esto, Buss y Perry en 1992 elaboran la escala denominada *Aggression Questionnaire (AQ)*, basándose en criterios psicométricos. De este modo ofrecen una alternativa para medir la agresividad.

3.4.3.2. CARACTERÍSTICAS

En un principio, el cuestionario original estaba compuesto por 40 ítems la versión extendida pero en España se ha reducido a 29 ítems manteniéndose los cuatro factores propuestos en la original (f: agresividad física, v: agresividad verbal, i: ira y h: hostilidad), ya que facilita su aplicación al reducirse el tiempo de ejecución (adaptado por Rodríguez, Peña y Graña, 2002). Por cual es elegida la versión reducida para la aplicación de esta investigación.

El instrumento consta de 29 ítems agrupados en cuatro 4 dimensiones y la distribución de ítems por dimensión es la siguiente: 1. Agresión física (9 ítems), 2. Agresividad verbal (5 ítems), 3. Ira (7 ítems) y 4. Hostilidad (8 ítems).

³ *ver anexo 3

Opciones de respuesta Escala Likert

Los ítems se evalúan en escala de Likert “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes. Es decir, se presenta cada afirmación y se solicita al sujeto que externé su reacción eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala a cada punto se le asigna un valor numérico” (Sampieri & Batista, 2006, p.341), los cuales están divididos en cinco categorías:

Tabla 13. Escala Likert del Cuestionario de Agresión

ESCALA LIKERT	
1	CF= Completamente falso para mí
2	BF= Bastante falso para mí
3	VF= Ni verdadero, ni falso para mí
4	BV= Bastante verdadero para mí
5	CV= Completamente verdadero para mí

Fuente: Elaboración propia

Corrección e interpretación

La corrección del instrumento se realiza mediante la suma total de todos los valores obtenidos como respuesta de afirmación, pudiendo alcanzar un máximo de 145 puntos. Además que cada sub escala presenta su propia puntuación máxima, obtenida por la suma total.

La interpretación del puntaje promedio (1-5) obtenido en el cuestionario de agresión de Buss & Perry, se realiza de la siguiente manera:

Tabla 14. Interpretación del Cuestionario de Agresión

	SUB ESCALAS				
	ESCALA	Agresividad	Agresividad	Ira	Hostilidad
	AGRESIÓN	Física	Verbal		
Muy alto	99 a Más	30 a Más	18 a Más	27 a Más	32 a Más
Alto	83 – 98	24 – 29	14 – 17	22 – 26	26 – 31
Medio	68 – 82	18 – 23	11 – 13	18 – 21	21 – 25
Bajo	52 – 67	12 – 17	7 – 10	13 – 17	15 – 20
Muy bajo	Menos a 51	Menos a 11	Menos a 6	Menos a 12	Menos a 14

Fuente: Matalinares M., Yaringaño L., Uceda E., et al., 2012, p.157.

3.5.3.4. CONFIABILIDAD Y VALIDEZ

El cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry tiene un nivel de confiabilidad de 0,88 total, obtenida a través del coeficiente de Cronbach. La confiabilidad por sub escalas es de:

Tabla 15 Confiabilidad alfa de Cronbach de Cuestionario de Agresión

SUBESCALAS	CONFIABILIDAD
Agresividad Física	0,68
Agresividad Verbal	0,56
Hostilidad	0,65
Ira	0,55

Se realizó una investigación de la versión española del Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad y validez. A partir de los resultados obtenidos, la fiabilidad observada en las cuatro sub-escalas (agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad) que componen el Cuestionario de Agresión fue satisfactoria. Para comprobar las hipótesis planteadas sobre la versión española del

Cuestionario de Agresión adaptada a la realidad peruana presenta confiabilidad por consistencia interna y validez de constructo mediante el análisis factorial.

Se observó que el grado de fiabilidad en relación con la precisión consistencia interna u homogeneidad en su medida, alcanzando un coeficiente de fiabilidad, obtenidos en base al Coeficiente *alpha* de Cronbach (Matalinares et al., 2012, p.152):

Tabla 16. Estudio de confiabilidad peruana del Cuestionario de Agresión

	<i>Alpha</i> de Cronbach
Escala Total	,836
Subescala Agresión Física	,683
Subescala Agresión Verbal	,565
Subescala Ira	,552
Subescala Hostilidad	,650

Se observa un coeficiente de fiabilidad elevado para escala total ($\alpha= 0,836$), pero en el caso de las subescalas son menores, es así que en agresión física ($\alpha= 0,683$), subescala agresión verbal ($\alpha= 0,565$), subescala ira ($\alpha= 0,552$) y Hostilidad ($\alpha= 0,650$). Este estudio nos muestra su confiabilidad y validez más inmediato a nuestra población en Bolivia.

Este instrumento fue aplicado en diversos contextos de la ciudad de La Paz para estudiar el comportamiento agresivo, por lo que cuenta con la validez apropiado en sujetos de nuestro medio social, de los cuales mencionare algunos de ellos:

- El estudio de Choquehuanca Delgado S. (2017), Fortalecimiento de Habilidades Sociales para el Autocontrol de Comportamientos Agresivos en Adolescentes Institucionalizados de Aldeas Infantiles SOS el Alto fue validado por dos jueces expertos, por Lic. Psicóloga Geraldine Orosco y el Lic. Psicólogo Edwin Tancara (ambos son

psicólogos de Aldeas infantiles SOS El Alto), por lo que cuenta con la confiabilidad apropiado en sujetos de nuestro medio social.

- Rodríguez Crespo, Cintya Pamela. (2014), Relación entre el comportamiento agresivo y el clima escolar en los estudiantes de primero de secundaria del colegio Ave María de la ciudad de La Paz. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia. La validación de las escalas del cuestionario de Agresión (AQ) en una prueba piloto de 18 estudiantes de secundaria en la Unidad Educativa Ave María obtuvieron el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0,75 del instrumento este resultado es confiable para su aplicación.
- Quelca Paucara, María Marina. (2013). Estilos de crianza y comportamiento agresivo en niños de aymaras de 8 a 12 años de la comunidad Ajaría Grande del departamento de La Paz. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia.

3.5. PROCEDIMIENTO

La presente investigación se dividió en cinco etapas, las que se detallaran a continuación:

- Fase 1.- Establecer contacto con las Unidad Educativa observando las unidades de análisis para posterior selección de muestreo, y entrevista informal con los directivos a posterior se realizó la entrevista formal con el Director de la Unidad Educativa con el fin de obtener el permiso para la aplicación de la investigación y autorización, solicitando el permiso de espacio para la realización del proyecto de investigación.
- Fase 2.- Aplicación del cuestionario de datos sociodemográficos de la población, posterior los instrumentos ESPA 29 y el cuestionario de agresión AQ a los estudiantes de primero, segundo y tercero de secundaria con un total de 9 paralelos, estimando 30 alumnos por aula, se realizara en tres turnos en sus respectivas aulas (dos antes del recreo y después el último turno) durante 3 días. Aclarando a los participantes que el manejo de la información recogida será para fines investigativos y su uso será confidencial.
- Fase 3.- Recolección de información se invalido los tests que no fueron llenados correctamente o incompletos, se procedió a la corrección y tabulación con el programa Microsoft EXCEL 2010 en el cual se elaboró una base de datos con los puntajes obtenidos por cada escala para la tabulación y comprobación de cada uno de los datos obtenidos como resultados de la aplicación de los cuestionarios, la obtención de los datos descriptivos y la elaboración de gráficos comparativos.
- Fase 4.- Procesamiento de la información se utilizó el paquete estadístico computacional SSPS para el análisis correlacional de las variables con los datos recabados y la elaboración de tablas descriptivas sobre los resultados de los cuestionarios utilizados.

- Fase 5.- Análisis de los resultados obtenidos organizado en tablas y figuras que permitan un mejor manejo y visualización de la información y elaboración de conclusiones y recomendaciones

CAPÍTULO IV

**PRESENTACIÓN DE
RESULTADOS**

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos de la investigación sobre los estilos parentales y conductas de agresividad en estudiantes de secundaria con el criterio de elección de la muestra en familias nucleares es decir que viven con ambos padres, pertenecientes a la Unidad Educativa Abraham Reyes de primer a tercer grado.

Los resultados hallados en esta investigación se presentaran organizados en cuatro etapas:

- 1) Cuestionario socio demográfico, se obtendrá la información general de los sujetos de la investigación, que dará un perfil de selección y las características generales del grupo de población determinado, que permitirá visualizar los rasgos más prominentes de la población meta.
- 2) Descripción de las Variables de Investigación, Variable 1: Estilos parentales con la aplicación del instrumento Escala de estilos de socialización parental en adolescentes de Musitu y García y Variable 2: Conductas de agresividad utilizando el cuestionario de agresión de Buss y Perry. Se describirá las tablas y gráficos de los resultados generales y las dimensiones de cada instrumento.
- 3) Correlación entre las variables de investigación, Estilos parentales y Comportamiento agresivo y sus dimensiones correspondientes, descritos con tablas y gráficos. Con el análisis de la información obtenida con el paquete estadístico SPSS que coadyuvará en la organización de los resultados obtenidos.
- 4) Tratamiento de la hipótesis que muestra resultados estadísticos sobre la aprobación o el rechazo de la misma.

A. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

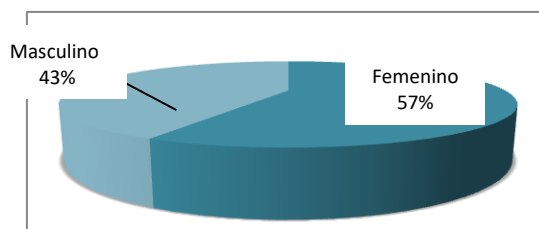
Se describirá los datos obtenidos de la población de estudio, relacionados con la información sociodemográfica que se ha considerado necesario en los adolescentes pertenecientes a la Unidad Educativa Abraham Reyes.

Se mostraran los datos obtenidos de la población de estudio, como la edad, sexo, grado escolar, con cuál de sus padres tiene más relación, si observo algún tipo de agresión o sufrió en la Unidad Educativa.

1. DATOS GENERALES

1.1. GENERO DE PARTICIPANTES

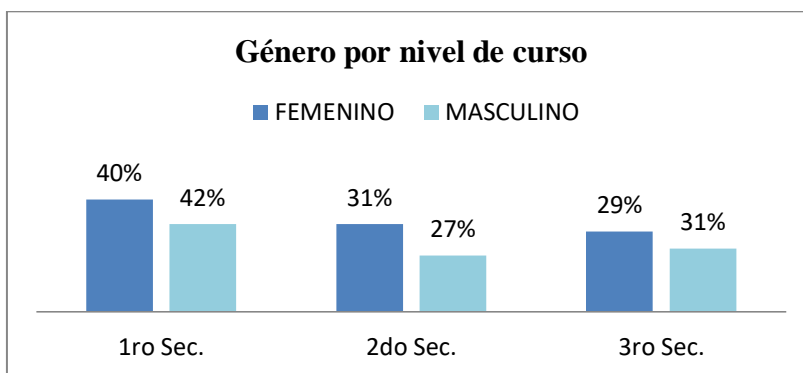
Ilustración 1. Género en estudiantes de la U. E. Abraham Reyes



Fuente: Elaboración propia, 2018.

Se puede observar en la ilustración 1 que el porcentaje según el género es de mayor en estudiantes femeninos con 57 % que representan a 115 estudiantes (ver anexo tabla 19) y los participantes masculinos con el 43% que representa a 85 estudiantes (ver anexo tabla 19) de la población de estudio. Nos demuestra que la población que se administró los instrumentos en gran cantidad es del sexo femenino.

Ilustración 2. Género por nivel de curso

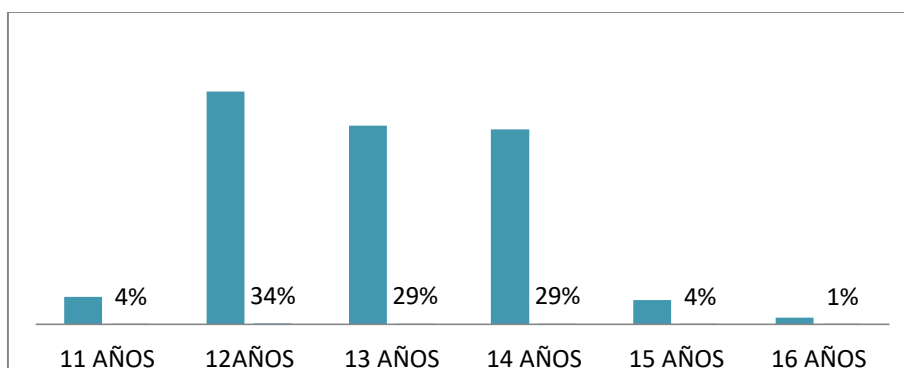


Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 2 nos describen los resultados de cada nivel de secundaria que fue aplicado los instrumentos en relación al género, donde en primero de secundaria el 42% es masculino y el 40% es femenino, en segundo de secundaria el 31% es femenino y el 27% masculino y en tercero de secundaria el 29% es femenino y 31% masculino.

1.2. EDAD DE LOS ESTUDIANTES

Ilustración 3. Porcentaje según la edad de los estudiantes



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La edad de los estudiantes en la ilustración 3, se observa que los mayores porcentajes son entre los rangos de 12 con un 34%, 13 años con 29% en 58 de frecuencia y 14 años con el 29% que representa a 57 estudiantes y los valores con menor porcentaje son 4% en las edades de 11 con frecuencia de 8 y 15 años con 7 de frecuencia y el 1% de 16 años con 2 de frecuencia (ver anexo tabla 21) de los estudiantes de primero a tercero de secundaria.

Tabla 17. Datos estadísticos de la Edad

N	Válido	200
	Perdidos	0
Media		12,97
Moda		12
Mínimo		11
Máximo		16

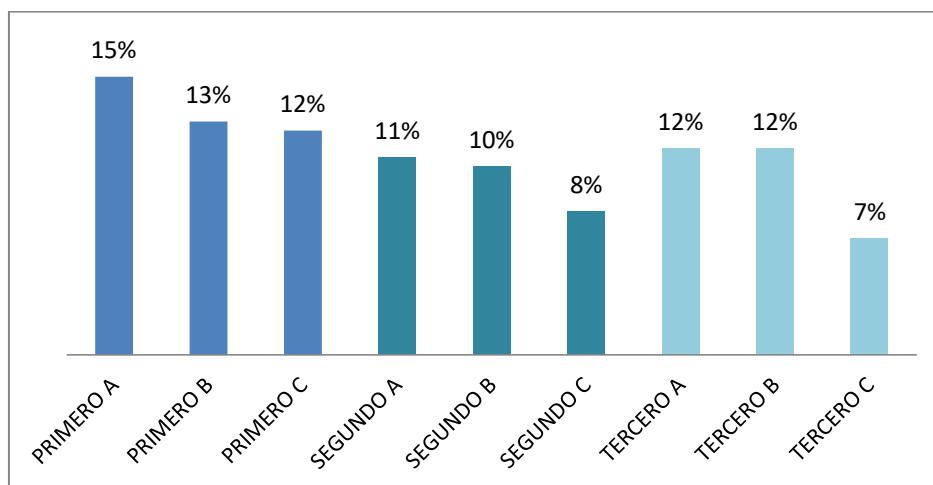
Fuente: Elaboración propia, 2018.

La participación es de 200 estudiantes donde las edades oscilan entre un mínimo de 11 con frecuencia de 8 y máximo de 16 años con frecuencia de 2 se observa en la tabla 22,

donde la moda es de 12 años con frecuencia de 68 estudiantes con 34% (ver ilustración 3) de la población de estudio, con una media de 12,97 años de la muestra.

1.3. CANTIDAD DE ESTUDIANTES POR GRADO

Ilustración 4. Porcentaje de estudiantes según el nivel secundario



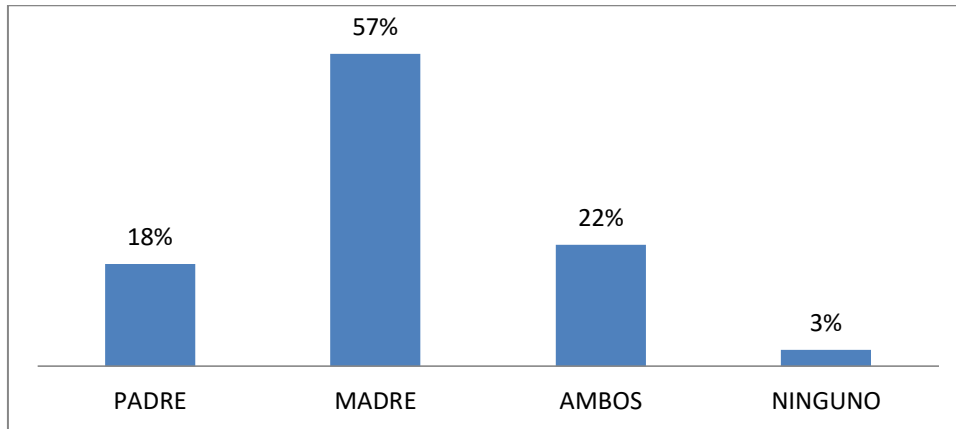
Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 4, describen la cantidad de los estudiantes por nivel de secundaria donde cada grado consta de los paralelos A, B y C, muestran con un alta frecuencia en nivel primero de secundaria con 82 estudiantes donde la frecuencia en este nivel es el primero de secundaria “A” con 31 de frecuencia. En segundo y tercer grado consta de la misma frecuencia de 59 estudiantes, donde hay más participación en segundo “A” con 22 de frecuencia y en el tercero “A” y “B” con frecuencia de 23 cada uno.

De acuerdo a los criterios de inclusión de la muestra que constituye de familias nucleares se observa en la ilustración 4 que el mayor porcentaje es 40 % del nivel primario con predominancia primero de secundaria “A” con el 15% y el menor de los paralelos primero “C” con el 12%. Los paralelos de segundo nivel participan un 30% de la muestra con la supremacía de segundo “A” con el 11% y el porcentaje mínimo 8% segundo “C”. En el nivel de tercero secundaria consta de un porcentaje general de 30%, se observa una igualdad del 12% entre tercero “A” y “B” y 7% con el porcentaje mínimo en tercero “C” en la población en general.

1.4. CUESTIONAMIENTOS DE INVESTIGACIÓN GENERAL

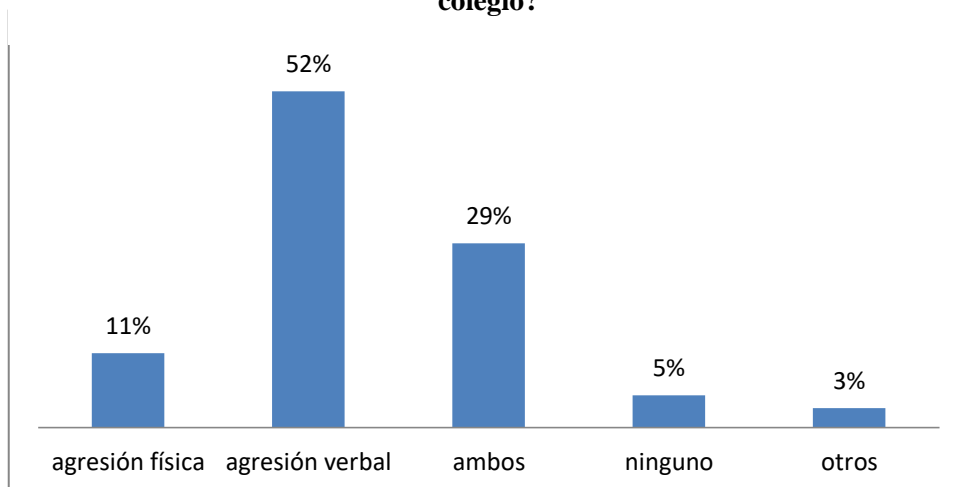
Ilustración 5. Porcentaje de pregunta ¿Con cuál de tus padres te llevas mejor o tienes más relación?



Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 5, se puede observar los datos obtenidos del cuestionamiento a los estudiantes donde demuestran que un 57% tiene mejor relación con sus madres y un 18% se llevan bien con sus padres, un 22% tienen buena relación con ambas figuras parentales de frecuencia cuarenta y cuatro, nos da a entender que los estudiantes de la muestra tienen una mejor relación con la figura materna. Se puede observar en la ilustración 6 que un 3% de estudiantes no tienen una buena relación con sus padres.

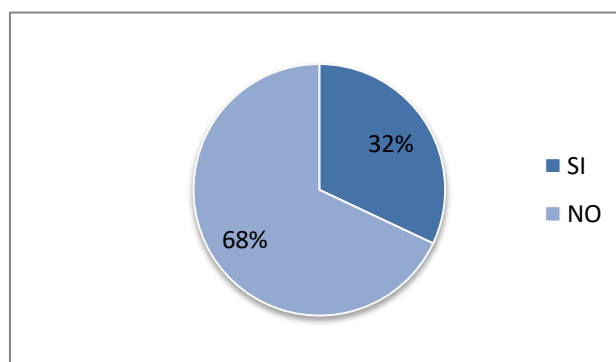
Ilustración 6. Porcentaje de pregunta ¿qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?



Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 6, representa que 104 estudiantes de la muestra observaron agresión verbal en su unidad educativa con un mayor porcentaje de 52%, la agresión física 11 % que representa a 23 estudiantes y donde 29% presenciaron tanto la agresión física y verbal que representa 57 estudiantes. En otros un 3% es donde observaron situaciones de bullying, exclusión social, violencia emocional. De los 200 participantes 10 estudiantes indicaron que no observaron ningún tipo de agresión en su colegio. Con estos resultados obtenidos en estudiantes de primero a tercero de secundaria podemos decir que un 95 % presenciaron algún tipo de agresión en su unidad educativa.

Ilustración 7. Porcentaje de pregunta ¿Sufriste algún tipo de agresión?



Fuente: Elaboración propia, 2018.

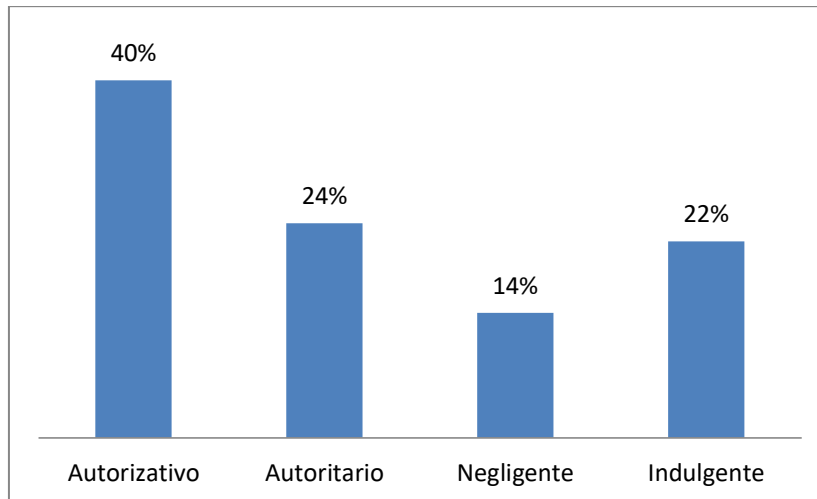
En la ilustración 7, se observa que de los 200 estudiantes participantes un 68% según su discernimiento indican que no sufrieron ningún tipo de agresión 136 estudiantes, un 32% señala que si sufrió algún tipo de agresión que representa a 64 estudiantes en la unidad educativa de primero a tercero de secundaria.

B. RESULTADOS DE LOS INSTRUMENTOS APLICADOS

1. RESULTADO DE LA ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ADOLESCENTES (ESPA29)

1.1. RESULTADO GENERAL DE ESTILOS PARENTALES

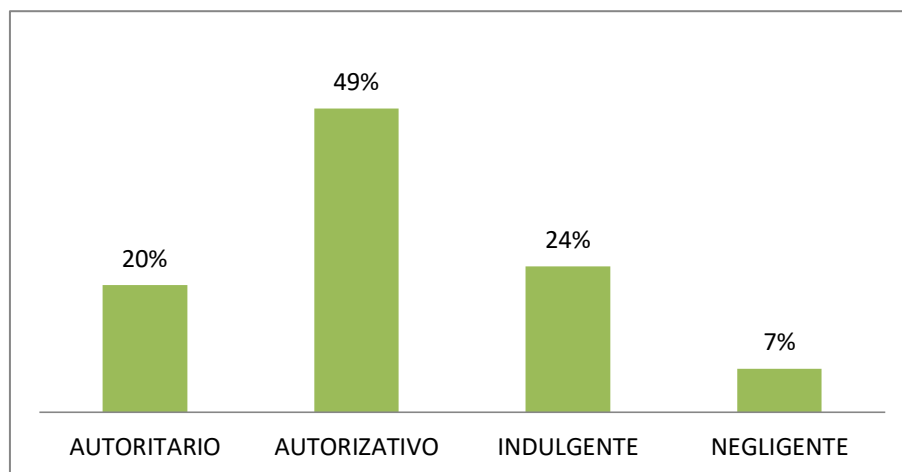
Ilustración 8. Porcentaje de Estilo Parental PADRE



Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 8, denota los resultados porcentuales de los cuatros estilos parentales obtenidos de la percepción de los estudiantes en relación con el Padre. Donde el 40% que es el mayor porcentaje del muestreo 81 estudiantes indica que sus padres tienen un estilo parental autorizativo que representa una alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición, el 24% señala que tiene un padre autoritario de 48 estudiantes donde hay una baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición, el 22% indica que su padre es indulgente donde hay una alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición y un 14% indica que su padre tiene el estilo parental negligente que representa una baja aceptación/implicación y baja coerción/imposición en relación con su padre.

Ilustración 9. Porcentaje de Estilos Parentales MADRE

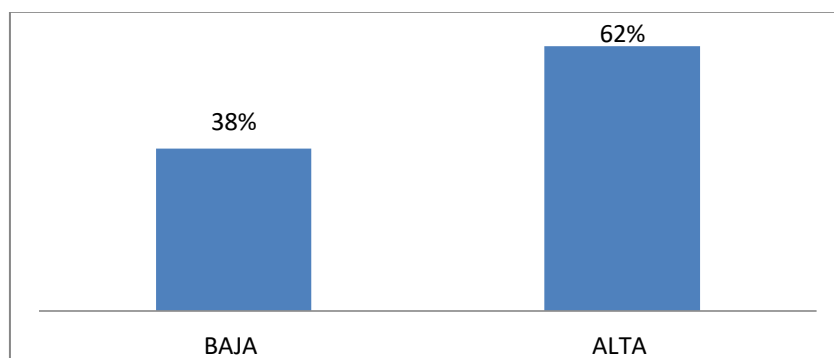


Fuente: Elaboración propia, 2018.

En la ilustración 9, manifiesta los resultados porcentuales de los cuatro estilos parentales obtenidos de la percepción de los estudiantes en relación con la Madre. Donde el 49% que es el mayor porcentaje del muestreo 98 estudiantes indica que sus madres tienen un estilo parental autorizativo que representa una alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición, el 24% señala que tiene un estilo parental es indulgente de 47 estudiantes hay una alta aceptación/implicación y baja coerción/imposición, un 20% autoritario de 41 estudiantes donde hay una baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición y el 7% indica que su madre es negligente que representa una baja aceptación/implicación y baja coerción/imposición en relación con su madre.

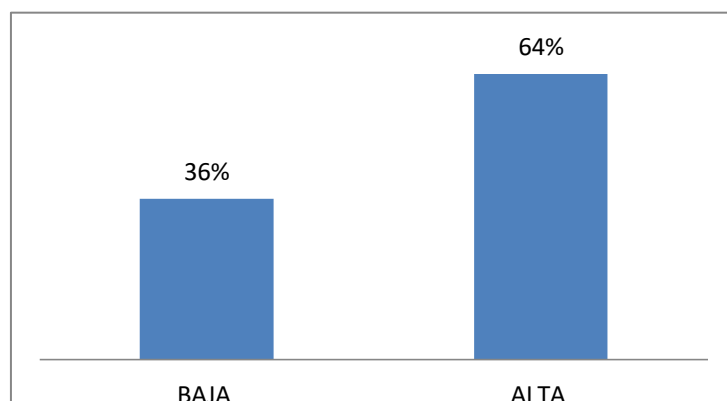
1.1. DIMENSIONES DEL ESTILO PARENTAL

Ilustración 10. Resultado de porcentaje de la Categoría Aceptación/Implicación PADRE



La ilustración 10, exponen los resultados obtenidos en las dimensiones de los estilos parentales, en la categoría de Aceptación/Implicación en la socialización con el padre se obtuvo un 62% que refiere el mayor porcentaje de una alta aceptación/implicación con 124 estudiantes de frecuencia que se caracteriza por la autonomía del hijo y permite considerar las perspectivas de ambos, el padre recurrirá al diálogo, al razonamiento y a la negociación, para afrontar las situaciones conflictivas, discusiones, comportamiento inadecuado de los hijos. En menor porcentaje de 38% de la muestra obtuvo una baja aceptación/implicación con 76 estudiantes de frecuencia que se caracteriza por la indiferencia ante el comportamiento de los hijos hacia las normas familiares y muestran displicencia ante violaciones de la norma por parte de los hijos.

Ilustración 11. Resultado de los porcentajes de la Categoría Coerción/Imposición PADRE

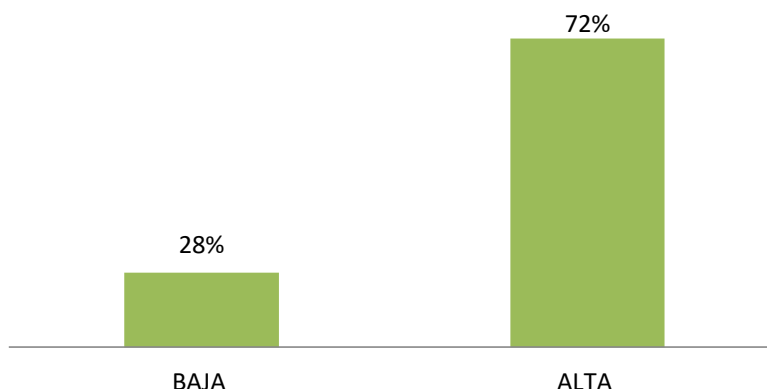


Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 11, presentan los resultados adquiridos en las dimensiones de los estilos parentales, en la categoría de Coerción/Imposición en la socialización con la figura paterna se obtuvo un 64% que refiere el mayor porcentaje de una alta coerción/imposición con 129 estudiantes de frecuencia que se caracteriza cuando el hijo desobedece una de las normas familiares donde reduce la conducta inadecuada utilizando la privación, la coerción verbal y la coerción física.

El menor porcentaje es 36% de la muestra que obtuvo una baja coerción/imposición con 71 estudiantes de frecuencia que se caracteriza por la poca implicación de acciones en general agresivas para controlar al hijo al imponer su autoridad mediante métodos de coerción.

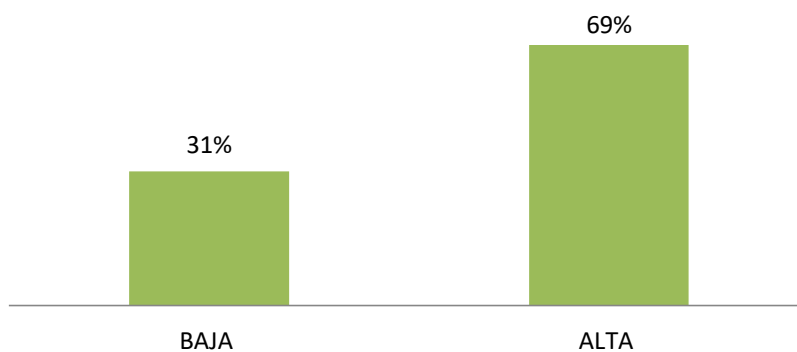
Ilustración 12. Resultado de porcentaje de la Categoría Aceptación/Implicación MADRE



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 12, muestran los resultados conseguidos en las dimensiones de los estilos parentales, en la categoría de Aceptación/Implicación en la socialización con la figura materna en el núcleo familiar, se obtuvo un 72% que refiere el mayor porcentaje de una alta aceptación/implicación con 145 estudiantes de frecuencia que se caracteriza que la madre recurre al diálogo, al razonamiento y a la negociación, para afrontar las situaciones conflictivas, comportamiento inadecuado de los hijos, el porcentaje es alto en comparación de la figura paterna en la ilustración 10 que se obtuvo un 62%. En menor porcentaje es 28% de la muestra obtuvo un baja aceptación/implicación con 55 estudiantes de frecuencia que manifiestan indiferencia ante el comportamiento adecuado de sus hijos hacia las normas familiares y ante violaciones de la norma por parte de los hijos no razonan, ni dialogan para solucionar el mal comportamiento.

Ilustración 13. Resultado de los porcentajes de la Categoría Coerción/Imposición MADRE



Fuente: Elaboración propia, 2018.

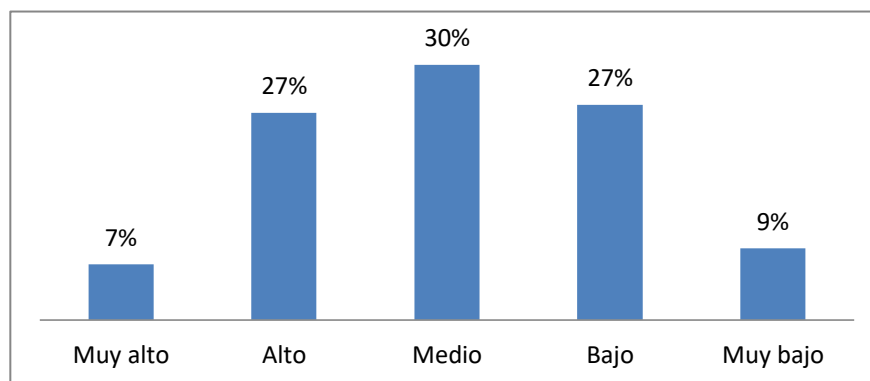
La ilustración 13 presentan los resultados adquiridos en las dimensiones de los estilos parentales, en la categoría de Coerción/Imposición en la socialización con la figura materna se obtuvo un 69% que refiere el mayor porcentaje de una alta coerción/imposición con 139 estudiantes de frecuencia que se caracteriza cuando el hijo desobedece una de las normas familiares donde reduce la conducta inadecuada utilizando la privación, la coerción verbal y la coerción física.

El menor porcentaje es 31% de la muestra que obtuvo una baja coerción/imposición con 61 estudiantes de frecuencia que se caracteriza por la poca implicación de acciones en general agresivas para controlar al hijo al imponer su autoridad por métodos de coerción física o verbal.

2. RESULTADO GENERAL DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

Los siguientes gráficos detallan los parámetros que se obtuvieron en la aplicación de la variable comportamientos agresivos del muestreo. Para dicha descripción se utilizó el cuestionario de agresión de Buss & Perry.

Ilustración 14. Porcentaje de agresividad



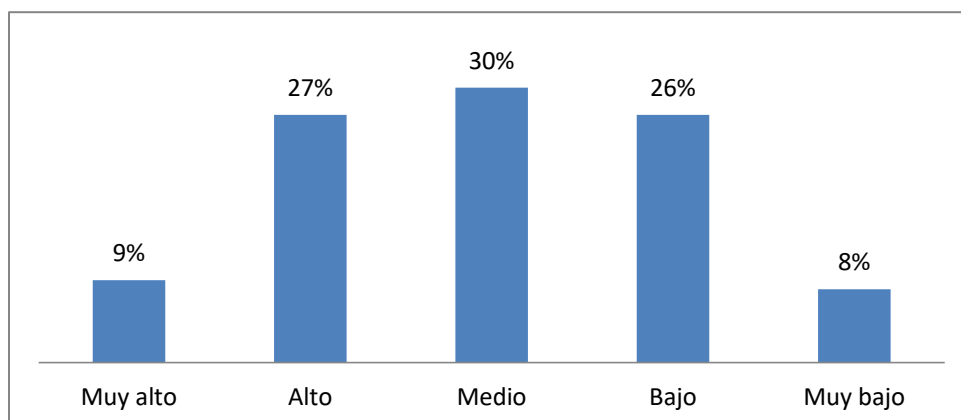
Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 14 presentan los niveles del comportamiento agresivo donde el 30% representa 61 sujetos del muestreo que mostraron un nivel de comportamiento agresivo medio este es el grupo referente de mayor población, el 27% representan a 54 sujetos mostraron un nivel alto en el comportamiento agresivo, y muy alto un 7% que representa a 13 adolescentes. En los parámetros debajo del nivel moderado tenemos que

el comportamiento agresivo a nivel bajo es de 27% que son 54 estudiantes que representa la cuarta parte del muestreo, en nivel muy bajo 9% en 18 estudiantes.

2.1. DIMENSIONES DE LA AGRESIVIDAD

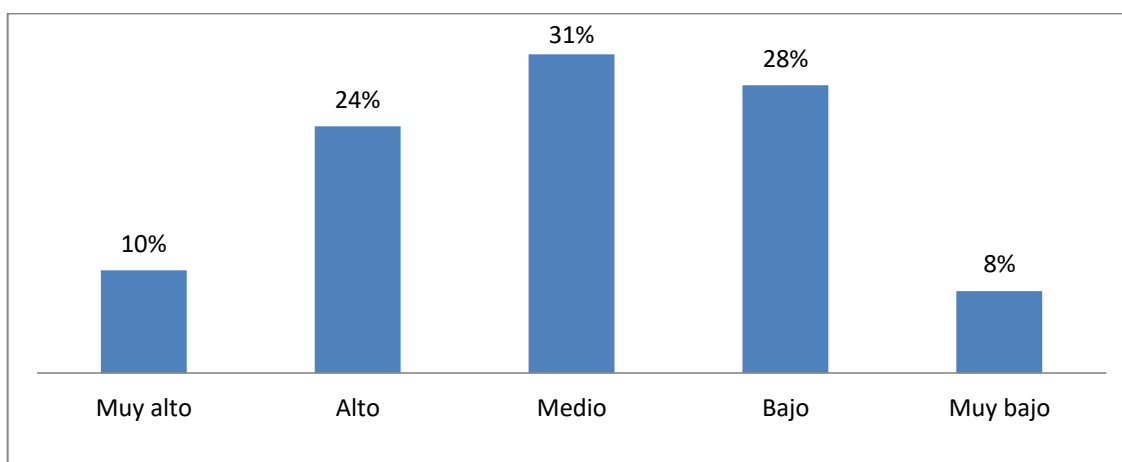
Ilustración 15. Porcentaje de Agresión Física



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 15 nos muestra el nivel de agresión física con mayor porcentaje del grupo de estudio es el 30% representa a sesenta sujetos del muestreo que mostraron un nivel medio de agresión física, el 27% de estudiantes nos muestran un alto grado de agresión física en 54 estudiantes de primero a tercer nivel y el nivel muy alto el 9% en diez y ocho estudiantes. En los parámetros debajo del nivel moderado tenemos el nivel bajo con 26% que son 53 estudiantes que representa la cuarta parte del muestreo, en nivel muy bajo 8% en 15 estudiantes.

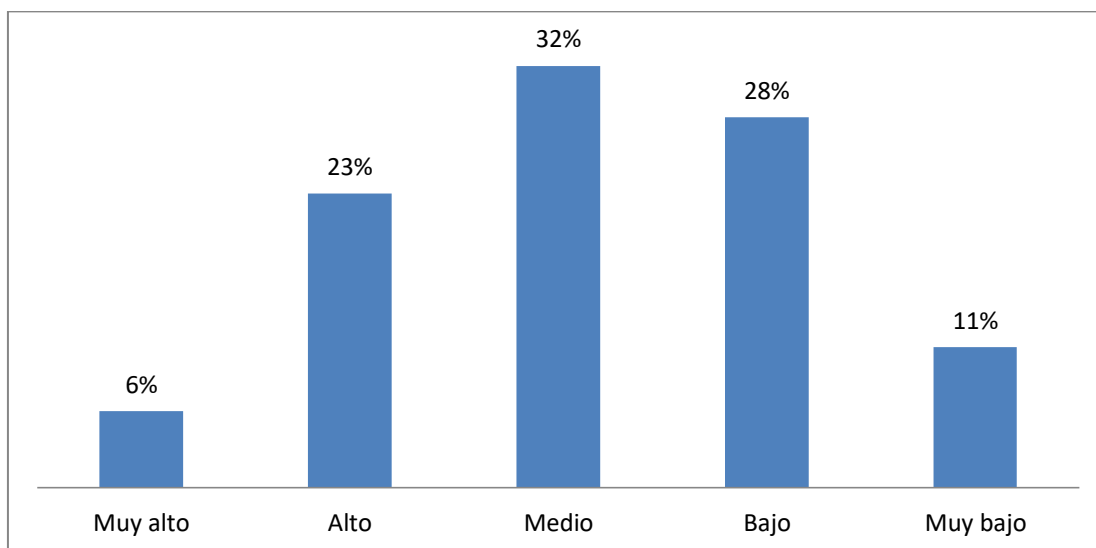
Ilustración 16. Porcentaje de Agresión Verbal



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 16, muestra el resultado conseguido en la dimensión agresión verbal con el mayor porcentaje de 31% en el nivel medio con sesenta y uno estudiantes, 24% muestran un alto con cuarenta y nueve estudiantes y 10% muy alto en los niveles de agresión verbal con diez y nueve estudiantes. El nivel muy bajo es 8% y bajo 28% que muestran que treinta y seis estudiantes expresan una verbalización baja de agresión hacia los otros.

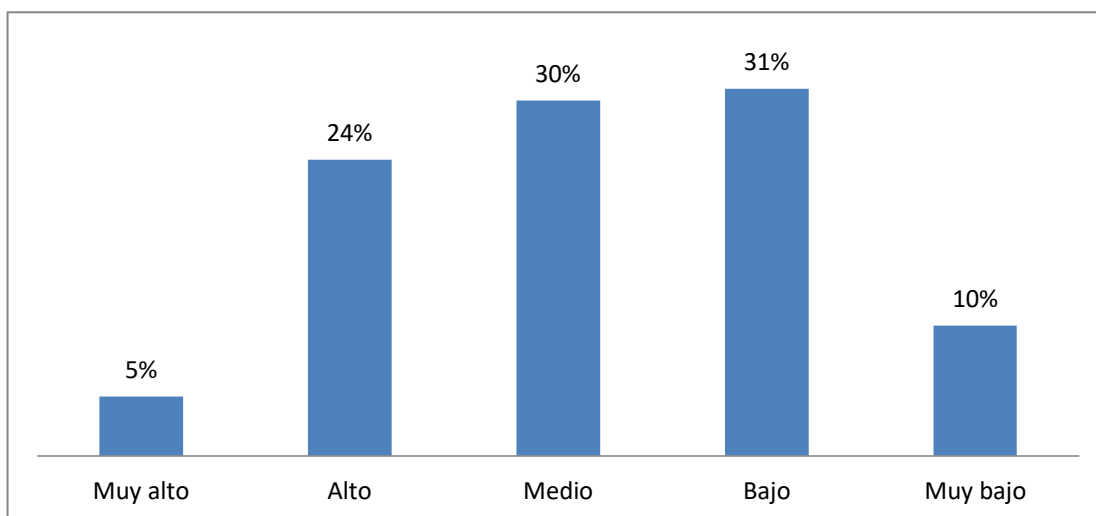
Ilustración 17. Porcentaje de Ira



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 17, se describe los resultados de la dimensión de ira con un mayor porcentaje del grupo de estudio el 32% representa a sesenta y cinco sujetos del muestreo que mostraron un nivel medio de manifestación de ira (reacción emocional), el 28% de estudiantes nos muestran un bajo grado de ira en cincuenta y siete estudiantes de primero a tercer nivel secundario y el nivel alto de 23% en cuarenta y cinco estudiantes. En los parámetros debajo porcentaje son el nivel muy bajo con 11% que son veintidós estudiantes, en nivel muy alto 6% que representa a once participantes que expresan este estado afectivo del comportamiento agresivo.

Ilustración 18. Porcentaje de Hostilidad

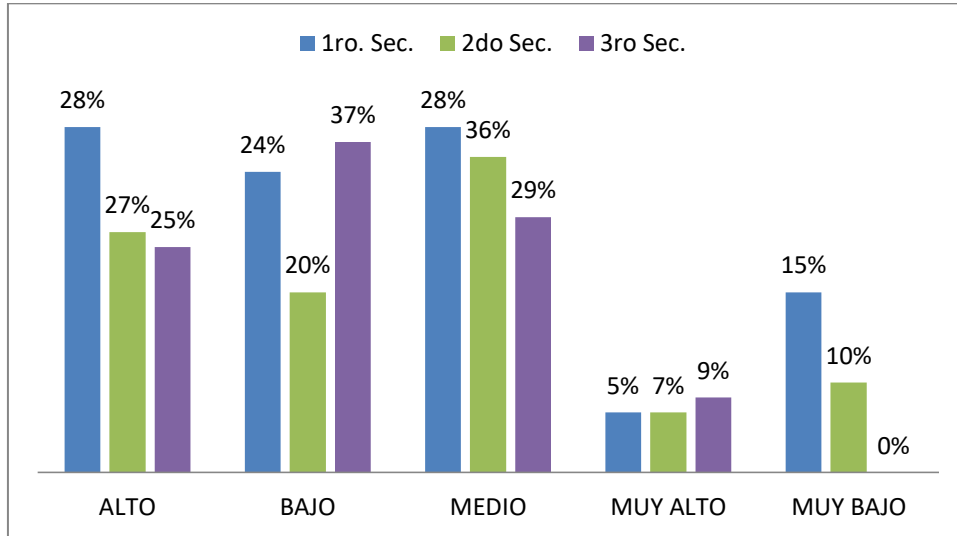


Fuente: Elaboración propia, 2018.

La ilustración 18, se describe los resultados de la dimensión hostilidad con un mayor porcentaje del grupo de estudio el 31% representa a sesenta y dos sujetos que mostraron un nivel bajo en la manifestación de la hostilidad, el 30% de estudiantes nos muestran un nivel medio en cincuenta y nueve estudiantes de primero a tercer nivel secundario y el nivel alto 24% en cuarenta y nueve estudiantes. En los parámetros de porcentajes bajos tenemos los niveles muy bajo con 10% que son veintiuno estudiantes, en nivel muy alto 5% que representa a nueve participantes que expresan este componente cognitivo del comportamiento agresivo.

2.2. NIVELES DE AGRESIVIDAD POR NIVEL DE SECUNDARIA

Ilustración 19. Comportamiento agresivo por nivel de secundaria



Fuente: Elaboración propia, 2019.

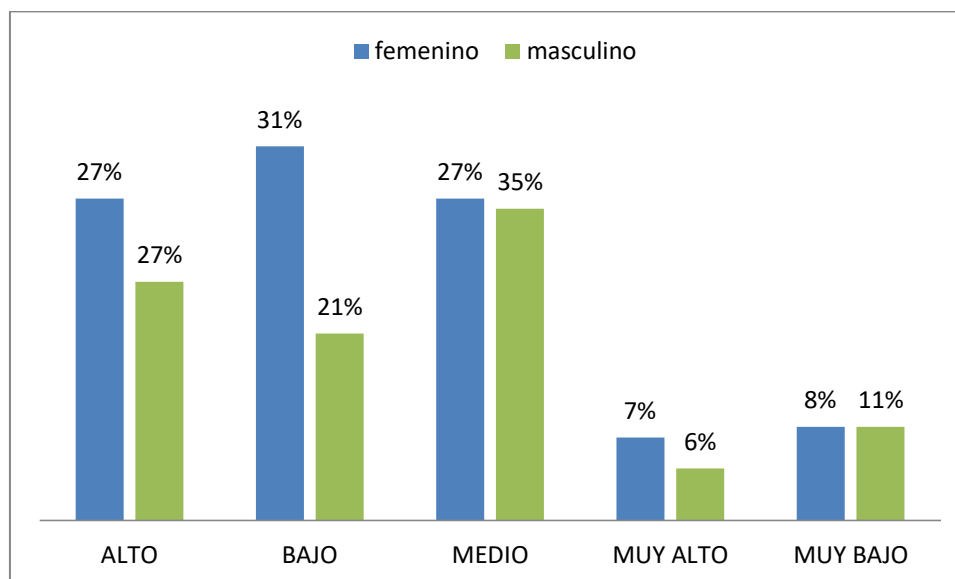
En la ilustración 19, muestra que del 100% del nivel de primaria que comprende los paralelos A, B y C el 28 % presenta un alto nivel de comportamiento agresivo al igual que el nivel medio y 24% bajo. El nivel segundo de secundaria con sus respectivos paralelos muestra que el 36% presenta un nivel medio y 27% nivel alto. En tercero de secundaria los porcentajes altos son 37% nivel bajo, el 29% nivel medio y 25% nivel alto.

Del comportamiento agresivo ver anexo tabla 38 el nivel alto presenta los 43% primeros de secundaria, 30% segundos de secundaria y 27% terceros de secundaria. El nivel medio 38% primeros, 34% segundos y 28% terceros de secundaria. El nivel bajo 37% primeros, 22% segundos y 41% terceros de secundaria.

En general se observa que los niveles primarios de secundario con los paralelos A, B y C presenta un nivel mayor de comportamiento agresivo en relación a los estudiantes de tercero de secundaria se puede indicar que el comportamiento agresivo presenta un porcentaje menor en los cursos superiores.

2.3. NIVELES DE AGRESIVIDAD POR GÉNERO

Ilustración 20. Comportamiento agresivo y género



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 20, describe que del género el 100% del grupo femenino el 27% presenta un alto nivel de comportamiento agresivo al igual que el nivel medio con el mismo muestreo de treinta y uno estudiantes femeninas. El mayor porcentaje 31% nos indica que el género femenino presenta un nivel bajo en el comportamiento agresivo. Del 100% del grupo masculino el 35% que es el mayor porcentaje indica que el nivel de comportamiento agresivo es medio, el 27% es nivel alto y bajo el 21%.

Del comportamiento agresivo ver anexo tabla 39, el nivel muy alto presenta el 61% el género femenino y el 39% masculino, nivel alto el 57% son mujeres y el 43% son varones, el nivel medio 51% son mujeres y el 49% varones, el nivel bajo en mujeres es 67% y varones 33% y por último el nivel muy bajo el género femenino presenta el 50% al igual que el masculino.

En general se observa que el sexo masculino presenta un nivel mayor de comportamiento agresivo en relación al sexo femenino.

C. RESULTADOS RELACIONALES DE LAS VARIABLES ESTILOS PARENTALES Y CONDUCTAS DE AGRESIVIDAD

A continuación se describe los resultados obtenidos entre las variables de estudio estilos parentales y conductas de agresividad, para la presente investigación se utilizó el coeficiente de correlación de X^2 chi cuadrado.

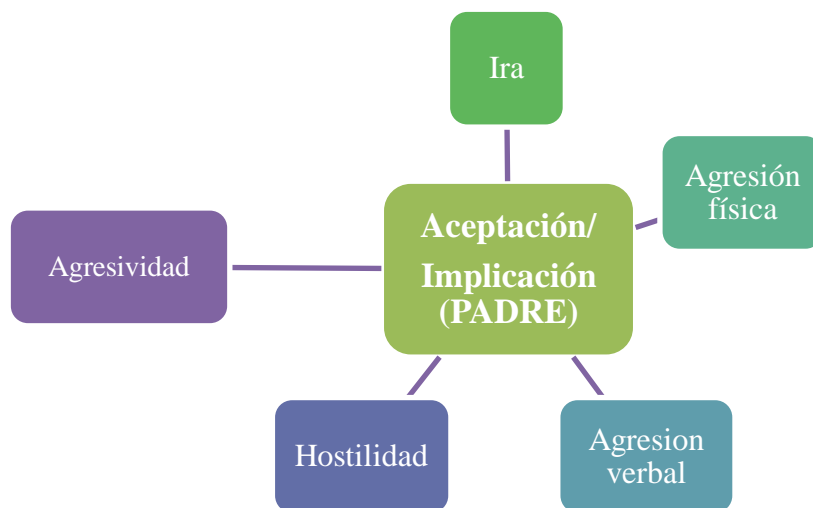
Esta es una prueba estadística que sirve para evaluar hipótesis acerca de la relación entre variables categóricas, se simboliza x^2 . Se calcula por medio de una tabla de contingencia o tabulación cruzada, que es un cuadro de dos dimensiones y cada dimensión contiene una variable donde se establece una comparación entre la tabla de frecuencias observadas y la tabla de frecuencias esperadas.⁴

La chi cuadrada parte del supuesto de no relación entre variables y evalúa si en su caso esto es cierto o no, analiza si las frecuencias observadas son diferentes de lo que pudiera esperarse en caso de ausencia de correlación.

Los resultados se obtuvieron a partir de los análisis estadísticos no paramétricos que analiza los datos nominales y ordinales como en la presente investigación. Que se desarrollara a continuación:

⁴ Hernández Sampieri, R & Fernández C Batista P. (2006) Metodología de la Investigación. Cuarta Edición. Editorial McGrsw Hill. México: p.471.

Ilustración 21. Correlación entre la Categoría Aceptación/Implicación y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 21 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura paterna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada con la dimensión aceptación/implicación del estilo parental y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independendencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 18. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión física

		AGRESIÓN FISICA					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
ACEPTACION / IMPLICACION (PADRE)	ALTA	Recuento	27	38	40	7	12	124
		% del total	13,5%	19,0%	20,0%	3,5%	6,0%	62,0%
	BAJA	Recuento	27	15	20	11	3	76
		% del total	13,5%	7,5%	10,0%	5,5%	1,5%	38,0%
Total		Recuento	54	53	60	18	15	200
		% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 19. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión física

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,114 ^a	4	,017
Razón de verosimilitud	12,162	4	,016
N de casos válidos	200		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,70.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla 18 respecto a las aceptación/implicación y la agresión física, se observa el porcentaje más alto (20%) entre una alta aceptación/implicación del padre y el nivel medio de agresión física. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,017 (ver tabla 19) siendo este resultado menor al valor de 0.05, entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza, entre la aceptación /implicación del padre con la agresividad Física.

Tabla 20. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión verbal

		AGRESION VERBAL					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
ACEPTACION / IMPLICACION (PADRE)	ALTA	Recuento	29	38	39	6	12	124
		% del total	14,5%	19,0%	19,5%	3,0%	6,0%	62,0%
	BAJA	Recuento	20	18	22	13	3	76
		% del total	10,0%	9,0%	11,0%	6,5%	1,5%	38,0%
Total		Recuento	49	56	61	19	15	200
		% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 21. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresión verbal

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,603 ^a	4	,031
Razón de verosimilitud	10,556	4	,032
N de casos válidos	200		

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,70.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla 20, se observa la contingencia de aceptación/implicación y la agresión verbal, se presenta el porcentaje más alto 19,5% entre una alta aceptación/implicación del padre y el nivel medio de agresión verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,031 (ver tabla 21) siendo este resultado menor al valor de 0.05, entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la aceptación /implicación del padre con la agresividad verbal, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir que hay una relación entre las variables. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 20) se encuentra entre la categoría de baja aceptación/implicación del padre y el nivel muy bajo de agresión verbal con un 1,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 22. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) e Ira

		IRA					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
ACEPTACION / IMPLICACION (PADRE)	ALTA	Recuento	25	40	40	4	15	124
		% del total	12,5%	20,0%	20,0%	2,0%	7,5%	62,0%
	BAJA	Recuento	20	17	25	7	7	76
		% del total	10,0%	8,5%	12,5%	3,5%	3,5%	38,0%
Total	Recuento	45	57	65	11	22	200	
	% del total	22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 23. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) e Ira

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,842 ^a	4	,211
Razón de verosimilitud	5,772	4	,217
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,18.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla 22, se observa la contingencia de aceptación/implicación padre y la dimensión ira de la agresividad, se presenta el porcentaje más alto 20,0% entre una alta aceptación/implicación del padre y el nivel medio y bajo de la ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,211 (ver tabla 23) siendo este resultado mayor al valor de 0.05, entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la aceptación /implicación del padre con la ira, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 22) se encuentra entre la categoría alta aceptación/implicación del padre y el nivel muy alto de la dimensión ira con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 24. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Hostilidad

		Hostilidad					Total	
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	
Categoría	ALTA	Recuento	28	41	38	4	13	124
Aceptación/Implicación PADRE	aceptación/implicación	% del total	14,0%	20,5%	19,0%	2,0%	6,5%	62,0%
	BAJA	Recuento	21	21	21	5	8	76
	aceptación/implicación	% del total	10,5%	10,5%	10,5%	2,5%	4,0%	38,0%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 25. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,262 ^a	4	,688
Razón de verosimilitud	2,220	4	,695
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,42.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 24, se observa la contingencia de aceptación/implicación padre y la dimensión hostilidad que es el componente cognitivo de la agresividad, se presenta el porcentaje más alto 20,5% entre una alta aceptación/implicación del padre y el nivel bajo de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,688 (ver tabla 25) siendo este resultado mayor al valor de 0.05, entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la aceptación /implicación del padre con la hostilidad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 24) se encuentra entre la categoría alta aceptación/implicación del padre y el nivel muy alto de la dimensión hostilidad con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 26. Contingencia Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresividad

		AGRESIVIDAD					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
ACEPTACION / IMPLICACION (PADRE)	ALTA	Recuento	29	40	40	4	11	124
		% del total	14,5%	20,0%	20,0%	2,0%	5,5%	62,0%
	BAJA	Recuento	25	14	21	9	7	76
		% del total	12,5%	7,0%	10,5%	4,5%	3,5%	38,0%
Total		Recuento	54	54	61	13	18	200
		% del total	27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 27. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (PADRE) y Agresividad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,638 ^a	4	,031
Razón de verosimilitud	10,604	4	,031
N de casos válidos	200		

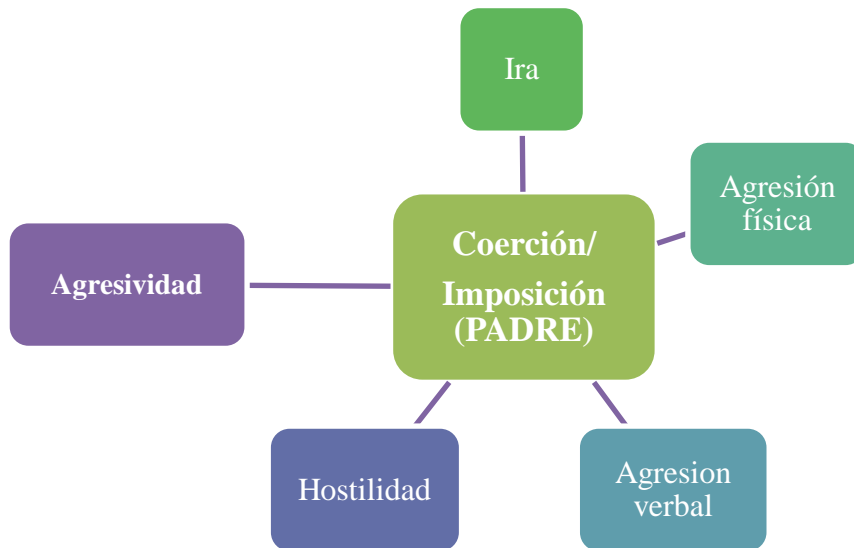
a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,94.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 26, se observa la contingencia de aceptación/implicación padre y agresividad se presenta el porcentaje más alto 20,0% entre una alta aceptación/implicación del padre y el nivel medio de agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,031 (ver tabla 27) siendo este resultado mayor al valor de 0,05, entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la aceptación /implicación del padre y agresividad, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 26) se encuentra entre la categoría alta aceptación/implicación del padre y el nivel muy alto de agresividad con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Ilustración 22. Correlación entre la Categoría Coerción/Imposición PADREA y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 22 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura paterna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada con la dimensión coerción/imposición del estilo parental y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 28. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresión física

			AGRESION FISICA					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
COERSION / IMPOSICION (PADRE)	ALTA	Recuento	40	34	35	13	7	129
		% del total	20,0%	17,0%	17,5%	6,5%	3,5%	64,5%
	BAJA	Recuento	14	19	25	5	8	71
		% del total	7,0%	9,5%	12,5%	2,5%	4,0%	35,5%
Total	Recuento	54	53	60	18	15	200	
	% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 29. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad física

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,713 ^a	4	,222
Razón de verosimilitud	5,718	4	,221
N de casos válidos	200		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,33.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 28, se observa la contingencia de coerción/imposición padre y agresividad física se presenta el porcentaje más alto 20,0% entre una alta coerción/imposición del padre y el nivel alto de agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,222 (ver tabla 29) siendo este resultado mayor al valor de 0.05, entonces se dice que la relación es no significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la coerción/imposición del padre y agresividad física, donde se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 28) se encuentra entre la categoría baja de coerción/imposición del padre y el nivel muy alto de agresividad física con un 2,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 30. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresión verbal

		AGRESION VERBAL					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
COERSION / IMPOSICION (PADRE)	ALTA	Recuento	40	31	36	11	11	129
		% del total	20,0%	15,5%	18,0%	5,5%	5,5%	64,5%
	BAJA	Recuento	9	25	25	8	4	71
		% del total	4,5%	12,5%	12,5%	4,0%	2,0%	35,5%
Total	Recuento	49	56	61	19	15	200	
	% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 31. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad verbal

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,000 ^a	4	,040
Razón de verosimilitud	10,638	4	,031
N de casos válidos	200		

a. 0 casillas (,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5,33.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 30, se observa la contingencia de coerción/imposición padre y agresividad verbal se presenta el porcentaje más alto 20,0% entre una alta coerción/imposición del padre y el nivel alto de agresividad verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,040 (ver tabla 31) siendo este resultado menor al valor, entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la coerción/imposición del padre y agresividad verbal, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 30) se encuentra entre la categoría baja coerción/imposición del padre y el nivel muy bajo de agresividad verbal con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 32. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) e Ira

			IRA					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
COERSION / IMPOSICION (PADRE)	ALTA	Recuento	32	38	39	9	11	129
		% del total	16,0%	19,0%	19,5%	4,5%	5,5%	64,5%
	BAJA	Recuento	13	19	26	2	11	71
		% del total	6,5%	9,5%	13,0%	1,0%	5,5%	35,5%
Total		Recuento	45	57	65	11	22	200
		% del total	22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

Tabla 33. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) e Ira

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,012 ^a	4	,286
Razón de verosimilitud	5,107	4	,276
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,91.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 32, se observa la contingencia de coerción/imposición padre e ira se presenta el porcentaje más alto 19,5% entre una alta coerción/imposición del padre y el nivel medio de ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,286 (ver tabla 33) siendo este resultado mayor al valor, entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la coerción/imposición del padre e ira, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 32) se encuentra entre la categoría baja coerción/imposición del padre y el nivel muy alto de ira con un 1,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 34. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Hostilidad

			Hostilidad					Total
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	
Categoría	ALTA	Recuento	33	39	38	5	14	129
	Coerción/Imposición PADRE	coerción/imposición	% del total	16,5%	19,5%	19,5%	2,5%	7,0%
		BAJA	Recuento	16	23	21	4	7
		coerción/imposición	% del total	8,0%	11,5%	10,5%	2,0%	3,5%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 35. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,600 ^a	4	,963
Razón de verosimilitud	,593	4	,964
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,20.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 34, se observa la contingencia de coerción/imposición padre y hostilidad se presenta el porcentaje más alto 19,5% entre una alta coerción/imposición del padre y el nivel bajo y medio de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,963 (ver tabla 35) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95% de nivel de confianza entre la coerción/imposición del padre y hostilidad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 34) se encuentra entre la categoría baja coerción/imposición del padre y el nivel muy alto de hostilidad con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 36. Contingencia Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad

Categoría	ALTA	Recuento	Agresividad				Total	
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO		MUY BAJO
Coerción/Imposición PADRE	coerción/imposición	Recuento	41	30	38	9	11	129
		% del total	20,5%	15,0%	19,0%	4,5%	5,5%	64,5%
	BAJA	Recuento	13	24	23	4	7	71
		coerción/imposición	% del total	6,5%	12,0%	11,5%	2,0%	3,5%
Total	Recuento		54	54	61	13	18	200
	% del total		27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 37. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (PADRE) y Agresividad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,312 ^a	4	,257
Razón de verosimilitud	5,452	4	,244
N de casos válidos	200		

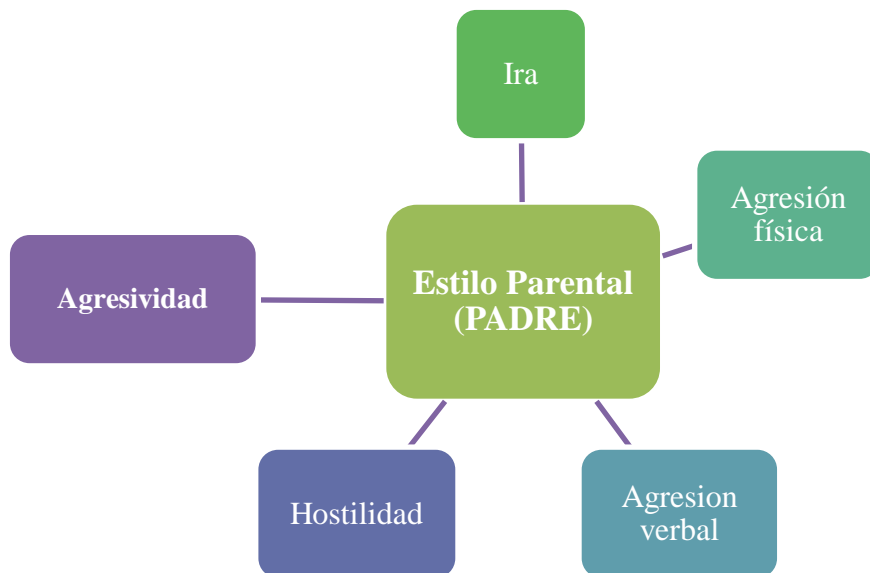
a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,62.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 36, se observa la contingencia de coerción/imposición padre y agresividad se presenta el porcentaje más alto 20,5% entre una alta coerción/imposición del padre y el nivel alto de agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,257 (ver tabla 37) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, de nivel de confianza entre la coerción/imposición del padre y agresividad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 36) se encuentra entre la categoría baja de coerción/imposición del padre y el nivel muy alto de agresividad con un 2,0 % de la muestra de estudio.

Ilustración 23. Correlación entre Estilo Parental y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 23 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura paterna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada con el estilo parental del padre y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 38. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresión física

			Agresión Física				Total	
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO		MUY BAJO
Estilo Parental Padre	AUTORITARIO	Recuento	21	10	10	6	1	48
		% del total	10,5%	5,0%	5,0%	3,0%	0,5%	24,0%
	AUTORIZATIVO	Recuento	19	24	25	7	6	81
		% del total	9,5%	12,0%	12,5%	3,5%	3,0%	40,5%
	INDULGENTE	Recuento	8	14	15	0	6	43
		% del total	4,0%	7,0%	7,5%	0,0%	3,0%	21,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	6	5	10	5	2	28
		% del total	3,0%	2,5%	5,0%	2,5%	1,0%	14,0%
	Total	Recuento	54	53	60	18	15	200
		% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 39. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad física

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,333 ^a	12	,034
Razón de verosimilitud	25,466	12	,013
N de casos válidos	200		

a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,10.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 38, se observa la contingencia de Estilo parental padre y agresividad física se presenta el porcentaje más alto 12,5% entre el estilo parental autoritativo del padre y el nivel medio de agresividad física. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,034 (ver tabla 39) siendo este resultado menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, de nivel de confianza entre el estilo parental autoritativo del padre y la agresividad física, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 38) se encuentra entre el estilo parental indulgente y el nivel muy

alto de agresividad física con un 0,0 % y el estilo parental autoritario con nivel muy bajo de agresividad física con el 0,5% porcentaje de la muestra de estudio.

Tabla 40. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresión verbal

		Agresión Verbal					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Estilo Parental	AUTORITARIO	Recuento	15	12	11	7	3	48
		% del total	7,5%	6,0%	5,5%	3,5%	1,5%	24,0%
Padre	AUTORIZATIVO	Recuento	25	19	25	4	8	81
		% del total	12,5%	9,5%	12,5%	2,0%	4,0%	40,5%
	INDULGENTE	Recuento	4	19	14	2	4	43
		% del total	2,0%	9,5%	7,0%	1,0%	2,0%	21,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	5	6	11	6	0	28
		% del total	2,5%	3,0%	5,5%	3,0%	0,0%	14,0%
Total		Recuento	49	56	61	19	15	200
		% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 41. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad verbal

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,007 ^a	12	,015
Razón de verosimilitud	27,021	12	,008
N de casos válidos	200		

a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,10.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 40, se observa la contingencia de Estilo parental padre y agresividad verbal se presenta el porcentaje más alto 12,5% entre el estilo parental autoritativo del padre y el nivel alto y medio de agresividad verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,015 (ver tabla 41) siendo este resultado menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental

autorizativo del padre y la agresividad verbal, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 40) se encuentra entre el estilo parental negligente y el nivel muy bajo de agresividad verbal con un 0,0 % y el estilo parental indulgente con nivel muy alto de agresividad verbal con 1,0% de la muestra de estudio.

Tabla 42. Contingencia Estilo Parental PADRE e Ira

			Ira					Total
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	
Estilo Parental Padre	AUTORITARIO	Recuento	9	12	16	6	5	48
		% del total	4,5%	6,0%	8,0%	3,0%	2,5%	24,0%
	AUTORIZATIVO	Recuento	23	26	23	3	6	81
		% del total	11,5%	13,0%	11,5%	1,5%	3,0%	40,5%
	INDULGENTE	Recuento	2	14	17	1	9	43
		% del total	1,0%	7,0%	8,5%	0,5%	4,5%	21,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	11	5	9	1	2	28
		% del total	5,5%	2,5%	4,5%	0,5%	1,0%	14,0%
Total	Recuento		45	57	65	11	22	200
	% del total		22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 43. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) e Ira

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,095 ^a	12	,014
Razón de verosimilitud	25,988	12	,011
N de casos válidos	200		

a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,54.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 42, se observa la contingencia de Estilo parental padre e ira se presenta el porcentaje más alto 13,0% entre el estilo parental autorizativo del padre y el nivel bajo de ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,014 (ver tabla 43) siendo este resultado

menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental autorizativo del padre y la ira, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 42) se encuentra entre el estilo parental indulgente y negligente y el nivel muy alto de ira con un 0,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 44. Contingencia Estilo Parental PADRE y Hostilidad

		HOSTILIDAD					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
ESTILO PARENTAL PADRE	AUTORITARIO	Recuento	12	13	13	4	6	48
		% del total	6,0%	6,5%	6,5%	2,0%	3,0%	24,0%
AUTORIZATIVO		Recuento	21	26	25	1	8	81
		% del total	10,5%	13,0%	12,5%	0,5%	4,0%	40,5%
INDULGENTE		Recuento	7	15	13	3	5	43
		% del total	3,5%	7,5%	6,5%	1,5%	2,5%	21,5%
NEGLIGENTE		Recuento	9	8	8	1	2	28
		% del total	4,5%	4,0%	4,0%	0,5%	1,0%	14,0%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 45. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,312 ^a	12	,836
Razón de verosimilitud	7,828	12	,798
N de casos válidos	200		

a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,26.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 44, se observa la contingencia de Estilo parental padre y hostilidad se presenta el porcentaje más alto 13,0% entre el estilo parental autorizativo del padre y el nivel bajo de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,836 (ver tabla 45) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al

nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental del padre y la hostilidad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 44) se encuentra entre el estilo parental autorizativo y negligente y el nivel muy alto de hostilidad con un 0,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 46. Contingencia Estilo Parental PADRE y Agresividad

			Agresividad					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
Estilo Parental Padre	AUTORITARIO	Recuento	17	8	12	6	5	48
		% del total	8,5%	4,0%	6,0%	3,0%	2,5%	24,0%
	AUTORIZATIVO	Recuento	24	22	26	3	6	81
		% del total	12,0%	11,0%	13,0%	1,5%	3,0%	40,5%
	INDULGENTE	Recuento	5	18	14	1	5	43
		% del total	2,5%	9,0%	7,0%	0,5%	2,5%	21,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	8	6	9	3	2	28
		% del total	4,0%	3,0%	4,5%	1,5%	1,0%	14,0%
Total	Recuento		54	54	61	13	18	200
	% del total		27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 47. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (PADRE) y Agresividad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,945 ^a	12	,117
Razón de verosimilitud	18,557	12	,100
N de casos válidos	200		

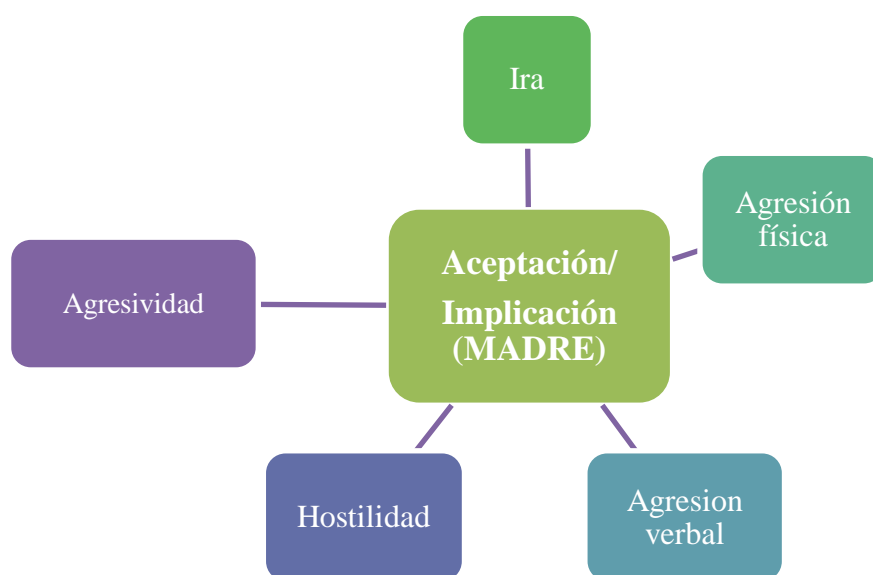
a. 6 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,82.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 46, se observa la contingencia de Estilo parental padre y agresividad se presenta el porcentaje más alto 13,0% entre el estilo parental autorizativo del padre y el nivel medio de agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05

(95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,117 (ver tabla 47) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental del padre y agresividad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 46) se encuentra en el estilo parental indulgente y el nivel muy alto de agresividad con un 0,5 % de la muestra de estudio.

Ilustración 24. Correlación entre la Categoría Aceptación/Implicación (Madre) y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 24 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura materna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada con la dimensión aceptación/ implicación del estilo parental y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 48. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión física

		Agresión Física					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	37	42	45	9	12	145
Aceptación/Implicación MADRE	aceptación/implicación	% del total	18,5%	21,0%	22,5%	4,5%	6,0%	72,5%
	BAJA	Recuento	17	11	15	9	3	55
	aceptación/implicación	% del total	8,5%	5,5%	7,5%	4,5%	1,5%	27,5%
Total		Recuento	54	53	60	18	15	200
		% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 49. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión física

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,821 ^a	4	,146
Razón de verosimilitud	6,416	4	,170
N de casos válidos	200		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,13.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 48, se observa la contingencia de Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión física se presenta el porcentaje más alto 22,5% entre la categoría alta aceptación/implicación de la madre y el nivel medio de agresividad física. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,146 (ver tabla 49) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría aceptación/implicación de la madre y la agresividad física, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 48) se encuentra entre la baja aceptación/implicación de la madre y el nivel muy bajo de agresividad física de la muestra de estudio.

Tabla 50. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión verbal

			Agresión Verbal					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
Categoría	ALTA	Recuento	33	40	48	11	13	145
Aceptación	aceptación/implicación	% del total	16,5%	20,0%	24,0%	5,5%	6,5%	72,5%
MADRE	BAJA	Recuento	16	16	13	8	2	55
	aceptación/implicación	% del total	8,0%	8,0%	6,5%	4,0%	1,0%	27,5%
Total		Recuento	49	56	61	19	15	200
		% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 51. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresión verbal

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,399 ^a	4	,249
Razón de verosimilitud	5,508	4	,239
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,13.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 50, se observa la contingencia de Aceptación/Implicación madre y Agresión verbal donde presenta el porcentaje más alto 24 % entre la categoría alta aceptación/implicación de la madre y el nivel medio de agresividad verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,0249 (ver tabla 51) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría aceptación/implicación de la madre y la agresividad verbal, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 50) se encuentra entre la baja aceptación/implicación de la madre y el nivel muy bajo de agresividad verbal 1.0% de la muestra de estudio.

Tabla 52. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) e Ira

		Ira					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	32	47	44	6	16	145
aceptación/implicación	aceptación/implicación	% del total	16,0%	23,5%	22,0%	3,0%	8,0%	72,5%
MADRE	BAJA	Recuento	13	10	21	5	6	55
	aceptación/implicación	% del total	6,5%	5,0%	10,5%	2,5%	3,0%	27,5%
Total		Recuento	45	57	65	11	22	200
		% del total	22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 53. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) e Ira

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,410 ^a	4	,248
Razón de verosimilitud	5,490	4	,241
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,03.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 52, se observa la contingencia de aceptación/implicación madre y la ira donde presenta el porcentaje más alto 23,5% entre la categoría alta aceptación/implicación de la madre y el nivel bajo de ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,248 (ver tabla 53) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría aceptación/implicación de la madre y la ira donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 52) 3,0% se encuentra entre la baja aceptación/implicación de la madre y el nivel muy bajo de ira y el nivel muy alto de ira y alto de aceptación/implicación de la madre con 3,0% de muestra de estudio.

Tabla 54. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Hostilidad

			Hostilidad					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
Categoría	ALTA	Recuento	29	50	43	7	16	145
aceptación/ implicación	aceptación/impli cación	% del total	14,5%	25,0%	21,5%	3,5%	8,0%	72,5%
	BAJA	Recuento	20	12	16	2	5	55
	aceptación/impli cación	% del total	10,0%	6,0%	8,0%	1,0%	2,5%	27,5%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 55. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,695 ^a	4	,153
Razón de verosimilitud	6,526	4	,163
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,48.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 54, se observa la contingencia de aceptación/implicación de la madre y hostilidad donde presenta el porcentaje más alto 25,0% entre la categoría alta aceptación/implicación de la madre y el nivel bajo de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,153 (ver tabla 55) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría aceptación/implicación de la madre y la hostilidad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 54) se encuentra entre la baja aceptación/implicación de la madre y el nivel muy alto de hostilidad 1,0% de la muestra de estudio.

Tabla 56. Contingencia Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresividad

		Agresividad					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	32	47	45	9	12	145
	aceptación/ implicación	% del total	16,0%	23,5%	22,5%	4,5%	6,0%	72,5%
MADRE	BAJA	Recuento	22	7	16	4	6	55
	aceptación/ implicación	% del total	11,0%	3,5%	8,0%	2,0%	3,0%	27,5%
Total		Recuento	54	54	61	13	18	200
		% del total	27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 57. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Aceptación/Implicación (MADRE) y Agresividad

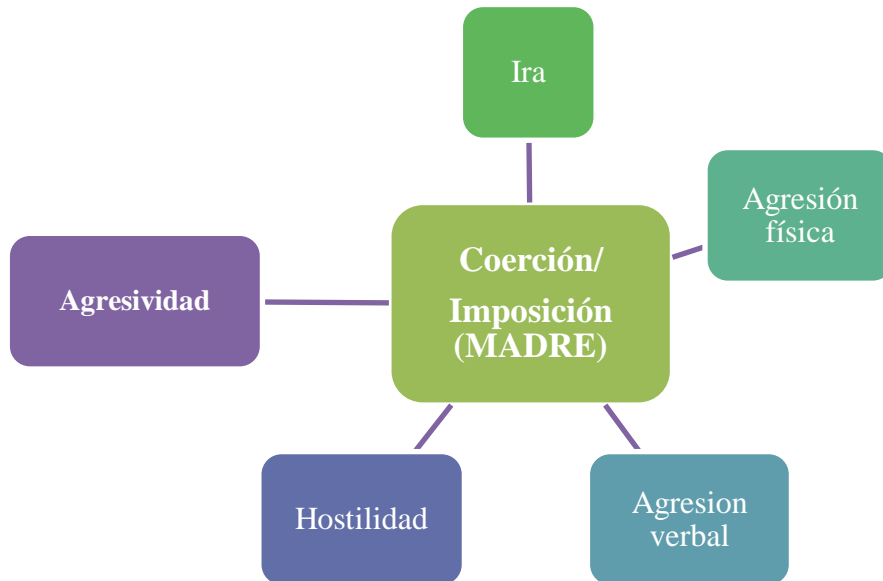
	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,898 ^a	4	,028
Razón de verosimilitud	11,450	4	,022
N de casos válidos	200		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,58.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 56, se observa la contingencia de aceptación/implicación madre y Agresividad donde presenta el porcentaje más alto 23,5 y 22,5 % entre la categoría alta aceptación/implicación de la madre y agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,028 (ver tabla 57) siendo este resultado menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría aceptación/implicación de la madre y la agresividad, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 56) se encuentra entre la baja aceptación/implicación de la madre y el nivel muy alto de agresividad 2,0 % de la muestra de estudio.

Ilustración 25. Correlación entre la Categoría Coerción/Imposición (Madre) y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 25 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura materna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada con la dimensión coerción/ imposición del estilo parental y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 58. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresión física

		Agresión Físico					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	44	36	40	13	6	139
Coerción/	coerción/imposición	% del total	22,0%	18,0%	20,0%	6,5%	3,0%	69,5%
imposición	BAJA	Recuento	10	17	20	5	9	61
	coerción/imposición	% del total	5,0%	8,5%	10,0%	2,5%	4,5%	30,5%
Total		Recuento	54	53	60	18	15	200
		% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

Tabla 59. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad física

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,167 ^a	4	,038
Razón de verosimilitud	9,916	4	,042
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,58.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 58, se observa la contingencia de coerción/imposición madre y agresividad física donde presenta el porcentaje más alto 22,0 % entre la categoría alta coerción/imposición de la madre y agresividad física. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,038 (ver tabla 59) siendo este resultado menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría coerción/imposición de la madre y agresividad física, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 58) se encuentra entre baja coerción/imposición de la madre y el nivel muy alto de agresión física 2,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 60. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresión verbal

		verbal					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	39	33	43	14	10	139
coerción	coerción/imposición	% del total	19,5%	16,5%	21,5%	7,0%	5,0%	69,5%
/imposición	BAJA	Recuento	10	23	18	5	5	61
MADRE	coerción/imposición	% del total	5,0%	11,5%	9,0%	2,5%	2,5%	30,5%
Total		Recuento	49	56	61	19	15	200
		% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

Tabla 61. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad verbal

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,549 ^a	4	,235
Razón de verosimilitud	5,584	4	,232
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,58.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 60, se observa la contingencia de coerción/imposición de la madre y agresividad verbal donde presenta el porcentaje más alto 21,5% entre la categoría alta coerción/imposición de la madre y el nivel medio de agresión verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,235 (ver tabla 61) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría coerción/imposición de la madre y agresividad verbal, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 60) se encuentra entre la baja coerción/imposición de la madre y el nivel muy alto y muy bajo de agresividad verbal 2,5% de la muestra de estudio.

Tabla 62. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) e Ira

			ira					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
Categoría	ALTA	Recuento	32	40	46	10	11	139
coerción/ imposición	coerción/imposición	% del total	16,0%	20,0%	23,0%	5,0%	5,5%	69,5%
MADRE	BAJA	Recuento	13	17	19	1	11	61
	coerción/imposición	% del total	6,5%	8,5%	9,5%	0,5%	5,5%	30,5%
Total		Recuento	45	57	65	11	22	200
		% del total	22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

Tabla 63. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) e Ira

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,442 ^a	4	,168
Razón de verosimilitud	6,697	4	,153
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,36.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 62, se observa la contingencia de coerción/imposición de la madre e ira donde presenta el porcentaje más alto 23 % entre la categoría alta coerción/imposición de la madre y el nivel medio de ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,168 (ver tabla 63) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría coerción/imposición de la madre e ira, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 62) se encuentra entre la baja coerción/imposición de la madre y el nivel muy alto de ira 0,5% de la muestra de estudio.

Tabla 64. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Hostilidad

		Hostilidad					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Categoría	ALTA	Recuento	35	40	44	7	13	139
	coerción/ imposición	% del total	17,5%	20,0%	22,0%	3,5%	6,5%	69,5%
MADRE	BAJA	Recuento	14	22	15	2	8	61
	coerción/ imposición	% del total	7,0%	11,0%	7,5%	1,0%	4,0%	30,5%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

Tabla 65. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,392 ^a	4	,664
Razón de verosimilitud	2,394	4	,664
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,75.

Fuente: Elaboración propia, 2019

La tabla 64, se observa la contingencia de coerción/imposición de la madre y hostilidad donde presenta el porcentaje más alto 22 % entre la categoría alta coerción/imposición de la madre y el nivel medio de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,664 (ver tabla 65) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría coerción/imposición de la madre y hostilidad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 64) se encuentra entre la baja coerción/imposición de la madre y el nivel muy alto de hostilidad con 1,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 66. Contingencia Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad

			Agresividad				Total	
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO		MUY BAJO
Categoría	ALTA	Recuento	44	32	43	10	10	139
		% del total	22,0%	16,0%	21,5%	5,0%	5,0%	69,5%
Coerción/Imposición	BAJA	Recuento	10	22	18	3	8	61
		% del total	5,0%	11,0%	9,0%	1,5%	4,0%	30,5%
Total		Recuento	54	54	61	13	18	200
		% del total	27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019

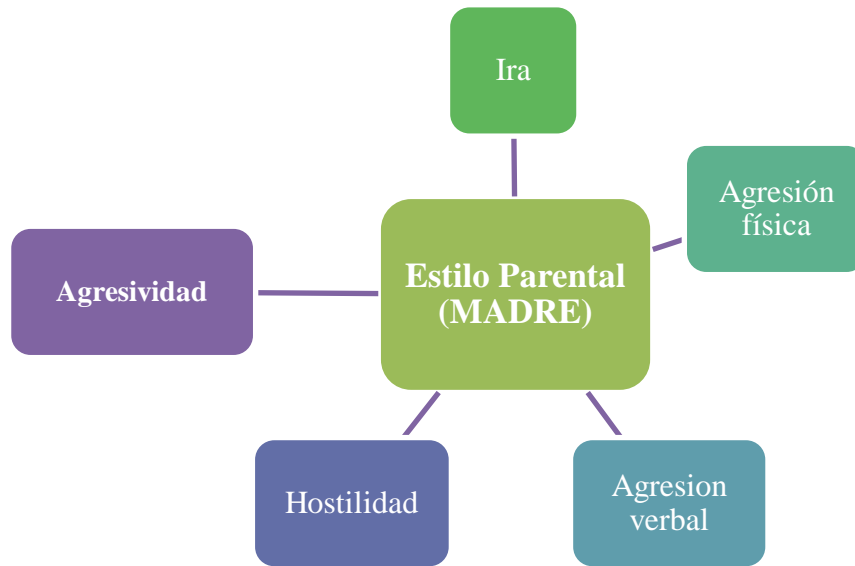
Tabla 67. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Coerción/Imposición (MADRE) y Agresividad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,346 ^a	4	,080
Razón de verosimilitud	8,483	4	,075
N de casos válidos	200		

a. 1 casillas (10,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,97.

La tabla 66, se observa la contingencia de coerción/imposición de la madre y agresividad donde presenta el porcentaje más alto 22 % entre la categoría alta coerción/imposición de la madre y el nivel alto de agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,080 (ver tabla 67) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre la categoría coerción/imposición de la madre y agresividad, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 66) se encuentra entre la baja coerción/imposición de la madre y el nivel muy alto de agresividad con 1,5 % de la muestra de estudio.

Ilustración 26. Correlación entre Estilo Parental de la Madre y Agresividad con sus dimensiones



Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la ilustración 26 presenta las correlaciones que se realizara en relación a la figura materna de los estudiantes de primero a tercero de secundaria, se abordara la tabulación cruzada entre el estilo parental y las dimensiones del variable comportamiento agresivo. Donde se analizara la asociación o independendencia de los datos recopilados y organizados obtenidos de la población de muestra.

Tabla 68. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad física

		FISICA					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
Estilo Parental Madre	AUTORITARIO	Recuento	16	7	10	7	1	41
		% del total	8,0%	3,5%	5,0%	3,5%	0,5%	20,5%
	AUTORIZATIVO	Recuento	28	29	30	6	5	98
		% del total	14,0%	14,5%	15,0%	3,0%	2,5%	49,0%
	INDULGENTE	Recuento	9	13	15	3	7	47
		% del total	4,5%	6,5%	7,5%	1,5%	3,5%	23,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	1	4	5	2	2	14
		% del total	0,5%	2,0%	2,5%	1,0%	1,0%	7,0%
Total		Recuento	54	53	60	18	15	200
		% del total	27,0%	26,5%	30,0%	9,0%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 69. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad física

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,930 ^a	12	,090
Razón de verosimilitud	18,954	12	,090
N de casos válidos	200		

a. 9 casillas (45,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

La tabla 68, se observa la contingencia entre el estilo parental de la madre y agresividad física donde presenta el porcentaje más alto 15,0 % entre el estilo parental autorizativo de la madre y el nivel medio de agresividad física. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,090 (ver tabla 69) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre estilo parental de la madre y agresividad física donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 68) se encuentra el estilo parental negligente y el nivel alto de agresividad física con 0,5 % y el estilo autoritario y nivel muy bajo 0,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 70. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad verbal

		VERBAL					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
estilo parental madre	AUTORITARIO	Recuento	14	11	10	5	1	41
		% del total	7,0%	5,5%	5,0%	2,5%	0,5%	20,5%
	AUTORIZATIVO	Recuento	25	22	33	9	9	98
		% del total	12,5%	11,0%	16,5%	4,5%	4,5%	49,0%
	INDULGENTE	Recuento	8	18	15	2	4	47
		% del total	4,0%	9,0%	7,5%	1,0%	2,0%	23,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	2	5	3	3	1	14
		% del total	1,0%	2,5%	1,5%	1,5%	0,5%	7,0%
Total		Recuento	49	56	61	19	15	200
		% del total	24,5%	28,0%	30,5%	9,5%	7,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 71. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad verbal

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,296 ^a	12	,348
Razón de verosimilitud	13,550	12	,330
N de casos válidos	200		

a. 9 casillas (45,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

La tabla 70, se observa la contingencia de Estilo parental madre y agresividad verbal se presenta el porcentaje más alto 16,5% entre el estilo parental autorizativo de la madre y el nivel medio de agresividad verbal. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,348 (ver tabla 71) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental de la madre y la agresividad verbal, donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 70) se encuentra entre el estilo parental negligente y autoritario con el nivel muy bajo de agresividad verbal 0,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 72. Contingencia Estilo Parental MADRE e Ira

		IRA					Total	
		ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO		
estilo parental madre	AUTORITARIO	Recuento	10	6	16	5	4	41
		% del total	5,0%	3,0%	8,0%	2,5%	2,0%	20,5%
	AUTORIZATIVO	Recuento	22	34	30	5	7	98
		% del total	11,0%	17,0%	15,0%	2,5%	3,5%	49,0%
	INDULGENTE	Recuento	10	13	14	1	9	47
		% del total	5,0%	6,5%	7,0%	0,5%	4,5%	23,5%
Total	NEGLIGENTE	Recuento	3	4	5	0	2	14
		% del total	1,5%	2,0%	2,5%	0,0%	1,0%	7,0%
Total		Recuento	45	57	65	11	22	200
		% del total	22,5%	28,5%	32,5%	5,5%	11,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 73. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) e Ira

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,465 ^a	12	,272
Razón de verosimilitud	14,816	12	,252
N de casos válidos	200		

a. 8 casillas (40,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,77.

La tabla 72, se observa la contingencia entre estilo parental de la madre e ira donde presenta el porcentaje más alto 17,0 % entre el estilo parental autorizativo de la madre y el nivel bajo de ira. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,272 (ver tabla 73) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre estilo parental de la madre e ira donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 72) se encuentra el estilo parental negligente y el nivel muy alto de ira con 0 % y el estilo indulgente con nivel muy alto 0,5 % de la muestra de estudio.

Tabla 74. Contingencia Estilo Parental MADRE y Hostilidad

			HOSTILIDAD					
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	Total
estilo parental madre	AUTORITARIO	Recuento	15	8	13	2	3	41
		% del total	7,5%	4,0%	6,5%	1,0%	1,5%	20,5%
	AUTORIZATIVO	Recuento	20	32	31	5	10	98
		% del total	10,0%	16,0%	15,5%	2,5%	5,0%	49,0%
	INDULGENTE	Recuento	9	18	12	2	6	47
		% del total	4,5%	9,0%	6,0%	1,0%	3,0%	23,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	5	4	3	0	2	14
		% del total	2,5%	2,0%	1,5%	0,0%	1,0%	7,0%
Total		Recuento	49	62	59	9	21	200
		% del total	24,5%	31,0%	29,5%	4,5%	10,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 75. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Hostilidad

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,380 ^a	12	,670
Razón de verosimilitud	9,940	12	,621
N de casos válidos	200		

a. 10 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,63.

La tabla 74, se observa la contingencia entre el estilo parental de la madre y hostilidad donde presenta el porcentaje más alto 16,0 % entre el estilo parental autorizativo de la madre y el nivel bajo de hostilidad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,670 (ver tabla 75) siendo este resultado mayor al valor 0,05 entonces se dice que la relación no es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre estilo parental de la madre y hostilidad donde se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 74) se encuentra el estilo parental negligente y el nivel muy alto de hostilidad con 0 % y el estilo indulgente y autoritario con nivel muy alto 1,0 % de la muestra de estudio.

Tabla 76. Contingencia Estilo Parental MADRE y Agresividad

			AGRESIVIDAD					Total
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	
estilo parental madre	AUTORITARIO	Recuento	20	4	9	4	4	41
		% del total	10,0%	2,0%	4,5%	2,0%	2,0%	20,5%
	AUTORIZATIVO	Recuento	24	28	34	6	6	98
		% del total	12,0%	14,0%	17,0%	3,0%	3,0%	49,0%
	INDULGENTE	Recuento	8	19	11	3	6	47
		% del total	4,0%	9,5%	5,5%	1,5%	3,0%	23,5%
	NEGLIGENTE	Recuento	2	3	7	0	2	14
		% del total	1,0%	1,5%	3,5%	0,0%	1,0%	7,0%
Total		Recuento	54	54	61	13	18	200
		% del total	27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Tabla 77. Datos estadísticos prueba de chi-cuadrado Estilo parental (MADRE) y Agresividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,680 ^a	12	,012
Razón de verosimilitud	26,445	12	,009
N de casos válidos	200		

a. 9 casillas (45,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

La tabla 76, se observa la contingencia de estilo parental madre y agresividad donde presenta el porcentaje más alto 17,0 % entre el estilo autorizativo de la madre y agresividad. La prueba de Chi-cuadrado con un nivel de significación de 0,05 (95%), donde se puede apreciar que el Sig. Bilateral es de 0,012 (ver tabla 77) siendo este resultado menor al valor 0,05 entonces se dice que la relación es significativa al nivel de 95%, del nivel de confianza entre el estilo parental autorizativo de la madre y agresividad, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Se observa que el porcentaje más bajo en la tabla de contingencia (ver tabla 76) se encuentra entre el estilo parental negligente de la madre con el nivel muy alto de agresividad 0 % y nivel alto y muy bajo con 1,0 % de la muestra de estudio.

D. HIPÓTESIS ENTRE LAS VARIABLES

De acuerdo a los datos obtenidos de las correlaciones entre las variables con la utilización de la Chi Cuadrado (χ^2) que es una prueba estadística de contraste de hipótesis con el fin de detectar si dos variables están asociadas la una con la otra. Utilizando el nivel de significación de 0,05 si el valor es menor o igual que 0,05 entonces se afirma que la asociación entre las dos variables es significativa, si el valor es mayor que 0,05 entonces se afirma que la asociación ente las dos variables no es significativa. El tratamiento estadístico es la siguiente:

$$\text{Prueba estadística Chi Cuadrado } \chi^2 = \sum \frac{(O - E)^2}{E}$$

Dónde:

χ^2 = estadístico Chi cuadrado

Σ = significa sumatoria

O = es la frecuencia observada

E = es la frecuencia esperada

Para saber si un valor de X^2 es o no significativo se calcula los grados de libertad, se obtiene con la siguiente formula: $gl = (r - 1) (c - 1)$

Dónde:

gl = grado de libertad

r = número de filas

c = número de columnas

Luego buscamos en la tabla de la distribución X^2 (ver anexo9) el valor que se compara con el del resultado del chi cuadrado. Para ello, tenemos que tener en cuenta el nivel de significación (0,05) y el grado de libertad. Observando la tabla obtenemos el valor donde podemos aceptar o rechazar la hipótesis.

Donde se valora una a una las dimensiones con los estilos parentales del padre y la madre con las conductas de agresividad se identificaron relaciones significativas al nivel de 95% del nivel de confianza que se describirá a continuación:

Tabla 78. Nivel de significación de variables (Padre)

N°	ESTILOS PARENTALES	AGRESIVIDAD	NIVEL DE SIGNIFICACIÓN
1	Aceptación/Implicación (Padre)	Agresión física	0,017 relación significativa
2	Aceptación/Implicación (Padre)	Agresión verbal	0,031 relación significativa
3	Aceptación/Implicación (Padre)	Ira	0,211 relación no significativa
4	Aceptación/Implicación (Padre)	Hostilidad	0,688 relación no significativa
5	Aceptación/Implicación (Padre)	Agresividad	0,031 relación significativa
6	Coerción / Imposición (Padre)	Agresión Física	0,222 relación no significativa
7	Coerción / Imposición (Padre)	Agresión verbal	0,040 relación significativa
8	Coerción / Imposición (Padre)	Ira	0,286 relación no significativa
9	Coerción / Imposición (Padre)	Hostilidad	0,963 relación no significativa
10	Coerción / Imposición (Padre)	Agresividad	0,257 relación no significativa
11	Estilo Parental Padre	Agresión Física	0,034 relación significativa
12	Estilo Parental Padre	Agresión Verbal	0,015 relación significativa
13	Estilo parental Padre	Ira	0,014 relación significativa
14	Estilo parental Padre	Hostilidad	0,836 relación no significativa
15	Estilo parental Padre	Agresividad	0,117 relación no significativa

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla 78 se observa los resultados estadísticos en relación con la figura paterna donde se acepta la hipótesis alterna de investigación entre el estilo parental del padre con la agresión física, agresión verbal y la ira, en sus dimensiones se encontró una relación significativa en la coerción/imposición del padre con la agresividad verbal. La variable conductas de agresividad y la dimensión de aceptación/implicación del padre y sus dimensiones de agresividad física y verbal.

Tabla 79. Nivel de significación de variables (Madre)

N°	ESTILOS PARENTALES	AGRESIVIDAD	NIVEL DE SIGNIFICACIÓN
1	Aceptación/Implicación (Madre)	Agresión física	0,146 relación no significativa
2	Aceptación/Implicación (Madre)	Agresión verbal	0,249 relación no significativa
3	Aceptación/Implicación (Madre)	Ira	0,248 relación no significativa
4	Aceptación/Implicación (Madre)	Hostilidad	0,153 relación no significativa
5	Aceptación/Implicación (Madre)	Agresividad	0,028 relación significativa
6	Coersion / Imposición (Madre)	Agresión Física	0,038 relación significativa
7	Coersion / Imposición (Madre)	Agresión verbal	0,235 relación no significativa
8	Coersion / Imposición (Madre)	Ira	0,168 relación no significativa
9	Coersion / Imposición (Madre)	Hostilidad	0,664 relación no significativa
10	Coersion / Imposición (Madre)	Agresividad	0,080 relación no significativa
11	Estilo Parental Madre	Agresión Física	0,090 relación no significativa
12	Estilo Parental Madre	Agresión Verbal	0,348 relación no significativa
13	Estilo parental Madre	Ira	0,272 relación no significativa

14	Estilo parental Madre	Hostilidad	0,670 relación no significativa
15	Estilo parental Madre	Agresividad	0,012 relación significativa

Fuente: Elaboración propia, 2019.

En la tabla 79 se observa los resultados estadísticos en relación con la figura materna donde se acepta la hipótesis alterna de investigación entre el estilo parental de la madre con las conductas de agresividad. En sus dimensiones se encontró una relación significativa en la coerción/imposición de la madre con la agresividad física y la variable conductas de agresividad y la dimensión de aceptación/implicación de la madre.

La presente investigación puede afirmar entonces que existe un grado de relación significativa (**Hi**) entre los Estilos Parentales y Conductas de Agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. CONCLUSIONES

La presente investigación está constituida con una muestra de 200 estudiantes de la Unidad Educativa Abraham Reyes Fe y Alegría de primero a tercero de secundaria que cumplieron con los criterios de selección que conviva con ambos padres es decir familias nucleares, por cual se inhabilito cuestionario incompletos, estudiantes con familias monoparentales y necesidades educativas especiales debido a estas características se inhabilito a 112 estudiantes.

Los participantes constan de 115 estudiantes género femenino con 57% y 85 estudiantes del masculino con una menor frecuencia y porcentaje 43%. La edad de la muestra es de once a dieciséis años, con una alta frecuencia en nivel primario con sus respectivos paralelos con 82 estudiantes, en segundo y tercer grado consta de la misma frecuencia de 59 estudiantes. Debido a criterios de inclusión estos datos dan a conocer que hay una frecuencia baja de participantes en los cursos superiores da a lugar a establecer que la constitución de familias nucleares con mayor porcentaje 41% en el nivel primario, luego hay un descenso 30% segundo nivel y 29% tercer nivel de secundaria.

A continuación se detallan los resultados obtenidos en el proceso de investigación de acuerdo a los objetivos y las hipótesis:

a. CONCLUSIÓN EN RELACIÓN A LOS OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

El primer objetivo específico de la presente investigación es:

“Identificar los estilos parentales en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz”.

Para la obtención de identificación de los estilos parentales se utilizó el instrumento ESPA-29 que valora la percepción en adolescentes de 10 a 18 años, se realizó la aplicación de forma colectiva es decir curso por curso desde primero a tercero de secundaria. Los resultados obtenidos señalan que la percepción de los estilos parentales de los estudiantes en relación con la figura paterna son de estilo autorizativo con un

porcentaje de 40% de la muestra de estudio está constituido por una alta aceptación/implicación y una alta coerción/ imposición. Musitu y García (2001) sostienen que los padres que emplean este estilo parental manifiestan buena disposición frente a los argumentos de los hijos para rechazar una orden o una demanda, dan argumentos sólidos, recurren con más frecuencia al razonamiento que a la coerción para conseguir la complacencia y al diálogo en lugar de la imposición para lograr un pacto con los hijos. Sin embargo, utilizan también la coerción física y verbal como la privación cuando los hijos actúan de manera incorrecta. Este estilo promueve un equilibrio entre la alta afectividad con el alto autocontrol y entre las altas demandas con una comunicación precisa sobre aquello que se espera del hijo (p.16).

El 24% percibe que tiene un padre autoritario que está determinado por una baja aceptación/implicación y una alta coerción/imposición estos padres son altamente demandantes y simultáneamente, muy poco atentos y sensibles a las necesidades y deseos de los hijos, los mensajes verbales parentales son unilaterales y tienden a ser afectivamente reprobatorios. Teniendo en cuenta los planteamientos de Baumrind, (citado por Sánchez, 2015) los padres autoritarios son rígidos y controladores, exigen mucho y no ofrecen suficiente calidez ni responden a las necesidades del niño, es decir, "El niño tiene que hacer lo que se le dice". Si el niño pregunta por qué, la respuesta es: "Porque yo lo digo". Los padres se basan en la disciplina firme, y el niño tiene muy poco control sobre su vida, lo que genera en él inseguridad y dificultad para completar las tareas. Estos niños pueden ser difíciles, retraerse socialmente y no formar relaciones de confianza con facilidad, los hijos adolescentes de padres autoritarios son propensos a tener dificultades en la escuela, carecen de iniciativa y podrían ser hostiles hacia sus compañeros (p.25).

El 21% indica que su padre es indulgente se define por una alta aceptación/implicación y una baja coerción/imposición, llamados también padres permisivos y un 14% con estilo parental negligente en relación con su padre se caracteriza por una baja aceptación/implicación y una baja coerción/imposición.

Estos datos dan a conocer que la identificación de los estilos parentales con mayor porcentaje en los estudiantes en relación con su padre es predominantemente autorizativo que recurren al dialogo razonado y a la coerción/imposición y el estilo parental autoritario. En relación al estilo parental negligente en ambos padres se observa que hay un mayor porcentaje 14% en la figura paterna que la materna con 7%, se caracterizan por la no implicación afectiva en los asuntos de los hijos y por la dimisión en la tarea educativa, les resulta más cómodo no poner normas, pues éstas implicarían diálogo y vigilancia. No pueden evitar, en algunas ocasiones, estallidos irracionales de ira contra los hijos, cuando éstos traspasan los límites de lo tolerable, debido a su permisividad (Torío, et al., 2008, p.161). También se puede indicar que el 18 % de estudiantes afirmo que tiene una buena relación con la figura paterna (37 estudiantes de la muestra), nos da a entender que los estudiantes tienen una baja cohesión familiar e implicación afectiva con su padre.

En relación con la percepción de los estudiantes con la figura materna (madre) muestran los resultados de mayor porcentaje, el estilo parental autorizativo 49% al igual que el estilo parental del padre que se identificó autorizativo 40% descrito anteriormente. El estilo parental indulgente con 24% se define por una alta aceptación/implicación y una baja coerción/imposición o también conocidos como permisivos-indulgentes. Musitu y García (2001) señala que son afectuosos pero que ejercen muy poco control y exigencias, donde existen pocas normas, no se presta atención a su cumplimiento o aplican el razonamiento para lograr la complacencia y el diálogo para llegar a un acuerdo con los hijos, fomentan la comunicación, empero no usan la coerción/imposición ante comportamientos inadecuados, sino el diálogo y el razonamiento, ya que consideran que a través de ellos pueden frenar conductas inapropiadas (p.17). Uno de los problemas que presenta el estilo permisivo indica Torío, et al. (2008) que los padres no siempre son capaces de marcar límites a la permisividad, pudiendo llegar a producir efectos socializadores negativos en los niños respecto a conductas agresivas y el logro de independencia personal. Aparentemente, este tipo de

padres forman niños alegres y vitales, pero dependientes, con altos niveles de conducta antisocial y con bajos niveles de madurez y éxito personal (p.159).

El estilo parental autoritario con 20% determinado por una baja aceptación/implicación y una alta coerción/imposición sus normas son rígidas, recurren a los castigos y muy poco a las alabanzas, su comunicación cerrada o unidireccional y negligente 7 % el porcentaje es menor que el padre.

En general la predominancia de los estilos parentales en la madre son autorizativos 49% e indulgentes 24% donde hay un escaso uso de castigos, tolerando los impulsos de los hijos, se promueve la comunicación abierta y el clima democrático. Los padres indulgentes Torío, et al. (2008) no son directivos, ni asertivos y tampoco establecen normas en la distribución de tareas, horarios dentro del hogar, acceden fácilmente a los deseos de los hijos, son tolerantes a la expresión de impulsos, incluidos los de ira y agresividad, pero debemos destacar que les preocupa la formación de sus hijos, responden y atienden a sus necesidades, a diferencia de los permisivos-negligentes (p.161). También se puede indicar que el 57 % tienen mejor relación con sus madres, un 22% con ambas figuras parental, nos da a entender que los estudiantes tienen una mejor relación con la figura materna.

Por lo expuesto anteriormente se da por cumplido el primer objetivo de investigación, ya que se logró identificar y describir los estilos parentales del padre y madre más predominantes en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes.

Segundo objetivo específico de la presente investigación:

“Especificar las dimensiones de los estilos parentales en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz”.

Los estilos parentales están constituidos de dos dimensiones o ejes que el cruce de estos determinan el estilo parental del padre y madre. La dimensión aceptación/implicación en

la socialización con el padre se obtuvo con mayor porcentaje 62% una alta aceptación/implicación indica una autonomía del hijo y permite considerar las perspectivas de ambos, el padre recurrirá al diálogo, al razonamiento y a la negociación, para afrontar las situaciones conflictivas, discusiones, comportamiento inadecuado de los hijos. En menor porcentaje 38% de la muestra obtuvo una baja aceptación/implicación que se caracteriza por la indiferencia ante el comportamiento de los hijos hacia las normas familiares y muestran displicencia ante violaciones de la norma por parte de los hijos.

En la dimensión de aceptación/implicación en la socialización con la figura materna en el núcleo familiar, se obtuvo un 72% presenta una alta aceptación/implicación se caracteriza que la madre recurre al diálogo, al razonamiento y a la negociación, para afrontar las situaciones conflictivas, comportamiento inadecuado de los hijos, el porcentaje es alto en comparación a la figura paterna que se obtuvo un 62% y en el nivel de baja aceptación/implicación con un 28% de la muestra que manifiestan indiferencia ante el comportamiento adecuado de sus hijos hacia las normas familiares y ante violaciones de la norma por parte de los hijos no razonan, ni dialogan para solucionar el mal comportamiento.

De acuerdo al análisis de los datos se puede exponer que en el padre y la madre existe una alta aceptación/implicación donde los estudiantes valoraron el grado de afecto “me muestra cariño” y el dialogo “habla conmigo” según las situaciones o ítems frente la baja aceptación/implicación valora la indiferencia “se muestra indiferente” y displicencia “le da igual”. Donde refuerza positivamente el comportamiento adecuado de su hijo, presta atención a sus necesidades y le expresa cariño cuando hace lo que los padres esperan de él o ella, asimismo cuando los hijos se comportan de manera incorrecta estos padres con alta aceptación/implicación dialoga y razonan con ellos de las conductas inapropiadas.

El siguiente eje o dimensión es coerción/imposición en la socialización con la figura paterna se obtuvo una alta coerción/imposición con 64% se caracteriza cuando el hijo

desobedece una de las normas familiares donde reduce la conducta inadecuada utilizando la privación, la coerción verbal y la coerción física, donde el 36% de la muestra obtuvo una baja coerción/imposición se caracteriza por la poca implicación de acciones en general agresivas para controlar al hijo al imponer su autoridad mediante métodos de coerción.

La dimensión coerción/imposición en la socialización con la figura materna obtuvo un 70% una alta coerción/imposición se caracteriza cuando el hijo desobedece una de las normas familiares donde reduce la conducta inadecuada utilizando la privación, la coerción verbal y la coerción física, en comparación con el padre los resultados demuestran que hay un mayor porcentaje en la categoría de alta coerción/imposición, donde las madres responden con la coerción y privación. El menor porcentaje es 30% que obtuvo una baja coerción/imposición se caracteriza por la poca implicación de acciones en general agresivas para controlar al hijo al imponer su autoridad por métodos de coerción física o verbal.

Referente al análisis de los datos se puede describir que el padre y la madre constituye una alta coerción/imposición donde los estudiantes valoraron el grado de coerción verbal “me riñe”, coerción física “me pega” y privación “me priva de algo” según las situaciones o ítems frente la baja coerción/imposición. En el cual recurre a estos o a la combinación de la privación que recurre a retirar al hijo un objeto o de privarle de una vivencia gratificante con la finalidad de corregir comportamientos no adecuados, coerción verbal o la coerción física cuando los hijos se comportan de forma inadecuada o incorrecta donde implica acciones agresivas para controlar al hijo, imponiendo su autoridad con métodos expeditivos.

Por lo expuesto anteriormente se da por cumplido el segundo objetivo de investigación, ya que se logró especificar y describir las dimensiones de los estilos parentales del padre y madre en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes.

Tercer objetivo específico de la presente investigación

“Identificar la presencia de conductas de agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz”.

Para identificar las conductas de agresividad se utilizó el cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry que evalúa el nivel (muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo) de presencia de las dimensiones de la agresividad que está compuesta de cuatro factores que son la agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad.

Debido al análisis de los resultados la presencia de conductas de agresividad es del 30% en los estudiantes con el nivel de comportamiento agresivo medio, el 27% mostraron un nivel alto y 7% muy alto, estos resultados nos indica que si existe una conducta agresiva media a alta donde la mayoría de las ocasiones el adolescente emite esta conducta hacia los demás, donde indica Jiménez (1985) citando a Bolman sobre la evolución de la agresividad que entre los seis a catorce años de edad el objeto de su comportamiento agresivo es hacia sus tutores, hermanos, compañeros (heteroagresividad-hacia el medio exterior) y hacia el mismo (autoagresividad), con una proliferación de peleas físicas preferentemente en los varones y de verbales en las mujeres con la finalidad de competir, ganar, asegurar la justicia y dominar los sentimientos como reacción a una situación conflictiva.

También se obtuvo como resultado un nivel bajo de 27% y muy bajo 9% en los estudiantes en presencia de conductas agresivas, ya que en esta etapa de adolescencia comprende el desarrollo de la moralidad convencional, comportamientos prosociales como factor protector contra la conducta agresiva y la capacidad de comprender las posibles consecuencias negativas de su agresión. Estos porcentajes se encuentran debajo de la media en comparación a la descripción de los resultados anteriores descritos.

Con estos resultados obtenidos de primero a tercero de secundaria podemos concluir que hay un gran porcentaje de presencia de conductas agresivas en los estudiantes de primero a tercero de secundaria donde tiene relación con el cuestionamiento que tipo de

agresión observaron en su colegio respondiendo un 95% de estudiantes presenciaron algún tipo de agresión en su unidad educativa, nos muestra que existe violencia entre pares donde el Artículo 151 del Código Niña, Niño y Adolescente (2014, p.53) señala que la Violencia entre Pares es cualquier tipo de maltrato bajo el ejercicio de poder entre dos estudiantes, o un grupo de estudiantes contra una un estudiante o participante, que sea hostigado, castigado o acosado.

De los 200 estudiantes participantes un 68% según su discernimiento indican que no sufrieron ningún tipo de agresión 136 estudiantes, un 32% señala que si sufrió algún tipo de agresión que representa a 64 estudiantes en la unidad educativa, esta agresión puede perseguir diferentes propósitos: refiere López (2006) para obtener algo, coaccionar a otro tratando de enseñarle lo que no debe hacer y así evitar que haga cosas que molestan, expresar poder y dominio, e incluso tratar de impresionar al otro y demostrarle que se es alguien respetable. Conductas como pegar a otros, dar golpes, pellizcos y empujones, burlarse, amenazar o insultar, tener rabietas, destruir la propiedad ajena, impedir que otra persona pueda alcanzar su objetivo o utilizar palabras inadecuadas para llamar a los demás, son ejemplos de conductas agresivas (p.252).

Las conductas agresivas están constituidos de cuatro dimensiones: Buss y Perry (citado por Matalinares, et al., 2012) señala que los factores comportamentales de la agresión es la verbal y física, factor cognitivo la hostilidad y factor emocional la ira.

La dimensión agresión física los estudiantes de primero a tercero de secundario mostraron un nivel medio con un porcentaje de 30%, un nivel alto 27% y nivel muy alto 9%, esta respuesta conductual comprende cualquier acción que provoca daño; Mollericonna (2011, p.30) indica que ésta puede ser de forma directo con empujones, patadas, agresiones con objetos, peleas, golpes, escupir y poner zancadillas o indirecto como esconder las cosas u objetos escolares, hurtar y/o robar los objetos, romper/destrozar los objetos personales. Además el 26%, mostro un nivel bajo y muy bajo el 8% de los estudiantes de primero a tercero de secundaria.

La dimensión agresión verbal los estudiantes presentaron un mayor porcentaje en el nivel medio con 31%, alto 24% y muy alto 10%. Esta conducta se expresa según Mollericona (2011, p.31) con la burla y el rechazo con los otros que son de formas directo con insultos, amenazas, poner/colocar apodos, humillar y ridiculizar o indirecto creando rumores insidiosos, desprestigiar. También en los niveles de menor porcentaje están el nivel bajo 28 % y muy bajo con 7%.

La dimensión ira es el componente emocional de la agresividad que constituye el estado emocional, en la investigación presentan los estudiantes un 32% como mayor porcentaje con un nivel medio en la manifestación de ira, el 23% nivel alto y muy alto 6%. Carrasco (2006) indica que este sentimiento varía en intensidad, desde una ligera irritación o enfado, hasta furia y rabia intensa, los cuales surgen ante acontecimientos desagradables y no están dirigidos a una meta (p.9). En los niveles de menor porcentaje tenemos el bajo grado de ira con 28% y nivel muy bajo 11% que expresan este estado afectivo del comportamiento agresivo.

El componente cognitivo de la agresividad es la dimensión hostilidad con un mayor porcentaje de 31% que mostraron un nivel bajo en la manifestación de la hostilidad, el 30% un nivel medio, nivel alto 25%, nivel muy alto 5% y muy bajo 10%, este componente cognitivo y evaluativo refleja en un juicio desfavorable o negativo del otro, sobre el que se muestra desprecio o disgusto, en esta dimensión se obtuvo un porcentaje bajo en relación con los demás factores de la agresividad.

Referente al análisis de los datos se puede describir que los estudiantes expresan comportamientos agresivos con relevancia la agresión física y verbal, de acuerdo a un estudio realizado en nuestro país a nivel nacional en 2009 por Flores (citado por Coarite, 2014) presenta datos en unidades educativas privadas y públicas del área rural y urbana, donde tanto varones como mujeres de primaria y secundaria viven en una situación habitual de violencia verbal 59% y 4 de cada 10 son víctimas de violencia física. Los resultados de nuestro estudio tienen una relación comparable ya que el 66% tiene un grado de medio a muy alto en agresión física de primero a tercero de secundaria donde

hay la agresión verbal con 65% de medio a muy alto que coadyuva a los resultados obtenidos del cuestionamiento ¿Qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?, respondieron con más prevalencia la agresión verbal después la agresión física, de la muestra de 200 estudiantes solo el 5% indico que no observo ninguna conducta agresiva en su unidad educativa. En la dimensión ira expresa un grado medio a muy alto de 61% donde los estudiantes se enfadan rápidamente, cuando están frustrados muestran su enojo, sienten algunas veces cuando están enfadados que estuvieran a punto de estallar, tiene dificultad para controlar su enojo, sienten que son impulsivos. En la dimensión de hostilidad el 59% expresa un grado medio a muy alto, donde los estudiantes realizan una evaluación negativa hacia otras personas o el mismo, a veces soy bastante envidioso, siento que la vida me trata injustamente, parece que son los otros que consiguen oportunidades, me siento resentido, creencias negativas donde Matalinates, et al. (2012) lo denomina como atribución hostil donde hace referencia a la percepción de otras personas como amenazantes y agresivas (p.149), mis amigos me critican a mis espaldas, desconfió de desconocidos demasiado amigables, algunas veces siento que la gente se está riendo de mis espaldas o cuando la gente o mis compañeros se muestra muy amigable me pregunto qué querrán, este componente cognitivo en este estudio muestra un menor porcentaje que las demás dimensiones del comportamiento agresivo.

Además que hay un mayor comportamiento agresivo en los primeros de secundaria y en los tercero de secundaria un menor porcentaje y que prevalece más en el sexo masculino debido que los adolescentes femeninos expresan su agresividad de forma diferente, Papalia (2005) refiere que los niños se involucran en mas agresión manifiesta, fuerza física o amenazas verbales dirigidas abiertamente contra un objeto. Las niñas practican la agresión relacional llamada también agresión indirecta o psicológica es una forma sutil que consiste en manipular y dañar o amenazar la reputación o el bienestar psicológico, puede involucrar menospreciar, difundir rumores, poner sobrenombres, retirar la amistad o excluir a alguien del grupo, en la adolescencia este tipo de agresión relacional se torna más indirecta (p.320).

De acuerdo a la descripción en líneas arriba se da por cumplido el tercer objetivo de investigación, ya que se logró identificar la presencia de conductas de agresividad tanto conductuales, emocional y cognitivo en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes.

Objetivo general de investigación:

“Determinar la relación entre los estilos parentales y conductas de agresividad, en los estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes de la ciudad de La Paz”.

La relación entre las variables Estilos parentales y Conductas de agresividad, en los estudiantes de la Unidad Educativa Abraham Reyes, se verifico los resultados de correlación utilizando el programa estadístico SPSS con cada una de las dimensiones de las variables correspondientes.

Se logró determinar de acuerdo a los resultados estadísticos que la relación del estilo parental del padre que son mayoritariamente autoritativos donde utilizan la coerción física y verbal como la privación cuando los hijos actúan de manera incorrecta y autoritario donde este estilo parental trae efectos en sus hijos como señala Musitu (2001) (citado por Mendoza, 2015) bajas competencias interpersonales, estrategias inadecuadas de resolución de conflictos, problemas de conducta, bajo rendimiento académico, problemas de integración escolar, baja interiorización hacia las normas sociales, podrían ser hostiles con sus compañeros (p.26). Se identificó una relación significativa entre la agresión física, verbal y la ira, donde estas interacciones del padre con el adolescente en gran medida como un factor responsable de los desajustes conductuales y psicológicas. Resalta Arias (2013) que la base de los adolescentes desadaptados tiene un estilo parental más autoritario en las familias con lazos débiles, las normas familiares y morales se internalizan difícilmente, lo cual deviene en conductas agresivas y antisociales, las familias con pobres vínculos afectivos tiene además poca tolerancia a la frustración, menor capacidad para inhibir su conducta, suelen ser egocéntricos y carecen de habilidades empáticas (p.30).

También se encontró una relación significativa entre la dimensión aceptación/ implicación del estilo parental del padre con la dimensión agresión física y agresión verbal y la agresividad en general ya que podría presentar un bajo afecto, dialogo e indiferencia, con la dimensión coerción/imposición del estilo parental del padre con la dimensión agresión verbal en los estudiantes de primero a tercero de secundaria en relación con la figura paterna y agresividad aceptando la hipótesis alterna de investigación.

Según los resultados estadísticos en relación al estilo parental de la madre con la agresividad mostrando un nivel de significación donde se acepta la hipótesis alterna de investigación. En sus dimensiones se encontró una relación significativa en la coerción/imposición de la madre con la dimensión agresividad física y la dimensión de aceptación/implicación con la agresividad. Los estilos parentales con mayor porcentaje son autorizativo donde utiliza una alta coerción/ imposición al igual que el padre y el estilo indulgente. Uno de los problemas que presenta el estilo permisivo indica Torío, et al. (2008) que los padres no siempre son capaces de marcar límites a la permisividad, pudiendo llegar a producir efectos socializadores negativos en los niños respecto a conductas agresivas y el logro de independencia personal. Aparentemente, este tipo de padres forman niños alegres y vitales, pero dependientes, con altos niveles de conducta antisocial y con bajos niveles de madurez y éxito personal (p.159). También Arias (2013) refiere que los padres pueden optar por una actitud pasiva en cuanto a la crianza de los hijos, la incoherencia entre lo que dicen y lo que exigen los padres, la falta de regularidad y los tratos diferenciales entre unos hijos y otros, son fuertes alicientes de la agresividad, ya sea que generen frustración o que no ejerzan una orientación efectiva. (p.31).

En general se describe que hay una relación con estilos parental del padre y la madre con la agresividad verbal y física e ira y agresividad en general del cuestionario de AQ, constituyen una alta coerción/imposición donde los estudiantes valoraron el grado de coerción verbal “me riñe”, coerción física “me pega” y privación “me priva de algo”

Cuando los padres castigan mediante violencia verbal o física, se convierten en modelos de conductas agresivas. El niño se da cuenta de que con esta agresividad el padre consigue sus propósitos, al menos momentáneamente, y ante otras situaciones de su vida cotidiana, puede imitar esta forma de actuar. Por otro lado, los compañeros que emiten conductas agresivas son modelos que ayudan a que el niño observador las aprenda y, posteriormente, tienda a imitarlas. Por último, además de los padres, compañeros y hermanos, el niño puede estar expuesto a otros modelos de comportamiento agresivo que también influyen en la génesis de la conducta agresiva indica Serrano (1996, p.17).

Por lo expuesto anteriormente en cumplimiento del objetivo general de investigación, se confirma que existe un grado de relación entre la variable estilo parental y variable conductas de agresividad en estudiantes de primero a tercero de secundaria de la Unidad Educativa Abraham Reyes, por ello se valida la hipótesis alterna.

2. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados alcanzados en la presente investigación, se ha formulado las siguientes recomendaciones:

- a. Recomendación para investigaciones posteriores
 - Realizar investigaciones de los estilos parentales y conductas agresivas en familias monoparentales.
 - Recomienda en aplicar los test psicométricos a los padres de familia para contrastar con los resultados obtenidos de los estudiantes para conocer si hay una relación entre las dos poblaciones.
 - Se recomienda en realizar estudios sobre el orden de nacimiento por ejemplo tercer hijo, es decir si hay relación con el sistema familiar de orden cronológico entre hermanos con el estilos de crianza.
 - Realizar investigaciones en niveles superiores de secundaria (6tos) si hay una relación o cambio entre los estilos parentales y agresividad en referente a la edad ya que nuestro estudio hay predominancia entre las edades de 12 a 14 años.

- b. Recomendación para los estudiantes:
 - Se recomienda en realizar talleres con los estudiantes sobre la regulación de las emociones y cómo afrontar situaciones conflictivas para adquirir herramientas de solución de conflictos.

- c. Recomendación para los padres de familia:
 - Se recomienda en realizar talleres en la unidad educativa de disciplina positiva con los padres de familia.
 - Fomentar comportamientos prosociales en la familia y en el aula
 - Fomentar actividades en la unidad educativa entre padres e hijos creando espacios de recreación y fortaleciendo en la unión familiar.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- ASAMBLEA LEGISLATIVA PLURINACIONAL. *Código Niña, Niño y Adolescente*. Ley N° 548 de 17 de julio de 2014.
- CABALLO VICENTE E., MIGUEL ANGEL SIMÓN (2004). *Manual de Psicología Clínica Infantil y del Adolescente Trastornos Específicos*. Ediciones Pirámide, pp. 56-75
- HERNÁNDEZ SAMPIERI R. Y FERNANDEZ C. (1985). *Metodología de la Investigación*. Cuarta edición 2006.
- JIMÉNEZ DÍAZ LUIS (1985). *Introducción a la psicología Clínica Infantil*. Editor Universidad Pontificia. Salamanca, pp. 203-217.
- LÓPEZ LATORRE JESUS (2006). *Psicología de la Delincuencia*. Salamanca, pp. 247-294.
- LÓPEZ SOLER CONCEPCIÓN & ROMERO MEDINA AGUSTÍN (2014). *TDHA y trastornos de comportamiento en la infancia y la adolescencia*. Ediciones Pirámide.
- MENDOZA GONZÁLEZ BRENDA (2010). *Manual de autocontrol del enojo*. Editorial El Manual Moderno.
- MOLLERICONA, J. Y. (2011). *"Paradorcito eres, ¿no? Radiografía de la violencia escolar en La Paz y El Alto*. La Paz: Plural Editores.
- MURUETA REYES MARCO EDUARDO & OROZCO GUZMÁN MARIO (2015). *Psicología de la violencia: causas, prevención y afrontamiento*. Editorial El Manual Moderno. 2ª. Edición México. pp.173-194.

MUSITU OCHOA GONZALO & GARCÍA PÉREZ J. FERNANDO (2001). *Manual Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia*. TEA Ediciones, S.A. Madrid.

PAPALIA, D. E., Olds, S. W., & Feldman, R. D. (2005). *Desarrollo Humano*. México D.F.: Interamericana Editores S.A. DE C.V. Novena edición.

RUTH S. KEMPE, C. HENRY KEMPE (1985). *Niños Maltratados*. Editorial Morata, pp. 32-38.

SERRANO PINTADO ISABEL (1996). *Agresividad Infantil*. Colección ojos solares. Ediciones Pirámide.

WORD VISIÓN BOLIVIA, *Prevención y actuación ante la violencia digital y cyberbullying en Unidades Educativas Docentes*, 2016.

DOCUMENTOS WEB

ALIANZA POR LA SEGURIDAD EN INTERNET (2011). *Guía A.S.I. para prevención del ciber-bullying*. México. Recuperado de: www.asi-mexico.org

ARIAS GALLEGOS WALTER L. (2013). *Agresión y violencia en la adolescencia: la importancia de la familia*. pp. 23-34.
Recuperado de: ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2014

CARRASCO ORTIZ MIGUEL Á. & GONZÁLEZ CALDERÓN M^ª JOSÉ (2006). *Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos*, pp.7-38.
Recuperado de: <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica>.

COARITE EVER, CARRILLO GINELDA. (2014). *Consideraciones sobre la violencia escolar y los conflictos de estudiantes*. La Paz.
Recuperado de: http://www.scielo.org.bo/pdf/rieiii/v7n2/v7n2_a11.pdf

JIMÉNEZ MARÍA JESÚS (2010). *Estilos Educativos Parentales y su implicación en diferentes trastornos.*

Recuperado de: <http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal>

MARIO BULNES, CARLOS PONCE D., ROSA HUERTA R., CARMEN ÁLVAREZ T., WILLY SANTIVÁÑEZ O., MARIA ATALAYA P., JAIME ALIAGA (2008). *Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana.* Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Revista IIPS. Vol 11, N°2. Lima, Perú: pp.67-91. Recuperado de: <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe>

MÁRQUEZ GUTIÉRREZ MIGUEL ÁNGEL (2012). *Pedagogía para Padres: Estilos Educativos.* Granada, España. Recuperado de: http://pedagogiaparapadres.blogspot.com/2012_03_04_archive.html

MATALINARES MARÍA, JUAN YARINGAÑO L., JOEL UCEDA E., ERIKA FERNÁNDEZ A., YASMIN HUARI T., ALONSO CAMP OS G., NAYDA VILLAVICENCIO C. (2012). *Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry.* Vol. 15. Lima, Perú. pp. 147 – 161. Recuperado de: revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe

MERINO SOTO CÉSAR & STEPHAN AMDT (2004). *Análisis factorial confirmatoria de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo.* Revista de Psicología de la PUCP. Vol. XXII. Lima, Perú. pp. 188-214. Recuperado: revistas.pucp.edu.pe

SÁNCHEZ ACERO MARISOL. (2015). *Los estilos de crianza de las familias como estrategia de apoyo en el desempeño escolar de los estudiantes del ciclo II del I.E.D. Restrepo Millán sede B.* Universidad Libre Facultad De Ciencias De La Educación Centro De Investigaciones Instituto De Postgrado, Colombia. Recuperado de: <http://repository.unilibre.edu.co/bitstream>

TORÍO LÓPEZ SUSANA & PEÑA CALVO JOSÉ V. Y M.^a DEL CARMEN

RODRÍGUEZ MENÉNDEZ (2008). *Estilos educativos parentales: revisión bibliográfica y reformulación teórica*. Ediciones Universidad de Salamanca. pp. 151-178.

Recuperado de: <https://gredos.usal.es/jspui/bitstream>

VILLENA ROLANDO (2013). *Situación de las niñas, niños y adolescentes y el papel de los medios de comunicación*. Presentación del Defensor del Pueblo en el encuentro con periodistas Sucre, Noviembre.

Recuperado de: <http://www.defensoria.gob.bo/archivos>

PERIÓDICOS CONSULTADOS

CUEVAS ALEJA (2015, 09 de mayo). *Adolescentes, los más vulnerables al bullying*. La Razón. La Paz, Bolivia.

CUEVAS ALEJA. (2017,11 de octubre). *Los hogares monoparentales, dirigidos más por mujeres*. La Razón. La Paz, Bolivia.

CHÁVEZ MIRIAM. (2015, 20 de octubre). *Niñas y adolescentes bolivianas sufren vulneración de sus derechos en cinco ámbitos de riesgo*. La Razón. La Paz, Bolivia.

EL DEBER y ANF. (2017, 06 de mayo). *Jóvenes pasaron del bullying al asesinato y van a la cárcel*. Recuperado de: <https://www.eldeber.com.bo/>

EL DIARIO. (2015, 28 de mayo). *Defensoría capacita a alumnado sobre bullying*

TESIS CONSULTADAS

CORDOVA TORRICO ABIGAIL B. (2016). *Conductas de agresividad y de asertividad en adolescentes sin referente paterno del centro de acogida de Mallasa*. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia.

MENDOZA COPA DIANA LUZ. (2015). *Estilos de socialización parental y consumo de alcohol en adolescentes de 15 a18 años de la Unidad Educativa San Simón de Ayacucho de la ciudad de La Paz*. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia.

ROCHA ALVARADO CRISS L. (2017). *Modos De Crianza y Violencia de Pareja en Adolescentes U.E. Copacabana C*. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia.

RODRÍGUEZ CRESPO, CINTYA PAMELA. (2014). *Relación entre el comportamiento agresivo y el clima escolar en los estudiantes de primero de secundaria del colegio Ave María de la ciudad de La Paz*. Tesis de grado. Universidad Mayor De San Andrés. La Paz, Bolivia.

ANEXO 1. CUESTIONARIO SOCIODEMOGRÁFICO

Su participación en la realización de estos cuestionarios es de gran importancia, por lo que le pedimos su colaboración. No olvide que sus respuestas son totalmente anónimas y se mantendrá bajo estricta confidencialidad, agradecemos su participación.

DATOS GENERALES	
Unidad Educativa: _____	
Nombre: _____	Genero: _____
Curso: _____	Edad: _____

¿Con cuáles de tus padres tienes más relación o te llevas mejor?

Madre Padre Ambos Ninguno

¿Qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?

Agresión física Agresión verbal Ambos Ninguno

Otros.....

¿Sufriste algún tipo de agresión?

Si No

ANEXO 2. ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA ESPA29

Nombre y apellidos: _____ Edad: _____ Sexo: _____

Colegio: _____ Curso: _____

A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así:

- el 1 es igual a NUNCA
- el 2 es igual a ALGUNAS VECES
- el 3 es igual a MUCHAS VECES y
- el 4 es igual a SIEMPRE

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en tu casa.

EJEMPLO

Cuestión	Me muestra cariño				Se muestra indiferente			
E1. Si recojo la mesa	1	2	③	4	1	②	3	4

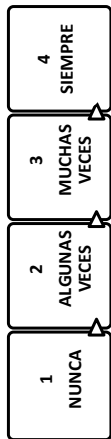
Has contestado rodeando el número 3 en el apartado «Me muestra cariño», que quiere decir que tu padre te muestra cariño MUCHAS VECES cuando tú recoges la mesa.

Has contestado 2 en el apartado «Se muestra indiferente», que quiere decir que tu padre ALGUNAS VECES se muestra indiferente cuando tú recoges la mesa.

Para cada una de las situaciones que te planteamos valora estos aspectos:

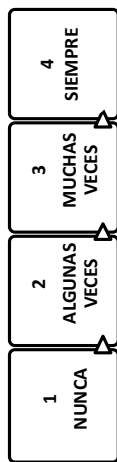
- **ME MUESTRA CARIÑO:** quiere decir que te felicita, te dice que lo has hecho muy bien, que está muy orgulloso de ti, te da un beso, un abrazo, o cualquier otra muestra de cariño.
- **SE MUESTRA INDIFERENTE:** quiere decir, que aunque hagas las cosas bien, no se preocupa mucho de ti ni de lo que haces.
- **HABLA CONMIGO:** cuando haces algo que no está bien, te hace pensar en tu comportamiento y te razona por qué no debes volver a hacerlo.
- **LE DA IGUAL:** significa que sabe lo que has hecho, y aunque considere que no es adecuado no te dice nada. Supone que es normal que actúes así.
- **ME RIÑE:** quiere decir que te riñe por las cosas que están mal hechas.
- **ME PEGA:** quiere decir que te golpea, o te pega con la mano o con cualquier objeto.
- **ME PRIVA DE ALGO:** es cuando te quita algo que normalmente te concede, como puede ser retirarte la paga de fin de semana, o darte menos de lo normal como castigo; dejarte sin ver la televisión durante un tiempo; impedirte salir de la casa; encerrarte en tu habitación, o cosas parecidas.

Verás que las situaciones que pueden suceder en tu familia se encuentran en el bloque izquierdo de la página. En primer lugar deberás leer cada situación y contestar en el bloque de la derecha, destinado a las reacciones que tiene tu PADRE. Cuando acabes de valorar las reacciones de tu padre a todas las situaciones, deberás volver a leer las situaciones y contestar en el bloque derecho, destinado a las reacciones que producen en tu MADRE. Es muy importante que sigas este orden y que las valoraciones que hagas de tu MADRE sean independientes de las que has hecho de tu PADRE.



Mi padre...

1. Si obedezco las cosas que me manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesia	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4
4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa	Me ríe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
5. Si traigo a casa la libreta de calificaciones con buenas notas	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
6. Si voy sucio al colegio	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
9. Si traigo a casa la libreta de calificaciones con algún aplazo	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
11. Si me marcho de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo viendo la televisión	Me pega 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4
13. Si le informa alguno de mis profesores de que me porto mal en la clase	Me ríe 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado al colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4
15. Si digo una mentira y me descubren	Me priva de algo 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha condecido	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4
21. Cuando no como el almuerzo	Me ríe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunica que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe de colegio diciendo que me porto bien	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en clase	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean noticias o el partido de fútbol	Le da igual 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4	Me ríe 1 2 3 4
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4
27. Si como todo el almuerzo	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4
28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4



Mi madre...

1. Si obedezco las cosas que me manda	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4		
3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesia	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4		
5. Si traigo a casa la libreta de calificaciones con buenas notas	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
6. Si voy sucio al colegio	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4		
7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	
9. Si traigo a casa la libreta de calificaciones con algún aplazo	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
11. Si me marcho de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo viendo la televisión	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
13. Si le informa alguno de mis profesores de que me porto mal en la clase	Me riñe 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	
14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado al colegio	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
15. Si digo una mentira y me descubren	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	
18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
19. Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
20. Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido	Me pega 1 2 3 4	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
21. Cuando no como el almuerzo	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	
22. Si mis amigos o cualquier persona le comunica que soy buen compañero	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe de colegio diciendo que me porto bien	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en clase	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean noticias o el partido de fútbol	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me pega 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	
26. Si soy desobediente	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	
27. Si como todo el almuerzo	Se muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4					
28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual	Me muestra cariño 1 2 3 4	Se muestra indiferente 1 2 3 4					
29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto	Me priva de algo 1 2 3 4	Habla conmigo 1 2 3 4	Le da igual 1 2 3 4	Me riñe 1 2 3 4	Me muestra indiferente 1 2 3 4	Me muestra cariño 1 2 3 4	

ANEXO 3. CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo una “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

N°	ENUNCIADO	Completamente falso para mí	Bastante falso para mí	Ni verdadero, ni falso para mí	Bastante verdadero para mí	Completamente verdadero para mí
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	1	2	3	4	5
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	1	2	3	4	5
4	A veces soy bastante envidioso.	1	2	3	4	5
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	1	2	3	4	5
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	1	2	3	4	5
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	1	2	3	4	5
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	1	2	3	4	5

10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	1	2	3	4	5
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	1	2	3	4	5
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	1	2	3	4	5
13	Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal.	1	2	3	4	5
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.	1	2	3	4	5
15	Soy una persona apacible.	1	2	3	4	5
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	1	2	3	4	5
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	1	2	3	4	5
18	Mis amigos dicen que discuto mucho	1	2	3	4	5
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	1	2	3	4	5
20	Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.	1	2	3	4	5
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	1	2	3	4	5
22	Algunas veces pierdo el control sin razón.	1	2	3	4	5
23	Desconfió de desconocidos demasiado amigables.	1	2	3	4	5
24	No encuentro ninguna razón para pegar a una persona.	1	2	3	4	5
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	1	2	3	4	5
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mi a mis espaldas.	1	2	3	4	5
27	He amenazado a gente que conozco.	1	2	3	4	5
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto que querrán.	1	2	3	4	5
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	1	2	3	4	5

ANEXO 4. FICHA TECNICA DE ESPA29

ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN LA ADOLESCENCIA

Nombre :	Escala De Estilos De Socialización Parental En La Adolescencia ESPA29
Autores :	Musitu Ochoa Gonzalo y García Pérez J. Fernando
Creado :	Año 2001
Aplicación :	Individual o colectiva
Población :	Adolescentes de 10 a 18 años
N° de ítems:	29 ítems
Duración :	20 minutos aproximadamente
Finalidad :	Evaluación del estilo de socialización de cada padre
Dimensiones:	Modelo bidimensional de socialización: implicación/aceptación y coerción/imposición Tipologías parentales: autoritario, autorizativo, negligente e indulgente
Material :	Manual, cuadernillo, hoja de corrección, Lápiz, Borrador

ANEXO 5. FICHA TÉCNICA AQ

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUSS & PERRY

Nombre :	Cuestionario de Agresión (Aggression Questionnaire)
Autores :	Arnold H. Buss y Mark Perry
Creado :	año 1992, adaptado por Rodríguez, Peña y Graña, 2002
Aplicación :	Individual o colectiva
Población :	Entre 10 y 25 años
Nº de ítems:	29 ítems
Duración :	15 a 20 minutos aproximadamente
Finalidad :	evaluar si presenta conducta agresiva y en qué nivel se encuentra
Dimensiones:	Agresividad verbal, física, ira y hostilidad
Material :	Inventario de Preguntas, Lápiz, Borrador

ANEXO 6. Descripción de situaciones ESPA29

	N°	POSICIÓN	SITUACIONES SIGNIFICATIVAS
SITUACIONES POSITIVAS	1	1	Si obedezco las cosas que me manda
	2	3	Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesía
	3	5	Si traigo a casa la libreta de calificaciones con buenas notas
	4	7	Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades
	5	10	Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso
	6	14	Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado al colegio
	7	16	Si respeto los horarios establecidos en mi casa
	8	18	Si ordeno y cuido las cosas en mi casa
	9	22	Si mis amigos o cualquier persona le comunica que soy buen compañero
	10	23	Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe de colegio diciendo que me porto bien
	11	24	Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en clase
	12	27	Si como todo el almuerzo
	13	28	Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual
SITUACIONES NEGATIVAS	1	2	Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio
	2	4	Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa
	3	6	Si voy sucio al colegio
	4	8	Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle
	5	9	Si traigo a casa la libreta de calificaciones con algún aplazo
	6	11	Si me marché de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie

7	12	Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo viendo la televisión
8	13	Si le informa alguno de mis profesores de que me porto mal en la clase
9	15	Si digo una mentira y me descubren
10	17	Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche
11	19	Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos
12	20	Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido
13	21	Cuando no como el almuerzo
14	25	Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean noticias o el partido de fútbol
15	26	Si soy desobediente
16	29	Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto

T 29

.

ANEXO.7 Descripción de las dimensiones del cuestionario de agresión

ESCALA	ITEMS	POSICIÓN	ENUNCIADO
DIMENSIÓN I FÍSICA	1	1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona
	2	5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona
	3	9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también
	4	13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal
	5	17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago
	6	21	Hay gente que me incita hasta tal punto que llegamos a pegarnos
	7	24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona
	8	27	He amenazado a gente que conozco
	9	29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas
DIMENSIÓN II VERBAL	1	2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos
	2	6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente
	3	10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos
	4	14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos
	5	18	Mis amigos dicen que discuto mucho
DIMENSIÓN III IRA	1	3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida
	2	7	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo
	3	11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar
	4	15	Soy una persona apacible
	5	19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva
	6	22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón
	7	25	Tengo dificultades para controlar mi genio
DIMENSIÓN IV HOSTILIDAD	1	4	A veces soy bastante envidioso
	2	8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente
	3	12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades
	4	16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas

5	20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas
6	23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables
7	26	Algunas ocasiones siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas
8	28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán
TOTAL	29	ítems

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 8. PRESENTACIÓN DE TABLAS

Tabla 80. Frecuencia según Género de los estudiantes de la U. E. Abraham Reyes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	FEMENINO	115	57,5	57,5	57,5
	MASCULINO	85	42,5	42,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 81. Frecuencia de género por nivel de curso

			primero de secundaria	segundo de secundaria	tercero de secundaria	Total
GENERO	FEMENINO	Recuento	46	36	33	115
		% dentro de GENERO	40,0%	31,3%	28,7%	100,0%
		% dentro de NIVEL	56,1%	61,0%	55,9%	57,5%
	MASCULINO	Recuento	36	23	26	85
		% dentro de GENERO	42,4%	27,1%	30,6%	100,0%
		% dentro de NIVEL	43,9%	39,0%	44,1%	42,5%
Total	Recuento	82	59	59	200	
	% dentro de GENERO	41,0%	29,5%	29,5%	100,0%	
	% dentro de NIVEL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia, 2018

Tabla 82. Frecuencia según edad de los participantes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	11	8	4,0	4,0	4,0
	12	68	34,0	34,0	38,0
	13	58	29,0	29,0	67,0
	14	57	28,5	28,5	95,5
	15	7	3,5	3,5	99,0
	16	2	1,0	1,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 83. Cantidad de participantes por nivel secundario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PRIMERO A	31	15,5	15,5	15,5
	PRIMERO B	26	13,0	13,0	28,5
	PRIMERO C	25	12,5	12,5	41,0
	SEGUNDO A	22	11,0	11,0	52,0
	SEGUNDO B	21	10,5	10,5	62,5
	SEGUNDO C	16	8,0	8,0	70,5
	TERCERO A	23	11,5	11,5	82,0
	TERCERO B	23	11,5	11,5	93,5
	TERCERO C	13	6,5	6,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 84. Frecuencia de pregunta ¿Con cuál de tus padres te llevas mejor o tienes más relación?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	PADRE	37	18,5	18,5	18,5
	MADRE	113	56,5	56,5	75,0
	AMBOS	44	22,0	22,0	97,0
	NINGUNO	6	3,0	3,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 85. Frecuencia de pregunta ¿qué tipo de agresión haz visto en tu colegio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	agresión física	23	11,5	11,5	11,5
	agresión verbal	104	52,0	52,0	63,5
	ambos	57	28,5	28,5	92,0
	ninguno	10	5,0	5,0	97,0
	otros	6	3,0	3,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 86. Frecuencia de pregunta ¿sufriste algún tipo de agresión?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	64	32,0	32,0	32,0
	No	136	68,0	68,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 87. Frecuencia de Estilos Parentales PADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	AUTORITARIO	48	24,0	24,0	24,0
	AUTORIZATIVO	81	40,5	40,5	64,5
	INDULGENTE	43	21,5	21,5	86,0
	NEGLIGENTE	28	14,0	14,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 88. Frecuencia de Estilos Parentales MADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	AUTORITARIO	41	20,5	20,5	20,5
	AUTORIZATIVO	98	49,0	49,5	69,5
	INDULGENTE	47	23,5	23,5	93,0
	NEGLIGENTE	14	7,0	7,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 89. Resultado de las frecuencias de la Categoría Aceptación/Implicación PADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTA aceptación/implicación	124	62,0	62,0	62,0
	BAJA aceptación/implicación	76	38,0	38,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 90. Resultado de las frecuencias de la Categoría Coerción/Imposición PADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTA coerción/imposición	129	64,5	64,5	64,5
	BAJA coerción/imposición	71	35,5	35,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 91. Resultado de las frecuencias de la Categoría Aceptación/Implicación MADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTA aceptación/implicación	145	72,5	72,5	72,5
	BAJA aceptación/implicación	55	27,5	27,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 92. Resultado de las frecuencias de la Categoría Coerción/Imposición MADRE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTA coerción/imposición	139	69,5	69,5	69,5
	BAJA coerción/imposición	61	30,5	30,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 93. Frecuencia de agresividad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	54	27,0	27,0	27,0
	BAJO	54	27,0	27,0	54,0
	MEDIO	61	30,5	30,5	84,5
	MUY ALTO	13	6,5	6,5	91,0
	MUY BAJO	18	9,0	9,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018

Tabla 94. Frecuencia de Agresión Física

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	54	27,0	27,0	27,0
	BAJO	53	26,5	26,5	53,5
	MEDIO	60	30,0	30,0	83,5
	MUY ALTO	18	9,0	9,0	92,5
	MUY BAJO	15	7,5	7,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 95. Frecuencia de Agresión Verbal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	49	24,5	24,5	24,5
	BAJO	56	28,0	28,0	52,5
	MEDIO	61	30,5	30,5	83,0
	MUY ALTO	19	9,5	9,5	92,5
	MUY BAJO	15	7,5	7,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 96. Frecuencia de Ira

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	45	22,5	22,5	22,5
	BAJO	57	28,5	28,5	51,0
	MEDIO	65	32,5	32,5	83,5
	MUY ALTO	11	5,5	5,5	89,0
	MUY BAJO	22	11,0	11,0	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 97. Frecuencia de Hostilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ALTO	49	24,5	24,5	24,5
	BAJO	62	31,0	31,0	55,5
	MEDIO	59	30,0	29,0	84,5
	MUY ALTO	9	4,5	4,5	89,5
	MUY BAJO	21	10,5	10,5	100,0
	Total	200	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 98. Datos cruzados de comportamiento agresivo y nivel de secundaria

			COMPORTAMIENTO AGRESIVO					Total
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO	MUY BAJO	
NIVEL primero de secundaria	Recuento		23	20	23	4	12	82
	% dentro de NIVEL		28,0%	24,4%	28,0%	4,9%	14,6%	100,0%
	% dentro de comportamiento agresivo		42,6%	37,0%	37,7%	30,8%	66,7%	41,0%
segundo de secundaria	Recuento		16	12	21	4	6	59
	% dentro de NIVEL		27,1%	20,3%	35,6%	6,8%	10,2%	100,0%
	% dentro de comportamiento agresivo		29,6%	22,2%	34,4%	30,8%	33,3%	29,5%
tercero de secundaria	Recuento		15	22	17	5	0	59
	% dentro de NIVEL		25,4%	37,3%	28,8%	8,5%	0,0%	100,0%
	% dentro de comportamiento agresivo		27,8%	40,7%	27,9%	38,5%	0,0%	29,5%
Total	Recuento		54	54	61	13	18	200
	% dentro de NIVEL		27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%
	% dentro de comportamiento agresivo		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Tabla 99. Datos cruzados de comportamiento agresivo y género

GENERO			Comportamiento agresivo				Total	
			ALTO	BAJO	MEDIO	MUY ALTO		MUY BAJO
O	FEMENINO	Recuento	31	36	31	8	9	115
		% dentro de GENERO	27,0%	31,3%	27,0%	7,0%	7,8%	100,0%
		% dentro de comportamiento agresivo	57,4%	66,7%	50,8%	61,5%	50,0%	57,5%
	MASCULINO	Recuento	23	18	30	5	9	85
		% dentro de GENERO	27,1%	21,2%	35,3%	5,9%	10,6%	100,0%
		% dentro de comportamiento agresivo	42,6%	33,3%	49,2%	38,5%	50,0%	42,5%
Total		Recuento	54	54	61	13	18	200
		% dentro de GENERO	27,0%	27,0%	30,5%	6,5%	9,0%	100,0%
		% dentro de comportamiento agresivo	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2018.

ANEXO 9

DISTRIBUCION DE χ^2

Grados de libertad	Probabilidad										
	0,95	0,90	0,80	0,70	0,50	0,30	0,20	0,10	0,05	0,01	0,001
1	0,004	0,02	0,06	0,15	0,46	1,07	1,64	2,71	3,84	6,64	10,83
2	0,10	0,21	0,45	0,71	1,39	2,41	3,22	4,60	5,99	9,21	13,82
3	0,35	0,58	1,01	1,42	2,37	3,66	4,64	6,25	7,82	11,34	16,27
4	0,71	1,06	1,65	2,20	3,36	4,88	5,99	7,78	9,49	13,28	18,47
5	1,14	1,61	2,34	3,00	4,35	6,06	7,29	9,24	11,07	15,09	20,52
6	1,63	2,20	3,07	3,83	5,35	7,23	8,56	10,64	12,59	16,81	22,46
7	2,17	2,83	3,82	4,67	6,35	8,38	9,80	12,02	14,07	18,48	24,32
8	2,73	3,49	4,59	5,53	7,34	9,52	11,03	13,36	15,51	20,09	26,12
9	3,32	4,17	5,38	6,39	8,34	10,66	12,24	14,68	16,92	21,67	27,88
10	3,94	4,86	6,18	7,27	9,34	11,78	13,44	15,99	18,31	23,21	29,59
	No significativo										
	Significativo										