

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

CARRERA: ECONOMÍA



TESIS DE GRADO

**“Financiamiento y Crédito al sector
Campesino”**

Postulante: Juan Fernando Barthelemy Taborga

Tutor : Lic. Jorge Vargas Loayza

La Paz - Bolivia

1994

INDICE
"FINANCIAMIENTO Y CREDITO AL SECTOR CAMPESINO"

CAPITULO I

1.	INTRODUCCION	1
1.1.	ANALISIS DEL PROBLEMA	4
1.1.2.	EL OBJETO REAL	4
1.1.3.	EL OBJETO FORMAL	4
1.1.4.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	5
1.1.5.	DESCOMPOSICION DEL PROBLEMA	6
1.1.6.	PLANTEAMIENTO DE LA HIPOTESIS	8
1.1.7.	ENUNCIADO DE LA HIPOTESIS	9
1.1.8.	EXPLICACION DE LA HIPOTESIS	9
1.1.9.	EL OBJETIVO DE LA INVESTIGACION	10
1.1.10.	METODOLOGIA	11
1.1.11.	DISENO DE LA MUESTRA	12

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1.	CONSIDERACIONES SOBRE LOS ENFOQUES TEORICOS .	14
2.1.1.	ANTECEDENTES SOBRE LA REFORMA AGRARIA .	14
2.1.2.	ASPECTOS FUNDAMENTALES QUE INCIDEN EN LA ECONOMIA CAMPESINA	15
2.2.	ECONOMIA CAMPESINA	17
2.3.	ORIGEN DE LAS ECONOMIAS CAMPESINAS EN AMERICA LATINA	23
2.4.	ARTICULACION Y FUNCIONES DE LAS ECONOMIAS CAMPESINAS	29
2.5.	FUNCION DE RESERVA	33
2.6.	SUBFUNCION RENTISTICA VIA MANO DE OBRA	36
2.7.	SUBFUNCION DE RESERVA	38
2.8.	FUNCION DE MERCADO	40
2.9.	LA TEORIA DEL VALOR Y LA ECONOMIA CAMPESINA . .	48

2.10	CONCEPTUALIZACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA - VISION DE CHAYANOV	50
2.11	TEORIA DEL VALOR - MEDIDA DEL VALOR PARA MARX	56
2.12	LA ESFERA DE LA CIRCULACION - NO CREA PLUSVALOR	61

CAPITULO III ANALISIS DE DIFERENCIACION CAMPESINA

3.1.	LA DIFERENCIACION CAMPESINA	67
3.2.	LAS MEDICIONES LOGICAS PARA ENTENDER EL FENOMENO CAMPESINO	69
3.3.	LAS MEDIACIONES PARA LA IDENTIFICACION DE LA DIFERENCIACION CAMPESINA	70
3.4.	LA ESTRUCTURA DEL PRODUCTO SOCIAL DEL CAMPESINO PARCELARIO	73
3.5.	ANALISIS DE LA REGION	77
3.5.1.	CARACTERISTICAS GENERALES DE LA POBLACION BENEFICIARIA DEL CREDITO	77
3.5.2.	ESTRUCTURA DE LA FAMILIA	78
3.5.3.	VIVIENDA Y OTROS ACTIVOS	79
3.6.	SALUD	81
3.7.	EDUCACION	81
3.8.	ASPECTOS ECONOMICOS	82
3.9.	ACTIVIDADES AGRICOLAS	83
3.10	ACTIVIDADES PECUARIAS	86
3.11	EL COMERCIO, BASE DE LA ECONOMIA REGIONAL	89

CAPITULO IV CONTRASTACION DEL OBJETO CIENTIFICO

4.1.	SITUACION ECONOMICA DE LA REGION Y EFECTOS DEL CREDITO	90
4.1.1.	DISPONIBILIDAD DE FUERZAS PRODUCTIVAS	90
4.2.	DISPONIBILIDAD DE RECURSOS HUMANOS	93
4.3.	INTEGRACION AL MERCADO	94
4.4.	TENENCIA DE LA TIERRA	97

4.5. INGRESOS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA Y EL HOGAR . .	98
4.6. PRINCIPALES USOS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS .	100
4.7. COMPRA DE ANIMALES	101
4.8. GASTOS PARA CULTIVOS	102
4.9. ARRENDAMIENTO DE TERRENO	103
4.10 DETERMINACION DEL INGRESO NETO	104
4.10.1. OCUPACIONES EXTERNAS	105
4.10.2. EXPERIENCIA CREDITICIA	106
4.10.3. OTROS FACTORES	107

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES	110
RECOMENDACIONES	114
BIBLIOGRAFIA	120
ANEXOS	
MODELO DE LA ENCUESTA	

1. INTRODUCCION

El "Area de Investigación", propuesta para la elaboración de la Tesis de Grado, se encuentra contenida dentro de la "Economía Política" a partir de la Teoría del Valor Trabajo, la razón de ésta aplicación teórica se debe fundamentalmente al predominio de; "Utilización de la Fuerza de Trabajo", en el enfoque teórico de la Economía Campesina, que al estar en un proceso de transición pre-capitalista, mantiene en su sistema productivo, tecnologías que le son particulares y no concordantes con los indicadores de productividad y eficiencia del modo capitalista de producción.

La Investigación propuesta, está referida a la Economía Campesina del Altiplano Paceño, este marco operativo sin embargo resulta extenso y demasiado profundo para poder presentar en un esquema de sistemas, es necesario señalar la reflexión dialéctica que determinan la sucesión de contrarios con mucha más aplicación de evidencias cuando estamos estudiando un modelo de producción en su fase de superación desde el punto de vista capitalista.

La amplitud de los problemas que contiene la evolución de la Economía Campesina Boliviana demanda la participación de distintos sectores técnicos y profesionales, con una agrupación multidisciplinaria. Este gran universo de la ciencia resulta inalcanzable considerando que cada paso en el campo teórico abre nuevas brechas de conocimientos prácticos por resolver y de modo inverso, la multitud de estudios empíricos también ha dado lugar a la necesidad de reformular o ampliar el campo de la teoría.

En el marco de los problemas económicos, se recoge una verificación empírica relacionada con la aplicación de "créditos" al campesino, discusión que en la actualidad es de mucha

importancia paralelamente al cierre de los organismos estatales de financiamiento para el sector agrícola.

De esta percepción del problema resulta lo que se denomina FINANCIAMIENTO Y CREDITO AL SECTOR CAMPESINO.

En las últimas décadas la Economía Campesina ha tenido un descenso de su nivel tradicional de equilibrio como consecuencia una fuerte migración "campo ciudad", evidenciado por los resultados del último censo de población y vivienda (1992).

En la etapa pre-censal, ya se tenía un claro conocimiento de la profunda crisis económica que este sector social atravesaba y por esta razón se impulsó políticas de compensación de distinta naturaleza y alcance, desde los trabajos con cargo a la percepción de alimentos, obsequio de semillas y aportes de labranza y la entrega de créditos bancarios.

Desde la óptica del modelo neo-clásico, y dada la necesidad de desarrollar una política progresiva de capitalización en la economía rural boliviana, lo más aproximado a estos objetivos constituye indiscutiblemente la incorporación de este sector al sistema financiero capitalista.

Por tanto se demanda estudios que, viabilicen esta posibilidad, que verifiquen si es una alternativa a corto o necesariamente a largo plazo, si se deben aplicar políticas selectivas, e incluso dentro de la promoción del desarrollo con ciertos grados de subvenciones. El problema del minifundio en los últimos años en Bolivia ha cobrado gran importancia, por el hecho que el mayor porcentaje de la población económicamente activa se concentra en el altiplano central, donde la fuerza de trabajo rural esta representado por pequeños productores, los cuales se encuentran

en una situación de extrema pobreza, sin la posibilidad de poder mejorar su nivel de vida ni expandir su producción, debido a solo el 12% de las hectáreas aptas para la agricultura son cultivadas sumándose a ello el bajo rendimiento de la producción por hectárea y el reducido acceso al crédito bancario; gran parte de la Economía Campesina produce para sobrevivir y escasamente produce para comercializar en el mercado doméstico.

Por lo expuesto anteriormente en el presente trabajo se plantea como objetivos principales replantear una nueva estrategia de desarrollo rural y agrícola, articulando diversas unidades productivas que sean capaces de mejorar el rendimiento de producción por hectárea, a la vez que pueda diversificar la estructura productiva en el ámbito de la Economía Campesina, mejorar el nivel de vida, e ingreso de la población rural, a esos objetivos debe acompañarse con la creación de fuentes de financiamiento adecuados y compatibles con la capacidad económica del pequeño productor campesino.

1.1. ANALISIS DEL PROBLEMA

1.1.2. EL OBJETO REAL

El problema de la Economía Campesina de Bolivia esta determinado por la forma en la cual se estableció la distribución de la tierra una vez dictaminada la Ley de Reforma Agraria, en 1953.

La Economía Campesina se asienta en la posesión legal y su aplicación productiva de las parcelas agrícolas recibidas como dotación.

Las características de esta dotación desde el punto de vista legal, su posesión, transferencia, sucesión, redistribución, como fenómeno, juridico-político no caen dentro de los límites del presente trabajo de investigación, pero si como causas de una serie de problemas económicos que se manifiestan principalmente en el deterioro del nivel de vida de la población campesina.

El hecho económico fundamentalmente esta en la naturaleza de la producción agrícola que genera este sector, tecnológicamente esta denominada por la forma en la cual se utiliza el factor tierra o suelos agrícolas, este dominio es compatible y explicable históricamente dentro de una visión dialéctica, de cambio, etc., al señalar la dominancia de una forma de producción pre-capitalista que caracteriza a la sociedad campesina boliviana.

1.1.3. EL OBJETO FORMAL.-

Como procesos de abstracción se comprende que la economía campesina debe concluir lo más antes con su vida de existencia, ya sea según la interpretación marxista de la lucha de clases, o de la visión de la Revolución Neoclásica que tomando el progreso, y la productividad sacaría del mercado a la producción campesina,

condenando a sus miembros a emigrar y buscar una nueva inversión laboral en sectores más productivos.

"La función del objeto formal, en cuanto constituye conceptos y categorías, consiste en hacer posible el conocimiento del objeto real. El objeto real en si mismo está indeterminado. ¹⁾

La importancia de los objetos formales se manifiesta cuando se necesita penetrar en la esencia del objeto real, uno de estos objetos formales constituye el análisis del "valor trabajo", desde su construcción y concepción de la Escuela de CHAYANDV con el enfoque de la "organización de la Unidad Económica Campesina" y la inclusión del aporte científico Marxista con una visión dialéctica, finalmente las luces de Roger Bartra.

1.1.4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La discusión central sobre el objeto real y el formal que le corresponde, al tema de la investigación, se refiere a lo siguiente, ¿Qué solución se puede dar para promover el crecimiento económico de este sector social?

Entre las múltiples alternativas está el uso de POLITICAS DE CREDITO BANCARIO y lineamientos esenciales para una POLITICA DE FINANCIAMIENTO al pequeño productor campesino. En materia de crédito, los bienes son los instrumentos principales para acceder al financiamiento y colocarlos como garantía, y por lo tanto es inadmisibles que actualmente la propiedad de la tierra en manos del Campesino, no tenga esas virtudes de valor y uso comercial. Hecha esta introducción, es necesario hacer referencia a una

¹⁾ TEORIA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA.
Rodríguez Miguel, Edic. Ausperias. Lima - Perú

verdadera política de financiamiento al pequeño productor. Esta política no puede estar aislada de un marco general de POLÍTICA MACROECONÓMICA que, estableciendo pautas para el desarrollo agropecuario, disponga además de lineamientos precisos sobre el crédito agropecuario.

1.1.5. DESCOMPOSICION DEL PROBLEMA

La ausencia de un excedente económico en poder del campesino elimina la formación de ahorro rural. Esta economía está sometida a un modelo de reproducción simple (de acuerdo con la terminología de K. Marx) sin alternativa de crecimiento para romper este ciclo de una economía estacionaria se demanda una transferencia de ahorro de los sectores capitalistas.

Al existir barreras jurídicas-políticas, la circulación del capital está excluida dentro la Economía campesina, concentrándose solo en la esfera de la circulación, no así en la esfera de la producción donde se crea la riqueza.

Para impulsar la circulación del capital, la incorporación de este sector social al mercado financiero resulta una alternativa atractiva.

El crédito bancario podría impulsar la formación de este excedente económico y así permitir el tránsito hacia el modo de producción capitalista.

Al descomponer el problema, se ha construido un sistema, que a su vez nos permite descubrir nuevos problemas o ampliar la magnitud de los ya conocidos:

- a) El dominio de la producción Campesina está determinada históricamente por el Modelo de Reproducción Simple.

$$Y = F (RS)$$

donde:

Y = Producción
RS = Reproducción Simple (economía estacionaria)

- b) La Producción se destina al consumo totalmente, por lo tanto, no existe excedente económico es decir ahorro.

$$Y = C \Rightarrow S = 0$$

donde:

C = Consumo
S = Ahorro

- c) La incorporación al mercado financiero de la Economía Campesina de producción es una alternativa:

$$Y = f(RA) \text{ vía crédito bancario}$$

donde:

RA = Reproducción Ampliada

- d) El crédito bancario impulsaría la formación del excedente económico.

donde:

$$S > 0$$

Se rompe el ciclo de estancamiento económico al inyectarse un flujo de Inversión dentro de la propia Economía Campesina.

En la descomposición del problema queda por explicar en que medida el proceso de la reproducción alcanza a la mayor parte de la clase campesina, surge un nuevo fenómeno la "Diferenciación Campesina" donde se pretende analizar el comportamiento económico de los diferentes tipos de campesinos, si esto se profundiza, el análisis debe incluir una segmentación del ingreso dentro la sociedad campesina.

Si existen en algunos segmentos sociales formación de ahorro, ¿hay efectivamente un proceso de capitalización?, esta es otra de las indagaciones que deben aclararse, los estudios recientes sobre "Diferenciación Campesina" señalan esta posibilidad. En general el "Sistema" resulta muy amplio y de diferentes composiciones técnicas y científicas.

1.1.6. PLANTEAMIENTO DE LA HIPOTESIS.-

El problema quedó comprendido dentro del campo del crecimiento económico de la sociedad campesina boliviana y en la desagregación del problema se estableció la alternativa de promover la inserción de este sector social a la Economía Financiera Capitalista.

Así la política de créditos que se ha otorgado a estos productores durante el último decenio estuvo orientado al propósito de lograr la ampliación de la base productiva del sector agrícola.

En materia de las necesidades del sector agropecuario, se considera que es justamente la ausencia de una política de financiamiento que asimile las realidades sectoriales, la que

caracteriza el actual modelo económico como un planteamiento y ausencia de políticas para el fomento sectorial. De no ser así, podríamos contar con mecanismos financieros que, diseñados de acuerdo a las posibilidades y respuestas sectoriales, serían la base para promover la modernización y el crecimiento del agro.

Uno de los requerimientos básicos del sector agrícola, es disponer de mecanismos financieros adecuados, para mejorar la capacidad económica del campesino y así poder reproducir la economía campesina a un modelo de reproducción ampliada.

En este proceso surge la condicionalidad histórica, ¿es posible que la economía campesina esté capacitada para esta inserción financiera de tipo capitalista? a la pregunta esencial que se formula para esta investigación se da una respuesta tentativa bajo la conceptualidad de una hipótesis de trabajo.

1.1.7. ENUNCIADO DE LA HIPOTESIS.-

Como se indicó la respuesta tentativa queda planteada la siguiente hipótesis.

"LA ECONOMIA CAMPESINA NO TIENE CAPACIDAD ECONOMICA, PARA ABSORBER RECURSOS BANCARIOS Y CONTRAER CREDITOS, POR LA OFERTA RIGIDA DE FACTORES DE PRODUCCION QUE PRESENTA SU APARATO PRODUCTIVO".

1.1.8. EXPLICACION DE LA HIPOTESIS.-

La demostración práctica de la hipótesis estará basada, en mostrar la situación económica de la región y efectos del crédito.

Dentro del manejo teórico, ha sido demostrado por las distintas escuelas del pensamiento económico "la rigidez del proceso de crecimiento económico cuando la oferta de factores de producción toma un carácter inelástico".

Esta doble composición de la hipótesis no es contradictoria entre sus partes, más bien se complementan, si se considera, que el proceso histórico, esta encuadrado en la evolución de las formas precapitalistas de producción.

1.1.9. EL OBJETIVO DE LA INVESTIGACION

La investigación se deriva del propósito y finalidad que consiste en determinar si "es posible la aplicación de políticas de crédito bancario en condiciones de competencia capitalista", dentro la Economía Campesina.

a) OBJETIVO GENERAL

Evaluar los resultados obtenidos de la incorporación al mercado financiero de la Economía Campesina dirigido a pequeños agricultores principalmente la región comprendida por las provincias.

INGAVI
AROMA
VILLARROEL
LOS ANDES
FACAJES
FANDO
OMASUYOS
MANCO KAPAC
CAMACHO

b) OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Grado de aceptación del crédito en la región.
- Nivel de utilidad del crédito y los fines a los que el crédito ha sido dirigido.
- Situación económica de la región y efectos del crédito.
- Disponibilidad de las FUERZAS PRODUCTIVAS.
- Disponibilidad de recursos humanos.
- Integración al mercado.
- Ingresos de la Unidad Productiva y el hogar.
- Usos de los recursos financieros.
- Determinar el grado de ocupación fuera de la unidad productiva.

1.1.10. METODOLOGIA.-

El objetivo general y los aspectos específicos fueron procesados a partir de un universo de 400 encuestas durante el periodo de la gestión 1993 y el análisis constituirá el estudio conceptual del impacto del crédito y la síntesis del conocimiento sobre los términos generales acerca de la situación económica de la región, ampliamente discutida y difundida, en la aceptación del fracaso de los programas crediticios en el altiplano, reconociéndose como causas la poca capacidad económica para observar recursos financieros y contraer créditos en calidad de determinante estructural para toda la situación económica del campesino.

El segundo paso de este proceso estará orientado a la recolección de datos que provengan de conformación primaria, secundaria y terciaria acerca de indicadores socio-económicas relevantes de la región, especialmente la ENCUESTA.

En base a lo recopilado será necesario luego un análisis de las condiciones socio-económicas de la región determinando sus características principales.

1.1.11. DISEÑO DE LA MUESTRA.-

Teniendo en cuenta que el único marco de muestreo disponible con cobertura nacional es el marco del Censo Demográfico del Instituto Nacional de Estadística (I.N.E.), el cual cuenta con los materiales y listado censal del Censo de Población y Vivienda de 1976, se decidió utilizar dicho marco.

El área geográfica de la población a ser encuestada incluye la región comprendida por las provincias: Ingavi, Aroma, Villarroel, Los Andes, Pacajes, Pando, Ómasuyos, Manco Kapac y Camacho.

Se excluyeron los hogares que, según la definición, no podían clasificarse como productores agropecuarios o aquellos que no podían ser clasificados como pequeños productores (economía campesina).

Teniendo en cuenta las limitaciones, en cuanto a disponibilidad de recursos y tiempo, se hizo una serie de investigaciones para determinar el tamaño de la muestra, el mismo que fue calculado de la siguiente manera: se calculó 4 días para el trabajo de campo de un segmento promedio. Si tomamos en cuenta que el número total de días para las operaciones de campo fue calculado en 4 semanas o 24 días hábiles que multiplicados por 3 equipos de enumeradores dan un total de 72 días/equipo, dividiendo los 72 días/equipo entre 4 días por segmento, se tiene 18 segmentos en la muestra que multiplicados por 22 productores por segmento dan un total de 396 productores.

Para la parte concerniente al listado de las comunidades se utilizó copias de los mapas del segmento preparados por el censo nacional realizado el año 1975, los mapas muestran características de la tierra y las viviendas que ayudan al entrevistador a localizar las casas en el momento de realizar las entrevistas, al levantar el listado, el entrevistador deberá tomar en cuenta las nuevas viviendas construidas posteriormente al dibujo del mapa; por estas consideraciones en la encuesta se utilizó el mapa simplemente como guía.

El objetivo central del listado fue de obtener aspectos importantes como el determinar el número de unidades de vivienda en cada segmento y además establecer el número de productores que viven dentro de los límites del segmento.

Para definir el universo de los productores que viven dentro de los límites del segmento a ser listados, para posteriormente ser entrevistados, se tomó en cuenta la definición dada para productor, siendo considerados como productores todas aquellas personas que, trabajando en la agricultura, tenían todo el poder de decisión, sobre por lo menos una de las parcelas de tierra que ellos trabajaban.

Finalmente los equipos fueron conformados por entrevistadores con conocimiento de los idiomas nativos de los lugares.

CAPITULO II
MARCO TEORICO
PLANTEAMIENTO GENERAL

2.1. CONSIDERACIONES SOBRE LOS ENFOQUES TEORICOS.-

2.1.1. ANTECEDENTES SOBRE LA REFORMA AGRARIA.-

El problema de la Economía Campesina Boliviana está determinado por la forma en la cual se estableció la distribución de la tierra una vez dictaminada la Ley de Reforma Agraria en 1953. Es necesario remontarnos al Decreto Ley 83464 del 2 de Agosto de 1953, algunos objetivos de este Decreto se relacionan con la necesidad de redistribuir la propiedad de la tierra mediante la abolición del latifundio improductivo por considerar este tipo de propiedad una tenencia obsoleta en la economía boliviana, asimismo, otro objetivo del Decreto menciona de manera explícita la restitución de tierras usurpadas a las comunidades campesinas, esta restitución a la vez está vinculada a la eliminación de todo tipo de servicios personales en favor de los patrones.

En lo referente a la relación de producción del Decreto, de hecho elimina el sistema de colonato como mecanismo de prestación de servicios personales gratuitos y compensatorios; el fondo de la relación de producción tiende a orientar nuevas formas de organización en la producción agrícola tendiente a movilizar y dotar de asistencia técnica por organismos especializados del Estado, dentro de estos propósitos se ha planteado la Reforma Agraria; en las condiciones actuales se hace necesario efectuar una evaluación de resultados en términos de beneficios y costos que ha arrojado después de 35 años de ejecución la Reforma Agraria en Bolivia.

Inicialmente debe mencionarse que los logros obtenidos hasta el año 1980, se constata que afectaron a 31 millones de hectáreas de 26.946 propiedades beneficiando a 388.261 campesinos individuales y 45.649 a organizaciones de carácter comunitario como cooperativas y comunidades, especialmente en las regiones del altiplano y valles.

Desde la perspectiva económica, el Estado ha destinado al desarrollo agrícola campesino una asignación de recursos que fluctúa entre 9 y 12% del total de la Inversión Pública durante el decenio de los años setenta y parte del ochenta. ²⁾

Los problemas que se han dado con posterioridad a la Reforma Agraria se relacionan con la relativa reconcentración de tierras especialmente en el departamento de Santa Cruz y una fragmentación excesiva de tierra en el altiplano y valles, estos problemas han afectado desde el punto de vista institucional el tamaño de titulación, y ha repercutido en la afectación de tierra tal como establece la Ley de Reforma Agraria.

2.1.2. ASPECTOS FUNDAMENTALES QUE INCIDEN EN LA ECONOMIA CAMPEESINA.-

Los aspectos fundamentales que inciden en el comportamiento de la Economía Campesina se relacionan con gran porcentaje de concentración de la población en el área rural, el cual representa el 80% de la población total; dentro de esta perspectiva la oferta de trabajo rural se halla en condiciones de ocupación disfrazada, situación que a la vez genera el éxodo de la población rural a los centros urbanos. El carácter principal

²⁾ Morales, Juan Antonio "Impacto de los Ajustes Estructurales en la Agricultura Campesina Boliviana"

de la fuerza de trabajo esta constituida por pequeños propietarios minifundarios. El problema minifundario, que tiene su mayor expresión en el altiplano y los valles, se caracteriza por constituir una economía de subsistencia, donde entre el 48% y 77% de la población rural se halla en situación de extrema pobreza con bajos niveles de ingreso, fenómenos que a la vez influye en las condiciones de salud y educación.

En lo que se refiere a la tenencia, esta se caracteriza por tener una distribución desigual y un excesivo fraccionamiento de la tierra tanto en el altiplano como en los valles, situación que afecta desfavorablemente la utilización de factores e incentivos para la modernización de la producción y organización de diversas unidades productivas con mayor rendimiento económico.

En la Economía Campesina se hace patente el bajo nivel de capitalización, debido principalmente al escaso acceso que tienen los pequeños productores al crédito bancario, a ello se suma que la asistencia técnica agrícola por los gobiernos fueron insuficientes para mejorar el proceso productivo de la economía.

El problema de bajo nivel de capitalización de unidades productivas minifundarios explica en parte la utilización de una tecnología rudimentaria que no contribuye para mejorar el rendimiento de la productividad, tanto de la mano de obra existente como del uso de tierras cultivables.

Los diversos factores productivos que se acaban de mencionar se hallan vinculados que el proceso productivo no tiene suficiente apoyo en la construcción de caminos de acceso y facilidades de transporte para la comercialización, se hace cada vez más distante entre productores y consumidores, fenómeno que incluye en los niveles de ingreso de las productores, notase que los

intermediarios transportistas absorben gran parte de los frutos de la comercialización de los productos agrícolas.

2.2. ECONOMIA CAMPESINA. -

Analizaremos bajo el concepto general de "ECONOMIAS CAMPESINAS", tanto a la comunidad campesina en descomposición en la que existen tierras comunales pero que son apropiadas y trabajadas privadamente, como a la pequeña propiedad campesina, que también llamaremos economía campesina parcelaria o independiente y que se denomina generalmente en América Latina minifundio.

Las analizaremos en conjunto porque aunque poseen diferencias, representan un mismo tipo de estipulación con el sistema agrícola dominante y con la economía nacional en general. Además en términos históricos, la pequeña propiedad representa en la mayor parte de los casos una etapa de disolución de las comunidades campesino-indígenas. En algunas regiones, sin embargo, no hay relación histórica de continuidad entre comunidad y pequeña propiedad, lo cual tomaremos en cuenta adecuadamente más adelante. 3)

Definimos como Economía Campesina a una unidad de producción basada en el trabajo familiar que cuenta con escasos recursos de tierra y capital, que no suele contratar mano de obra asalariada y que desarrolla una actividad mercantil simple. 4)

LA ECONOMIA CAMPESINA se diferencia de una "empresa agrícola" en que esta última fundamenta su producción en el trabajo asalariado, se diferencia de una "empresa campesina" en que esta

3) Barahona R. "La evolución de la propiedad Agrícola".

4) Chayanov "LA ORGANIZACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA".

tiene acceso al mercado de tierras y capitales, y por tanto aunque no contrata mano de obra tiene capacidad de acumulación y crecimiento. La ECONOMIA CAMPESINA se mueve en el círculo de la reproducción simple, se diferencia de la "ECONOMIA NATURAL" en cuanto ésta, por no tener referencia al mercado, es una economía autosuficiente en términos absolutos mientras la ECONOMIA CAMPESINA básicamente no lo es y depende de las relaciones de intercambio, es una ECONOMIA MERCANTIL SIMPLE.

En un gráfico simple podemos presentar cada uno de los tipos de organización rural, para así distinguir y diferenciar con claridad las ECONOMIAS CAMPESINAS de las demás.

CUADRO No. 1

DIFERENCIACION DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCION CAMPEVINOS

SEGUN RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION	SEGUN TIPO DE REPRODUCCION	SEGUN INSERCION EN EL SISTEMA	
		ECONOMIA MERCANTIL	ECONOMIA DE AUTOSUBSISTENCIA SIN REFERENCIA AL MERCADO
1. Contratación mano de obra		Empresas Agrícolas "Empresas asalariadas"	
2. Trabajo Familiar	A. C o n acumulación (Composición orgánica alta)	EMPRESAS CAMPESINAS "Campesinos ricos"	
	B. S i n acumulación (Composición orgánica baja)	ECONOMIAS CAMPESINAS "Campesinos pobres"	ECONOMIAS NATURALES "culturas aisladas"

FUENTE: Economía Campesina y Acumulación Capitalista - Bengoa José, pp. 246.

Al analizar las ECONOMIAS CAMPESINAS LATINOAMERICANAS nos estamos refiriendo a las grandes masas de CAMPESINOS POBRES, ya sea de extracción indígena o no indígena.

Al ligarse a esta estructura, el concepto de campesino pobre no solo adquiere un carácter descriptivo y en cierto sentido estadístico (medición de ingreso), sino, por el contrario, el de una categoría social basada en una configuración teórica más amplia y compleja. Nos será de gran utilidad para analizar las clases sociales rurales.

Por lo general se denomina a estos sectores MINIFUNDISTAS y se habla de "MINIFUNDIO LATINOAMERICANO". Con esto se está remarcando solamente un factor, esto es, la relativa carencia de tierras. No creemos que este factor sea el más importante y definitorio de una estructura agraria; mucho más definitorio es el tipo de relaciones productivas, acumulación y mercado, ya que articular el conjunto de la unidad económica. Por otra parte, este criterio poca tierra, es totalmente subjetivo y confuso. Lo que se considera poca tierra en una parte representa mucho en otra, por ejemplo: 25 hectáreas en la región pampeana argentina es considerado minifundio, mientras que en la región andina peruana se han expropiado tierras de aproximadamente ese tamaño, siendo afectados por la Reforma Agraria. De región a región, de zona a zona, cambian los criterios de tamaño, ya que dependen de muchos otros factores. Por tanto, si es una variable dependiente, no se le puede utilizar como eje de estratificación a riesgo de cometer muchos errores.

En este mismo sentido, al hablar de minifundistas se soslaya el problema central, esto es, el carácter del campesinado. Se pone en un plano de igualdad al "latifundista" con el "minifundista", ambos son "productores agrícolas", uno con muchas tierras y el

otro con pocas, el terrateniente obviamente no es un campesino, no es un productor directo, y el origen de sus ingresos deriva de su carácter de propietario de la tierra a la cual le puede extraer renta. Es un sujeto social radicalmente diferente, que constituye una clase social en oposición al campesinado. 3)

Entendemos por CAMPESINO, al productor agrícola directo que posee, ya sea en propiedad individual, en alquiler o aparcería, sus propios medios de producción. Esta definición nos permite distinguir con claridad al campesino de otro tipo de sujetos sociales rurales. Se distingue así al campesino del "ASALARIADO RURAL", que no posee medios de producción-aunque es productor directo y vende su fuerza de trabajo, haciendo producir medios de producción ajenos. Se distingue del "empresario agrícola" que posee medios de producción, pero emplea trabajo asalariado para hacerlos producir. Se distingue del "terrateniente o hacendado" que posee la tierra y le da al campesino o empresario en el caso del arriendo capitalista a cambio de una renta.

El concepto de campesino es una categoría genérica que da cuenta de una CLASE SOCIAL de productores articulados al modo de producción dominante -en nuestro caso capitalista- y que no forman parte de las clases fundamentales de ese modo de producción. Es una clase de modos anteriores, 4) producto de la desaparición de un sistema de dominación y de la imperfecta implantación de otro, por este motivo el campesinado no es homogéneo, no es una clase social homogénea como el proletariado.

3) O. DELGADO, "REFORMAS AGRARIAS EN AMERICA LATINA" ece, 1965.

4) M. GUTELMAN; "ESTRUCTURAS AGRARIAS"

El concepto de DIFERENCIACION CAMPESINA 7) da cuenta de las continuas transformaciones que se producen en el campesinado y que van estratificando internamente a la clase. Un sector campesino sufrirá una creciente proletarización, esto es, su transformación en proletarios, obreros del sistema capitalista, otro sector tenderá a transformarse en empresarios agrícolas. De esta diferenciación campesina surge la distinción principal al interior del campesinado entre CAMPESINOS RICOS Y CAMPESINOS POBRES, esta distinción no se refiere a mediciones de ingreso o cualquier otro, sino que expresa diferentes estructuras agrarias, diferentes formas de relacionarse y articularse con el sistema. Veremos más adelante que la misma clase de los campesinos pobres sufre un proceso de diferenciación interna, dando lugar a distintos tipos de campesinos.

En un sencillo cuadro, podemos observar las diferentes clases rurales y sus estratos, así como los criterios empleados en su distinción.

7) V.I. LENIN "EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN RUSIA" p. 182.

TIPOS SOCIALES EN LA AGRICULTURA

		Posee medios de Producción	Alquila medios de producción	No posee medios de producción
PRODUCTOR DIRECTO		(-) Campesino (+)	Campesino (aparcerero)	Asalariado rural
NO PRODUCTOR DIRECTO	Ingreso vía ganancias (principalmente)	Empresario agrícola	Arrendatario capitalista	
	Ingreso vía renta (principalmente)	Hacendado Terrateniente		

(+) Proceso de diferenciación de signo ascendente (Campesino rico)

(-) Proceso de diferenciación de signo descendente (Campesino pobre)

FUENTE: Economía Campesina y Acumulación Capitalista - Bengoa José

2.3 ORIGEN DE LAS ECONOMIAS CAMPESINAS EN AMERICA LATINA

Las economías campesinas provienen en general de dos vertientes la más común y generalizada es producto de la disolución de la comunidad campesina pre-colonial. La segunda vertiente se remonta a colonizaciones de campesinos de origen indígena, en las inmediaciones de las haciendas. Aunque en la actualidad los pequeños propietarios, sean de uno u otro origen, cumplen similares funciones y poseen características que poco los diferencian, es necesario distinguirlos en cada caso.

En el primer caso: el colonizador se encuentra con un territorio densamente ocupado ⁶⁾ y no tiene otra alternativa que tratar de poner a la población en función de sus intereses. Las instituciones coloniales de la mita y la encomienda permiten la explotación metalífera y como consecuencia disminuyen la población hasta niveles bajísimos ⁷⁾. El agotamiento de los metales preciosos, la baja de población, etc., llevan a su fin la Encomienda y dan lugar al nacimiento del Sistema de Haciendas. La encomienda no afectaba la propiedad de la comunidad indígena sobre la tierra, en cambio la hacienda requiere la usurpación y apropiación utilizando todos los medios coercitivos y disuasivos posibles. Las comunidades ven rotos sus espacios naturales y las pocas tierras que mantienen imposibilitan su reproducción natural. La aparición de la escasez de tierra por medio de la intromisión de un factor externo -el colonizador- provoca dos procesos: La transformación del comunero en campesino ya que debe salir de su comunidad a trabajar parte del año a la hacienda o establecer arriendos, etc., para sobrevivir; y la transformación interna de las comunidades, fruto de la apropiación privada de la tierra y la consiguiente diferenciación a su interior. La escasez de tierra, más el régimen de propiedad privada que el colonizador impone al conjunto de la sociedad, conducen a la apropiación privada de la tierra al interior de la comunidad y, por lo tanto, a la CAMPESINIZACIÓN de los comuneros ⁸⁾

La existencia hoy en día de comuneros ricos y comuneros pobres, en todas las aún llamadas comunidades campesino-indígenas, expresa el proceso que aquí estamos describiendo. La comunidad

⁶⁾ Luis Baudin "EL IMPERIO SOCIALISTA DE LOS INCAS"

⁷⁾ W. Borah "UN SIGLO DE DEPRESION EN NUEVA ESPAÑA"

⁸⁾ Revista Latinoamericana de Sociología Vol II 1967 Nº 2 pp 323-39.

indígena es en la actualidad, por lo general, una formulación legal que esconde tras una legislación especial (... y por lo general tras una discriminación paternalista...) el fenómeno de la disolución real de las comunidades indígenas tradicionales ¹¹⁾

En el segundo caso, la pequeña propiedad nace y se desarrolla como necesidad de las haciendas, por colonización de campesinos de origen esclavo en la segunda mitad del siglo XIX (especialmente en el Brasil y el Caribe). El primer tipo es el que se produce en el Valle Central de Chile.

En el Valle Central de Chile, la Encomienda prácticamente acaba con la población indígena que huye a la zona de frontera dominada por el pueblo mapache, o es manipulada por el trabajo de las minas ¹²⁾. De esta situación comienza a nacer el sistema de haciendas en el siglo XVII; la escasez de mano de obra obliga a conceder en buenas condiciones arrendamientos a campesinos-colonos ¹³⁾

De estos campesinos que conforman el inquilinaje chileno actual, una parte accederá a la tierra mediante su compra o la simple ocupación. Se crearan así 3 años de ECONOMIAS CAMPESINAS independientes que se estructuran a los alrededores de las zonas de haciendas, las faldas de los cerros, las zonas de la costa con suelos de pésima calidad, las zonas de suelos húmedos y arcillosos, etc., serán los lugares ocupados por la pequeña propiedad. Estas leyes van dando origen a los pueblos rurales

¹¹⁾ Alegria Ciro "EL MUNDO ES ANCHO Y AJENO".

¹²⁾ L. Vitale "HISTORIA DE CHILE" Tomo I, p. 12.

¹³⁾ Bride George "LA TIERRA EN AMERICA LATINA", Vol. II pp. 116-19.

donde el campesino, además de cultivar su pequeña parcela (chacra), realizara labores artesanales de servicio a las formas agrícolas (construcción de operas de labranza) y trabajará estacionalmente en las faenas de la hacienda. 14)

En otras zonas existe la pequeña propiedad sin que haya hacienda o sin que su presencia sea dominante, como en el caso de Chile, en la zona Central de Chile. Estas formaciones son más bien producto de episodios históricos particulares; la permanencia de españoles en la región varias décadas después de la independencia, su desvinculación de la corona y la adaptación de la tropa a la región, su rustizaje con los naturales y su conversión en campesinos, y en este caso en pescadores 15)

En el caso de las comunidades que devienen en pequeñas propiedades es fácil explicarse que el colonialismo no haya podido destruir totalmente, sin dejar rastros, culturas tan avanzadas y que hayan necesitado articular las, dominantes y utilizarlos para sus propósitos de acumulación, aquí podemos recordar la historia de explotación, sumisión, usurpación, etc., a través de la cual dominaron, y poco a poco destruyeron las comunidades. En el segundo caso que hemos visto se tiene que haber dado una situación de relativo equilibrio en la cual el campesino colono sacaba algunas ventajas. Sin ello es imposible concebir el origen de los campesinos de extracción no indígena. Al analizar las formas de articulación de las ECONOMIAS CAMPESINAS la ECONOMIA en general, volveremos con detalle sobre esta consideración.

14) A. Pascal; "RELACIONES DE PODER EN UNA LOCALIDAD RURAL".

15) E. Vitale "HISTORIA DE CHILE".

Los autores que han estudiado al campesino se preguntan a menudo por las razones de perdurabilidad del sistema de producción parcelaria ¹⁶⁾, de las ECONOMIAS CAMPESINAS. La pregunta por la capacidad de las economías campesinas de perdurar en el tiempo, de reproducirse constantemente y de crecer en cantidad es sin duda, relevante en nuestro país y tiene un significado teórico importante. Es evidente que la ESTRUCTURA INTERNA de las economías campesinas les confiere una gran resistencia a desaparecer y transformarse, como ha sido comprobado con mucha claridad por estos autores.

Las ventajas de la pequeña sobre la gran propiedad, en una serie de rubros productivos y de coyunturas económicas, (precios agrícolas en baja, por ejemplo), y dados ciertos niveles tecnológicos relativamente primitivos y expendidos por igual en el conjunto de las explotaciones, es evidente.

Frente a las constantes oscilaciones de los precios agrícolas, la empresa capitalista irá a pérdida y no podrá sostener su explotación, el terrateniente, asimismo, verá resentida su renta, en cambio la explotación campesina podrá mantenerse con muy poca cosa, ya que su objetivo no es la obtención de ganancias sobre el capital, sino la sustentación familiar ¹⁷⁾.

El esquema económico básico de la ECONOMIA CAMPESINA se fundamenta en la relación entre el esfuerzo desplegado, las necesidades de consumo y los resultados obtenidos por el núcleo familiar. En la medida que no hayan alternativas de trabajo en la zona, que representen con igual esfuerzo un ingreso mejor o

¹⁶⁾ A. Y. Chayanov, op. cit. W. Koula "TEORIA ECONOMICA FEUDAL".

¹⁷⁾ A. Y. Chayanov., op., cit pp. 92-93.

mayor, el campesino seguirá trabajando en su campo e intensificará cultivos en la medida en que las necesidades de consumo o su propensión al ahorro, aumenten ¹⁶⁾, sin embargo, la perdurabilidad de la ECONOMIA CAMPESINA supone, en el modelo teórico, un mercado de tierras suficientemente elástico como para que se produzca el equilibrio entre el esfuerzo del trabajo y necesidades de consumo. Si el factor tierra está limitado a determinado nivel, el aumento de trabajo comienza a obtener rendimientos decrecientes. El tamaño de la tierra es la dificultad real que impide que las economías campesinas se reproduzcan normalmente.

La ECONOMIA CAMPESINA de América Latina está signada por la carencia de tierras, a causa de la existencia del sistema de haciendas. La hacienda exige una continua incorporación de tierras, como única forma de sostener los niveles de renta en condiciones de rendimientos decrecientes y gastos de consumo crecientes, por esto las economías campesinas van a disminuir sus tierras continuamente o se vean en la imposibilidad de aumentar los para responder al crecimiento de su población. Además, en las zonas donde hay concentración de pequeñas propiedades, generalmente se ha agotado la frontera agrícola y si bien en casi todos los países existen zonas de tierras incultas, estas no son accesibles al campesinado pobre, ya sea por problemas geográficos o muchas veces por problemas culturales, ¹⁷⁾ este problema existe en todas las zonas de economías campesinas, lo cual conduce a la creciente división de la tierra y obliga a la fuerza de trabajo campesina a venderse fuera de su parcela. Un segundo

¹⁶⁾ Esta situación es muy importante tanto para el análisis de las migraciones como para la comprensión del trabajo asalariado temporal del campesino.

¹⁷⁾ CHAYANOV, op. cit. p. 66.

elemento que explica la perdurabilidad de las economías campesinas es la formalidad de estos al sistema; esto es, el papel que juegan en el proceso de acumulación capitalista y las formas como se articulan a ese complejo proceso, esto lo veremos en el siguiente punto.

2.4 ARTICULACION Y FUNCIONES DE LAS ECONOMIAS CAMPESINAS

El modo de producción dominante en los últimos dos siglos, por lo menos en América Latina, es sin duda alguna el capitalista, sin embargo, no todas las formas productivas son plenamente capitalistas ²⁰⁾. El capitalismo se articula con diferentes sistemas de producción no capitalistas y los adecua en función de sus intereses, esto es, del proceso de acumulación capitalista. Las sociedades latinoamericanas son fruto del desarrollo desigual y combinado del capitalismo, y de la articulación de distintos modos de producción, en la cual el modo capitalista es dominante. ²¹⁾

Las Economías Campesinas se ven obligadas a articularse a este proceso y cumplen determinadas funciones en el mismo.

Al hablar de articulación de modos de producción, corremos el riesgo de pensar que existen sistemas semejantes que se articulan en una cierta forma en igualdad de condiciones. Nada más erróneo. Son los deshechos de modos de producción preterritos e históricamente obsoletos, los que son dominados por el capitalismo, REDIFINIDOS, en función de sus intereses, LIMITADOS en sus posibilidades de desarrollo autónomo. Encontramos

²⁰⁾ Torres, Jaime "LA FORMACION SOCIAL COLONIAL" Ceso, 1973.

²¹⁾ MASPERO, "LA ARTICULACION DE LOS MODOS DE PRODUCCION".

vestigios de la que fue la época pre-colonial, de lo que fue el sistema colonial, de lo que fue el primitivo capitalismo mercantil, de lo que trató de ser un capitalismo industrial competitivo, todo esto es dominado y articulado en torno a las más diversas formas de capitalismo moderno, el monopolio, de alta tecnología de capitales transnacionales, y centralizado en los países desarrollados del sistema mundial. ²²⁾

En este sentido las ECONOMIAS CAMPESINAS, no constituyen un modo de producción, ya que a partir de ellos no se puede constituir un sistema global de acumulación, ni instituciones estatales, ni estructuras de reproducción ideológica, etc. Es un sistema de producción, no capitalista que proviene de la destrucción de modos de producción anteriores (precolombino y/o colonial) y que se articula al capitalismo ²³⁾, Gutelman señala con acierto que este sistema de producción -las ECONOMIAS CAMPESINAS- "aparece cada vez que se disuelven otros modos de producción precapitalistas ²⁴⁾, lo interesante de esta manera de entender el problema es la comprensión del carácter residual que por lo general tiene este tipo de pequeña propiedad, la CAMPESINIZACION de la agricultura es el resultado de la crisis de dominación y organización social de un modo de producción, ha aparecido en la historia como residuo con la disolución del Imperio Romano y el modo de producción esclavista allí vigente. Posteriormente, el sistema feudal provoca la DESCAMPESINIZACION y los somete a la servidumbre; con la disolución de este modo de producción surge nuevamente la producción campesina. En Asia y América Latina

²²⁾ Andrés Gunder-Frank, "CAPITALISMO Y SUBDESARROLLO EN AMERICA LATINA", varias ediciones.

²³⁾ K. Marx "PREFACIO A LA CONTRIBUCION A LA ECONOMIA POLITICA" (texto resumen)

²⁴⁾ Gutelman, op. cit.)

sucede algo similar con la disolución de las formas tradicionales de organización agrícola.

Al romperse las formas dominantes de organización de la producción, al debilitarse las relaciones de dominación, al entrar en crisis un sistema, al disolverse un orden y no existir un orden alternativo, capaz de redefinir en un contexto nuevo el conjunto de factores de producción, es normal que los productores directos se autonomicen y organicen la producción y su escala, esto es a escala familiar (economía doméstica). Esta situación de transición puede durar mucho tiempo, incluso varios siglos, pero es propio de la dinámica del nuevo modo de producción dominante absolverlos y reorganizarlos en función de sus intereses. Creemos que esta forma general y teórica de entender la organización de la producción parcelaria (su origen y dinámica histórica), se opone a la tesis campesinista y pequeños propietarios que se manifiestan en los planteamientos de CHAYANDV y numerosos antropólogos modernos ^{2º}), la pequeña propiedad no constituye un modo de producción estable -aunque sea subalterno- que recorre los distintos modos de producción; el feudal, el capitalista en sus distintas fases y hasta el socialista.

Por el contrario, su periódica aparición proviene del hecho de ser la respuesta campesina normal (histórica) a la desorganización de un modo de producción dominante, consecuencia de una crisis de disolución o crecimiento. Ante la crisis, el campesino reivindica históricamente la tierra y "sabe lo que hay que hacer", teniendo como única garantía sus conocimientos técnicos empíricos y su familia.

^{2º}) K. Kautsky, "LA CUESTION AGRARIA", 1970

Sin duda alguna la pequeña propiedad posee "ventajas económicas objetivas" frente a la gran propiedad, en ciertas condiciones y a iguales niveles tecnológicos (o a niveles tecnológicos no cualitativamente distintos). Eso ha sido probado y es el aporte más importante de la literatura campesina ²⁶⁾, sin embargo, la tendencia histórica en los países más desarrollados, tanto en el campo capitalista, como en el socialista, no demuestra que la destrucción de la pequeña propiedad -ya sea a través de la inclusión de grandes conglomerados productivos, ya sea a través de su colectivización o ya sea a través de su control por medio del capital financiero- sea una tendencia irreversible. En América Latina el hecho de que la tendencia no sea en lo más mínimo lineal y se de en muchos casos un proceso de ampliación de este tipo de unidad productiva, es producto de la debilidad del capitalismo y de su unidad de articularse con formas y sistemas productivos precapitalistas; por lo tanto, no reside solamente en la fuerza interesada de la ECONOMIA CAMPESINA sino en la debilidad del desarrollo capitalista.

La articulación de las economías campesinas con el sistema de acumulación capitalista se produce a través de las funciones que ésta cumple, fundamentalmente, las economías campesinas parcelarias cumplen dos tipos de funciones.

1. FUNCIONES DE RESERVA

1.1. Subfunción rentística, vía mano de obra

1.2. Subfunción de reserva

²⁶⁾ Alexander Sehojtman "ELEMENTOS PARA UNA TEORIA DE LA ECONOMIA CAMPESINA".

2. FUNCION DE MERCADO

2.1. Subfunción rentista, vía mercado

2.2. Subfunción de producción.

2.5 FUNCION DE RESERVA.-

Las masas campesinas pobres, ubicadas en economías campesinas (y/o en comunidades campesinas en descomposición) cumplen la función de mano de obra de reserva para el frente de producción agrícola de las haciendas, son el CAMPESINADO DE RESERVA. Según el celebre texto de Marx, el "Ejército Industrial de Reserva", cumple dos funciones: la "función salarial", esto es mantener deprimidos los salarios por la existencia de una oferta amplia de mano de obra y la "función de reserva", propiamente dicha, una afecta la mano de obra dispuesta a ingresar al "frente de la producción" en el momento en que este lo necesite ²⁷⁾. Tomando estas categorías propias de la actividad capitalista industrial y adecuándolas a un sistema no capitalista, como es el denominado por el régimen de haciendas, podemos establecer la doble funcionalidad de las economías campesinas.

La función de deprimir los salarios no se produce, dado que no existen relaciones salariales. Sin embargo, las masas minifundistas cumplen una función semejante destinada a permitir al terrateniente mantener niveles altos de renta. La existencia de una oferta amplia de mano de obra permite al terrateniente mantener deprimidas las condiciones de trabajo y de vida de los campesinos, ya que cualquier exigencia desmedida de estas determina su reemplazo por campesinos siempre dispuestos a

²⁷⁾ K. MARX, EL CAPITAL "La Ley General de Acumulación Capitalista" Tomo I, Cap. 23 pp. 468-475 edic. Aguilar, 1931.

aceptar las condiciones rentísticas que propone el patrón. Estamos en presencia de una sub-función rentística. Al existir superpoblación (área densamente poblada) y escasez de tierras, el balance de su unidad económica campesina mostrará al campesino que vale la pena pagar una renta más alta, ya que no existe alternativa ^{2º}).

La Sub-función de reserva es, de todos modos, la más importante, la hacienda necesita abundante mano de obra estacional en periodos de siembra, cosecha, apareo y rodeo de animales, etc., las plantaciones requieren de gran cantidad de fuerza de trabajo en los periodos de zafra (azúcar, algodón).

Durante el largo periodo de constitución de las haciendas y sus entornos de, pequeñas propiedades, los bajos niveles tecnológicos permiten una correspondencia equilibrada que dio lugar al crecimiento de estos sectores.

Si bien la subfunción rentista no incide positivamente en el proceso de acumulación terrateniente, la subfunción de reserva si tiene una incidencia positiva en la medida que es fuerza de trabajo parcialmente ocupada en las formas agrícolas. El pago de los trabajos realizados en las haciendas se hace en dinero o en especies, por lo general se hace una combinación de ambos, otra modalidad usada es la obtención, de derechos a pastoreo en las tierras de la hacienda. A través de este tipo de actividades se van desarrollando relaciones salariales que irán teniendo importancia en el desarrollo y cambio de las estructuras rurales.

^{2º}) Al Chayanov "LA ORGANIZACION DE LA UNIDAD ECONOMICA CAMPESINA", Pág. 279.

En la medida que se mecanizan y tecnifican las haciendas, comienza a perder vigencia la función de reserva de las economías campesinas, sin embargo, hasta el día de hoy esta función sigue existiendo, aunque en menor escala (pensamos lo que era la trilla a yegua hace 30 años y lo que hoy es una cosecha con máquina que cosecha y va tirando los sacos por un lado y los fardos por otros), la funcionalidad ó afuncionalidad de estos sectores ha sido discutida con cierta profundidad en la literatura sobre marginalidad ²⁹).

De esta manera la "ECONOMIA CAMPESINA" es un reducto de "MANTENCION Y REPRODUCCION" de la fuerza de trabajo del campesino. El terrateniente no se ve obligado a sostener en periodos de paro a la fuerza de trabajo y solo la convoca en los periodos de actividad.

Estas son las dos formas de articulación de la pequeña propiedad con la gran propiedad -hacienda, dominante en la estructura agraria, a través de la función de reserva, sin embargo, hay una serie de otras formas específicas. Antonio García elaboró una tipología del minifundio Latinoamericano, que en definitiva se rige por dos criterios: su capacidad productiva y el tipo de producción, por tanto, de inserción en el tipo de producción, por tanto, de inserción en el sistema ³⁰). Establece el minifundio tradicional intensivo con algunas variantes, entre las cuales se encuentra el MINIFUNDIO llegado directamente como subproducto a las haciendas, que es el que hemos estudiado, luego presenta tres tipos de minifundio ligados a la plantación: al minifundio cafetalero, azucarero, tabaquero.

²⁹) Roger Vekemans "MARGINALIDAD EN AMERICA LATINA".

³⁰) Antonio García, "TIPOLOGIA DEL MINIFUNDIO LATINOAMERICANO", revista Mexicana de Sociología, Nº 4.

Se da aquí un tipo de articulación diferente por la vía de la producción y su venta a la plantación fábrica.

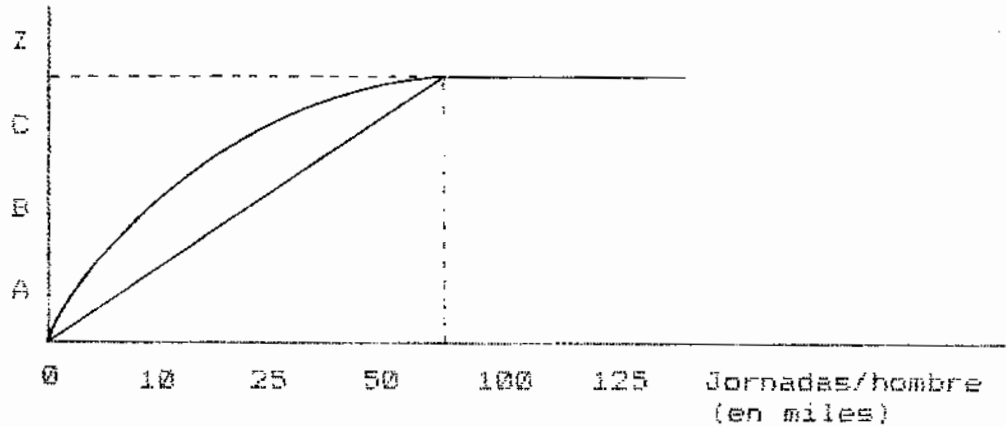
Hay una lucha constante entre la economía de hacienda y las economías campesinas. En la medida en que las ECONOMÍAS CAMPESINAS, sean AUTOSUFICIENTES, la economía de hacienda se encontrara sin campesinado de reserva, será en su interior aumentar las reivindicaciones campesinas y legar las rentas, y deberá pagar salarios más altos a la mano de obra temporal. Numerosos mecanismos son utilizados para que esto no ocurra: fomentar la subdivisión de la propiedad campesina, usurpación de tierras, leyes de aguas en zonas de regado, leyes de herencia, etc., las presiones políticas, ideales y culturales no dejan de ser importantes.

2.6. SUBFUNCION RENTISTICA VIA MANO DE OBRA.-

Podemos medir la población excedente en términos de jornadas/hombre excedente que poseen las economías campesinas. A mayor número de jornadas/hombre, tendremos al interior de las haciendas mayores rentas y pobres condiciones de vida de las economías campesinas de aparcería. El supuesto básico tras esta afirmación es la inexistencia de alternativas de movilidad territorial de la población campesina excedente.

En el gráfico NE 1 podemos observar el comportamiento de esta subfunción.

GRAFICO NO 1
CONDICIONES DE APARCERIA



Tenemos la recta OZ en la que A representa buenas condiciones de aparcería similares a los ingresos que se obtendrían en las empresas capitalistas alternativas o ingresos que permiten la reproducción de la familia y algún grado de ahorro, en que la B representa condiciones medias y en que la C representa el mínimo de subsistencia con "rentas de hambre".

Tenemos que la curva representa el nivel de renta terrateniente, la cual en el punto O deberá adecuarse a las exigencias de la aparcería por no existir mano de obra local; el límite de la parcela será fundamentalmente cultural.

La renta crecerá en la medida que aumenta OX y disminuye OZ, hasta el punto C, del cual no podrá disminuir más, ya que no asegurará siquiera el alimento del campesino y estabilización, en su punto más bajo, las condiciones de vida y en el más alto -por este concepto- las rentas.

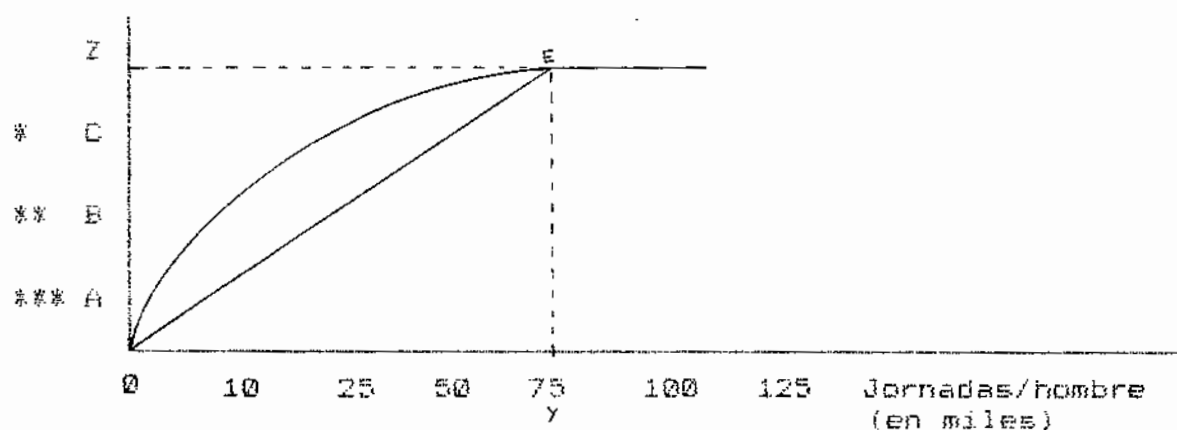
En términos de población, tendríamos que el punto de equilibrio estaría dado por Y en que OY sería la población excedente funcional al sistema en cuanto a subfunción rentística, y YX

sería la parte excedente de la población a-funcional. Los incrementos de población a partir de Y no afectarán a las rentas de las haciendas ²¹).

2.7 SUBFUNCION DE RESERVA.-

Si medimos igualmente la población excedente en función del número de jornadas/hombre sobrante a las economías campesinas y en el eje de las Z medimos los salarios, obtenemos el comportamiento de rentas agrícolas.

GRAFICO NO 2



* BAJOS
 ** MEDIOS
 *** ALTOS

De donde tenemos que los salarios de la mano de obra estacional (OZ), serán dependientes de la abundancia o escasez de mano de obra local (OX); el nivel de la renta OE estará en relación a estos dos factores. El punto de equilibrio (E) estará dado por

²¹) Num, José, "Superpoblación ejército de reserva y masa Marginal" (Revista Latinoamericana).

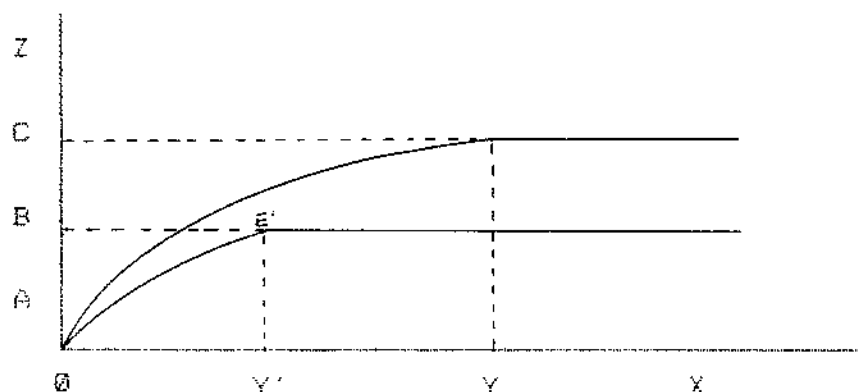
una población (DY) que trabajará con un nivel C de salarios, esto es, con los salarios más bajos posibles. Nuevamente podemos comprobar que el nivel óptimo de población campesina para la hacienda será DY, mientras que YX será población excedente que no cumplirá funciones en el sistema. Supongamos que ambas subfunciones tienden a coincidir y que el punto de equilibrio de población es similar. Habría que analizar empíricamente el comportamiento de ambas subfunciones ya que es una cuestión de la mayor importancia.

El punto de equilibrio puede ser trasladado a través de varios mecanismos, siendo los principales la fijación de salarios (por ejemplo en un punto B en el gráfico Nº 3), cambiando las condiciones de aparcería por presiones campesinas o por presiones externas (políticas, por ejemplo), etc. En todos estos casos tendremos un creciente proceso de marginalización de la población campesina, la cual va dejando de ser funcional al sistema agrícola vigente y pasa a ser población potencialmente migrante.

En el gráfico Nº 4 vemos que el punto de equilibrio E se ha trasladado a E' por un cambio de nivel de C a B. La población que es funcional al Sistema ha disminuido en Y'Y, aumentando la población excedente afuncional en igual magnitud.

Esto es lo que sucede con las REFORMAS AGRARIAS en que mejoran las condiciones de vida de los campesinos de las haciendas, y se rompe el equilibrio de la población entre éstas y las economías campesinas, la a-funcionalidad de estos sectores conduce a que aumente las masas potencialmente aptas para la migración.

GRAFICO Nº 3



Con este desarrollo hemos querido anotar que hay una relación "equilibrada" (lo que va entre θY ; menos de Y es favorable al conjunto del campesinado, en ECONOMIAS CAMPESINAS parcelarias, lo cual explica el desarrollo de la pequeña propiedad, su mantenimiento y reproducción.

Numerosos factores han tendido a quebrar este equilibrio funcional, restándole valor al papel que cumplen las ECONOMIAS CAMPESINAS en el proceso de acumulación agrícola.

2.8 FUNCION DE MERCADO.-

La diferencia fundamental entre la ECONOMIA NATURAL y la ECONOMIA CAMPESINA, radica en que la primera es AUTOSUFICIENTE y no cuenta con el mercado como un elemento referencial importante; en cambio, la ECONOMIA CAMPESINA ES UNA ECONOMIA MERCANTIL SIMPLE. Las pequeñas propiedades, el llamado minifundio, las parcelas, etc., tienen el mercado como referencia central ³²⁾

³²⁾ Fuerzalida Fernando, "ESTRUCTURAS TRADICIONALES Y ECONOMIA DE MERCADO" Tesis de San Marcos.

Sin embargo, es necesario distinguir el carácter mercantil de la explotación, de la socialidad productiva de la misma, ya que en este punto se ubican la mayor parte de los problemas que han llevado a no pocas confusiones.

La ECONOMIA CAMPESINA se rige por las necesidades de consumo del núcleo familiar. Esto es importante en función de la racionalidad económica y los criterios productivos de ECONOMIA CAMPESINA (Chayanov, op. cit. páo. 56), hemos observado en numerosas oportunidades como el pequeño propietario. No siempre cultiva el producto más rentable sino el más necesario para su consumo. En el programa de introducción de cultivos de fresas de pequeños propietarios, se puede observar las dificultades que se producían.

Las fresas representaban un cultivo altamente rentable en el mercado, sobre todo en comparación al trigo, papa, quinua, etc.; que eran la base de lo cultivado, sin embargo, la introducción de ese nuevo producto, significaba un cambio radical en los criterios productivos.

En definitiva, en la racionalidad económica del campesino, implicaba establecer un criterio de "Maximización de la ganancia", en vez de asegurar la forma directa el consumo familiar".

La producción se rige con esos criterios, sin embargo, no es de AUTOSUBSISTENCIA, por lo general el tamaño de la tierra no alcanza para cubrir el conjunto de necesidades y la familia campesina, es cada vez menos un productor AUTOSUFICIENTE. La recurrencia al mercado proviene de estas necesidades no cubiertas parte de la producción (sobrante o no sobrante) debe ser intercambiada en el mercado local. Otra de las características de

los mercados locales, es el flujo de pequeños volúmenes de producción, por parte de los campesinos, que van a ser intercambiados por alimentos o manufacturas que no pueden elaborar (azúcar, vestuario) por lo tanto, la producción que va al mercado no es necesariamente producción excedente. Si así lo fuera, las relaciones de mercado serían mucho menores que lo que son en la realidad.

Podemos observar con más claridad a través de un ejemplo.

CONSUMO SEMANAL PROMEDIO DE UNA FAMILIA CAMPESINA
DEL AREA ANDINA (Productos autoproducidos)

Familia promedio de 6 personas:	
Harina de trigo o su equivalente	
en maiz	14 Kg. Semana
papas	12 Kg. Semana
frijol	4 Kg. Semana

(Elaborado en base a "bonos" de haciendas del alto Perú, Boletín Agrícola Min. Agricultura).

Se excluyen azúcar, manteca y carne que son parte de lo intercambiado en el mercado. Si analizamos los rendimientos de estos productos.

TRIGO	950 Kg./hectárea
MAIZ	1.065 Kg./hectárea
PAPA	5.990 Kg./hectárea

Tendríamos que al año una familia requiere aproximadamente:

726 Kg. de Trigo o Maíz
624 Kg. de Papas

para sus necesidades mínimas tendría que cultivar:

0.77 hectáreas de trigo
además: 0.68 hectáreas de maíz
0.10 hectáreas de papa

por tanto, un campesino que tuviese una propiedad de aproximadamente 1 hectárea (0.88 has. en el caso del trigo, 0.78 has., en el caso del maíz) podría satisfacer escasamente sus necesidades de granos o féculas.

Si calculamos que en valores iguales, el gasto de granos y féculas representa menos de 50% del gasto total de alimentación; y por otra parte, si consideramos que el porcentaje de los gastos de consumo dedicado a la alimentación es aproximadamente de otro 50% tendremos que.

Para permitir la mantención de la familia campesina (6 personas), la propiedad campesina tendría que ser de aproximadamente 4 hectáreas, dado que esos rendimientos son los usuales en toda el área andina.

En la sierra andina el minifundio en términos promedio es menor de una hectárea con lo cual la mayor parte de la pequeña propiedad campesina no tiene posibilidades de ser autosuficiente, lo que se quiere poner de manifiesto es que la actividad mercantil no se basa en la producción excedente de la ECONOMIA CAMPESINA. El balance que ésta realiza no es en base a 365 días

del año, sino solamente a la relación entre jornada trabajada en la parcela y el producto obtenido. En el balance anual se contabiliza la venta estacional de mano de obra. Tenemos que el caso más típico de campesino pobre en América Latina obtiene sus ingresos a través de tres vías;

- 1) El AUTOCONSUMO de su producción.
- 2) La realización en el mercado de parte de sus productos.
- 3) Del salario y/o productos obtenidos por la renta de su fuerza de trabajo, en la parcela.

La suma de estos tres valores da el producto necesario para el mantenimiento y reproducción de la familia, si tenemos que del total del producto P una parte es AUTOCONSUMIDA (PA), otra parte va al mercado (PM) y otra parte es obtenida en salarios (S), tenemos que los ingresos totales (IT) son:

$$IT = PA + PM + S$$

El campesino es al mismo tiempo:

- a) Productor
- b) Comerciante
- c) Asalariado

La preponderancia de una u otra característica dependerá del comportamiento de diversos factores; el campesino será más productor de AUTOCONSUMO que productor para el mercado, dependiendo del tamaño de la tierra, de la intensificación del trabajo y de los precios del mercado, mas asalariado que productor, dependiendo del nivel de salarios y de los otros dos factores anteriores; más comerciante, en la medida que los precios relativos le sean favorables.

El campesino hará su balance anual tomando en cuenta estos tres aspectos; ante un alza de salarios disminuirá su actividad como productor y viceversa, sin duda existe una serie de límites en el balance campesino y habrá zonas donde las relaciones mercantiles estén mucho más desarrolladas que en otras (cercana o lejana al trabajo) y zonas donde las alternativas ocupacionales sean muy escasas.

Las relaciones de mercado (de productos y de trabajo) son un elemento de diferenciación campesina al interior de la categoría de campesinos pobres de las economías campesinas parcelarias, la diferenciación se producirá de acuerdo a la forma en que la ECONOMIA CAMPESINA se articula, profundamente al sistema capitalista en expansión. Esta articulación se dará a través del mercado de productos (como productor y comerciante) o a través del mercado de trabajo (como asalariado), predominando una relación respecto a las otras.

Retomemos la fórmula general:

$$IT = PA + PM + S$$

Si tomamos el caso de una ECONOMIA CAMPESINA, en forma aislada, las alternativas están dadas (siendo rígido el tamaño de la tierra) entre:

- 1) $PA > PM + S$
- 2) $PA + PM > S$
- 3) $PM > PA + S$
- 4) $S > PA + PM$

El primer caso configurara una ECONOMIA CAMPESINA que tiende a la AUTOSUFICIENCIA;

El segundo caso configurará una ECONOMIA a la vez autosuficiente y Mercantil;

El tercer caso configurara una ECONOMIA MERCANTIL y el cuarto caso el campesino es fundamentalmente asalariado.

las diferentes alternativas depende de:

- 1) Bajos precios de mercado y bajos salarios, obligan a intensificar los cultivos (obviamente si el tamaño de la tierra es relativamente adecuado) y a sostener con la propia producción AUTOCONSUMIDA.
- 2) Bajos salarios en las haciendas y precios de mercado normales, obligan a sostenerse con la AUTO PRODUCCION y la venta de productos en el mercado.
- 3) Altos precios en el mercado, dan como consecuencia que baje el AUTOCONSUMO y la actividad salarial.
- 4) Altos salarios permiten no fundar el Ingreso en el autoconsumo y venta en el mercado.

Esta caracterización, ahora introduciendo las diferenciales de tierra, nos permite establecer los distintos tipos de campesinos.

- 1) CAMPESINO DE AUTOSUFICIENCIA
- 2) CAMPESINO PROPIAMENTE DICHO
- 3) CAMPESINO COMERCIANTE
- 4) CAMPESINO PROLETARIZADO

Del tipo 1 y 3 serán los que tienen mayor cantidad de tierra y se diferenciarán por las relaciones de mercado que en cada caso

producen altos o bajos precios) y también por la mayor o menor introducción de relaciones mercantiles.

Del tipo 2 y 4 serán las que normalmente poseen menor cantidad de tierra y deban intensificar mas las tareas campesinas (2), o las tareas salariales (4) se distinguirán uno del otro por la existencia de un mercado de trabajo más abierto (4) o por un mercado de trabajo más cerrado (2).

De lo anterior podemos inferir que el campesino se articula con el sistema, a la vez como asalariado y como productor, llamamos a esta articulación función de mercado.

El campesino como productor es doblemente funcional, al proceso general de acumulación de la sociedad y a la acumulación de la clase terrateniente. La función de mercado se descompone a la vez en dos subfunciones rentística y de producción.

DIFERENCIACION CAMPESINA SEGUN TAMANO
DE LA TIERRA Y TIPO DE INSERCION EN EL MERCADO

CANTIDAD DE TIERRAS TIPO DE MERCADO	CANTIDAD SUFICIENTE DE TIERRAS	CANTIDAD INSUFICIENTE DE TIERRAS
Mercado de productos poco desarrollados y/o bajos precios MERCADO DE TRABAJO POCO DESARROLLADO.	1) $PA > PM + S$ CAMPESINO DE AUTOSUFICIENCIA	2) $PA + PM > S$ CAMPESINO PROPIAMENTE DICH0
Mercado de productos desarrollados y/o altos precios MERCADO DE TRABAJO DESARROLLADO.	3) $PM > PA + S$ CAMPESINO COMERCIANTE	4) $S > PA + PM$ CAMPESINO PROLETARIZADO

FUENTE: Economía Campesina y Acumulación Capitalista, Bengoa José.

2.9. LA TEORIA DEL VALOR Y LA ECONOMIA CAMPESINA.—

La conceptualización de los fundamentos teóricos que comprende en esencia la Economía Campesina, es el punto de partida para la conceptualización teórica del presente trabajo de investigación.

La obra de ALEXANDER VASILIEVICH CHAYANOV constituye la formulación científica más precisa, coherente y brillante de la escuela de estudios agrarios, sus teorías fueron calificadas de marginalistas, que hoy en día, medio siglo después de la primera edición de la obra fundamental de CHAYANOV, las ideas que planteó

siguen siendo debatidas, sobre todo en los países en vías de desarrollo. ³³⁾

A principios del siglo XX se desarrollaba en Rusia una intensa polémica sobre los méritos y posibilidades de la pequeña producción campesina y la gran empresa agrícola.

Populistas y Marxistas debatían el problema desde la época de la gran crisis de 1890-90, que puso en jaque sobre todo a las grandes propiedades ³⁴⁾

En este contexto surgió la llamada escuela de la Organización-Producción, corriente, de pensamiento que proponía la transformación de la Organización de la Economía Campesina con el fin de elevar la producción agrícola.

Uno de los argumentos más importantes que esgrimía la Organización-Producción era que los conceptos de Renta, Plusvalía y Ganancia-útiles para analizar el desarrollo capitalista no sirven para comprender la Economía Campesina. ³⁵⁾

³³⁾ A.V. CHAYANOV. La Organización de la Unidad Económica Campesina, Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1974.

³⁴⁾ La discusión de este problema se remonta a la época en que Vera Zasulich, escribió a MARX preguntándole sobre el destino de las comunidades rurales rusas y la posibilidad de saltar etapas en el desarrollo social (Rarradosel cartas MARX a Zasulich.

³⁵⁾ Se entiende por Economía Campesina a aquella que está basada en el trabajo del propio productor y su familia, en la que no se usa (o se usa muy poco) trabajo asalariado.

2.10. CONCEPTUALIZACION DE LA ECONOMIA CAMPESINA - VISION DE CHAYANOV

CHAYANOV, se formó en el seno de esta escuela y tomó de ella los elementos fundamentales que después desarrollaría: El planteamiento de que la Economía Campesina no puede analizarse con los conceptos de la Economía Política Clásica por lo que es necesario crear una Metodología propia para el estudio del Modo de Producción Campesino. Las investigaciones de CHAYANOV lo llevaron al siguiente resultado: "La Economía Campesina es una forma de Producción no capitalista, en la que -después de deducir los costos de Producción- no es posible determinar la retribución respectiva de los factores: CAPITAL, TRABAJO, TIERRA. Es decir, no existe allí ganancia, salario ni Renta."

El primer problema que debe discutirse es, pues, el siguiente: ¿Cuál es el Valor del Trabajo Campesino?, ¿Tiene un VALOR DE CAMBIO, o únicamente un VALOR DE USO?

CHAYANOV establece que el trabajo campesino carece de valor monetario, y ello le sirve de base para buscar en otros mecanismos la dinámica de la Economía Campesina. Si el trabajo allí carece de Valor de Cambio, consecuentemente no puede haber plusvalía ni ganancia; por tanto, el motor que mueve a la Economía Campesina dice CHAYANOV, no es el mismo que mueve al Modo de producción capitalista. El mérito de CHAYANOV consiste en haber descubierto las leyes que regulan la estructura interna de la Economía Campesina, tal vez llegó a ello gracias a que logró hacer abstracción del Modo de Producción Capitalista en el que se encontraba envuelta la Economía Campesina. Pero, por otro lado, este último le ocasionó serias deformaciones en la comprensión de la articulación entre la economía campesina y la capitalista.

La ley del valor típica de la economía capitalista, en efecto, no puede ser aplicado a formas de producción no capitalistas, cuando encontramos en la sociedad una articulación de la economía capitalista y la campesina. ¿Es posible aplicar la Ley del Valor a todo el conjunto?

Cuando una sociedad articulada de esta manera esta dominada por el mercado capitalista (lo cual quiere decir que el modo de producción capitalista es dominante) a la economía pueden y deben aplicarse los conceptos de salario, ganancia y renta. La cual como se tratará de demostrar, no implica que estas categorías expliquen la dinámica interna de la Economía Campesina, por lo que los descubrimientos de CHAYANDÓV y su escuela no pierden su valor o interés.

Es incontestable el hecho de que, en la granja campesina típica, no se pagan salarios (o solo se hace ocasionalmente). Pero ello no quiere decir que la fuerza de trabajo familiar no sea retribuida de alguna forma.

Se parte del análisis de una Economía Campesina Mercantil Simple, es decir, en donde la mayor parte de la Producción es vendida al mercado capitalista ³⁶⁾.

La forma como es retribuido el trabajo adquiere, por este último un carácter monetario, aún cuando subsisten elementos paralelos de autoconsumo. ¿Qué es lo que impide considerar a esta retribución monetaria como salario?, el hecho de que, objetivamente, el trabajador es al mismo tiempo el dueño (o usufructuario) de los medios de producción (la tierra, los

³⁶⁾ La discusión carece de sentido en una Economía Natural, donde en efecto el valor de cambio es una categoría inservible para el análisis.

instrumentos, etc.) Marx se refirió directamente al problema en estos términos:

"¿Cuál es la posición de los artesanos y campesinos independientes, que no emplean trabajadores y que por tanto no producen como capitalistas?, son productores de Mercancías [...] ellos se presentan ante mí como vendedores de mercancías y no como vendedores de trabajo; esta relación por tanto, no tiene nada que ver con el intercambio de capital y trabajo, y por tanto nada que ver con la distinción entre TRABAJO PRODUCTIVO Y TRABAJO IMPRODUCTIVO, que depende totalmente de si el trabajo es cambiado por dinero como tal, o por dinero como capital, por tanto ellos no pertenecen ni a la categoría de TRABAJADORES PRODUCTIVOS ni a la de TRABAJADORES IMPRODUCTIVOS, aunque son productores de Mercancías. Para su producción no está subordinada al modo de Producción Capitalista". 37)

Aquí el problema ha sido planteado con claridad: La Economía Campesina no es un tipo de producción capitalista; pero se trata de una Economía articulada al Modo de producción Capitalista:

"Nos encontramos frente a una particularidad característica de una sociedad en la que predomina un modo de producción determinado, aún cuando no todas las relaciones de producción se han subordinado a él". 38)

Y dice Marx más adelante en el mismo texto:

"El campesino (o el artesano) independiente tiene una doble personalidad. Como poseedor de los medios de producción, es un

37) KARL MARX, Theories of Surplus-Value. Progress publishers, Moscú, 1969, Tomo I p. 407.

38) Ibid, pp. 407-8.

capitalista, como trabajador es su propio asalariado. Como capitalista, se paga a si mismo, bajo la forma de plusvalía, el tributo que el trabajo debe al capital, a veces también se paga a si mismo una tercera porción como propietario de la tierra renta" [...] 39)

Debe quedar bien claro que este tipo de análisis solo es valido para una Economía Campesina integrada al Sistema Capitalista. Ahora bien, el interés de esta interpretación consiste en que permite comprender la inserción o articulación de un Modo de Producción dentro de otro que es dominante. En esta perspectiva, el trabajo campesino es retribuido en una forma peculiar, que Marx define en EL CAPITAL: el salario auto-atribuido.

En el texto que hemos citado arriba MARX partía del presupuesto explícito de que el campesino vendía sus mercancías por su valor, y que por tanto generaba plusvalía. En EL CAPITAL aborda directamente el problema de la retribución del "Salario que se abona a si mismo, después de deducir lo que constituye realmente el costo de Producción" 40). Este AUTOSALARIO es a veces reducido al "Limite estrictamente físico", "No es necesario, por tanto, que el precio del mercado suba hasta igualar bien al valor, bien al precio de producción de su producto. Es ésta una

39) Ibid., pp. 408 CHAYANDOV, Niega explícitamente esto, y dice que solo puede aceptarse por mantener el "Monismo del Pensamiento Económico", no se percató de que no se trata de aplicar el Marxismo forzando la realidad, sino de dar cuenta de una articulación entre modos de producción. CHAYANDOV hace abstracción de esto y trata de ver la Economía Campesina en su pureza. La "tercera posibilidad" que CHAYANDOV riega (CHAYANDOV, op. cit, pp 33-34) es la única que da cuenta de la realidad concreta de la articulación.

40) EL CAPITAL, Fondo de Cultura Económica, México, 1971, Tomo III, p. 746.

de las causas por las que en países en que predomina la propiedad parcelaria el trigo se cotice a precio más bajo que en los países en que impera el régimen capitalista de producción.

Una parte del trabajo sobrante de los campesinos que trabajan en condiciones más desfavorables es regalado a la sociedad y no entra para nada en la regulación de los precios de producción ni en la formación del valor." ⁴¹⁾.

Los cálculos de CHAYANDOV parten de este razonamiento allí se observa como el pago del trabajo campesino puede estar por arriba o por abajo del salario pagado en una granja capitalista (este último sería equivalente al valor). ⁴²⁾.

La pregunta sobre si el trabajo campesino tiene o no valor no es exclusivamente de interés teórico. La determinación de si el pago que recibe el trabajo campesino se ubica por encima o por abajo de su valor, permitirá comprender la posición de clase del campesino y su ubicación dentro de un sistema de denominación. Ahora bien, ¿Cuál será el valor del trabajo campesino, a diferencia de su precio (que es el que se auto-atribuye)? ¿habrá aquí diferencia entre valor y precio?

Sabemos que la magnitud del valor de un objeto es el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirlo. Para poder determinar la magnitud del valor de una mercancía producida por un campesino, es indispensable conocer el valor de la fuerza de trabajo incorporada a la mercancía.

⁴¹⁾ Loc. cit.

⁴²⁾ CHAYANDOV, op. cit., p. 93.

Ahora bien, el valor de la fuerza de trabajo es el valor de los medios de vida necesarios para asegurar la subsistencia de su poseedor.

"En un país y en una época determinadas, la suma media de los medios de vida necesarios constituye un factor fijo" ⁴³). En otra parte MARX dice: [...] cada mercancía se considera un ejemplar medio de su especie" ⁴⁴). No sería correcto medir el valor del trabajo campesino solo en función de su capacidad productiva; es evidente que un país capitalista, ésta se encuentra por abajo de la media, y que aparentemente la magnitud del valor deberá ser mayor. Pero no es así, si un campesino invierte tres veces más tiempo en producir una tonelada de trigo que un jornalero en una granja capitalista, ello no hace variar el valor de su fuerza de trabajo. "El mismo trabajo rinde [...] durante el mismo tiempo idéntica cantidad de valor, por mucho que cambie su capacidad productiva" ⁴⁵).

El cambio en la capacidad productiva, que aumenta el rendimiento del trabajo en una empresa agrícola capitalista "disminuye la magnitud del valor de esa masa total incrementada siempre en el supuesto de que acorte el tiempo de trabajo necesario para su producción". ⁴⁶).

⁴³) EL CAPITAL, Tomo I, p. 124.

⁴⁴) Ibid, Tomo I Pág, 7.

⁴⁵) Ibid, Tomo I, p. 13.

⁴⁶) Ibid, Tomo I, p. 124.

2.11 TEORIA DEL VALOR - MEDIDA DEL VALOR PARA MARX

Es decir, lo determinante es siempre el tiempo de trabajo socialmente necesario, y la capacidad productiva del trabajo influyen en el valor a través de dicho tiempo de trabajo en una relación inversa (a mayor capacidad del trabajo, menor magnitud del valor, siempre y cuando varía el tiempo de trabajo necesario invertido). El problema consiste, pues, en conocer la cantidad de horas que invierte el campesino en la producción; una vez obtenido este dato, descontando al precio de mercado de las mercancías el costo del capital constante, sabremos el precio que ha adquirido en la sociedad dicho trabajo; pero este es un precio que fluctúa de acuerdo con cada producto y que varía constantemente de acuerdo con las oscilaciones de la oferta y la demanda. En realidad este precio del trabajo oscila grandemente porque incluye dentro de sí a la ganancia, teórica o real (es decir, positiva o negativa), a la que el campesino tiene derecho como dueño de los medios de producción.

Pero el valor de la fuerza de trabajo, como se señaló, está determinado por un factor fijo (no por las leyes de la oferta y la demanda), ese factor fijo cristaliza socialmente en el salario medio del trabajo simple. Es decir, las peculiaridades de una época y de un país general las condiciones para que surja un valor medio de la fuerza de trabajo, que se aplica a escala nacional; "a diferencia de otras mercancías, la valoración de la fuerza de trabajo encierra, pues, un elemento histórico moral" 47)

Es por esta razón que Marx habló del valor de la fuerza de trabajo campesino; porque en una sociedad dominada por el modo de

47) Ibid. Tomo I p. 124.

producción capitalista, todo lo que tiene relación con el mercado adquiere un valor de cambio; la peculiaridad del campesino es que él no ofrece al mercado su fuerza de trabajo, sino su producto. Pero esto no lo salva de caer atrapado en la dinámica de la sociedad capitalista.

Ahora podemos plantear un problema colateral: si la fuerza de trabajo del campesino tiene valor y genera plusvalía, ¿podríamos decir que se trata de un trabajo productivo?. En realidad es posible contestar afirmativamente o negativamente; si la unidad de producción campesina es vista desde la óptica de que encierra -en un sola persona- una relación de producción capitalista, en este caso podremos afirmar que en su interior hay trabajo productivo. Pero la relación que entabla el campesino con el mercado es una relación entre un vendedor de mercancía y un comprador: desde este punto de vista no hay trabajo productivo. Por eso Marx concluye que, desde el punto de vista del Modo de Producción capitalista, los campesinos son productores de mercancías a quienes no se puede calificar como improductivos o productivos, ⁴⁰⁾, es decir, pertenecen a otro Modo de Producción. Ahora bien, este Modo de Producción entabla con el capitalista una relación de distribución que oculta una relación de producción por esto tiene gran importancia el problema del valor del trabajo campesino y de la mercancía que produce. Hay que recordar que el valor no es una sustancia abstracta sino que expresa concretamente una relación entre hombres. La Ley del valor aplicada a la Economía Campesina permite descubrir las relaciones de explotación entre los campesinos de un lado, y la burguesía por otro.

⁴⁰⁾ Esto hecha por tierra los presupuestos de una población campesina marginal, improductiva cuyo trabajo no sería "necesario" a la sociedad, para cuya fuerza de trabajo no habría una "demanda".

Estas relaciones de explotación le imprimen una dinámica particular al campesinado; lo conducen hacia su extinción. La esencia de estas relaciones esté constituida por el intermedio desigual (o cambio de no equivalentes). El intercambio desigual procede de una diferencia entre la magnitud del valor y el precio de las mercancías: cuando el campesino vende su mercancía a un precio inferior al de su valor, esta realizando una operación de cambio de valor es una de las raíces más profundas de la imposibilidad estructural para la Economía Campesina de coexistir con el sistema capitalista sin tender a desaparecer y a arruinarse (o tender a convertirse, en la menor parte de los casos, en empresa capitalista).

"[...] la forma precio envuelve ya de suyo la posibilidad de una incongruencia cuantitativa entre el precio y la magnitud del valor, es decir, la posibilidad de una desviación entre el primero y la segunda. Y ello no supone un defecto de esta forma; por el contrario, es eso precisamente la que la capacita para ver la forma adecuada de un régimen de producción en el que la norma solo puede imponerse como un ciego promedio en medio de toda ausencia de normas". 49)

Esta peculiaridad es la que posteriormente, en el tercer tomo de EL CAPITAL, MARX explicará por medio de la categoría de tasa media de ganancia. Sin embargo, existen "circunstancias secundarias, perturbadoras" 50) que crean intercambio de no equivalentes en un sentido diferentes al que significa la desviación "azarosa" de precios en torno al promedio del valor. En el primer tomo MARX investigó "el proceso de producción capitalista considerado de por sí [...] prescindiendo por el

49) EL CAPITAL, Tomo I p. 63.

50) Ibid., Tomo I p., 120 m.

momento de todas las influencias secundarias provenientes de causas extrañas a él". El tomo tercero, por el contrario, trata de "descubrir y exponer las formas concretas que brotan del proceso de movimiento del capital, considerado como un todo"²¹⁾

Entre las influencias y "circunstancias secundarias" concretas que hacen variar las condiciones de libre competencia presupuestas en el análisis que se hace en el primer tomo de EL CAPITAL sobre las desviaciones entre valores y precios, encontramos la existencia de Modos de producción o de restos de antiguas relaciones de producción en el seno de la sociedad capitalista. Cuando estas situaciones crean condiciones de monopolio, surgen posibilidades para que la divergencia entre precios y valores se quede fijada como una norma. En estos casos también se constituyen en norma las transferencias de valores que se generan por esa causa.

El fenómeno de Monopolio más conocido es el de la propiedad privada de la tierra; en este caso los terratenientes obligan a que el precio de mercado se fije regularmente por encima del valor (y el valor por encima del costo de producción); la diferencia constituye la renta de la tierra. Este fenómeno obedece, sin duda, a la persistencia de condiciones superestructurales heredados de otras épocas (latifundio) (propiedad privada) etc., que obligan al sistema capitalista a adoptarse.

El intercambio desigual con la Economía Campesina procede de otro tipo de monopolio; el que ejerce la burguesía sobre el mercado capitalista; y no se refiere aquí solo a la existencia de precios

²¹⁾ Ibid., tomo III, p. 45.

de monopolio, típico de la época imperialista, sino al monopolio que ejerce naturalmente toda la burguesía sobre su mercado, frente a una clase no capitalista de vendedores de mercancías (los campesinos). En este caso, a la inversa, que con la venta, el precio se fija regularmente por abajo del valor de la mercancía que lleva el campesino.

Esta última situación de intercambio desigual a escala mundial que ha descrito A. Emmanuel ²²⁾ —se le puede— y se le debe hacer la misma observación que Palliox ha hecho; el intercambio desigual que analiza Emmanuel no enfrenta, como el pretende, a los trabajadores de los países en desarrollo con los de los países desarrollados. De la misma forma, los obreros industriales no explotan a los campesinos (en el sentido que los primeros se beneficiarían del llamado "colonialismo interno". A nivel internacional "se trata de la dependencia de una clase burguesa respecto de otra clase burguesa. ²³⁾

Las situaciones de monopolio en la agricultura (de la tierra y el mercado) enfrentan también a grupos sociales en tanto pertenecen a la burguesía y capitalistas y terratenientes, ²⁴⁾ capitalistas y campesinos, en este último caso la situación es muy compleja y el campesino transfiere valor porque como dueño de los medios de producción acude al mercado en condiciones desventajosas; allí es despojado, según las circunstancias, de parte de la ganancia, de toda la ganancia o, con frecuencia,

²²⁾ EL INTERCAMBIO DESIGUAL, SILO XXI, Editores, México, 1972.

²³⁾ Palliox, Imperialismo y Comercio Internacional, Pasado y Presente, Buenos Aires 1971, p., 124.

²⁴⁾ Marx demostró bien este enfrentamiento entre capitalistas y terratenientes en Inglaterra, al referirse al problema de las leyes cerealistas.

también de parte de su salario. En este último caso, las condiciones que le impone el mercado capitalista obligan al campesino a "autoexplotarse" a tal grado que llega al "límite estrictamente físico", todo esto le ocurre al campesino, no porque es su propio asalariado, sino porque es su propio patrón, por supuesto, si entablase una relación de venta directa de su fuerza de trabajo (en lugar de vender productos agrícolas) no la pasaría mejor: pero su condición proletaria le permitiría reconocer más fácilmente a su verdadero explotador.

2.12. LA ESFERA DE LA CIRCULACION - NO CREA PLUSVALOR

Una cosa hay que tener clara: ni la renta ni el intercambio desigual generan valor, es decir, en si mismos no constituyen una relación de explotación. En realidad, son una relación de distribución, y como tal no contribuyen a la formación del valor:

"Por muchas vueltas que le demos, el resultado será siempre el mismo. Si se cambian equivalentes, no se produce plusvalía. No se produce tampoco aunque se cambien valores no equivalentes. La circulación o el cambio de mercancías no crea valor. ³⁵⁾

"[...] cuando una mercancía se vende por encima o por abajo de su valor solo cambia la distribución de la plusvalía sin que ese cambio, en cuanto a la distribución de las distintas proporciones en que diversas personas se reparten la plusvalía, altere en lo más mínimo ni la magnitud ni la naturaleza de ésta". ³⁶⁾

En efecto, la renta no la crea el terrateniente (ni la propiedad privada), sino que es producida por el obrero agrícola, apropiada

³⁵⁾ EL CAPITAL, Tomo I p, 118.

³⁶⁾ EL CAPITAL, Tomo III, p. 59.

por el capitalista y transferida luego de manos de éste a manos del terrateniente. El intercambio desigual parece generar una cantidad de valor, pero en realidad no proviene del intercambio mismo: es la ganancia que el dueño de la unidad productiva se embolsaría si el mismo no fuera el trabajador, aquí el plus-trabajo ha sido generado en la relación jornalero-capitalista que se contiene dentro de la sola persona del campesino. En este proceso de auto-explotación el burgués "ha sido incapaz de retener la ganancia extraída al "proletario" que es el mismo, y ni siquiera ha podido -por lo general- funcionar con un nivel de salarios igual al de la sociedad que lo rodea.

El beneficio del intercambio desigual con los campesinos forma parte de las ganancias mismas que obtienen todos los capitalistas en una sociedad determinada, no aparecen ni siquiera como ganancia adicional de la que se apropia un sector definido, como ocurre con la venta de la tierra ²⁷⁾.

Esa ganancia adicional, que ni siquiera tiene nombre o destinatario particular, proviene del trabajo del campesino en tanto que es proletario, y es "regalada a la sociedad" en tanto que el campesino es también un pequeño burgués que se presenta ingenuamente con su mercancía al voraz mercado capitalista ²⁸⁾

Todo lo expuesto nos hace comprender las razones de la inexorable ruina de la Economía Campesina Conforme se desarrolla el modo de producción capitalista. Pero no nos explica las causas de la lentitud del proceso, ni nos explica las razones de la

²⁷⁾ Estructura Agraria y Clases Sociales en México - Roger Bertra - 1974.

²⁸⁾ EL CAPITAL, Tomo 1.

extraordinaria persistencia de la ECONOMIA CAMPESINA en el mundo contemporáneo, que desde luego no puede ser explicada únicamente por la "debilidad" del sistema capitalista en algunas regiones. Hoy en día, cuando está a la orden del día del desarrollo capitalista, el problema campesino es de suma importancia en el mundo ⁵⁹). Sin duda hay que penetrar en las peculiaridades internas de la Economía Campesina, para entender porque el capitalismo después de varios siglos de existencia no ha logrado borrarla del mapa de la tierra, las razones de este hecho son semejantes sin duda a las que después de medio siglo hacen que la tesis de CHAYANOV tengan actualidad.

Y no solo porque indudablemente están ilustrando hoy en día el mismo tipo de movimientos políticos populistas, sino porque tienen un contenido científico innegable.

En consecuencia, hay que diferenciar entre la teoría de la articulación entre la Economía Campesina y la Capitalista (en el fondo, teoría de la acumulación originaria y primitiva de capital), por un lado, y la Teoría del Modo de Producción Mercantil Simple (campesino o Artesano), por otro, CHAYANOV aporó poco y se equivocó con respecto a la primera; ⁶⁰) pero es el gran impulsor de la segunda ⁶¹).

⁵⁹) EL POTENCIAL REVOLUCIONARIO DEL CAMPESINO EN AMERICA LATINA SIGLO XXI Editores México, 1973.

⁶⁰) CHAYANOV explícitamente excluyó de sus objetivos el tema de la articulación y se centró en los "MECANISMOS DEL PROCESO ORGANIZATIVO" de la granja campesina (op. cit., p. 36), haciendo a un lado el Marco Histórico Nacional de la misma "ahora no nos concierne investigar el destino de la unidad económica campesina en el nivel de la economía nacional". (p. 32).

⁶¹) Los análisis de CHAYANOV, en realidad, extienden su validez a los sistemas de economía natural de base familiar. Pero en este campo sus aportaciones se agregan a los realizados por los estudios

En el interior de la Economía Campesina (Mercantil - Simple) solo es posible -en la práctica cotidiana- distinguir entre los gastos efectivos de la producción y el ingreso; este ingreso está destinado a satisfacer las necesidades de la familia. La cantidad de trabajo familiar empleada es medida, por el campesino, con la fatiga que dicho esfuerzo significa. El concepto básico que creo CHAYANOV para el análisis de la Economía Campesina es el equilibrio de consumo trabajo entre la satisfacción de las necesidades familiares y la fatiga ocasionada por el trabajo.

De acuerdo con CHAYANOV, la producción se detiene en el momento en que se establece un equilibrio entre la satisfacción y la fatiga; para CHAYANOV este es el "GRADO DE AUTOEXPLOTACION", que en realidad se manifiesta en el "SALARIO AUTOATRIBUIDO" que oscila entre la obtención de ganancias y el límite físico de estricta supervivencia.

El concepto mismo de equilibrio entre "necesidad" y "trabajo" no constituye una novedad; lo verdaderamente valioso son el METODO Y LAS TECNICAS creadas por CHAYANOV para utilizar el concepto, abriendo un camino prometedor en el análisis combinado de los individuos y factores que determinen el comportamiento de la Economía Campesina.

Lo que hay que destacar aquí es la necesidad del estudio combinado de las características de la estructura interna de la ECONOMIA CAMPESINA y de su articulación con otro modo de producción (feudal, capitalista, etc.) y que lo esencial de las enseñanzas de CHAYANOV no contradice esta necesidad.

antropológicos, que tienen una larga tradición.

A pesar de su articulación con el sistema capitalista (o feudal), la Economía Campesina mantiene su unidad, se define como una combinación peculiar de fuerzas productivas y relaciones de producción por tanto, tiene sus propias leyes y tendencias; esto contrasta, con el hecho de que, sin duda, se trata de un modo de producción secundario, es decir que por su propia naturaleza no puede ser dominante en la sociedad. Este carácter secundario provoca ineludiblemente que el modo de producción mercantil simple (campesino-artesano) se vea también sometido a las leyes y tendencias externas, provenientes del Modo de Producción dominante. De esta forma nos encontramos con un Modo de Producción que se define simultáneamente por sus contradicciones internas y por sus dependencias con respecto a otro modo de producción, se caracteriza tanto por su unidad interna como por su tendencia a la desintegración, tanto por su fuerza como por su debilidad. En tanto que están inmersos en un modo de producción peculiar los campesinos son una clase, en tanto que se trata de un modo de producción secundario, que no puede articularse a escala nacional como dominante, no son una clase. Es ésta la concepción que hay detrás de la conocida definición:

"En la medida en que millones de familias viven bajo condiciones económicas de existencia que las distinguen por su modo de vivir sus intereses y su cultura de otras clases y las oponen a estas de un modo hostil, aquellas forman una clase, por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una articulación puramente local y la identidad de sus intereses no engendra entre ellos ninguna comunidad, ninguna unión nacional y ninguna organización política, no forman una clase" ⁴²⁾

⁴²⁾ Karl Marx, El dieciocho, Brumario de Luis Bonaparte - obras escogidas Tomo I, p., 341.

El modo de producción Mercantil Simple no es una reconstrucción teórica, como afirma E. Balibar, es decir, no se trata de uno de los llamados Modos de producción virtuales "que, no habiendo jamás sido dominantes en la historia, solo han existido deformados" ⁶³). Aquí Balibar confunde el doble carácter de la Economía Campesina (burgués-proletario, independiente, dependiente, desarticulación, identidad de situación) con una "deformidad" impuesta por la ubicación histórica concreta del campesinado; no se da cuenta que su "deformidad" es su contenido, su definición como un modo de producción ⁶⁴).

Para poder analizar y sistematizar la lógica de la producción campesina, la escuela de CHAYANDV ha tenido que superar dos obstáculos básicos: La falta de una teoría adecuada a la producción campesina y la falta de una teoría adecuada a la producción campesina y la falta de datos y confiables sobre las unidades de producción en la Rusia de aquel tiempo.

⁶³) L. Althesser y E. Balibar., como leer el capital, Tomo II, P. 113.

⁶⁴) CONCEPTOS ELEMENTALES DEL MATERIALISMO Silo XXI pp., 155-60

CAPITULO III
ANALISIS DE LA DIFERENCIACION CAMPESINA

3.1. LA DIFERENCIACION CAMPESINA

El objetivo del presente capítulo dentro la tesis es analizar la situación del campesino en algunas provincias del altiplano de Bolivia; para conceptualizar y ciertas precisiones sobre la noción de DIFERENCIACION CAMPESINA.

Se pretende analizar el comportamiento económico de los diferentes tipos de campesinos ⁶⁵⁾.

El modelo de "desarrollo económico" actual, debe referirse al fenómeno agrario del altiplano y de los valles, como al "PROBLEMA CAMPESINO" y a la necesidad de "incorporar al campesino a la nación boliviana".

Este conjunto de lugares comunes es producto de dos influencias ideológicas fundamentales: por su lado la emergente de la división de la estructura del altiplano y valles como una "zona tradicional" y por el otro, la visión teórica de lo "campesino" como fenómeno aislado de la economía nacional.

"La primera influencia nace de la aplicación del patrón de acumulación, a partir del plan de estabilización de 1956, que, discrimina la atención de la Política estatal (precios, créditos, asistencia técnica, etc.) en favor del denominado "sector tradicional" altiplano y valles.

⁶⁵⁾ LA DIFERENCIACION DEL CAMPESINO PARCELARIO- Mantilla Julio. pp. 35-40.

En este punto, basta decir, que pese a la discriminación de la política estatal, al sector "tradicional" de la agricultura fue el soporte de la economía boliviana desde 1950, tal como lo afirma la misión conjunta CEPAL - FAO 46) por otro lado la supuesta burguesía "nacional", emergente de la ayuda estatal a la "agricultura moderna" no respondió una lógica de acumulación de capital" y pese a la "Liberalización de la economía", permanece anclada en su ineficiencia, dentro del proteccionismo estatal 47). La visión teórica de lo "CAMPELINO", como fenómeno aislado de la economía nacional, tiene sus raíces en la escuela antropológica que esta representada por Redfield 48) y otros autores identifican lo campesino como expresión de las "sociedades folk" de lo "primitivo aislado", "los avances teóricos" de esta corriente encuentran en lo "campesino" algunos rasgos típicos: sociedades parciales, definitivamente rurales, con cultura parcial y excreencias de identidad integración con la tierra, que se mantiene dependiente de la política y la economía de lo urbano.

Con diversos matices y agregaciones esta influencia teórica se expresa en las denominaciones de "Economía Campesina" "Modo de Producción Mercantil Simple" y otros 49)

46) LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO Y LA AGRICULTURA CAMPESINA CEPAL-FAO, La Paz, Bolivia 1980.

47) EL ESTADO DEL 52 Y LA NUEVA POLITICA ECONOMICA, Mantilla Julio.

48) Redfield, Robert, LA PEQUEÑA SOCIEDAD, COMUNIDAD Y CULTURAS CAMPESINAS.

49) LA DISPUTA POR LA NACION Y LA IDENTIFICACION DEL PROLETARIADO COLECTIVO - Mantilla Julio.

La clásica posesión de los "PLANIFICADORES DEL DESARROLLO" tipifica la Economía Campesina como "una parte de la estructura social general que mantienen una autonomía relativa basada en la auto-explotación de la unidad familiar, cuya posibilidad de pervivencia y atraso radica tanto en la escasez de recursos naturales, las normas igualitarias, el carácter selectivo de las migraciones, cuanto en el inadecuado nivel de Inversiones y el crédito caro y difícil" 70)

Estos enfoques teóricos-ideológicos encubren la realidad económico y social de los habitantes rurales.

3.2. LAS MEDICIONES LOGICAS PARA ENTENDER EL FENOMENO CAMPEÑO 71)

En el altiplano y valles, donde prepondera la pequeña producción parcelaria, son dos las necesidades fundamentales:

PRIMERO.- Conocer las vías o canales mediante las cuales el capital global, (fundamentalmente urbano) acapara, succiona el excedente campesino y

SEGUNDO.- Dentro de las características internas de la pequeña producción parcelaria, identificar los tipos o formas de diferenciación social que el capital produce.

La producción parcelaria, el desentrañamiento de la explotación campesina encuentra su clave en el análisis combinado, tanto del

70) Shanin Theodor - NATURALEZA Y LOGICA DE LA ECONOMIA CAMPESINA.

71) La Diferenciación DEL CAMPESINO PARCELARIO - Mantilla Julio, p. 37.

proceso inmediato de producción cuanto del análisis de la circulación, de allí resulta que el mercado constituye el lugar donde se consuma la explotación parcelaria sobre la base de las peculiaridades de la pequeña producción campesina.

El precio de las mercancías de origen parcelario, regulado por las necesidades de reposición de las condiciones de producción (precio de costo) se enfrenta a mercancías de origen urbano o agroindustrial regulados por la ganancia, fenómeno que revela y explica las vías de la explotación campesina; como vendedor, como comprador y como demandante de dinero (la usura).

Es necesario avanzar en el segundo aspecto que incide en el conocimiento de la estructura agraria en zonas de pequeña producción mercantil; el proceso de diferenciación interna del campesino parcelario y las características tanto del proceso laboral como del proceso de valorización en cada tipo de campesino.

3.3. LAS MEDIACIONES PARA LA IDENTIFICACION DE LA DIFERENCIACION CAMPESINA

La identificación de las vías de explotación del productor parcelario campesino, a partir de la peculiaridad de la mercancía parcelaria, regulada por un precio comercial que no incluye la ganancia media y que se fija en el precio de costo, no significa, de ninguna manera, que el campesino parcelario constituya una unidad homogénea, es decir un modo de producción que en si mismo contiene "RELACIONES DE AUTO EXPLOTACION".

La posición teórica que tiende a identificar lo campesino como algo homogéneo es un producto ideológico que surge de la necesidad política que tiene el Estado de 1932, en diferenciar a

ultranza lo obrero de lo campesino y sabemos que lo ideológico tiende a generar falsa conciencia, como una capa que esconde la realidad concreta. Para deslindar identidades con esta corriente teórica, debemos apuntar la ubicación del pequeño productor parcelario ⁷²⁾

- a) El hecho de que existen productores parcelarios, no significa que los espacios económicos (altiplano, valles) pueden ser caracterizados y tipificados como parcelarios.

En efecto, los campesinos parcelarios pueden ser la mayoría de la población, sin embargo, ello no significa que no coexisten y establezcan las relaciones económicas, con otro tipo de campesinos, en el mismo espacio económico.

- b) Las vías de explotación parcelaria (como vendedor, comprador y demandante de dinero) no se da exclusivamente a partir de la interrelación entre el mercado urbano y la estructura agraria.

Las vías de explotación se eslabonan hasta penetrar y diferenciar lo rural.

En este eslabonamiento el rescatador o intermediario es un punto de la cadena cuyo carácter de "explotador" no puede ser absolutizado, a menudo constituye parte de lo "explotado" o inclusive un mecanismo de defensa ante la explotación campesina por el capital.

La penetración del capital se da en la compra, la venta y la generalización del dinero como medio de cambio y de acumulación.

⁷²⁾ Ibid., p. 39.

Identificar la diferenciación campesina a partir de la cantidad de tierra o el hato ganadero que posee tal o cual campesino es un procedimiento de construcción del dato que parece tener validez en espacios económicos donde en una primera aproximación empírica es posible percibir diferencias importantes entre cada tipo de campesino.

En espacios económicos en los que la atomización de la propiedad agraria parece ser el fenómeno colectivo, es necesario afirmar el instrumental teórico e intentar aproximaciones un tanto más complicadas.

Históricamente y en la generalidad de los países y formaciones sociales en los que el modo de producción capitalista es dominante, se observa que el capital se expresa necesariamente en la diferenciación de los hombres, entre los poseedores y los desposeídos. Hombres diferenciados en dos esferas dialécticamente vinculados.

- a) EN EL PROCESO PRODUCTIVO, por la posesión o desposeimiento de los medios de producción y por el grado de control de las condiciones de producción.
- b) EN EL PROCESO DE CONSUMO, en el cual la posibilidad de consumo son distintos entre aquellos que puedan mantener, mejorar o empeorar su fondo de consumo humano y su fondo de consumo técnico (insumos, etc.).

Ahora bien, ¿cómo se expresa la diferenciación campesina como proceso y en países capitalistas dependientes?

En países dependientes, la ley del desarrollo desigual agudiza sus manifestaciones debido a que la ineficiencia empresarial del

capital tiende a mantenerse tanto por la vía de la super explotación del proletariado cuanto por la succión de excedente de sectores y ramas de la producción donde el proceso productivo no contiene el mismo tiempo el proceso laboral y el proceso de valorización, tal es el caso de la producción agrícola parcelaria.

Sin embargo se analiza el problema de la diferenciación campesina desde el punto de vista del capital. Al contrario, la agudización de la intensidad del uso de las vías de explotación parcelaria (compra, venta, necesidad de dinero), introducen una serie de tensiones en las formas de reproducción de las diversas unidades económicas.

Por otro lado, es justamente bajo la forma de pauperización que el capital se vincula al campesinado y, "el problema de la diferenciación campesina no puede ser tratado independientemente de los procesos de pauperización y proletarización. 73)

3.4. LA ESTRUCTURA DEL PRODUCTO SOCIAL DEL CAMPESINO PARCELARIO

El conjunto de actividades socio-económicas del campesino parcelario genera un producto social.

Es importante inventariar las partes constitutivas de dicho producto social, definir sus contenidos y analizar las modalidades que pueda adquirir su desarrollo como proceso.

El campesino en su proceso productivo genera forzosamente, una serie de fondos: 74)

73) BLANES, JOSE CLADERON, PAUPERIZACION PROLETARIZACION Y DIFERENCIACION CAMPESINA. p. 68.

74) Ibid, p. 41.

19 FONDO DE CONSUMO HUMANO (FCH)

Este fondo equivale a las necesidades de reproducción del trabajador de su familia; alimentación, vivienda y educación, etc.

29 FONDO DE CONSUMO TECNICO (FCT)

También se puede llamar "FONDO DE REEMPLAZO" o "FONDO DE REPOSICION" y esta compuesto por las necesidades de reproducción de los medios de producción del campesino, herramientas, semillas, fertilizantes, insecticidas, insumos en general, etc.

Estos dos fondos constituyen el FONDO DE SUBSISTENCIA (FS)

O sea que $FCH + FCT = FS$

Además de estos dos primeros fondos, las exigencias socio económicas imponente al proceso productivo dos fondos suplementarios:

39 FONDO DE RENTA (FR)

Compuesto por el excedente económico generado por la economía campesina y transferido a la sociedad, parcial o totalmente por medio del mercado.

Aún cuando la extracción de excedente por las vías de explotación analizadas constituye una característica generalizada, no se puede negar la posibilidad de retención de una parte excedente, más aún si consideramos que las diferentes calidades de tierra (técnicas y de acceso) se expresan en rentas diferenciales.

49 FONDO DE CEREMONIAL (FC)

Son bien conocidos las innumerables fiestas campesinas ligados al proceso productivo para las cuales se necesitan grandes cantidades de bebidas (alcohol) y alimentación.

De esta manera, la fórmula general del producto social será:

$$PS = FS + FR + FC$$

La situación del campesino según análisis del autor (Mantilla), de manera general, va a depender de la DIALECTICA que se establece entre los varios componentes que constituyen su producto social.

Existen condiciones bien precisas para que el campesino pueda mantenerse a un nivel de subsistencia, para crecer o para entrar en una etapa de pauperización.

Esa última posibilidad se da cuando su fondo de renta - directamente o indirectamente, su grado de explotación- crece en desmedro de los otros fondos.

Pero si bien estas leyes generales se aplican a cualquier productor parcelario, no se aplican en forma homogénea a cada campesino de una comunidad, porque existe justamente un fenómeno que se llama "diferenciación campesina".

Negar este hecho como lo hace URIOSTE cuando dice que "en el caso de Bolivia, no es pertinente diferenciar entre campesinos pobres

y no pobres (porque) todos los campesinos bolivianos "son pobres"
7º) es negar la realidad misma del campesino parcelario.

En efecto, consideramos que como proceso, el desarrollo del producto social generado por el campesino puede adquirir tres modalidades y solo es:

- a) Si el producto social se incrementa ante la reinversión del fondo de renta tanto en el fondo de consumo humano como técnico, tenemos un proceso de acumulación que solo puede tipificar a un campesino parcelario rico.
- b) Si el producto social se mantiene cubriendo únicamente las necesidades del fondo de subsistencia, se trata de un campesino parcelario medio.
- c) Si el producto social disminuye como efecto de una reducción permanente, tanto del fondo de consumo humano cuanto técnico, tenemos un proceso de desacumulación que solo puede caracterizar a un campesino parcelario pobre.

Ahora bien, sabemos que existen varios indicadores para medir la diferenciación como, por ejemplo, los CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DEL INGRESO, formas de cultivo y grado de utilización de tecnología, cantidad de tierras, etc, pero por las razones que se explicó anteriormente se toma los indicadores en el ámbito del PROCESO LABORAL DEL CAMPESINO PARCELARIO.

En este contexto, tres son las posibilidades fundamentales:

7º) URIOSTE, Miguel EL ESTADO ANTICAMPESINO. p. 88..

1. Si el uso de fuerza de trabajo familiar (FTF) es menor que la fuerza de trabajo comprada (FTC), se trata de un campesino rico, que por la vía de explotación de la fuerza de trabajo tiende a retener una mayor proporción del excedente.

En ese caso $FTF < FTC$

2. Si se equilibra el uso de fuerza de trabajo familiar y comprada se trata de una reproducción simple que tipifica al campesino medio.

Tenemos: $FTF = FTC$

3. Si la cantidad de uso de fuerza de trabajo familiar es mayor que la comprada, se trata de un campesino pobre.

En este último caso $FTF > FTC$

De esta manera encontramos las características que permiten la tipificación del proceso de diferenciación campesina que se expresa en la existencia de campesinos medios, pobres, y ricos.

3.5 ANALISIS DE LA REGION*74)

3.5.1. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA POBLACION BENEFICIARIA DEL CREDITO

Los campesinos del crédito de la región del altiplano del departamento de La Paz, son de origen étnico predominantemente

*) Información corresponde a "EVALUACION DEL CREDITO LIBRE Y CREDITO ACOMPAÑADO" FUNDACION SARTAWI, MARCELO ZABALABA.

aymara, a continuación, se detalla sus características más importantes.

3.5.2. ESTRUCTURA DE LA FAMILIA

La población masculina representa el 52 por ciento del total de habitantes y la femenina el 48 por ciento, la edad promedio de la zona de estudio es de 22 - 23 años, no habiendo prácticamente diferencia entre hombres y mujeres.

CUADRO 1
 NUMERO DE MIEMBROS DE LA FAMILIA
 SEGUN PARENTESCO

PARENTESCO	NUMERO
Jefe de Hogar	1.0
Esposa	0.9
Hijos	3.4
Padres	0.1
Otros	0.2

FUENTE: Elaboración propia en base a encuestas - 1993.

A continuación se presenta la pirámide de edades de la población beneficiaria del crédito, que muestra una muy fuerte tendencia a la migración de ambos sexos a partir de los 20 años, si bien en los varones es simultáneamente más alta. Esta situación se explicaría por la situación económica de los hogares, que disponen de muy poca tierra y de escasas oportunidades de mejorar sus condiciones de vida, se resume que la mayor parte de ellos ha elegido asentarse en El Alto, ciudad de mayor crecimiento poblacional del país entre 1976 y 1993 (9.4% anual)

En el Anexo 3 se presenta algunos indicadores de la población encuestada. El índice de masculinidad es de 107%, por otra parte la relación de dependencia (población menor de 15 años y mayor de 64 años sobre población activa entre 15 y 64 años) es de 0.98% que remarca el fenómeno de migración anteriormente señalado, puesto que normalmente, en estructuras poblacionales estables, este índice no debiera pasar 0.8.

La edad promedio de la población beneficiaria del crédito es de 36 años para las mujeres y de 43 años para los hombres. Respecto al estado civil de la población encuestada, entre los beneficiarios el 89 por ciento están casados(as), el 6 por ciento son viudos(as), el 4 por ciento solteros(as), y el uno por ciento divorciados(as).

3.5.3. VIVIENDA Y OTROS ACTIVOS

La totalidad de la población encuestada tiene viviendas en la zona y en algunos casos cuenta además con tierras y viviendas en otras comunidades. Se ha observado que en un 12 por ciento de la población posee lotes y un tres por ciento cuenta con viviendas en otras comunidades de la zona. Este fenómeno podría ser explicado por la frecuencia de uniones exogámicas.

Sin embargo hay una tendencia creciente a adquirir terrenos y construir viviendas en zonas urbanas. El cuatro por ciento de los encuestados posee terrenos en La Paz y un 11 por ciento en El Alto.

Las características de las viviendas de las zonas son bastante homogéneas.

El 84 por ciento de los beneficiarios del crédito tienen viviendas con cuatro o menos habitaciones siendo el promedio de 3.1 cuartos por vivienda. El 83 por ciento tienen un cuarto independiente para la cocina.

Predomina el techo de calamina (73%), aunque también se usa la paja y la totora (26%); son muy pocas las viviendas que utilizan la teja. El 99% de las construcciones son de adobe, existiendo apenas un uno por ciento de ladrillo. En cuanto al tipo de piso se observa que el 72% es de tierra apisonada, el 17 por ciento de cemento, el 10 por ciento de madera y el uno por ciento de ladrillo.

La eliminación de excretas se realiza en 53% por medio de letrinas o pozos ciegos, un 45% lo realiza a campo abierto y escaso dos por ciento posee baño.

Existen diferentes fuentes de energía en la zona de estudio la iluminación de la vivienda proviene en un 55% de luz eléctrica, en un 40 por ciento de kerosen, otras fuentes de iluminación son el gas licuado y las velas. El combustible utilizado para cocinar es de un 70 por ciento leña o bosta, solo un 24 por ciento utiliza gas licuado y el resto kerosen o electricidad.

En cuanto a activos con los que cuenta la familia, el 49 por ciento tiene máquina de coser o tejer, el 81 por ciento posee radiograbadora y el 32 por ciento televisor.

Debido a que ninguna familia tiene vehículo motorizado y solo 22 por ciento cuenta con motocicleta, la bicicleta se ha constituido en el medio de transporte por excelencia en la zona, el 58% de las familias cuenta con una o más bicicletas.

3.6. SALUD

La información más importante es respecto a las condiciones de salud de la zona se refiere a las tasas de mortalidad infantil y de mortalidad de la niñez.

La tasa de mortalidad infantil calculada es de 87 por mil. La tasa de mortalidad de la niñez de 163.8 por mil. Ambas tasas son inferiores a las tasas de mortalidad en el área rural y a al de nuestro país en general. Según R. MORALES, la tasa de mortalidad infantil del país es de 132 por mil y la tasa de mortalidad de la niñez de 215 por mil. Estas diferencias en las condiciones de salud primaria podrían explicarse, por una parte, por el mayor ingreso de los pobladores de la zonas, el fácil acceso a las ciudades de La Paz y El Alto, una densidad relativamente elevada de servicios de salud con que cuenta la zona en relación a otras zonas rurales.

3.7. EDUCACION

Se establece que un 18 por ciento de las personas mayores de 14 años es analfabeta, siendo el grado de analfabetismo significativamente mayor en la población femenina, 33 por ciento, en relación a la masculina que es de 8 por ciento, el grado de analfabetismo rural femenino en Bolivia, según el Instituto Nacional de Estadística (INE) y CELADE, sería de 43 por ciento y el masculino de 19 por ciento.

La asistencia a la escuela es otro indicador importante para apreciar la situación educativa de la zona en estudio.

El número de años de estudio de la población mayor a 20 años es de 4.7 siendo de 6.2 para los varones y de 3.3 para las mujeres.

Esta diferencia se vuelve más importante si se analiza las diferencias por tramos de edad.

Un dos por ciento de la población encuestada ha cursado estudios superiores (escuela técnica, normal).

3.8. ASPECTOS ECONÓMICOS

La descripción que se presenta a continuación tiene el objetivo de mostrar las actividades más sobresalientes en la zona.

La encuesta contemplaba una pregunta la de señalar las dos actividades más importantes que realizaba la familia para su sustento. Las entrevistas señalaron en primera instancia el comercio, la ganadería y a la agricultura, como actividades más importantes.

Las otras respuestas se incluirán, más bien, por colocar a la agricultura en primer lugar, luego a la ganadería y finalmente al comercio.

El cuadro que se ha elaborado, presenta ambas respuestas y un promedio ponderado, vemos que la ganadería y el comercio tienen importancia en el Ingreso del Campesino, seguido de la agricultura y de la pesca.

La artesanía y otros oficios significarían un poco más del 10 por ciento de los ingresos del campesino de la zona.

CUADRO 3
 ACTIVIDADES ECONOMICAS MAS IMPORTANTES
 (PORCENTAJES)

ACTIVIDAD	1º RESPUESTA	2º RESPUESTA	PONDERADO
Comercio	33.5	13.2	26.7
Ganadería	24.2	32.2	26.9
Pesca	18.6	3.9	13.7
Agricultura	14.3	37.5	22.0
Artesanía	1.8	2.0	1.9
Otros oficios	7.6	11.2	8.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Encuesta sobre evaluación de Impacto 1993.

Cerca del 10 por ciento de las entrevistas, varones señalaron que el ingreso más importante provenía de otros oficios, profesor, panadero y peluquero. Entre los artesanos figuran la carpintería y la alfarería.

Varios miembros del hogar, entre los cuales se cuenta el seis por ciento de los hijos y el 50 por ciento de los padres y otros parientes de los entrevistados, contribuyen con su trabajo al ingreso familiar.

El promedio de miembros de la familia que trabaja es de 2.1 personas de las cuales el 83 por ciento se dedica a actividades productivas o comercio y el 17 por ciento desempeña algún oficio.

3.9. ACTIVIDADES AGRICOLAS

El promedio de superficie de que disponen las familias para realizar actividades agrícolas es de 1.77 hectáreas. Sin embargo,

más del 56 por ciento de los campesinos de la zona tienen menos de 0.5 hectáreas.

En el cuadro siguiente se muestra la distribución de la tenencia, según rangos de superficie.

CUADRO 4.
SUPERFICIE DE TERRENO EN HECTAREAS

SUPERFICIE HAS	RESPUESTAS	PORCENTAJE	
		SIMPLE	ACUMULADO
0.01-0.1	15	25%	25
0.11-0.5	19	33%	59
0.51-1.0	8	13%	72
1.01-2.0	7	10%	82
2.01-5.0	6	10%	92
05.01 y más	5	8%	100
TOTAL	60	100.0	

FUENTE: Encuesta sobre evaluación de Impacto 93

Según los datos de la encuesta, se cultiva 0.98 Has., es decir el 55 por ciento de la superficie disponible.

Los principales cultivos son: papa, quinua, cebada y avena; en cantidades reducidas, se cultiva trigo haba, oca, arveja, papaliza, maíz y cebolla.

A continuación se presenta una estimación de la superficie cultivada, el costo de producción, la cantidad cosechada y el valor de la producción.

CUADRO 5
SUPERFICIE, COSTO E INGRESO
POR CULTIVOS

PRODUCTO	SUPERFICIE CULTIVADA HAS.	COSTO BS.	COSECHA ARROBAS	VALOR BS.
PAPA	0.10	253	31.9	415
QUINUA	0.11	31	1.2	35
TRIGO	0.01	2	0.2	4
HABA	0.20	12	4.2	21
OCA	0.01	12	1.8	21
ARVEJA	0.05	2	0.2	2
CEBADA	0.20	101	26.5	106
AVENA	0.06	22	13.1	92
TOTAL	0.90	435		776

FUENTE: Encuesta sobre evaluación de Impacto.

El costo de producción se ha estimado a partir de la estructura de costos del MACA, de la cual se ha deducido las jornadas y la semilla, puesto que se considera que estos son aportes del campesino.

El volumen cosechado proviene de las respuestas de los agricultores, finalmente el valor de producción se ha obtenido multiplicando la cantidad cosechada por el precio al productor, según el boletín de precios, del MACA.

Corresponde mencionar que todos los agricultores encuestados señalaron que el año agrícola había sido muy malo, por lo cual, algunos no llegaron a rescatar ni el valor de la semilla.

En años normales, la rendimientos llegan a más del doble de lo señalado.

3.10. ACTIVIDADES PECUARIAS

La base de la actividad pecuaria esta dada por el engorde de ganado vacuno y porcino. El 65 por ciento de las familias tiene ganado vacuno y otro tanto porcino. Solo el 40 por ciento declaro tener vacas lecheras y el 53 por ciento ovinos.

El total de animales por familias es de 11.6 según el siguiente cuadro:

CUADRO 6
TENENCIA DE ANIMALES

ESPECIE	FAMILIAS QUE POSEEN %	NUMERO-PROMEDIO DE ANIMALES POR FAMILIA
Vacunos	65	1.8
Vacas lecheras	40	1.0
Porcinos	64	2.2
Ovinos	53	6.6
TOTAL		11.6

FUENTE: Encuesta sobre evaluación de impacto.

Por otra parte, se estima que cada familia cuenta con 1.5 aves de corral en promedio y 1.1 conejos.

Para calcular el Ingreso Anual por crianza de animales (exceptuando la lechería), se utiliza la fórmula:

$$\text{INGRESO} = (A * T * P) - M$$

donde:

- A: Número de animales
- T: Tasa de extracción
- F: Precio Unitario
- M: Gastos de alimentación y otros

La tasa de extracción que utiliza (FUNDACION SARTAWI), para el calculo, se refiere al porcentaje de animales que son vendidos o abatidos por años, ha sido obtenida de los indicadores departamentales, señalados por el MACA, para el ganado vacuno (13%) y el ovino (18%). La tasa de extracción porcina se ha deducido de las declaraciones de los encuestados (53%).

El precio unitario ha sido obtenido de la encuesta.

Finalmente, los gastos en alimentación y otros, han sido deducidos de las declaraciones de los entrevistados.

CUADRO 7
INGRESO ANUAL POR CRIANZA
DE ANIMALES

ESPECIE	NUMERO	TASA EXTRACC.	VENTA AÑO	PRECIO PROMEDIO	GASTOS ALIM.	INGRESO NETO BS.
Vacunos	1.8	0.13	0.23	701	30	134
Porcinos	2.2	0.43	1.17	125	125	20
Ovinos	6.6	0.18	1.19	52	22	40
TOTAL	10.6		2.59		177	194

FUENTE: Encuesta sobre evaluación de impacto.

En relación al ingreso por lechería, el promedio de producción de leche (3.9 H/vaca) por día, así como la proporción de la misma que se convierte en queso (78%), y la cantidad de queso semanal que produce cada familia en promedio (9.1 piezas), por tanto, aplicando los precios vigentes en la zona, se ha obtenido que el Ingreso por leche llega a Bs. 335 por año y por queso a Bs. 890, sobre el Ingreso Bruto Total, que llegaría a 1.225, se ha deducido el costo de alimentación y otros (Bs. 358), obtenido el Ingreso Neto anual, que llega a Bs. 867.

Finalmente se ha obtenido el ingreso por recolección de huevos (6.2 unidades semanales), venta o consumo de conejos, obteniendo Bs. 100.

Por lo tanto, el resumen global del Ingreso Anual por crianza de animales, lechería y animales menores es el siguiente:

CUADRO B
GANADERIA
RESUMEN DEL INGRESO ANUAL

ACTIVIDAD	BS.	\$US.
Crianza de animales	194	50
Lechería	867	225
Aves y Conejos	99	26
TOTAL	1.160	301

FUENTE: Encuesta sobre "Evaluación de Impacto".

3.11. EL COMERCIO, BASE DE LA ECONOMIA REGIONAL

La mayor parte de la población beneficiaria se dedica al comercio, ya sea de animales y también de otros productos.

Principalmente de ganado vacuno, porcino y de ovinos.

Del mismo modo, existe comercio de infinidad de productos (abarrotes, queso, charque, cebolla, papa, chuño, fertilizantes, pescado y otros).

CAPITULO IV
CONTRASTACION DEL OBJETO CIENTIFICO

4.1. SITUACION ECONOMICA DE LA REGION Y EFECTOS DEL CREDITO

La síntesis del conocimiento sobre los términos generales de este tema, ampliamente discutida y difundida, es la aceptación del fracaso de los programas crediticios en el altiplano, reconociéndose como causas la débil economía campesina en calidad de determinante estructural para toda la situación económica del campesinado, atribuyendo a la falta de garantías, la excesiva burocracia y alto costo en los trámites, como factores concretos para el no acceso del productor al crédito de los resultados obtenidos en tales programas.

El establecimiento de tipologías campesinas permitió ver que podía resultar una solución dedicar el crédito a los campesinos ricos o la experiencia de organizaciones no gubernamentales, con el fin de encontrar una gran solución al conceder préstamos de sumas pequeñas con garantía solidaria e intereses de mercado; no obstante, la realidad continua mostrando en 1993 la regularidad del fracaso de los programas de crédito productivo, debido a la persistencia de obstáculos estructurales en cuanto a rigidez de las fuerzas productivas en las unidades de producción campesinas que se expresan en sus propiedades minifundiarías con pequeñas cultivables, ausencia o mínima existencia de maquinarias, tecnología arcaica y recursos humanos sin calificación técnica.

4.1.1. DISPONIBILIDAD DE FUERZAS PRODUCTIVAS

La encuesta realizada establece indicadores referidas al tamaño de la propiedad, ganado, herramientas y maquinaria.

CUADRO 1
DISPONIBILIDAD DE FUERZAS PRODUCTIVAS
(Gestión 1993)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Total Ext.de tierra (has)	2.19	4.13	4.12
Tierra cultivable (has)	2.07	3.21	3.20
Bienes de capital			
Cabezas ganado	4.00	3.10	3.10
(% Prod.)	(20)	(20)	(20)
Fumigadora (% P)	10.2	0.3	0.1
Uso maquinaria:			
Tractores (% Prod.)	0	1.0	1.0

FUENTE: Elaboración propia de la encuesta efectuada.

En promedio los agricultores del altiplano norte disponen de una reducida propiedad agrícola que mide aproximadamente 4.12 Hás. en total, con 3.2 Hás de tierra cultivable; el 20% de productores tiene 3.10 cabezas de ganado; 0.1% poseen alguna herramienta como la fumigadora y solamente el 1% posee tractor que es la base de la maquinaria agrícola.

Esta situación se considera como un marco general de rigidez que limita la expansión productiva y hace dificultosa el pago de cualquier crédito ya obtenido.

En el cuadro 1 observamos la situación de productores que accedieron al crédito (al rededor de 1%) y una gran mayoría de más o menos 99% que no utilizaron estos recursos, comparando diferentes medios de producción cuantificados en el trabajo de campo.

La extensión de tierra es más pequeña entre los productores que accedieron al crédito con 2.19 Hás, mostrando aún mayor rigidez en comparación con aquello que no accedieron al crédito que disponen de 4.15 Hás en promedio. En ambos casos cualquier ampliación de cultivos es imposible si deben intervenir el uso de maquinaria o equipo destinado a generar incrementos de productividad.

En cuanto a tierra cultivable, los productores que accedieron al crédito apenas cuentan con 2.07. Hás en promedio, superficie adecuada solo para un trabajador y su familia, mientras los que no accedieron al crédito poseen 3.21 Hás también mínima que le permitirá la contratación de una persona parcialmente.

Los bienes de capital difieren mínimamente entre los beneficiarios y no beneficiarios del crédito, en cabezas de ganado solo el 20% posee un promedio de 4 cabezas entre los primeros y 3.10 entre los segundos; lo cual significa una yunta, tal vez una vaca lechera y una cría, con lo cual no se puede hacer cultivos extensivos.

El uso de herramientas, la fumigadora es la más utilizada por los beneficiarios del crédito, porque figuran con un 10.2% de usuarios, mientras los que no accedieron al crédito sólo tienen el 8.3% de productores.

Curiosamente y aunque es contradictorio, los beneficiarios del crédito no poseen tractores y una proporción de 1% de no beneficiarios tienen tractores.

Los cuatro indicadores de productores con crédito muestran que se trata de los minifundios más pequeños, cuentan con cierta ventaja en herramienta y ganado, pero no así en maquinaria que

posiblemente tengan que alquilar de los campesinos que no accedieron al crédito.

En este caso se trata de un programa de crédito dirigido a los más pobres de la zona, donde el efecto tendrá características particulares y de mayor dificultad.

Los campesinos que no accedieron al crédito, si bien aparentan una situación más holgada, es incorrecto pensar que se trate de potenciales prestatarios solventes debido a sus indicadores que son similares a los prestatarios y fundamentalmente porque su sistema de producción está fuertemente marcado por la pequeña producción mercantil de reproducción simple.

4.2. DISPONIBILIDAD DE RECURSOS HUMANOS

Las características propias de los productores en la zona, se reflejan en los datos demográficos más usuales.

CUADRO 2
DISPONIBILIDAD DE RECURSOS HUMANOS
(Gestión 1993)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Edad del jefe de familia	44.5	41.3	44.5
Educación (años)	4.6	2.8	4.6
Idioma principal (% español)	11.3	13.7	13.68
Alfabetización (%) (a)	78.29	79.8	78.98
Asistió a cursillos (%)	10.8	6.8	6.04
Recibió Asist. técnica (%)	4.58	5.8	4.59

(a) Algún miembro de la familia sabe leer y escribir

FUENTE: Elaboración propia

Una observación inicial es que accedieron al crédito productores tradicionales, con intención de utilizar la escasez de tierra cultivable, pero otros productores con más tierra que incluso tienen tractor no lo hicieron.

Si consideramos al jefe de familia como base de los recursos humanos, notamos que se trata de adultos mayores con educación básica preferentemente aymaristas que tienen por lo menos un miembro de su familia que sabe leer y escribir. La actitud y acceso a cursillo y asistencia técnica es baja.

Los prestatarios se caracterizan por tener mayor edad y más años de estudio que los no prestatarios, aunque los segundos están mejor calificados en cuanto al uso del idioma español y alfabetización de sus familias. Finalmente si bien los prestatarios accedieron en mayor proporción a cursillos, los no prestatarios recibieron la asistencia técnica en mayor proporción.

4.3. INTEGRACION AL MERCADO

Los datos muestran mucha similitud de las características obtenidas para cada uno de los productores, sin influir su acceso al crédito, con el objeto de conocer el tipo de economía que practican ambas clases de productores, se indagó sobre la comercialización de sus productos.

CUADRO 3.
INTEGRACION AL MERCADO
(Porcentajes)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Ventas fuera de la unidad productiva	51	95	94
Ventas a intermediarios	64	30	32
Ventas en el mercado	20	51	50
Porcentaje de la producción vendida	45 (54%)	52 (60%)	58
Porcentaje de la producción almacenada	18	52	50

Fuentes: Elaboración propia 1993.

Los índices de integración al mercado, señalan que los beneficiarios de crédito en 1993 se encuentran en situación deficitaria notoria.

A la pregunta si venden fuera de su propiedad, 51% de los beneficiarios con crédito respondieron que sí; mientras que 95% de los no beneficiarios dieron una respuesta afirmativa reflejando que éstos últimos son más agresivos en la actividad comercial.

Posiblemente éstos últimos tienen una distancia menor a las ferias o se encuentran cerca de una carretera principal, donde se acostumbra ofrecer el producto.

A la pregunta sobre intervención de comerciantes de productos agropecuarios, las unidades con crédito tratan con ellos en 64%, mientras aquellos sin crédito agrícola solo recurren en 30% a éstos, confirmado el sistema de comercialización más liberado existente en la zona, mientras los beneficiarios con crédito aún se mantienen sujetos a sistemas arcaicos que constituyen el mecanismo de explotación del sistema.

Nuevamente en cuanto a la proporción que venden al mercado, sólo encontramos un 20% entre beneficiarios de crédito, ascendiendo a 51% entre el resto de productores.

Finalmente el hecho de almacenar la producción que es una estrategia comercial está a favor de los no beneficiarios del crédito con 52% respecto a beneficiarios de crédito que solo almacena en 16%.

Todo este esfuerzo se refleja en el porcentaje de producción vendida que alcanza a 52% entre los no beneficiarios y 45% entre los beneficiarios de crédito.

En los datos generales observamos una región medianamente desarrollada con características de economía comercial simple, donde los beneficiarios con crédito no muestran un liderazgo y se cuentan entre los más atrasados.

Esta situación con respecto a la amortización del crédito en efectivo resulta desventajosa, puesto que en el supuesto de un incremento importante en la producción, resultaría postergada por la escasa integración al mercado de los productores prestatarios.

4.4. TENENCIA DE LA TIERRA

La superficie que cada productor posee de acuerdo a la condición jurídica confirma la desventaja de quienes contrataron un crédito en 1993.

CUADRO 4
LA PAZ ALTIPLANO NORTE
LA TENENCIA JURIDICA DE LA TIERRA
SEGUN ACCESO DE CREDITO (EN HECTAREAS)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Con título definitivo	1.8	3.5	3.5
Sin título definitivo	3.2	5.0	5.0
Arrendada en efectivo	0.5	0.8	0.5
Usada sin pago	---	3.0	2.9

Fuente: Elaboración propia encuesta 1993

Los productores con crédito que muestra 1.8 Hás, en cada unidad productiva con Título Definitivo, es superada casi en un 100% por aquellos sin crédito, con promedio de 3.5 Hás, en cada unidad productiva. De la misma manera la categoría sin Título Definitivo que solo alcanza a 3.2 Has en los beneficiarios con crédito, llega 5 Hás en los no beneficiarios del crédito. finalmente la superficie en Arriendo con pago en efectivo, es inferior entre los productores con crédito que entre los no beneficiarios, mientras solo utiliza 3 Hás, sin pagar arriendo los productores sin crédito.

En términos generales, el mayor problema a todas las unidades productivas es la carencia del título definitivo, afectando a las

más grandes con un promedio de 5 Hás, aquellas con título definitivo son medianas con 3.5 Hás. a continuación se encuentran las que se usan sin pago de alquiler en 2.9 Hás, cerrando las propiedades arrendadas con pago en efectivo en pequeñas superficies de 0.5 Hás.

Considerando un tamaño de 2 Hás, como la superficie a cultivar por una familia, solo las sin título definitivo aceptarían contratar algún trabajador para ampliar la producción con miras a contraer un crédito y cancelarlo, si los precios y otras condiciones del mercado son favorables en oportunidad de realizar el producto obtenido.

4.5. INGRESOS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA Y EL HOGAR

Una relación de los ingresos declarados por los productores en la encuesta, con los costos respectivos, tanto en dinero como en especie, refleja los resultados de una gestión agrícola.

CUADRO 5.
INGRESOS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA Y DEL HOGAR 1993
(En Bs. corrientes)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Ingreso Neto de la U.P.	1.093.54	621.42	1.084.29
Ingreso Neto del Hogar	1.514.45	567.89	1.508.95
Ingreso Bruto de la U.P.	1.623.54	1.696.51	1.636.47
Ingreso Bruto del Hogar	2.672.00	3.220.00	2.891.47

FUENTE: Elaboración propia 1993

En términos generales los ingresos netos de la unidad productiva en la zona ascienden a 1.084.29 Bs. o sea en promedio en el año agrícola 1993 y sumando los ingresos fuera de la explotación que resultan alrededor de 461 Bs. se tiene un monto de 1.529.36 Bs. o sea aproximadamente 48% del ingreso per-cápita nacional e incluyéndose que una buena proporción o sea 380 Bs. de la alimentación se financia con la producción interna. En este sentido los ingresos fuera de la unidad productiva asciende a 30% del Ingreso del hogar, mientras el 70% proviene de la venta de productos de la unidad productiva.

En realidad el efectivo disponible para subsanar las necesidades complementarias de alimentación, vestido, educación, salud y otras menores asciende 1067 Bs. al año, notablemente insuficiente para lograr un excedente que permita contraer obligaciones de tipo financiero, debido a que se insumen íntegramente, quedando márgenes insatisfechos en todas las necesidades.

Por otro lado la mentalidad campesina a esta situación es el uso de todo recurso disponible para satisfacer necesidades impostergables, encontrándose fuera de su alcance provisiones de ningún tipo; pasado un año agrícola queda a merced de lo que ocurra en el siguiente.

Es interesante anotar que 36% del ingreso en efectivo proviene de trabajos al exterior de la explotación y el restante 64% o sea 860 Bs. aproximadamente de la venta de productos agropecuarios y otros de la parcela; sobre los ingresos del hogar que en términos brutos alcanza a 2.091.47 Bs.

La clasificación de los ingresos por el acceso al crédito, según la declaración de los productores en la encuesta, muestra sorpresivamente la primera parte de la verificación de la

hipótesis, porque todos los rubros de los productores sin crédito son de mayor rendimiento económico.

Los ingresos brutos del hogar y de la unidad productiva que recibió créditos son elevados, pero debido a los elevados costos que resultan con ingresos netos inferiores tanto en la unidad productiva como en el hogar, demostrando su debilidad para hacer frente al pago de la deuda contraída.

Los productores campesinos que no recibieron créditos, si bien tienen ingresos brutos bajos, el no haber incurrido en gastos extraordinarios determina que obtengan ingresos netos relacionados al promedio, reafirmando una especie de rechazo al crédito en los términos que plantea el sistema bancario.

4.6. PRINCIPALES USOS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS

Con objeto de mostrar como utilizaron los recursos provenientes del crédito y otros que se generan dentro de la unidad productiva, se trató de reconstruir los gastos e inversiones más importantes en 1993 que se muestra a continuación en el cuadro, una cuantificación aproximada de los principales usos del dinero en efectivo y otros recursos financieros, que se detalla en el Anexo 2, revela detalles de la economía campesina en el altiplano norte.

CUADRO 6
 PRINCIPALES USOS DE RECURSOS FINANCIEROS
 EN ALTIPLANO NORTE - 1993
 (En Bs. corrientes)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Usos:			
- Arrendamiento de terreno	847.84	104.05	246.69
% Respuestas	(50)	(196)	(2.38)
Gastos en cultivos	361.64	216.88	218.87
% Respuestas	(100)	(63.48)	(78.82)
Gastos de producción animal	26.91	57.34	56.76
% Respuestas	(100)	(46.50)	(46.96)
Compra de animales	302.99	723.52	706.23
% Respuestas	(75)	(15.27)	(15.79)

FUENTE: Elaboración propia.

Nota.- La cantidad en paréntesis es la proporción de productores que reportaron este gasto.

La explicación por rubros muestra el comportamiento general y diferenciado que puede sintetizarse con un gasto exagerado de los productores con crédito en arrendamiento de terrenos, mientras lo que no recibieron crédito prefirieron usar sus recursos en compra de animales, sosteniendo una tesis aun discutida y resistida en sentido de la vocación ganadera de la zona del altiplano norte.

4.7. COMPRA DE ANIMALES.-

Los datos estadísticos muestran que aproximadamente el 74.35% de los productores con crédito destinaron la suma de 302.99 Bs. para la adquisición de animales en promedio, como el tercer ítem de

gasto en importancia en esta clase de productores lo cual complementa la verificación de estrechez de medios productivos como son los bueyes para el cultivo. En cambio los productores sin crédito, en un 15.27% destinaron la suma de 723.52 Bs. superando a los prestatarios, pero significa el segundo ítem de gasto más importante por el bajo porcentaje de inversionistas.

En términos generales, la compra de animales es el segundo rubro más importante por el monto de 706.23 Bs. en 15.74% de los productores mostrando la visión de un importante grupo de productores para dedicarse a la actividad lechera, cuyos resultados se esperan en el mediano plazo.

4.8. GASTOS PARA CULTIVOS

En correlación con el alquiler de tierras, todos los prestatarios especialmente deudores de 500 \$us. dedicaron recursos a cultivos, registrando un promedio de 361.64 Bs. por unidad productiva, como un segundo ítem de gasto.

De manera similar cada productor sin crédito gastó 216.88 Bs. según información de 63.46% de los encuestados en esta categoría; en promedio el gasto declarado por 78.82% de los productores alcanza a 218.67 Bs. constituyéndose en el ítem de gasto más importante.

Los gastos que incluyen las sumas indicadas, se refieren a compra de fertilizantes orgánicos y químicos, contratación ocasional de algunos jornaleros que se pagan en efectivo, algunos herbicidas y fungicidas, todo lo cual se paga con efectivo, aprovechándose también otro tipo de contratación por sistemas tradicionales.

Los egresos que declaran los productores muestran marcada diferencia si recibieron o no recibieron crédito.

4.9. ARRENDAMIENTO DE TERRENO.-

Los prestatarios utilizaron 847.84 Bs. en alquiler de terreno en promedio, habiendo reportado este gasto 50% de los productores que en realidad arrendaron tierras adicionales para su exposición, recayendo en aquellos que se prestaron menos de 500 \$us. los mayores montos. En cambio los no prestatarios apenas pagaron 104.05 Bs. por alquiler de terreno en promedio, correspondiendo a declaración de 1.96% de los productores. En total aproximadamente el pago promedio de 2.38% de los productores paga 240.69 Bs. por alquiler de terrenos con una significación mínima debido al bajo porcentaje que reciben crédito en la zona de estudio.

Generalizando las tendencias en cuanto al uso de recursos financieros, los egresos en efectivo y totales de los prestatarios superaron el doble de los no prestatarios, dividió a la necesidad de utilizar los recursos para adquirir fuerzas productivas adicionales, en la medida que lo permite el circulante obtenido de instituciones de crédito.

Los rubros de preferencia para los prestatarios fue el alquiler de tierras, gastos en cultivos y adquisición de animales posiblemente dedicadas a la agricultura. Por su parte los productores sin crédito, en una proporción aún reducida pusieron especial énfasis en la compra de animales, después de la tradicional dedicación a la agricultura, actuando de manera visionaria destinada a mejorar la alimentación de la familia.

4.10. DETERMINACION DEL INGRESO NETO

Los resultados financieros de la actividad productiva en la zona de estudio sorprenden por su claridad.

CUADRO 7
RELACION DE INGRESOS Y GASTOS SEGUN USO DEL CREDITO
(En bolivianos)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Ingreso bruto de las U.P.	1.696.42	1.623.54	1.630.47
Total gastos	1.075.00	520.00	546.18
Ingreso Neto de la U.P.	621.42	1.103.54	1.084.29

FUENTE: Elaboración propia.

Los datos del cuadro anterior muestran en los ingresos brutos aproximados que las unidades productivas con crédito cumplieron el propósito de maximizar los ingresos brutos al conseguir un 5% más que los productores que no utilizaron el crédito durante la gestión 1993. La situación desventajosa aparece en el total de gastos, donde las unidades productivas con crédito tuvieron gastos 106% superiores a quienes no obtuvieron créditos. En consecuencia los ingresos netos resultan favorables a los productores sin crédito en 76%.

En los promedios generales un ingreso neto de 1.084,29 Bs. anual para la familia de 5 personas, constituye una situación inferior al salario básico nacional, absolutamente insuficiente para garantizar la satisfacción de las necesidades básicas, anulando cualquier posibilidad de ahorros y menos para generar un crecimiento o desarrollo sostenido de la economía productiva en cada unidad.

4.10.1. OCUPACIONES EXTERNAS.-

Considerando una información importante en ingresos que generan ocupaciones en la ciudad o en la misma zona se examina su magnitud.

CUADRO 8
TRABAJO FUERA DE LA UNIDAD PRODUCTIVA (%)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
Trabajo temporal fuera de la parcela (%)	5.7	14.5	14
Trabajos permanentes fuera de la parcela (%)	7.8	18.8	10

Fuente: Encuesta en la zona 1993 elaboración propia.

Una posible explicación al escaso ingreso neto entre los prestatarios era la generación de recursos fuera de la parcela, pero los datos del Cuadro 8 señalan una confirmación de inferioridad en cuanto a medios productivos, aunque los recursos humanos están disponibles.

En cuanto a trabajo temporal, sólo el 5.7% del grupo familiar de prestatarios se compromete en 1993, lo cual es incluso inferior a los no prestatarios que recurren en 14.5% del grupo familiar. En trabajos permanentes fuera de la unidad productiva, se comprometen 7% de los prestatarios; mientras el 10% de los no prestatarios se comprometen en estas ocupaciones. Es notoria la diferencia menor que en el trabajo temporal.

En términos generales, estamos en una zona predominante campesina, que trabaja en familia dentro de la unidad productiva,

solo el 14% decide trabajar temporalmente fuera de la unidad familiar y aún 10% de estas familias tienen personas que trabajan definitivamente alejadas del hogar.

En forma implícita, este indicador significa que la mayor parte de la familia se encuentra ocupada plenamente y constituye fuerza de trabajo inhabilitada para mayores ampliaciones de producción.

4.10.2. EXPERIENCIA CREDITICIA.-

Es importante conocer los criterios formados en el contacto con el sistema crediticio hasta el momento de la encuesta.

CUADRO 9
EXPERIENCIA CREDITICIA Y NECESIDAD DE CREDITO (%)

	PROMEDIO		TOTAL
	C/CREDITO	S/CREDITO	
Utilización crédito en año previo del estudio	8.5	40	39
Solicitaron alguna vez un préstamo bancario	20	100	99
Porcentajes de rechazos entre solicitante	30	7	8
Monto de crédito que sería óptimo (Bs.)	5.720	6.475	6.468

Fuente: Encuesta de la zona 1993 (Elaboración Propia)

En unidades productivas que accedieron al crédito en el año 1992 los beneficiarios de crédito con 6.5%, resultan menos favorecidos que los no beneficiarios con 40% de familia, no especificándose si estos créditos fueron de fomento, concesionales o usurarios.

A su vez, mientras los prestatarios fueron solicitantes en un 20%, la totalidad de prestatarios solicitaron alguna vez un crédito, pudiendo colegirse que los primeros conforman un grupo de productores de niveles alejados de los centros urbanos, donde las posibilidades financieras son bastante lejanas.

La proporción en cuanto a rechazos es mayor entre los prestatarios, lo cual explica que los no prestatarios son antiguos como conocedores de los mecanismos del crédito pero en la gestión pasada no ingresaron por razones de la inclinación para atender a productores con menores posibilidades en situación deprimida.

El requerimiento de crédito es más o menos 1.440 \$us., con tendencia a bajar en los prestatarios y a subir entre los no prestatarios, otro signo de mayor solvencia para quienes no accedieron al crédito en esta oportunidad.

4.10.3. OTROS FACTORES

La consulta sobre criterios de obstáculos para la difusión de los programas de crédito en el altiplano norte dio el siguiente resultado.

CUADRO 10
 OTROS FACTORES QUE IMPIDEN EL USO DEL CREDITO
 (% que informa el impedimento)

	C/CREDITO	S/CREDITO	TOTAL
<u>FACTORES</u>			
Ninguno	56	31	31
No sabe como solicitar	29	42	42
Muchos procedimientos y trámites	6	15	14
Títulos de propiedad en desorden	3	17	15
Crédito inoportuno	4	14	13
Temor a ser rechazado	6	13	12
Temor a no poder pagar	16	27	25

FUENTE: Elaboración propia

Las alternativas sobre otros factores que impiden el acceso al crédito observamos una gran predisposición de los prestatarios al considerar 56% la inexistencia de factores y solo 31% de los no prestatarios piensan que no existen impedimento. En la misma forma solo 29% de los prestatarios declara desconocer el trámite de solicitud, mientras los no prestatarios en esta situación asciende a 42%. Los prestatarios en cuanto a procedimientos engorrosos (6 y 15%); títulos de propiedad en desorden (3 y 17%); crédito inoportuno (4 y 14%); temor a ser rechazado (6 y 13%); temor a no poder pagar (16 y 27%).

En términos generales es bajo el porcentaje de factores contrarios al uso del crédito agrícola, debido a la difusión del carácter benéfico que se le atribuye, su escasez, las pocas alternativas para solucionar la satisfacción de la pobreza, pese a que las experiencias con crédito fueron desfavorables ocasionando pérdidas, demandas, embargos, etc., contra una mínima proporción de éxitos posibles.

Todo el presente capítulo confirma que los productores campesinos se ven drásticamente limitados en el uso del crédito, debido a la rigidez de las fuerzas productivas a su alcance, es decir, se trata de un obstáculo estructural, que lógicamente será superado mediante cambios profundos capaces de incidir con la creación de condiciones apropiadas para un crecimiento de la productividad y su capacidad económica.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El marco teórico y la demostración práctica de la hipótesis con criterios de sustentación económica identificados con el problema planteado.

En consecuencia se puede concluir lo siguiente:

- Se demuestra el fracaso de los programas de crédito productivo, debido a la persistencia de obstáculos estructurales en cuanto a rigidez de las fuerzas productivas en las unidades de producción campesina, ausencia o mínima existencia de maquinarias, tecnología atrasada y recursos humanos no calificados.
- Se observa la región de estudio muy poco desarrollada con características de economía comercial simple, donde los beneficiarios con crédito no muestran un liderazgo y se cuentan entre los más atrasados.

Esta situación con respecto a la amortización del crédito en efectivo, resulta desventajosa, puesto que en el supuesto de un incremento importante en la producción resultaría postergada por la escasa integración al mercado de los productores prestatarios.

- Respecto a la tenencia jurídica de la tierra, el problema es la carencia del título definitivo de propiedad con la perspectiva de obtener créditos y esencialmente tener la capacidad económica de amortizar.

- Los ingresos para enfrentar las necesidades de alimentación vivienda, salud, educación y otros menores, son notablemente insuficientes para lograr un excedente económico que permita contraer obligaciones de tipo financiero.
- La clasificación de los ingresos por el acceso al crédito muestra la constatación de la hipótesis, porque todos los rubros de los productores sin crédito son de mayor rendimiento económico.

Los ingresos brutos del hogar y de la unidad productiva que recibió el crédito son elevados, pero debido a los elevados costos que resultan con ingresos netos inferiores en la unidad productiva, demostrando su poca capacidad económica para hacer frente a las obligaciones contraídas.

- Los principales usos de los recursos financieros se puede sintetizar un gasto exagerado de los productores con crédito en arrendamiento de terrenos, mientras los que no recibieron crédito prefieren usar sus recursos en compra de animales, sosteniendo una tesis aún discutida, en sentido de la vocación ganadera de la zona del altiplano norte.
- La tendencia en cuanto al uso de recursos financieros, los egresos en efectivo y totales, de los prestatarios superaron el doble de los no beneficiarios, debido a la necesidad de utilizar los recursos para adquirir fuerzas productivas adicionales, en la medida que le permite el circulante obtenido de Instituciones de Crédito.
- En los promedios generales un ingreso neto anual insuficiente para una familia de 5 personas, anulando

cualquier posibilidad de ahorro y menos para generar un crecimiento o desarrollo sostenido de la economía productiva en cada unidad.

- En términos generales, la zona de estudio cuya característica es que la ocupación en familia dentro de la unidad productiva, y constituye fuerza de trabajo insuficiente para ampliar la producción. Finalmente el uso del crédito agrícola, debido a la difusión del carácter benéfico que se le atribuye, su escasez, las pocas alternativas para solucionar la pobreza, pese a que las experiencias con crédito fueron desfavorables ocasionando pérdidas, demandas y embargos.

- Referente a la diferenciación campesina en el espacio económico podemos sintetizar lo siguiente: 77) si se considera que como proceso, el desarrollo del producto social, (CAPACIDAD ECONOMICA) generado por el campesino puede adquirir tres modalidades.
 - a) Si el producto social se incrementa ante la reinversión del fondo de renta tanto en el fondo de consumo humano, como técnico, tenemos, un proceso de acumulación que puede tipificar a un campesino parcelario rico.

 - b) Si el producto social se mantiene cubriendo únicamente las necesidades del fondo de subsistencia, se trata de un campesino parcelario medio.

77) DIFERENCIACION CAMPESINA, el Espacio Económico, Mantilla Julio - pp., 40-42.

- c) Si el producto social disminuye como efecto de una reducción permanente, tanto del fondo de consumo, cuanto técnico, tenemos un proceso de desacumulación que solo puede caracterizar a un campesino parcelario pobre.

Si bien estas leyes generales económico sociales se aplican a cualquier productor parcelario no se aplican en forma homogénea a cada campesino de una comunidad, porque existe justamente un fenómeno que se llama "Diferenciación Campesina".

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones dirigidas a grupos sociales inmersos en la problemática y propuesta regional, no constituye elementos absolutos, sino son parámetros que indican un marco de posibilidades que pueden ser mejoradas.

De acuerdo a este criterio se sugiere:

La definición de políticas crediticias para los pequeños productores, tiene que ser un proceso que viene desde la experiencia concreta y real y no impuesta desde la teoría a las buenas intenciones.

El crédito rural no deberá ser fin en si mismo tiene que ser un instrumento de apoyo al desarrollo rural y a la CAPITALIZACION de las unidades productivas de campesinos y no solamente un instrumento rentable o un mecanismo de incorporación al mercado de los pequeños productores campesinos.

El crédito rural depende en última instancia de las políticas y prácticas que rigen la calidad de sus operaciones. A fin de que puedan contar con el apoyo constante de las organizaciones y comunidades del área de influencia, sus préstamos deben estimular la creación de condiciones favorables al proceso de desarrollo rural integrado de las provincias.

El propósito fundamental del crédito es aumentar la PRODUCTIVIDAD y el INGRESO de los campesinos o pequeños agricultores que constituyen la mayoría de la población boliviana.

En consecuencia se necesita fortalecer instituciones crediticias y pueden proporcionar créditos libres, no tan solo a los que tengan activos (bienes), sino a la comunidad.

Debido a que el pequeño agricultor carece de bienes, la única garantía que puede ofrecer para la obtención del crédito es el aumento previsto en la producción y el ingreso, por lo que hay que hacer frente al problema inmediato de como protegerlo del ENDEUDAMIENTO IMPRODUCTIVO.

De lo anterior se deduce que la garantía más importante del reembolso de las obligaciones de crédito es una organización que asegure que se dispondrá y usará del progreso técnico en el momento y el lugar adecuado, con el propósito de lograr el mayor ingreso, por lo tanto su capacidad económica.

La cobertura del o los grupos meta tiene que definirse en ámbitos geográficos o económicos regionales y microregionales concretos. Esto contribuirá a medir impactos. Si se tiene uno o varios grupos meta muy dispersos geográficamente, no es posible medir el impacto del crédito rural.

Una política a corto y mediano plazo, es la asignación de recursos en función de la demanda de crédito, complementando con criterios colectivos de plazos, tipo de organización, tipo de actividad económica rural, determinado sector o región.

Otra política de mediano y largo aliento, parece ser el diseño de planes microregionales que tengan componentes de cambio tecnológico, asistencia técnica, capacitación organizativa, de gestión, créditos, infraestructura y salud. En esta situación si bien el crédito es fundamentalmente dirigido se debe combinar con un tipo de crédito destinado a financiar actividades rentables

que nacen de la iniciativa de los pequeños productores. En cualquier política señalada, el crédito estaría dirigida a financiar proyectos viables, excedentarios sostenibles en el corto y mediano plazo, de impacto económico y organizativo y sin limitar el tipo de actividad económica rural.

El crédito rural tiene que ser selectivo, no solamente en función de los proyectos que se esta dispuesto a financiar sino también bajo la óptica de si el sujeto de crédito individual o colectivo es confiable o no, en términos de su capacidad de pago y de asumir compromisos financieros.

Es importante señalar que el crédito no sea necesariamente dirigido y supervisado, sino que debe también fomentarse el libre acceso para actividades productivas o no. Agropecuarios o no, y que el campesino pueda invertir en algo rentable en la adquisición de algún bien y demuestre capacidad de pago.

Es necesario que existan créditos para las modalidades de capital de operación, capital de inversión. Combinado ambas. De acuerdo a las disponibilidades y la rotación de capital.

Las tasas de interés se tienen que fijar con criterios técnicos financieros y económicos y no con criterios de lucro y especulación.

Es importante enumerar algunos factores limitantes para el desarrollo y eficiencia del crédito entre los que se tiene:

- Bajo nivel educacional del pequeño productor y escasa formación técnica.
- Sistemas de propiedad y tenencia de la tierra defectuosas.

- Bajo nivel de vida del agricultor pequeño que produce apenas para satisfacer sus necesidades de subsistencia y pésima calidad de vida en cuanto a servicios básicos y sociales.
- Ausencia o debilidad de servicios complementarios al crédito: Educación, investigación, extensión, comunicaciones, comercialización.
- Problemas para garantizar precios aceptables para su producción, nivel de endeudamiento, etc.
- Monoproducción: La producción para el autoconsumo y excedentes marginales, si los hay.

Es incuestionable que varios factores obstaculizan el aumento de la productividad y del poder adquisitivo de los beneficiarios del crédito.

Las políticas agropecuarias que tienden a fomentar la producción y servicios vinculados, por su ineficacia, impulsaron a los agricultores pequeños a dar alta prioridad a la producción de subsistencia, dando como resultado un sector agropecuario en gran medida no diversificada. Las instituciones crediticias existentes y las por crearse, en algún momento tendrán que incursionar en el ahorro rural.

Habría que hacer un estudio en profundidad considerando no solamente aspectos económicos sino principalmente culturales y buscar los mecanismos adecuados para implementarlos.

Finalmente se debe encarar una verdadera POLITICA DE FINANCIAMIENTO sectorial debe tener los siguientes objetivos concretos:

- a) Debe servir para fortalecer la capacidad productiva del hombre del campo, es decir debe crearse las condiciones que le permitan liberar su fuerza de trabajo y utilizar adecuadamente el potencial productivo de las tierras. Esto pasa por diseñar un mecanismo crediticio que permita la capitalización del productor y no su estancamiento financiero. Este mecanismo deberá contemplar tasas de interés, plazos y exigencias de garantías, acordes con las características del proyecto. Productor endeudado, y limitada su posibilidad de repago por la naturaleza misma del crédito, es un productor que eventualmente abandonará forzosamente la actividad.
- b) Debe estar dirigida para promover las inversiones en el medio rural, en los campos de infraestructura básica como canales de riego, obras de drenaje, silos, pozos y tanques de agua instalaciones eléctricas y comunicaciones. En este sentido, la política de financiamiento debe servir de vehículo para la modernización del sector, pues en la actualidad el crédito para la inversión productiva no es accesible a la mayoría de los productores y por ello, la brecha de la modernidad entre unos y otros es cada día más pronunciada.
- c) Debe incentivar las actividades dirigidas a agregar valor a la producción primaria. Los términos de intercambio del sector agropecuario siempre son desfavorables por cuanto el precio de un producto que no tiene valor agregado es siempre menor al precio de un producto con mayores índices de transformación. La actividad primaria debe avanzar hacia procesos de transformación agroindustrial, si se quiere mantener y/o ampliar la expansión productiva o reproducción ampliada.

d) Debe incentivar el uso correcto de la tierra, mediante la otorgación de recursos accesibles y convenientes para la agricultura y la ganadería de los pequeños productores.

e) Debe incentivar la utilización de mejores paquetes tecnológicos que permitan incrementar la eficiencia y por ende la competitividad de la producción agropecuaria tanto interna como externa.

En síntesis, tal como se ha sugerido para las inversiones, el crédito rural debe servir de vehículo para fomentar entre los productores la utilización de elementos orgánicos para la recuperación de las tierras. Este conjunto de sugerencias en materia de POLÍTICA CREDITICIA, debe tener un grupo meta al cual llegar a asistir; debe proyectar soluciones a efectos de liberar el potencial productivo de la población agropecuaria marginada. Estos deben orientarse a políticas, fundamentalmente, hacia los pequeños y medianos productores.

f) Estudiar la urbanización de pequeñas ciudades que aglutinan comunidades específicas, entonces las autoridades originarias garantizan el cumplimiento.

g) Garantía mancomunada (en base a una vivienda urbana que asegure la presencia del comunario).

h) Las autoridades originarias influyen para el uso y el pago del préstamo.

i) Plazos e intereses de acuerdo a la realidad agropecuaria de cada región.

j) Oportunidad del crédito porque se dedicará a la actividad agrícola.

BIBLIOGRAFIA

- Chayanov A.V. "LA ORGANIZACION DE LA UNIDAD ECONOMIA CAMPESINA"
- Julio Mantilla "DIFERENCIACION CAMPESINA"
- Rolando Morales "LA CRISIS ECONOMICA EN BOLIVIA"
- Miguel, A Rodríguez S. "TEORIA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA".
- Paul Sweezy "CRITICA DE LA CIENCIA ECONOMICA"
- H. Denis "FORMACIONES CAMPESINAS"
- B. Cossing "DESARROLLO ECONOMICO DE LOS PAISES POBRES"
- I.L.D.I.S. "INSTITUTO LATINOAMERICANO DE INVESTIGACION SOCIAL"
- M. Bonifaz "LEGISLACION AGRARIA INDIGENAL"

- Clasificación por Prov. (informe 1992) "PROGRAMA DE CREDITO RURAL"
- Manual del Encuestador (Enero - 1993) "SISTEMA DE EVALUACION DE IMPACTO"
- Karl Marx "EL CAPITAL" Tomos I, II y III

- Sartawi "ESTATUTOS"
- Departamento de Crédito Rural (Enero - 1993) "POLITICA DE CREDITOS Y PLAN OPERATIVO 1993".
- Informe de Consultoría (10/12/93) "IMPACTO DEL PROGRAMA DE CREDITO LIBRE".

ANEXO 1
 INGRESO DE A UNIDAD PRODUCTIVA Y DEL HOGAR
 (EN BOLIVIANOS)

	PROMEDIO
Ingreso bruto en efectivo de la unidad productiva	1.068.37
- Ventas de productos agrícolas	833.57
- Ventas de animales	206.71
- Venta de productos elaborados	21.64
- Venta de productos pecuarios	5.42
- Otros	1.03
Ingreso bruto de la unidad productiva	1.630.47
Ingreso neto en efectivo de la unidad productiva	893.69
Ingreso neto de la unidad productiva	
Ingreso en efectivo fuera de la unidad productiva	1.084.29
Ingreso bruto en efectivo del hogar	461.01
Ingreso bruto del hogar	1.529.36
Ingreso neto en efectivo del hogar	2.091.47
Ingreso neto del hogar	1.298.68
IBUP. = Ingreso bruto de la U. Productiva	1.500.95
IBEH. = Ingreso efectivo del hogar	
IEF (U.P.) = Ingreso en efectivo fuera de la unidad productiva	
IBH = Ingreso bruto del hogar	
IBEH = IB(U.P.) + IEF (U.P.)	
IBEH = 1.068.37 + 461.04	
IBEH = 1.529.36	
IBH = IB (U.P.) + IEF(U.P.)	
IBH = 1.630.47 + 461.01	
IBH = 2.091.48	

INGRESOS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA Y DEL HOGAR
(En Bolivianos)

	PROMEDIO
Componentes del ingreso bruto en efectivo de la unidad productiva.	1.068.37
- Venta de productos agrícolas	833.57
- Venta de animales	266.71
- Venta de productos elaborados	21.64
- Venta de productos pecuarios	5.42
- Otros	1.23
Componentes del ingreso bruto de la unidad productiva.	1.638.47
- Venta de productos agrícolas	1.395.68
- Venta de animales	266.71
- Venta de productos pecuarios	5.42
- Venta de productos elaborados	21.64
- Otros	1.03
Componentes de ingreso en efectivo del hogar	1.329.36
	1.868.37
- Trabajos agrícolas fuera de la unidad productiva	
- Trabajos no agrícolas fuera de la unidad productiva	34.99
- Otros ingresos por hogar	372.47
	53.56
Componentes del ingreso bruto del hogar	2.691.47
	1.638.47
- Trabajos agrícolas fuera de la unidad productiva	
- Trabajos no agrícolas fuera de la unidad productiva	34.99
- Otros ingresos por hogar	372.47
	53.56
Valor del Ingreso Neto:	
- Ingreso neto en efectivo de la unidad productiva	
- Ingreso neto de la unidad productiva	893.69
- Ingreso neto en efectivo del hogar	1.074.29
- Ingreso neto del hogar	1.298.68
	1.588.95

	PROMEDIO SIMPLE	TOTAL PONDERADO	SIN CREDITO		CON CREDITO	
			SIMPLE	PONDERADO	SIMPLE	PONDERADO
EGRESOS						
Gastos efectivos						
Arrendamiento de terreno por U. productiva % respuesta	5.71	240.59	2.04	104.85	424	847.84
Promedio por unidad productiva con gastos para cultivos % respuesta		-2.38		-1.96		-50.00
Arrendamiento de terreno por U. productiva % respuesta	139.51	218.87	137.54	216.88	361.64	361.64
Promedio por el productor con gastos para produc. animal % respuesta		-63.74		-63.42		-100.00
Gastos para produc. animal % respuesta	26.66	56.76	26.66	57.34	26.91	26.91
Gastos en Elab. de productos % respuesta		-46.96		-46.50		-100.00
Gastos en Elab. de productos % respuesta	1.39	10.17	1.41	10.26		
Gastos en intereses % respuesta		-13.60		-13.72		
Gastos en intereses % respuesta	0.31	73.78			36.90	73.81
Mantenimientos de maquinaria (compra) % respuesta		-0.44				-50.00
Mantenimientos de maquinaria (compra) % respuesta	0.94	410.88	0.94	410.88		
Mejoramiento y reparación de infraestructura % respuesta		-0.22		-0.23		
Mejoramiento y reparación de infraestructura % respuesta	0.13	19.60	0.13	19.60		
OTROS EGRESOS						
Productos pagados sin especie % respuesta		-0.71		-0.72		
Productos pagados sin especie % respuesta	3.61	96.52	3.65	96.52		
Compra de maquinaria % respuesta		-3.75		-3.78		
Compra de maquinaria % respuesta	30.80	87.67	31.02	87.56	9.36	29.12
Gastos de construcción % respuesta		-35.14		-35.24		-24.35
Gastos de construcción % respuesta	0.02	6.72	0.02	6.72		
Productos para consumo animal % respuesta		-0.22		-0.23		
Productos para consumo animal % respuesta	35.93	155.68	36.40	156.37	32	70.00
Compras de animales % respuesta		-55.19		-55.24		-48.70
Compras de animales % respuesta	111.53	706.23	110.52	723.32	225.27	302.99
Semilla guardada % respuesta		-15.79		-15.27		-74.35
Semilla guardada % respuesta	74.12	109.33	74.70	109.92	7.64	15.68
TOTAL EGRESOS EN EFECTIVO % respuesta		-67.79		-67.96		-48.70
TOTAL EGRESOS EN EFECTIVO % respuesta	215.82	215.82	208.90	208.90	849.45	849.89
TOTAL DE EGRESOS % respuesta		-80.87		-80.76		-100.00
TOTAL DE EGRESOS % respuesta	490.66	500.10	474.89	494.41	1.120.72	1.120.73
TOTAL DE EGRESOS % respuesta		-96.11		-96.00		-100.00
TENENCIA DE LA TIERRA (Has.)						
Con título definitivo		3.5		3.5		1.0
Con título no definitivo		5		5		5.4
Arrendados pago en efectivo		0.6		0.8		0.5
usados sin pago		3		3		3
INGRESOS NETOS						
Del hogar		1.508.95		1.514.45		567.09
De la unidad productiva		1.084.29		1.093.54		621.42

ANEXO 3

ESTRUCTURA DE LA POBLACION, POR TRAMOS QUINGUENALES
BENEFICIARIOS SARTAWI (MUESTRA)

TOTAL	AMBOS SEXOS		HOMBRES		MUJERES		IND. MASC.
	POBLACION	%	POBLACION	%	POBLACION	%	
	901	100.00	466	100.00	435	100.00	107.13
0 - 4	117	12.99	66	14.16	51	11.72	129.41
5 - 9	168	18.65	86	18.45	82	18.85	164.88
10 - 14	137	15.21	70	15.02	67	15.4	14.46
15 - 19	106	11.76	59	12.66	47	10.8	125.53
20 - 24	39	4.33	16	3.43	23	5.29	39.57
25 - 29	51	5.66	28	4.25	31	7.13	64.52
30 - 34	46	5.11	29	6.22	17	3.91	170.59
35 - 39	49	5.44	17	3.65	32	7.36	53.13
40 - 44	57	6.33	33	7.08	24	5.52	137.5
45 - 49	38	4.22	21	4.51	17	3.91	123.53
50 - 54	28	2.22	7	1.5	15	2.99	53.85
55 - 59	29	3.22	18	3.86	11	2.53	163.64
60 - 64	19	2.11	12	2.58	7	1.61	171.43
65 - +	25	2.77	12	2.58	13	2.99	92.31
EDAD MEDIA:		23.227		23.069		23.397	
EDAD MEDIANA:		16.344		15.932		16.862	

OTROS INDICADORES

Relación de dependencia

Porcentaje de mujeres de 15 a 49 años:

Relación Niños/Mujeres (RNM)

RNM 0-4/15-44	67.241
RNM 5-9/20-49	116.667
RNM 10-14/25-54	102.239

MODELO DE ENCUESTA UTILIZADA
 PARA REALIZAR UNA EVALUACION CIENTIFICA
 Y ELABORACION DE LA TESIS DE GRADO. *)

- a. Departamento
 - b. Provincia
 - c. Cantón
 - d. Nombre del productor
- Nombres . . . Paterno. Materno

I. DATOS PERSONALES DE LOS COMPONENTES DEL HOGAR

NOMBRE	SEXO	EDAD	¿Cual es la ocupación principal?
<hr/>			
Jefe de Familia	1 M		1 Agropecuaria
	2 F		2 Minería
			3 Comercio
			4 Labores de casa
			5 Estudiante
			6 Otra

EDUCACION

¿Sabe leer y escribir?	¿Hasta que nivel estudio?	¿Asistió a algún cursillo?
<hr/>		
1 SI	1 Ninguno	1 SI
2 NO	2 Básico (1-5)	2 NO
	2 Int.(6-8)	3 No sabe, no Resp.
	3 Medio (9-12)	
	4 Técnico	
	5 Superior	
	6 No sabe, no responde	
	7	

*) FUENTE: ESTUDIO DE POLITICAS AGROPECUARIAS: MACA
 Documento Metodológico.

EL PRODUCTOR Y SU HOGAR (Continuación)

¿Cuál es el principal idioma que se habla en el hogar?

- 1 Aymará
 - 2 Quechua
 - 3 Castellano
 - 4 Otro (especifique)
-

¿Cuál es el segundo idioma que se habla en el hogar?

- 1 Aymará
 - 2 Quechua
 - 3 Castellano
 - 4 Otro (especifique)
-

De las personas que conforman el hogar

¿Cuántos emigraron fuera del lugar para trabajos temporales en el año agrícola?

Número

Aparte de las personas que conforman actualmente el hogar

¿Cuántas personas emigraron fuera del lugar para trabajos permanentes en el año agrícola?

Número

¿Recibió algún tipo de asistencia para el manejo de la explotación durante el último año?

- 1 SI
 - 2 NO
-

¿De quién?

- 1 Agentes Extensión
- 2 Agentes Sanidad
- 3 Desarrollo de Comunidades
- 4 Empresas Privadas
- 5 Otros (especifique)

¿Cuál es la distancia de la explotación hasta el camino carretero más cercano?

- 1) Menos de 1/2 km
- 2) de 1/2 a menos 1 km.
- 3) de 1 a menos 3 km.
- 4) de 3 a menos 5 km.
- 5) de 5 a menos 10 km.
- 6) de 10 km. y más

¿Dónde hace la mayoría de las ventas?

- 1) No hace ventas
- 2) En la explotación
- 3) Fuera de la explotación
- 4) En y fuera de la explotación
- 5) No sabe, no responde

¿De las cultivos que vendió en efectivo

¿Quiénes los compraron?

- 1) Venta al detalle en una feria
 - 2) Venta al detalle fuera de la feria
 - 3) Un almacenero minorista (tendero)
 - 4) Rescatador
 - 5) Camionero
 - 6) Cooperativa
 - 7) Plantas procesadoras
 - 8) Otro comprador
 - 9) No sabe, no responde
-

TENENCIA

¿De la superficie que maneja:

¿La mayoría de la cantidad de la tierra es:

- 1) En propiedad con título definitivo
 - 2) En dotación con título en trámite
 - 3) Sociedad con otros
 - 4) Arrendada de otras personas con pago efectivo
 - 5) Arrendada de otras personas con pago en especie
 - 6) Sin pago?
-

¿Tiene superficie arrendada de otras personas con pago en efectivo?

- 1) SI
 - 2) NO
-

¿Cuanto pago en efectivo durante el año agrícola por esta tierra arrendada?

Bs.

¿Tiene superficie arrendada de otras personas con pago en especie?

- 1) Si, que cantidad?
 - 2) NO
-

¿La superficie total de la explotación es:

Número de parcela	Cantidad	Unidad	Hectáreas
.....

CULTIVOS SEMBRADOS (SOLOS)

NUMERO DE CULTIVO	NOMBRE DEL CULTIVO	SUPERFICIE CANTIDAD/UNIDAD	TOTAL DE PRODUCCION CANTIDAD/UNIDAD PESO POR UNIDAD
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			

CANTIDAD VENDIDA	PRECIO POR UNIDAD	VALOR TOTAL VENTAS	CANTIDAD PERDIDO	CANTIDAD PARA OTROS USOS
1				
2				
3				
4				
5				

CULTIVOS ASOCIADOS

NOMBRE DEL CULTIVO	NOMBRE DEL CULTIVO	NUMERO DE CULTIVO PRINCIPAL	SUPERFICIE CANTIDAD/UNIDAD	TOTAL PRODUC. CANTIDAD/UNID
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				

DISTRIBUCION DE LA PRODUCCION

CANTIDAD VENDIDA	PRECIO POR UNIDAD	VALOR TOTAL VENTAS	CANTIDAD PERDIDO	CANTIDAD PARA OTROS USOS
1				
2				
3				
4				
5				

CULTIVOS DISPERSOS

NUMERO DEL CULTIVO	NOMBRE DEL CULTIVO	NUMERO DE PLANTAS EN PRODUCC. EN CREC. TOTAL	TOTAL PRODUCC. CANTIDAD/UNID.
21			
22			
23			
24			
25			

DISTRIBUCION DE LA PRODUCCION

PRECIO POR UNIDAD	VALOR TOTAL DE VENTAS	CANTIDAD PERDIDA	CANTIDAD PARA OTROS USOS
1			
2			
3			
4			
5			

TECNOLOGIA Y GASTOS PARA CULTIVOS

LINEA DE CULTIVO	NOMBRE DEL CULTIVO	¿QUE VARIEDAD DE SEMILLA UTILIZO?	CUANTO GASTO EN COMPRA DE SEMILLA	USO FERTILIZANTES ¿CUANTO GASTO EN FERTILIZANTES
1				
2				
3				
4				
5				

¿Si uso agua de riego ¿Cuanto gastó para dicho uso durante el año agrícola?

Bs.

Durante el año agrícola ¿siempre dispuso de agua de riego en tiempo oportuno y en cantidades suficientes?

- 1) SI
- 2) Tiempo oportuno si, en cantidades suficientes no
- 3) Tiempo oportuno, no
- 4) NO
- 5) No sabe, no responde

¿Uso jornales pagados para trabajar algún cultivo durante el año agrícola?

- 1) SI
- 2) NO

Durante el año agrícola ¿almacenó cualquiera de sus cosechas en espera de un mejor precio?

- 1) Si fuera de la explotación
- 2) Si en la explotación
- 3) No
- 4) No sabe, no responde

¿Cuánto gastó en total durante el año agrícola para el transporte de sus cosechas al lugar de ventas

Bs.

¿Cuánto gastó en total durante el año agrícola en materiales de grupaje (chipas, sacos, cajones, etc.)

Bs.

CRÍANZA DE ANIMALES

¿Tiene ganado vacuno ahora?

- 1) SI
- 2) NO

¿Cuántas cabezas de ganado vacuno tiene ahora?

Número

¿Cuánto de estas cabezas de ganado vacuno son:

- a) Ganado Lechero Número
 - b) Ganado de Carne Número
 - c) Bueyes? Número
-

¿Cuántas cabezas de ganado ovino tiene?
 ¿Cuántas cabezas de ganado caprino tiene?
 ¿Cuántas cabezas de ganado porcino tiene?
 ¿Cuántas cabezas de ganado equino tiene?
 ¿Cuántos asnos, burros y mulas tiene?
 ¿Cuántas cabezas de ganado auquénido tiene?
 ¿Cuántos pollos tiene?
 ¿Cuántos patos tiene?

¿Tiene otros animales tales como?

- 1) Conejo castilla
 - 2) Conejo cuis
 - 3) Otro tipo
-

¿Vendió en efectivo alguno de sus animales durante el año agrícola?

- 1) SI Bs.
 - 2) NO
-

¿Cuánto recibió por la venta de:

	CANTIDAD	PRECIO	VALOR
1. Ganado vacuno			
2. Ganado ovino			
3. Ganado caprino			
4. Ganado porcino			
5. Ganado equino			
6. Burros, asnos			
7. Ganado auquénido			
8. Pollos			
9. Otros			

¿Compro algún animal durante el año agrícola?

¿Cuánto gastó en compras:

	CANTIDAD	PRECIO	VALOR
1. Ganado vacuno			
2. Ganado ovino			
3. Ganado camprino			
4. Ganado porcino			
5. Ganado equino			
6. Burros, asnos			
7. Ganado auquénido			
8. Pollos			
9. Otros			

Durante el año agrícola ¿Cuáles de los siguientes productos pecuarios fueron producidos por su explotación?

- 1) Leche
- 2) Huevos
- 3) Lana y pelos
- 4) Charque y chalona
- 5) Cueros
- 6) Otro producto

Durante el año agrícola cuánto recibió en efectivo por la venta de productos derivados de la ganadería?

	CANTIDAD	PRECIO	VALOR
1. Leche			
2. Huevos			
3. Lana y pelos			
4. Charque, chalona			
5. Cueros			
6. Otros productos			

¿Cuánto gastó en la ganadería?

	Es. GANADO VACUNO DE CARNE	Es. GANADO VACUNO DE LECHE	Es. GANADO OVINO
a) Alimentos			
b) Productos veterinarios			
c) Servicios veterinarios			
d) Sal			
e) Jornales pagados			
f) Transporte			
g) Otros gastos			

	Es. GANADO PORCINO	Es. GANADO DE CORRAL	Es. OTROS ANIMALES
a) Alimentos			
b) Productos veterinarios			
c) Servicios veterinarios			
d) Sal			
e) Jornales pagados			
f) Transporte			
g) Otros gastos			

¿Qué productos elaboró en su explotación durante el año agrícola?

- 1) Queso
- 2) Mantequilla
- 3) Harina de trigo
- 4) Harina de Cebada
- 5) Pito, tostado
- 6) Chuño y tunta

- 1) Hilados y tejidos
- 2) Artículos cuero
- 3) Pan
- 4) Otros

¿Cuanto recibió en efectivo por la venta de:

- Queso
- Mantequilla
- Harina de trigo
- Harina de Cebada
- Pito, tostado
- Chuño y tunta

- Hilados y tejidos
- Artículos cuero
- Pan
- Otros

¿Cuánto gastó en total durante el año agrícola en todo lo relacionado con la elaboración de estos productos?

- | | |
|------------------------------|----------|
| a) Compra de materias primas | Es. |
| b) Molinos | Es. |
| c) Materiales de empaque | Es. |
| d) Mano de obra | Es. |
| TOTAL | Es. |

OTROS INGRESOS Y GASTOS

OTROS INGRESOS

Durante el año agrícola ¿Recibieron usted y/u otros miembros de su hogar cualquier remuneración en efectivo por trabajos agrícolas realizados en otras propiedades (labores cultivos, animales, etc.)?

- 1) SI
- 2) NO

Durante el año agrícola ¿Recibieron usted y/u otros miembros de su hogar por trabajos no agrícolas, realizados fuera de su explotación, como, minería, chofer, albañil, etc.)

Bs.

Durante el año agrícolas ¿Cuánto recibieron en efectivo por arrendamientos o alquileres de terrenos, maquinaria, implementos, animales de trabajo, etc.)?

Bs.

Durante el año agrícola ¿Cuánto recibieron en efectivo por la venta de otros productos no mencionados anteriormente.

Bs.

OTROS GASTOS

Durante el año agrícola ¿Cuánto gasto en total para propósito tales como kerosen, velas, trabajos permanentes, etc.)?

Bs.

GASTOS E INVERSIONES EN MAQUINARIA Y EQUIPO

Durante el año agrícola ¿Cuánto gasto en los siguientes conceptos:

Compra de Maquinaria y Equipo	Mantenimiento de Maquinaria y Equipo	Compra de Herramientas	Construcciones	Mejoramiento y/o Reparación
Tractor Segadora	Tractor Segadoras	Palas Picotas	Bodegas Establos	Cercos Sistemas de riego Pozos
Motocultor Cosechadores Fumigadores	Motocultor Cosechadores Fumigadores	Rastrillos Carretillas Hoz Machetes Arado de palo Arado de vertederos	Gallineros	Otros
Otros	Otros	Otros	Otros	
Total Bs..	Bs...	Bs...	Bs...	Bs...

¿Cuáles y cuantas de las siguientes herramientas tiene?

NOMBRE	NUMERO	NOMBRE	NUMERO
Arado de vertedera		Machete	
Arado de palo		Pala	
Barreta		Rastrillo	
Carretilla		Tijeras	
Chontilla		Esquiladoras	
Hoz		Yugo	
Otro		Otro	

¿Cuáles y cuántas de las siguientes maquinarias y equipos tiene?

NOMBRE	NUMERO	NOMBRE	NUMERO
Cosechadora		Segadora	
Fumigadora		Sembradora	
Motocultor		Tractor	
Otro		Otro	

CREDITO

¿Cuántos créditos recibió durante los últimos doce meses?

- 1) Uno
- 2) Dos
- 3) Tres
- 4) Cuatro
- 5) Más de cuatro
- 6) Ninguno

Datos del primer crédito

¿Cuál fue la fuente de crédito?

- 1) Banco Agrícola
- 2) Banco del Estado
- 3) Banco Privado
- 4) Desarrollo de Comunidades
- 5) Cooperativa
- 6) Comerciante
- 7) Vendedor de Insumos
- 8) Amigos y Familiares
- 9) Otra fuente (especifique)

¿Para que finalidad fue solicitado el crédito?

- 1) Comprar semillas
- 2) Comprar fertilizantes
- 3) Comprar herramientas
- 4) Comprar bueyes
- 5) Comprar ganado vacuno
- 6) Comprar otros animales
- 7) Pago de mano de obra
- 8) Construcción de cercos
- 9) Mejoramiento riego, pozos, etc.
- 10) Otro uso

¿Cuánto fue el monto recibido? Bs.

¿En qué fecha fue otorgado el crédito Mes AÑO

¿Cuál fue el plazo de crédito?

¿Cuál fue la tasa de interés anual del crédito?

- 1) Sin intereses
- 2) Menos del 8%
- 3) 8%
- 4) Del 9% al 12%
- 5) 13%
- 6) Del 14% al 20%
- 7) Más del 20%
- 8) No sabe, no responde

¿Cuánto debe actualmente del capital de este crédito?
Bs.

¿Cuánto pago durante los últimos doce meses por concepto de
intereses en este crédito? Bs.

DATOS DE SEGUNDO CREDITO

¿Cuál fue la fuente del crédito?

- 1) Banco Agrícola
 - 2) Banco del Estado
 - 3) Banco Privado
 - 4) Desarrollo de Comunidades
 - 5) Cooperativa
 - 6) Comerciante
 - 7) Vendedor de Insumos
 - 8) Amigos y Familiares
 - 9) Otra fuente (especifique)
-

¿Para qué finalidad fue solicitado el crédito?

- 1) Comprar semillas
 - 2) Comprar fertilizantes
 - 3) Comprar herramientas
 - 4) Comprar bueyes
 - 5) Comprar ganado vacuno
 - 6) Comprar otros animales
 - 7) Pago de mano de obra
 - 8) Construcción de cercos
 - 9) Mejoramiento riego, pozos, etc.
 - 10) Otro uso
-

¿Cuánto fue el monto recibido Bs.

¿En qué fecha fue otorgado el crédito Mes Año

¿Cuál fue el plazo del crédito? No de Meses

¿Cuál fue la tasa de interés anual del crédito?

- 1) Sin intereses
- 2) Menos del 8%
- 3) 8%
- 4) Del 9% al 12%
- 5) 13%
- 6) Del 14% al 20%
- 7) Más del 20%
- 8) No sabe, no responde

¿Cuánto debe actualmente del capital de este crédito

Bs.

¿Cuánto pago durante los últimos doce meses por concepto de intereses de este crédito?

Bs.

¿Lo que rechazaba alguna vez una solicitud de crédito con fines agropecuarios presentada a un banco?

- 1) Si
- 2) No
- 3) Nunca solicitó
- 4) No sabe, no responde

¿Qué motivos le impiden pedir créditos para las operaciones de tipo agropecuario en su explotación?

- 1) No hay motivos que me impidan
 - 2) No necesito créditos
 - 3) Los créditos no se justifican por no ser rentables
 - 4) No se como se tramita un crédito
 - 5) Hay demasiados trámites
 - 6) Temor de no poder pagar
 - 7) El uso del crédito no es común en esta zona
 - 8) Los créditos solo se ofrecen en cantidad limitadas
 - 9) Los créditos no se dan siempre a tiempo oportuno
 - 10) No tengo mis papeles en regla (Título de Propiedad)
 - 11) Las personas encargadas de los créditos están muy lejos
 - 12) Pienso que rechazarían mi solicitud
 - 13) Por falta tierra
 - 14) Por falta de sistema de riego
 - 15) Otro motivo (especifique)
-

Si pudiera recibir crédito durante el año agrícola entrante ¿para qué propósitos los utilizaría?

(Indique hasta tres propósitos)

- 1) No pienso solicitar ningún crédito
- 2) Comprar semillas o plantas
- 3) Comprar fertilizantes
- 4) Comprar tierras
- 5) Comprar bueyes
- 6) Comprar ganado vacuno
- 7) Comprar otros animales
- 8) Contratar mano de obra
- 9) Construcción de establos, cercos, gallineros, etc.
- 10) Mejoramiento de sistemas de riego, drenaje de pozos
- 11) Obtener agua de riego
- 12) Otro (especifique)

Tomando en cuenta estos propósitos ¿cuál es el monto total de créditos que necesitaría recibir? Bs.

Anotaciones.....
.....
.....
.....

RESUMEN

TESIS: FINANCIAMIENTO Y CREDITO

AL SECTOR CAMPESINO

El "Área de Investigación", propuesta para la elaboración de la Tesis de Grado, se encuentra contenida dentro de la "Economía Política" a partir de la Teoría del Valor Trabajo, la razón de esta aplicación teórica se debe fundamentalmente al predominio de: "Utilización de la Fuerza de Trabajo", en el enfoque teórico de la Economía Campesina, que al estar en un proceso de transición pre-capitalista, mantiene en su sistema productivo, tecnologías que le son particulares y no concordantes con los indicadores de productividad y eficiencia del modo capitalista de producción.

La Investigación propuesta, está referida a la Economía Campesina del Altiplano Paceño, este marco operativo sin embargo resulta extenso y demasiado profundo para poder presentar en un esquema de sistemas, es necesario señalar la reflexión dialéctica que determinan la sucesión de contrarios con mucha más aplicación de evidencias cuando estamos estudiando un modelo de producción en su fase de superación desde el punto de vista capitalista.

La amplitud de los problemas que contiene la evolución de la Economía Campesina Boliviana demanda la participación de distintos sectores técnicos y profesionales, con una agrupación multidisciplinaria. Este gran universo de la ciencia resulta inalcanzable considerando que cada paso en el campo teórico abre nuevas brechas de conocimientos prácticos por resolver y de modo inverso, la multitud de estudios empíricos también ha dado lugar a la necesidad de reformular o ampliar el campo de la teoría.

En el marco de los problemas económicos, se recoge una verificación empírica relacionada con la aplicación de "créditos" al campesino, discusión que en la actualidad es de mucha importancia

paralelamente al cierre de los organismos estatales de financiamiento para el sector agrícola.

De esta percepción del problema resulta lo que se denomina FINANCIAMIENTO Y CREDITO AL SECTOR CAMPESINO.

En las últimas décadas la Economía Campesina ha tenido un descenso de su nivel tradicional de equilibrio como consecuencia una fuerte migración "campo ciudad", evidenciado por los resultados del último censo de población y vivienda (1992).

En la etapa pre-censal, ya se tenía un claro conocimiento de la profunda crisis económica que este sector social atravesaba y por esta razón se impulsó políticas de compensación de distinta naturaleza y alcance, desde los trabajos con cargo a la percepción de alimentos, obsequio de semillas y aportes de labranza y la entrega de créditos bancarios.

Desde la óptica del modelo neo-clásico, y dada la necesidad de desarrollar una política progresiva de capitalización en la economía rural boliviana, lo más aproximado a estos objetivos constituye indiscutiblemente la incorporación de este sector al sistema financiero capitalista.

Por tanto se demanda estudios que, viabilicen esta posibilidad, que verifiquen si es una alternativa a corto o necesariamente a largo plazo, si se deben aplicar políticas selectivas, e incluso dentro de la promoción del desarrollo con ciertos grados de subvenciones.

El problema del minifundio en los últimos años en Bolivia ha cobrado gran importancia, por el hecho que el mayor porcentaje de la población económicamente activa se concentra en el altiplano central, donde la fuerza de trabajo rural esta representado por pequeños productores, los cuales se encuentran en una situación de extrema pobreza, sin la posibilidad de poder mejorar su nivel de vida ni expandir su producción, debido a solo el 12% de las hectáreas aptas para la agricultura son cultivadas sumándose a ello

el bajo rendimiento de la producción por hectárea y el reducido acceso al crédito bancario; gran parte de la Economía Campesina produce para sobrevivir y escasamente produce para comercializar en el mercado doméstico.

Por lo expuesto anteriormente en el presente trabajo se plantea como objetivos principales replantear una nueva estrategia de desarrollo rural y agrícola, articulando diversas unidades productivas que sean capaces de mejorar el rendimiento de producción por hectárea, a la vez que pueda diversificar la estructura productiva en el ámbito de la Economía Campesina, mejorar el nivel de vida, e ingreso de la población rural, a esos objetivos debe acompañarse con la creación de fuentes de financiamiento adecuados y compatibles con la capacidad económica del pequeño productor campesino.