

J. J. J.

1256

LUIS ANTEZANA E.

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRES
BIBLIOTECA CENTRAL
LA PAZ — BOLIVIA

FSB Y PDC
AUTORES DE
OTRO 21 DE JULIO

FB
324.284
A627f

100000
REVOLUCION



1969

01326

FR
324.284
A627f

REVELACIONES DEL JEFE DE F.S.B.

I

La caída del M.N.R. según F.S.B.

Mario Gutiérrez, jefe de FSB, ha publicado el 29 de julio pasado un mensaje titulado: "Proceso histórico contrarrevolucionario", en el cual plantea aspectos de la vida nacional, así como de su Partido. Sólo nos interesan los aspectos de carácter nacional que contiene ese documento, por cuanto éstos tienen directa relación con la vida de Bolivia. En particular, Gutiérrez se ha referido al 4 de noviembre de 1964, fecha en que fue derrocado el Movimiento Nacionalista Revolucionario y cuando subió al gobierno una Junta Militar encabezada por el general René Barrientos.

Respecto a ese acontecimiento, Mario Gutiérrez empieza por afirmar que para derrocar al MNR "nos reunimos y acordamos en la Universidad y otros locales públicos, LECHIN OQUENDO, SILES ZUAZO, Guevara Arze jefe del PRA, el actual Presidente de la República, el ex-presidente de la República Enrique Hertzog, el señor Eduardo Montes jefe del Partido Liberal y el jefe de Falange, con los universitarios de San Andrés" (1). De esta afirmación de Mario Gutiérrez se concluye que los citados jefes de partidos políticos fueron los que proyectaron y realizaron el 4 de noviembre de 1964, o sea que tumbaron al MNR, para encumbrar, de inmediato a la Junta Militar, con la cual, enseguida, co-gobernaron por medio del llamado Comité Revolucionario del Pueblo.

Luego, el jefe de FSB reconoce que el MNR había "forjado una revolución que, con todos sus errores, crímenes y retractaciones, HA HECHO REVOLUCION".

Y después de reconocer la realidad de esa revolución y confesar que ella fue destruida por los jefes de los partidos mencionados, el jefe falangista remarca que actualmente "asistimos a un proceso histórico contrarrevolucionario", proceso que según Gutiérrez: "NO ES SINO CONSECUENCIA DE HABERSE RESTAURADO EN EL PODER LA OLIGARQUIA EL 4 DE NOVIEMBRE DE 1964".

Hasta ahí lo que para el jefe de FSB constituye el proceso del 4 de noviembre.

II

Interpretación de Gutiérrez

En el mismo Mensaje, Mario Gutiérrez interpreta el 4 de noviembre de 1964 con los siguientes conceptos: el 4 de noviembre —dice— "es un proceso histórico CONTRARREVOLUCIONARIO". Luego destaca: que se trata de "un proceso anti-histórico. En lugar de avanzar, retrocede". Al mismo tiempo, el jefe falangista señala que "le tocaba gobernar a Falange", pero que "prevaleció la zancadilla de los grupos económicos en acecho".

Luego, Gutiérrez asegura que lo que ocurrió con FSB el 4 de noviembre fue lo mismo que le sucedió al PIR el 21 de julio de 1946, cuando el PIR, luego de tumbar a Villarroel, entregó el poder a la Rosca y poco después fue expulsado del Gobierno. Textualmente, Gutiérrez afirma: "Este escamoteo político se asemeja AL QUE SUFRIO EL PIR A RAIZ DE LA REVOLUCION DEL 21 DE JULIO DE 1946".

En el desarrollo del Mensaje el jefe falangista asegura, enseguida, que la caída de Paz Estenssoro en 1964 fue en el fondo histórico lo mismo que la caída de Villarroel en 1946. Al respecto, Gutiérrez afirma: "La caída de Paz Estenssoro, como el derrocamiento de Villarroel, SE HA SINGULARIZADO POR LA REPOSICION DE LA OLIGARQUIA EN EL MANDO DE LA NACION".

En síntesis, lo que asegura Gutiérrez es que el 4 de noviembre de 1946 se repitió el 21 de julio de 1946. Parece que por esto, el jefe de FSB decidió poner a su Mensaje el título: "Proceso histórico contra-revolucionario".

Por otro lado, luego de subrayar que "esta restauración ha tenido que consumarse mediante el marginamiento de FSB", como sucedió con el PIR que fue marginado del poder por las fuerzas combinadas de la reacción y del imperialismo", (a quienes había entregado el gobierno —olvida decir Gutiérrez—), el jefe de FSB hace una diferenciación entre su partido y el PIR. Manifiesta que si bien FSB hizo, como el PIR, otro 21 de julio, se diferencia de este partido porque no ha seguido su camino de liquidación. "En lo que no se identifica la reedición histórica —afirma el jefe de FSB— es que FSB no ha seguido el camino de la propia auto-destrucción del PIR".

Hasta acá lo que el jefe de FSB afirma sobre el origen, desarrollo y consecuencias del 4 de noviembre.

La "sancadilla" F.S.B.

Las citadas frases de Mario Gutiérrez constituyen el análisis y la interpretación de una de las fechas históricas recientes de más importancia en la vida nacional. Sus aseveraciones son contundentes y sólo tienen paralelo con las de algunos políticos, entre ellos el mismo Paz Estenssoro, la cabeza visible del MNR en noviembre de 1964, derrocado por FSB y los jefes políticos nombrados por el mismo jefe falangista.

Y ¿por qué no tomo FSB el poder el 4 de noviembre de 1964? Gutiérrez asegura que "prevalció la sancadilla de los grupos económicos en acecho". Pero, en realidad, ¿FSB sufrió un "escamoteo", una "sancadilla" el 4 de noviembre? No, ni mucho menos. Para el 4 de noviembre, la dirección falangista conspiraba contra el MNR y activaba las "guerrillas" en la frontera con Brasil con la colaboración de algunos jefes militares y al mismo tiempo demandaba una Junta Militar, como también la demandaba Siles Zuazo, Juan Lechin, Chávez Ortiz y otros dirigentes del PRIN, PC y del MNR, lo cual está registrado en la prensa de la época. (2).

La demanda de FSB por una Junta Militar llegó al extremo de que en Cochabamba se suscribió un acuerdo que pedía la instauración de una Junta Militar, la cual debía ser encabezada por el general Ovando, y que transcurrido un tiempo, los partidos signatarios del documento apoyarían al general Barrientos para que sea elegido Presidente de la República en un plebiscito nacional. Por otra parte, el acuerdo fue suscrito en Cochabamba entre Fernando Ayala Requena, como representante del PRIN y Jaime Ponce Caballero, como representante de FSB.

Dicho acuerdo debía ser también firmado por los miembros del Bloque de Defensa del MNR (encabezado por Siles Zuazo), la COB y las Fuerzas Armadas, aunque dificultades de último momento lo impidieron. (Este documento fue publicado en la prensa después de noviembre de 1964). Pero, no obstante que FSB había atacado al MNR en toda forma (principalmente la armada) durante doce años, para noviembre de 1964 ya no se planteaba el poder sí mismo, sino una Junta Militar con la cual después co-gobernó en el "Comité del Pueblo", aunque ya entonces, Gutiérrez sabía que estaba "en marcha una política típicamente militarista", como afirma su documento.

Declaración Concluyente

El jefe de FSB hace, pues, afirmaciones concluyentes que aclaran nitidamente la participación de su partido para el 4 de noviembre, así como los alcances históricos de la caída del MNR. También muestra cómo otros partidos, en especial el PRIN, PURS, PL, POR, PC, y parte del MNR, derrocaron al movimientismo del poder, contribuyendo todos ellos con el empeño de todas sus fuerzas materiales, al triunfo de la Junta Militar, al establecimiento de un régimen militar que entonces denominaron como "libertador" y ahora, contradictoriamente, definen como un "proceso anti-histórico", "la restauración de la oligarquía en el poder" y otras innovaciones conceptuales que no pueden pasar desapercibidas.

- (1) Todas las citas entre comillas, corresponden al documento titulado "Mensaje al pueblo y a FSB. Proceso histórico contrarrevolucionario". "Presencia", 29 de julio - 1969.
- (2) Según Mario Gutiérrez, él tomó por su cuenta la decisión de hacer guerrillas en 1964. Así afirma: "Es cierto que en algunos casos, en el ejercicio de mis facultades, me aparté del criterio de la mayoría. Así lo hice cuando se trató de autorizar las guerrillas del Alto Paragú".-

LA DESUBICACION HISTORICA DE LA DEMOCRACIA CRISTIANA

Con motivo de un artículo que escribí en JORNADA bajo el título de "La juventud Demócrata Cristiana y un problema histórico", el Presidente de la Comisión Asesora de dicha Juventud, publicó en días pasados una carta de respuesta no dirigida a mí sino al Director de este órgano de prensa. Razones de fuerza mayor recién me permiten contestar esta carta que alude a mi persona

Nadie puede poner en duda que uno de los acontecimientos históricos decisivos de la historia contemporánea de Bolivia es el 4 de noviembre de 1964, cuando fue derrocado el MNR y concluyó la Revolución Nacional. Tampoco para nadie es desconocido que pese a las "previsiones" que tenían los partidos opositores al MNR, entre ellos el PDC, llegó al Poder una Junta militar con la colaboración de aquéllos. Este acontecimiento, el 4 de noviembre, es definido ahora así: "La revolución Restauradora" es indudablemente el apogeo de la contrarrevolución", según la Juventud Demo-Cristiana, como consecuencia del 4 de noviembre "La CIA tiene el control pleno de la administración y la política nacionales", según el patriarca Remo Di Natale. Por otra parte, el jefe de FSB ha expresado en su último Mensaje: "asistimos a un proceso histórico contra-revolucionario" que "no es sino una consecuencia de haberse restaurado en el poder la oligarquía el 4 de noviembre de 1964".

No es necesario subrayar que estas aseveraciones de los jefes políticos de los partidos que se consideran los más fuertes del país, son muy importantes.

El asesor de la DC expresa en la carta que respondo: "...creo más bien que (en 1964) cada partido tenía sus previsiones, dándose cuenta que se agotaba el régimen que frustró la Revolución Nacional. Era con esa perspectiva que se alentaba (!) a las Fuerzas Armadas, sabiendo su orientación (!), pero con el objeto de agudizar (!!) las contradicciones entre el gobierno de Paz y los altos jefes militares, evitando de esta forma que el Ejército preste su incondicional apoyo a un régimen eminentemente anti-popular".

La explicación y reconocimiento de culpa no pueden ser más claros. Vale decir que había que agudizar las contradicciones entre el MNR y el Ejército, había que separar a éste del gobierno, había que derrocar a éste régimen y luego colocar en el poder a las Fuerzas Armadas "sabiendo su orientación y de acuerdo a ciertas "previsiones" a decir del Asesor de la JDC.

Pero, el PDC y todas las otras "izquierdas" estaban empeñadas en sus propias "previsiones", despreciando algo insignificante: el poder, el cual era ofrecido planíderamente por todos los partidos políticos (PRIN, PC, POR, PDC, etc.) a los jefes militares. En esa forma, con todos sus esquemas y previsiones, los partidos políticos citados, entregaron el gobierno "a la Revolución Restauradora que es indudablemente el apogeo de la contra-revolución" (según la JDC), a "La CIA que tiene el control pleno de la administración y la política nacionales" (según Remo Di Natale), y a la "oligarquía" (según el jefe de FSB).

Así, los indicados partidos, además del MNR (silista) agotaron totalmente, aquello que estaba siendo agotado por el MNR, pues, los opositores —según el Asesor— "se habían dado cuenta que se agotaba el régimen de la Revolución Nacional". Y finalmente, agotaron con todo, no para salvar lo poco que quedaba, sino para liquidarlo y dejarlo en manos de "La CIA", de la "oligarquía", del "apogeo de la contra-revolución". Todo esto es exactamente igual a la actitud opositora que adoptó el PIR con la Rosca, al colocarla en el Poder el 21 de julio. En síntesis, según estos "jóvenes revolucionarios" el pueblo boliviano cayó de la sartén al fuego. ¿Y a quién hay que culpar por esto? ¿A los que estaban defendiendo al régimen o a quienes lo estaban atacando? ¡Qué "izquierdas" maravillosas!

Política sin perspectiva

La habilidad de la oligarquía y el imperialismo, cuando desean trepar al poder para imponer un régimen totalmente fiel a sus intereses, que ni siquiera tenga la remota posibilidad de regatear, es crear un mito obsesivo de la necesidad del derrocamiento del gobierno revolucionario, por encima de cualquier otra consideración, como por ejemplo qué sector social o qué política asumirá el gobierno después

del golpe. A lo sumo ante esta importante interrogante, las oligarquías y el imperialismo dan a entender que ese "detalle" se arreglará sobre la marcha de los acontecimientos, "detalle" que debe estar sólo entre las "previsiones" de los opositores.

Los revolucionarios no son simples opositores de un gobierno; se proponen asumir el poder para realizar desde el mismo su programa. Consecuentemente, lo fundamental para ellos es llenar el vacío político que deja un gobierno derrocado. ¿Qué ocurrió el 4 de noviembre? El propósito fundamental de la oposición al MNR, el movimiento en el que participó activamente la Democracia Cristiana, era derrocar a Paz Estenssoro — aunque la DC le pusiera el hombro a un golpe inspirado por el coronel Fox y la CIA.

Para la DC lo importante era derrocar al "funesto" MNR — el resto carecía de importancia. Sólo después vino la sorpresa: ¡había realizado otro 21 de julio!

Admitiendo que el MNR hubiera agotado todas las posibilidades revolucionarias, el 4 de noviembre todavía quedaban los sindicatos obreros en pie, las milicias armadas de obreros y campesinos, 54 radios obreras, en una palabra la democracia sindical, sobre cuya base hubiera sido posible remontar el proceso de la Revolución Nacional nuevamente. Pero la trágica verdad es que los llamados partidos de izquierda, incluidos los comunistas, poristas, prinistas, y flinistas, engañando a los obreros y campesinos que decían representar, no se plantearon ellos la toma del poder para superar la experiencia del MNR, sino que apuntalaron conscientemente los fines de un gobierno que ellos mismos ayudaron a instalar. Así, estas "izquierdas" agotaron lo poco que quedaba en vez de salvarlo. Y todavía se creen "revolucionarios".

La actitud pirista

Ese tipo de alienación de todas las direcciones políticas de los partidos de "izquierda", entre ellos la DC, tiene una formulación reiterativa en Bolivia. Así ocurrió el 21 de julio con esa "izquierda" que se llama PIR.



Mientras la DC no analice el fondo de sus actuaciones históricas fundamentales como la del 4 de noviembre y su participación en ellas, no podrá pretender vanguardizar al pueblo boliviano. No puede, pues, llamarse a engaño. Lo mismo hay que decir de todos los otros partidos políticos que llamándose de "izquierda" actuaron en esa fecha en el papel de "tumbadores". Estas "izquierdas" y en especial el PDC, deben mirarse al espejo y enfrentar su propia semblanza (su actuación en noviembre de 1964) por horrible que sea, para así conocerse a sí mismas, saber si son realmente de derecha o izquierda, no caer en sobrestimaciones ni desprecios subjetivos, y decidir, entonces, si deben o no disolverse o seguir viviendo, como consecuencia de su error, igual que el PR, por su traición del 21 de julio. (2)

En los países de América Latina es frecuente que los "izquierdistas" y los universitarios actúen como agentes objetivos del imperialismo. Este es un problema que hay que estudiarlo seriamente. En ese sentido podríamos sentar la premisa siguiente: los análisis formales "democráticos y liberales" de una situación que substituyen al estudio de las clases y los intereses que se mueven en la realidad, siempre llevan a lo que podríamos llamar la actitud pirista en Bolivia: ser instrumento de la contrarrevolución.

Los jovencitos demócrata-cristianos deben estudiar esa realidad concreta y hechos históricos concretos en su mínimo detalle. Entonces podrán pasar a la práctica para llevar la historia hacia adelante y no hacia atrás, como lo hicieron en 1964.

Un último detalle. En Sora Sora no hubo ninguna masacre de obreros mineros, ni de parte del MNR ni de parte del Ejército. Y esta verdad es otra enseñanza a la JDC, ya que en política hay que practicar siempre el uso de verdades y no actuar sobre supuestas realidades.

(3) El Asesor del PDC a que se refiere este artículo es Jorge Ríos Dalenz.

(4) Estos artículos se publicaron en "Jornada" las fechas 12 de agosto y 9 de septiembre de 1969, respectivamente.