

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA Y GESTIÓN PÚBLICA
RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA



PROYECTO DE GRADO

**EL DISCURSO POLÍTICO DEL PRESIDENTE EVO MORALES
SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO
EN LA ASAMBLEA DE NACIONES UNIDAS (2006-2013)**

POSTULANTE: BENJAMÍN EDGAR CORDERO SAISA

TUTOR: LIC. IVÁN MIRANDA BALCAZAR

La Paz - Bolivia
2016

DEDICATORIA

El Presente Proyecto de Grado va dedicado a mi familia por su apoyo incondicional; principalmente a mi padre de abnegación y entereza teológica, que me inculcó los principios de conocimiento eterno del bien y la verdad, que fue y es motivo de mi orientación y formación académica.

AGRADECIMIENTO

En principio a Dios por darme la vida y otorgarme la capacidad, la sabiduría de inteligencia para el estudio de mi formación académica; a la Universidad de Mayor de San Andrés, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública, por haberme acogido en sus aulas y; a todos los catedráticos por compartir sus conocimientos y enseñanzas; a los amigos compañeros de estudio por compartir conocimientos de formación y; a mi familia por su apoyo incondicional.

SINOPSIS

El presente trabajo de investigación, titulado “El Discurso Político del Presidente Evo Morales sobre el Capitalismo y Socialismo Comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (Gestiones 2006-2013), se constituye en profundo análisis exhaustivo, cuyo objeto de estudio se instituye en la importancia del discurso político del primer mandatario boliviano, toda vez que el presidente Morales en principios ideológicos del socialismo comunitario, tiene poder hegemónico para contrastar a los gobiernos neoliberales de extrema derecha de las gestiones anteriores, sobre todo al imperialismo y al capitalismo que desde los tiempos remotos habían explotado en Bolivia, de ahí su importancia de estudio.

En este sentido, la descripción, en principio se constituye en caracterizar las enunciaciones del primer mandatario boliviano, que consiste a partir del discurso político de historia de Bolivia: la explotación de los 500 años de los pueblos indígenas y lucha permanente de las naciones contra los gobiernos neoliberales e imperio capitalista; así como la sublevación y emancipación de los pueblos; la nacionalización de las empresas del Estado; establecimiento de la Nueva Ley Fundamental; la Refundación de Estado Plurinacional de Bolivia; el ejercicio de la democracia plena (igualdad, libertad y justicia social de los pueblos); la refundación de las NN.UU. y, la paz y seguridad mundial.

Asimismo, el análisis radica en la identificación de los elementos y fundamentos de discurso político del presidente Morales, cuyos componentes se constituye en actor político enunciador (presidente Morales), enunciación (fundamentos o argumentos de discurso político de Morales) y, enunciatario, debiendo este último subdividirse en tres tipos destinatarios: el predestinatario (positivo, partidario de enunciador político), el contradestinatario (negativo, el que no comparte con enunciador político), y el paradestinatario (ciudadanos que no profesan la política); además se describe argumentos y estrategias y; retóricas y metáforas del discurso político; de tal manera determinando el discurso político del presidente Evo Morales. En este sentido, el presente trabajo de investigación se realiza, para instituir la realidad objetiva del discurso político del presidente Morales en la Asamblea de Naciones Unidas.

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I	5
DISEÑO METODOLÓGICO	5
1.1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	5
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	8
1.3 OBJETO DE ESTUDIO	9
1.4 DELIMITACIÓN TEMÁTICA.....	9
1.4.1 Delimitación Temporal	9
1.4.2 Delimitación Espacial	10
1.5 OBJETIVOS	10
1.5.1 Objetivo General	10
1.5.2 Objetivos Específicos.....	10
1.6 JUSTIFICACIÓN	11
1.7 CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.....	13
1.8 TIPO DE INVESTIGACIÓN	13
1.9 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	14
1.10 METODOS	15
1.11 TÉCNICAS DE INVESTIGACION	15
1.11.1 FUENTES DE INVESTIGACIÓN.....	16
1.11.2 INSTRUMENTOS.....	16
CAPITULO II	17
ESTADO DEL ARTE	17
2.1 EL PRIMER DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NACIONES UNIDAS	17
2.2 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA	19
2.3 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO.....	21
2.4 ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO: ENUNCIADOR POLÍTICO, ENUNCIADO Y ENUNCIATARIO.....	23
CAPITULO III	26
MARCO TEÓRICO	26
3.1 TEORÍA DEL DISCURSO	26
3.2 ENFOQUE TEÓRICO DEL DISCURSO POLÍTICO.....	28

3.3 DISCURSO POLÍTICO COMO INSTRUMENTO DE PODER POLÍTICO Y ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO	29
3.3.1 TIPOS DE DESTINATARIO EN DISCURSO POLÍTICO.....	30
3.4 NOCIONES DE ARGUMENTO Y ESTRATEGIA DE DISCURSO POLÍTICO	33
3.5 NOCIONES DE RETÓRICA Y METÁFORA DE DISCURSO POLÍTICO.....	34
3.6 CAPITALISMO.....	36
3.7. IMPERIALISMO.....	37
3.8 SOCIALISMO	38
3.9. SOCIALISMO COMUNITARIO.....	39
3.10 ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS (ONU).....	40
3.10.1 ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.)	41
3.10.1.1 FUNCIONES	42
3.10.2 EL CONSEJO DE SEGURIDAD	42
3.10.2.1 MIEMBROS.....	42
3.10.2.2 FUNCIONES.....	43
3.10.2.3 VOTACIÓN	43
3.10.3 EL CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL.....	43
3.10.3.1 MIEMBROS.....	44
3.10.3.2 FUNCIONES.....	44
3.10.3.3 ÓRGANOS SUBSIDIARIOS	44
3.10.4 EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN FIDUCIARIA	45
3.10.5 CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA	45
3.10.6 LA SECRETARÍA.....	46
3.10.6.1 FUNCIONES.....	46
3.10.6.2 ALGUNAS DE LAS FUNCIONES DESEMPEÑADAS POR EL SECRETARIO GENERAL.....	47
CAPITULO IV.....	48
DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO EN NN.UU.....	48
4.1 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU. SOBRE LA EXPLORACIÓN Y LUCHA DE CLASES EN BOLIVIA.....	48
4.2 DISCURSO POLITICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NACIONES UNIDAS SOBRE LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA.....	49
4.3 FUNDAMENTOS DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE LA NACIONALIZACIÓN DE EMPRESAS DEL ESTADO	52
4.4 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU. SOBRE LA DEMOCRACIA Y DERECHO DE IGUALDAD DE LOS PUEBLOS.....	54
4.5 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO.....	56

4.6 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.).....	58
4.5 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE LA PAZ Y SEGURIDAD MUNDIAL.....	62
CAPITULO V	65
ELEMENTOS Y FUNDAMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU.	65
5.1 ELEMENTOS Y FUNDAMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO	65
5.1.1 TIPOLOGÍA DE ENUNCIATARIO EN DISCURSO POLITICO.....	67
5.2 ARGUMENTOS Y ESTRATEGIAS DE DISCURSO POLÍTICO.....	69
5.3 LA RETÓRICA Y METÁFORA DE DISCURSO POLÍTICO	70
CAPITULO VI.....	72
POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO EN NN.UU.....	72
6.1 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO.....	72
6.2 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA DEMOCRACIA DE LOS PUEBLOS.....	75
6.3 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.).....	77
6.3 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA PAZ Y SEGURIDAD MUNDIAL.....	79
CAPITULO VII.....	82
ANÁLISIS CONCLUSIVO	82
BIBLIOGRAFÍA	86
ANEXOS.....	88

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación se constituye en profundo análisis exhaustivo acerca del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (NN.UU.), en las gestiones 2006-2013; cuyo objeto de estudio se instituye en la importancia del discurso político como instrumento de poder político; en ese sentido el mandatario boliviano, bajo el régimen político del socialismo comunitario, tiene poder hegemónico para contrastar a los gobiernos neoliberales de extrema derecha de las gestiones anteriores, sobre todo al imperialismo y al capitalismo que desde los tiempos remotos explotaron en Bolivia, de ahí su importancia de estudio.

En este sentido, dentro del discurso político de Evo Morales, la descripción de trabajo en principio se fundamenta en contexto de la historia de Bolivia, donde instituye que, Bolivia fue explotada durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio; en la republica igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años, con la aplicación de un modelo económico de neoliberalismo capitalista, continuó la explotación, el saqueo de los recursos naturales, la capitalización de las empresas del estado y la privatización de los servicios básicos.

Asimismo se analiza la lucha del pueblo boliviano y el derrocamiento de los gobiernos neoliberales; tal como señala Evo Morales, desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social; antagónicamente la oligarquía, los gobiernos conservadores de ultra derecha, el imperialismo, el neoliberalismo capitalista, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de los derechos y justicia social de las naciones, ahora con la lucha compacta revolucionaria del pueblo boliviano, se derrocó a los gobiernos neoliberales, en consecuencia y en efecto, llegando al poder los indígenas.

Consiguientemente, se describe la gestión política propiamente del presidente Evo Morales, en este caso, la primera decisión política que se realizó en Bolivia es la nacionalización de las empresas capitalizadas por los gobiernos neoliberales; por consiguiente, mediante la Asamblea Constituyente se estableció la Nueva Constitución

Política del Estado, en este sentido, de acuerdo a esta Ley fundamental, se refundó Estado Plurinacional de Bolivia. En efecto, de conformidad a la Nueva Constitución Política del Estado, Evo Morales, con mayor poder político, se atribuye a refutar y contrastar a los gobiernos neoliberales, principalmente al imperialismo y al capitalismo, señalando que cuyos estados imperialista e instituciones capitalistas, son los principales antagónicos de los pueblos y estados de tercer mundo; el capitalismo es el principal causante de crisis de la economía mundial y calentamiento del planeta, por lo que se debe erradicar el imperialismo y capitalismo; en consecuencia y en efecto debiendo promover la democracia plena –derecho de igualdad y libertad y, justicia social de los pueblos– la integración y unidad de los pueblos, la complementariedad de los pueblos, naciones y estados del mundo; de modo tal buscando la paz y seguridad mundial. En este sentido de preámbulo general, se desglosa el proyecto de investigación, por consiguientes en síntesis se describe por capítulos.

Capítulo Primero. Diseño Metodológico: Refiere fundamentalmente a instituir problema de investigación, formulación de problema, objeto de estudio, delimitación de estudio en tiempo y espacio; de tal manera se enuncia el objetivo general de la investigación y sus objetivos específicos correspondientes; además se establece la justificación de la investigación; asimismo se considera el tipo y el método de investigación; así como las técnicas, fuentes e instrumentos de investigación, en las cuales tiene la base, el trabajo de investigación.

Capítulo Segundo. Estado del Arte: Establece las fuentes primarias del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (2006-2013); en este sentido, se analiza todos los discursos políticos del primer mandatario boliviano en ocasión de su participación en la Asamblea General de las Naciones Unidas (N.N.UU.); además se describe los estudios de los autores que analizan el discurso político de presidente Morales. En tal sentido, el estado de arte, se constituye en la base fundamental de la investigación.

Capítulo Tercero. Marco Teórico: Se constituye en establecer los fundamentos teóricos y términos categóricos de discurso político del presidente Morales, en este sentido, en principio se establece la teoría del discurso político; enfoque teórico del discurso político;

discurso político como instrumentos de poder político y elementos de discurso político, teoría establecida por Eliseo Verón, donde señala que el discurso político es el instrumento de poder político, quien se atribuye efectuar el discurso político tiene poder político; de manera que el autor constituye los elementos de discurso político, como enunciador, enunciado y enunciatario, existiendo este último tres enunciatarios: el prodestinatario, el contradestinatario y el paradestinatario, a cuyos destinatarios, el enunciador a través del enunciado (discurso político) deberá persuadir, para efectos de subyugar. En este sentido, se instituye la base teórica y términos categóricos de discurso político, así como la doctrina normativa de la Organización de Naciones Unidas (ONU) que corresponden en la investigación.

Capítulo Cuarto. Discurso Político de Evo Morales sobre El Capitalismo y Socialismo Comunitario en NN.UU.: Hace referencia al análisis de todos los discursos políticos del primer mandatario boliviano en ocasión de su participación en la Asamblea General de las Naciones Unidas (NN.UU.); es decir los argumentos del presidente Morales, sobre la lucha de los pueblos indígenas contra el imperio capitalista; la democracia y derecho de igualdad y libertad de los pueblo, naciones y estados; la refundación de la Organización de Naciones Unidas (ONU) y la paz y seguridad mundial.

Capítulo Quinto. Elementos y Fundamentos de Discurso Político de Evo Morales en NN.UU.: Establece elementos y fundamentos de discurso político, que en principio se instituye en actor político enunciador, enunciación (argumentación y/o fundamentación) y enunciatarios (destinatarios); así como triple destinatarios: el prodestinatario (positivo), el contradestinatario (negativo) y el paradestinatario (el que no profesa la política); argumentos y estrategias del discurso político y; la retórica y metáfora del discurso político; en este sentido de fundamento instituido se describe la investigación.

Capítulo Sexto. Posición Política de Evo Morales Sobre El Capitalismo y Socialismo Comunitario en NN.UU.: En principio se constituye en la explotación y sometimiento de los pueblos indígenas por el imperio capitalista, y la lucha constante del pueblo boliviano por la democracia –liberación e igualdad de derecho y, justicia social– para vivir bien en integridad, unidad y complementariedad entre todos los pueblos, naciones y estados del mundo; asimismo se constituye en la refundación de las Naciones Unidas (NN.UU.) para efectos de

promover la paz y seguridad mundial, para vivir bien entre todas los pueblos, naciones y estados de distintas regiones y continentes del mundo.

Capítulo Séptimo. Análisis Conclusivo: Principalmente hace un análisis general del discurso político del presidente Evo Morales; cuya descripción se constituye a partir de la importancia del discurso político; la lucha constante de los pueblos indígenas contra la explotación y sometimiento del imperio capitalista; la sublevación y derrocamiento de los gobiernos neoliberales; la llegada al poder de los indígenas y; la democracia plena –derechos de igualdad y libertad y, justicia social de los pueblos– integridad, unidad y complementariedad entre todos los pueblos, naciones y estados de distintas regiones y continentes, para vivir bien en paz y seguridad mundial.

CAPITULO I

DISEÑO METODOLÓGICO

1.1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación se constituye en el contexto del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, en las gestiones 2006-2013, en efecto, el análisis del discurso político tiene suma importancia, puesto que Evo Morales a partir del régimen político socialismo comunitario en Bolivia y el mundo, antagónicamente se posiciona anticapitalista, antiimperialista; política antípoda, que amerita la investigación, para conocer la realidad política del primer mandatario boliviano en la Asamblea de Naciones Unidas.

En este sentido, para efectos de análisis y descripción de la investigación es ineludible establecer la realidad política objetiva de Evo Morales, cuyo principio ideológico se fundamenta dentro de régimen político de capitalismo y socialismo comunitario, en este caso el discurso político de primer mandatario se constituye a partir del contexto histórico de los pueblos étnicos de Bolivia, que desde los tiempos remotos fueron explotados inhumanamente, económicamente saqueados; en la república igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años con la aplicación del régimen neoliberalismo capitalista, continuó el saqueo de los recursos naturales y la privatización de los servicios básicos.

Lucha de los pueblos, contra la explotación del imperio capitalista, es uno de los temas fundamentos del discurso político de Evo Morales, donde arguye que desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas, siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social; antagónicamente la oligarquía, los gobiernos conservadores de ultra derecha, el imperialismo, el neoliberalismo capitalista, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de los derechos y la justicia social de las naciones del mundo.

En este sentido señala que el pueblo nunca tuvo la plenitud de gobernarse en principios de la democrática y soberanía, el poder político siempre estuvo concentrado en grupos políticos aristocráticos, el régimen político capitalista, imperialista que habían promovido la

gestión política, económica en favor de las suyas; señala que llegó la hora a la cabeza de lucha de los pueblos por la justicia social, por la democracia y por la soberanía del pueblos, de gobernarse en principios de régimen político socialismo comunitario, en aplicación plena de las instituciones democráticas, la igualdad de derecho y justicia social de los pueblos.

En contexto jurídico, para efectos de promover y afianzar la reivindicación de los derechos de los pueblos, la democracia plena, la justicia social, la paz y seguridad mundial en Bolivia y el mundo, Evo Morales, mediante la Nueva Constitución Política del Estado, promueve la refundación de Bolivia, en virtud al nuevo régimen político, se constituye en un Estado Plurinacional Social Comunitario, bajo este régimen político, se pretende impulsar la integración y la unidad de los pueblos comunitarios; tal como señaló en ocasión de su participación en las asambleas de Naciones Unidas, que las normativas jamás fueron establecida a favor de los pueblos y naciones.

Durante los gobiernos neoliberales la Constitución Política del Estado y las Leyes positivas, efectivamente fueron establecidas en favor de las políticas de neoliberalismo capitalista, además la creación de la Ley N° 1330 de capitalización y Ley de privatización por Gonzalo Sánchez de Lozada, y en aplicación de esta normativas, los recursos naturales del Estado boliviano fueron capitalizados por empresas transnacionales extranjeras, como la empresa Chaco S.A., la empresa Andina S.A. y otras empresas de Estado; ahora los recursos económicos, las instituciones del estado se constituyen establecidas en la Ley fundamental.

Dentro de las políticas de nacionalización de los recursos naturales –empresas del Estado– y recuperación de servicios básicos del estado, Evo Morales, de conformidad a la Nueva Constitución Política del Estado (NCPE), fundamenta que los recursos naturales son de propiedad y dominio directo, indivisible e imprescriptible del pueblo boliviano, y corresponde al Estado la administración en función del interés colectivo; que históricamente fueron explotados por el capitalismo; en este virtud, la reivindicación de los recursos naturales constituye como un derecho pleno del pueblo boliviano.

El capitalismo, dentro del discurso político de Evo Morales en la Asamblea de las Naciones Unidas, paradójicamente se constituye contradestinatario, en sentido de que el régimen capitalista, formada por empresas transnacionales y estados capitalistas, investidos de

poder político imperial, históricamente a partir de la colonia, república, hasta época neoliberalismo han saqueado, han expropiado los recursos naturales, y han explotado inhumanamente a los antepasados, jamás les importó el derecho de igualdad y la justicia social de los pueblos; en este sentido capitalismo se constituye el peor enemigo de los pueblos, que además ocasiona el calentamiento global del planeta.

El socialismo comunitario en Bolivia, dentro de la ideología y/o discurso político de Evo Morales, se constituye en aplicación de la institución democrática (la igualdad de derecho de los pueblos), la justicia social, la complementariedad entre los pueblos, vivir bien, no vivir mejor a costa del otro, vivir en colectividad comunitaria, en armonía con la madre tierra; permanentemente se habla del régimen socialista, el socialismo no es solamente comprender la defensa del hombre, vivir en la integración complementaria, sino, fundamentalmente, concebir que es una obligación de los pueblos vivir en armonía con la madre tierra.

En este sentido señala que, vivir bien es el principio fundamental de los pueblos; vivir mejor es explotar, robar, discriminar, saquear; mientras el vivir bien es vivir en comunidad, en colectividad; y no solamente entre seres humanos, sino vivir bien en armonía con la madre tierra; la tierra para el movimiento indígena es algo sagrado, la madre tierra es la vida, la pachamama que dicen en sus idiomas; este pensamiento para los doctrinario teológicos, es antagónico, conciben que nunca se podrá vivir en armonía con el planeta tierra, porque la naturaleza es inerte que no tiene el sentido figurado del ser humano.

Por otro lado, Evo Morales dentro del discurso político, en la Asamblea de Naciones Unidas, plantea que, la institución democrática en la Organización de Naciones Unidas (ONU) se aplica relativamente, por lo que alega que, se deberá promover una verdadera democratización de las Naciones Unidas (NN.UU.) y del Consejo de Seguridad; para eso se plantea que los miembros permanentes y eternos del Consejo de Seguridad así como su derecho de veto deben ser reformadas, no es posible que en pleno siglo XXI pueda continuar la práctica vitalicia y totalitaria de la época de las monarquías.

Fundamenta que, si se quiere cambiar el mundo, primero se tendrá que cambiar las Naciones Unidas; si se quiere cambiar a los países en igualdad de derecho, la dignidad de los pueblos del mundo, primero se tendrá que cambiar la estructura de las Naciones Unidas, de tal

manera promover la verdadera democratización de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad; quienes se autoproclaman como líderes de la democracia deberán renunciar a sus privilegios y aceptar la verdadera democratización del Consejo de Seguridad; los gobernantes del mundo, deberán ser responsables con la institución democrática.

En este sentido, dentro de las políticas de integración y globalización mundial afianzar La Paz y seguridad mundial, a este efecto, antagónicamente, Evo Morales, en la Asamblea de las Naciones Unidas, señala que, de acuerdo a la experiencias vividas no puede haber la paz y seguridad mundial, si hay una desigualdad en el mundo, con bases militares en algunos países, que no garantizan la paz social, la democracia, la integración de los países, en los continentes y en especial en Latinoamérica, a este efecto es fundamental promover y afianzar la democratización del mundo en arras de paz y seguridad mundial.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuál es el discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (2006-2013)?

A partir del planteamiento de problemas, concerniente al tema, discurso político de presidente Evo Morales, sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, que se posiciona anticapitalista, antiimperialista, categóricamente contrasta, señalando que el “capitalismo”, el “imperialismo” es el primer enemigo de los pueblos, por causar el calentamiento del planeta y crisis de la economía mundial, por ser invasor, saqueador y explotador de recursos naturales de los países de tercer mundo; esta posición política antagónica en discurso político de Morales se analiza y se describe.

En efecto, dentro del régimen político “socialismo comunitario”, se propone que se debe promover y se afianzar la soberanía de los pueblos, la aplicación de la institución democrática (la igualdad de derecho de los pueblos), la justicia social, el vivir bien de los pueblos en integración comunitaria, en complementariedad y/o armonía con la madre tierra; en ese sentido, en principio ideológico del socialismo, en discurso político de Evo Morales contra el capitalismo e imperialismo y su persuasión en Bolivia y el mundo se instituye determinando la realidad ideológica y política del primer mandatario boliviano.

1.3 OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio, es el fundamento de la investigación, en este caso, el discurso político de presidente Evo Morales, sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, en la gestiones 2006-2013, cuyo análisis y descripción de discurso político del primer mandatario boliviano, se constituye en contexto histórico de lucha de los pueblos contra la explotación imperialista y capitalista, donde se alega que desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas, siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social.

El capitalismo, en discurso político de Evo Morales en la asamblea de la NN.UU. es el objeto de estudio, en sentido que el régimen capitalista, instituida por empresas transnacionales y Estados imperialistas, investidos de poder político y económico, históricamente a partir de la colonia, república, hasta época neoliberalismo han saqueado, han expropiado los recursos naturales, y han explotado inhumanamente a los pueblos, nunca les importó el derecho de igualdad y justicia social de las naciones; además el capitalismo se constituye el peor enemigo de los pueblos por causar del calentamiento del planeta.

El socialismo comunitario, dentro del discurso político de Evo Morales, es otro de los objeto de análisis, que se constituye en promover la soberanía de los pueblos, en aplicación de la institución democrática (la igualdad de derecho de los pueblos), la justicia social, la complementariedad entre los pueblos, vivir en colectividad comunitaria, en armonía con la madre tierra; además reformar la institución democrática de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad, para una democracia plena de las naciones del mundo; bajo esta reforma de las instituciones políticas del mundo, promover la paz y seguridad mundial.

1.4 DELIMITACIÓN TEMÁTICA

1.4.1 Delimitación Temporal

El trabajo de investigación abarca el estudio retrospectivo histórico, en el tiempo transcurrido entre los años 2006-2013, es decir la primera y la segunda gestión de gobierno del presidente Evo Morales, que dentro de la política nacional e internacional, el mandatario boliviano, a partir de régimen político del socialismo comunitario, en ocasión del discurso

político en la Asamblea de Naciones Unidas, se constituye uno de los promotores de un nuevo orden mundial, en contexto del derecho político que se deberá buscar la igualdad de derecho, la justicia social y la paz y seguridad mundial.

1.4.2 Delimitación Espacial

La investigación tiene como espacio territorial, el nivel nacional y el contexto internacional de la Organización de Naciones Unidas (ONU), en este sentido, el discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y el socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, se promueve y se afianza a partir del régimen político del socialismo comunitario, alegando que los pueblos siempre habían luchado contra la explotación del imperio capitalista, y ahora se busca la institución democrática plena de los pueblos (el derecho de igualdad de las naciones), y la justicia social en Bolivia y el mundo.

1.5 OBJETIVOS

1.5.1 Objetivo General

Analizar y describir el discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (NN.UU.), en las gestiones de gobierno 2006-2013.

1.5.2 Objetivos Específicos

- Caracterizar y contextualizar el discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas.
- Identificar los elementos y fundamentos de discurso político del mandatario boliviano, sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de NN.UU.
- Determinar la posición política del presidente Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas.
- Analizar el discurso político y posición política de Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de NN.UU.

1.6 JUSTIFICACIÓN

En contexto de la política nacional e internacional, uno de los instrumentos de poder político es el “discurso político”, que se fundamenta en enunciación, argumentación y persuasión de los destinatarios; en este sentido el “poder” se ejerce en virtud de los “discursos políticos” que es la esencia del poder, que promueve y moviliza la actitud de las personas, de forma que su comportamiento se encamine a realizar aquello que se quiere. En ese sentido, el discurso político del presidente Evo Morales, sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, tiene la persuasión y repercusión en Bolivia y el Mundo.

En este sentido, el presente trabajo de investigación de “Proyecto de Grado” pretende efectuar e instituir el discurso político del presidente Morales, toda vez que el mandatario boliviano, a partir del régimen político del socialismo comunitario, en ocasión de su participación en la Asamblea de Naciones Unidas (NN.UU.), se constituye antiimperialista y anticapitalista, y se propone erradicar el imperialismo y capitalismo y, promover el derecho de igualdad, libertad, la justicia social, la integración y la unidad de los pueblos, para vivir bien entre todos los estados del mundo; para tal efecto, en principios de plenitud de la democracia, plantea, la refundación de la Organización de Naciones Unidas (ONU), en ese sentido propone, promover la paz y seguridad mundial. De ahí la importancia de analizar y describir el discurso político del Evo Morales, cuyo régimen político de socialismo comunitario es absolutamente antagónico al sistema político de imperialismo y capitalismo.

En este virtud, la importancia de analizar y describir el discurso político del Presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, radica en fundamentos de régimen político de socialismo comunitario, régimen político de imperialismo y capitalismo y la Organización de Naciones Unidas; toda vez que el mandatario boliviano a partir del socialismo comunitario, enuncia que desde los tiempos remotos el mundo está dividido en dos partes; una parte la gran mayoría de los pueblos sometidos y explotados, y otra parte la minoría explotadores; o sea los gobiernos neoliberales y el imperio capitalista (minoría) siempre había explotado a los pueblos socialista (mayoría); esta asimetría de capitalismo y socialismo, según el mandatario boliviano, en ocasión de su participación en la asamblea de NN.UU. manifiesta que se debe acabar para vivir bien.

De hecho, la investigación, la descripción y el análisis del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, tiene suma importancia, puesto que el discurso político de Morales se efectúa en contexto mundial de sesiones de la Asamblea General de NN.UU. donde se debata, decide, y se resuelve las políticas, económicas, sociales y culturales del mundo; dentro de esta organización mundial, el mandatario boliviano se constituye como uno de los agentes promotores de un nuevo orden mundial, ya que postula la refundación de la Organización de Naciones Unidas, para tal efecto, señala que desde luego deben ser eliminadas las asimetrías de los países y, alineados en iguales condiciones de política, económica, social, etc., de tal manera entre todos los pueblos, naciones y estados vivir bien en paz y seguridad mundial.

En este sentido se realiza el trabajo de investigación, bajo el objetivo fundamental de analizar el discurso político del Presidente Evo Morales sobre el capitalismo y el socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (2006-2013); cuya descripción se constituye en caracterizar las enunciaciones del primer mandatario boliviano, que consiste a partir del discurso político de historia de Bolivia: la explotación de los 500 años de los pueblos indígenas y lucha permanente de las naciones contra los gobiernos neoliberales e imperio capitalista; así como la sublevación y emancipación de los pueblos; la nacionalización de las empresas del Estado; establecimiento de la Nueva Ley Fundamental; la Refundación de Estado Plurinacional de Bolivia; el ejercicio de la democracia plena (igualdad, libertad y justicia social de los pueblos); la refundación de las NN.UU. y, la paz y seguridad mundial.

Asimismo, la descripción radica en la identificación de los elementos y fundamentos de discurso político del presidente Morales, cuyos componentes se constituye en actor político enunciador (presidente Morales), enunciación (fundamentos o argumentos de discurso político de Morales) y, enunciatario, debiendo este último subdividirse en tres tipos destinatarios: el predestinatario (positivo, partidario de enunciador político), el contradestinatario (negativo, el que no comparte con enunciador político), y el paradestinatario (ciudadanos que no profesan la política). Además se describe argumentos y estrategias y; retóricas y metáforas del discurso político; de tal manera determinando el discurso político del presidente Evo Morales.

1.7 CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Para efectos de llegar a los resultados de la investigación y comprobación, concerniente al análisis del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, en principio, se caracteriza y se contextualiza el discurso político del primer mandatario, identificando los elementos y fundamentos del discurso político, que se instituye en enunciador, enunciatario y enunciado; tipos de destinatario: el predestinatario, el contradestinatario, el paradestinatario y, estrategias y metáforas de discurso político del mandatario boliviano.

Asimismo se determina la posición política de Evo Morales y; consiguientemente se analiza el discurso político del primer mandatario boliviano, que se fundamenta en afianzar el régimen político del socialismo comunitario y, en oposición de ser antiimperialista y anticapitalista, de manera radical e implacable, contrastando que el capitalismo es el explotador de los recursos naturales de los pueblos y es el peor enemigo de las naciones por causar el calentamiento del planeta, por lo que se deberá erradicar el liberalismo económico y, constituir el socialismo, que se fundamenta en democracia plena y soberanía de los pueblos.

1.8 TIPO DE INVESTIGACIÓN

El método de trabajo que utiliza la investigación es cualitativo, no experimental longitudinal historiográfico, delimitado en tiempo transcurrido entre las gestiones 2006-2013, es decir, la primera y la segunda gestión de gobierno de Evo Morales, que consiste en análisis exhaustivo, en la esencia de caracterización, contextualización, identificación de los elementos y fundamentos y, determinación de la posición política, en tal sentido se analiza el discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas.

Cualitativa, se considera como un proceso activo, teniendo como objeto de investigación el análisis y la descripción del discurso político de Evo Morales, cuyo trabajo de investigación se instituye en caracterizar, identificar y determinar la realidad política del mandatario boliviano; en este caso, no se trata de probar o medir el grado de la realidad del discurso político de Evo Morales en Asamblea de las Naciones Unidas, sino el de descubrir la realidad

objetiva del discursos políticos del primer mandatario; en este sentido, la investigación cualitativa se fundamenta en la información más profunda y exhaustiva.

Histórica, la investigación se constituye en contexto histórico, es decir se relaciona en acto histórico del discurso político de Evo Morales en la Asamblea de Naciones Unidas, en las gestiones 2.006-2.013, cuyo discurso político del mandatario se fundamenta en lucha de clases de los pueblos, contra la explotación del imperio y capitalista, nacionalización de los recursos naturales, recuperación de las empresas del Estado, refundación de Bolivia, democracia plena y justicia social de los pueblos; erradicación del imperialismo y capitalismo. En contexto de nuevo orden mundial, se propone la refundación de Naciones Unidas y la búsqueda de la paz y seguridad mundial.

Analítica, la investigación se fundamenta en análisis exhaustivo del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y el socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, en este sentido, en principio se caracteriza y se contextualiza el discurso político del primer mandatario; por consiguiente se identifica los elementos y fundamentos de discurso político; consiguientemente se determina la posición del discurso político socialista – la ideológica política– del mandatario boliviano; finalmente, de manera general, se analiza el discurso político de Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario.

Descriptiva, el trabajo de investigación descriptiva se instituye en la esencia de análisis exhaustivo, es decir la descripción se substancia en análisis de complejidad del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas; en este sentido, su meta no se limita a la recolección de datos, sino a la caracterización y contextualización del discurso político; identificación de los elementos y fundamentos de discurso político; determinación de la ideología política y; finalmente describe la realidad objetiva del discurso político de Evo Morales.

1.9 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La investigación se caracteriza por ser no experimental, puesto que analiza y describe directamente el discurso político de Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas, en efecto, dentro de análisis y descripción

de la investigación, en principio, se caracteriza y se contextualiza el discurso político del primer mandatario; por consiguiente se identifica los elementos y fundamentos de la ideología política; asimismo se determina la posición política socialista –la ideológica política– del mandatario boliviano; en fin, de manera general, se analiza el discurso político de Evo Morales sobre el liberalismo económico y socialismo comunitario.

1.10 METODOS

El método que se aplica en la investigación es el método analítico descriptivo, en función de este método se analiza y se describe el discurso político del presidente Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas; en este sentido, la investigación analítica, se profundiza de manera exhaustiva en los fundamentos de discurso político del mandatario boliviano que se posiciona anticapitalista y antiimperialista, señalando que se deberá erradicar el capitalismo y el imperialismo y, promover la democracia plena, la justicia social, la paz y seguridad mundial.

Asimismo la investigación analítica descriptiva se desglosa y se instituye en los fundamentos del discurso político del primer mandatario, tales como la ideología del discurso político, que se caracteriza en régimen política socialista; elementos del discurso político: enunciador (Evo Morales), enunciado (mensaje político), enunciatario (imperialismo y capitalismo); tipos de destinatarios: el predestinatario el contradestinatario, y el paradestinatario y, las estrategias y metáforas del discurso político; en este sentido, en aplicación de método analítico se instituye el trabajo de investigación.

1.11 TÉCNICAS DE INVESTIGACION

Dentro de las técnicas de investigación se utilizaron documentos, bibliografías, acopios de informaciones, prensa escrita y otros comentarios del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas. En este sentido, la investigación se constituye en análisis de las documentaciones de discurso político del mandatario boliviano en ocasión de su participación en NN.UU.; análisis de las fuentes bibliográficas que fundamentan el discurso político del mandatario; análisis de los documentos de prensa escrita que refieren el discurso político del presidente Morales.

1.11.1 FUENTES DE INVESTIGACIÓN

Las fuentes de investigación consisten en fuente primaria y secundaria y que se constituyen en documentos, libros, textos, acopios de informaciones, prensa escrita, versión electrónica (Internet) y otros comentarios del discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas; en este sentido las fuentes primarias son directo discurso político de Evo Morales, establecidas en materiales de ediciones, adema los comentarios y/o análisis de las primeras personas acerca del discurso político del mandatario y; las fuentes secundarias, los comentarios y/o análisis de las terceras personas, acerca del discurso político del presidente Morales.

1.11.2 INSTRUMENTOS

Los instrumentos de investigación que se utiliza para analizar el objeto de estudio, sobre el discurso político de Evo Morales en NN.UU., así como para recopilar la información requerida en el estudio se instituyen en materiales escritas de discurso político, materiales de videos de discurso político, observaciones de videos de discurso político de Morales, etc., los cuales facultan sistematizar y realizar un adecuado trabajo de investigación.

CAPITULO II

ESTADO DEL ARTE

El estado del arte, consiste en la fundamentación temática de autores que analizan y comentan acerca del tema de investigación; en este sentido, el proyecto de estudio, se sustenta en las descripciones de las fuentes primarias de primeras personas que analizan el discurso político de presidente Morales y; principalmente se fundamenta en materiales de directo discurso político de presidente Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (2006-2013). En este sentido, el estado de arte, se constituye en fuente fundamental del proyecto de estudio, de tal manera se glosa, los comentarios y análisis de los autores y materiales de discurso político de presidente Morales.

2.1 EL PRIMER DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NACIONES UNIDAS

El primer discurso político de presidente Evo Morales en 61° período de la Asamblea de las Naciones Unidas (ONU) se fundamenta en contexto de la historia de Bolivia, antagónicamente arguye que los pueblos indígenas fueron explotados durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. En la Republica igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años con la aplicación de un modelo económico el neoliberalismo capitalista, continuó el saqueo de los recursos naturales, la privatización de los servicios básicos.¹

Lo que quiere decir que a partir de la llegada de los españoles a América en 1492, y por los consiguientes conquistadores de la región de bajo y alto Perú, durante la colonia, que prácticamente tres siglos (300 años) hasta la insurrección de los pueblos indígenas, Bolivia fue saqueada económicamente y explotado inhumanamente por los españoles. En contexto de la historia de Alto Perú, se señala que los españoles durante la colonia sometieron a los indígenas en trabajo forzado inhumano y, en la conquista e insurrección cometieron a atrocidades de exterminio a los principales patriotas líderes de la revolución.

¹ **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 61° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

En época Republicana, argumenta que los indígenas fueron igualmente discriminados, marginados, por los gobiernos liberales, conservadores y dictadores; jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la humanidad. Durante los 20 últimos años señala que, con la aplicación de un modelo económico, el neoliberalismo capitalista, los grupos aristócratas oligárquicos de extrema derecha en el poder continuaron con el saqueo de los recursos naturales, privatizando las empresas del Estado y los servicios básicos; jamás han gobernado a favor del pueblo, para el pueblo, con el pueblo.

La lucha constante de las naciones y pueblos indígenas, contra la explotación y sometimiento del imperialismo y capitalismo, es otro de los fundamentos del discurso político de del presidente Evo Morales, donde alega que desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas, siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social; antagónicamente la oligarquía, gobiernos conservadores de ultra derecha, el imperialismo, el neoliberalismo capitalista, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de derechos y justicia social de las naciones.²

En este sentido, en hecho histórico de explotación en Bolivia, se fundamenta el discurso político del Presidente Morales, para contrastar radicalmente al imperialismo y al capitalismo, cuando dice que Bolivia fue explotada durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. Este trato inhumano, que fue lucha permanente de los pueblos indígenas, el mandatario boliviano, en principios ideológicos democráticos se propone erradicar, buscando la integración, la unidad, la igualdad y la justicia social en Bolivia y el Mundo.

De manera que, Evo Morales, se arguye que gracias a esa conciencia social, a ese levantamiento de los pueblos, a esa lucha de los movimientos sociales por la liberación y los derechos de igualdad de los pueblos, se llegó donde se llegó, para reparar el daño histórico, para reparar los daños de 500 años. En efecto para promover y afianzar la reivindicación de la democracia y la soberanía de los pueblos, Evo Morales, en principio, se instituye en refundar el Estado boliviano, mediante una Nueva Constitución Política del Estado.

² **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

2.2 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA

Dentro del proceso de cambio, para efectos de promover y afianzar la reivindicación de los derechos de los pueblos, la democracia plena, la justicia social en Bolivia y el mundo, presidente Morales, mediante la Nueva Constitución Política del Estado, se instituyó la refundación de Bolivia, en virtud al nuevo régimen político que se erige en un Estado Plurinacional Social Comunitario; bajo este régimen político, se pretende promover la integración y unidad de los bolivianos; tal como señaló en ocasión de su participación en 65° período de la Asamblea de las Naciones Unidas.

Señor Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, señores delegados y delegadas de los distintos países que nos reunimos en esta oportunidad, quiero decirles que en mi país promovemos profundas transformaciones, políticas, económicas, sociales y jurídicas. Que mediante una Nueva Constitución Política del Estado, en mi país refundamos Bolivia, para unir a los bolivianos, para integrarnos mejor todavía, todos los sectores y regiones de mi país. Refundamos Bolivia sobre todo para acabar con ese desprecio, discriminación, odio a los pueblos; en este sentido promover el derecho de igualdad democrática, afianzar la justicia social de los pueblos; para vivir bien con dignidad en Bolivia³.

En efecto, debemos señalar que, el mandatario boliviano en su discurso en la Asamblea de las Naciones Unidas (ONU), jurídicamente se ampara en la Nueva Constitución Política del Estado boliviano. Ley Fundamental, en principio elaborada por la Asamblea Constituyente y promulgada constitucionalmente el 7 de febrero de 2009, que a partir de la fecha, Bolivia se constituye en Estado Plurinacional Social Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado con autonomías; fundada en pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico; norma suprema del ordenamiento jurídico, en la que se establece las garantías y los derechos fundamentales de la ciudadanía y, la organización de las instituciones del Estado boliviano.

³ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 2-5. Versión electrónica en: <http://www.bolpress.com/art.phpCod=201009280.PDF>

En este sentido como bien se señala, de acuerdo a la Constitución Política del Estado se contextualiza el discurso político del primer mandatario boliviano, en ese sentido, explícito en señalar que en Bolivia se promueve profundas transformaciones, políticas económicas, sociales y jurídicas. Lo quiere decir que en ámbito político, conforme señala, la clase indigna originaria campesina (discriminada explotada por **capitalismo, neoliberalismo e imperialismo**), por primera vez asumen la conducción de Bolivia, construyendo la integración, la unidad de todos los sectores de los bolivianos, aplicando la nueva institución democrática participativa directa, igualitario y en soberanía del pueblo.

En ámbito económico, señala que, las empresas del Estado boliviano se nacionalizó, ahora el modelo económico es plural y está orientado a mejorar la calidad de vida y el vivir bien entre todas las bolivianas y los bolivianos; la economía plural está constituida por las formas de organización económica comunitaria, estatal, privada y social cooperativa; en este sentido, la economía plural articula en diferentes formas de organización económica sobre los principios de complementariedad, reciprocidad, solidaridad, igualdad, sustentabilidad, transparencia y justa redistribución; en efecto, la economía social y comunitaria complementa el interés individual con el vivir bien en igualdad y colectividad.

Referente a la organización social, Evo Morales, de conformidad a la Nueva Constitución Política del Estado boliviano, señala que, Bolivia se constituye en régimen Social Comunitario⁴, lo que significa que dentro de la democracia se aplica la igualdad de derechos, la complementariedad de los ciudadanos en las actividades comunitarias. En contraposición, otro de los elementos de la democracia que es la libertad, Morales excluye del entorno social comunitario, puesto que la libertad (liberalismo) lo relaciona al capitalismo, es decir al neoliberalismo capitalista, que durante siglos explotó a los países de tercer mundo, de tal manera separa principios de la democracia la igualdad (socialismo) y la libertad (capitalismo); que son elementos fundamentalísimos que jamás debería separar, por constitución debería aplicarse en todos los gobiernos democráticos.

⁴ **Socialismo Comunitario** realizado aún no existe, lo que hay son procesos y luchas que nos acercan, pero el socialismo comunitario todavía no existe, es un porvenir, un horizonte. Socialismo Comunitario que, previamente, tiene que atravesar un periodo de transición: de manera democrática, pacífica, participativa, ampliando la riqueza, el trabajo en común y la capacidad asociativa comunitaria que tenemos en los barrios y en las comunidades, en la medida en que todo esto se expanda, y se potencie estaremos construyendo un nuevo tipo de sociedad. El Socialismo Comunitario es el aporte de la particularidad boliviana a la lucha de los pueblos del mundo por la igualdad, la justicia y equidad, de los pueblos (GARCÍA LINERA 2010, 7-9)

2.3 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO

El discurso político de Evo Morales, en la Asamblea de NN.UU.⁵, paradójicamente se constituye en capitalismo y socialismo comunitario, regímenes políticos en argumentos del presidente Morales, se constituyen contrastados, en este sentido, en principios ideológicos de socialismo comunitario, señala que el capitalismo instituida por empresas transnacionales y estados imperialistas, investidos de poder político económico, históricamente a partir de la colonia, república, hasta época neoliberalismo han expropiado, saqueado, los recursos naturales, y han explotado inhumanamente a los antepasados, jamás les importó el derecho de igualdad y la justicia social de los pueblos.

El capitalismo,⁶ en divergencia con socialismo, es el régimen político económico constituido y organizado por grupos aristócratas oligárquicos que se caracteriza por generar y acumular la mayor cantidad de capital económico, economía privada y economía de libre mercado; en efecto, el sistema económico, se despliega fundamentalmente en aplicación de protección –amparo– de las normas legales y democracia liberal, en virtud al cual existe la absoluta desarrollo intelectual e ideológico capitalista de los individuos, por lo que es muy productivo la economía y asegura altos niveles de ingreso de capital real.

Presidente Morales, contrasta el capitalismo señalando que la economía capital no puede ser acaparada por empresas transnacionales capitalistas, monopolizada por países capitalistas, que promueven en utilidad y beneficios personales, en la exagerada materiales de lujo, en armamentos de guerra, etc. en cambio, la gran mayoría de los pueblos viven en pobreza; además de eso, en consecuencia, provocan calentamiento global del mundo; en realidad el capitalismo se constituye en peor enemigo de los pueblos –estados naciones– que sufren los efectos de cambio climatológico; en este sentido, sostiene lo siguiente:

⁵ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 62º período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 2-5. Versión electrónica en: <http://www.bolpress.com/art.phpCod=201009280.PDF>

⁶ El Capitalismo, es el único sistema económico que reconoce la naturaleza “racional” del ser humano, y, por tanto, la “libertad” como exigencia de ésta, se fundamenta en la relación existente entre la inteligencia, la libertad, la ideología y la supervivencia del hombre; sólo en la sociedad capitalista los hombres gozan de libertad para pensar, disentir y crear; y fue esa libertad, la que permitió que el capitalismo superara a todos los sistemas económicos anteriores (RAND 2.000).

Señor presidente, en pleno siglo XXI, no puede continuar la acumulación del capital en pocas manos, la forma de acaparar, concentrar el capital en instituciones capitalistas y en estados capitalistas no es ninguna solución para la humanidad, no podemos seguir dañando a la humanidad, afectando sobre todo a la gente pobre; hablamos de deshielo sin saber de dónde viene ese deshielo, el calentamiento global de la planeta; es el capitalismo que provoca tremendo daño a la humanidad; tenemos que acabar con el sistema capitalista, para salvar a la planeta tierra; no puede continuar, los conflictos armados, la carrera armamentística (fabricación de armas), cuando estamos buscando paz y seguridad mundial.⁷

En discurso político de Morales, el sistema capitalista, instituida por instituciones capitalistas (Empresas transnacionales, Fondo Monetario Internacional-FMI, Banco Mundial-BM), estados imperio capitalistas, en fin la Globalización selecta, no resuelve problemas del mundo, en contraste, afecta el buen vivir de los pueblos (Estados naciones), antagónicamente, provoca tremendo daño a la humanidad, el calentamiento global de la planeta; y no puede continuar, el mundo en ese contradicción paradójica, con conflictos armados, (fabricación de armas de guerra) cuando el mundo busca la paz y seguridad mundial.⁸

En principios ideológicos del socialismo, se señala que el mundo está en un caos de calentamiento global, por lo que se plantea que, si se quiere salvar a la humanidad, la vida de los habitantes de este mundo, primero se tiene que salvar la planeta tierra, para tal efecto, mediante la refundación de la Organización de Naciones Unidas (ONU) los gobernantes de estados del mundo, están obligados a acabar con el sistema capitalista e imperialista; si no se acaba con el sistema capitalista e intervencionismo del imperialismo es imposible pensar en igualdad de derecho, justicia social y paz y seguridad mundial; los graves efectos de cambio climático del planeta, no son producto de los seres humanos en general, sino, es por causas egoístas del sistema capitalista e imperialista.

⁷ **MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NN.UU.** “Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, en ocasión del debate general del 64° periodo de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: http://www.un.org/ga/64/generaldebate/pdf/BO_es.PDF

⁸ Organización de Naciones Unidas (ONU). Objetivo fundamental de esta institución suprema es, promover la paz internacional y la seguridad mundial; desarrollar relaciones amistosas entre las naciones basándose en el respeto por el principio de igualdad de derechos y auto determinación de las personas; cooperar en resolver los problemas internacionales económicos, sociales, culturales y humanitarios y promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales; y servir como centro para armonizar las acciones que las naciones lleven a cabo para obtener estas metas (C/NN.UU. 1945).

En ese sentido, se constituye el discurso político de Evo Morales, que se propone en acabar con el saqueo de los recursos naturales, acabar con intervencionismo, con la carrera armamentística, las guerras destructivas solo tienen el fin de conquistar materias primas, también se debe acabar con el despilfarro de energías, consumo excesivo de bienes y la acumulación de basuras contaminantes; se alega que el sistema capitalista lamentablemente permite sólo acumular la basura contaminante, y dentro de ese marco trae egoísmo, individualismo, hasta regionalismo, la sed de ganancia, la forma de vivir en lujo, sólo pensar en el lucro y no pensar jamás en la igualdad de derecho y justicia social de los pueblos, cuando el objetivo fundamental del mundo es, buscar la paz y seguridad mundial.

Promover la igualdad de derecho y justicia social de los pueblos y estados del mundo, según el discurso político de Evo Morales, corresponde a la Organización de Naciones Unidas; contradictoriamente las NN.UU. no cumple con el objetivo fundamental de promover y afianzar la paz y seguridad mundial. Paradójicamente las Naciones Unidas está sometida y subordinada al Consejo de Seguridad; las decisiones y/o Resoluciones de la Asamblea de Naciones Unidas debiendo determinar el Consejo de Seguridad en favor del imperialismo y capitalismo; por lo que en principios de plenitud de la democracia se debe refundar las Naciones Unidas, para efectos de afianzar la paz y seguridad mundial.

2.4 ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO: ENUNCIADOR POLÍTICO, ENUNCIADO Y ENUNCIATARIO

Para efectos de mayor fundamento de análisis del discurso político del presidente Evo Morales Ayma sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (gestiones 2006-2013), se remite a analizar en la doctrina de “PALABRA ADVERSATIVA: Observaciones sobre la enunciación política” de Eliseo Verón, en cuyo fundamento de la doctrina de discurso político –enunciación política– se establece elementos de discurso político como enunciador político, enunciado y enunciatario, debiendo este último subdividirse en triple destinatario: predestinatario, contradestinatario y paradestinatario; de hecho su estudio tiene mucha importancia dentro del discurso político.

En este sentido el discurso político, como instrumento de poder político, en principio se fundamenta en elementos de actor político enunciador, enunciación, argumentación,

fundamentación y persuasión de los destinatarios (enunciarios); en este sentido, el poder se ejerce en virtud de los discursos políticos, que es la esencia del poder que promueve y moviliza la actitud de los “enunciarios” de forma que su comportamiento se encamine a realizar aquello que se quiere; en efecto, en discurso político, teniendo que ser el enunciador y, la enunciación –argumentación y fundamentación– como elementos fundamentales para persuadir a los enunciarios; acerca de esta doctrina, el autor señala lo siguiente:

Existe un “triple destinatario” en los discursos políticos, que son elementos estratégicos fundamentales para el análisis del discurso político, que refiere a la existencia simultánea (dentro de esta tipología discursiva) de tres destinatarios: “predestinatario” (positivo), que corresponde al receptor partidario; el “contradestinatario” (negativo), es el adversario del enunciador y; el “paradestinatario” son ciudadanos que no profesan la política, es decir los que no se adhieren a ningún partido político.⁹

En términos de análisis, de acuerdo a la doctrina del autor, el predestinatario (positivo), esta posición corresponde al receptor, que participa de la misma idea, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador (partidario). En otros términos, el predestinatario es al que el enunciador se dirige y con el cual comparte una misma ideología política partidaria; es por eso que, las partes del discurso que vayan dirigidos al predestinatario buscarán reforzar esas ideas a las que el enunciador y el predestinatario adhieren en común los pensamientos políticos partidarios.

La relación entre el enunciador, y el predestinatario cobra, en el discurso político, la forma característica de una entidad que se llama colectivo de identificación; el colectivo de identificación se expresa en el “nosotros” inclusivo. En este sentido, el predestinatario, dentro del discurso político de Evo Morales son los partidarios del MAS, con los que comparte la misma ideología política partidaria, que es el socialismo comunitario, en ella se afianza el liderazgo, el poder político de Evo Morales para protestar y refutar contra los partidos políticos de derecha neoliberal y, contra el imperialismo y capitalismo.

⁹ VERÓN Eliseo, “La palabra adversativa: observaciones sobre la enunciación política”, p 4-5, Versión electrónica en : <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.pdf>

El contradestinatario (negativo), con respecto al enunciador, en tanto que es su adversario; la relación que hay entonces entre el sujeto que enuncia el discurso y este contradestinatario es una relación basada en la contradicción de creencia (lo que para uno es verdadero para el otro es falso, lo que para uno es bueno para el otro es malo, etc.), motivo por el cual constituye a este destinatario como un destinatario infranqueable, al cual el discurso buscará anticipársele, refutarlo, desmentirlo, o anularlo.

En este sentido se señala que los elementos categóricos en discurso político de Evo Morales el contradestinatario son los partidos políticos de la extrema derecha neoliberal, el imperialismo y el capitalismo, contra los cuales, el mandatario boliviano refuta categóricamente, señalando que son los causantes de la crisis económica mundial, que provocan el calentamiento del planeta; desde los tiempos remotos siempre fueron explotadores y saqueadores de los recursos naturales de los países del tercer mundo, por lo que se deberá erradicar el capitalismo y imperialismo.

El paradestinatario, es identificable con el grupo de ciudadanos que no profesan la política, es decir quienes se caracterizan por no adherirse explícitamente a ningún partido político en particular. Por estas características que presentan, el enunciador político, intentará acaparar su atención positivamente, seducirlo, atraparlo. Dentro de discurso político de Evo Morales, el paradestinatario corresponden los que no profesan la política o los que no se adhieren a ningún partido político, en efecto, los indecisos de partidario político, a quienes el Evo Morales trata de atraparlos invitando a que puedan sumarse al partidario del MAS, realizando algunas construcciones de bienes inmuebles, ofreciendo y cancelando bonos económicos a los educandos de edad escolar y a las mujeres gestantes, etc. Esta actitud de Evo Morales no es más que encaramarse y afianzarse en el poder, y a partir de políticas de poder y gestionar en Bolivia y el mundo, para una globalización mundial.

En este sentido, la noción de triple destinatario, permite ver cómo el Evo Morales, aplica las estrategias y argumentos de discurso político, en función de uno u otro destinatario, para desacreditar y deslegitimar a los partidos políticos de derecha neoliberal y al capitalismo imperial (contradestinatarios), atrapar a los indecisos de partidario político (paradestinatarios), y a afianzar a los partidarios del MAS (predestinatario).

CAPITULO III

MARCO TEÓRICO

El presente capítulo, presenta el enfoque teórico del discurso político del presidente Evo Morales Ayma sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (2006-2013), cuyo fundamento de marco teórico, se constituye en la teoría del discurso; enfoque teórico del discurso político; discurso político como instrumentos de poder político y elementos de discurso político; tipos de destinatario en discurso político; nociones de argumento y estrategia de discurso político; nociones de retórica y metáfora de discurso político; el imperialismo y el socialismo; socialismo comunitario y; la doctrina normativa de la Organización de Naciones Unidas (ONU); por consiguiente se desglosa.

3.1 TEORÍA DEL DISCURSO

Dentro de análisis de la teoría del discurso, es ineludible definir la noción del discurso en general para concebir mejor el propio proceso de la pronunciación del discurso y su relación con otros factores que intervienen en su creación; en principio, podemos definir el discurso, según Van Dijk¹⁰ en dos nociones, de actos de comunicación e, interacción verbal; la primera, refiere que el lenguaje ocupa un lugar central en la vida humana, en la vida personal y publica, cultural y, social; posee la capacidad de realizar actos comunicativos mediante habla y que considera como la unidad básica de los discursos de las personas.

En segundo término, podemos decir que el discurso es necesariamente también interacción verbal, en el discurso desempeña un papel importante no solo el hablante, sino también los otros participantes, estos pueden influir en el discurso, se conceden turnos en la conversación, inician y cierran diálogos, se defienden, tratan de persuadir, responden a los turnos anteriores, manifiestan simpatías o antipatías, etc., dicho de otra manera, los participantes interactúan activa o pasivamente de varias formas; forman parte de la construcción del significado y por eso son parte de la construcción del discurso.

En general, podemos definir el discurso, señalando que el lenguaje se utiliza para fines diversos siempre está relacionado con el ambiente social; de ahí que el discurso también sea

¹⁰ VAN DIJK, Teun A. “El estudio del discurso”, p. 21–25

responsable del establecimiento de condiciones sociales y estas al mismo tiempo influyan en el discurso; en efecto, en todos los ámbitos de la vida social, tanto en las instituciones públicas como en las privadas, generan practicas discursivas que a la vez los hacen posible; los mencionados ámbitos de la vida social forman las circunstancias en las cuales se desarrolla; en efecto, lo señalado de hecho se contextualiza en principios ideológicos.

En otros términos, discurso es el acto verbal en el que se transmite un determinado mensaje a un público previamente determinado; la funcionalidad del discurso es la de comunicar o exponer ideas con el objetivo principal subyacente de persuadir y provocar una determinada reacción en los destinatarios; sin embargo, este término es muy general; de ahí que Van Dijk considere más acertado en lugar de hablar de creencias como ideas que pueden formar parte de ideologías; el discurso moderno se centrado cada vez más en la noción de ideología, es decir, se instituye en principios ideológicos que se comparte en la sociedad.

Las ideologías existen y tienen sentido solo cuando las ideas o creencias de la ideología son compartidas por todos sus miembros; las ideologías son creencias sociales compartidas y no opiniones personales. Cada grupo se distingue de los demás por diferentes factores y que tienen cultura ideológica propia, es decir dentro de un grupo que comparte cierta ideología existen subgrupos con variantes de la ideología general; cada uno de sus miembros puede tener su opinión individual respecto a algunos temas concretos, pero son variantes en el marco de la ideología general; en este sentido, el autor señala lo siguiente.

En efecto, las ideologías influyen en el ámbito social, sin embargo, hay que añadir que afectan también el razonamiento de cada uno de sus miembros; en otros términos, la ideología influye en el discurso, necesariamente el discurso influye también en la formación ideológica de los grupos como tales y establece relaciones entre los grupos.¹¹

Dentro de una sociedad existe un conjunto de creencias, generalmente reconocidas, que nunca se cuestiona y que aceptan todos los miembros de la sociedad, esta se expresa a través de las ideologías, pueden influir en el conocimiento puesto que aquellos quienes mantienen una ideología concreta están firmemente convencidos sobre la validez de las creencias básicas de su grupo, de manera que creen que son generalmente válidas y científicamente

¹¹ VAN DIJK, Teun A. “Ideología y discurso”, p. 20

comprobadas; este hecho se constituye antagónico en el caso de las ideologías políticas que pueden ser la base esencial para contrastar a la ideología política de oposición.

En este sentido, dentro de la política, los partidos político, se constituye en principios ideológicos político, bajo esta organización política ideológica, luchan contra otra organización política, caso de Evo Morales de Bolivia, fundados en principios ideológicos del socialismo comunitario, antagónicamente, radicalmente, contrasta y lucha contra los gobiernos neoliberales de época pasada, especialmente contra el imperialismo y capitalismo, señalando que los pueblos indígenas desde los tiempos remotos, fueron constantemente explotados y saqueados; ahora con el pueblo organizado, se derrocó a los gobiernos de derecha neoliberal, de modo los indígenas en el poder, deben promover la gestión política.

3.2 ENFOQUE TEÓRICO DEL DISCURSO POLÍTICO

Después de haber definido la noción del discurso en general, definimos el tipo de discurso, el “discurso político”, y, en concreto, el fundamento teórico referente, se establece en el discurso político del presidente Evo Morales, puesto que es el objetivo de nuestro estudio; la política en un sentido más amplio y general es “toda actividad relacionada con el poder y su ejercicio” ; por lo tanto, el discurso político es un instrumento del poder; hay que añadir que el adjetivo “político” en este caso no se refiere a la política común, como conflicto cotidiano entre grupos políticos, sino dentro de la política de poder del Estado.

En mayor precisión, el discurso político es el discurso pronunciado dentro de la escena política, es decir, dentro de las instituciones políticas o aparatos del Estado donde se desarrolla explícitamente el juego del poder; señalando en términos tradicionales y contemporáneas, el discurso político no se dirige tanto a persuadir al adversario como en la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios de un signo y atraer a los indecisos¹²; en efecto, el discurso político es un discurso de carácter estratégico, es decir, en la medida en que define propósitos, medios y antagonistas.

El discurso político manifiesta propiedades performativas, es decir, quien lo sustenta no se limita solamente a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto,

¹² **DEFINICIÓN DE DISCURSO POLÍTICO.** Versión electrónica en: <http://www.retoricas.com/2010/02/definicion-de-discursopolitico.PDF>

expresa públicamente un compromiso y asume una posición respecto a un determinado tema en cuestión; el discurso político tiene una base esencialmente polémica, por lo que la enunciación política es inseparable de la construcción de un adversario; el discurso político es un discurso lógicamente argumentado que se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinadas a esquematizar y teatralizar de un modo determinado el ser y el deber ser político ante un público determinado.

En discurso político no se trata solo de comunicar, sino de hacer reconocer un discurso convincente de una autoridad, de un mandatario de poder político del Estado, es decir, el discurso político trata de imponer ideas a la opinión pública (convencer) y, sobre todo, conseguir que actúe de acuerdo con las ideas expuestas en el discurso (persuadir), a partir de un régimen político partidario, se centra especialmente en algunos ámbitos en la refutación de los argumentos del adversario, muy frecuentemente a partir de su deslegitimación; en este caso hablamos el discurso político socialista de Morales, frente al régimen capitalista.

3.3 DISCURSO POLÍTICO COMO INSTRUMENTO DE PODER POLÍTICO Y ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO

El discurso político se concibe como instrumentos de poder político que se fundamenta en enunciación, argumentación y persuasión de los destinatarios; en este sentido el “poder” se ejerce en virtud de los “discursos políticos” que es la esencia del poder que promueve y moviliza la actitud de las personas de forma que su comportamiento se encamine a realizar aquello que se quiere. En esta virtud, para un análisis exhaustivo y descripción del discurso político de Evo Morales sobre capitalismo y socialismo comunitario, se fundamenta en torno a los elementos y/o componentes del discurso político.

Los componentes, según Eliseo Verón¹³, son elementos esenciales del discurso político que se constituyen en: enunciador del discurso político, enunciado (fundamentos o argumentos del discurso político) y, enunciatario (destinatario), debiendo subdividirse el enunciatario en triple de destinatario: el predestinatario (positivo, partidario, que comparte la ideología del enunciador político), el contradestinatario (negativo, adversario del enunciador,

¹³ VERÓN Eliseo, “ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO: observaciones sobre la enunciación política”, p 9-10, Versión electrónica en: <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabra-adversativa00011.PDF>

que no comparte la ideología del enunciador político), el paradestinatario (el que no profesa la política); según el autor, en ese sentido, se instituye los elementos del discurso político, cuya doctrina es la base esencial para el análisis del discurso político del presidente Morales.

Dentro del discurso político de Evo Morales (los elementos del discurso político) son: el enunciador es el primer mandatario que mediante el discurso político se dirige al pueblo en general que es el enunciatario que se concentra en escuchar el discurso político del mandatario, particularmente el discurso en los fundamentos ideológicos del socialismo, cuando se trata de captar a los que no profesan la política partidaria, propone trabajar por el pueblo, basado en los derechos fundamentales que le corresponde al pueblo, textual tal como señala trabajar por el pueblo, servir al pueblo y no servirse del pueblo.

En este sentido, Morales se enfatiza, para que puedan sumarse los indecisos, al partido político del MAS; en efecto se propone a trabajar a partir de la reforma Constitucional, en ámbito política, económica social jurídica, cultural, etc., en ese marco se contextualiza el discurso político de primer mandatario boliviano, proyectándose a nivel internacional. En tal sentido en ocasión de su participación en la Asamblea de las Naciones Unidas los enunciatarios positivos son los socialistas, y los enunciatarios negativos son los capitalista e imperialista que son antagónicos con el socialismo.

En mayores énfasis, los destinatarios opositores, son los partidos políticos de derecha neoliberal, el imperialismo y el capitalismo, contra estas instituciones políticas, Evo Morales en sus distintas intervenciones de la asamblea general de Naciones Unidas, paradójicamente refuta principalmente al capitalismo, señalando que el capitalismo es el primer enemigo del mundo que causa el calentamiento del planeta y crisis de la economía mundial, el capitalismo es el principal causante de la crisis de la economía mundial y del calentamiento del planeta por lo que se debe erradicar y buscar igualdad derecho y justicia social de los pueblos..

3.3.1 TIPOS DE DESTINATARIO EN DISCURSO POLÍTICO

Para efectos de mayor fundamento de análisis del discurso político de Evo Morales se aplica el fundamento teórico de “PALABRA ADVERSATIVA: Observaciones sobre la enunciación política”, doctrina establecida por Eliseo Verón, conforme señala que, existe un

“triple destinatario” en los discursos políticos, que son elementos fundamentales para el análisis del discurso político, o sea refiere a la existencia simultánea de tres destinatarios o enunciatarios; en este sentido, en concreto, señala que:

El “predestinatario” (positivo, que comparte la ideología del enunciador político, es decir los que corresponden al receptor partidario), el “contradestinatario” (negativo, que no comparte la ideología del enunciador político, o sea es el adversario del enunciador), y el “paradestinatario” son ciudadanos de a pie común de la población, que no profesan la política, es decir los que no se adhieren a ningún partido político.¹⁴

De acuerdo al fundamento teórico del autor, **el predestinatario (positivo)**, esta posición corresponde al receptor, que participa de la misma idea, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador (el partidario); en otros términos, el predestinatario es al que el enunciador se dirige y con el cual comparte una misma ideología partidaria; es por eso que, las partes del discurso que vayan dirigidos al predestinatario buscarán reforzar esas ideas a las que enunciador y enunciatario se adhieren en común para promover los principios ideológico del partido político.

La relación entre el enunciador, y el predestinatario constituye, en el discurso político, la forma característica de una entidad que se llama colectivo de identificación; el colectivo de identificación se expresa en el “*nosotros*” inclusivo. En este sentido, el predestinatario, dentro el discurso político de Evo Morales son los partidario del Movimiento al socialismo, con las que comparte la misma ideología política partidaria, en ella se afianza el liderazgo, el poder político de Evo Morales para protestar y refutar contra los partidos políticos de la derecha neoliberal, principalmente contra el imperialismo y el capitalismo.

El contradestinatario (negativo), con respecto al enunciador, en tanto que es su adversario; la relación que hay entonces entre el sujeto que enuncia el discurso y este contradestinatario es una relación basada en la inversión de creencia (lo que para uno es verdadero para el otro es falso, lo que para uno es bueno para el otro es malo, etc.), motivo

¹⁴ VERÓN Eliseo. “La Palabra Adversativa: observaciones sobre la enunciación política”, p 4-5, Versión electrónica en : <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.PDF>

por el cual, constituye a este destinatario como un destinatario infranqueable (al cual el discurso buscará anticipársele, refutarlo, desmentirlo, o anularlo); el contradestinatario está por supuesto excluido del colectivo de identificación, esta exclusión es la definición misma del destinatario negativo.

En este sentido, se señala que en discursos políticos del presidente Evo Morales el contradestinatario son los partidos políticos de la derecha neoliberal, principalmente el imperialismo y el capitalismo, contra los cuales, el mandatario boliviano refuta categóricamente, señalando que son los causantes de la crisis económica mundial, que provocan el calentamiento de planeta; desde los tiempos remotos siempre fueron explotadores y saqueadores de los recursos naturales de los países del tercer mundo, por lo que se deberá erradicar el imperialismo y el capitalismo.

El paradesinatario, es identificable con el grupo de ciudadanos que no profesan la política, es decir quienes se caracterizan por no adherirse explícitamente a ningún partido político en particular; por estas características que presentan, el enunciador político, intentará acaparar su atención positivamente, seducirlo, atraparlo¹⁵; dentro de discurso político de Evo Morales, el paradesinatario corresponde los que no profesan la política o los que no se adhieren a ningún partido político, en efecto, los indecisos de partidario político, son ciudadanos que no tienen algún noción política, que pueden ser fácilmente conquistados.

A los ciudadano que no profesan la política, o que no se adhieren explícitamente a ningún partido político en particular, a los indecisos, Evo Morales trata de atraparlo invitando a que puedan sumarse al partido político del Movimiento al socialismo, realizando algunas construcciones bienes, ofreciendo y cancelando bonos económicos a los educandos de edad escolar, a las personas de tercera edad, y a las mujeres gestantes. Esta actitud de Evo Morales no es más que encaramarse y afianzarse en el poder, y a partir de esa posición, gestionar en Bolivia y el mundo, buscando la paz y seguridad mundial.

En este sentido, la noción de triple destinatario, permite ver cómo el Evo Morales, aplica las estrategias y argumentos de discurso político, en función de uno u otro destinatario, para

¹⁵ **VERÓN Eliseo.** “LA PALABRA ADVERSATIVA: observaciones sobre la enunciación política”, p 4-5, Versión electrónica en : <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.PDF>

desacreditar y deslegitimar a los partidos políticos de derecha neoliberal, al capitalismo y al imperialismo que son contradestinatarios; atrapar a los indecisos que no se adhieren explícitamente a ningún partido político, a los que Morales invita a que puedan sumarse al partido político del MAS, estos indecisos son paradestinatarios y; a afianzar a los partidarios del MAS, que son predestinatarios.

3.4 NOCIONES DE ARGUMENTO Y ESTRATEGIA DE DISCURSO POLÍTICO

El argumento es el fundamento de razonamiento, el alegato del pensamiento político partidario, o refutación de la política ideológica del adversativo, es decir aquello que se alega de modo sustento aseverativo, o lo que se rechaza, conforme señala el Christoffer Rosell¹⁶, el argumento, es el fundamento de explicitaciones de convencimiento y persuasiones en los destinatarios (prodestinatario, contradestinatario) de aquello que se afirma, a partir de la política ideológica partidaria, o lo que se niega la política ideológica del adversario es decir un argumento es una combinación de aseveración y sustento correspondiente.

En este virtud, dentro del discurso político de Evo Morales se fundamenta que el “capitalismo” es el primer enemigo del mundo por causar el calentamiento de planeta y crisis de la economía mundial, por ser invasor, explotador y saqueador de recursos naturales de los países subdesarrollados (aseveración), por lo que evo morales señala que, se “erradique el capitalismo” y se sustituya por un régimen político de “socialismo comunitario” si se quiere salvar al planeta de peligro, puesto que la normativa política socialista es una forma de estado de gobierno democrático igualitario, integrador que se sustenta en vivir bien de los ciudadanos (sustento); en estos principios, se instituye el argumento de discurso político de Morales, para construir una sociedad con democracia plena en Bolivia y el mundo.

Asimismo mediante el uso de argumentos, Evo Morales pretende establecer la **legitimación** del régimen político socialista y **deslegitimación** del capitalismo, es decir en términos metafóricos el mandatario boliviano compara el capitalismo con terrorismo, criminal, invasor y saqueador, esta versión deja una imagen negativa de **desacreditación y deslegitimación** al capitalismo. En contraposición, señala que el régimen político socialista es

¹⁶ ROSELL Christoffer, “Argumentos y estrategias del discurso político: aseveración y sustento”, p 16-17, Versión electrónica en : <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT01.PDF>

una forma de Estado de gobierno democrático igualitario, integrador que se sustenta en vivir bien de los ciudadanos, de esta manera pretende constituir la **legitimidad** de régimen político socialista en Bolivia y el mundo.

De las diferentes posiciones que se manejan en un intercambio discursivo entre el capitalismo y socialismo, surge el **argumento**, la posibilidad de imponer la ideología y pensamiento político; en este caso, en virtud a los argumentos ideológicos, el de querer imponer y establecer el régimen político socialista comunitario y destruir el régimen político capitalista, puesto que se constituye el primer enemigo del mundo por causar el calentamiento de planeta y crisis de la economía mundial, por ser invasor, explotador y saqueador de recursos naturales de los países del tercer mundo.

Entonces, los puntos de partida sobre los cuales el Evo Morales (enunciador) construye su argumentación serían: argumentos de una combinación de **aseveración** (capitalismo destructor del mundo) y **sustento** (socialismo constructor del mundo) y los argumentos de **legitimación** (socialismo como democrático igualitario e integrador) y la **deslegitimación** (capitalismo como terrorismo, criminal, invasor y saqueador); en estos elementos y argumentaciones se fundamenta las estrategias de discurso político.

3.5 NOCIONES DE RETÓRICA Y METÁFORA DE DISCURSO POLÍTICO

En discurso político, la retórica es la capacidad, conocimiento que se constituye en procedimientos y técnicas que permiten expresar, en términos estratégicos de convencimiento y persuasión en la ciudadanía, como señala Christoffer Rosell, la retórica es la razón, la capacidad de argumento de discurso político, lo que quiere decir, la capacidad estratégica en la que el argumento del discurso político es enunciado; es decir, cómo se enuncia el argumento, qué palabras, que frases y que técnicas figuras retóricas son utilizadas y cómo se construyen las oraciones o discurso propiamente; en concreto define en siguiente término.

La retórica es la técnica –habilidad, capacidad, razón y conocimiento– de expresarse de manera adecuada para lograr la persuasión del destinatario; asimismo se concibe que los actos estratégicos adecuados del discurso y se configura como un sistema de procesos y recursos que

*actúan en distintos discursos, tales elementos están estrechamente relacionados entre sí y repercuten óptimamente en discursos políticos.*¹⁷

Dentro del discurso político de Evo Morales, la retórica de argumento estratégico, se fundamenta en la enunciación contra el capitalismo, en términos de destinatarios: predestinatario (partidario político socialista) contradestinatario (adversario político capitalista) y paradestinatario (el que no profesa la política partidaria); en argumentos de **aseveración** (capitalismo enemigo del mundo, que causa crisis de la economía mundial y el calentamiento de planeta) y, **sustento** (socialismo salvador de planeta que promueve la igualdad de derecho y justicia social de los pueblos, la unidad y complementariedad de los pueblos, naciones y estado de distintas regiones y continentes del mundo, para vivir en paz y seguridad mundial); y en establecimiento de **legitimación** de régimen socialista democrático y **deslegitimación** del capitalismo antidemocrático; en este sentido de deslegitimación del capitalismo y legitimación del socialismo se fundamenta el discurso retórico político del presidente Morales.

De manera que una figura retórica es la metáfora, es decir la retórica es la esencia de la metáfora; las figuras retóricas son palabras o conjuntos de palabras adecuadas que se utilizan para dar énfasis en la enunciación del discurso político; en general, este mecanismo retórico metafórico es una articulación en un término real expresado en ilustraciones, alegorías y parábolas de representaciones simbólicas; en este sentido las metáforas en términos expresivo de ilustraciones, alegorías y parábolas, facilita en discurso político para contrastar al adversario político y, afianzar a los partidarios políticos.

En discurso político de Evo Morales, contra el capitalismo e imperialismo, en términos metafóricos se fundamenta que **el capitalismo es un criminal, es un genocida** para la humanidad, frase que se interpreta, que el **capitalismo** causa el calentamiento de planeta, prepara base militares para el control de recursos naturales de los países de tercer mundo y en consecuencia provoca hambre, plaga y muerte en la humanidad, ese es el fundamento de discurso retorico-metafórico del presidente Morales.

¹⁷ **ROSELL Christoffer**, “La retórica y la metáfora del discurso político”, p 17-18, Versión electrónica en <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT01>. PDF

3.6 CAPITALISMO

El capitalismo o régimen capitalista, es un modelo socioeconómico que deriva del usufructo (provecho, beneficio, lucro, disfrute) de la propiedad privada, sobre el capital como herramienta de producción, que se encuentra constituido por relaciones empresariales vinculadas a las actividades de inversión y obtención de beneficios, así como de relaciones laborales tanto autónomas como asalariadas subordinadas a fines mercantiles y, se constituye en factores y/o elementos que caracterizan al capitalismo es lo siguiente.

El capitalismo, se caracterizan por la presencia de unos ciertos elementos de tipo socioeconómico; entre los factores que establecen que un sistema económico sea considerado capitalista son los siguientes: El tipo de propiedad de los medios de producción y el tipo de acceso a los factores de producción. La presencia de capital (dinero) y acumulación capitalista. La presencia de mercados de capital y mercados financieros así como el papel asignado a los mismos. La existencia de salarios monetarios y una estructura de clases ligada a las diferentes funciones dentro de la actividad económica. Factores macroeconómicos varios.¹⁸

El capitalismo, en contexto histórico; tiene distintas connotaciones, es así que algunos economistas entienden que el **capitalismo mercantil** comenzó en la baja edad media, hacia los siglos XIII o XIV; algunos consideran que el capitalismo es el sistema económico constituida y promovida por señores feudales, que vino después del feudalismo (edad media), es decir, a partir del siglo XVI, ya que el final de la edad media suele fijarse en la caída de Constantinopla (1453) o el descubrimiento de América (1492).

Otros consideran que la característica definitoria del capitalismo es la producción industrial en grandes cantidades de mercancías, por lo que consideran **al capitalismo industrial** que surgió en Inglaterra tras el invento de la máquina de vapor y la industrialización, en el siglo XVIII. Lenin utilizó la palabra **imperialismo** para referirse a la fase superior del capitalismo, es decir el neoliberalismo; otros prefieren hablar de **capitalismo financiero** para referirse al sistema económico dominante en los países de occidente durante la mayor parte del siglo XX que corresponde.

¹⁸ **ROBINSONI. William**, “Un Teoría sobre el Capitalismo Global: Producción Clases, y Estado en un mundo transnacional”, p. 21, (Editorial desde abajo, Bogotá, D.C.- Colombia Junio de 2.007)

En virtud al fundamento establecido, se define que, el capitalismo es un sistema político, social y económico en el que grandes empresas y unas pocas personas acaudaladas controlan la propiedad, incluyendo los activos capitales (terrenos, fábricas, capital, acciones, etc.), tal como señala Carl Marx; sistema económico en el que los individuos privados, las empresas capitalistas aristócrata y/u oligárquicas llevan a cabo la producción y el intercambio de bienes y servicios mediante transacciones en las que intervienen los precios y los mercados..

3.7. IMPERIALISMO

Imperialismo es la doctrina política de dominación de un Estado sobre otros pueblos o Estado, mediante distintos tipos de intervenciones (de explotación económica, de presencia militar estratégico) o por la subordinación cultural (aculturación); en concreto se define que el imperialismo es el poder político de un Estado imperial que ejerce control territorial y económico, mediante las Fuerzas Armadas a otros países subdesarrollados; esto quiere decir que es la dominación política, económica y cultural que ejerce un país económicamente y tecnológicamente superior (imperio capitalista) sobre otros países de tercer mundo.

Estado imperial, es el poder hegemónico de un Estado que trata de imponer o ejerce la imposición a través de una política expansionista sobre otros estados, ya sea por la fuerza militar, o por su poder político o económico; para mayor fundamento, James Petras concibe en dos nociones: el Estado de representación y Estado de interés económico dominante.

Estado imperial, en calidad de políticas de representación está organizado para extenderse y defender los intereses económicos de las clases dominantes, persiguiendo y creando oportunidades económicas para poder realizar inversiones, ventas, obtener beneficios, rentas y pago de intereses a escala mundial. Igualmente importante es que el actúa para crear un entorno político óptimo que asegure ventajas económicas por encima y en contra de adversarios y competidores nacionales e internacionales.¹⁹

Estado imperial de interés económico dominante, quiere decir que, quienes toman las decisiones de poder, son quienes deciden cómo, cuándo y dónde defender y representar los

¹⁹ **PETRAS James**, “Estado imperial, imperialismo e imperio”, p 2, Versión electrónica en <https://n-1.cc/file/download/1124469.PDF>

intereses imperiales. Entre los intereses económicos de la clase gobernante y las políticas imperiales hay ideologías, intereses burocráticos, lealtades particularistas y concepciones estratégicas de las agencias del Estado imperial y de los que toman las decisiones que asignan prioridades, idean estrategias y tácticas y distribuyen recursos del Estado imperial.²⁰

Bajo esta doctrina política se define que, el imperialismo, es un Estado de poder político, de hegemonía de dominación capitalista, régimen político que desean expandir su dominio hacia otro u otros territorios a través de la fuerza (tanto militar como política o económica). Un Estado imperialista, por lo tanto, desea imponerse sobre otros países y ejercer su control. Se trata de naciones que tienen una gran fuerza y que no dudan en utilizarla la FF.AA. ya sea de manera directa o indirecta, sobre los otros más débiles.

3.8 SOCIALISMO

El socialismo o Estado socialista, como sistema político de organización social colectiva, se fundamenta en la superioridad de los intereses colectivos, sobre los individuos en común, la necesidad de la acción común para el mayor bienestar de la comunidad, la plena potestad del Estado para estructurar la sociedad y consolidar la economía, sobre la base de la propiedad colectiva de los medios de producción, producto y una distribución equitativa del ingreso económico y, se define en siguiente término.

El socialismo es un sistema de organización económico y social, cuya base es que los medios de producción sean parte del patrimonio colectivo y sea el mismo pueblo investido del Estado quien los administre; y los objetivos principales de un orden socialista son, la justa repartición y/o distribución de los bienes y una organización racional de la economía, la participación activa del pueblo sobre todo en la producción económica y políticas económicas. Para ello se plantea la eliminación de la propiedad privada y la extinción de las clases sociales, es decir la erradicación del capitalismo²¹.

²⁰ En efecto, los efectivos Militares, Instituciones Investigadoras, Corporaciones Multinacionales (CMN), se ven infiltrados, a través de esta red de intereses e ideologías de los consejeros políticos, el Estado imperialista se capitaliza en el mundo.

²¹ **KOHAN Néstor**, "Introducción al pensamiento socialista: El socialismo como ética revolucionaria y teoría de la rebelión", p167, Versión electrónica en: <http://www.cronicon.net/paginas/Documentos/Introduccion-al-pensamiento-socialista.PDF>

En este sentido el socialismo implica, una organización colectiva y una planificación y consciente de la vida social y económica. Subsisten sin embargo criterios encontrados respecto a la necesidad de la centralización de la administración económica mediante el Estado como única instancia colectiva en el marco de una sociedad compleja, frente a la posibilidad de formas diferentes de gestión descentralizada de la colectividad socialista, tanto por vías autogestionarias como de mercado.

En otros términos se concibe que, el socialismo, es una ideología política y económica, basado en la propiedad e institución democrática, de los sistemas de producción, su control administrativo por parte de los mismos productores o trabajadores y del control democrático de las estructuras políticas civiles, por parte de los ciudadanos, en muchas ocasiones a través de los métodos de propiedad colectiva o la propiedad estatal; el socialismo en la evolución puede dividirse en determinadas civilizaciones espontáneas de carácter religioso y las construcciones políticas establecidas mediante proyectos ideológicos deliberados por Karl Marx y antecesores, que constituyeron el socialismo.

3.9. SOCIALISMO COMUNITARIO

De conformidad a lo establecido por el Art. 1ro de la Constitución Política del Estado, Bolivia se constituye en un Estado Unitario Social de derecho Plurinacional Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado y con autonomías. Bolivia se funda en la pluralidad y el pluralismo político, económico, jurídico y cultural dentro del proceso integrador del país. En esta virtud es menester señalar y conceptualizar los términos categóricos, puesto que en él se encuentra el objeto de estudio.

El Estado se denomina unitario social, porque resguarda la integridad del territorio nacional y garantiza la unidad entre los bolivianos. Es comunitario porque revaloriza las diversas maneras de vivir en comunidad, sus formas de economía, de organización social, política y la cultura, instituye los principios de solidaridad, reciprocidad, complementariedad y de una mejor distribución de la riqueza con equidad y porque

*asume y promueve como principios éticos-morales, aquellos que rigen la vida en comunidad de las naciones y pueblos indígenas originarios campesinos.*²²

Por lo manifestado señalamos que, desde hace tiempo se viene hablando de socialismo comunitario en el marco de cómo pensar el actual proceso de cambio que vive el país; sin embargo, el uso del término es bastante ambiguo, porque no tiene una precisión clara, concebimos que tiene una ruta posible para las transformaciones que se quiere emprender a futuro; genéricamente se entiende que se trata de una forma de socialismo, pero lo comunitario suele quedar en la abstracción; no obstante se define como un organización política ancestral comunitario que busca vivir bien en armonía en complementariedad.

El socialismo comunitario, en principio es la forma que asume la lucha contra el capitalismo teniendo como horizonte y como medio de realización las formas comunitarias. En un espacio político como el que presenta la coyuntura actual, el socialismo comunitario tendrá que ser la guía de la acción de la política económica emprendida por el gobierno; en la pragmática se señala que el socialismo comunitario se tiene construir en un proceso de transición, en principios de instituciones democráticas (igualdad de derecho) y justicia social.

3.10 ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS (ONU)

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) o simplemente Naciones Unidas (NN.UU.), es la mayor organización internacional existente; se define como una asociación de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, **la paz y seguridad mundial**, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos. La Organización de las Naciones Unidas fue fundada el 24 de octubre de 1945 en San Francisco (California), por 51 países, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la firma de la Carta de las Naciones Unidas.

En la actualidad, la Organización de Naciones Unidas, está constituida por 193 Estados soberanos, reconocidos internacionalmente, en la que Bolivia a partir de 14 de noviembre de 1945 es miembro pleno de esta organización mundial. La segunda sede mundial de la

²² **SILVYA de Alarcón**, “Socialismo Comunitario: ¿Qué es el Socialismo Comunitario?”, P 14, Versión electrónica en <http://www.bolivianstudies.org/revista/8.2/08.02.004.PDF>

Organización de las Naciones Unidas se sitúa en (europea) Ginebra, Suiza. Los idiomas oficiales de la ONU son seis: árabe, chino mandarín, español, francés, inglés y ruso. La ONU reemplazó a la Sociedad de Naciones (SDN), fundada en 1919, ya que dicha organización había fallado en su propósito de evitar otro conflicto internacional.

La ONU desempeña un papel central en varios asuntos de interés general tales como: reducir las tensiones internacionales; prevenir conflictos; poner fin a las hostilidades que ya se hayan producido; legislar sobre el medio ambiente, el espacio ultraterrestre y los fondos marinos; erradicar enfermedades, incrementar la producción de alimentos, atender y proteger a los refugiados; luchar contra el analfabetismo; reaccionar rápidamente en situaciones de desastres naturales; establecer normas mundiales en materia de derechos humanos; proteger y promover los derechos de todas las personas.

Desde su sede en Nueva York, los Estados miembros de las Naciones Unidas y otros organismos vinculados deliberan y deciden acerca de temas significativos y administrativos en reuniones periódicas celebradas generalmente en mes de septiembre de cada año. La ONU está estructurada en diversos órganos, de los cuales los principales son: **Asamblea General, Consejo de Seguridad, Consejo Económico y Social, Secretaría General, Consejo de Administración Fiduciaria y la Corte Internacional de Justicia**²³. La figura pública principal de la ONU es el Secretario General. El actual es Ban Ki-moon de Corea del Sur, que asumió el puesto el 1 de enero de 2007, reemplazando a Kofi Annan.

3.10.1 ASAMBLEA GENERAL DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.)

La Asamblea General es el órgano supremo de las Naciones Unidas, donde 191 países pueden debatir sus diferencias y alcanzar acuerdos sobre cómo resolver grandes problemas, hablar sobre cualquier asunto y ser escuchados. La Asamblea General está compuesta por representantes de los 191 Estados Miembros de las Naciones Unidas. Ricos o pobres, grandes o pequeños. Cada uno de ellos tiene derecho a un voto. Las decisiones sobre cuestiones importantes se adoptan por el voto de una mayoría de dos tercios. Cada Estado Miembro, está

²³ **CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS.** Firmada en San Francisco, Estados Unidos el 26 de junio 1945 entrada en vigor: 24 de octubre de 1945, de conformidad con el Artículo 110. P. 4-25

representado por una delegación, integrada a menudo por varios diplomáticos (delegados). Cada delegación está normalmente encabezada por un embajador.

Las resoluciones aprobadas por la Asamblea General no son obligatorias pues se constituyen solamente recomendaciones a los países miembros. Aun así, estas recomendaciones tienen un gran peso ya que la Asamblea General representa la voz y la opinión pública de casi todos los países del mundo. La Asamblea General es lo más parecido a un parlamento de las naciones. La Asamblea General se reúne todos los años en sesiones ordinarias (de septiembre a diciembre). Está encabezada por un presidente que es elegido cada año por los Estados Miembros.

3.10.1.1 FUNCIONES

- Considerar y hacer recomendaciones sobre cualquier asunto (excepto aquellos que estén siendo tratados por el Consejo de Seguridad).
- Debatar cuestiones relacionadas con los conflictos militares o la carrera armamentista.
- Debatar los medios encaminados a mejorar las condiciones de todas las personas y fomentar la cooperación internacional en las esferas económica, social, cultural, educacional y de salud.
- Debatar toda cuestión relacionada con el desarrollo sostenible y los derechos humanos.
- Decidir la cuota que cada país miembro deberá pagar a las Naciones Unidas y cómo emplear este dinero.

3.10.2 EL CONSEJO DE SEGURIDAD

Creado para ser el principal guardián de la paz mundial. Mientras que la Asamblea General puede debatir cualquier asunto de carácter internacional, el Consejo de Seguridad se ocupa únicamente de las cuestiones relacionadas con la paz y la seguridad. Todos los miembros de las Naciones Unidas han acordado aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad.

3.10.2.1 MIEMBROS

El Consejo de Seguridad se compone de 15 miembros. Cinco de ellos (China, los Estados Unidos, la Federación Rusa, Francia y el Reino Unido) son miembros permanentes. Los otros diez miembros no permanentes son elegidos por la Asamblea General por periodos de dos años, y representan a las distintas regiones del mundo.

3.10.2.2 FUNCIONES

- Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional.
- Recomendar métodos y condiciones para una solución.
- Recomendar medidas ante cualquier amenaza a la paz o acto de agresión.
- Emprender acción militar contra un agresor.
- Recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General.

3.10.2.3 VOTACIÓN

La votación en el Consejo de Seguridad es distinta a la que se realiza en la Asamblea General. Para aprobar una resolución importante, nueve de los miembros del consejo deben votar “si”, pero si alguno de sus cinco miembros permanentes vota “no”, lo que se denomina veto, no se aprueba la resolución.

A diferencia de los demás órganos de la ONU, los cuales están facultados exclusivamente para emitir recomendaciones, las decisiones del Consejo de Seguridad son obligatorias. Conforme a la Carta de las Naciones Unidas, todos los Estados Miembros convienen en aceptar y cumplir sus disposiciones.

3.10.3 EL CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL

Al Consejo Económico y Social se le conoce también con las siglas ECOSOC, de forma abreviada. El ECOSOC es el foro central para el examen de los problemas económicos (tales como comercio, transporte, industrialización y desarrollo económico) y de carácter social, como los relacionados con la población, los niños, la vivienda, los derechos de la mujer, la discriminación racial, los estupefacientes, la delincuencia, el bienestar social, la juventud, el medio ambiente y los alimentos. Ayuda también a los países a alcanzar un consenso sobre

cómo mejorar las condiciones educativas y sanitarias y a promover el respeto por los Derechos Humanos y las libertades fundamentales de todos.

3.10.3.1 MIEMBROS

El ECOSOC está formado por 54 miembros, con una representación equitativa de las distintas regiones del mundo. Todos ellos son elegidos por la Asamblea General por periodos de tres años. Sesiona durante todo el año y realiza una sesión central en julio. Cabe mencionar que la labor permanente del Consejo se realiza en sus órganos subsidiarios y conexos y que sus decisiones se toman por votación de la mayoría.

3.10.3.2 FUNCIONES

- Servir como foro central para el examen de los problemas económicos y sociales internacionales y la elaboración de recomendaciones de política.
- Promover mejores condiciones de vida, el pleno empleo y el progreso económico social.
- Promover soluciones encaminadas a resolver los problemas internacionales de carácter económico y social, relacionados con la salud, así como la cooperación internacional en la esfera cultural y educativa.
- Promover el respeto por los Derechos Humanos y las libertades fundamentales.
- Coordinar las actividades de organismos especializados del sistema de Naciones Unidas.

3.10.3.3 ÓRGANOS SUBSIDIARIOS

La labor realizada por el ECOSOC es demasiado amplia para un solo organismo, por lo que cuenta con numerosas comisiones de ayuda. Algunas de ellas se les denominan comisiones orgánicas por asesorar al ECOSOC en temas concretos. Estas comisiones son:

Comisión de Derechos Humanos, Comisión de Estupefacientes, Comisión de Desarrollo Social, Comisión de Población y Desarrollo, Comisión de la condición Jurídica y Social de la Mujer, Comisión de Estadística, Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal,

Comisión sobre el Desarrollo Sostenible, Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo.

Otras son comisiones regionales que se ocupan de problemas especiales en diversas zonas geográficas. Estas comisiones son:

La Comisión Económica para África (CEPA, con sede en Addis Ababa, Etiopía), Comisión Económica para Europa (CEPE con sede en Ginebra, Suiza), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, con sede en Santiago de Chile), Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP con sede en Bangkok, Tailandia), Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO con sede en Beirut, Líbano).

3.10.4 EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN FIDUCIARIA

Cuando las Naciones Unidas comenzaron su labor, las personas que vivían en algunos lugares del mundo no eran libres para formar sus propios gobiernos. Algunas de estas zonas funcionaban bajo mandatos establecidos al final de la Primera Guerra Mundial. Otras fueron separadas de estados enemigos como resultado de la Segunda Guerra Mundial. Cuando se creó la ONU, estas zonas fueron objeto de protección especial por parte de las Naciones Unidas y recibieron el nombre de territorios de fideicomiso.

El Consejo de Administración Fiduciaria fue establecido para supervisar el avance social de las personas que vivían en esos Territorios. Inicialmente había 11 de estos Territorios, la mayoría en África y el Océano Pacífico. El Consejo suspendió sus operaciones en 1994, luego de que Palau, el último Territorio en Fideicomiso, alcanzó su propio gobierno.

3.10.5 CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA

La Corte Internacional de Justicia es el órgano judicial principal de las Naciones Unidas y principalmente se dedica a resolver controversias jurídicas entre Estados. Únicamente los países pueden someter casos a la Corte o ser parte en alguno de los procesos que le son encomendados. La Corte no tiene atribuciones para juzgar a individuos y organizaciones y estos tampoco pueden recurrir a ella. Cuando un país acuerda someter un caso a la Corte, debe comprometerse a acatar la decisión de la corte, pues todos sus fallos son obligatorios.

La jurisdicción de la Corte se extiende a todos los litigios que los países le sometan y a todos los asuntos previstos en la Carta de Naciones Unidas o en tratados y convenciones internacionales vigentes. La Asamblea General y el Consejo de Seguridad también pueden solicitar opiniones consultivas a la Corte sobre cualquier cuestión jurídica.

3.10.5.1 COMPOSICIÓN

La Corte, con sede en la Haya (Países Bajos) está integrada por 15 magistrados de diversas nacionalidades elegidos por la Asamblea General y el Consejo de Seguridad. No puede haber dos magistrados de un mismo país. Antes de adoptar una decisión es necesario que estén de acuerdo nueve magistrados. Los magistrados son independientes, expertos en cuestiones judiciales, y no representan los intereses de su país de origen.

3.10.6 LA SECRETARÍA

La Secretaría, dirigida por el Secretario General y en la que trabajan los funcionarios de las Naciones Unidas, se encarga de llevar a cabo el trabajo cotidiano de la ONU. Su sede es Nueva York y cuenta con oficinas de campo en todo el mundo, como los Centros de Información de la ONU. La Secretaría es responsable de prestar servicio a los otros órganos de las Naciones Unidas y de administrar los programas y políticas que estos elaboran.

3.10.6.1 FUNCIONES

- Recopilar y preparar información de apoyo sobre diversos problemas de modo que los delegados de los gobiernos puedan estudiar los hechos y formular sus recomendaciones.
- Mediación en controversias internacionales.
- Examinar las tendencias y problemas económicos y sociales.
- Ayudar a cumplir las decisiones adoptadas por las Naciones Unidas.
- Organizar conferencias internacionales.
- Interpretar los discursos y traducir los documentos a los idiomas oficiales de las Naciones Unidas.
- Sensibilizar a la opinión pública sobre la labor de la ONU.

3.10.6.2 ALGUNAS DE LAS FUNCIONES DESEMPEÑADAS POR EL SECRETARIO GENERAL

- Es el símbolo de los ideales de las Naciones Unidas y portavoz de los intereses de los pueblos del mundo.
- Llamar la atención del Consejo de Seguridad sobre cualquier problema que a juicio del Secretario General pueda representar una amenaza a la paz mundial.
- Proponer cuestiones para que sean debatidas por la Asamblea General o cualquier otro órgano de las Naciones Unidas.
- Actuar como “árbitro” en las controversias surgidas entre los países miembros.
- Es el funcionario administrativo de más alto nivel de la Organización.

CAPITULO IV

DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO EN NN.UU.

4.1 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU. SOBRE LA EXPLOTACIÓN Y LUCHA DE CLASES EN BOLIVIA

En principio el discurso político del presidente Evo Morales en 61° período de la Asamblea de las Naciones Unidas (ONU) se fundamenta en contexto de la historia de Bolivia, donde alega que, Bolivia fue explotada durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. En la Republica igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años con la aplicación de un modelo económico el neoliberalismo capitalista, continuó el saqueo de los recursos naturales, y la privatización de los servicios básicos.²⁴

Lo que quiere decir que a partir de la llegada de los españoles a América en 1.492, y por los consiguientes conquistadores de la región de bajo y alto Perú, durante la colonia, que prácticamente tres siglos –300 años– hasta la insurrección de los pueblos indígenas, Bolivia fue saqueada económicamente y explotado inhumanamente por los españoles. En contexto de la historia de Alto Perú, se señala que los españoles durante la colonia sometieron a los indígenas en trabajo forzado inhumano y, en la conquista e insurrección, cometieron a atrocidades de exterminio a los principales patriotas líderes de la revolución.

En la República, fundamenta que los pueblos indígenas, las distintas naciones campesinas fueron igualmente discriminados, marginados por los gobiernos liberales oligárquicos, conservadores y dictadores; jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos indígenas que lucharon por la vida, por la humanidad. Durante los 20 últimos años señala que, con la aplicación de un modelo económico, el neoliberalismo capitalista, los grupos aristócratas oligárquicos de extrema derecha en el poder político, continuaron con el saqueo de los

²⁴ **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 61° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

recursos naturales, privatizando las empresas del Estado y los servicios básicos; jamás han gobernado a favor del pueblo, para el pueblo, con el pueblo.

En contexto de la historia de Bolivia, la **lucha de clases** de los pueblos, contra la explotación imperialista y capitalista, es otro de los fundamentos del discurso político de Evo Morales, donde alega que desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas, siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social; antagónicamente la oligarquía, gobiernos conservadores de ultra derecha, el imperialismo, el neoliberalismo capitalista, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de derechos y justicia social de las naciones.²⁵

Precisamente en hecho histórico de explotación en Bolivia, se fundamenta el discurso político del Presidente Evo Morales, para contrastar radicalmente al **imperialismo** y al **capitalismo**, cuando dice que Bolivia fue explotada durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. Este trato inhumano, que fue lucha permanente de los pueblos indígenas, en principios ideológicos democráticos se propone erradicar, el mandatario boliviano, buscando la integración, la unidad, la igualdad y la justicia social en Bolivia y el mundo.

En este sentido, el mandatario boliviano, cree que gracias a esa conciencia social, a ese levantamiento de los pueblos, a esa lucha de los movimientos sociales por la liberación y los derechos de igualdad de los pueblos, se llegó donde se llegó, para reparar el daño histórico, para reparar los daños de 500 años. En efecto para promover y afianzar la reivindicación de la democracia y la soberanía del pueblo, Evo Morales, en principio, se instituye en refundar el Estado boliviano, mediante una nueva Constitución Política del Estado.

4.2 DISCURSO POLITICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NACIONES UNIDAS SOBRE LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA

Dentro de contexto jurídico, para efectos de promover y afianzar la reivindicación de los derechos de los pueblos, la democracia plena, la justicia social en Bolivia y el mundo, el

²⁵ **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

presidente Morales, mediante la Nueva Constitución Política del Estado, se instituyó la refundación de Bolivia, en virtud al nuevo régimen político que se erige en un Estado Plurinacional Social Comunitario; bajo este régimen político, se pretende promover la integración y unidad del pueblo boliviano; tal como señaló en ocasión de su participación en 65° período de la Asamblea de las Naciones Unidas.

Señor Presidente de la asamblea de las Naciones Unidas, señores delegados y delegadas, quiero decirles que en mi país promovemos profundas transformaciones, políticas, económicas, sociales y jurídicas. Que mediante una nueva Ley Fundamental, en mi país refundamos Bolivia, para unir a los bolivianos, para integrarnos mejor todavía, todos los sectores y regiones de mi país. Refundamos Bolivia sobre todo para acabar con ese desprecio, discriminación, odio a los pueblos. De tal manera promover el derecho de igualdad democrática, afianzar la justicia social de los pueblos; para vivir bien con dignidad en Bolivia²⁶.

En efecto, el presidente Evo Morales en su discurso en la Asamblea de las Naciones Unidas (ONU),²⁷ jurídicamente se ampara en la Nueva Constitución Política del Estado boliviano. Ley Fundamental, en principio elaborada por la Asamblea Constituyente y promulgada constitucionalmente el 7 de febrero de 2009, que a partir de ese entonces, Bolivia se constituye en Estado Plurinacional Social Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado con autonomías; fundada en pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico; norma suprema del ordenamiento jurídico, en la que se establece las garantías y los derechos fundamentales de la ciudadanía y, la organización de las instituciones del Estado boliviano.

Precisamente como bien se señala, en imperio de la Ley Fundamental se contextualiza el discurso político del primer mandatario boliviano, en este sentido, explícito en señalar que en Bolivia se promueve profundas transformaciones, políticas económicas, sociales y jurídicas. Lo quiere decir que en ámbito político, conforme señala, la clase indigna originaria campesina

²⁶ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 2-5. Versión electrónica en: <http://www.bolpress.com/art.phpCod=201009280.PDF>

²⁷ Organización de las Naciones Unidas (ONU) fue fundada el 24 de octubre de 1945 en San Francisco (California), por 51 países, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con la firma de la Carta de las Naciones Unidas. La ONU es la mayor organización internacional existente. Es el ente asociación de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos (CINU 2004).

(discriminada explotada por capitalismo, neoliberalismo e imperialismo), por primera vez asumen la conducción del país, promoviendo la integración, la unidad de todos los sectores del pueblo boliviano, transformando las instituciones políticas dentro del Estado Plurinacional de Bolivia, aplicando también la democracia representativa y participativa directa, igualitario y en soberanía del pueblo boliviano.

En ámbito económico, el modelo económico boliviano es plural y está orientado a mejorar la calidad de vida y el vivir bien de todas las bolivianas y los bolivianos; la economía plural está constituida por las formas de organización económica comunitaria, estatal, privada y social cooperativa; en este sentido, la economía plural articula las diferentes formas de organización económica sobre los principios de complementariedad, reciprocidad, solidaridad, redistribución, igualdad, estabilidad, equilibrio, seguridad jurídica, justicia y transparencia; en efecto, la economía social y comunitaria complementa el interés individual con el vivir bien en igualdad y colectividad.

Con relación a la organización social, de conformidad a la Nueva Constitución Política del Estado boliviano, Evo Morales, señala que, Bolivia se constituye en Régimen Político Social Comunitario²⁸, en este virtud, aplicando la democracia plena, lo que significa que dentro de la institución democrática se aplica la igualdad de condiciones de los ciudadanos en de derechos políticos y sociales, la complementariedad recíproca en iguales condiciones de los ciudadanos en las actividades comunitarias que corresponden.

En contraposición, otro de los elementos de la democracia es la libertad, Morales excluye del entorno social comunitario, puesto que la libertad (liberalismo) lo relaciona al capitalismo, es decir al neoliberalismo capitalista, que durante siglos explotó a los países de tercer mundo, de tal manera separa principios de la democracia la igualdad (socialismo) y la libertad (capitalismo); que son elementos fundamentalísimos que jamás debería separar, por constitución debería aplicarse en todos los gobiernos democráticos.

²⁸ **Socialismo Comunitario** realizado aún no existe, lo que hay son procesos y luchas que nos acercan, pero el socialismo comunitario todavía no existe, es un porvenir, un horizonte. Socialismo Comunitario que, previamente, tiene que atravesar un periodo de transición: de manera democrática, pacífica, participativa, ampliando la riqueza, el trabajo en común y la capacidad asociativa comunitaria que tenemos en los barrios y en las comunidades, en la medida en que todo esto se expanda, y se potencie estaremos construyendo un nuevo tipo de sociedad. El Socialismo Comunitario es el aporte de la particularidad boliviana a la lucha de los pueblos del mundo por la igualdad, la justicia y equidad, de los pueblos (GARCÍA LINERA 2010, 7-9)

4.3 FUNDAMENTOS DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE LA NACIONALIZACIÓN DE EMPRESAS DEL ESTADO

Dentro de las políticas de nacionalización de los recursos naturales (empresas del Estado) y recuperación de servicios básicos; Evo Morales, de conformidad a la Constitución Política del Estado (CPE), fundamenta que, los recursos naturales son de propiedad y dominio directo, indivisible e imprescriptible del pueblo boliviano, y corresponde al Estado la administración en función del interés colectivo; que históricamente fueron explotados por el capitalismo; en ese sentido, textual, en ocasión del debate general del 61° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas, señala lo siguiente.

Señor presidente de la asamblea, quiero también señalar en esta oportunidad, en Bolivia los recursos naturales históricamente robados, saqueados, subastados por los gobiernos neoliberales, entregados a las transnacionales; ya llegó la hora, ahora a la cabeza de esa lucha de los pueblos por la justicia social, por la democracia y por el poder de la soberanía del pueblo boliviano, de nacionalizar los recursos naturales para el Estado boliviano, bajo el control de los pueblos; recursos naturales, servicios básicos como derechos fundamentales que hoy está bajo la administración del Estado boliviano.²⁹

En efecto, los recursos estratégicos (hidrocarburos), por elemental de esencia de la economía nacional se constituyen establecidos en la Constitución Política del Estado (CPE) y la Ley de hidrocarburos, durante los gobiernos neoliberales dichas normativas efectivamente fueron establecidas en arras de las políticas de neoliberalismo capitalista, además la creación de la Ley N° 1330 de capitalización y Ley de privatización, establecida por Gonzalo Sánchez de Lozada, y en aplicación de esta normativas, los recursos naturales del Estado boliviano fueron capitalizados por empresas transnacionales extranjeras, como la empresa Chaco S.A., la empresa Andina S.A. y otras empresas de Estado.

El último intento de Sánchez de Lozada fue el de querer exportar el gas natural por Chile, y, vender a Estados Unidos, la que fue frustrado, por la lucha del pueblo boliviano (Guerra del

²⁹ **CANCILLERÍA DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

gas, octubre 2003), que fue dramático, en consecuencia la renuncia a su cargo de la presidencia de Gonzalo Sánchez de Lozada, es decir fin de los gobiernos neoliberales –ocaso del sistema político capitalista en Bolivia– en este sentido concluye régimen político capitalista y; a partir de 2006 con la llegada a la Presidencia de Evo Morales, en Bolivia se constituye el nuevo régimen político el “**Socialismo Comunitario**”, en virtud a este nuevo régimen político y de conformidad a la Constitución Política del Estado, el mandatario boliviano promueve a nacionalizar los recursos hidrocarburíferos.

Principios de Nacionalización³⁰, fue el 1 de Mayo del 2006, que mediante el Decreto Supremo No. 27801 se nacionalizó la empresa Chaco S.A., la empresa Andina S.A. y otros, actualmente, la administración de estas empresas corresponde a YPFB, que a nombre del Estado boliviano ejercer el derecho propietario sobre la totalidad de los hidrocarburos y, como representante del Estado suscribe los contratos petroleras y ejecuta las actividades de la cadena productiva; por otro lado también se nacionalizó las empresas mineras, tales como la empresa minera huanuni, la empresa minera colquiri y otros, que ahora el Estado gestiona a través de COMIBOL, de acuerdo a las normativas establecidas.

La Nacionalización, no solamente fue las empresas hidrocarburíferos y/o las empresas mineras, sino también se recuperó otras empresas del Estado, como las empresas eléctricas, que en actualidad ENDE en representación del Estado boliviano teniendo el rol estratégico de participar en toda la cadena productiva de la industria eléctrica, opera y administra empresas eléctricas de generación, transmisión y/o distribución, en forma directa; además se recuperó otro factor importante que es la empresa de aguas, actualmente administrada por EPSAS; asimismo se nacionalizó, la empresa nacional de telecomunicaciones ENTEL y otras empresas, que el Estado administra de conformidad a las Leyes que establecen.

En este entendido, el gobierno de Evo Morales nacionalizó las empresas del Estado boliviano, bajo el argumento de que los recursos naturales (hidrocarburos y minerales) son

³⁰ **La Nacionalización**, ciertamente no es una nacionalización confiscatoria (expropiatoria) que el Estado boliviano se apropia con absoluto dominio los recursos estratégicos, sino es una “nacionalización relativa”, es decir, Estado boliviano realiza un nuevo contrato con las empresas transnacionales, las petroleras continúa operando; señalan que hay una nueva redistribución de las utilidades de una manera más justa y equitativa para las partes; supuestamente ingreso total para el Estado 75%, para las empresas transnacionales 25% correspondiente (ARZE: 2012).

propiedad del pueblo boliviano, no pueden ser subastadas, transferidas a las empresas transnacionales capitalista, los servicios básicos como derechos fundamentales (empresas del Estado), jama pueden ser de negocio privado o privatizados, por eso el pueblo boliviano luchó, vertió su sangre, por lo que es menester recuperar, nacionalizar los recursos naturales y las empresas del Estado, bajo el control del pueblo boliviano.

En este sentido la Nacionalización de Empresas de Hidrocarburos, Empresas Minerales (recursos naturales) y, recuperación de Empresas Eléctricas, Empresas de Servicios de Agua, Empresas de Telecomunicaciones y otros (servicios básicos como derecho fundamenta), fueron argumento en sus discursos de Evo Morales en Asamblea de las Naciones Unidas (ONU), cuando señala que los recursos naturales históricamente robados, saqueados, subastados por los gobiernos neoliberales, entregados a las transnacionales; ya llegó la hora, ahora a la cabeza de lucha de los pueblos, de nacionalizar las empresas, para el Estado boliviano, bajo el control de los pueblos, para vivir bien en igualdad y con dignidad en Bolivia.

4.4 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU. SOBRE LA DEMOCRACIA Y DERECHO DE IGUALDAD DE LOS PUEBLOS

En efecto, dentro del discurso político de Evo Morales en Asamblea de Naciones Unidas, otro de los temas de argumento fue la “democracia” y “derecho de igualdad de los pueblos”, en este sentido, para efecto de análisis del tema en cuestión, en principio es menester señalar que por democracia³¹ se concibe como la igualdad, libertad, unidad y justicia de los pueblos, en tal virtud, referimos que el mandatario boliviano señala que, los pueblos desde los tiempos remotos jamás han tenido el derecho de igualdad y libertad de organizarse en ámbito político, económico y social, siempre fueron sometido y explotados por el imperio capitalista.

En este sentido en argumentos de Evo Morales, los pueblos en pleno Siglo XXI no pueden seguir siendo explotados por el imperio capitalista, existe el intervencionismo del imperialismo a los países subdesarrollados –a través de bases militares de Estados Unidos– bajo el pretexto de erradicar el narcotráfico, cuando el propósito es, estudiar y controlar las áreas estratégicas de los recursos naturales de los pueblos, el imperio capitalista no puede

³¹ **Democracia**, tiene su base en el antiguo griego y se forma al combinar los vocablos *demos* (que se traduce como “pueblo”) y *Kratós* (que se puede concebir como “poder” y “gobierno”). Versión electrónica en: <http://www.Wikipedia.com>

continuar saqueando, explotando los recursos naturales pueblos. Asimismo las instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y otras instituciones financieras, no pueden efectuar el préstamo económico, bajo la condición de ajuste estructural y con otros fines –en favor– del capitalismo.

En Bolivia, de acuerdo a la Nueva Constitución Política del Estado, los recursos estratégicos, son de propiedad del pueblo boliviano, la administración corresponde al Estado, no admite el intervencionismo, deniega la explotación del capitalismo –empresas transnacionales– la producción económica de los recursos naturales se efectúa de acuerdo a las normativas establecidas; es verdad que si se requiere la finanza externa de las instituciones financieras, pero la explotación de recursos naturales debe ser de conformidad a Leyes de Estado, y de mutuo acuerdo de las partes contratantes. De tal manera se garantiza al pueblo, el derecho de igualdad y libre determinación y explotación de los recursos naturales.

Asimismo, Evo Morales, señala que las empresas del Estado, como Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), Empresa Pública Social del Agua y saneamiento (EPSAS), la Empresa Nacional de Electricidad (ENDE), durante los gobiernos neoliberales fueron capitalizadas, ahora, nacionalizadas, estas empresas, jamás pueden ser de negocio privado, de acuerdo a la Constitución Política del Estado boliviano, son recursos de derecho fundamental del pueblo. Es así que en Bolivia la democracia –el derecho de libertad de administración de las empresas del Estado– se afianza de pleno en la gestión pública.

Por otro lado, Morales puntualiza que durante la época de los gobiernos neoliberales, Bolivia fue el penúltimo país en desarrollo económico –uno de los países más corruptos– en América Latina, los gobiernos de extrema derecha, transfirieron los recursos naturales y las empresas del Estado a las empresas transnacionales capitalistas, ahora, con la lucha y unidad del pueblo boliviano se nacionalizó los recursos naturales, se recuperó las empresas del Estado; en este sentido se reivindicó el derecho de libre y justa determinación de los recursos económicos, el estado tiene la plena potestad en su administración.

El capitalismo, constituida por las empresas transnacionales, instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), estados imperio capitalistas, en todos los tiempos, aún en la actualidad, continua con las miras de explotación

de los recursos naturales de los países del tercer mundo, esto debe acabar, en el mundo se busca la igualdad de derecho de los pueblos, la justicia social, la paz y seguridad mundial; el capitalismo económico, concentrado en grupos oligárquicos aristócratas, no es ninguna solución, la económica deberá promoverse en contexto social y cooperación de los Estados.

4.5 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO

El discurso político de Evo Morales, en la Asamblea de Naciones Unidas, se constituye en el capitalismo y socialismo comunitario, regímenes políticos, en argumentos del mandatario boliviano, se instituyen contrastados, en este sentido, señala que el capitalismo instituida por empresas transnacionales instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Estados imperio capitalistas, investidos de poder político económico, históricamente han expropiado, han saqueado los recursos naturales, han explotado inhumanamente a los pueblos, jamás les importó el derecho de igualdad y la justicia social de los pueblos.

El capitalismo,³² en contraste con socialismo, es el régimen político económico constituido y organizado por grupos aristócratas oligárquicos que se caracteriza por generar y acumular la mayor cantidad de capital económico; la economía privada y/o la economía de libre mercado, en efecto, se despliega fundamentalmente en aplicación de protección (amparo) de normas legales y democracia liberal, en tal virtud, existe la absoluta desarrollo intelectual, e ideológico capitalista de los individuos, por lo que es muy productivo la economía y asegura altos niveles de ingreso de capital en favor de los aristócratas.

Frente a este régimen político capitalista, Evo Morales plantea que, la mejor alternativa es el socialismo comunitario, cuyo régimen político se constituye en promover la institución democrática plena –la igualdad de derecho de los pueblos, la justicia social de las naciones, la complementariedad de los pueblos– y la integración de los Estados; bajo este régimen político

³² **El Capitalismo**, es el único sistema económico que reconoce la naturaleza “racional” del ser humano, y, por tanto, la “libertad” como exigencia de ésta, se fundamenta en la relación existente entre la inteligencia, la libertad, la ideología y la supervivencia del hombre; sólo en la sociedad capitalista los hombres gozan de libertad para pensar, disentir y crear; y fue esa libertad, la que permitió que el capitalismo superara a todos los sistemas económicos anteriores (RAND 2.000).

del socialismo comunitario, se promueve la reivindicación de los derechos económicos de los pueblos y naciones –una economía de desarrollo con soberanía de los pueblos, para vivir bien en la comunidad– que en esencia se constituye en la producción y distribución justa de la economía de los pueblos.

En ese sentido, antagónicamente contrasta al capitalismo, señalando que la economía del mercado no puede ser acaparada en pocas manos de empresas transnacionales capitalistas, monopolizada por países capitalistas, que prácticamente aplican su utilidad en beneficios personales, en la exagerada materiales de lujo, en armamentos de guerra, etc. en cambio, la gran mayoría de los pueblos viven en pobreza; además de eso el capitalismo, provocan calentamiento global del planeta; en ese sentido, y en consecuencia se constituye el peor enemigo de los pueblos – Estados naciones– que sufren los efectos de cambio climático; en concreto, en la asamblea de NN.UU. sostiene lo siguiente.

Señor presidente, en pleno siglo XXI, no puede continuar la acumulación del capital en pocas manos del capitalismo., lo cual es sumamente contradictorio para la humanidad, no podemos seguir dañando a la humanidad, afectando sobre todo a la gente pobre; hablamos de deshielo sin saber de dónde viene ese deshielo, el calentamiento global de la planeta; es el capitalismo que provoca tremendo daño a la humanidad; tenemos que acabar con el sistema capitalista, para salvar a la planeta tierra; no puede continuar, los conflictos armados, la carrera armamentística (fabricación de armas), cuando estamos buscando paz y seguridad mundial.³³

En términos de interpretación y análisis político, el sistema capitalista instituida en instituciones de poder económico como Empresas transnacionales, Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), estados imperio capitalistas, en fin, la Globalización selecta, no resuelve problemas del mundo, en contradicción , afecta el buen vivir de los Estados naciones, paradójicamente, provoca tremendo daño a la humanidad, el calentamiento global de la planeta; y no puede continuar, el mundo en ese contraste paradójico, en conflictos armados, la carrera armamentística –fabricación de armas de guerra– cuando el mundo busca la paz y seguridad mundial.

³³ **Misión Permanente del Estado Plurinacional de Bolivia ante las NN.UU.** “Discurso de Evo Morales Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, en ocasión del debate general del 64º periodo de la Asamblea General de las NN.UU.” P 2. Versión electrónica: http://www.un.org/ga/64/generaldebate/pdf/BO_es.PDF

En propuesta de resolución y en contexto político de socialismo comunitario, en principio se señala que el mundo está en un caos de calentamiento global, por lo que se plantea que, si se quiere salvar a la humanidad, la vida de los habitantes de este mundo, primero se tiene que salvar la planeta tierra, para este efecto, los gobernantes de estados del mundo, están obligados a acabar con el sistema capitalista; si no se acaba con el sistema capitalista, es imposible pensar en igualdad de derecho, justicia social y paz mundial; los graves efectos de cambio climático no son producto de los seres humanos en general, sino es del sistema capitalista vigente, inhumano, con su desarrollo industrial ilimitado.

En este sentido, se afianza en acabar con la explotación de los seres humanos, acabar con el saqueo de los recursos naturales, acabar con la carrera armamentísticas o/y las guerras destructivas que solo tienen el fin de conquistar materias primas o el mercado, acabar con el despilfarro de energías, consumo excesivo de bienes y la acumulación de basuras; alega que el sistema capitalista lamentablemente permite sólo acumular la basura, y dentro de ese marco trae egoísmo, individualismo, hasta regionalismo, la sed de ganancia, la forma de vivir en lujo, sólo pensar en el lucro y no jamás en la igualdad de derecho y justicia social de los seres humanos que habitan en el planeta tierra.

En consecuencia, a efectos de terminar, acabar, erradicar el capitalismo, para salvar al planeta tierra, la vida y la humanidad que está en peligro, es que se plantea que, se establezca la Ley de protección de planeta tierra, en virtud a esta normativa, aplicar la sanción punitiva (económico), a quienes provocan el calentamiento del planeta, en este caso, directamente lograr que el capitalismo y Estados Unidos, paguen la deuda ecológica, en vez de que los países de tercer mundo paguen la deuda externa. Para tal efecto, es fundamenta la reforma de la instituciones políticas de Organización de Naciones Unidas (ONU), en este sentido, promover y afianzar –la integración, la globalización mundial– la paz y seguridad mundial.

4.6 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.)

El discurso político de Evo Morales, sobre la refundación de las Naciones Unidas, en principio, se fundamenta a partir de la participación de los países –representantes– en la Asamblea de NN.UU., señala que los países que participan en cuya organización mundial,

tienen enorme asimetría, por supuesto, la diferencia se instituye en sistema político de los estados –en la connotación de ser catalogado países subdesarrollado y países desarrollados del primer mundo– de hecho en estos países existe una gran diferencia en el ámbito de régimen político, desarrollo económico y organización social y cultural.

En efecto, frente a esta asimetría de los países del mundo, presidente Morales, señala que, las Naciones Unidas de acuerdo a su objetivo fundamental, deberá buscar la paz y seguridad mundial, cuyo propósito se debe concretizar en derecho de igualdad de los pueblos, complementariedad de los Estado naciones, el de vivir bien en armonía; antagónicamente el objetivo no se cumple, por lo que se deberá refundar las NN.UU; en concreto señala que:

*Señor Presidente de la Asamblea, nuestra Organización de las Naciones Unidas está sometida al Consejo de Seguridad, si está subordinada al Consejo de Seguridad ¿Para qué sirve esta Organización? Si aquí un grupo de países deciden intervenciones, matanzas. Será Consejo de Seguridad ¿Para quienes? Consejo de Seguridad para Presidentes, para Gobiernos o Pueblos pro-imperialistas o pro-capitalistas, pero es un Consejo de Inseguridad para Presidentes, Gobiernos o Pueblos que buscan la liberación, la igualdad, el vivir bien en complementariedad entre los pueblos. Lamentablemente las NN.UU. no cumple con el objetivo determinado, por eso, pensamos y pedimos que se refunde las Naciones Unidas.*³⁴

En contexto de Globalización Mundial, la Organización de Naciones Unidas, es la mayor organización internacional existente y, se define como una asociación de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos; pero dentro de esta Organización Mundial, existe una política asimétrica abismal entre los Estados naciones –en el ámbito de régimen político, desarrollo económico, organización social y cultural– como habíamos señalado anteriormente.

En este sentido es muy difícil buscar –el derecho de igualdad de los pueblos, la complementariedad entre los estados naciones, el de vivir bien en armonía– la paz y seguridad

³⁴ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 66° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 2-5. Versión electrónica en: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BO_es.PDF

internacional, en un mundo antagónico, donde los regímenes políticos, formas de organizaciones de los estados, definitivamente son muy abismales; asimismo la organización económica de los estados naciones, es muy diferente, donde unos viven de la venta de recursos naturales generalmente, otros de la producción económica, comercio, etc.; de la misma forma, en ámbito socio cultural, existe una gran diferencia en la formación de los recursos humanos, unos alcanzan el alto nivel académico –excelencia– en la formación académica de los profesionales, otros relativamente. Esta diferencia, hace que exista, países subdesarrollados de tercer mundo y países desarrollados de primer mundo.

En este sentido, los países desarrollados del primer mundo, en calidad de ser organizado muy bien en ámbito político, económico, social y cultural y, en querer acumular la mayor cantidad de riqueza, hacen la intervención a los países subdesarrollos, para captar las materias primas, para la producción económica y comercial; de tal manera convirtiéndose en países imperio capitalistas; de ahí la lucha entre los países capitalistas (capitalismo) y países socialistas (socialismo); y/o la lucha –conflicto– entre los países poderosos del mundo, efectuando la primera guerra mundial (1914-1918) y la segunda guerra mundial (1939-1945).

En consecuencia, de la segunda guerra mundial, resultando victorioso, cinco países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) habían promovido la fundación de la Organización de Naciones Unidas (ONU) en San Francisco-EE.UU., el 24 de octubre de 1945, teniendo que ser estos cinco países miembros fijos de Consejo de Seguridad, con derecho de veto,³⁵ lo que significa que cualquier decisión de la Asamblea de Naciones Unidas, no entra en vigor si uno de los miembros se opone, en la práctica esto imposibilita la toma de decisiones y hace de esta institución algo inoperante. Las funciones que tiene encomendada es el arreglo de conflictos y litigios entre estados.

En este sentido, en contexto de Globalización Mundial y, dentro de la Organización de Naciones Unidas, estos cinco países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) que conforman miembro fijo de Consejo de Seguridad, se constituyen en posición de derecho adquirido de cargo permanente, en tal sentido, como países –determinantes– de poder

³⁵ **CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS** (Firmada en San Francisco, Estados Unidos el 26 de junio 1945 entrada en vigor: 24 de octubre de 1945, de conformidad con el artículo 110). Capítulo V.

político, económico y militar, se atribuyen que de acuerdo a su plan de orden mundial, pueden promover y afianzar, la paz y seguridad mundial, –Globalización Mundial– por lo que los connotados países como, Estados Unidos allegados con otros países e instituciones de poder político y económico, de facto realizan las operalizaciones, mediante las intervenciones militares, a objeto de controlar las áreas estratégicas de los recursos naturales, de los países subdesarrollados, a este efecto según Evo Morales, los países imperio capitalistas se atribuyen a que pueden realizar su intervención donde ellos quieran; en este sentido señala que:

Señor Presidente, hermanos presidentes, debo decir con mucha sinceridad, algunos trabajamos buscando la igualdad, la justicia social, la paz y seguridad mundial , sin embargo, algunas potencias continua promoviendo guerras, conflictos armados, intervencionismo militar especialmente, en los países donde hay recursos naturales, relacionados a temas energéticos, ahí es donde intervienen para lograr sus propósitos, y nos dicen los que se creen los dueños del mundo, que su poder no tiene límite y que puede intervenir donde se les antoje. Mi pregunta es entonces, ¿para qué sirve las Naciones Unidas?; Por eso y muchas razones siento que es muy importante pensar y repensar en refundar a las Naciones Unidas.³⁶

Dentro de Organización de Naciones Unidas (ONU), de hecho, el poder político de los países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) de primer mundo, es determinante, ya que el poder político absoluto de estos países, en principio se instituye en el triunfo de la segunda guerra mundial, pues prácticamente cambiaron la fisonomía del mundo, un mundo a la cabeza de Alemania Nazi, que se perfilaba con la visión política imperialista, con la victoria de los países triunfadores –como punto de inflexión– Europa y todos los continentes cambiaron los regímenes políticos del mundo.

Asimismo, el poder político absoluto de estos países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) y sus allegados se constituye en alto grado de formación académica de sus recursos humanos, en la economía política capitalista, fundamentalmente en sistemas de organización política, es decir, en régimen político imperialista, estrategias políticas de intervencionismo, políticas de poder de manipulación mediática, etc.; frente a estas potencias de poder político y económico, de hegemonía imperio capitalista mundial, es

³⁶ **Discurso de Evo Morales Ayma, Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia** en ocasión del debate general del 68º período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 7. Versión electrónica en: http://www.comunicacion.gob.bo/sites/default/files/media/discursos/BO_es.PDF

imposible influenciar –pedir– que cambie sus estrategias políticas, por el régimen político socialista –derechos de igualdad y libertad, justicia social y vivir bien en complementariedad entre todos los pueblos y/o estados naciones del mundo– pues, las instituciones políticas de relaciones internacionales, señalan que no es como presidente Evo Morales bajo sus pensamientos ideológicos del socialismo comunitario, pretende propugnar la paz y seguridad mundial, estos países en trasfondo tienen una política muy diferente de promover y concretizar el objetivo fundamental de las Naciones Unidas.

4.5 DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN LA ASAMBLEA DE NN.UU. SOBRE LA PAZ Y SEGURIDAD MUNDIAL

El discurso político de presidente Evo Morales en la Asamblea General de Naciones Unidas sobre la paz y seguridad mundial, en principio se fundamenta en régimen político de socialismo comunitario –en derechos de igualdad y libertad de los pueblos, justicia social de las naciones, complementariedad entre los estados naciones, y en vivir bien en armonía entre todos los pueblos– cuyo sistema político, se constituye en la institución democrática; en esta virtud, los pueblos, las naciones y el estado se promueven en pleno desarrollo de la sociedad, donde todos son iguales ante la ley, no existe la discriminación alguna, hay una justa distribución económica en la población y las poblaciones conviven en hermandad.

La institución democrática se promueve en principios de igualdad y libertad, justicia social, unidad de los pueblos, etc. cuyos derechos fundamentales se constituyen establecidos en la Constitución Política del Estado, de hecho y por derecho, la igualdad e libertad, como dogmática jurídica, inherente de la persona, de acuerdo a las normas establecidas, se ejerce en todo los ámbitos; asimismo la justicia como fin de las normativas establecidas, se aplica en la justa respuesta –política, económica y jurídica– de la demanda y/o requerimiento del pueblo; de tal manera se trabaja por el bienestar y unidad de los pueblos. En esa virtud se fundamenta el discurso político de Evo Morales en la Asamblea de Naciones Unidas,³⁷ para contrastar al imperio capitalista y, propugnar la paz y seguridad mundial.

³⁷ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 68° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 9. Versión electrónica en: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BO_es.PDF

En tal sentido, el mandatario boliviano, categóricamente impugna al imperio capitalista, señala que el imperialismo y el capitalismo son los principales antagonicos de la paz y seguridad mundial, que no promueven el cumplimiento de objetivo de las Naciones Unidas, que se deberá lograr a través de la Integración y Globalización Mundial. En este sentido, señala que los principios de la Paz y Seguridad Mundial, se instituyen en la plenitud de la democracia (igualdad y libertad), justicia social, unidad y complementariedad de los estados naciones, bajo estos elementos fundamentales de la institución democrática se deberá promover y afianzar el objetivo general de Naciones Unidas.

Antagónicamente, el imperialismo a sabiendas que la paz y seguridad mundial es el objetivo fundamental de Naciones Unidas, pues continúa con las políticas de intervencionismo, bajo el pretexto de lucha contra el narcotráfico, terrorismo y/o dar la seguridad a los países en conflicto, interviene a los países donde existe recursos naturales, cuando el propósito fundamental de trasfondo es, influenciar y restringir en las políticas de poder y políticas económicas de los países –terciados– del tercer mundo; a este efecto teniendo que existir una relación política, entre las políticas de los gobiernos oligárquicos y/o neoliberales, con las políticas del imperialismo, para el propósito determinado.

En este sentido, en discurso político de Evo Morales, relacionado al narcotráfico, en época de los gobiernos oligárquicos y neoliberales, Bolivia fue sometida, dominada y/o subordinada a las políticas del imperio de EE.UU., al extremo que los gobernantes politos, tuvieron que realizar las actividades políticas de lucha contra el narcotráfico, conforme a las programas políticas del imperio norteamericano, en este sentido, para efectos de realizar las actividades relacionados al caso, debiendo solicitar a las instituciones norteamericanas y dar informe a las bases militares norteamericanas.

Asimismo las instituciones capitalistas como Empresas transnacionales, Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y estados imperio capitalistas y, los estados sometidos a estos organismos mundiales y estados capitalistas, como Bolivia, bajo el convenio de adhesión y/o en políticas de condición determinante, ajuste estructural de la economía de los países subdesarrollados, realizaron transacción de préstamo de crédito económico, de tal manera determinado las políticas económicas de los países del tercer

mundo, de manera que los países subdesarrollados jamás tuvieron la política de democracia y soberanía de desarrollarse dignamente, como sociedades organizados.

Por otro lado, las instituciones capitalistas que corresponde el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y estados imperio capitalistas, sobre todo las Empresas transnacionales, en Bolivia, en acuerdo mutuo con estado boliviano, capitalizaron las empresas estratégicas del Estado –los recursos naturales– como las empresas petroleras, o el gas natural; asimismo privatizaron las empresas del estado como la empresa de luz eléctrica, empresa del agua, empresa nacional de telecomunicación, etc.; es decir la administración de la economía del Estado boliviano, estuvo entregado al capitalismo, a las empresas transnacionales; cuya capitalización, en discurso político de Evo Morales, fue un saqueo y explotación permanente de las empresas del estado boliviano.

A este efecto, el presidente Evo Morales señala que, las políticas de intervencionismo del imperialismo, políticas de capitalización de las instituciones capitalistas, es absolutamente antagónico a las políticas de la Organización de las Naciones Unidas, pues el objetivo fundamental de esta organización más grande del mundo es, promover la paz y seguridad mundial y, para alcanzar y lograr el objetivo fundamental de la ONU, es menester el Nuevo Orden Mundial, es decir a partir de la refundación de las Naciones Unidas, establecer la institución democrática plena (derechos de igualdad y libertad de los pueblos, justicia social de las naciones, unidad y complementariedad de los estados y, vivir bien en armonía entre los pueblos y estados), en este virtud, en contexto de las políticas de integración y globalización mundial, afianzar la Paz y Seguridad Mundial.

CAPITULO V

ELEMENTOS Y FUNDAMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO DE EVO MORALES EN NN.UU.

5.1 ELEMENTOS Y FUNDAMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO

El discurso político, como instrumento de poder político, en principio se constituye en elementos de actor político enunciador, enunciación, argumentación y persuasión de los destinatarios; en este sentido, el poder se ejerce en virtud de los discursos políticos (enunciaciones), que es la esencia del poder que promueve y moviliza la actitud de los enunciatarios de forma que su comportamiento se encamine a realizar aquello que se quiere; en efecto, en discurso político, teniendo que ser el enunciador, la enunciación como elementos fundamentales para persuadir a los enunciatarios o destinatarios.

En este sentido, dentro de discurso político, los elementos o componentes de enunciatarios se constituyen en prodestinatario, contradestinatario, y paradesinatario.³⁸ El predestinatario es ese “positivo” al que el enunciador se dirige y con el cual comparte una misma ideología partidaria. Es por eso que, las partes del discurso que vayan dirigidos al predestinatario buscarán “reforzar” esas ideas a las que enunciador y enunciatario adhieren en común. A la inversa, el contradestinatario, es aquel “otro negativo” con respecto al enunciador, en tanto que es su adversario en poder político constituido.

Por su parte, el paradesinatario es identificable con el grupo de los ciudadanos que se caracterizan por no adherirse explícitamente a ningún partido político en particular; por estas características que presenta el paradesinatario, el actor político enunciador intenta o se propone a acaparar su atención positivamente, seducirlo y atraparlo. En tal sentido, el paradesinatario, dentro del discurso político, se constituye en enunciatario más importante, toda vez que el enunciador político, en principio se proyecta a persuadir a los ciudadanos – que no profesan la política– para que puedan ser partidario político; en ese sentido, los elementos de discurso político se instituye en la esencia del discurso político. |

³⁸ VERÓN Eliseo, “ELEMENTOS DEL DISCURSO POLÍTICO: observaciones sobre la enunciación política”, p 9-10, Versión electrónica en: <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabra-adversativa00011.PDF>

Dentro de discurso político de Evo Morales en la Asamblea de Naciones Unidas (N.N.UU.), los elementos o componentes de discurso político, en concreto se constituyen en enunciador (Evo Morales); enunciado (mensaje político); enunciatario (gobiernos de derecha neoliberal, imperialismo y capitalismo). El tipo de destinatario: el predestinatario (positivo, partidario, que comparte la ideología del enunciador político); el contradestinatario (negativo, adversario capitalista e imperialista, que no comparte la ideología del enunciador político); el paradestinatario (el que no profesa la política).

En mayores énfasis de análisis, dentro de discurso político de Evo Morales, cuyos elementos de discurso se constituyen en enunciador, es el primer mandatario, mediante el discurso político se dirige al pueblo en general que es el enunciatario que se concentra en escuchar el enunciado político del mandatario; particularmente el enunciador dentro de la política de socialismo comunitario, trata de captar a los enunciatarios que no profesan la política partidaria, señalando que se propone trabajar por el pueblo, basado en los derechos fundamentales que le corresponde al pueblo, textual en señalar, cuando enuncia, trabajar por el pueblo, servir al pueblo y no servirse del pueblo.

En este sentido, mediante elementos de discurso político se fundamenta, que los enunciatarios indecisos pueda sumarse al partido político del MAS; para este efecto, se propone a trabajar a partir de la reforma Constitucional de 2009, en ámbito de la política, económica social jurídica, cultural, etc., en ese sentido se contextualiza el discurso político del primer mandatario boliviano, proyectándose a nivel internacional. En efecto, en ocasión de su participación en la Asamblea de las Naciones Unidas los enunciatarios positivos son los socialistas; y los enunciatarios negativos son los capitalista e imperialista.

Por otro lado, los contradestinatario, son los partidos políticos de derecha neoliberal, el imperialismo y el capitalismo, contra estas instituciones políticas, Evo Morales en sus distintas intervenciones a nivel nacional e internacional, en la Asamblea de Naciones Unidas, antagónicamente refuta, principalmente al capitalismo, señalando que el neoliberalismo es el primer enemigo del mundo que causa el calentamiento del planeta y crisis de la economía mundial, capitalismo es el salteador, invasor que saquea los recursos naturales en los países del tercer mundo, por lo que el capitalismo deberá ser erradicado.

5.1.1 TIPOLOGÍA DE ENUNCIATARIO EN DISCURSO POLITICO

Para efectos de mayor fundamento de análisis del discurso político de Evo Morales, se remite a analizar en términos de “Palabra Adversativa”, observaciones sobre la enunciación política” doctrina establecida por Eliseo Verón, conforme establece que, existe un “triple enunciatarios o destinatarios” en los discursos políticos, que son elementos fundamentales para el análisis del discurso político, refiere a la existencia simultánea –dentro de esta tipología discursiva– de tres destinatarios, textual señala que:

El “predestinatario” (positivo, que comparte la ideología del enunciador político, es decir los que corresponden al receptor partidario), el “contradestinatario” (negativo, que no comparte la ideología del enunciador político, o sea es el adversario del enunciador), y el “paradestinatario” son ciudadanos de a pie común de la población, que no profesan la política, es decir los que no se adhieren a ningún partido político.³⁹

Dentro la tipología de enunciatarios o destinatarios del discurso político, doctrina plantea por el autor; el **predestinatario (positivo)**, esta posición corresponde al partidario, que participa de la misma idea, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador; en otros términos, el predestinatario es al que el enunciador se dirige y con el cual comparte una misma ideología partidaria; es por eso que, las partes del discurso que vayan dirigidos al predestinatario buscarán reforzar las ideología del partido a las que enunciador y enunciatario se adhieren en común.

En este sentido, la relación entre el enunciador, y el predestinatario cobra, en el discurso político, la forma característica de una entidad que se llama colectivo de identificación; el colectivo de identificación se expresa en apelativos de “nosotros” inclusivo. En este sentido, el predestinatario, dentro el discurso político de Evo Morales son los partidario del MAS, con las que comparte la misma ideología política partidaria, en ella se afianza el liderazgo, el poder político de Evo Morales para protestar y refutar contra los partidos políticos de la derecha neoliberal, imperialismo y capitalismo.

³⁹ VERÓN Eliseo. “La Palabra Adversativa: observaciones sobre la enunciación política”, p 4-5, Versión electrónica en : <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.PDF>

El contradestinatario (negativo), con respecto al enunciador, en tanto que es su adversario; la relación que hay entonces entre el sujeto que enuncia el discurso y este contradestinatario es una relación basada en la contradicción de creencia –lo que para uno es verdadero para el otro es falso, lo que para uno es bueno para el otro es malo– motivo por el cual constituye a este destinatario como un destinatario infranqueable, al cual el discurso buscará anticipársele, refutarlo, desmentirlo, o anularlo. El contradestinatario está por supuesto excluido del colectivo de identificación, esta exclusión es la definición misma del destinatario negativo.

Dentro del discurso político de Evo Morales el contradestinatario son los partidos políticos de la derecha neoliberal, el imperialismo y el capitalismo, contra los cuales el mandatario refuta categóricamente señalando que son los causantes de la crisis económica mundial, que provocan el calentamiento de planeta; desde los tiempos remotos siempre fueron explotadores y saqueadores de los recursos naturales de los países del tercer mundo, por lo que se deberá el imperialismo y el capitalismo.

El paradestinatario, son determinables con el grupo de ciudadanos que no profesan la política, es decir quienes se caracterizan por no adherirse explícitamente a ningún partido político en particular; por estas características que presentan, el enunciador político, intentará acaparar su atención positivamente, seducirlo, atraparlo⁴⁰; en discurso político de Morales, el paradestinatario corresponde a los que no profesan la política partidaria del MAS o los que no se adhieren a ningún partido político, en efecto, los indecisos de partidario político, son ciudadanos que no tienen algún noción política, que pueden fácilmente ser conquistadas.

A los paradestinatario que no profesan la política, o que no se adhieren explícitamente a ningún partido político en particular, a los indecisos, Evo Morales trata de atraparlo invitando a que puedan sumarse al proceso de cambio, al partido político del MAS, realizando algunas construcciones de bienes, ofreciendo y cancelando bonos económicos a los educandos de edad escolar, a las personas de tercera edad, y a las mujeres gestantes; actitud de Evo Morales que no es otra cosa que encaramarse y afianzarse en el poder político, de modo tal gestionar en Bolivia y el mundo, promoviendo la globalización mundial y la paz y seguridad mundial.

⁴⁰ VERÓN Eliseo. “LA PALABRA ADVERSATIVA: observaciones sobre la enunciación política”, p 4-5, Versión electrónica en : <http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.PDF>

En este sentido, la tipología de enunciatarios, son elementos fundamentales que permiten ver cómo el Evo Morales, aplica las estrategias y argumentos de discurso político, en función de uno u otro destinatario, para desacreditar y deslegitimar a los partidos políticos de derecha neoliberal al capitalismo y al imperialismo (contradestinatarios), atrapar a los indecisos que no se adhieren explícitamente a ningún partido político, a los que Morales invita a que puedan sumarse al MAS y promover el proceso de cambio (paradestinatarios), y a afianzar a los partidarios del MAS (predestinatario), que son bastiones del gobierno.

5.2 ARGUMENTOS Y ESTRATEGIAS DE DISCURSO POLÍTICO

Dentro de discurso político, el argumento es el fundamento de razonamiento explícito, el alegato ideológico político partidario, o refutación política ideológica del adversativo, es decir aquello que se alega de modo sustento aseverativo, o lo que se rechaza y contrasta; en este sentido, conforme señala el Christoffer Rosell⁴¹, el argumento, es el fundamento de explicitaciones de convencimiento y persuasiones en los destinatarios (prodestinatario y contradestinatario) de aquello que se afirma, a partir de la política ideológica partidaria, o lo que se niega la política ideológica del adversario, es decir un argumento es una combinación de *aseveración* y *sustento* correspondiente.

En este sentido, dentro del discurso político de Evo Morales, cuyo fundamento se enuncia en capitalismo que es el primer enemigo del mundo por causar el calentamiento de planeta y crisis de la economía mundial, por ser invasor, explotador y saqueador de recursos naturales de los países subdesarrollados (*ASEVERACIÓN*), por lo que Evo Morales señala que, se “erradique el capitalismo”, y en efecto a partir de régimen político de socialismo se promueva si se quiere salvar al planeta del peligro, puesto que el socialismo es un sistema político ideológico democrático igualitario, integrador que se sustenta en vivir bien de los ciudadanos (*SUSTENTO*); en estos principios, se instituye el argumento de discurso político de Morales, para construir una sociedad con democracia plena en Bolivia y el mundo.

Asimismo mediante uso argumentativo Evo Morales pretende establecer la *legitimación* del régimen político socialista y *deslegitimación* del capitalismo, es decir en términos

⁴¹ ROSELL Christoffer, “Argumentos y estrategias del discurso político: aseveración y sustento”, p 16-17, Versión electrónica en : <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT01.PDF>

metafóricos el mandatario boliviano compara el capitalismo con terrorismo, criminal, invasor y saqueador, esta aseveración deja una imagen negativa de *DESACREDITACIÓN* y *DESLEGITIMACIÓN* al capitalismo. En contraposición, señala que el régimen político de socialismo es una forma de estado de gobierno democrático igualitario, integrador que se sustenta en vivir bien de los ciudadanos, de esta manera pretende constituir la *LEGITIMIDAD* de régimen político socialista en Bolivia y el mundo.

De acuerdo a las posiciones políticas ideológicas que se manejan en discursos políticos de socialismo o capitalismo, surge el *ARGUMENTO*, la posibilidad de imponer la ideología y/o pensamiento político; en este caso, Evo Morales en virtud a los argumentos ideológicos, pretende imponer y establecer el régimen político de socialismo y, destruir el régimen político capitalista, puesto que se constituye el primer enemigo del mundo por causar el calentamiento del planeta y crisis de la economía mundial, por ser invasor, explotador y saqueador de recursos naturales de los países del tercer mundo.

De modo que los puntos de partida sobre los cuales el Evo Morales (enunciador) construye la argumentación son: argumentos de una combinación de *ASEVERACIÓN* (capitalismo destructor del mundo) y *SUSTENTO* (socialismo constructor del mundo) y, los argumentos de *LEGITIMACIÓN* (socialismo como democrático igualitario e integrador) y la *DESLEGITIMACIÓN* (capitalismo como terrorismo, criminal, invasor y saqueador); en cuyos elementos de argumentos se fundamenta las estrategias de discurso político de Morales.

5.3 LA RETÓRICA Y METÁFORA DE DISCURSO POLÍTICO

Dentro de discurso político, la retórica es la capacidad, conocimiento que se constituye en procedimientos y técnicas que permiten expresar, en términos estratégicos de convencimiento y persuasión en la ciudadanía, como señala Christoffer Rosell⁴², la retórica es la razón, la capacidad de argumento de discurso político, lo que quiere decir, la capacidad estratégico en la que el argumento del discurso político es enunciado; es decir, cómo se enuncia el argumento, qué palabras, que frases y que técnicas figuras retóricas son utilizadas y cómo se construyen las oraciones o discurso propiamente; en este sentido, en concreto el autor señala

⁴² **ROSELL Christoffer**, “La retórica y la metáfora del discurso político”, p 17-18, Versión electrónica en <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT01>. PDF

lo siguiente: *la retórica es la técnica (habilidad, capacidad, razón y conocimiento) de expresarse de manera adecuada para lograr la persuasión del destinatario; asimismo se concibe que los actos estratégicos adecuados del discurso se configura como un sistema de procesos y recursos que actúan en distintos discursos políticos, tales elementos están estrechamente relacionados entre sí y repercuten óptimamente en discursos políticos.*

En este sentido, la esencia de figuras retóricas son las palabras o conjuntos de palabras adecuadas que se utilizan para dar énfasis en la enunciación del discurso político; en general, este mecanismo retórico-metafórico es una articulación en un término real expresado en ilustraciones, alegorías y parábolas de representaciones; en este sentido la metáfora en términos expresivo de ilustraciones, alegorías y parábolas, facilita en discurso político para contrastar al adversario político y, afianzar a los partidarios políticos; es decir una figura retórica es la metáfora, o sea la retórica es la esencia de la metáfora.

En discurso político de Evo Morales, la retórica estratégica, se fundamenta en la enunciación contra el capitalismo, en términos de destinatarios: predestinatario (partidario político socialista) contradestinatario (adversario político capitalista) y paradestinatario (el que no profesa la política partidaria); en argumentos de *ASEVERACIÓN* (capitalismo enemigo del mundo, que causa el calentamiento de planeta) y *SUSTENTO* (socialismo salvador de planeta); y en establecimiento de *LEGITIMACIÓN* de régimen socialista y *DESLEGITIMACIÓN* del capitalismo; en este sentido se fundamenta la retórica en discurso político de Evo Morales, elemento fundamental del discurso político.

Asimismo en discurso político de Evo Morales –contra el capitalismo e imperialismo– la metáfora se fundamenta que *EL CAPITALISMO ES UN CRIMINAL, ES UN GENOCIDA* para la humanidad, frase que se interpreta, que el *CAPITALISMO* causa el calentamiento de planeta, prepara base militares para el control de recursos naturales de los países de tercer mundo y en consecuencia provoca hambre, plaga y muerte en la humanidad, ese es el fundamento de discurso retorico-metafórico del presidente Morales.

CAPITULO VI

POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO EN NN.UU.

6.1 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE EL CAPITALISMO Y SOCIALISMO COMUNITARIO

La posición política de Evo Morales sobre el socialismo comunitario y capitalismo en Asamblea de Naciones Unidas (NN.UU.), en principio se fundamenta en contexto de la historia de Bolivia, en la “explotación de los pueblos indígenas” durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. En la Republica igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años con la aplicación de un modelo económico capitalista neoliberal, continuó el saqueo de los recursos naturales, la privatización de los servicios básicos.⁴³

En ese sentido fundamenta que en la república los indígenas fueron igualmente discriminados, marginados, por los gobiernos liberales, conservadores y dictadores; jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la humanidad; durante los 20 últimos años señala que, con la aplicación de un modelo económico, el neoliberalismo capitalista, los grupos aristócratas oligárquicos de extrema derecha en el poder, continuaron con el saqueo de los recursos naturales, privatizando las empresas del Estado y los servicios básicos; jamás han gobernado a favor del pueblo, para el pueblo, con el pueblo.

En contexto de la historia de Bolivia, la “lucha de los pueblos indígenas”, contra la explotación imperialista y capitalista, es otra de las posiciones de Evo Morales, donde señala que desde los tiempos remotos, las naciones y/o los pueblos indígenas, siempre han luchado por la liberación, reivindicación de igualdad de derechos y justicia social; antagónicamente la oligarquía, gobiernos conservadores de ultra derecha, el imperialismo, el neoliberalismo capitalista, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de derechos y justicia.

⁴³ **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA.** “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del debate general del 61° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. P 2. Versión electrónica en: <http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

Precisamente en hecho histórico de explotación en Bolivia, se constituye la posición política de presidente Evo Morales, para contrastar radicalmente al imperialismo y al capitalismo, cuando dice que los pueblos indígenas fueron explotados durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio. Este trato inhumano fue lucha permanente de los pueblos indígenas, por lo que en principios ideológicos del socialismo democrático se propone erradicar el capitalismo, buscando la integración, la unidad, la igualdad y la justicia social en Bolivia y el mundo. En este sentido, otra de las posiciones políticas de Evo Morales es, “erradicar el capitalismo” y “buscar la integración, la unidad, la igualdad y la justicia social de los pueblos”; los cuales se constituyen como objetivo fundamental de Evo Morales.

En este sentido, la posición política de Evo Morales, en la Asamblea de NN.UU. se constituye en la esencia del capitalismo y socialismo comunitario, cuyos regímenes políticos, en argumentos del Morales, se instituyen contrastados, señalando que el capitalismo instituida por empresas transnacionales, Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Estados imperio capitalistas, investidos de poder político económico, históricamente han expropiado, han saqueado los recursos naturales, han explotado inhumanamente a los pueblos, jamás les importó el derecho de igualdad y la justicia social de los pueblos.

El capitalismo,⁴⁴ como régimen político antagónico del socialismo, es el sistema económico constituido y organizado por grupos aristócratas oligárquicos que se caracteriza por generar y acumular la mayor cantidad de capital económico; la economía privada y/o la economía de libre mercado, en efecto, se despliega fundamentalmente en aplicación de protección (amparo) de normas legales y democracia liberal, en tal virtud, existe la absoluta desarrollo intelectual, e ideológico capitalista de los individuos, por lo que es muy productivo la economía y asegura altos niveles de ingreso de capital en favor de los aristócratas.

Frente al capitalismo, la posición política de Evo Morales es antagónico, contradictorio, señala que la economía del mercado no puede ser acaparada en pocas manos de empresas

⁴⁴ **El Capitalismo**, es el único sistema económico que reconoce la naturaleza “racional” del ser humano, y, por tanto, la “libertad” como exigencia de ésta, se fundamenta en la relación existente entre la inteligencia, la libertad, la ideología y la supervivencia del hombre; sólo en la sociedad capitalista los hombres gozan de libertad para pensar, disentir y crear; y fue esa libertad, la que permitió que el capitalismo superara a todos los sistemas económicos anteriores (RAND 2.000).

transnacionales capitalistas, monopolizada por países capitalistas, que prácticamente aplican su utilidad en beneficios personales, en la exagerada materiales de lujo, en armamentos de guerra, etc. en cambio, la gran mayoría de los pueblos viven en pobreza; además de eso el capitalismo, provocan calentamiento global del planeta; en ese sentido, y en consecuencia se constituye el peor enemigo de los pueblos – Estados naciones– que sufren los efectos de cambio climatológico; en concreto, sostiene lo siguiente.

Señor presidente, en pleno siglo XXI, no puede continuar la acumulación del capital en pocas manos del capitalismo,, lo cual es sumamente contradictorio para la humanidad, no podemos seguir dañando a la humanidad, afectando sobre todo a la gente pobre; hablamos de deshielo sin saber de dónde viene ese deshielo, el calentamiento global de la planeta; es el capitalismo que provoca tremendo daño a la humanidad; tenemos que acabar con el sistema capitalista, para salvar a la planeta tierra; no puede continuar, los conflictos armados, la carrera armamentística (fabricación de armas), cuando estamos buscando paz y seguridad mundial.⁴⁵

En términos de interpretación, según la postura de Evo Morales, el sistema capitalista instituida en instituciones de poder económico como Empresas transnacionales, Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), estados imperio capitalistas, en fin, la Globalización selecta, no resuelve problemas del mundo, en contradicción , afecta el buen vivir de los Estados naciones, paradójicamente, provoca tremendo daño a la humanidad, el calentamiento global de la planeta; y no puede continuar, el mundo en ese contradicción paradójica, con conflictos armados, la carrera armamentística –fabricación de armas de guerra– cuando el mundo busca la paz y seguridad mundial.

En efecto, frente a este régimen político capitalista, Evo Morales plantea que, la mejor alternativa es el socialismo democrático, cuyo régimen político se constituye en promover la institución democrática plena –la igualdad de derecho de los pueblos, la justicia social de las naciones, la complementariedad de los pueblos– y la integración de los Estados; en ese sentido, bajo el régimen político del socialismo democrático, promover la reivindicación de los derechos económicos de los pueblos y estados, una economía de desarrollo de producción, con una justa distribución para vivir bien en la comunidad.

⁴⁵ **Misión Permanente del Estado Plurinacional de Bolivia ante las NN.UU.** “Discurso de Evo Morales Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, en ocasión del debate general del 64º periodo de la Asamblea General de las NN.UU.” P 2. Versión electrónica: http://www.un.org/ga/64/generaldebate/pdf/BO_es.PDF

En este sentido, la posición política de Evo Morales se constituye en acabar con la explotación de los seres humanos, acabar con el saqueo de los recursos naturales, acabar con la carrera armamentística o/y las guerras destructivas que solo tienen el fin de conquistar materias primas o el mercado, acabar con el despilfarro de energías, consumo excesivo de bienes y, fundamentalmente acabar con la acumulación del capital en pocas manos. El sistema capitalista lamentablemente permite sólo acumular la basura, y dentro de ese marco trae egoísmo, individualismo, hasta regionalismo, la sed de ganancia, la forma de vivir en lujo, sólo pensar en el lucro y no jamás en la igualdad de derecho y justicia social de los seres humanos que habitan en el planeta tierra.

6.2 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA DEMOCRACIA DE LOS PUEBLOS

La posición política de Evo Morales en la Asamblea de las Naciones Unidas, fundamentalmente se constituye en la “institución de la democracia”, en esta virtud, concibiendo por la democracia⁴⁶ la igualdad, libertad, unidad y justicia de los pueblos, en este sentido, el mandatario boliviano señala que, los pueblos desde los tiempos remotos jamás han tenido el derecho de igualdad y libertad de organizarse en ámbito político, económico y social, siempre fueron sometido y explotados por el imperio capitalista.

En este sentido, en posición política y fundamentos de discurso político de Morales, se señala que los pueblos en pleno Siglo XXI no pueden seguir siendo explotados por el imperio capitalista, el imperialismo no puede continuar intervenido a los países donde hay recursos estratégicos bajo el pretexto de luchar contra el narcotráfico y terrorismo, cuando el propósito es captar y explotar los recursos estratégicos de los pueblos. Asimismo las instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y otras instituciones financieras, no pueden efectuar el préstamo económico, bajo la condición de ajuste estructural y con otros fines –en favor– del capitalismo. Ese, se tiene que acabar, en democracia se tiene promover la igualdad y libertad y justicia social de los pueblos, para vivir bien entre todos los pueblos y estados del mundo.

⁴⁶ **BASSIOUN Cherifi y BEETHAM David.** “La democracia: principios y realización”. P. 2.
Versión electrónica: http://www.ipu.org/PDF/publications/DEMOCRACY_PR_s.pdf

En Bolivia, de acuerdo a la Nueva Constitución Política del Estado, los recursos estratégico, son de propiedad del pueblo boliviano, la administración corresponde al Estado, no admite el intervencionismo, deniega la explotación del capitalismo –empresas transnacionales– la producción económica de los recursos naturales se efectúa de acuerdo a las normativas establecidas; es verdad que sí se requiere la finanza externa de las instituciones financieras, pero la explotación de recursos naturales debe ser de conformidad a Leyes de Estado, y de mutuo acuerdo de las partes contratantes. De tal manera en democracia y derecho se garantiza la determinación y explotación de los recursos naturales, en favor del pueblo.

Asimismo, Evo Morales, en su postura política, señala que las empresas del Estado, como Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL), Empresa Publica Social del Agua y saneamiento (EPSAS), la Empresa Nacional de Electricidad (ENDE), durante los gobiernos neoliberales fueron capitalizado, ahora, nacionalizados estas empresas, jamás pueden ser de negocio privado, de acuerdo a la Constitución Política del Estado, son recursos de derecho de propiedad del pueblo. En este sentido en Bolivia la democracia –el derecho de administración de las empresas del Estado– se afianza de pleno en la gestión pública.

Por otro lado, Morales puntualiza que durante la época de los gobiernos neoliberales, Bolivia fue el penúltimo país en desarrollo económico –uno de los países más corruptos– en America Latina, los gobiernos de extrema derecha, transfirieron las empresas del Estado, a las empresas transnacionales capitalistas, ahora, con la lucha y unidad del pueblo boliviano democrático se nacionalizó los recursos naturales, se recuperó las empresas del Estado; en este sentido, en democracia se reivindicó el derecho de libre y justa determinación de los recursos económicos, el estado tiene la plena potestad en su administración.

El capitalismo, constituida por las empresas transnacionales, instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), estados imperio capitalistas, en todos los tiempos, aún en la actualidad, continua con las miras de explotación de los recursos naturales de los países del tercer mundo, esto debe acabar, en el mundo se busca la igualdad de derecho de los pueblos, la justicia social, la paz y seguridad mundial; el capitalismo económico, concentrado en grupos oligárquicos, no es ninguna solución, la económica deberá promoverse en contexto social y cooperación de los Estados.

6.3 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA REFUNDACIÓN DE NACIONES UNIDAS (NN.UU.)

La posición política de Evo Morales, sobre la refundación de las Naciones Unidas, en principio, se constituye a partir de la participación de los países –representantes– en la Asamblea de NN.UU., señala que los países que participan en cuya organización mundial, tienen enorme diferencia, por supuesto, la diferencia se instituye en sistema político de los estados –en la connotación de ser catalogado países subdesarrollado y países desarrollados del primer mundo– de hecho en estos países existe una gran diferencia en el ámbito de régimen político, desarrollo económico y organización social y cultural.

En efecto, frente a esta asimetría de los países del mundo, presidente Morales, señala que, las Naciones Unidas de acuerdo a su objetivo fundamental, deberá buscar la paz y seguridad mundial, cuyo propósito se debe concretizar en derecho de igualdad de los pueblos, complementariedad de los Estado naciones, el de vivir bien en armonía; antagónicamente el objetivo no se cumple, por lo que se deberá refundar las NN.UU; en concreto señala que:

Señor Presidente de la Asamblea, nuestra Organización de las Naciones Unidas está sometida al Consejo de Seguridad, si está subordinada al Consejo de Seguridad ¿Para qué sirve esta Organización? Si aquí un grupo de países deciden intervenciones, matanzas. Será Consejo de Seguridad ¿Para quienes? Consejo de Seguridad para Presidentes, para Gobiernos o Pueblos pro-imperialistas o pro-capitalistas, pero es un Consejo de Inseguridad para Presidentes, Gobiernos o Pueblos que buscan la liberación, la igualdad, el vivir bien en complementariedad entre los pueblos. Lamentablemente las NN.UU. no cumple con el objetivo determinado, por eso, pensamos y pedimos refundación de las Naciones Unidas.⁴⁷

La Organización de Naciones Unidas, es la mayor organización internacional existente y, se define como una asociación de gobierno global que facilita la cooperación en asuntos como el Derecho internacional, la paz y seguridad internacional, el desarrollo económico y social, los asuntos humanitarios y los derechos humanos. En efecto, dentro de esta Organización

⁴⁷ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 66° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 2-5. Versión electrónica en: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BO_es.PDF

Mundial, existe una política asimétrica abismal entre los estados naciones –en el ámbito de régimen político, desarrollo económico, organización social y cultural– por supuesto la diferencia de estos países radica en principios de moralidad y dignidad de sus ciudadano y gobernantes, en consecuencia para constituirse en países desarrollados y/o subdesarrollados que pueden corresponder, en contexto mundial.

En este sentido es muy difícil buscar –el derecho de igualdad de los pueblos, la complementariedad entre los estados naciones, el de vivir bien en armonía– la paz y seguridad internacional, en un mundo antagónico, donde los regímenes políticos, formas de organizaciones de los estados, definitivamente son muy abismales; asimismo la organización económica de los estados naciones, es muy diferente, donde unos viven de la venta de recursos naturales generalmente, otros de la producción económica, comercio, etc.; de la misma forma, en ámbito socio cultural, existe una gran diferencia en la formación de los recursos humanos, unos alcanzan el alto nivel académico –excelencia– en la formación académico de los profesionales, otros relativamente. Esta diferencia, hace que exista, países subdesarrollados de tercer mundo y países desarrollados de primer mundo.

Dentro de Organización de Naciones Unidas (ONU), de hecho, el poder político de los países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) de primer mundo, es determinante, ya que el poder político absoluto de estos países, en principio se instituye en el triunfo de la segunda guerra mundial, pues prácticamente cambiaron la fisonomía del mundo, un mundo a la cabeza de Alemania Nazi, que se perfilaba con la visión política imperialista, con la victoria de los países triunfadores –como punto de inflexión– Europa y todos los continentes cambiaron los regímenes políticos del mundo.

Asimismo, el poder político absoluto de estos países (Estados Unidos, Unión Soviética, China, Francia y Gran Bretaña) y sus allegados se constituye en alto grado de formación académica de sus recursos humanos, en la economía política capitalista, fundamentalmente en sistemas de organización política, es decir, en régimen político imperialista, estrategias políticas de intervencionismo, políticas de poder de manipulación mediática, etc.; frente a estas potencias de poder político y económico, de hegemonía mundial, es imposible pedir la refundación la Organización de Naciones Unidas, puesto que la transformación de la NN.UU.

depende estos países hegemónicos del mundo; en este sentido, querer influenciar –pedir– que cambie sus estrategias políticas, por el régimen político socialista –derechos de igualdad y libertad, justicia social y vivir bien en complementariedad entre todos los pueblos y/o estados naciones del mundo– es sumamente difícil, pues las instituciones políticas de relaciones internacionales, señalan que no es como presidente Morales bajo sus pensamientos ideológicos del socialismo comunitario, propone la refundación de Naciones Unidas y, pretender a promover la paz y seguridad mundial, estos países de potencia mundial, en trasfondo tienen una política muy diferente particular de promover, afianzar y concretizar el objetivo fundamental que es la paz y seguridad mundial.

6.3 POSICIÓN POLÍTICA DE EVO MORALES SOBRE LA PAZ Y SEGURIDAD MUNDIAL

La posición política de presidente Evo Morales en la Asamblea General de Naciones Unidas, sobre la paz y seguridad mundial, se fundamenta en régimen político de socialismo comunitario –en derechos de igualdad y libertad de los pueblos, justicia social de las naciones, complementariedad entre los estados naciones, y en vivir bien en armonía entre los pueblos– cuyo sistema político, se constituye en la “institución democrática”; en esta virtud, los pueblos, las naciones y el estado se promueven en pleno desarrollo de la sociedad, donde todos son iguales ante la ley, no existe la discriminación alguna, hay una justa distribución económica en la población y las poblaciones conviven en hermandad.

La democracia se promueve en principios de igualdad y libertad, justicia social, unidad de los pueblos, etc., de hecho y por derecho, la igualdad e libertad, como dogmática jurídica, inherente de la persona, de acuerdo a las normas establecidas, se ejerce en todo los ámbitos; asimismo la justicia como fin de las normativas establecidas, se aplica en la justa respuesta – política, económica y jurídica– de la demanda y/o requerimiento del pueblo; En ese sentido se constituye la posición política de Evo Morales en la Asamblea de Naciones Unidas⁴⁸, para contrastar al imperio capitalista y, propugnar la paz y seguridad mundial.

⁴⁸ **Discurso de Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia**, en ocasión del debate general del 68° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas. P 9. Versión electrónica en: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BO_es.PDF

En tal sentido, el mandatario boliviano, a partir de su posición política, categóricamente impugna al imperio capitalista, señala que el imperialismo y el capitalismo son los principales antagonicos de la Paz y Seguridad Mundial, que no promueven el cumplimiento de objetivo de las Naciones Unidas, que se deberá lograr a través de la Integración y Globalización Mundial. En este sentido, señala que los principios de la paz y seguridad mundial, se instituyen en la plenitud de la democracia (igualdad y libertad), justicia social, unidad y complementariedad de los estados naciones, bajo estos elementos fundamentales de la institución democrática se deberá afianzar el objetivo general de Naciones Unidas.

Antagónicamente, el imperialismo a sabiendas que la Paz y Seguridad Mundial es el objetivo fundamental de Naciones Unidas, pues continúa con las políticas de intervencionismo, bajo el pretexto de lucha contra el narcotráfico y terrorismo, interviniendo a los países donde existe recursos estratégicos, cuando el propósito fundamental de trasfondo es, influenciar y restringir en la política y económica de los países de tercer mundo; a este efecto teniendo que existir una relación política, entre las políticas de los gobiernos oligárquicos y neoliberales, con las políticas del imperialismo, para el propósito determinado.

En este sentido, en discurso político de Evo Morales, relacionado al narcotráfico, en época de los gobiernos oligárquicos y neoliberales, Bolivia fue sometida, dominada y/o subordinada a las políticas del imperio de EE.UU., al extremo que los dirigentes políticos, tuvieron que realizar las actividades que corresponde al caso, conforme a las programas de lucha contra el narcotráfico del imperio norteamericano, en este sentido, para efectos de realizar las actividades relacionados al caso, debiendo solicitar a las instituciones norteamericanas y dar informe a las bases militares norteamericanas.

Por otro lado, las instituciones capitalistas que corresponde el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y estados imperio capitalistas, sobre todo las Empresas transnacionales, en Bolivia, en acuerdo mutuo con estado boliviano, capitalizaron las empresas estratégicas del Estado –los recursos naturales– como las empresas petroleras, o el gas natural; asimismo privatizaron las empresas del estado como la empresa de luz eléctrica, empresa del agua, empresa nacional de telecomunicación, etc.; es decir la administración de la economía del Estado boliviano, estuvo entregado al capitalismo, a las

empresas transnacionales; cuya capitalización, en discurso político de Evo Morales, fue el saqueo y explotación permanente de las empresas del estado boliviano.

A este efecto, el presidente Evo Morales señala que, las políticas de intervencionismo del imperialismo, políticas de capitalización de las instituciones capitalistas, es absolutamente antagónico a las políticas de la Organización de las Naciones Unidas, pues el objetivo fundamental de esta organización más grande del mundo es, promover la Paz y Seguridad Mundial y, para alcanzar y lograr el objetivo fundamental de la ONU, es menester el Nuevo Orden Mundial, es decir a partir de la refundación de las Naciones Unidas, establecer la institución democrática plena (derechos de igualdad y libertad de los pueblos, justicia social de las naciones, unidad y complementariedad de los estados y, vivir bien en armonía entre los pueblos y estados), en este virtud, en contexto de las políticas de integración y globalización mundial, afianzar la paz y seguridad mundial.

CAPITULO VII

ANÁLISIS CONCLUSIVO

En conclusión, en términos de síntesis, el presente trabajo de investigación que corresponde, discurso político del presidente Evo Morales sobre el capitalismo y socialismo comunitario en la Asamblea de Naciones Unidas (gestiones 2006-2013), en principio se instituye que el discurso político es un instrumento esencial, elemento fundamental del poder político, puesto que a través del discurso político el mandatario boliviano –a nivel nacional e internacional– en ocasión de su intervención en la Asamblea de Naciones Unidas (NN.UU.), señaló y determinó las políticas del proceso de cambio en Bolivia y el mundo.

En este sentido, para efectos de promover las políticas de proceso de cambio en Bolivia y Organización de Naciones Unidas (ONU), Evo Morales se fundamenta en régimen político de socialismo comunitario, cuyo principio ideológico y/o pensamiento político se instituye en la historia de Bolivia, en la lucha de los pueblos y naciones indígenas contra la dominación del imperio capitalista; explotación de recursos naturales de los países subdesarrollados por el capitalismo; plenitud de la democracia –igualdad y libertad– justicia social y unidad de los pueblos, naciones y estados; refundación de la ONU y, paz y seguridad mundial.

De tal manera que la lucha de los pueblos y naciones indígenas, contra la dominación del imperio capitalista fue permanente; su fundamenta en ese sentido se constituye en contexto de la historia de Bolivia, lo que quiere decir, que el pueblo boliviano fue explotado durante 500 años, en colonia considerados como salvajes y animales, y en algunas regiones condenados al exterminio; en la Republica igualmente discriminados, marginados; durante los 20 últimos años con la aplicación de un modelo económico capitalista neoliberal, continuó el saqueo de los recursos naturales, y la privatización de los servicios básicos.

Los gobiernos oligárquicos, los conservadores de ultra derecha, el neoliberalismo capitalista, y el imperialismo, jamás tomaron en cuenta la lucha de los pueblos por la vida, por la igualdad de derechos y justicia social de las naciones. Ahora con la lucha compacto del pueblo boliviano se derrocó al gobierno conservador de ultra derecha neoliberal, en consecuencia y en efecto, Bolivia organizado en un instrumento jurídico de la Nueva

Constitución Política del Estado, se promueve y se afianza, estableciendo la plenitud de la democracia (derecho de igualdad y libertad de los pueblos); en esta virtud, según la ideología política del socialismo comunitario, no existe la discriminación alguna, hay un derecho de igualdad y participación equitativa, en la actividad política, económica, social y cultural de los ciudadanos. Asimismo se señala que el principio de derecho de libertad se ejerce plenamente, donde todos los ciudadanos –de conformidad a las normas establecidas– libremente puedan organizarse y realizar la actividad política, económica, social y cultural.

En este sentido, dentro de la democracia institucional, se ejerce la plenitud de los principios de derecho de igualdad y libertad de los ciudadanos, además la “justicia social” que es otro de los elementos fundamentales de la democracia. En esta virtud, según el discurso político de Evo Morales, de acuerdo a la Constitución Política del Estado boliviano, se promueve también la justa administración de los recursos económicos, de modo que la economía boliviana para efectos de la producción y distribución equitativa e igualitaria –para vivir bien entre todos los bolivianos– se constituye organizada en economía comunitaria, estatal, privada y social cooperativa.

El pueblo boliviano es el dueño de todos los recursos naturales públicos –se constituye de pleno derecho de los recursos estratégicos– la administración de las empresas de recursos estratégicos, corresponde al Estado boliviano; de manera que ninguna empresa transnacional capitalista podrá adjudicarse y explotar los recursos naturales del pueblo boliviano; se prohíbe el monopolio y el oligopolio privado, así como cualquier otra forma de asociación o acuerdo de personas naturales o jurídicas privadas, bolivianas o extranjeras, que pretendan el control y la exclusividad en la producción y comercialización de bienes.

De manera que según el discurso político de Evo Morales, la democracia institucional se promueve mediante –los principios de derecho de igualdad y libertad y, justicia social de los pueblos– la justa administración de los recursos económicos del Estado, la integración y unidad de los pueblos, la complementariedad bilateral de los pueblos y naciones-estados, de tal manera afianzar el vivir bien entre todos los estados de distintas regiones y continentes del mundo. En virtud del fundamento señalado, el presidente Morales en ocasión de sus participaciones en la Asamblea de Naciones Unidas, antagónicamente refuta a los gobiernos

de derecha neoliberal, radicalmente objeta e impugna a las instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM) categóricamente contrasta y se propone erradicar el imperialismo y capitalismo.

En efecto, en mayores énfasis de contraste al imperialismo y al capitalismo, señala que, mientras los países en desarrollo de tercer mundo, de régimen político socialismo, promueven la institución política de la democracia –el derecho de igualdad y libertad, justicia social de los pueblos, integración y unida de los pueblos, la complementariedad y vivir bien entre los pueblos, naciones y estados de distintas regiones y continentes del mundo– y la paz y seguridad mundial. El imperialismo continúa con las políticas de intervencionismo, interviniendo mediante bases militares –bajo el pretexto de lucha contra el narcotráfico y terrorismo– a los países donde existen recursos estratégicos, cuando el propósito del imperio es controlar, someter políticamente a los países del tercer mundo.

Asimismo el capitalismo constituida por empresas transnacionales, instituciones capitalistas como Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM); en Bolivia, hasta la época de los gobiernos de extrema derecha neoliberal, fueron determinantes, en decrecimiento y empobrecimiento de la economía boliviana. Las empresas transnacionales, su pretexto de capitalización, descapitalizaron las empresas del estado boliviano. EL Fondo Monetario Internacional (FMI), en su política de determinación condicionante, también fue determinante en decaimiento de la economía boliviana, cuya política de la Institución capitalista de FMI se constituyó en convenio –contrato– de adhesión de empréstito económico, con estado boliviano, mismo que tuvo el objeto de ajuste estructural –alza y rebaja de los precios– en la economía boliviana; en consecuencia las políticas de FMI debiendo causar tremendo hiperinflación en la economía del pueblo boliviano.

Las políticas de intervencionismo y/o sometimiento del imperialismo a los países del tercer mundo; la explotación de recursos económicos (capitalización de las empresas estratégicas del estado, privatización de las empresas del estado) de los países subdesarrollados por el capitalismo, en pleno Siglo XXI, en principios ideológicos del mandatario boliviano no es posible su continuidad, cuando los pueblos y estados subdesarrollados buscan derechos de igualdad y libertad y, justicia social; de hecho quien

deberá reorganizar buscar la justicia social, es la Organización de Naciones Unidas (ONU), la institución más grande del mundo instituida para la gestión de gobierno mundial, quien tiene el objetivo fundamental de promover y afianzar la paz y seguridad mundial.

Antagónicamente, según el discurso político de Evo Morales, la Organización de Naciones Unidas, no promueve la paz y seguridad mundial; para lograr cuyo objeto fundamental de NN.UU. en principio, se deberá promover y afianzar la plenitud de la institución democrática –derechos de igualdad y libertad– la justicia social de los pueblos; integración y unidad de las naciones y; la complementariedad y vivir bien entre todos los pueblos, naciones y estados de distas regiones y continentes del mundo; en este virtud lograr el objetivo fundamental de Naciones Unidas, que es la paz y seguridad mundial.

Contradictoriamente, en discurso político del presidente Evo Morales, la Organización de Naciones Unidas (ONU), no cumple con el objetivo fundamental de promover y afianzar la paz y seguridad mundial. Paradójicamente las Naciones Unidas está sometida y subordinada al Consejo de Seguridad; las decisiones y/o resoluciones de la asamblea de Naciones Unidas debiendo determinar el Consejo de Seguridad en favor del imperialismo y capitalismo; por lo que el presidente Evo Morales en principios de la democracia plena, propone refundar las Naciones Unidas, de tal manera, afianzar la paz y seguridad mundial.

BIBLIOGRAFÍA

- BASSIOUN Cherifi y, BEETHAM David** (1995) “La democracia: principios y realización”. Versión electrónica:
http://www.ipu.org/PDF/publications/DEMOCRACY_PR_s.pdf
- CARTA DE LAS NACIONES UNIDAS** (1945) Firmada en San Francisco de Estados Unidos. Versión electrónica:
http://www.cooperacionspanola.es/sites/default/files/carta_de_naciones_unidas.pdf
- DISCURSO: Definiciones de discurso político.** Versión electrónica:
<http://www.retoricas.com/2010/02/definicion-de-discurso-politico.html>
- GARCÍA LINERA Álvaro** (2010) “EL SOCIALISMO COMUNITARIO: Un aporte de Bolivia al mundo”. Versión electrónica:
http://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/revista_analisis_5.pdf
- KOHAN Néstor** (2009) “Introducción al pensamiento socialista: El socialismo como ética revolucionaria y teoría de la rebelión”. Versión electrónica:
<http://www.cronicon.net/paginas/Documentos/Introduccion-al-pensamiento-socialista.PDF>
- PETRAS James** (2001) “Estado imperial, imperialismo e imperio”. Versión electrónica en
<http://n-1.cc/file/download/1124469.PDF>
- RAND Ayn (200002)** ¿Que es el Capitalismo? Versión electrónica:
<http://www.atlas.org.ar/upload/1041076858.pdf>
- ROSELL Christoffer** (2010). **Tesis de Grado:** “Discurso político: Argumentos y estrategias de discurso político: aseveración y sustento”. Versión electrónica:
<http://www.divaportal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT01.PDF>
- ROSELL Christoffer** (2010). **Tesis de Grado:** “Discurso político: la retórica y la metáfora de discurso político”. Versión electrónica:
<http://www.divaportal.org/smash/get/diva2:326506/FULLTEXT02.PDF>
- ROBINSONI. William** (2.007) “La Teoría sobre el Capitalismo Global: Producción de Clases y Estado en un mundo transnacional”, Editorial desde abajo, Bogotá, D.C.- Colombia.
- SILVYA De Alarcón,** “*Socialismo Comunitario: ¿Qué es el Socialismo Comunitario?*”, Versión electrónica: <http://www.bolivianstudies.org/revista/8.2/08.02.004.pdf>
- VERÓN Eliseo** (1987) “LA PALABRA ADVERSATIVA: Observaciones sobre la enunciación política”. Versión electrónica:
<http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.PDF>
- VERÓN Eliseo** (1987) “ELEMENTOS DE DISCURSO POLÍTICO: Observaciones sobre la enunciación política”. Versión electrónica:
<http://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabra-adversativa00011.PDF>
- VAN DIJK Teun A.** “Política, ideología y discurso”. Versión electrónica:
<http://www.discursos.org/oldarticles/Politica%20ideologia.pdf>

CANCILLERÍA DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA (2007) “Discurso del Presidente Evo Morales Ayma, en ocasión del Debate General del 62° período de la Asamblea General de las Naciones Unidas”. Versión electrónica:
<http://www.cancilleria.bo/sites/default/files/libros.PDF>

DISCURSO DEL PRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA EVO MORALES AYMA (2010). En ocasión el Debate General del 65 Período de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas. Versión electrónica:
<http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2010092801>

GRUPO LATINOAMERICANO EN LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS (2012) “Compilación de discursos en el Debate General”: Discurso de Evo Morales Ayma, Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Versión electrónica:
http://www.cari.org.ar/pdf/grupo_latinoamericano_2012.pdf

GRUPO LATINOAMERICANO EN LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS (2013) “Compilación de discursos en el Debate General”: Discurso de Evo Morales Ayma, Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Versión electrónica:
http://www.cari.org.ar/pdf/grupo_latinoamericano_2013.pdf

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE BOLIVIA (2006-2008) “Mensajes del Presidente Evo Morales Ayma, sobre el planeta tierra y cambio climático. En ocasión de su participación en la Asamblea de Naciones Unidas”. Versión electrónica:
<http://www.cancilleria.gob.bo/webmre/sites/default/files/libros/vivir%20bien.pdf>

MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS (2009) “Discurso de S.E. Don Evo Morales Ayma Presidente del Estado Plurinacional De Bolivia”, en ocasión el Debate General del 64° Período de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas. Versión electrónica:
http://www.un.org/ga/64/generaldebate/pdf/BO_es.pdf

MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS (2011) “Intervención del Señor Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, D. Evo Morales Ayma, en Ocasión de la Inauguración del Sexagésimo Sexto Período de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas Nueva York. Versión electrónica:
http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/66/BO_es.pdf

ANEXOS



**MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA
ANTE LAS NACIONES UNIDAS**

**DISCURSO DE S.E. DON EVO MORALES AYMA
PRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA**

**EN OCASIÓN DEL DEBATE GENERAL DEL 64º PERIODO DE SESIONES DE
LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS**

23 de Septiembre de 2009

Sino defendemos los derechos de la Madre Tierra de nada servirá defender los derechos humanos

Muchas gracias, señor Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, saludo a los hermanos colegas presidentes, a las distintas delegaciones en este foro mundial, estamos nuevamente reunidos en las Naciones Unidas para compartir preocupaciones, problemas y experiencias de cómo servir a nuestros pueblos en todo el mundo.

Esta mañana atentamente escuche las intervenciones empezando por la del Secretario de las Naciones Unidas.

En todas las intervenciones hay enormes coincidencias sobre problemas como la crisis financiera, la crisis del medio ambiente, problemas de la estabilidad y la institucionalidad de las democracias en algunos países. Hay algunos planteamientos como el del Secretario General de las Naciones Unidas que pedía unidad de los Presidentes y unidad de las Naciones Unidas.

Comparto perfectamente que es importante unirnos los Gobiernos para atender las demandas de nuestros pueblos, para resolver esta crisis, yo diría en mi país impuesto desde arriba y afuera. Unidad de las Naciones Unidas por la igualdad de nuestros pueblos, unidad por la dignidad, unidad sobre todo para resolver las profundas diferencias económicas, esas profundas asimetrías de un continente a otro continente, de una familia a otra familia o de un país a otro país, pero **unidad en el marco de la complementariedad para resolver las demandas de nuestros pueblos.**

Está en debate permanente la crisis financiera, el cambio climático, los problemas de la democracia y también se suma la crisis alimentaria, la crisis energética, saludo algunas intervenciones donde tocan y enfocan el origen de esta crisis. La mayoría de los Presidentes, en la mayoría de las intervenciones, solamente hablan de los efectos y no de las causas.

Yo quiero ser muy sincero con ustedes. **El origen de estas crisis es la exagerada acumulación del capital en pocas manos,** es el saqueo permanente de los recursos naturales, es la mercantilización de la Madre Tierra. **Este origen viene de un sistema y un modelo económico que es el capitalismo.** Si no hablamos la verdad ante nuestros pueblos, sobre el origen de esta crisis, seguramente vamos a engañarnos entre nosotros, a la comunidad internacional y a nuestros pueblos que esperan mucho de sus Presidentes, de sus Gobiernos y de esta clase de foros.

Si bien planteamos y buscamos paz, de acuerdo a nuestra experiencia vivida, no puede haber paz social si hay desigualdades económicas, peor todavía cuando hay bases militares en algunos países. En muchos continentes y en especial en

Latinoamérica o en Sudamérica, como podemos hablar cuando las bases militares de Estados Unidos son los que provocan y crean desconfianza en los pueblos. Quiero contarles brevemente: he sido víctima de las bases militares en mi país antes de que asumamos la presidencia, antes de que los movimientos sociales sean actores en un nuevo país, con igualdad, con justicia social. Todos fuimos víctimas de la presencia militar de Estados Unidos en Bolivia y como víctimas sabemos que hacen los uniformados de Estados Unidos en los distintos países de Sudamérica. Cuando hay una base militar de Estados Unidos especialmente en Latinoamérica, no conozco cual será el comportamiento en Europa o en otros continentes, pero en Latinoamérica las bases militares no garantizan la paz social, no garantizan la democracia, no garantizan la integración de nuestros países y menos de los pueblos que se organizan en pos de transformaciones profundas en lo estructural y en lo económico, en lo social y en lo cultural.

Aquí tenemos Honduras, si hay una base militar de Estados Unidos en Honduras ¿por qué esa base militar no garantiza la democracia?

Saludo la valentía de nuestro colega el presidente de Honduras Zelaya resistiendo pacíficamente la recuperación de la democracia. Mi respeto y admiración junto a su pueblo tan rebelde en defensa de la democracia. Qué bueno sería que las Naciones Unidas, mi pedido presidente de la Asamblea de esta gran organización mundial, apruebe una resolución donde se dé un **ultimátum para que la dictadura en Honduras abandone y que Zelaya vuelva a ser presidente.** Es el único presidente reconocido en todo el mundo. Estoy convencido que el comando sur de Estados Unidos no aceptan países a la cabeza de presidentes y gobiernos que busquen su liberación en Latinoamérica. A mí me comentaron algunos compañeros, hermanos que soportaron las dictaduras en Bolivia y Latinoamérica, que solo no hay golpe de estado en Estados Unidos porque no hay una Embajada de Estados Unidos en Estados Unidos

Quiero que sepan hermanos presidentes que el año pasado también hubo intento de un golpe de estado en Bolivia. Gracias a la fuerza sindical y la participación de la comunidad internacional especialmente de UNASUR paramos ese golpe de estado civil no militar en mi país. En septiembre, como en estos días fracasó el golpe de estado. Por eso estamos convencidos que **las bases militares no garantizan ni democracia, ni integración, ni paz social.**

También está en debate el tema de cambio climático. Quiero aprovechar esta oportunidad para proponer algunos temas que son muy importantes para el bien de todos quienes habitamos en esta Madre Tierra.

Para el movimiento indígena la Madre Tierra, el planeta tierra es algo sagrado. Para quienes vivimos en armonía con la Madre Tierra y no solamente en armonía con el ser humano, la Madre Tierra da vida, agua, recursos naturales, oxígeno. Aquí todos plantearon el bienestar de nuestros pueblos. Quiero decirles que si hablamos, **si luchamos y trabajamos por el bienestar de nuestros pueblos primero hay que garantizar el bienestar de la Madre Tierra.** Si no garantizamos el bienestar de la

madre tierra es imposible garantizar el bienestar de nuestros pueblos que viven en este planeta tierra. He llegado a la conclusión que la Madre Tierra o el Planeta Tierra, va existir sin la vida humana, pero la vida humana no puede existir sin el Planeta Tierra, sin la Madre Tierra. Después de escuchar muchas intervenciones he llegado a la conclusión que **en este nuevo siglo XXI, va ser más importante defender el derecho de la Madre Tierra que defender los derechos humanos.** Sino defendemos los derechos de la Madre Tierra de nada servirá defender los derechos humanos. Estoy dispuesto a debatir este concepto y tarde o temprano nos van a dar la razón porque es importante defender el derecho de la Madre Tierra.

Como está en debate el cambio climático, queremos proponer a ustedes queridos presidentes y delegados de distintos países a los hermanos que nos escuchan en todo el mundo, nuestra propuesta muy sencilla basada en tres puntos:

Primero: **Los países desarrollados tienen que reconocer y pagar la deuda climática** que tienen con toda la humanidad y el planeta tierra.

Segundo: es necesario **crear un Tribunal de Justicia Climática** que juzgue y sancione a quienes no cumplen con sus compromisos y a quienes continúan destruyendo el planeta tierra. No tenemos una estructura que puede cuantificar los daños que hacen algunos países, algunas transnacionales. Es importante crear queridos presidentes, delegaciones crear este Tribunal de Justicia Climática, y

Tercero: es una de las propuestas recogidas sobre todo de los movimientos campesinos indígenas, la necesidad de que las naciones elaboren una **Declaración de los Derechos de la Madre Tierra** que incluya el derecho a la vida, el derecho a la regeneración de su biocapacidad, el derecho de una vida limpia y el derecho a la armonía y al equilibrio de todos y todo.

Ojala estas propuestas puedan ser tomadas en cuenta para debatir en Copenhague. Esperamos que Copenhague sea una gran solución a mediano y largo plazo sobre los graves problemas que soportamos en los distintos países del mundo.

También quiero aprovechar recogiendo algunas propuestas de algunos presidentes. **Si queremos cambiar el mundo primero tenemos que cambiar las Naciones Unidas.** Si queremos cambiar en nuestros países buscando la igualdad, la dignidad de nuestros compatriotas porque no primero cambiar la estructura que tiene las Naciones Unidas. Creo que hay muchas coincidencias. Escuchando a muchos presidentes necesitamos una verdadera democratización de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad. Para eso planteamos lo siguiente:

Los miembros permanentes y eternos del Consejo de Seguridad así como su derecho a veto deben ser eliminados. No es posible que en pleno siglo XXI sigamos con prácticas vitalicias y totalitarias de la época de las monarquías. Todos los países debemos tener los mismos derechos en Naciones Unidas. Quienes se autoproclaman como líderes de la democracia deben renunciar a sus privilegios y aceptar la verdadera democratización del Consejo de Seguridad. Seamos

responsables con la democracia y empecemos a democratizar a las Naciones Unidas.

Para terminar esta pequeña intervención, no quiero abusar del tiempo, bajo esa disciplina que nos enseñan nuestros pueblos, lamento decirles algunas verdades. Seguramente al gobierno de los Estados Unidos puede molestarle, pero también mucha confianza en el presidente Obama. Saludo que el Presidente Obama cierre la prisión en Guantánamo. Es un avance y felicitamos, pero no solamente puede cerrar la prisión de Guantánamo, sino tiene que acabar con el bloqueo económico a Cuba. Este es un pedido respetuoso al Presidente y al pueblo de Estados Unidos.

En Bolivia y Latinoamérica, Estados Unidos concede algunas preferencias arancelarias. En la gestión del ex presidente Bush nos quitaron esas preferencias arancelarias, acusándonos de que no hay allí lucha contra el narcotráfico, de que no hay lucha contra la pobreza. Yo sabía que eran decisiones políticas. Pero nunca el ex presidente Bush observó las normas bolivianas y menos la Constitución Política del Estado boliviano. Ahora, en este nuevo gobierno del señor Obama, hay documentos donde observan la Constitución Política del Estado boliviano. Quiero que sepan que esta observación la hacen al artículo 56⁴⁹ de la Nueva Constitución Política Estado Boliviano sobre la propiedad privada que por primera vez en 183 años de vida republicana el pueblo boliviano la ha aprobado con su voto. Me parece una abierta intromisión del gobierno de Estados Unidos a la Constitución que no acepto y rechazo rotundamente.

Nosotros **no queremos relaciones diplomáticas de intromisión sino relaciones diplomáticas de cooperación, de inversión.** La Nueva Constitución Política del Estado de Bolivia garantiza la propiedad privada, garantiza la propiedad estatal, pero fundamentalmente, por primera vez, garantiza la propiedad colectiva, las asociaciones, las cooperativas, las tierras comunitarias del movimiento indígena originario.

Además de eso me acusa y textualmente dice: “los actuales desafíos incluyen la aceptación explícita e incentivo de la producción de la hoja de coca en los niveles más altos del gobierno boliviano”. Es decir yo fomento los cultivos de coca. Quiero que sepan que una cosa es la hoja de coca, la plantación de la hoja de coca, otra cosa es la cocaína. No defendemos la cocaína, vamos a combatir la cocaína. Nuestra propuesta es cero de cocaína. Pero tampoco puede haber libre cultivo de la hoja de coca. Está en su estado natural es beneficioso, es saludable para la vida humana. Ustedes saben que estamos en campaña para despenalizar el consumo tradicional de la hoja de coca. **Garantizo nunca habrá libre cultivo de hoja de**

⁴⁹ Art. 56 CPE: I. Toda persona tiene derecho a la propiedad privada individual o colectiva, siempre que ésta cumpla una función social.

II. Se garantiza la propiedad privada siempre que el uso que se haga de ella no sea perjudicial al interés colectivo

coca, ni tampoco cero de hoja de coca, pero si cero de cocaína. No es posible que me diga que yo incentivo la plantación de hoja de coca en Bolivia. Es falso.

Lo más preocupante, ustedes saben que yo vengo de la lucha sindical, de una lucha social, he sido dirigente sindical pero también presidente momentáneamente. En este documento se dice que el gobierno puede disolver los sindicatos mediante decreto administrativo. No pueden decirme que busco acabar con los sindicatos porque la fuerza de este gobierno de Evo Morales son las fuerzas sociales y sindicales. Como puede ser que mientras yo compro sedes sindicales, construyo sedes sindicales, doto de moviidades a los sindicatos, obreros y originarios me acusen de querer acabar con ellos. Yo puedo estar seguro que tal vez el Presidente Obama no conoce este documento y estos tal vez vienen del Departamento de Estado de los Estados Unidos. **A veces, los presidentes queremos cambiar, pero es difícil cambiar esa estructura que tienen los estados.** Entiendo perfectamente, después de leer profundamente este documento.

En Latinoamérica los llamados afrobolivianos, los llamados indios indígenas son los sectores más discriminados de la sociedad. En términos populares nos dicen negros, indios. **No puedo entender que un negro discriminado, un negro excluido, discrimine o excluya a otro indio.** De verdad, es una enorme preocupación lo que vivimos. Ojala estos errores históricos puedan ser corregidos, no solo para el bien del Presidente de los bolivianos sino y también por la buena imagen de los pueblos como Estados Unidos. Entiendo perfectamente que a veces no es fácil cambiar esas estructuras y tal vez operan en contra de nuestros pueblos.

Finalmente, para terminar queridos Presidentes, señor Presidente de la Asamblea, en Bolivia para resolver algunas demandas históricas, como la demanda de retorno al mar, quiero expresar que dos pueblos, dos hermanas repúblicas, **Chile y Bolivia, estamos construyendo una confianza mutua para resolver el tema del mar.** Tengo esperanza de resolver este problema a nivel bilateral (diferendo marítimo Bolivia y Chile) y si no se resuelve, sería importante la intervención de la comunidad internacional. Para resolver cualquier problema es importante la confianza. Pero no solamente termina ahí, sino que hay que dar pasos importantes.

Hermanos, hermanas muchas gracias por haberme escuchado, quiero seguir compartiendo con ustedes sus vivencias, sus propuestas, sus preocupaciones para el bien de toda la humanidad en su conjunto.

Muchísimas gracias.



**MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA
ANTE LAS NACIONES UNIDAS**

**INTERVENCIÓN DEL SEÑOR PRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE
BOLIVIA, D. EVO MORALES AYMA EN OCASIÓN DE LA INAUGURACION DEL
SEXAGESIMO SEXTO PERIODO DE SESIONES DE
LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS**

Nueva York, 21 de septiembre de 2011

Señor presidente de la Asamblea de las Naciones Unidas, Hermanos Presidentes, Embajadores, Ministros, Delegados y organismos internacionales.

Estar en este foro es tan importante para expresar lo que sentimos, lo que pensamos, lo que trabajamos, pero también es tan importante expresar nuestras profundas diferencias entre Presidentes y Gobiernos, nuestras diferencias sobre políticas, programas, proyectos, principios y valores con algunos países del mundo.

Desde esta mañana hemos escuchado algunas intervenciones de algunos Presidentes, ahí me di cuenta perfectamente que tenemos enormes diferencias desde los países llamados pequeños, países llamados en vías de desarrollo, países subdesarrollados frente a algunas potencias. Por ejemplo, en este debate de las Naciones Unidas hay una clara diferencia sobre la cultura de la vida frente a la cultura de la muerte, hay una clara diferencia sobre la verdad frente a la falsedad, una profunda diferencia de la paz frente a la guerra. Con seguridad es un derecho el tener diferencias sobre la vida, pero siento que la obligación de nuestra Organización de las Naciones Unidas, debe ser un organismo internacional que permita alinear el trabajo permanente de los gobiernos en función de cómo garantizar la paz, como garantizar la igualdad, la dignidad de todos quienes habitamos en el planeta tierra.

Cuando digo que hay una profunda diferencia entre la cultura de la vida frente a la cultura de la muerte, siento que va ser difícil de entendernos con políticas económicas que concentran el capital en pocas manos, los datos demuestran que el 1% de la población en el mundo concentra el 50% de la riqueza, si hay estas profundas diferencias ¿cómo podría resolverse la pobreza?, y si no acabamos con la pobreza ¿cómo podría garantizarse la paz duradera?. Además de eso, el imperialismo busca controlar las fuentes de energía en todo el mundo, para eso tienen instrumentos de imposiciones, de controles, de invasiones permanentes, y no es algo de ahora sino de siempre. De niño me acuerdo perfectamente, antes, cuando había rebelión de los pueblos contra un sistema capitalista, contra los modelos de saqueo permanente a nuestros recursos naturales, a los dirigentes



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

sindicales, a los líderes políticos de tendencia izquierdista les acusaban de comunistas para detenerlos, a las fuerzas sociales les intervenían militarmente, confinamientos, exilios, matanzas, persecuciones, encarcelamientos, acusados de comunistas, de socialistas, de maoístas, de marxistas- leninistas. Siento que eso ahora ha terminado, ahora no nos acusan de marxistas o leninistas, sino que vienen otros instrumentos como el narcotráfico, el terrorismo en países donde hay tantos recursos naturales, especialmente relacionados a temas energéticos, preparan intervenciones cuando sus Presidentes, sus Gobiernos y sus Pueblos no son pro-capitalistas ni pro-imperialistas.

Después acá se habla de una paz duradera. ¿Cómo puede haber una paz duradera con bases militares norteamericanas? ¿Cómo puede haber paz duradera con intervenciones militares?

Señor Presidente de la Asamblea General,

Siento que nuestra Organización de las Naciones Unidas está sometida al Consejo de Seguridad, si está subordinada al Consejo de Seguridad ¿Para qué sirve esta Organización? Si aquí un grupo de países deciden intervenciones, matanzas. Será Consejo de Seguridad ¿Para quienes? Consejo de Seguridad para Presidentes, para Gobiernos o Pueblos pro-imperialistas o pro-capitalistas, pero es un Consejo de Inseguridad para Presidentes, Gobiernos o Pueblos que buscan la liberación, no solamente la liberación social o cultural sino la liberación económica, la recuperación de sus recursos naturales.

Estas son nuestras profundas diferencias entre Presidentes de Gobiernos de los distintos continentes que participamos en este foro de las Naciones Unidas.

Si quisiéramos que esta organización tenga cierta autoridad para hacer respetar las resoluciones, pues tenemos que pensar en refundar las Naciones Unidas, las Naciones Unidas no pueden seguir tal como está. ¿Por qué digo esto? Cada año en las Naciones Unidas deciden casi el 100% de las naciones excepto Estados Unidos e Israel desbloquear, acabar con el bloqueo económico a Cuba y ¿quién hace respetar eso? Por supuesto el Consejo de Seguridad jamás hará respetar esa Resolución de las Naciones Unidas, pero las Naciones Unidas tampoco hace respetar esa decisión de todo el mundo para desbloquear a Cuba. Entonces, no puedo entender cómo en una organización de todos los países del mundo sus resoluciones no se respetan.

Por eso quiero decirles hermanos Presidentes, Cancilleres, Embajadores, ya es hora de debatir profundamente la refundación de esta organización, la más grande de todo el mundo. Debatamos el rol de las Naciones Unidas, para que sea reconocida y



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

respetada por los pueblos del mundo. Solo eso pasará, cuando las Naciones Unidas luchen por la igualdad y la dignidad de todos los habitantes en el planeta Tierra.

Presidentes, Embajadores.

He escuchado varias intervenciones sobre Palestina, por su puesto todo nuestro apoyo. Quiero decirles que Bolivia no solamente respalda el reconocimiento de Palestina en las Naciones Unidas, nuestra posición es más bien que Bolivia da la bienvenida a Palestina a las Naciones Unidas, aquí una profunda reflexión: Cuando Israel bombardea, ataca, mata y quita tierras a Palestina no hay Consejo de Seguridad, no hay organismos internacionales que puedan parar ese bombardeo, esa matanza, ese genocidio en Palestina. Cuando hubo un golpe de Estado en Honduras ¿Dónde están las bases militares para defender a un Presidente electo por el pueblo hondureño? ¿Dónde está el Consejo de Seguridad o dónde está la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para defender la democracia en Honduras?

Ya es hora de hacer una profunda reflexión.

Pero cuando hay Presidentes anti-imperialistas, gobiernos anti-capitalistas y trata el imperio crear conflictos internos, hacer parecer como una gran confrontación, mediáticamente hacen parecer que estaría cayendo un Presidente o tratan de dividir algún país y con ese motivo justificar una intervención. Si hubo un golpe de estado en Honduras y si hubieron estas matanzas en Palestina yo me pregunto ¿Dónde estaba OTAN? ¿Dónde estaba el Consejo de Seguridad? Por esa y muchas razones siento que es muy importante pensar y repensar en refundar a las Naciones Unidas.

Quiero comentarles cómo hacer frente a esa responsabilidad que tenemos los Presidentes para liberar a nuestros países. Algunos temas importantes de la experiencia vivida como Presidente.

Primero, nuestros recursos naturales jamás pueden ser privatizados, jamás pueden ser entregados a las transnacionales, sean mineros, petroleros u otros recursos naturales. Antes de que llegara a ser Presidente, los hidrocarburos estaban en manos de las transnacionales y ¿qué decían los contratos? Los contratos decían: el titular adquiere el derecho de propiedad en boca de pozo, y a los Gobiernos nos decían que cuando el recurso esta debajo de la tierra era de los bolivianos, cuando empieza a salir de la tierra ya no es de los bolivianos, era de las empresas petroleras transnacionales. Un saqueo permanente a nuestros recursos naturales.



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

El 1 de mayo de 2006 nacionalizamos, recuperamos este recurso natural mediante un Decreto Supremo, a partir de ese momento empieza a cambiar la economía nacional, a partir de ese momento, Bolivia deja de ser un estado mendigo porque antes del 2006, les digo con mucha sinceridad, Bolivia es un pequeño país a veces considerado subdesarrollado, un país en vías de desarrollo, no importa el termino, tenemos a penas 10 millones de habitantes, su inversión el 2005 era apenas 600 millones de dólares, donde más del 50% eran créditos de cooperación internacional menos del 50% con recursos propios. Este año en cuanto a la inversión tenemos 3.600 millones de dólares cuyo 20% o 30% sigue siendo de cooperación o de créditos internacionales, pero casi el 80% ya son con nuestros propios recursos gracias a la recuperación de los hidrocarburos, el gas. La economía ha cambiado, en Bolivia desde el año 1940 hasta el 2005 nunca había superávit , era déficit fiscal, el primer año de nuestra gestión 2006 ya tuvimos superávit fiscal, además de eso creamos algunos bonos rentas para la niñez y para la vejez, empezamos a democratizar la economía nacional al margen del crecimiento en la inversión.

Desde la fundación de Bolivia, en 1825 hasta el 2005, ¿cuánto era la reserva internacional de Bolivia? 1700 millones de dólares, en 180 años de Gobiernos liberales, dictaduras militares, solo habían ahorrado para Bolivia 1.700 millones de dólares. En menos de 6 años ahorramos 10 mil millones de dólares, ahora Bolivia tiene 11.700 millones de dólares de reservas internacionales. El 2005 era el penúltimo país en las reservas internacionales, y ahora mejoramos bastante gracias a la recuperación y la nacionalización de los hidrocarburos.

Por eso quiero decirles compañeros Presidentes, Embajadores, Ministros, ¡recuperar nuestros recursos naturales! Que estén en manos del Estado es tan importante para mejorar la economía, no podemos privatizar estos recursos naturales a las transnacionales. Está bien que tengamos socios, pero las empresas no pueden ser patronos ni dueños de nuestros recursos naturales, el Estado, el pueblo debe ser dueño de sus recursos. Puedo comentarles de esta pequeña experiencia que escuchando el pedido del pueblo boliviano empezamos a cambiar la economía nacional.

El segundo tema, los servicios básicos jamás pueden ser de negocio privado: agua, energía o luz, teléfonos. Esta mañana alguien decía que los productos agropecuarios van subiendo de 25 a 50% desde hace unos 4 o 5 años, es verdad que suben porque no tenemos todavía el control a la producción agropecuaria, pero cuando el Estado tiene control sobre los servicios básicos, en Bolivia ni las tarifas de energía eléctrica, ni teléfonos, ni agua potable suben de precio, por tanto los servicios básicos deben ser la responsabilidad del Estado y no del negocio privado.



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

¿Cómo es posible que podemos permitir que el agua (agua es vida) sea un negocio privado? Yo saludo acá el apoyo que hemos tenido de toda la Asamblea para que el agua sea un Derecho Humano mundialmente aprobado, decirles a todos a nombre del pueblo boliviano, muchas gracias por ese apoyo, ahora tenemos la obligación de implementar en todo el mundo que el agua sea un derecho humano, de esta manera apoyar a la gente más abandonada en temas de agua potable.

Un tercer elemento que es el de lucha permanente de los pueblos, la dignidad del derecho de soberanía. Quiero decirles que a mi también me dejaron con una base militar norteamericana en Bolivia y ¿qué hacían los uniformados, los extranjeros norteamericanos armados en Bolivia? Comandaban a la policía nacional, comandaban a las fuerzas armadas por decisiones políticas de ex Presidentes, de ex partidos que pasaron por el Palacio de Gobierno. En esa pista, en ese aeropuerto de Chimoré (Bolivia) no se podía aterrizar si no tenías permiso de la Embajada de Estados Unidos, pero ese hecho nos hizo entender lo importante que había sido defender la soberanía de nuestros pueblos, desde allí se gesta un gran movimiento no solo social, no solo de carácter cultural, sino una lucha electoral, desde allí empezamos a construir un movimiento político de liberación, de dignificación de todos los bolivianos. Eso me permitió llegar a la presidencia, llegamos y cerramos la base militar.

¿Cómo es posible en este nuevo milenio, en este siglo XXI, que todavía podamos tener bases militares en todo el mundo? ¿Cómo es posible que en este milenio, todavía hayan intervenciones por decisión del Consejo de Seguridad? Eso es una amenaza a la humanidad, es un atentado a la dignidad de todos los países del mundo y por eso quiero decirles que tenemos que desarrollar propuestas a las Naciones Unidas que permitan no solamente liberarnos sino también dignificar a todos los habitantes del planeta.

El cuarto elemento, sobre los entes financieros internacionales, yo recuerdo cuando era dirigente sindical que los gobiernos de turno nunca podían conseguir recursos económicos para inversiones y nos decían que Bolivia no tiene capacidad de endeudamiento, Bolivia no puede acceder fácilmente a los préstamos internacionales, pero el Fondo Monetario Internacional condicionaba a los gobiernos a privatizar refinerías, telecomunicaciones a cambio de créditos de 30 o 40 millones de dólares. Una banca usurera, créditos condicionados que no dan ninguna solución, además de que no son créditos para Estados ni sectores productivos, sino para servicios y comercio y créditos especialmente a las transnacionales.



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

Cuando llegué a la Presidencia una empresa petrolera me decía que el gobierno tiene que garantizar 100 millones de dólares para la construcción de un gaseoducto, entonces yo me preguntaba para qué sirve esa empresa petrolera transnacional si el gobierno tiene que garantizar un crédito de 100 millones de dólares, la Transredes. Finalmente esta petrolera estaba conspirando políticamente, por eso decidimos nacionalizar la propiedad de esta empresa petrolera que eran dueños de los ductos de gas de petróleo, expulsamos, y finalmente como empresa nacional empezamos a invertir sin prestarnos un dólar, ahora está en construcción el gasoducto GCC (Gasoducto Carrasco – Cochabamba) pero si seguía la transnacional seguramente nos hubiera obligado a que garanticemos un crédito para la transnacional. Ustedes saben amables oyentes, que yo vengo del movimiento campesino – indígena y en nuestras familias cuando se habla de una empresa, se piensa que la empresa tiene mucha plata, son millonarios, entonces no podía entender cómo una empresa le pedía al Estado que le preste plata para la inversión. Por eso digo, que estos entes financieros internacionales son los que hacen negocio mediante las empresas privadas, pero quienes tienen que pagar eso justamente son los pueblos y los Estados. Tenemos que empezar a crear otras instancias financieras. Felizmente en Sudamérica estamos avanzando muy bien, el Banco del Sur que es un banco totalmente diferente que las bancas usureras que lucran y especulan, eso tiene que terminar, Esta integración regional para liberarnos de cierta dominación. Es importante profundizar, aunque en Bolivia tenemos que recuperar o resolver algunas barreras que tenemos con algunos países de UNASUR, por ejemplo Bolivia con Chile tiene una demanda histórica para retornar al mar con soberanía al Pacífico.

Por eso Bolivia ha tomado la decisión de acudir a Tribunales Internacionales para demandar una salida útil, soberana al Océano Pacífico, la resolución 37/10 de la Asamblea General de la ONU de 15 de noviembre de 1982 establece que acudir a un Tribunal Internacional de Justicia para resolver litigios entre Estados no debe ser considerado como un acto inamistoso, Bolivia se ampara en el derecho y la razón para acudir a un Tribunal Internacional porque su enclaustramiento es producto de una guerra injusta, una invasión, demandar una solución en el ámbito internacional representa para Bolivia la recuperación, la reparación de una injusticia histórica. Bolivia es un Estado pacifista que privilegia el diálogo con los países vecinos y por ello mantiene abiertos los canales de negociación bilateral con Chile sin que ello signifique renunciar a su derecho de acudir a un Tribunal Internacional. Qué bueno sería el acompañamiento de la región, porque este tema no solamente es un tema bilateral sino que es un problema regional.

Los pueblos no son responsables del enclaustramiento marítimo de Bolivia, los causantes son las oligarquías, las transnacionales como siempre se adueñan de sus



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

recursos naturales. El tratado de 1904 no aportó la paz ni la amistad, ocasionó que por más de un siglo, Bolivia no acceda a un puerto soberano. Quiero aprovechar esta oportunidad para exhortar a las Naciones Unidas, a los Organismos Internacionales y especialmente a la región, a acompañar en todo este proceso para retornar al Océano Pacífico con soberanía.

Pero además de eso, en la región de América se gesta otro movimiento de los países de Latinoamérica con Caribe, yo diría una nueva OEA sin Estados Unidos para liberarnos de ciertas imposiciones, felizmente con la pequeña experiencia que tenemos en la UNASUR, porque ahora ya no necesitamos si hay algún conflicto entre países en tema de la democracia que vengan desde arriba y afuera a poner orden. Los Presidentes, los gobiernos se convocan y auto convocan para resolver problemas internos. De esta manera hay una liberación profunda.

También quiero aprovechar esta oportunidad para hablar sobre un tema central: La lucha contra el narcotráfico.

La lucha contra el narcotráfico, desde el imperialismo norteamericano, es usado con fines netamente políticos. La DEA de Estados Unidos en Bolivia luchaba contra el narcotráfico, controlaba el narcotráfico con fines políticos. Si había algún dirigente sindical o algún dirigente político anti-imperialista para eso estaba la DEA para implicarlos. Muchos dirigentes, muchos políticos nos salvamos de ese trabajo tan sucio desde el imperio para implicar con el narcotráfico, hasta ahora siguen todavía intentando. Las semanas pasadas decía en algunos medios de comunicación desde Estados Unidos que el avión de la presidencia estaría detenido con rastros de cocaína en Estados Unidos, que falso. Tratan de confundir a la población, tratan de hacer una campaña sucia contra el gobierno e inclusive contra el Estado. Sin embargo, ¿qué hace Estados Unidos? Descertifica a Bolivia y a Venezuela. ¿Qué autoridad moral tiene Estados Unidos para certificar o descertificar a los países en Sudamérica o en Latinoamérica? Cuando Estados Unidos es el primer consumidor de drogas en el mundo, cuando es el primer productor de marihuana del mundo en algunos años. ¿Con qué autoridad puede certificar o descertificar? es otra manera de intimidar a los países, escarmentar a los países. Sin embargo, Bolivia con mucha responsabilidad va luchando contra el narcotráfico. En el mismo informe del Departamento de Estado de Estados Unidos reconoce una reducción neta de cultivo de coca que ha mejorado la interdicción pero ¿Dónde está el mercado? El mercado es el origen del narcotráfico, y el mercado esta aquí y ¿Quién descertifica a Estados Unidos porque no ha bajado el mercado? Esta mañana el Presidente Calderón de México decía que el mercado de la droga sigue creciendo y ¿Por qué no hay responsabilidades para erradicar el mercado? Mientras haya mercado siempre



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

desviarán la hoja de coca o algún producto convertido en droga. Por tanto, también tienen una enorme responsabilidad y ahí yo quiero hacer un llamado, hagamos una lucha bajo una corresponsabilidad compartida. 21.26

Pero además de eso ¿Por qué no acabar con el secreto bancario? Los grandes narcotraficantes que yo sepa pues, no llevan sus millones de dólares en maletas sino que eso circula por los bancos, ¿por qué tienen miedo al secreto bancario? En Bolivia no tenemos miedo y hay que acabar con el secreto bancario si queremos entablar una lucha contra el narcotráfico.

Presidente,

Una de las crisis, al margen de la crisis del capitalismo, es la alimentaria. Estos nuevos entes financieros internacionales quisiera que den oportunidad a la gente que menos ingresos tiene, como dar crédito con 0% de interés a los pequeños productores pero que produzcan alimento. Tenemos una pequeña experiencia en Bolivia, se da crédito a los productores de maíz, trigo y soya con 0% de interés, inclusive ellos pueden pagar su deuda con sus productos o créditos blandos para fomentar la producción, sin embargo, las bancas internacionales nunca toman en cuenta al pequeño productor, nunca toman en cuenta las asociaciones y cooperativas que muy bien pueden aportar si se les da oportunidad, es por tanto compartir una nueva forma de incentivar a la producción pero también acompañada por un comercio justo. Tenemos que terminar con el comercio llamado “de competitividad”, en una competencia quien gana, el más poderoso, el que tiene más ventajas, siempre las transnacionales y ¿qué pasa con el pequeño productor? ¿qué pasa con esa familia que quiere surgir con su propio esfuerzo? Por eso, nuestro planteamiento es el de cómo implementar políticas de comercio de complementariedad, de solidaridad y no de competitividad.

En una política de competitividad seguramente nunca vamos a resolver el tema de la pobreza.

Finalmente para terminar esta intervención quiero decirles que la crisis del capitalismo ya es impagable. Me acuerdo de jovenzuelo, se hablaba tanto de la deuda externa, de los países pobres que la deuda externa de los países pobres era impagable, ahora es todo lo contrario, ahora la crisis del capitalismo es impagable, la crisis económica del capitalismo no solo es coyuntural sino es estructural y ¿qué hacen los países capitalistas o los países imperialistas? Buscan cualquier pretexto para intervenir un país para recuperar sus recursos naturales. Esta mañana el Presidente de Estados Unidos decía que Irak ya se liberó y se van



MISIÓN PERMANENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA ANTE LAS NACIONES UNIDAS

a gobernar ellos, ellos podrán gobernarse pero el petróleo iraquí ¿en manos de quién está ahora?. Saludaron, dijeron que se terminó la autocracia en Libia, ahora es democracia, puede haber democracia pero el petróleo de Libia ¿en manos de quien quedará ahora?. Ahí recién se da cuenta el mundo y lo libios cómo las intervenciones, los bombardeos no eran por culpa de Gadafi, por culpa de unos rebeldes sino que están mirando el petróleo de Libia. Recuerden esto y el próximo año podemos revisar datos aquí en manos de qué países estará el petróleo de Libia.

Por tanto su crisis, la crisis del capitalismo se quiere superar, se quiere enmendar recuperando nuestros recursos naturales, en base a nuestro petróleo, a nuestro gas y otros recursos naturales. Pero también tenemos una enorme responsabilidad: La Madre Tierra. Yo sigo convencido que la mejor forma de defender los Derechos Humanos es ahora defendiendo los Derechos de la Madre Tierra y aquí tenemos una enorme responsabilidad, la de aprobar estos Derechos de la Madre Tierra, hace 60 años recién aprobaron la Declaración Universal de los Derechos Humanos, recién hace 60 años atrás se dieron cuenta desde las Naciones Unidas que también el ser humano tenía sus derechos, después los derechos políticos, los derechos económicos, los derechos de los pueblos indígenas, ahora tenemos la que defender los Derechos de la Madre Tierra.

También estamos convencidos que el crecimiento infinito en un planeta finito es insostenible e imposible, el límite del crecimiento es la capacidad regenerativa de los ecosistemas de la tierra. Por eso hacemos un llamado de hacer un nuevo decálogo de reivindicaciones sociales en el sistema financiero sobre los recursos naturales, sobre los servicios básicos, sobre la producción, sobre la dignidad y la soberanía que con esta base se debe empezar a refundar a las Naciones Unidas para que sean la máxima instancia de solución en temas de paz, pobreza, dignidad y soberanía de los pueblos del mundo.

Señor Presidente,

Agradezco su paciencia de haberme escuchado, esperamos que esta experiencia vivida como Presidente pueda servir de algo para todos nosotros, como también yo vengo a aprender de muchos de ustedes para seguir trabajando por la igualdad, la dignidad del pueblo boliviano.

Muchísimas Gracias.