

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
CARRERA DE PSICOLOGÍA



TESIS DE GRADO

**CORRELACIÓN ENTRE FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y
APEGO EN ADOLESCENTES CON DELITOS DE ÍNDOLE
SEXUAL, DEL CENTRO DE REINTEGRACIÓN SOCIAL
“SOLIDARIDAD” DE LA CIUDAD DE SUCRE**

POSTULANTE: CARLOS EDMUNDO PATTY POCOACA

TUTOR: DRA. SISSI GRYZBOWSKI GAINZA

LA PAZ- BOLIVIA

2023

DEDICADO

Con mucho cariño para mi familia conformado por mis padres Edmundo y Elisabeth, mis hermanos Nieves, Ana, Rubén, María y Ariel, y mi amada sobrina Zoe, por brindarme su apoyo y amor incondicional.

AGRADECIMIENTOS

La importancia de los consejos brindados de parte de mi Tutora, la Doctora Sissi Gryzbowski Gainza, que ofreció su conocimiento y tiempo a la investigación, que lo adquirido por años de experiencia y estudios.

Inigualablemente agradecer a mi familia, conformado por mis padres Elisabet y Edmundo, mis hermanos Nieves, Ana, Rubén, María y Ariel, y mi amada sobrina Zoe. Siempre me brindaron su amor, apoyo y acompañándome incondicional.

Sobre mi formación académica agradecer a la asociación ACEQUIA C.I.C. a la cabeza del Director General, el licenciado Ricardo Altamirano Plata. Y todo el equipo de ACEQUIA, del cual formo parte, los cuales aportaron en mi desarrollo profesional y personal desde el inicio de la carrera, siendo parte del enlace con el SEDEGES de Sucre, que nos abrió la puerta, para la implementación de programas, evaluaciones e investigaciones en adolescentes con responsabilidad penal, con el objetivo de la reintegración social y evitar la reincidencia.

Oportunamente agradecer a los adolescentes que formaron parte de la investigación, por la predisposición y el tiempo que brindaron.

No obstante, para culminar, agradecer al Lic. Guery Zabala Gumucio, Phd Carlos Velazques Olguin y a la Lic. Marianela Aquino, por sus aportes y consejos a la hora de la realización de la presente tesis.

INDICE DE CONTENIDO

| | |
|--|----|
| RESUMEN | 1 |
| ABSTRACT | 2 |
| INTRODUCCIÓN | 3 |
| CAPÍTULO 1 | 4 |
| PROBLEMAS Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN | 4 |
| I. ANTECEDENTES | 4 |
| 1. Antecedentes del problema | 4 |
| 2. Antecedentes teóricos..... | 5 |
| II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 6 |
| 1. Planteamiento del problema | 6 |
| 2. Formulación del problema | 7 |
| III. OBJETIVOS..... | 7 |
| 1. Objetivo general | 7 |
| 2. Objetivos específicos..... | 7 |
| IV. HIPÓTESIS | 8 |
| V. JUSTIFICACIÓN..... | 8 |
| CAPÍTULO 2 | 10 |
| MARCO TEÓRICO..... | 10 |

| | | |
|------|---|----|
| I. | ADOLESCENCIA | 10 |
| 1. | Sexualidad en la adolescencia | 12 |
| II. | PROBLEMAS CONDUCTUALES | 14 |
| 1. | Agresión sexual | 16 |
| III. | FAMILIA..... | 19 |
| 1. | La familia como factor de riesgo en conductas delictivas..... | 22 |
| 2. | La familia como factor protector en conductas delictivas..... | 24 |
| 3. | Funcionalidad de la familia | 26 |
| a. | Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo | 28 |
| b. | Disfuncionalidad familiar | 31 |
| 4. | Apego..... | 32 |
| a. | Apego seguro..... | 35 |
| b. | Apego evitativo o inseguro..... | 37 |
| c. | Apego ambivalente..... | 39 |
| | CAPÍTULO 3 | 42 |
| | METODOLOGÍA | 42 |
| I. | TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 42 |
| II. | VARIABLES..... | 42 |
| 1. | Conceptualización de variables | 42 |
| a. | Variables Intervinientes..... | 42 |

| | | |
|------|---|----|
| 2. | Operacionalización de variables | 44 |
| IV. | POBLACIÓN Y MUESTRA | 47 |
| 1. | Tipo de muestra | 47 |
| 2. | Criterios para la selección de muestra | 47 |
| 3. | Tamaño de la Muestra. | 48 |
| 4. | Datos demográficos de la Muestra | 48 |
| V. | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN | 49 |
| 1. | Cuestionario de apego CaMir-R | 50 |
| a. | Características | 50 |
| b. | Validez y confiabilidad..... | 50 |
| c. | Administración | 51 |
| d. | Interpretación e información que proporciona | 51 |
| 2. | Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III..... | 53 |
| a. | Características | 53 |
| b. | Validez y confiabilidad..... | 53 |
| c. | Administración | 54 |
| d. | Interpretación e información que proporciona | 54 |
| e. | Calificación | 55 |
| VI. | AMBIENTE DE INVESTIGACIÓN | 57 |
| VII. | PROCEDIMIENTO..... | 57 |

| | |
|--|----|
| CAPITULO 4 | 58 |
| PRESENTACIÓN DE RESULTADOS..... | 58 |
| I. ESTILO DE APEGO Y FUNCIONALIDAD FAMILIAR | 58 |
| 1. Funcionalidad familiar y estilos de apego..... | 58 |
| a. Coeficiente de correlación de Pearson entre estilos de apego y funcionalidad..... | 58 |
| b. Relación entre estilos de apego y funcionalidad familiar real | 61 |
| c. Relación entre estilos de apego y funcionalidad familiar ideal | 62 |
| 2. Estilo de apego y cohesión familiar | 63 |
| 3. Estilo de apego y adaptabilidad familiar | 65 |
| II. ESTILOS DE APEGO..... | 67 |
| 1. Factores de desarrollo del apego | 70 |
| III. FUNCIONALIDAD FAMILIAR..... | 72 |
| 1. Percepción real de la familia | 72 |
| a. Cohesión familiar real | 72 |
| b. Adaptabilidad familiar real | 73 |
| 2. Funcionalidad familiar real | 74 |
| 3. Percepción ideal de la familia | 79 |
| a. Cohesión familiar ideal..... | 79 |
| b. Adaptabilidad familiar ideal | 80 |
| 4. Funcionalidad familiar ideal..... | 81 |

| | |
|---|-----|
| 5. Funcionalidad familiar real e ideal..... | 86 |
| a. Cohesión familiar real e ideal | 87 |
| b. Adaptación familiar real e ideal..... | 89 |
| CAPÍTULO 5 | 91 |
| CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN | 91 |
| I. CONCLUSIONES | 91 |
| II. DISCUSIÓN..... | 96 |
| III. RECOMENDACIONES | 99 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 102 |

INDICE DE CUADROS

| | | |
|------------|--|----|
| Cuadro 1. | Datos demográficos de la muestra | 48 |
| Cuadro 2. | Organización de las escalas del CaMir | 52 |
| Cuadro 3. | Normas y puntos de corte para el FACES III..... | 56 |
| Cuadro 4. | Coeficiente de correlación entre funcionalidad familiar y estilos de apego..... | 58 |
| Cuadro 5. | Tabla de coeficiente de correlación de Pearson entre funcionalidad familiar y dimensiones de desarrollo del apego..... | 59 |
| Cuadro 6. | De rangos de interpretación de puntajes, del coeficiente de correlación de Pearson | 60 |
| Cuadro 7. | Estilos de apego..... | 67 |
| Cuadro 8. | Cohesión familiar real | 72 |
| Cuadro 9. | Adaptabilidad familiar real..... | 73 |
| Cuadro 10. | Tabla de contingencias de cohesión familiar real y funcionalidad familiar..... | 75 |
| Cuadro 11. | Funcionalidad familiar real | 77 |
| Cuadro 12. | Cohesión familiar ideal | 79 |
| Cuadro 13. | Adaptabilidad familiar ideal..... | 80 |
| Cuadro 14. | Tabla de contingencia cohesión familiar ideal y adaptabilidad familiar ideal | 81 |
| Cuadro 15. | Funcionalidad familiar ideal..... | 83 |
| Cuadro 16. | Comparación entre la funcionalidad familiar real y funcionalidad familiar ideal ... | 86 |
| Cuadro 17. | Comparación entre cohesión familiar ideal y cohesión familiar real..... | 87 |

Cuadro 18. Comparación entre adaptación familiar ideal y adaptación familiar real.....89

INDICE DE GRAFICAS

| | | |
|-------------|--|----|
| Grafica 1. | Modelo circumplejo de Olson..... | 29 |
| Grafica 2. | Estilo de apego y funcionalidad familiar real..... | 61 |
| Grafica 3. | Estilo de apego y funcionalidad familiar ideal..... | 62 |
| Grafica 4. | Estilo de apego y cohesión familiar real | 63 |
| Grafica 5. | Estilo de apego y cohesión familiar ideal..... | 64 |
| Grafica 6. | Estilo de apego y adaptabilidad familiar real..... | 65 |
| Grafica 7. | Estilo de apego y adaptabilidad familiar ideal | 66 |
| Grafica 8. | Estilos de apego..... | 67 |
| Grafica 9. | Estilo de apego y tiempo de permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD..... | 68 |
| Grafica 10. | Estilo de apego y familiares con los que vivía el adolescente. | 69 |
| Grafica 11. | Promedio de puntaje de los factores de desarrollo del apego | 70 |
| Grafica 12. | Factores de desarrollo del apego, áreas significativas..... | 71 |
| Grafica 13. | Cohesión familiar real | 73 |
| Grafica 14. | Adaptabilidad familiar real..... | 74 |
| Grafica 15. | Grafica del modelo circumplejo de Olson, funcionalidad familiar real | 76 |
| Grafica 16. | Funcionalidad familiar real | 77 |
| Grafica 17. | Tiempo de permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD.... | 78 |
| Grafica 18. | Funcionalidad familiar y familiares con los que vivía el adolescente..... | 79 |

| | |
|---|----|
| Grafica 19. Cohesión familiar ideal | 80 |
| Grafica 20. Adaptabilidad familiar ideal..... | 81 |
| Grafica 21. Grafica del modelo cricumplejo de Olson, funcionalidad familiar ideal | 82 |
| Grafica 22. Funcionalidad familiar ideal..... | 83 |
| Grafica 23. Funcionalidad familiar ideal y permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD..... | 84 |
| Grafica 24. Funcionalidad familiar ideal y familiares con los que vivía el adolescente..... | 85 |
| Grafica 25. Comparación entre la funcionalidad familiar real y funcionalidad familiar ideal ... | 86 |
| Grafica 26. Comparación de cohesión familiar ideal y cohesión familiar real | 88 |
| Grafica 27. Comparación entre adaptación familiar ideal y adaptación familiar real..... | 89 |

RESUMEN

En la presente investigación, se analizó la correlación que existe entre el estilo de apego y la funcionalidad familiar en adolescentes reclusos en Centro de Reintegración Social “Solidaridad” ubicado en la ciudad de Sucre, la muestra consta 14 adolescentes de edades que oscilan entre 15 a 19 años, reclusos por delitos de índole sexual, los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de apego CaMir-R y la escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III, los resultados identifican que no existen correlaciones significativas entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y los estilos de apego. Independientemente, se evidencia que el 93% desarrollo un apego inseguro, existen cuatro factores del desarrollo del apego significativos que son: valoración de gerarquias, dimisión parental, preocupación familiar e interferencia de los padres. Referente a la funcionalidad familiar el 79% presenta disfuncionalidad familiar en la cohesión y/o adaptabilidad.

Palabras clave: funcionalidad familiar, estilos de apego, agresión sexual, adolescentes reclusos

ABSTRACT

In the present research, the correlation that exists between attachment style and family functionality was analyzed in adolescents admitted to the Social Reintegration Center “Solidaridad” located in the city of Sucre, the sample is made up of 14 adolescents aged between 15 and 19 years old. , prisoners for crimes of a sexual nature, the instruments used were the CaMir-R attachment questionnaire and the FACES III family functioning evaluation scale, the results identify that there are no significant correlations between the dimensions of family functionality and styles. Of attachment. In any case, it is evident that 93% developed an insecure attachment; there are four significant factors in the development of attachment: valuing hierarchies, parental resignation, family concern, and parental interference. Regarding family functionality, 79% present family dysfunction in cohesion and/or adaptability.

Keywords: family functionality, attachment styles, sexual assault, secluded adolescents

INTRODUCCIÓN

En la presente tesis de investigación que tiene como objetivo de estudio, analizar la correlación que existe entre la funcionalidad familiar y el apego de adolescentes varones con responsabilidad penal por delitos de índole sexual de la ciudad de Sucre, en Bolivia la tutela de los adolescentes con responsabilidad penal por el Código Niña, Niño y Adolescente, pasa al Servicio Departamental de Gestión Social (SEDEGES) específicamente en la ciudad de Sucre los tiene recluidos en el centro de Reintegración Social “Solidaridad”.

La funcionalidad familiar, que menciona Olson, (1976) citado en Lorente y Martínez, (2003) la entendemos como un conglomerado dinámico funcional mediante tres variables: la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación familiar (p. 195).

Esta variable se correlacionara con el Apego, que como lo define Bowlby (1995) citado por Méndez & Bravo (2002) es el sentido de seguridad, usualmente logrado en la infancia temprana a través de la proximidad física con un cuidador y más tarde dada por la disponibilidad psicológica de este (p. 76).

La investigación se encuentra en dos áreas de la psicología, que son la psicología forense, por la elección de la muestra que son adolescentes con responsabilidad penal, y la psicología clínica para la descripción y relación entre la funcionalidad familiar y el apego. Siendo idóneo el diseño de investigación correlacionar.

El aporte de la investigación brindara apoyo en los programas de prevención y tratamiento dentro del centro de reintegración social “Solidaridad” con los adolescentes y sus familiares como parte de su proceso de reintegración social.

CAPÍTULO 1

PROBLEMAS Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

I. ANTECEDENTES

La agresión sexual en Bolivia se encuentra en el código penal, con sanciones de pérdida de libertad para los sujetos que cometieron delitos de índole sexual, cuando el infractor tiene la mayoría de edad se encuentran en las cárceles y centros penitenciarios donde cumplan su sentencia.

En cambio, niños, niñas y adolescentes menores de edad con responsabilidad penal mediante la Ley N° 548. Código Niña, Niño y Adolescente, libro 3, capítulo 5, la tutela y responsabilidad de estos adolescentes pasa al Servicio Departamental de Gestión Social (SEDEGES) de cada departamento.

La visión del SEDEGES en Sucre nos refiere a una institución pública que presta servicios especializado a través de programas en áreas específicas dirigida a Niños, Niñas, Adolescentes, Jóvenes, Adultos Mayores y Familia, contribuyendo en su desarrollo físico, psicológico y social, en condiciones de dignidad, igualdad y respeto.

El ambiente en la ciudad de Sucre, donde se encuentran los adolescentes con responsabilidad penal es el Centros de Reintegración Social “Solidaridad”, que en el mes de octubre cuenta con 62 adolescentes entre 15 a 20 años, de los cuales actualmente son 24 los adolescentes varones con responsabilidad penal por delitos de índole sexual.

1. Antecedentes del problema

De acuerdo con los datos recogidos por la Delegación de la defensoría del Pueblo en el departamento de Chuquisaca, durante la gestión 2021, se registraron 614 denuncias de delitos contra la libertad sexual en las defensorías de la Niñez y Adolescencia (Correos del Sur, 2022).

Un factor de riesgo y también es un factor protector dentro de las conductas delictivas en los adolescentes, es la familia. Siendo necesario un abordaje dentro del área de la psicología forense y la psicología clínica, para evitar la reincidencia.

2. Antecedentes teóricos

Existen diferentes investigaciones para poder estudiar la conducta delictiva y la agresión sexual en diferentes poblaciones, específicamente en se las relaciona con factores de riesgo y de protección, entre ellos se puede observar la relación con la dinámica familiar. Desde la funcionalidad de la familia, la calidez y el grado de apego.

Investigaciones que relacionan la funcionalidad familiar con las conductas de riesgo, una de ellas es realizada por Hernández, Cargill, & Gutiérrez, (2011) en adolescentes de la ciudad de Tabasco, México en la cual se destacó el hecho de que en las familias disfuncionales y severamente disfuncionales, las conductas de riesgo fueron mayores en comparación a las familias funcionales (p. 23).

Otras investigaciones que estudian las variables familiares asociadas a las conductas antisociales infantiles, específicamente dentro de la estructura y funcionalidad familiar sus autores Antolín, Olivera, & Arranz, (2009) encontraron que la estructura familiar no determina el nivel de comportamientos antisociales de los menores, sino más bien los procesos y variables que tienen lugar en el seno de las familias (p. 484).

Específicamente las conductas de riesgo arraigadas a las relaciones sexuales relacionadas con el entorno familiar, los autores Soria & Sáiz, (2005) indican una marcada carencia de afecto, de supervisión y cuidados, como unas condiciones presentes en entornos familiares poco favorables, los investigadores refieren que son estas condiciones soportadas durante la infancia las que harán sentir al individuo confundido en el área sexual (p. 225).

En el centro juvenil de “El Tambo” en Huancayo, Perú, los investigadores Bueno & Luiza, (2021) identificaron que los principales factores de riesgo ante la delincuencia es la disfuncionalidad en el seno de la familia, con padres de familia que han sido detenidos o reclusos en algún establecimiento penitenciario, indican recibir castigos por parte de sus padres cuando eran niños (p. 103).

II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1. Planteamiento del problema

Los datos obtenidos por la Unicef (2013) y la Defensoría del Pueblo (2020), El delito con mayor prevalencia en adolescentes es el robo con el 41,5%, seguido de la violación 18%, delitos relacionados con la Ley N° 1008, 10,1%, asesinato 8,6% y homicidio 6,7%. A nivel nacional, los delitos por los cuales las y los adolescentes se encuentran mayormente privados de libertad en los centro de reintegración social son: Delitos contra la libertad sexual 55.69%.

Hasta noviembre del 2022 el Centro de Reintegración Social “Solidaridad”, contaba con 62 adolescentes reclusos, de los cuales 24 son por delitos de índole sexual, a diferencia de los datos recogidos por la Defensoría del pueblo (2020) indica que en el Centro de Reintegración Social “Solidaridad” Chuquisaca se encontraban treinta y seis, adolescentes (p. 61).

Un adolescente después de cumplir su condena, por el tema normativo sobre el manejo de los antecedentes penales de los adolescentes, no existe datos de reincidencia y conflictos con la ley en la edad adulta en delitos de índole sexual ni en ningún otro tipo de delito.

Parte de las conductas que expresan los adolescentes con responsabilidad penal, son responsabilidad de los padres o tutores legales, los cuales tiene como deber la capacitación en habilidades pro-sociales que promueve el apoyo y la unidad familiar a través de principios de crianza, que favorezcan las relaciones positivas entre padres e hijos, y con ellas también la presencia de control parental (Muruet & Orozco, 2015, p. 108).

Como factores de riesgo o factor protector ante las conductas sexuales se encuentra la familiar y el cuidador principal, en la mayoría de los casos es el padre y la madre del adolescente, como menciona Clavijo, (2002), la institución familiar no solo da cauce regular a los apremios sexuales del ser humano, de una forma socialmente conveniente, sino que educa acerca de ello (p. 97).

En cuanto a los factores de riesgo en las conductas criminales, varias investigaciones evidencian la importancia de la funcionalidad familiar, como lo indica Olson, (1976) citado en Lorente y

Martínez, (2003) considera la dinámica funcional, muestra como el adolescente se integra, adapta y comunica con los otros miembros de la familia (p. 195).

A sí mismo Bowlby (1995) muestra la importancia entre la proximidad y la seguridad que proporciona la figura de un cuidador que normalmente son los padres de familia con los que se genera apego.

El estudiar e investigar los factores de riesgo, es importante para identificar y priorizar situaciones de alto riesgo y entablar prioridades a la hora de realizar y diseñar programas de tratamiento a conductas de riesgo (Vivo, et al. 2013, p. 38).

2. Formulación del problema

¿Cuál es la relación de la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre?

III. OBJETIVOS

1. Objetivo general

Analizar la correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

2. Objetivos específicos

Identificar el estilo de apego de los adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

Determinar los principales factores de desarrollo de su apego de adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

Describir el tipo de funcionalidad familiar en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

IV. HIPÓTESIS

Hipótesis (Hi). Existe correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

Hipótesis nula (Ho). No Existe correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

V. JUSTIFICACIÓN

El objetivo de los centros o reclusorios para jóvenes y adolescentes, no solo es castigar las conductas criminales o delictivas, también se debe brindar tratamiento para evitar la reincidencia del delito, la mayoría de estos adolescentes al salir del centro si son menores de edad volverán a la tutela o convivencia con sus familiares y al entorno donde se crio, parte del tratamiento debe enfocarse en el entorno familiar que rodea a este adolescente antes que este se convierta en un factor de riesgo ante conductas delictivas.

Antes de generar cualquier programa de intervención en adolescentes con delitos de índole sexual, es necesario realizar una evaluación psicológica, la cual debe tomar no solo aspectos cognitivos, emocionales, sociales, sino también familiares, tomando en cuenta las investigaciones específicamente con adolescentes reclusos o que consideren el ámbito sexual del adolescente como prioridad.

Por las normativas y la leyes actuales, no existen antecedentes penales de los adolescentes y después de su cumplir su condena, no se les puede hacer ningún tipo de seguimiento, volviéndose fundamental la intervención dentro de los centros, conocer cómo se desarrolló su apego y la funcionalidad familiar de sus parientes con lo que volverá a vivir, son factores predictores a futuras conductas delictivas.

Las investigaciones en adolescentes con delito de índole sexual, no solo aportara en la intervención terciaria que se encuentra en el tratamiento después del delito, también aporta en la prevención primaria y secundaria.

Se podrá generar programas de intervención desde la concepción de las familias en la ciudad de Sucre, apoyando el desarrollo del apego seguro y la importancia de una dinámica familiar funcional.

Apoyar a identificar los adolescentes, con problemas en la funcionalidad familiar o con un desarrollo de apego inseguro tanto evitativo, como preocupado, para brindar apoyo psicológico al adolescente y a su familia, previniendo futuras conductas delictivas.

Finalmente, el general conocimiento científico y contextualizado en adolescentes con responsabilidad penal del a ciudad de Sucre – Bolivia, aportara al armar perfiles psicológicos y sociales en la investigación del desarrollo de los agresores sexuales.

CAPÍTULO 2

MARCO TEÓRICO

I. ADOLESCENCIA

En el desarrollo del ser humano pasa por varias etapas, cada una de ellas tiene sus particularidades y cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales. Como menciona Vivo, et al. (2013) los cambios en la adolescencia se caracterizan por cambios bioconductuales. Estos se definen por varias dimensiones (cognitiva, ejecutiva y socioemocional) que contribuyen con el bienestar a largo plazo (p. ii).

La adolescencia es la etapa que transcurre entre la niñez a la adultez, en este período del desarrollo donde se involucran los cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales que ocurren en los diferentes entornos sociales, culturales, incluso en el ámbito económico. (Papalia, & Martorell, 2017, p. 323).

Antes de la adolescencia y después de la infancia existen dos etapas previas, que son la prepubescencia, pubertad, que llegan a ser ignorados por la falta de conocimiento, conduce a la toma de decisiones precipitadas ni analizadas, que como resultado a menudo llegan a ser punitivas, que sólo crean más conflictos y complican las relaciones con la familia, la escuela y el entorno social. (Bueno & Luiza, 2021, p. 97)

Donde se hace presente el cambio físico denominado pubertad, Papalia, & Martorell (2017) Entre la pubertad y la adultez temprana tienen lugar cambios espectaculares en las estructuras del cerebro involucradas en las emociones, el juicio, la organización de la conducta y el autocontrol (p. 329).

Dentro de los cambios socioemocionales, Santrock, (2006) indica que la adolescencia no es una época de rebeldía crisis patologías y anormalidades una definición más acertada, la adolescencia es una etapa de evaluación, de toma de decisiones, de compromiso y búsqueda de espacio en el mundo (p. 386).

Estos cambios son vividos de forma totalmente diferente por cada adolescente dependiendo el ambiente que los rodea, los autores Rosabal, et al. (2015) identifican algo en común en diferentes sociedades y culturas que el tránsito entre el niño y el adulto esté marcado por un cambio en las expectativas, en relación no solamente con las funciones sexuales y reproductivas, sino también con el status social (p. 219).

Estos cambios generan conflicto en la relación con su familia, como menciona Ching, (2002) los adolescentes se empiezan a alejar de la familia y recurre a su grupo de pares, buscando recrear a estas figuras de la infancia, por haber sido experiencias poco gratificantes, entonces no tendremos ídolos y tampoco habrá discriminación con los otros (p. 161).

En el ámbito cognitivo, Piaget y el estadio de las operaciones formales, citado por Papalia, & Martorell (2017) describe como la perfección de la capacidad de pensamiento abstracto. Esta capacidad, por lo regular alrededor de los 11 años, les proporciona una forma nueva y más flexible de manipular la información (p. 340).

Otro autor que menciona las operaciones formales es Coleman (1994) donde predomina las capacidades de construir proposiciones “contrarias al hecho”. Este cambio ha sido descrito como un desplazamiento del acento en el pensamiento adolescente de lo “real” hacia lo “posible” y facilita un modo hipotético-deductivo de abordar la solución de problemas (p. 46).

Los adolescentes desarrollan su capacidad cognitiva, en la resolución de conflictos, como indica Romero, (2020) esta capacidad le permita evaluar riesgos y beneficios de las conductas, variables como la búsqueda de sensaciones, la baja percepción de riesgo o la importancia de la aceptación de los pares, favorecen que una buena parte de los adolescentes lleven a cabo conductas de riesgo (p. 49).

Para Coleman (1994) la adolescencia es considerada generalmente como un periodo de cambio y también de consolidación en el concepto de sí mismo (p. 66)

Este periodo de cambio también lo refiere Erikson (1968) citado por Papalia, & Martorell (2017) donde se confronta la crisis de identidad frente a confusión de identidad, o identidad frente a

confusión de roles, de modo que pueda convertirse en un adulto único con un coherente sentido de yo y un rol valorado en la sociedad (p. 357).

En el ámbito social los adolescentes, Beyth, et al. (1993) citado por Cueto, et al. (2011) encuentran que las consecuencias de incidir en actividades de riesgo que involucran reacciones sociales (como el uso de drogas) tienen mayor ponderación en el proceso de elaboración de decisiones (p. 123).

En el desarrollo de la niñez a la adolescencia, es posible encontrar comportamientos inadecuados e incluso delictivos. Para Florenciano (2005) Estos adolescentes realizan acciones destructivas para ellos mismos o para quienes les rodean. Si estas conductas se repiten, y en especial a edades tempranas, pueden recibir el diagnóstico de problemas conductuales (p. 103).

1. Sexualidad en la adolescencia

Otro aspecto donde existen cambios en la adolescencia es la sexualidad, para Rosabal, et al. (2015) no solamente está relacionado con las funciones sexuales y reproductivas, sino también con el status social, que comprende una amplia variedad de ritos y creencias que han pretendido diferenciar socialmente una etapa de la vida, denominada adolescencia (p. 219)

Uno de los hitos más importantes en la adolescencia es la pubertad que para Papalia, & Martorell (2017) es el proceso que lleva a la madurez sexual o fertilidad, es decir, la capacidad para reproducirse (p. 323).

Con la pubertad vienen cambios sexuales primarios y cambios sexuales secundarios.

Las características sexuales primarias, como menciona Papalia, & Martorell (2012) son los órganos necesarios para la reproducción, que en la mujer son los ovarios, las trompas de falopio, el útero, el clítoris y la vagina. En los hombres incluyen los testículos, el pene, el escroto, las vesículas seminales y la próstata. Durante la pubertad esos órganos se agrandan y maduran (p. 326, 327).

Las características sexuales secundarias, también mencionadas por Papalia, & Martorell (2017) son:

Los signos fisiológicos de la maduración sexual que no involucran de manera directa a los órganos sexuales, por ejemplo, los senos en las mujeres y los hombros anchos en los varones. Otras características sexuales secundarias son los cambios en la voz y la textura de la piel, el desarrollo muscular y el crecimiento de vello: púbico, facial, axilar y corporal. (p. 327).

Aparte del desarrollo fisiológico la sexualidad del adolescente también implica otros cambios, según Florenciano, (2005) La conducta sexual está ligada a una serie de factores, personales, familiares y comunitarios, que no son tan diversos de los que hemos visto en relación a farmacodependencias (p. 100).

Parte de su identidad se construye al verse como un ser sexuado, reconocer sus cambios fisiológicos, intereses sexuales y conductas.

Según Papalia, & Martorell (2017) esto les ayudara a reconocer la propia orientación sexual, aceptar los cambios sexuales y establecer vínculos románticos o sexuales, son aspectos que acompañan a la adquisición de la identidad sexual (p. 362).

Socialmente la sexualidad en esta época de la vida ha cambiado, según Coleman (1994) Los jóvenes se muestran más abiertos en cuestiones sexuales. Evidentemente, esto constituye un reflejo de la general franqueza que hoy reina sobre el sexo en la sociedad (p. 159).

El mostrarse más receptivos ante las conductas sexuales para los adolescentes, Coleman (1994) se vuelve en una cuestión de elección y creencias individuales, más que la moralidad pública (p. 159).

Esta libertad sobre la sexualidad en la adolescencia puede llegar a traer consecuencias, como menciona Florenciano, (2005) puede definirse en tres momentos: la iniciación de la conducta sexual, el uso de medidas contraceptivas, y el nacimiento que sigue a un embarazo no deseado. (p.102)

En la conducta sexual coital no solo tiene significado reproductivos, también emocional y social. Coleman (1994) Las presiones sociales para obtener experiencias sexuales resulta difícil de resistir y puede ser causa de muchos conflictos personales (p. 173)

Cuando inicia su vida sexual coital, genera conductas de riesgo en el ámbito sexual, que para Florenciano, (2005) Las consecuencias más nocivas para la salud son las enfermedades de transmisión sexual, con sus efectos colaterales tales como infertilidad, cáncer cervical, embarazos (p. 105).

Sobre las conductas de riesgo sexuales, los autores Vivo, et al. (2013) indican que ante estas conductas existen consecuencias de salud no deseadas. Mantener relaciones sexuales sin protección expone a los jóvenes a un alto riesgo de contraer el VIH, otras ETS y embarazos no deseados. (p. 15).

En esta época según Coleman (1994) existe un aumento de oportunidades para la actividad sexual crea dilemas morales y éticos sumamente complejos y difíciles de tratar. Por ello resulta esencial una educación sexual que proporcione una buena información (p. 173).

II. PROBLEMAS CONDUCTUALES

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (1988). Citado por Cueto, et al. (2011), las conductas de riesgo son una forma específica de conducta de la cual se conoce su relación con una susceptibilidad incrementada para una enfermedad específica o para un estado de salud deficiente (p.120).

Desde otra perspectiva de los autores Rosabal, et al. (2015):

Las conductas de riesgo cumplen un papel positivo muy importante en el tránsito de la adolescencia a la etapa adulta, en la medida que pueden ser funcionales para lograr la autonomía de los padres, permitir cuestionar normas y valores vigentes, aprender a afrontar situaciones de ansiedad frustración, poder anticipar experiencias de fracasos, lograr la estructuración del ser, afirmar y consolidar el proceso de maduración. (p. 224)

Estas conductas presentes en los adolescentes pueden llegar a general grandes riesgos sobre su salud y bienestar, como ejemplifica Rosabal, et al. (2015) la nutrición y actividad física inadecuada, actividad sexual que pueda conducir a embarazo no deseado o infección, el uso y abuso de sustancias y las conductas que contribuyan a lesiones no intencionales y violencia (homicidio/suicidio) (p. 220).

Entre las diferentes conductas de riesgo se encuentran el consumo de alcohol, drogas, relaciones sexuales sin protección, comportamiento que ponga en riesgo nuestro bienestar físico etc. Rosabal, et al. (2015) menciona que en la adolescencia se incrementan las conductas de riesgo; que son aquellas acciones voluntarias o involuntarias, realizadas por el individuo o comunidad, que pueden llevar a consecuencias nocivas (p. 219).

Al ser perjudiciales contra el bienestar de los adolescentes y cualquiera persona que las presente, no llegan a ser negativas en su totalidad, ya que varios autores indican su presencia como necesaria y normal para el desarrollo del adolescente.

Entre ellos Rosabal et al. (2015) plantean que por una característica evolutiva propia de este período: el egocentrismo, ellos fantasean "historias personales" en las que no se perciben expuestos a ningún riesgo. Estas historias anulan en ellos el principio de realidad y los llevan a actuar como si esta no existiera o no importara (p. 223).

Al no percibir ningún tipo de riesgo en sus conductas tiene una gran probabilidad de cometer delitos, Bueno & Luiza, (2021), lo perciben como habitual los comportamientos antisociales e incluso delictivos que correspondan a una conducta normal del adolescente (p. 97).

Ante este tipo de comportamientos delictivos en los adolescentes existe una sensación de invulnerabilidad que los hace sentir protegidos ante las consecuencias, como lo menciona Rosabal et al. (2015) siendo un sentimiento que los lleva a sentirse diferentes y mejores que los demás y, además, especiales: "a mí no me va a pasar" (p. 223).

Una de las teorías que explica este suceso es de la economía del comportamiento planteada por O'Donoghue y Rabin, (2000) citado por Vivo, et al. (2013), esta argumenta que los adolescentes toman decisiones arriesgadas en búsqueda de una gratificación instantánea sin tener en cuenta

efectos adversos futuros. En otras palabras, que consistentemente toman decisiones “irracionales” (p. 14).

A pesar de ser necesaria y parte del desarrollo del adolescente, la presencia de conductas de riesgo, puede tener consecuencias irreversibles, si no es controlada ni disminuye con el paso del tiempo, estas incrementarían en intensidad siendo dañino para el adolescente y su entorno más cercano.

Existen factores individuales en los adolescentes, que aportan a predecir el nivel de riesgo que se pueda llegar a asumir. Vivo, et al. (2013), alude que la baja autoestima, influencias sociales negativas y un bajo nivel de dedicación a los estudios, o unas perspectivas de futuro negativas, tienen una mayor probabilidad de incurrir en comportamientos riesgosos (p. 38).

Aparte de los factores individuales también existen factores sociales, económicos, ambientales, como los menciona López, (2008) este tipo de conductas depende en numerosas ocasiones de su interacción con su medio social: familia, escuela y amigos. Las conductas delictivas y antisociales, así como los comportamientos caracterizados por la violencia y la agresión hacia otras personas u objetos (p. 117).

Si este tipo de conductas, no son controladas en la etapa de la adolescencia, serán internalizadas, para que formen parte del repertorio de respuestas del sujeto, que a futuro se convertirá se convertirá en un adulto que las replicara cuando lo vea conveniente, convirtiéndolo en un riesgo para su ámbito social.

1. Agresión sexual

La agresión sexual es una conducta destructiva para la víctima, su entorno social y trae consigo consecuencias al agresor. Por estas razones es estudiado y fue definida por varios autores como lo explican Soria, et al. (2005) los cuales indican la existencia de diferentes modelos explicativos sobre la etiología de la agresión sexual, el modelo médico de enfermedad, el modelo psicopatológico de las desviaciones sexuales o la Psicología social y criminal (p.453).

Una de las definiciones fue realizado por Marchiori, (1973) citado por Pinto & Aramayo, (2010) que hace referencia a la relación sexual impuesta y consumada con violencia, en la cual la víctima es forzada a realizarla (p. 5)

Otra definición ofrece Boer et al. (1997) citado por Soria & Sáiz, (2005) la que se entiende como el contacto sexual real o su intento, con una persona que no lo ha consentido, consiente o que no está capacitada para dar su consentimiento (p. 453).

Comparado a otras conductas violentas y delictivas estas tiene factores en común que son mencionados por Soria & Sáiz, (2005) indica que existen factores biológicos, sociales, psicosociales y cognitivos; pero en este caso, es importante resaltar de los factores biológicos, el aspecto de la sexualidad en general; que deberá abordarse en la evaluación psicológica, por ser el ente distintivo de la agresión. (p. 453)

Este tipo de conductas son cometidos por personas a las que se les denomina agresores sexuales, uno de los estudios realizados por Marchiori, (2011) describe la personalidad del delincuente sexual que se caracteriza por una acentuada inmadurez emocional, existiendo un desequilibrio, afectivo que se proyecta en las conductas repetitivas (p. 39)

Entre esos rasgos presentes también, los autores Soria & Sáiz, (2005) lograron identificar que el delincuente sexual muestra dos necesidades fundamentales como son la seguridad y el afecto, y exterioriza hostilidad y resentimiento hacia la autoridad debido a las carencias emocionales de las que ha sido víctima. (p. 225).

Estos sujetos a partir de estos rasgos identificados comparten un objetivo en común que busca satisfacer sus placeres de manera inmediata y sin pensar en las consecuencias. La agresión sexual se presenta de manera repentina, impulsiva, incontrolable y, a menudo, se caracteriza por un marcado sadismo (Marchiori, 2011, p. 23).

En la psicología criminal, que parte del estudio del delito, el delincuente y la víctima, se identifica las diferencias entre la agresión sexual cometida por un adulto con la agresión sexual cometida por un adolescente.

Según Bueno & Luiza, (2021) mencionan que el comportamiento delincucional en adolescentes se presenta por su inexperiencia, carencia de madurez y una débil formación de su personalidad, en muchos de los casos exponiéndose a situaciones difíciles, comprometedoras y muy peligrosas para su vida. (p.97)

Parte del perfil de un agresor sexual adolescente, los autores Benedicto, et al. (2017) mencionan:

Los agresores sexuales juveniles tienen un menor historial antisocial, se relacionan en menor medida con iguales disociales, presentan un menor abuso de drogas, una mayor victimización (sexual, emocional o física) y habrían sido expuestos en mayor medida a la pornografía o a la violencia en la propia familia, mostrando intereses sexuales desviados en mayor proporción que los menores infractores con delitos no sexuales. (p. 34)

Entre otras investigaciones sobre agresores sexuales adolescentes comparado con los agresores sexuales adultos, fue realizado por Hunter et al. (2003) citado por Benedicto, et al. (2017) encontraron que los adolescentes abusadores sexuales de menores, en relación con los agresores de iguales, presentan mayores déficits en el funcionamiento psicosocial, mayores alteraciones emocionales de ansiedad y depresión y son más propensos a abusar de familiares que de desconocidos. (p. 34)

En la relación entre el agresor sexual y la víctima, Marchiori, (2011) identifico que los delincuentes jóvenes que agreden sexualmente a niños son frecuentemente personalidades pasivas, inmaduros inseguros, para mantener contacto sexual con adultos (p. 33)

Ninguno de los elementos mencionados anteriormente justifica la conducta, ya que no se menciona la pérdida de conciencia, la presencia de este tipo de delitos, socialmente, a parte de los castigos y penados por la ley contra el infractor, también le trae conflictos en su ámbito social y familiar.

Los investigadores Soria & Sáiz, (2005) indican que ante el delito sexual la familia muestra rechazo y distanciamiento, lo que provoca normalmente que tras la institucionalización, el delincuente vuelva a delinquir (p.225).

Parte del perfil del agresor sexual se construye por factores individuales y sociales, en este último, Marchiori, (2011) alude en el delincuente sexual violador, se observa dificultades en el desarrollo psicosexual, especialmente experiencias dentro del núcleo familiar en las que se internalizaron imágenes tanto reales como imágenes conectadas con los aspectos sexuales (p. 28)

Dentro del desarrollo del agresor sexual Marchiori, (2011), observa en su ámbito familiar, hogares desechos, falta de supervisión y carencia de afecto y cuidados, rodeados durante la infancia de condiciones muy poco favorables (p. 38).

Expresando la existe de factores de riesgo, en la familiar, la cual es el primer grupo de socialización y aprendizaje donde se desarrolla el sujeto, claro que estos elementos mencionados no son determinantes, ni tampoco se los puede llegar a generalizar.

III. FAMILIA

Los seres humanos provenimos de la reproducción de un hombre con una mujer, la unión de estas personas y la integración de este nuevo miembro, se la conoce como familia, Montiel, (2018) alude que se nace en total estado de indefensión, recibe los cuidados esenciales para su sobrevivencia y posterior desarrollo físico, cognitivo y emocional, íntimamente relacionados y base para el desarrollo pleno del potencial humano (p. 85).

Estos cuidados en la mayoría de los casos son brindados por nuestros progenitores de los cuales formamos parte de la familia, para los autores Siguenza, et al. (2017) La familia es considerada como una de las principales fuentes de apoyo social y psicológico que posee el sujeto durante toda su vida (p. 77).

Para Soria & Sáiz, (2005) la familia es uno de los pilares básicos en el desarrollo y crecimiento en una persona, constituye una parte importantísima en el ambiente psicológico del individuo, por ello no podemos dejar de obviarla al hablar de conducta delictiva, (p.223).

En este grupo de personas se logra observar un conjunto de personas con normas y reglas, siendo parte de un sistema, como lo define Siguenza, et al. (2017) La familia es considerada como un

sistema abierto que se encuentra en constante intercambio de información entre sus integrantes y el ambiente que le rodea, lo que afecta en mayor o menor grado el equilibrio familiar (p. 84).

Dentro de este sistema familiar, Montiel, (2018) refiere que se debe concebirse como individuos interconectados que representan potenciales recursos de apoyo entre sí para satisfacer sus necesidades, reales o aspiraciones, tanto específicas como del grupo en su conjunto (p. 30).

Por la importancia de la familia en el desarrollo del individuo y su aporte en el ámbito social, el concepto de familia llega a ser definida y estudiada por diferentes ciencias como la psicología, sociología, antropología, etc.

El antropólogo contemporáneo Tylor, (1973) citado por Llavona & Méndez, (2012) señala que la sociedad ha estado desde siempre compuesta de familias que viven unidas por vínculos del parentesco y regidas por las reglas del matrimonio y los deberes de padres e hijos (p. 36)

Entre algunas de las definiciones más importantes, podemos encontrar la de Clavijo, (2002) define a la familia como un conjunto de personas vinculadas por lazos estables de tipo consanguíneo, maritales, afectivos, socioculturales, económicos, contractuales y de convivencia, al objetivo de satisfacer necesidades fundamentales al grupo y cumplir con las funciones que le vienen encomendadas a través del desceñir histórico-social. (p. 95)

El concepto de la familia según Zelditch (1964) es:

Un grupo social en el que el acceso sexual está permitido entre los miembros adultos, en el que la reproducción ocurre legítimamente, en el que el grupo es responsable frente a la sociedad del cuidado y educación de los hijos y es, además, una unidad económica, por lo menos de consumo. (p. 681)

Este grupo social aporta en la construcción de la identidad del sujeto, como refiere Clavijo, (2002) menciona que esta se obtiene a través de valores, costumbres, tradiciones, hábitos de vida, sistema de creencias, formas de estímulo y control, reglas ordenadas de la existencia en común que, primero o quizás con más fuerzas que en ningún otro lugar (p. 97).

De acuerdo con Minuchin (1983) citado por las Pinto & Aramayo, (2010) las familias no son sistemas que se mantengan estables en el tiempo, sino que tienden a atravesar distintas etapas (p. 4).

Estas etapas inician desde la consolidación y convivencia de la pareja, siguiendo por el nacimiento del primer hijo, atravesando por las diferentes etapas del desarrollo personal, hasta, que estos formen su propia familia y abandonan a los padres, la familia culmina con la muerte de los miembros de la pareja.

La cultura es un fenómeno que modifica la familia ya que las costumbres y la forma en que se conforma la familia no son las mismas como indica, Llavona & Méndez, (2012) específicamente define a la familia criolla americana como:

Se encuentra en el sur de Estados Unidos, México, centro América, América del Sur y todo el Caribe. Es una formación histórica dual bipolar. En un polo, entre los europeos gobernantes, la sociedad criolla implicó un fortalecimiento del patriarcado tradicional europeo, de dominación masculina y obediencia de la mujer, que sobrevive al declinar del patriarcado europeo; en el otro polo, se gestó el primer modelo masivo de redero de constitución de parejas informales, con descendencia extramatrimonial de filiación matrilineal, y con un fuerte componente machista en las relaciones. (p.42)

Pero en casi en todas las definiciones Minuchin (1974), citado en Iruete, et al. (2020) menciona que se puede generalizar que la familia satisface dos objetivos a través de sus funciones, uno interno de protección psicosocial de los integrantes y otro, de acomodación a la cultura y transmisión de la misma, de carácter externo. (p.15)

Con el pasar del tiempo las familias ha cambiado, desde cómo se estructuran con la inclusión y exclusión de miembros, y la función que cumple cada uno de estos. Therborn, (2006), citado en Llavona, & Méndez, (2012) identifica tres aspectos: 1) ha ocurrido una disminución de la producción de hijos; 2) ha sufrido una erosión el poder de los padres y de las madres, y 3) se ha desligado la regulación-organización de la sexualidad de la institución matrimonial (p. 35).

1. La familia como factor de riesgo en conductas delictivas.

Los factores de riesgo son los elementos que facilitan y guían a los adolescentes a las conductas de riesgo o delictivas.

En los factores personales, menciona Sanz et al. (2019) que existe una correlación con la rebeldía como variable de personalidad y con la predisposición a la delincuencia, la propensión a la impulsividad y el afecto depresivo como síndromes clínicos (p. 509).

Aparte de los factores personales ya mencionados también se hacen presente los factores sociales y familiares, Montiel, (2018) señala presencia biparental, escolaridad, medidas disciplinarias y conflictos familiares tienen una estrecha relación con la adopción de conductas de riesgo que adoptan los jóvenes (p. 85).

En el ámbito estrictamente familiar, según López, (2008) nos referimos al primer grupo de referencia que emerge como objetivo fundamental a tener en cuenta en el análisis de la delincuencia, porque no sólo es un importante agente de socialización, también puede estar facilitando la formación y mantenimiento de comportamientos delictivos (p.117).

En la delincuencia, Sanz et al. (2019) señalan que la predisposición a la delincuencia y la propensión a la impulsividad pueden estar relacionadas con un entorno inestable, con falta de normas y con la pérdida de los padres como figuras de apoyo. (p. 509).

El autor López, (2008) menciona que los padres de niños antisociales o delincuentes son menos propensos a controlar dónde van sus hijos o a preocuparse de su cuidado cuando faltan de casa. (p. 119).

La relación de los adolescentes con sus padres se vuelve fundamental, ya que estos últimos cumplen la función de educar y modelar las conductas de los niños, niñas y adolescentes, para que estos logren socializar con su entorno sin general violencia.

Como señala Vivo et al. (2013) las prácticas parentales excesivamente duras o erráticas, así como actitudes de rechazo o frialdad se han asociado con una reducida habilidad de autocontrol y una mayor adopción de comportamientos de riesgos en los niños y jóvenes (p. 38).

Las practicas parentales, que son demasiado permisivo o demasiado estricto, son factores de riesgo, como indica Montiel, (2018) las medidas disciplinarias estrictas, violentas o permisivas son factores de riesgo para que algunos jóvenes adopten algunas conductas de riesgo (p. 85).

Sobre los factores de riesgo en la familia, por Kazdin y Buela, (1998), citados por Antolín et al. (2009) encontró un grado de estrés, discordia o conflicto que haya tenido lugar en el contexto familiar o la utilización de pautas educativas inadecuadas (p. 477).

Dentro de las pautas educativas, o de control parental, se pueden presentar conducta violenta, se pueden presentar padres que llegan a abusar física o psicológicamente de sus hijos, en este contexto, la interacción con su familia implica entrenar al niño a tratar a los demás de manera coercitiva e inapropiada, lo que tiene como resultado un desequilibrio importante en su formación social (López, 2008, p.119).

No solo afecta el estilo de crianza, las prácticas parentales, medidas disciplinarias, castigos, entre otros elementos que está muy relacionado con la conducta delictiva es el nivel socioeconómico de la familia.

Green et al. (1990) citado en Cueto, et al. (2011) indican que las familias con niveles socioeconómicos más bajos tienen una mayor propensión a incidir en conductas de riesgo, y por ello las conductas de riesgo observadas en los adolescentes serían una imitación de las adoptadas por sus padres (p. 129).

Otros autores que siguen la misma línea son Cardoso y Verner (2007) citados por Cueto, et al. (2011) aluden que las familias de menor nivel socioeconómico residen en zonas donde la violencia y el consumo de drogas entre adolescentes pueden ser más frecuentes (p.129).

Específicamente en las conductas delictivas de índole sexual en relación con la familia, Pinto & Aramayo, (2010) describe el papel de la familia frente a la agresión sexual, ya que surgen de la interrelación del hijo con los padres más propiamente con la madre la que va a ser un factor determinante en el desarrollo de estas en el futuro (p.29).

Estos son factor predominante ante la delincuencia pero no un factor determinante, según los estudios de Romero, (2020) existen algunos casos a pesar de estar expuestos a condiciones de vida adversas, llegan a ser adultos saludables y positivos lo que apoya la teoría de la resiliencia. Entendida como aquella característica humana que permite recuperarse y superar la adversidad. (p.49).

2. La familia como factor protector en conductas delictivas.

La familia puede ser un factor de riesgo, pero su verdadera función es ser un factor protector ante las conductas de riesgos y delictivas, siendo un pilar importante en la prevención.

En la época de la adolescencia, Camacho, et al. (2009) refiere vulnerabilidad a la influencia social puesto que determina circunstancias podría generar conductas de riesgo o factores protectores en su desarrollo, donde el ámbito de formación está dado por la familia (p. 81).

La familia, como modelo de prevención, Sanz, et al. (2019) sobre todo en la infancia y la adolescencia, son factores importantes y la base sobre la cual se constituyen la propia identidad, el desarrollo de mecanismos de defensa, estrategias de afrontamiento y las habilidades sociales necesarias para su evolución (p. 501).

Otro autor como Florenciano, (1997) exalta la importancia de los padres de familia como encargados del control y la disciplina. Los padres normales promueven el auto-control de sus hijos a través de regular la expresión de sentimientos por parte de estos. (p.102)

Bajo la misma línea, López, (2008) menciona una adecuada supervisión de los padres supone un conocimiento claro de las actividades que el niño realiza, tanto escolares como de tiempo libre, así como con qué otros niños se relaciona, y qué hace cuando está fuera de la casa. (p.119)

Entre otros factores protectores que se aprende en el entorno familiar, según Florenciano, (2005) la auto/eficacia, con locus de control interno, confianza en sí mismo, y autoconcepto positivo (p. 67).

En el desarrollo de la adolescencia, la familia brinda, modelos positivos, modelaje de la conducta, supervisión y control parental, apoyo, enseñanza de habilidades sociales, entre otros,

para la prevención contra las conductas delictivas, sin dejar de lado el ámbito emocional y más en el estudio de la agresión sexual.

Como indica Caldemir, (2015) La regulación emocional es el proceso mediante el cual uno modula, controla o extingue una emoción con el objetivo de alcanzar una meta o responder de manera adaptativa ante una demanda específica. (p. 46)

Un comportamiento adaptable no generala violencia y respetara los derechos humanos de los otros individuos para el cual, Caldemir, (2015) alude que lo primero que debemos tener en cuenta es que los niños no nacen sabiendo manejar sus emociones. Esto constituye uno de los tantos aprendizajes que deben lograr, como aprender a caminar, a hablar o a sumar (p. 46).

A pesar del apetito sexual presente en el adolescente, el aprendizaje de su entorno social, ayudara a reprimirlo y adaptarlo, como prevención ante la agresión sexual.

Al mencionar a los padres de familia también ingresan los cuidadores tutores y responsables de las personas menores de edad, Florenciano, (1997) menciona a las redes sociales existentes tanto dentro como fuera de la familia: parientes, vecinos, profesores, religiosos, pares. (p.67).

Siendo importante el apoyo de todos los miembros de la familia y su entorno social más cercano, como menciona Siguenza, et al., (2017) el soporte que brindan la familia se convierte en uno de los principales recursos de prevención de daños físicos y psicológicos de sus miembros, cristalizándose como la orientadora a lo largo del ciclo vital de sus integrantes (p. 77).

Todo el ámbito social de los adolescentes, como menciona Corona & Peralta citado en Romero, (2020) estos constituirán una fuente fundamental de modelaje, pero también pueden ser factores externos positivos, al ser fuentes de apoyo y crecimiento, los pares, el colegio, la comunidad y la sociedad (p. 49).

En adolescentes agresores sexuales el apoyo de la familia es fundamental para la reintegración social y evitar la reincidencia del delito.

3. Funcionalidad de la familia

Dentro de la familia existen varios elementos, que ayudan a describirla y evaluar su funcionamiento, Clavijo, (2002) menciona la importancia de la estructura, función, organización y funcionalidad, que constituye un sistema de categorías cuyo manejo es necesario para elevar el nivel de integración de la familia y, con ello, su estado de salud mental (p. 147).

La estructura familiar, nos ayuda a comprender el cambio y el movimiento constante, que sucede en los grupos familiares naturalmente cambiaran, se adaptarán, reformarán y seguirán funcionando con el tiempo (Montiel, 2018, p. 42).

La estructura cumple una función muy importante en la familia, como lo indica Irueste, et al. (2020) la familia necesita de una estructura viable para desempeñar sus tareas esenciales, a saber, apoyar la individuación al tiempo que proporciona un sentimiento de pertenencia. (p. 14)

Existe una gran relación entre la estructura familia y la funcionalidad, como lo indica Clavijo, (2002) cuando hay integridad estructural y funcional cuando dicha organización propicia su funcionalidad (p. 149).

Para que una familia se considere funcional o saludable debe presentar una estructura y organización adecuada y adaptable.

Según Clavijo, (2002) Se considera saludable una familia cuando esta presenta salud física y mental de sus integrantes con adecuada integración estructural, funcional, psicodinámica, semántica y ecológica entre ellos y con el ambiente (p. 125).

Específicamente las funciones que cumple la familia, como indica Murdock citado en Llavona & Méndez, (2012) Se atribuía cuatro funciones vitales: la relación sexual, la reproducción, la educación y la subsistencia. (p.37)

Una definición de funcionalidad familiar fue realizada por Hernández, et al. (2011):

La funcionalidad familiar es considerada como la capacidad para enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa. Una familia funcional es

aquella capaz de cumplir con las tareas encomendadas, de acuerdo a un ciclo vital en que se encuentre y en relación con las demandas que percibe del medio ambiente externo. El funcionamiento en la familia es un factor determinante en la conservación de la salud o en la aparición de la enfermedad entre sus miembros. (p.15).

Otra definición es elaborada por Zicavo, et al. (2012) citados por Montiel Carbajal, (2018) afirman que el funcionamiento familiar:

Implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la familia; entendiendo a la dinámica familiar como el establecimiento de determinadas pautas de interrelación entre los miembros del grupo familiar, las cuales se encuentran mediadas o matizadas por la expresión de sentimientos, afectos y emociones de los miembros entre sí, y en relación con el grupo en su conjunto. (p. 44).

En el funcionamiento de la familia Montiel, (2018) menciona la involucración de dos diferentes recursos:

- **Intrafamiliares** que representan aquellas fortalezas y capacidades que un grupo familiar posee y emplea para adaptarse como tal a las demandas de sus ambientes.
- **Extrafamiliares** que provienen del entorno son necesarios para satisfacer sus diferentes tipos de necesidades, pero requieren ser gestionados para obtenerlos (p. 30)

El funcionamiento familiar es importante en todas las edades y etapas del ser humano, ya que este contribuiría en un buen desarrollo y bienestar físico, social y psicológico del sujeto.

Específicamente en la adolescencia, Camacho, et al. (2009) refieren que el funcionamiento familiar es relevante en el desarrollo del adolescente actuando como un soporte para su desempeño familiar e individual (p. 81).

Contribuyendo en la salud y bienestar del adolescente, Montiel, (2018) corrobora que los recursos intrafamiliares, articulados como estilos positivos de funcionamiento, son importantes como factor protector contra crisis provocadas por eventos imprevistos (p. 34).

Mostrando la importancia de la funcionalidad familiar frente a los factores de riesgo hacia las conductas de riesgo o delictivas, volviéndose un soporte ante circunstancia o situaciones que puedan llegar a general conflicto en el adolescente.

En la actualidad el funcionamiento familiar, para los autores. Camacho, et al. (2009) constituye por el análisis de pautas y reglas de interacción familiar recíprocas, que permite llegar al origen de los conflictos familiares y a la causa de la disfunción familiar (p. 81).

En el ámbito sexual, Florenciano, (1997) menciona que la familia provee también de una función valiosa social y política, al institucionalizar la procreación y al proveer de pautas para regular la conducta sexual. (p. 38)

Existe relación entre las conductas delictivas, como menciona Loeber et al., (1991) citado en López, (2008) el funcionamiento familiar (supervisión, disciplina y otros indicadores de integración familiar), como por la existencia de antecedentes delictivos en uno o varios de los miembros familiares. (p. 218)

a. Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo

Existen varios modelos para la descripción y evaluación de la funcionalidad familiar, Según Irueste, et al. (2020) Las nuevas configuraciones familiares pueden ser entendidas desde diferentes miradas, ya que en todos los modelos habría un grupo natural, que desarrolla pautas de interacción constituyendo así la estructura familiar que da soporte a las funciones de la familia (p. 15).

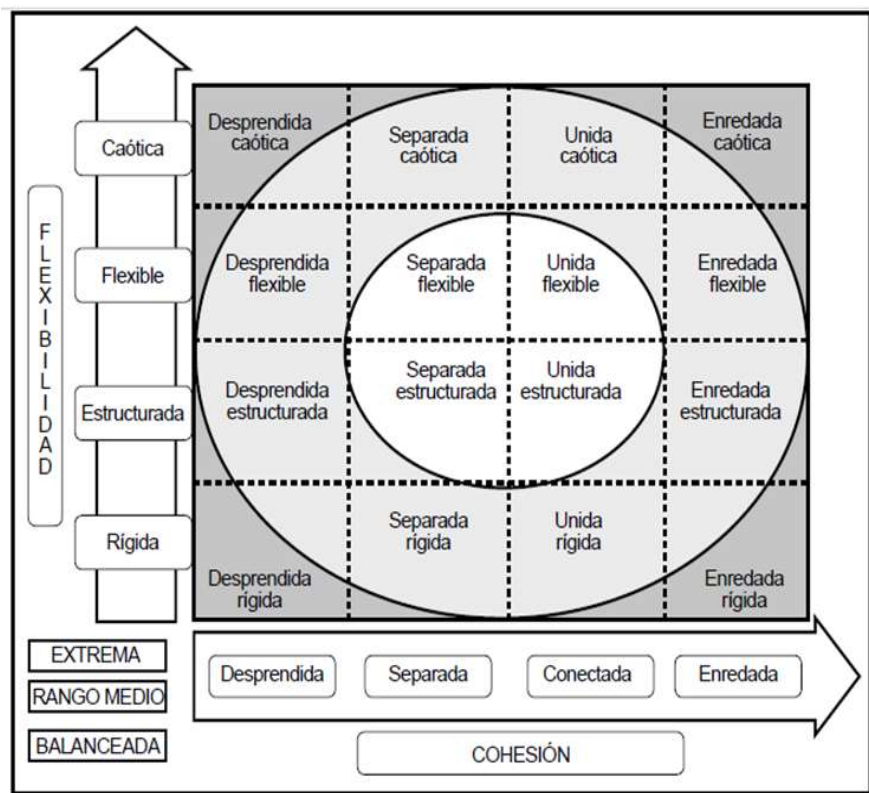
Entre los diferentes modelos, el modelo circunplejo realizado por el sociólogo David Olson de origen estadounidense. Según Montiel, (2018) refiere que nació con el objetivo de unificar las teorías existentes para describir la dinámica familiar, además de que con su surgimiento se pretendió unir la investigación, la teoría y la práctica (p. 49).

Entre las características de este modelo, Bazo, et al. (2016) indica que Olson propone tres dimensiones para explicar la funcionalidad familiar: cohesión, flexibilidad y comunicación (p. 463).

Estas tres dimensiones cumplen la función de explicar la funcionalidad de la familia. Montiel, (2018) que permiten establecer los vínculos y relaciones dentro de la familia; la cohesión, la flexibilidad y la comunicación, siendo esta última una dimensión facilitadora para que la interacción familiar fluctúe en las otras dos dimensiones del modelo (p. 44).

A partir de los niveles de flexibilidad y cohesión, en los miembros de la familia, se configuran los dieciséis tipos de funcionalidad o disfuncionalidad familiar diferente.

Grafica 1. Modelo circunplejo de Olson



Fuente: elaborado por Bazo et al. (2016), basado en el manual original del FACES III de Olson et al. (1985).

La cohesión.

Olson, (1985) la define según dos componentes: el vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimente en el ámbito de su propia familia (p. 2).

Tiempo después, el mismo autor, Olson, (2000) citado por Montie, (2018) hace referencia a los conceptos relacionados con la cohesión que son: la unión emocional, los límites, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreaciones (p. 44).

Conocer uno de estos elementos nos ayuda a describir la forma de cohesión que existe en los miembros de la familia.

Existe diferentes niveles de cohesión en la familia, como lo señala la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, (2010) que van de la cohesión extremadamente baja, a la cohesión extremadamente alta: desligada, separada, conectada y amalgamada (p. 4).

En la evaluación de estos niveles, Montiel, (2018) indica que es preferible niveles balanceados de cohesión permitirán un óptimo funcionamiento familiar y se identifican como cohesión balanceada, mientras que los niveles desbalanceados (muy bajos definidos como desapego y los muy altos como apego) representarán niveles problemáticos para las relaciones familiares (p. 44-45)

La adaptabilidad

Según Olson (1985) la Adaptabilidad conyugal o familiar es la habilidad de un sistema o familia para cambiar su estructura de poder, los roles las reglas de la relación, en respuesta al estrés provocado por una situación concreta (p. 4)

Este estará en constante cambio dependiendo el desarrollo de cada integrante de la familia y el desarrollo en conjunto de la relación.

Otro concepto sobre adaptabilidad nos brinda Arevalo, et al. (2019) que refiere a la flexibilidad de la familia para adoptar o cambiar sus reglas y normas de funcionamiento ante la necesidad de enfrentar determinados cambios, dificultades, crisis o conflictos por los cuales puede atravesar la familia en un momento dado.

La cual puede ser medible en cuatro niveles, como menciona los autores, Bazo et al. (2016):

La familia caótica: ausencia de liderazgo, cambios aleatorios y/o excesivos de roles, disciplina irregular; familia flexible: liderazgo compartido, roles compartidos, disciplina democrática y cambios cuando son necesarios; familia estructurada: liderazgo a veces compartido, roles en ocasiones compartidos, cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan; familia rígida: liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina estricta y ausencia de cambios (p. 465).

Al igual que la cohesión es necesario niveles balanceados de flexibilidad como menciona Montiel, (2018) estos conducirán a un funcionamiento familiar más saludable, mientras que los niveles desbalanceados (niveles muy bajos representan un funcionamiento rígido o niveles muy altos que representan un funcionamiento caótico) conducirán a un funcionamiento más problemático (p. 45).

La comunicación

La tercera dimensión a conocer sobre la funcionalidad familiar es la comunicación. Costa, et al, (2009) indica que esta dimensión es considerada como una dimensión facilitadora dado que, en sus niveles saludables, permitiría la movilidad del sistema en las dos dimensiones anteriores (p. 45).

Como la conceptualiza Olson y Gorall, (2006) citado por Montiel, (2018) que, a partir de esta dimensión, se identifican los patrones de interacción con los cuales los miembros de una familia interactúan e intercambian mensajes de tipo afectivo, informativo o normativo (p. 46).

b. Disfuncionalidad familiar

La funcionalidad familiar es fundamental para un óptimo desarrollo de los adolescentes, pero cuando no existe una correcta cohesión, adaptabilidad y una mala comunicación empezamos a observar elementos sobre la disfunción familiar.

Como mencionan Hernández, et al. (2011) Si se fragmenta la familia al menos provoca una precariedad de los vínculos intrafamiliares. Como resultado surgen familias disfuncionales,

cuyos integrantes no sólo viven un traslucimiento de valores, sino tienen dificultad de asumir la autocrítica. (p. 17)

La disfuncionalidad en el ámbito familiar traerá consigo consecuencias a todos los miembros de la familia. Para Hernández, et al. (2011) siendo un factor que se asocia a mayor prevalencia de problemas de salud mental, lo que se asocia también con alteración del rendimiento académico, mayor deserción escolar y aumento en la violencia. (p.15)

Clavijo, (2002) define la disfuncionalidad familiar como la expresión de las perturbaciones de las funciones que son a la familia como un sistema. (p. 141)

Dentro de la funcionalidad familiar existe jerarquías para establecer normas, reglas e impartir disciplina, como menciona Soria & Sáiz, (2005) sobre los estudios de técnicas disciplinarias familiares en el seno de las familias de delincuentes las describen como duras, punitiva, laxa, errática y con un desarrollo muy pobre de las habilidades sociales. (p.48)

Otros elementos encontrados en familias disfuncionales, están relacionados con la afectividad de sus miembros, Clavijo, (2002) refiere la falta de cariño, afecto ambivalente u hostil, sentimientos de malestar, emociones negativas, inconcluyentes o reprimidas, (p. 169).

Generando un clima familiar negativo, donde los adolescentes son propensos a las conductas de riesgo, delincuencia, relaciones amorosas patológicas, consumo de alcohol y drogas, amistades negativas como menciona Bueno & Luiza, (2021) los adolescentes prefieren incorporarse en las pandillas donde gozan de la seguridad que no la encuentran en otros contextos (p. 97).

4. Apego

Los seres humanos somos seres gregarios, seres que tienen la necesidad de vivir en manadas o grupos, para sobrevivir, para lograr esto es necesario un buen cuidado desde el nacimiento, Bowlby, (1951) citado en Moneta (2014) indicó que los efectos inmediatos y a largo plazo que median la salud mental del niño, son la resultante de una experiencia de relación cálida, íntima y continua entre la madre y su hijo por la cual ambos encuentran satisfacción y alegría. (p. 265).

Los cuidadores no siempre son los padres sino las personas responsables del niño, los cuales pueden ser tíos, abuelos entre otros, autores como Oliva (2011) indica que las relaciones que se establecen en la infancia entre el niño y sus cuidadores durante la primera infancia, la teoría del apego ha ido expandiéndose en las últimas décadas, tanto a la comprensión de otro tipo de relaciones como a etapas evolutivas posteriores. (p. 56).

Aunque Bowlby (1969) citado por Olivia, (2004) identifico que los niños pueden llegar a establecer vínculos afectivos con distintas personas, pensaba que los niños estaban predispuestos a vincularse especialmente con una figura principal, y que el apego con esta figura sería diferente cualitativamente del establecido con otras figuras secundarias (p. 70).

Al identificar la importancia de los cuidados y la protección, de parte de los responsables o cuidadores principal hacia los niños y como la relación influirían en sus futuras conductas, Bowlby postulo la teoría del apego.

Según Montiel, (2018) la teoría del apego surge de un sistema conductual propio de la especie que evolucionó para promover la sobrevivencia del infante que lo motiva a buscar la protección en la proximidad hacia un adulto, sobre todo cuando se está bajo una condición amenazante (p. 14).

Teniendo un fin de sobrevivencia y evolución. Bowlby (1969) citado por Wullin, (2012) postula que el apego es un imperativo biológico que tiene sus orígenes en la necesidad evolutiva: el vínculo de apego con el cuidador o los cuidadores es de vital importancia para la supervivencia y el desarrollo físico y emocional del bebé (p. 12).

Esta teoría fue desarrollada en los años 1969 y 1980, como indica Moneta (2014) describe el efecto que producen las experiencias tempranas y la relación de la primera figura vincular en el desarrollo del niño, rescatando en la base de sus principios conceptos inherentes a la teología y al psicoanálisis (p. 265).

Las teorías del apego para los autores Yárnoz et al. (2001) parten de la propensión de los seres humanos a formar fuertes lazos afectivos con personas determinadas (p. 161)

Esta teoría del apego se basa en cuatro sistemas de conducta. Como refiere Delgado, (2004) estos se relacionan entre si y son: el sistema de conductas de apego, el sistema de exploración, el sistema de miedo a los extraños y el sistema afiliativo (p. 65).

Lu cual son observables cuando el niño se siente amenazado, Yárnoz, et al. (2001) indica que el niño buscará la seguridad que le brinda la proximidad de su figura de apego; si no, se dedicará a explorar el ambiente (p. 161).

A partir de estos principios podemos definir que la relación de apego para Caldemir, (2015) es:

Aquella que va construyendo un niño con la persona que mayoritariamente tiende a regularlo cuando está estresado: la persona que lo alimenta cuando tiene hambre, la persona que lo hace dormir cuando tiene sueño, la persona que sacia sus necesidades afectivas, la persona que lo calma cuando está asustado, la persona que lo calma cuando tiene rabia (p. 15).

En la actualidad es una de las teorías más consolidadas dentro de la psicología, demostrando su importancia en el desarrollo de la emoción, cognición y conducta de todas las edades.

Como refiere Wullin, (2012) tomando en cuenta que, Bowlby se centró inicialmente en la conducta de los niños pequeños, llegó a considerar que las manifestaciones de la necesidad biológica de apego son significativas a lo largo de toda la vida (p. 22).

En la adolescencia la teoría del apego nos muestra. Collins y Laursen, (2000) citado por Oliva (2011)

El distanciamiento con respecto a los padres suele ir emparejado a una mayor vinculación con los iguales, ya que estas relaciones irán ganando en intimidad, reciprocidad y apoyo emocional hasta convertirse de forma gradual en auténticas relaciones de apego que cumplirán muchas de las funciones que anteriormente asumían los padres. (p. 58)

Otro investigador que apporto a la teoría del apego fue Ainsworth, como indica Olivia, (2004):

Encontró tres patrones principales de apego: niños de apego seguro que lloraban poco y se mostraban contentos cuando exploraban en presencia de la madre; niños de apego inseguro, que lloraban frecuentemente, incluso cuando estaban en brazos de sus madres; y niños que parecían no mostrar apego ni conductas diferenciales hacia sus madres (p. 66).

Complementando, Caldemir, (2015) El tipo de apego que establecemos con nuestros niños depende mayoritariamente de lo que hacemos o dejamos de hacer cuando nos encontramos en una situación de estrés (p. 16)

Una de las investigaciones las importantes del apego fue relacionado con la delincuencia, según Wullin, (2012) Bowlby trató y estudió a niños delincuentes durante casi tres años; detalló el impacto catastrófico de las separaciones prolongadas en la primera infancia en «Forty-four juvenile thieves: their characters and home-life» en 1944 (p. 23)

a. Apego seguro.

Al apego seguro se desarrolla y se observa en conductas desde el nacimiento, como nos indica, Ainsworth et al. (1978) citado Oriol (2013) las emociones más frecuentes de los bebés con apego seguro en una situación extraña son la angustia ante las separaciones del cuidador y la calma cuando éste vuelve; en la interacción con el cuidador mostraban calidez confianza y seguridad. (p. 28)

La conducta observada en laboratorios de investigación, Delgado, (2004) observa que los niños con apego seguro usaban a su madre como una base a partir de la que comenzaban a explorar. Cuando la madre salía de la habitación, su conducta exploratoria disminuía y se mostraban claramente afectados (p. 66).

La conducta de estos niños se relaciona con la presencia o el distanciamiento de su cuidador principal, que para este experimento era la madre, y como el alejamiento les aflige, pero a su regreso de la madre la conducta cambia, según Montiel, (2018) una vez que la madre regresaba, el niño buscaba activamente su cercanía, lo que normalmente ponía fin al llanto del niño quien, pasado unos minutos, regresaba a su previa conducta exploratoria (p. 15)

En general, Wullin, (2012) refiere que bebés seguros acceden al impulso de explorar cuando se sienten a salvo y buscan consuelo en el vínculo cuando perciben alguna amenaza. (p. 26)

Parte del desarrollo de un apego seguro, es la presencia del cuidador ante las situaciones estresantes que pasa el niño, para Caldemir, (2015) indica que esta, ya sea por alguna emoción desagradable en curso o por alguna necesidad insatisfecha. Se le debe tener paciencia, acompañar y ayudar a que su organismo recupere su equilibrio. (p. 17).

Bajo el mismo criterio Montiel, (2018) asegura que niños con apego seguro eran aquellos cuyas madres fueron observadas respondiendo consistentemente de forma sensible, afectuosa y eficiente mente a las señales de estrés del niño (p. 15).

Dentro de la crianza de los niños, para Caldemir, (2015) los padres que promueven apego seguro tienden a evitar el estrés innecesario y a regular el estrés propio del día a día y del desarrollo (p. 17).

Las conductas y comportamientos de los padres de familia que promueven el apego seguro, tienen consecuencias positivas en el desarrollo del bebe a futuro,

Como los menciona Wullin, (2012) Los niños que tienen un historial de apego seguro presentan un grado mucho mayor de autoestima, salud emocional, resiliencia del ego, afecto positivo, capacidad de iniciativa, competencia social y concentración en el juego que los niños inseguros (p. 30).

General un apego seguro es parte de la prevención de trastornos mentales, según Montiel, (2018) el vínculo entre el apego seguro y los logros del desarrollo como un sentido positivo de sí mismo, capacidad para manejar las emociones y pensamientos, y posibilitar con ello relaciones sociales saludables (p. 12).

Las personas con un apego seguro, para Yárnoz et al. (2001) mantienen una idea positiva de sí mismo y una idea positiva de los demás (p. 162)

Esto presenta como consecuencia, Montiel, (2018) una representación interna favorable, lleva a la habilidad del niño para regular y expresar su emoción durante la interacción social, ajustando así su comportamiento a la demanda (p.19).

Las personas con apego seguro en sus relaciones sociales se mostrarán, como indica Bowlby, (1988) citado por Brando, et al. (2018) como más estables, íntimas y satisfactorias y su perspectiva de sí misma es más integrada y coherente (p. 18).

Mientras que en la adolescencia, Allen et al., (2007) citado en Oliva (2011) con modelos seguros se muestran más cómodos en las interacciones afectivas íntimas propias de las relaciones de amistad. (p. 59).

Interacciones sociales más eficaces en el ámbito afectivo e íntimo, será un factor protector ante posibles agresiones sexuales o en el aprendizaje de habilidades sociales.

b. Apego evitativo o inseguro.

Cuando no existe una buena relación con el cuidador principal o este no cumple sus funciones de brindar protección, los seres humanos pueden llegar a desarrollar apego inseguro, que puede ser evitativo o ambivalente.

El apego evitativo como indica Ainsworth et al, (1978) citado por Oriol (2013) se caracteriza por la ausencia de angustia y de enojo ante las separaciones del cuidador, y la indiferencia cuando vuelve; en la interacción experimentan distancia y evitación. (p. 28)

En investigaciones Oliva, (2004) observo:

Los niños desde el primer momento comenzaban a explorar e inspeccionar los juguetes, aunque sin utilizar a su madre como base segura, ya que no la miraban para comprobar su presencia, sino que la ignoraban. Cuando la madre abandonaba la habitación no parecían verse afectados y tampoco buscaban acercarse y contactar físicamente con ella a su regreso. Incluso si su madre buscaba el contacto, ellos rechazaban el acercamiento (p. 67)

Siguinedo la misma línea de investigación, Wullin, (2012) indica que estos niños no sólo exploraron durante todo el procedimiento, sino que rehuyeron el reencuentro con la madre, se los describió como “elusivos” (p. 26).

Lo que generaliza a estos niños es el trato rechazaste hacia sus cuidadores. Carbajal, (2018) observo que los niños no protestaban por su ausencia, que no interrumpían su exploración o juego, y no mostraban señales de interés ni aproximación cuando regresaba la madre a la situación experimental. (p. 15).

En las conductas que se pueden observar de parte de los padres, madres o cuidadores, Wullin, (2012) refiere que los cuidadores de los niños elusivos rechazaban en el hogar la conducta de apego. Se mostraban poco accesibles en el plano emocional e incómodas con el contacto físico, y tendían a retraerse cuando los niños estaban tristes (p. 29).

En generar, para Caldemir, (2015) Cuando un cuidador reiterativamente evita, reta o angustia a su hijo cuando está estresado (en vez de ayudarlo a calmarse), se forma apego inseguro (p. 16).

El cuidador se nota ausente a las demandas del niño, Según Stavraký et al. (1988) citado en Brando, et al. (2018) menciona que es característica en este tipo de sujetos la inhibición de sentimientos negativos o agresivos, con la finalidad de mantener la aprobación social. (p. 18,19).

Estos niños desarrollan un apego evitativo, somos indica Wullin, (2012), al igual que los niños mayores traumatizados por la separación y la pérdida, hubieran concluido que su apertura al confort y el cuidado era inútil y, por lo tanto, hubieran renunciado a ella (p. 27).

Esto traerán efectos negativos, que son conductuales, cognitivas y emocionales a futuro de los bebes que desarrolla apego evitativo.

En ámbito cognitivo. Yárnóz et al. (2001) refieren que el apego evitativo, tiene una idea positiva de sí mismo y una idea negativa de los demás (p. 162).

En el ámbito emocional, por las conductas observables, se los puede llegar a catalogar de personas frías, sobrios, sin emociones, pero las investigaciones centradas en el ámbito biológico,

realizadas por Sroufe y Waters, (1977) y Spangler y Grossmann, (1993) citado por Wullin, (2012) obtuvieron los siguientes resultados:

El pulso cardíaco durante los episodios de separación es tan elevado como el de los niños visiblemente angustiados y, por otro lado, el aumento del nivel de cortisol (la principal hormona del estrés) con anterioridad y posterioridad al procedimiento es significativamente mayor que el de los niños seguros (p. 27).

En la adolescencia el apego evitativo traerá consecuencias, como menciona Cassidy, et al., (1996) citado por Oliva (2011) con modelos inseguros evitativos suelen mostrar una comunicación distorsionada y unas expectativas negativas con respecto a los demás que les crean problemas en el funcionamiento social. (p. 59).

En general, según el autor Wullin, (2012) El apego evitativo se ha asociado a los problemas obsesivos, narcisistas y esquizoides (p. 31).

c. Apego ambivalente.

El otro tipo de apego inseguro es el apego ambivalente. Wullin, (2012) a diferencia entre la seguridad y las variedades de inseguridad, Ainsworth descubrió que en el vínculo de apego lo primordial era la calidad de la comunicación entre el niño y el cuidador (p. 28).

El apego ambivalente según Méndez & González (2002) Los individuos en la categoría preocupado muestran confusión acerca de las experiencias tempranas, su descripción de la relación con los padres está marcada por rabia o pasividad, e intentos mantenidos por complacer a los padres. (p. 77)

El estilo de crianza de los padres de familia, según Siegel, (1999) citado por Wullin, (2012) no eran siempre receptivas a sus señales y mostraban una disponibilidad emocional imprevisible. Esta imprevisibilidad parecía consecuencia de los estados anímicos de la madre, que le impedían sintonizar adecuadamente con el niño (p. 29).

Los cuidadores de estos niños, Oliva, (2004) indica que habían procedido de forma inconsistente, se habían mostrado sensibles y cálidas en algunas ocasiones y frías e insensibles

en otras. Estas pautas de comportamiento habían llevado al niño a la inseguridad sobre la disponibilidad de su madre cuando la necesitase (p. 67).

Esto generaba en los bebés, niños y niñas con apego ambivalente recibían atención de parte de sus cuidadores de forma imprevisible y ocasional ante situaciones extrañas o de estrés.

Como resultado de esta conducta de los padres, para Olivia, (2004) Estos niños vacilaban entre la irritación, la resistencia al contacto, el acercamiento y las conductas de mantenimiento de contacto (p. 67).

Entre otros resultados obtenidos, al observar a niños con apego ambivalente una porción de estos niños, según Wullin, (2012) renunció por completo a la exploración en favor del vínculo. Como no sólo se mostraron constantemente preocupados por la localización de su madre sino enfadados o pasivamente desconsolados tras el reencuentro (p. 26)

Aparte de la crianza también existe otras características que pueden influir en el desarrollo de un apego ambivalente. Olivia, (2004) Hay evidencia de que algunas características como el bajo peso al nacer, ser prematuro, y ciertas enfermedades del recién nacido, exigen más cuidados de los padres, y en familias de riesgo pueden llevar a un tipo de apego inseguro (p. 73).

En general cuando se refieren de un apego inseguro ambivalente o preocupado, para Yárnoz, et al. (2001) refiere que estas personas tienen una idea de sí negativa y positiva de los demás (p. 162).

Esta ambivalencia deja como resultados, como menciona, Oliva (2011):

Cuando se trata de chicos o chicas ambivalentes o preocupadas, los resultados son menos contundentes. Por una parte, su interés por la intimidad y la búsqueda de apoyo hará que presenten un mejor desempeño social que los autosuficientes. Pero, por otra parte, les predispondrá a sentirse muy ansiosos acerca de cómo actuar en las relaciones íntimas y sobre la disponibilidad y apoyo de los demás. (p. 59)

En el ámbito emocional, Wullin, (2012) refiere un estado anímico preocupado les obsesionan las dudas sobre el compromiso de su pareja, lo que propicia una falta de atención a sus propios anhelos autónomos (p. 41).

A pesar de todo esto, el tipo de apego no es algo estable e inamovible, con el apoyo de psicoterapia el apego inseguro evitativo o ambivalente, puede ser modificado a un apego seguro, que aportara a la prevención de conductas violentas.

CAPÍTULO 3 METODOLOGÍA

I. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La investigación es no experimental al no existir modificación, ni manipulación en las variables, según Hernández, et al., (2014) indica que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural (p. 152).

El enfoque de investigación será de carácter cuantitativo, para Hernández, et al., (2014) Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías (p. 4).

Diseño descriptivo correlacionar. Al respecto, Hernández, et al., (2014) indica este diseño, tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular (p. 93).

II. VARIABLES

1. Conceptualización de variables

a. *Variables Intervinientes*

Funcionalidad familiar. (X₂)

La entendemos como un conglomerado dinámico funcional mediante tres variables: la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación familiar. (Olson, 1976, citado en Lorente y Martínez 2003, p. 195)

Apego. (X₂)

El apego se refiere a un sistema de conductas que son activadas por estrés y que tienen como objetivo la reducción del arousal y la reinstauración del sentido de seguridad, usualmente logrado en la infancia temprana a través de la proximidad física con un cuidador y más tarde dada por la

disponibilidad psicológica de este. (Bowlby, 1993, 1995, citado en el término Méndez & González, 2002, p. 76).

| | | | | | |
|--|--|-------------------------------------|------------|--|--|
| | | Méndez & González, 2002, p. 76). | Preocupado | Permisividad parental Interferencia de los padres Traumatismo infantil. | |
|--|--|-------------------------------------|------------|--|--|

IV. POBLACIÓN Y MUESTRA

El universo de la población escogida para esta investigación son los adolescentes que se encuentren en centros de reintegración social, reclusos por delitos de índole sexual es de 24 adolescentes, la población se delimitara, por el ámbito geográfico, ya que la investigación se realizara en la ciudad de Sucre.

En Sucre para los adolescentes con responsabilidad penal existe en “centro de reintegración social Solidaridad” que hasta el mes de octubre cuenta con 62 adolescentes entre 15 a 20 años.

1. Tipo de muestra

El tipo de muestreo es no aleatorio, según Hernández, et al. (2014) La elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador (p. 176)

Los objetivos de la investigación solo se centran en el estudio de adolescentes que cumplen condena por delitos de índole sexual que sepan leer y escribir, y deseen aportar con la investigación.

Aparte de ser no aleatoria la muestra es de carácter intencional, o de conveniencia. Hernández, et al., (2014) Estas muestras están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso (p. 390).

2. Criterios para la selección de muestra

El primer criterio de selección es que los participantes, se encuentre en la adolescencia que es una etapa entre el inicio de los cambios físicos por la pubertad hasta aproximadamente la mayoría de edad, para Papalia, & Martorell (2017) la adolescencia abarca aproximadamente el lapso entre los 11 y 19 o 20 años (p. 323).

Es segundo criterio de selección es que estos adolescentes tengan responsabilidad penal por delitos de índole sexual, en centro de reinserción social. Según la Ley N° 548. Código Niña, Niño y Adolescente, libro 3, capítulo 2 artículo 268. La responsabilidad penal de la o el

adolescente será atenuada en cuatro quintas partes respecto del máximo penal correspondiente al delito establecido en la norma penal.

Estos adolescentes se deben cumplir su condena en el centro de reintegración social “Solidaridad” en la ciudad de Sucre.

Los adolescentes deben saber leer y escribir, para la realización de las pruebas.

El último criterio de selección es, que el participante de manera voluntaria acceda a ser parte de la investigación.

3. Tamaño de la Muestra.

La muestra está constituida por 14 jóvenes y adolescentes que cometieron delitos de índole sexuales y se encuentran con sentencia, los cuales actualmente se encuentran reclusos en el Centro de reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

4. Datos demográficos de la Muestra

Los datos demográficos presentes en la muestra son: la edad, el nivel académico, tiempo de permanencia y familiares con los que vivía antes de su detención.

Cuadro 1. Datos demográficos de la muestra

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------|------------------|------------|------------|
| Edad | 15 años | 1 | 7% |
| | 16 años | 1 | 7% |
| | 17 años | 5 | 36% |
| | 18 años | 1 | 7% |
| | 19 años | 6 | 43% |
| | TOTAL | 14 | 100% |
| Nivel Académico | 3° de secundaria | 4 | 29% |
| | 4° de secundaria | 3 | 21% |
| | 5° de secundaria | 1 | 7% |
| | 6° de secundaria | 2 | 14% |
| | Técnico | 3 | 21% |
| | Universidad | 1 | 7% |

| | | | |
|---|-----------------------|----|------|
| | TOTAL | 14 | 100% |
| Tiempo de estancia en el Centro de Reintegración Social "Solidaridad" | menos de 1 año | 5 | 36% |
| | 1 año a 2 años | 5 | 36% |
| | 2 años a 3 años | 2 | 14% |
| | 3 años a 4 años | 2 | 14% |
| | TOTAL | 14 | 100% |
| Familiares con los que vivía antes de la detención | Papá y Mamá | 3 | 21% |
| | Papá, Mamá y hermanos | 8 | 57% |
| | Mamá y hermanos | 1 | 7% |
| | Mamá y tíos | 2 | 14% |
| | TOTAL | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Referente a los datos demográficos, en el cuadro 1, indica que la muestra está constituida por adolescentes entre 15 a 19 años, el grupo de edad más grande es de 19 años, con un 43%, seguidos por los adolescentes de 17 años, con el 36%.

Los adolescentes del Centro, pueden optar por salidas diarias, por motivos académicos y educativos, para dirigirse a los distintos centros educativos, el nivel académico de los adolescentes, indica que el 61% se encuentra en nivel secundario, mientras el otro 29% ya se encuentran estudiando una carrera profesional a nivel licenciatura o técnico.

El tiempo de permaneció de los adolescentes con responsabilidad penal en Sucre oscila entre de 3 meses a 4 años, la mayor cantidad de participante son de nuevo ingreso, el 72% de los adolescentes se encuentran menos de 2 años en el centro.

Los adolescentes, antes de su detención, vivían con sus familiares de origen (madre, padre, hermanos, tíos, etc.). El 100% de los adolescentes vivía con su madre, el 78% vivían con ambos padres de familia, el 35% son hijos únicos y el 14% indica que vivía con otros miembros de la familia como tíos.

V. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Para la obtención de nuestros objetivos es necesario la utilización de los siguientes instrumentos de evaluación psicológica:

1. Cuestionario de apego CaMir-R

a. Características

Es cuestionario para la evaluación de los diferentes estilos de apegos presentes en los adolescentes será el cuestionario “CaMir-R” que mide las representaciones de apego y la concepción del funcionamiento familiar en la adolescencia y principio de edad adulta. (Balluerka et al., 2011, citado en Lacasa & Muela, 2014, p. 86).

La prueba consta de 72 items, es aplicable para mayores de quince años en adelante, un tiempo promedio en la aplicación de la prueba es de treinta a sesenta minutos, es tipo linkert, sus categorías son: muy verdadero, verdadero, ni verdadero ni falso, falso y muy falso.

La prueba tiene el objetivo de valorar los diferentes tipos de apego, Para los investigadores Labin, et al. (2022) esto parte cuando el sujeto reconoce el apoyo social y la seguridad relacional (apego seguro) y estrategias secundarias donde la persona valora la independencia con distancia emocional (apego inseguro evitativo) o, por el contrario, valora la implicación interpersonal en desmedro de la autonomía (apego inseguro preocupado) (p. 195).

b. Validez y confiabilidad

En Latinoamérica la validez y confiabilidad de la prueba fue realizada en tres poblaciones distintas: Chile, Perú y Argentina

- La validación en el país de Chile, con una muestra de 578 sujetos, con edades entre 14 a 80 años. Realizado por los autores Garrido, et al. (2009) los resultados confirmaron que el CAMIR es un instrumento confiable y válido en la evaluación de los modelos internos de relación en adultos (p. 81).
- La validación en el país de Perú, exactamente por la ciudad de Lima, con una muestra de 372 sujetos, con edades entre 18 a 42 años. Realizado por los autores Nobleja & Traverso, (2013) encontraron adecuados niveles de confiabilidad para la mayoría de las escalas. En este orden de ideas, la mayoría de las correlaciones entre prototipos y escalas son consistentes con lo teóricamente esperado (p. 7).

- La validación en el país de Argentina, en las provincias de San Luís, Mendoza y Buenos Aires, con una muestra de 549 sujetos, con edades entre 14 a 80 años. Realizado por los autores Labin, et al. (2022) Demostr  suficiente validez aparente, de contenido, estructural y confirmatoria, así como confiabilidad en sus escalas y buena estabilidad test-retest (p. 203).

c. *Administración*

En la administración de la prueba, es necesario tener el manual, la página de preguntas, página de respuestas y bolígrafos.

La prueba puede ser realizada de forma individual o de forma grupal, si se decide tomar la prueba de forma grupal es necesario obtener una hoja de preguntas, hoja de respuestas y bolígrafo por cada sujeto.

Después de repartir la prueba es necesario indicar las instrucciones, el sujeto encargado de evaluar a los participantes debe estar atento a cualquier duda u observación en el proceso de evaluación.

Es necesario que todos los participantes sepan leer y escribir.

d. *Interpretación e información que proporciona*

Dependiendo a los percentiles obtenidos, nos indicara que tipo de apego es más predominante en el sujeto, los estilos de apego que podemos obtener son los siguientes:

- Estilo de apego seguro
- Estilo de apego inseguro evitativo
- Estilo de apego inseguro preocupado

Los cuales están reagrupados en 13 dimensiones de apego específicas:

- A. Interferencia parental
- B. Preocupación familiar
- C. Resentimiento de infantilización

- D. Apoyo parental
- E. Apoyo familiar
- F. Reconocimiento de apoyo parental
- G. Baja disponibilidad parental
- H. Distanciamiento familiar
- I. Rencor contra los padres
- J. Traumatismo infantil
- K. Bloqueo de recuerdos
- L. Dimensión parental
- M. Valoración de la jerarquía

Cuadro 2. Organización de las escalas del CaMir

| Estilo general de apego | Nivel de realidad | | |
|-------------------------|---------------------------|-----------------------|----------------------------------|
| | Pasado | Presente | Estado de la mente |
| | A | B | C |
| Preocupación | Interferencia parental | Preocupación familiar | Resentimiento de infantilización |
| | D | E | F |
| Seguridad | Apoyo parental | Apoyo Familiar | Reconocimiento de apoyo |
| | G | H | I |
| Desentendimiento | Indisponibilidad parental | Distancia familiar | Resentimiento de rechazo |
| | J | | K |
| No resuelto | Traumatismo parental | | Bloqueo de recuerdos |
| | L | | M |
| Estructuración | Dimensión parental | | Valoración de jerarquías |

Fuente: elaborado Pierrehumbert et al. (1996), citado por Nobleja & Traverso, (2013)

2. Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III

a. *Características*

El FACES-III evalúa funcionalidad familiar a partir de la medición de dichas dimensiones del modelo circunplejo. Es un instrumento de autorreporte que consta de 20 ítems con cinco opciones de respuesta en formato Likert (nunca o casi nunca; pocas veces; algunas veces; frecuentemente; y siempre o casi siempre). (Bazo, et al. 2016, p. 464).

b. *Validez y confiabilidad*

La escala de evaluación FACES III, tiene validez y confiabilidad en países que hablan hispano como México, Argentina y Perú

- La validación de la prueba realizada en México, con una muestra de 270 familias, elegidas aleatorias, que como mencionan sus autores Ponce et al. (2002) Obtuvieron como resultado, que el cuestionario FACES III en español es fiable (70% con el índice alfa de Cronbach) y válido. Sin embargo, se encontraron cuatro limitaciones que deben ser analizadas y evaluadas en la planeación de futuros estudios. (p. 624)
- En el país de Argentina la validación de la prueba con la utilización de dos o tres factores, en una población entre padres de familia y adolescentes de 485 padres de familia y 600 adolescentes que obtuvo como resultado, Schmidt, et al. (2010) que una estructura de dos factores no resulta del todo adecuada, mientras que un modelo de tres factores –Cohesión, Flexibilidad 1 y Flexibilidad 2 - presenta un buen ajuste a los datos (p. 30).
- Específicamente en adolescentes de 11 a 18, la prueba fue validada en el país de Perú, con una muestra de 910 participantes, Bazo, et al. (2016) obtuvieron los siguientes resultados, a escala cohesión real tiene confiabilidad moderadamente alta ($\Omega=0,85$) mientras que la escala flexibilidad-real tiene confiabilidad moderada ($\Omega=0,74$). Para la escala cohesión-ideal la confiabilidad es moderadamente alta ($\Omega=0,89$), lo mismo que para la escala de flexibilidad-ideal ($\Omega=0,86$). (p. 462)

En los tres países la prueba indica confiabilidad para su uso para el ámbito clínico o de investigación.

c. Administración

La administración de la prueba puede ser realizada de forma grupal o individual, para el cual es necesario las dos hojas de respuesta (versión real y versión individual) y un bolígrafo por participantes.

Antes de empezar la prueba, el evaluador dará las siguientes instrucciones, en sus dos versiones:

Versión Real. En las siguientes preguntas responda con qué frecuencia pasa en su familia, bajo las siguientes categorías: nunca o casi nunca; pocas veces; algunas veces; frecuentemente; y siempre o casi siempre.

Versión Ideal. En las siguientes preguntas responda con qué frecuencia desea que pase en su familia, bajo las siguientes categorías: nunca o casi nunca; pocas veces; algunas veces; frecuentemente; y siempre o casi siempre.

El evaluador debe estar atento a cualquier duda u observación en el proceso de evaluación.

Es necesario que todos los participantes sepan leer y escribir.

d. Interpretación e información que proporciona

La prueba de FACES III, tiene como objetivo evaluar la funcionalidad familiar, con el modelo teórico circunplejo de Olson, que se basan en tres aspectos, la cohesión, adaptabilidad y comunicación.

La cohesión da a conocer el nivel de relación y cercanía que existe entre los miembros de la familia, según Olson, (1985) este aspecto define los siguientes tipos de familia:

- Cohesión desprendida: primacía del “Yo” ausencia de unión afectiva entre los familiares, ausencia de lealtad familiar y alta independencia personal.

- Cohesión separada: primicia del “yo” con presencia del “nosotros”, moderada unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con un cierto sesgo hacia la independencia.
- Cohesión unida: primicia del “nosotros” con presencia del “yo”, considerable unión afectiva entre los familiares, cierta lealtad, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con algunos sesgos hacia la dependencia.
- Cohesión enredada: primicia del “nosotros”, máxima unión afectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común (p. 3)

La segunda variable que evalúa la prueba es la adaptabilidad, donde conocemos el ámbito de normas y reglas, control parental, roles familiares, para Olson, (1985) describe las siguientes familias:

- Adaptabilidad caótica: ausencia de liderazgo, cambio aleatorio de roles, disciplina irregular y demasiados cambios
- Adaptabilidad flexible: liderazgo compartidos, roles compartidos, disciplina democrática y cambios cuando son necesarios
- Adaptabilidad estructurada: liderazgo a veces compartido, roles en ocasiones compartidos, cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se les solicita
- Adaptabilidad rígida: liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina restricta y ausencia de cambios (p. 4).

e. Calificación

Para obtener el puntaje bruto de Cohesión, es la suma de los ítems impares

Para obtener el puntaje bruto de Adaptabilidad, es la suma de los ítems pares

El manual de la escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III, para su calificación e interpretación de la funcionalidad familiar tiene las siguientes normas y puntos de corte.

Cuadro 3. Normas y puntos de corte para el FACES III.

| | Todos los estadios (Adultos) | | Estadios 4 y 5 (familias con adolescentes) | | Estadio 1 (parejas jóvenes) | |
|----------------------|---------------------------------|------|--|------|--------------------------------|------|
| | (n:2453) | | (n:1315) | | (N:242) | |
| | X | DS | X | DS | X | DS |
| Cohesión | 39.8 | 5.4 | 37.1 | 6 | 41.1 | 4.7 |
| Adaptación | 24.1 | 4.7 | 24.3 | 4.9 | 26.1 | 4.2 |
| | Rango | % | Rango | % | Rango | % |
| COHESIÓN | | | | | | |
| Desligada | 10 – 34 | 16.3 | 10 – 31 | 18.0 | 10 – 35 | 14.9 |
| Separada | 35 – 40 | 33.8 | 32 – 37 | 30.0 | 37 - 42 | 37.2 |
| Conectada | 41 – 45 | 36.3 | 38 – 43 | 36.4 | 43 – 46 | 34.9 |
| Amalgamada | 46 - 50 | 13.6 | 44 - 50 | 14.7 | 47 – 50 | 13.0 |
| ADAPTABILIDAD | | | | | | |
| Rígida | 10 – 19 | 16.3 | 10 – 19 | 15.9 | 10 – 21 | 13.2 |
| Estructurada | 20 – 24 | 38.3 | 20 – 24 | 37.3 | 22 – 26 | 38.8 |
| Flexible | 25 – 28 | 29.4 | 25 – 29 | 32.9 | 27 – 30 | 32.0 |
| Caótica | 29 - 50 | 16.0 | 30 - 50 | 13.9 | 31 - 50 | 16.0 |

Fuente: elaborado Olson, (1985)

Los puntos de corte, para recomer la percepción de los adolescentes sobre su familia, se encuentra en la categoría “familias con adolescentes”

VI. AMBIENTE DE INVESTIGACIÓN.

Por temas legales, la investigación y recolección de datos se realizó en el centro de reintegración social “Solidaridad” de Sucre, que cuenta con cursos y oficinas para procesos académicos y educativos.

VII. PROCEDIMIENTO

Para llevar a cabo la investigación en apego y funcionalidad familiar en adolescentes agresores sexuales, de la ciudad de Sucre, se realizaron los siguientes pasos:

Paso 1. Contacto y planificación con la institución ACEQUIA Comunicación, Investigación y Capacitación.

Paso 2. Autorización con los directivos y encargados del centro de reintegración social “solidaridad” de Sucre, para el trabajo con adolescentes con responsabilidad penal, presentando el cronograma de trabajo y especificar todos los aportes que tendrá la investigación dentro de la institución.

Paso 3. Recolección de los participantes que serán parte de la muestra.

Paso 4. Información a los participantes sobre el proyecto de investigación, la confidencialidad de los datos, el aspecto de voluntariedad, las fechas y horarios de las sesiones de evaluación.

Paso 5. Aplicación del Cuestionario de apego CaMir-R de forma grupal

Paso 6. Aplicación de la Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III, de forma grupal.

Paso 7. Análisis e interpretación de los resultados obtenidos

Paso 8. Formulación de los resultados, la conclusión y las recomendaciones.

Paso 9. Presentación de la investigación.

CAPITULO 4

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Para la presente investigación titulada “Correlación entre Funcionalidad Familiar y Apego en adolescentes con delitos de índole sexual, del Centro de Reintegración Social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre”, los datos obtenidos, de la evaluación en estilo de apego, los factores de desarrollo de apego, la funcionalidad familiar real y la percepción de la funcionalidad familiar ideal, son los siguientes:

I. ESTILO DE APEGO Y FUNCIONALIDAD FAMILIAR

1. Funcionalidad familiar y estilos de apego.

Para conocer el grado de correlación entre los estilos de apego y funcionalidad familiar, se utilizó el modelo estadístico, coeficiente de correlación de Pearson que para Hernández, et al. (2014), es una prueba estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos o de razón. Se le conoce también como “coeficiente producto-momento” (p. 304).

a. *Coficiente de correlación de Pearson entre estilos de apego y funcionalidad*

Cuadro 4. Coeficiente de correlación entre funcionalidad familiar y estilos de apego

| | | Cohesión Familiar | Adaptabilidad Familiar |
|-------------------------------|------------------------|----------------------|---------------------------|
| Apego Seguro | Correlación de Pearson | ,115 | -,329 |
| | Sig. (bilateral) | ,695 | ,250 |
| | N | 14 | 14 |
| Apego Inseguro Evitativo | Correlación de Pearson | -,435 | -,099 |
| | Sig. (bilateral) | ,120 | ,736 |
| | N | 14 | 14 |
| Apego Inseguro Ambivalente | Correlación de Pearson | ,015 | -,340 |
| | Sig. (bilateral) | ,959 | ,235 |
| | N | 14 | 14 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a Base de datos recabado en SPSS 25.

Por los resultados obtenidos se invalida la hipótesis y se afirma la hipótesis nula “No existe correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre”.

Ya que los diferentes niveles de significancia bilateral de las correlaciones son mayores a 0.05, que es lo mínimo aceptable para determinar estadísticamente la presencia de relación entre dos variables. La relación más significativa es entre Apego seguro evitativo y cohesión familiar, con un coeficiente de correlación ($r = -0.435$), y un nivel de significancia bilateral de 0.12, que no es suficiente para indicar que existe una relación significativa entre ambas variables.

Existe una correlación negativa débil y no significativa entre el apego seguro y la adaptabilidad familiar, pero en la literatura, según el autor Caldemir, (2015) nos indica que, para fomentar el apego seguro, debemos preocuparnos de que el niño aprenda que es responsable de sus acciones, de las consecuencias de sus acciones, que puede evitar una consecuencia si regula su comportamiento (p. 80).

Cuadro 5. Tabla de coeficiente de correlación de Pearson entre funcionalidad familiar y dimensiones de desarrollo del apego

| | | Cohesión Familiar | | Cohesión Familiar | |
|-----------------------------|------------------------|-------------------|------------------------|-------------------|------------------------|
| | | Real | Adaptabilidad Familiar | Real | Adaptabilidad Familiar |
| Interferencia de los padres | Correlación de Pearson | ,595* | 0,124 | -0,120 | 0,153 |
| | Sig. (bilateral) | 0,025 | 0,674 | 0,683 | 0,601 |
| | N | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Reconocimiento de apoyo | Correlación de Pearson | 0,226 | -,584* | 0,363 | -0,453 |
| | Sig. (bilateral) | 0,437 | 0,028 | 0,202 | 0,104 |
| | N | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Valoración de jerarquía | Correlación de Pearson | 0,238 | -0,459 | 0,466 | -,609* |
| | Sig. (bilateral) | 0,413 | 0,098 | 0,093 | 0,021 |
| | N | 14 | 14 | 14 | 14 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a Base de datos recabado en SPSS 25

En algunas dimensiones del desarrollo del apego con la funcionalidad familiar, si existe una correlación significativa ya que se evidencia niveles de significancia bilateral, menores a 0.05, estos son: entre interferencia de los padres y cohesión familiar real, reconocimiento de apoyo con la adaptabilidad familiar real, y entre la variación de jerarquías con la adaptabilidad familiar ideal.

Para interpretar el grado de correlación de Pearson, los puntajes obtenidos oscilaran entre 1 a -1, si el resultado se encuentra más cerca del 1 o -1, existe una relación fuerte entre las variables, si el puntaje se encuentra o aproxima a 0, no existe relación o existe una relación débil entre las variables. Los resultados obtenidos pueden ser interpretar por el siguiente cuadro:

Cuadro 6. De rangos de interpretación de puntajes, del coeficiente de correlación de Pearson

| Puntaje | Interpretación del grado de correlación |
|----------------|--|
| -1 | Correlación negativa perfecta |
| -0,9 | Correlación negativa muy fuerte |
| -0,75 | Correlación negativa considerable |
| -0,5 | Correlación negativa media |
| -0,25 | Correlación negativa débil |
| -0,1 | Correlación negativa muy débil |
| 0 | No existe correlación alguna entre las variables |
| 0,1 | Correlación positiva muy débil |
| 0,25 | Correlación positiva débil |
| 0,5 | Correlación positiva media |
| 0,75 | Correlación positiva considerable |
| 0,9 | Correlación positiva muy fuerte |
| 1 | Correlación positiva perfecta |

Fuente: Elaborado por Hernández, et al. (2014)

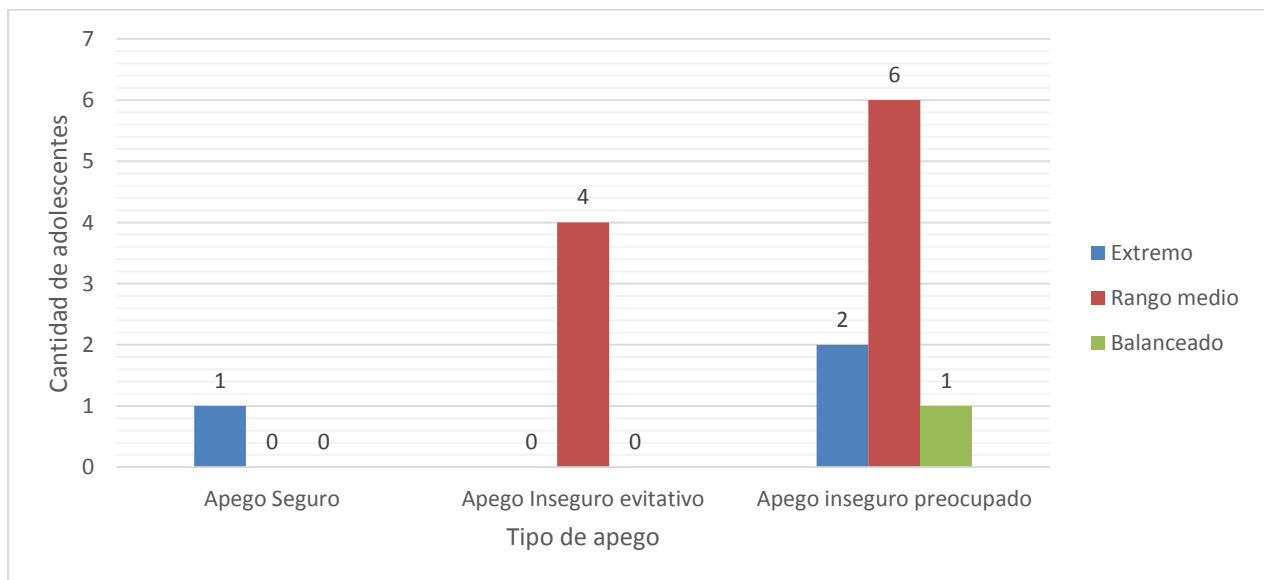
La correlación entre interferencia de los padres y la cohesión familiar real, es una correlación positiva media de $r = 0.595$. A mayor unión de la familia y toma de decisiones en conjunto con poca individualización de los miembros, el adolescente percibirá que sus padres interfieren en temas o asuntos, que el sujeto interpreta como personal.

La correlación entre el reconocimiento de apoyo y la adaptabilidad familiar real, es una correlación negativa media de $r = -0.584$. A menor flexibilidad de las normas y reglas dentro del hogar, roles familiares bien definidos y la presencia de control familiar, el adolescente reconocerá el apoyo que le brindan sus padres.

Y la última correlación significativa es entre la valoración de jerarquías, la adaptabilidad familiar ideal, que es una correlación negativa media de $r = -0.609$, a menor idealización de normas flexibles, identificando la importancia de roles en la familia, el adolescente valorara las jerarquías e importancia de los padres como autoridades en el hogar.

b. Relación entre estilos de apego y funcionalidad familiar real.

Grafica 2. Estilo de apego y funcionalidad familiar real



Fuente: elaboración propia

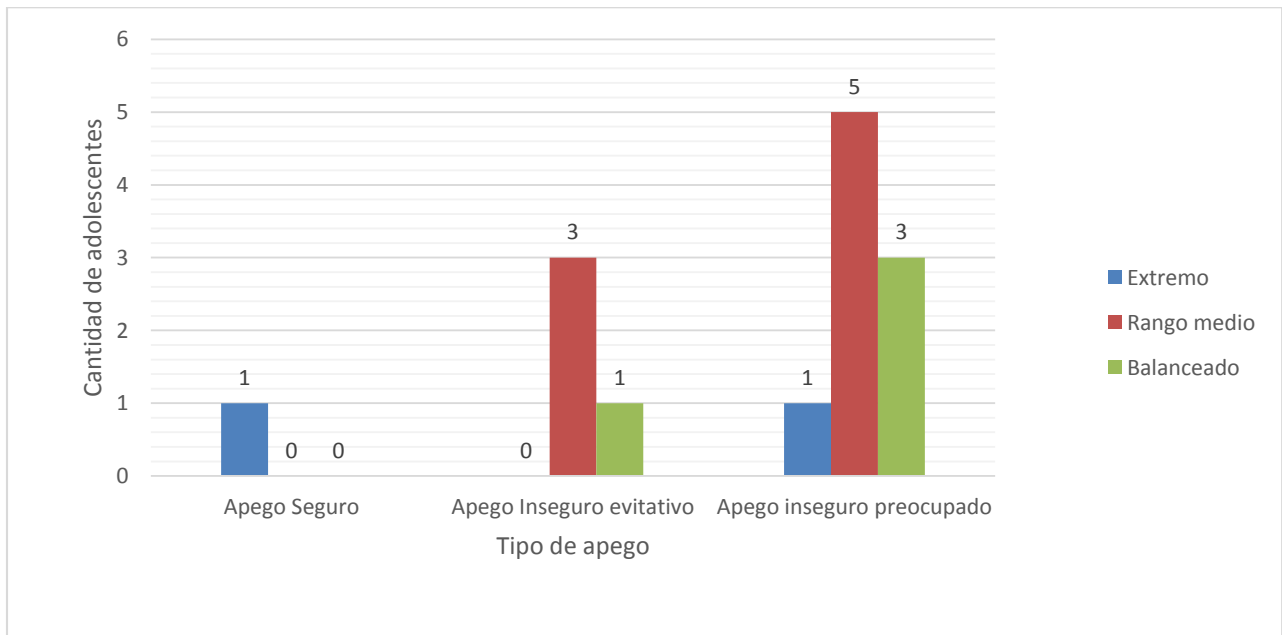
En la relación entre el tipo de apego y la funcionalidad familiar. El único adolescente que desarrolló un apego seguro, presenta una disfuncionalidad familiar extrema, existen problemas en la cohesión, como en la adaptabilidad de la familia, los otros 2 adolescentes con familiares disfuncionales desarrollaron apego preocupado.

Solo un adolescente tiene una funcionalidad familiar balanceado, este desarrollo un apego es inseguro y ambivalente, donde existe mucha ansiedad en la relación con sus padres y en su ámbito social.

Frente a la funcionalidad familiar en rango medio, donde existe disfuncionalidad en la cohesión o adaptabilidad familiar, los 10 adolescentes tienen un apego inseguro, 4 de ellos tienen un apego evitativo, mientras que los otros 6 tiene un apego preocupado.

c. Relación entre estilos de apego y funcionalidad familiar ideal

Grafica 3. Estilo de apego y funcionalidad familiar ideal.



Fuente: elaboración propia

En relación a los estilos de apego y la funcionalidad familiar ideal. El único adolescente con apego seguro y un adolescente con apego inseguro preocupado o ambivalente, quiere tener una familia disfuncional o extrema, donde no existe balance ni en flexibilidad ni en cohesión.

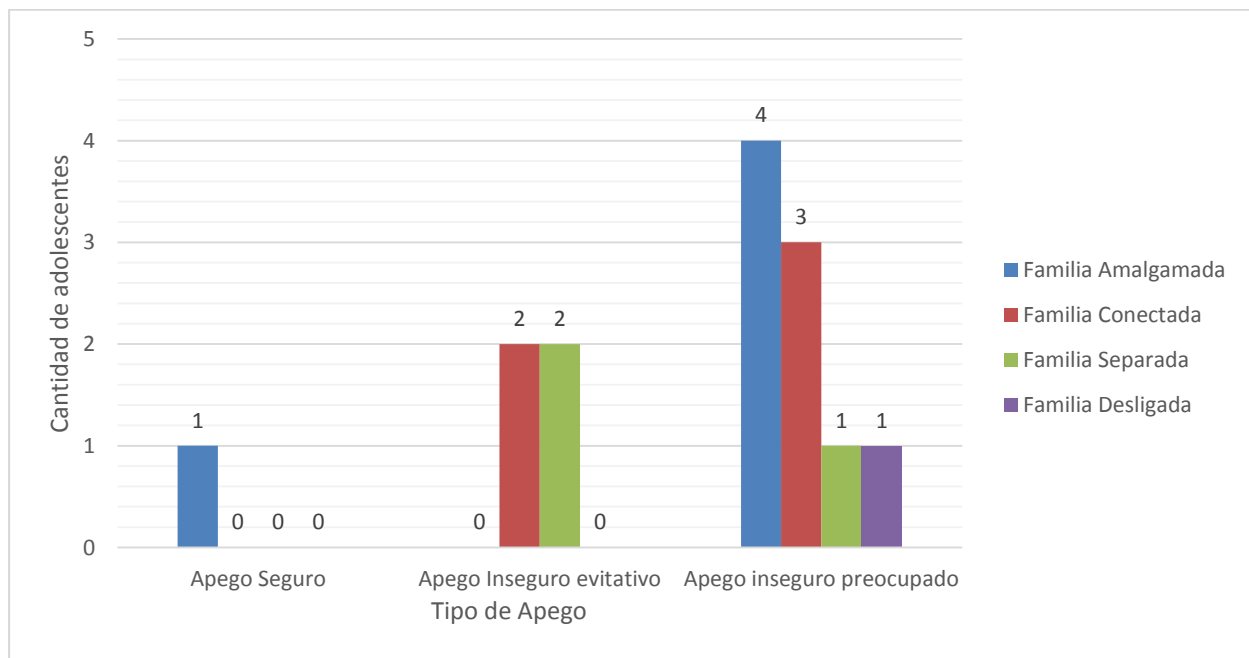
Los adolescentes que idealizan una funcionalidad familia en rangos medios, con una presencia de disfuncionalidad en la cohesión o adaptabilidad familiar, todos tienen un apego inseguro, 5 de ellos con apego preocupado y 3 con un apego evitativo.

En relación a la familia balanceada o funcional ideal, donde existe el deseo de equilibrio entre cohesión y adaptabilidad, todos presentan un apego inseguro, 4 adolescentes tienen un apego ambivalente, mientras que solo un adolescente tiene un apego evitativo.

2. Estilo de apego y cohesión familiar

Los estilos de apego identifican la relación entre el padre, la madre o el cuidador principal, con el adolescente, y como siente el apoyo que les brindan, a diferencia de la funcionalidad familiar más que el apoyo, se involucra en las relaciones entre los miembros de la familia, jerarquías, nivel de autonomía y participación de los adolescentes en la toma de decisiones.

Grafica 4. Estilo de apego y cohesión familiar real



Fuente: elaboración propia

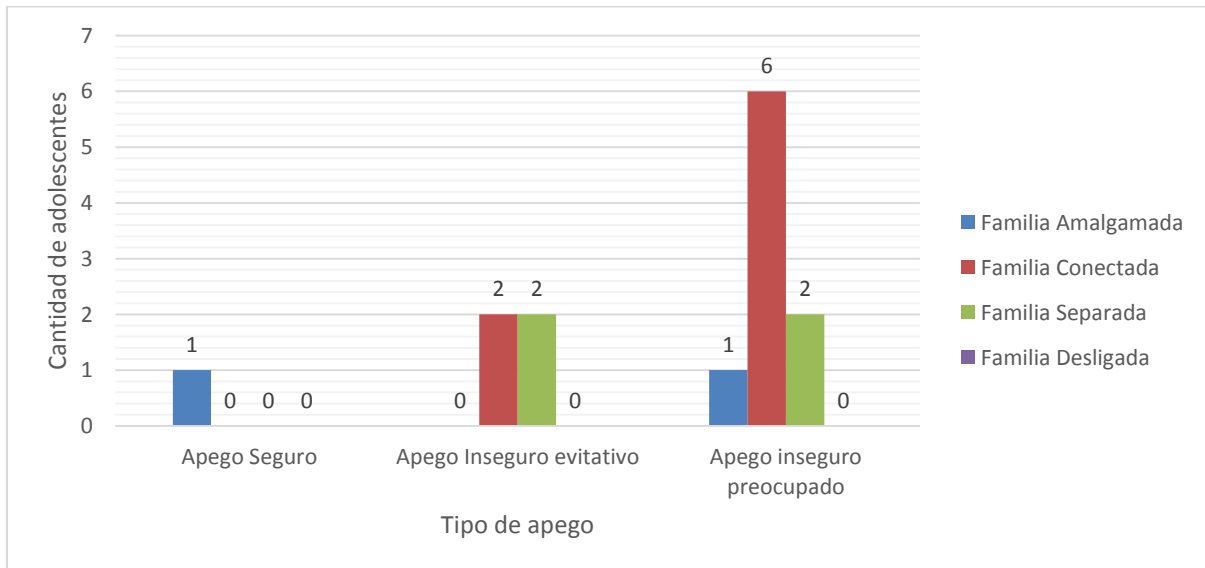
En la relación entre el estilo de apego y la cohesión familiar real de los adolescentes, el adolescente con apego seguro presenta una cohesión familiar amalgamada, donde exista la presencia de emociones, unión y apoyo familiar pero poca autonomía.

En el apego evitativo, donde el adolescente evita las relaciones y emociones en su ámbito sociales, su cohesión familiar se encuentra en rangos funcionales, donde los adolescentes tienen familias conectadas y familias desligadas, existe la unión familiar y a la vez el adolescente puede tomar decisiones propias.

El único adolescente que percibe tener una familia desligada donde no hay la presencia de la unión familiar y tiene mucha autonomía, presenta un apego ambivalente donde le genera ansiedad la presencia y ausencia de su cuidador principal.

En contraste, 4 adolescentes con una familia amalgamada, generaron un apego preocupado o ambivalente.

Grafica 5. Estilo de apego y cohesión familiar ideal



Fuente: elaboración propia

Frente al estilo de apego y la cohesión familiar ideal, no existen adolescentes que deseen tener una familia desligada, reconocen la importancia de la unión familiar, valoran las tradiciones, aunque les cueste parte de su independencia.

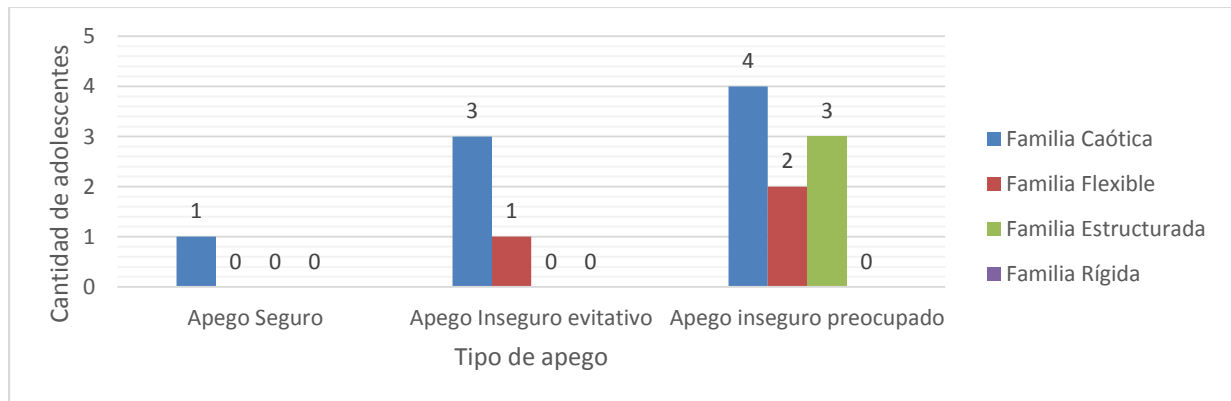
El adolescente que desarrollo un apego seguro, aparte de tener una familia amalgamada esta la idealiza, se evidencia la presencia de mucha unión familiar y poca independencia del adolescente.

Los adolescentes con apego evitativo, frente a cohesión familiar idealizada se encuentra en rangos balanceados y funcionales, que son una familia conectada y una familia separada, comprendiendo la importancia de existir un balance entre el nosotros como familia y el yo como individuo.

De los 9 adolescentes, con apego ambivalente o preocupado, 6 idealizan tener una familia conectada y 2 idealizan tener una familia separada, donde existe presencia de cohesión de los miembros ya la se desarrolla la autonomía respectivamente a su edad. Solo 1 adolescente idealiza tener una familia amalgamada, está ultima siendo disfuncional.

3. Estilo de apego y adaptabilidad familiar

Grafica 6. Estilo de apego y adaptabilidad familiar real.



Fuente: elaboración propia

En la relación entre el estilo de apego y la adaptabilidad familiar real, ningún adolescente tiene una familia rígida, donde existan normas y reglas no negociables, los roles familiares no son flexibles y no se tome en cuenta la opinión de los adolescentes.

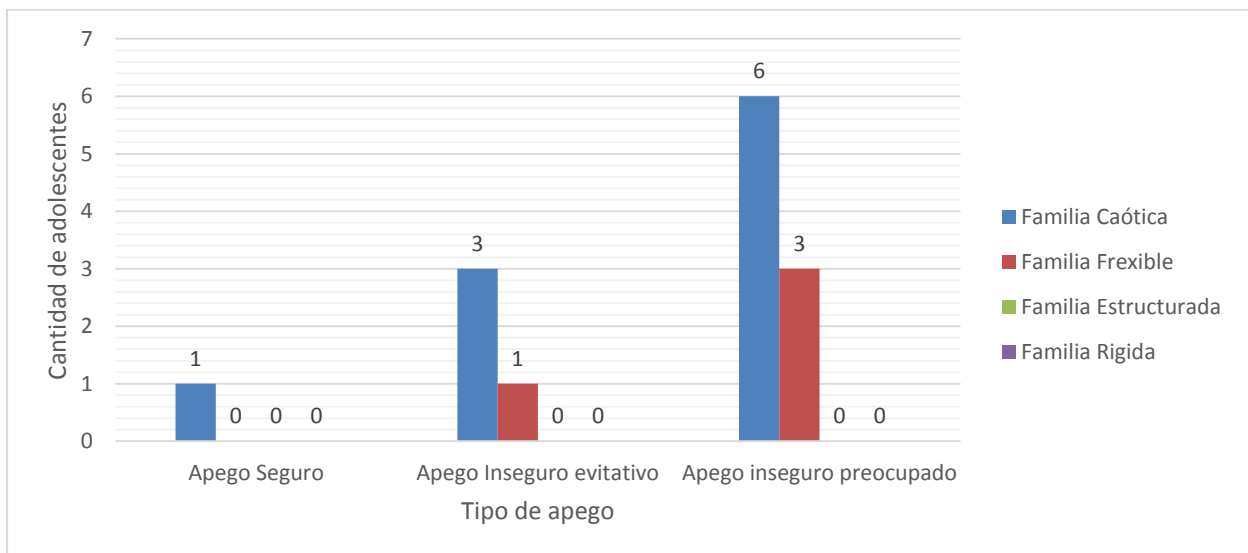
El adolescente con apego seguro indica tener una familia caótica, donde no existen control parental ni jerarquías a la vez los adolescentes pueden suplir y tomar decisiones a nombre de la familia.

Los 4 adolescentes que tienen un apego evitativo, donde no existe confianza en las personas y se evita las relaciones sociales, su adaptabilidad familiar se encuentra entre flexible y familia

caótica donde no existían jerarquías ni disciplina en su hogar, este último compuesto por 3 adolescentes.

Los 3 adolescentes con apego ambivalente o preocupado tienen familias estructuradas, describiendo su dinámica familiar con equilibrio entre normas, reglas y la involucración de los adolescentes en la toma de decisiones.

Grafica 7. Estilo de apego y adaptabilidad familiar ideal



Fuente: elaboración propia

En relación entre el estilo de apego y la adaptabilidad familiar ideal, no existen adolescentes que se deseen tener familias rígidas o estructuradas, ya que ninguno de los adolescentes los percibe como una familia ideal, la presencia de normas y reglas inflexibles, poca participación de los adolescentes a temas de índole familiar, lo perciben como negativo para una familia.

El adolescente con apego seguro, prefiere tener una familia caótica, donde no existan las normas, ni los miembros sepan su rol dentro de la familia.

Los 3 adolescentes con apego inseguro evitativo, prefieren tener una familia caótica mientras que solo 1 adolescente, prefiere tener una familia flexible, a diferencia de la familia caótica, en este se hacen presentes las normas y reglas en el la familia, pero estas son flexibles.

Referente al apego inseguro preocupado o ambivalente, 6 adolescentes que prefieren una familia sin reglas ni normas, una familia caótica, mientras que solo 3 adolescentes, quiere un poco más de flexibilidad en las normas y reglas en la casa.

II. ESTILOS DE APEGO

La teoría del apego proviene de la relación entre el niño y el cuidador principal, esta relación suma mucha importancia en los dos primeros años de vida, pero su desarrollo y mantenimiento es a lo largo de toda la vida.

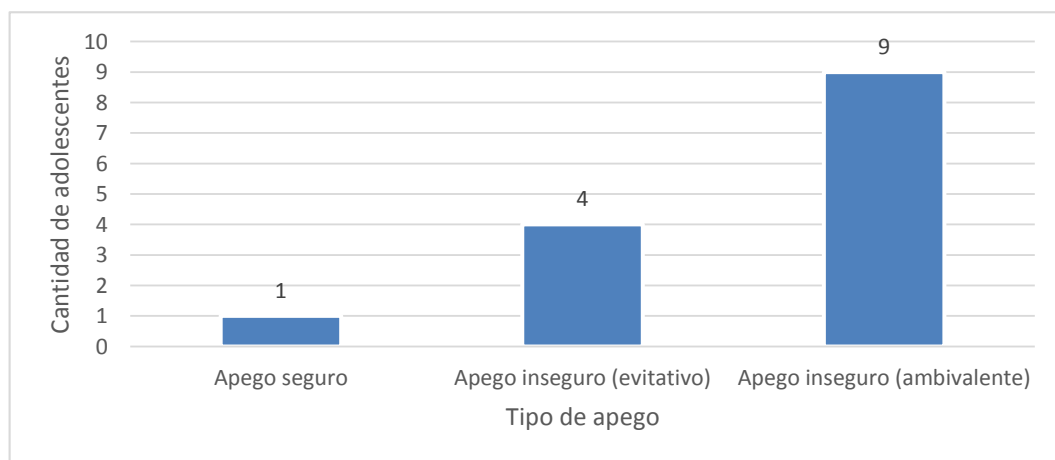
Para la descripción del apego, Ainsworth separó el apego, en apego seguro y apego inseguro, el apego inseguro se divide en apego inseguro evitativo y apego inseguro preocupado o ambivalente, dependiendo de la relación del cuidador principal y con el sujeto.

Cuadro 7. Estilos de apego

| | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------------------|------------|------------|
| Apego seguro | 1 | 7% |
| Apego inseguro (evitativo) | 4 | 29% |
| Apego inseguro (ambivalente) | 9 | 64% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 8. Estilos de apego

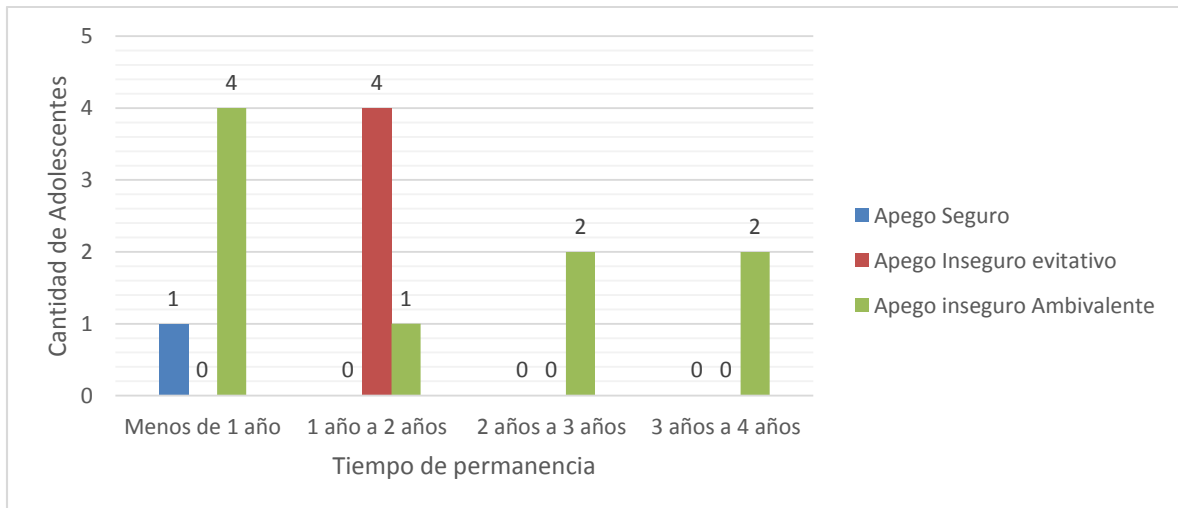


Fuente: elaboración propia.

Los estilos de apego presentes en la muestras, indica que de los 14 participantes solo 1 que representa el 7% del grupo, presenta un apego seguro, mientras que el otro 93%, tiene un apego inseguro, dividido en apego inseguro evitativo con un 29%, y el otro 64%, que representa la mayoría del grupo, tiene un apego inseguro ambivalente o preocupado, según Yárnoz, et al, (2001), en los sujetos con un tipo de apego preocupado, la distancia entre los rasgos definitorios de las figuras parentales es mayor que en los seguros, y todavía mucho mayor en el caso de los evitativos (p. 167).

Los rasgos definitorios de las figuras parentales, son los roles y funciones que los padres deben cumplir como el control parental y cuidado de los niños, niñas y adolescentes, para un buen desarrollo de sus hijos, la mayor parte de adolescentes que cometieron delitos de índole sexual tienen un percepción equivocada del rol de ser padre o ser madre.

Grafica 9. Estilo de apego y tiempo de permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD



Fuente: elaboración propia.

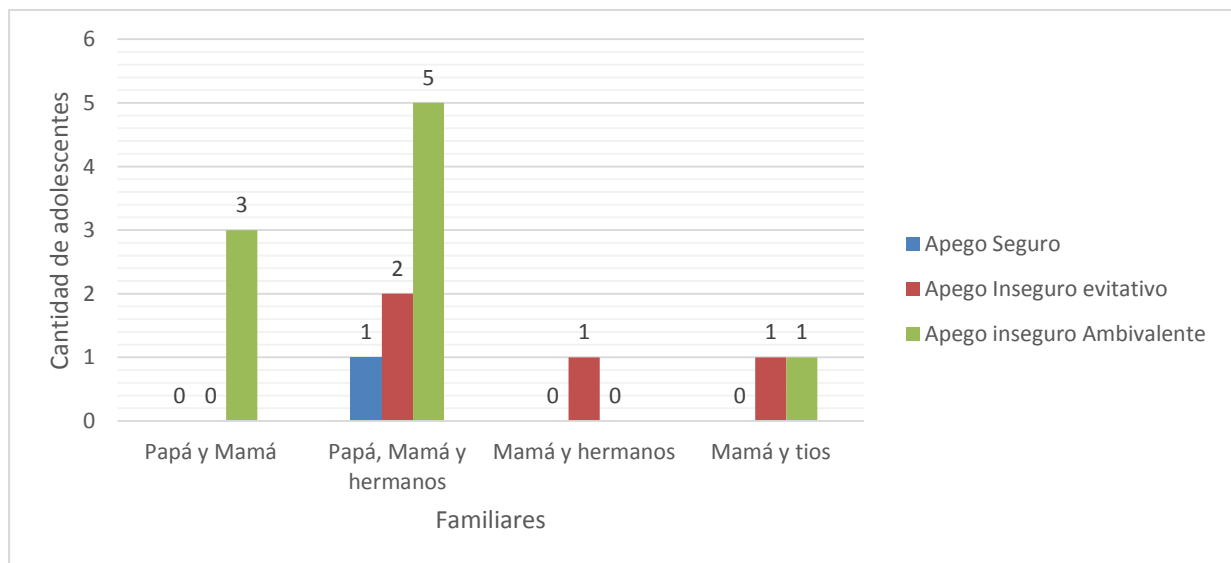
El estilo de apego presente en los adolescentes es dinámico, sucesos como el ingreso a un centro para adolescentes con responsabilidad penal, puede generar modificación. La tutela de los adolescentes pasa a responsabilidad del personal del centro, los cuales por motivos legales se convierten en sus cuidadores principales, según López, (1993), citado por Yárnoz, et al, (2001) A partir de la segunda parte de la adolescencia, las figuras de apego cambian significativamente,

adquiriendo los iguales una importancia cada vez mayor, hasta suplantar a las figuras parentales (p. 162).

El sujeto con apego seguro tiene menos de 1 año de permanencia, en cambio los 4 adolescentes con apego evitativo tienen entre 1 año a 2 años de permanencia en el Centro de Reintegración Social “Solidaridad”.

Del grupo, de 4 adolescentes con apego ambivalente, no tiene más de 1 año en el centro, y el resto de los adolescentes tienen más de 2 años en el centro, también tienen un apego ambivalente.

Grafica 10. Estilo de apego y familiares con los que vivía el adolescente.



Fuente: elaboración propia.

El único adolescente con apego seguro refiere tener una familia nuclear, este consta con mamá, papá y hermanos.

Los 3 adolescentes que son hijos únicos y que vivan con ambos padres tienen un apego ambivalente, de este grupo de adolescentes con apego preocupado, 5 de ellos, aparte de vivir con sus padres, también refieren la presencia de hermanos.

Referente a la relación entre los estilos de apego con la presencia de ambos padres, Olivia, (2004) indica la similitud entre el tipo de apego establecido con ambos padres reflejaría el hecho

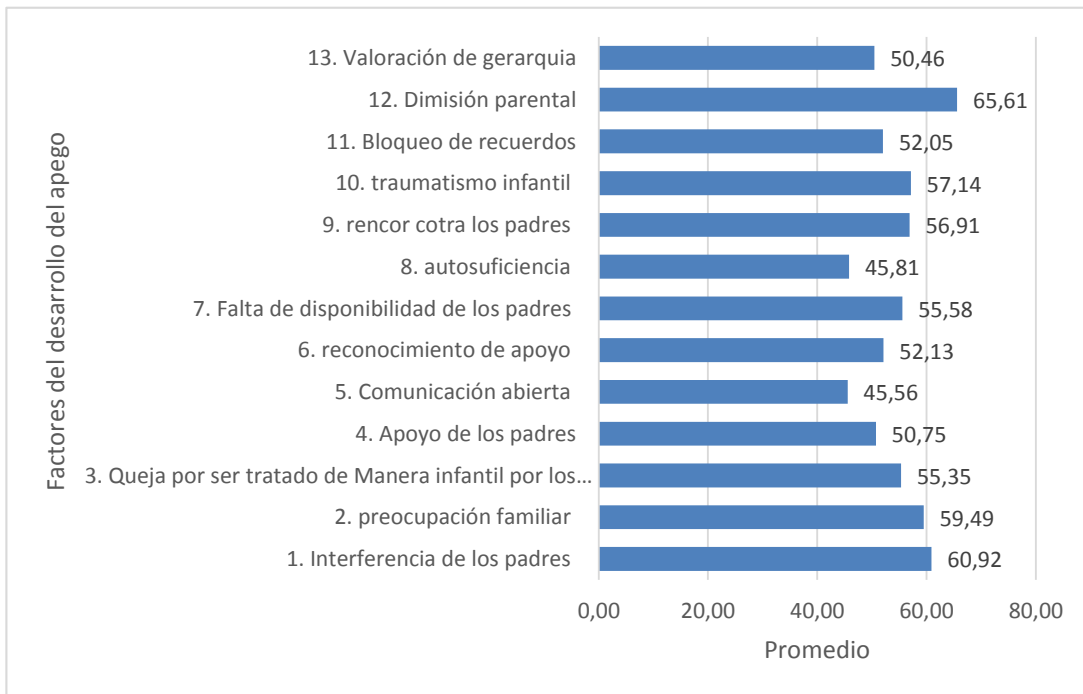
de que madres y padres responden de forma parecida al niño y comparten ideas sobre las pautas de crianza (p. 72).

Los 3 adolescentes que no vivían con su papá, desarrollo un apego inseguro, 2 de ellos tienen un apego evitativo y el otro adolescente tiene un apego ambivalente.

1. Factores de desarrollo del apego

La prueba del Camir, tiene el objetivo de evaluar el estilo de apego, presenta 13 diferentes factores o dimensiones del desarrollo del apego, los cuales son: interferencia de los padres, preocupación familiar, queja por ser tratado de Manera infantil por los padres, apoyo de los padres, comunicación abierta, reconocimiento de apoyo, falta de disponibilidad de los padres, autosuficiencia, rencor contra los padres, traumatismo infantil, bloqueo de recuerdos, dimensión parental y valoración de jerarquías.

Grafica 11. Promedio de puntaje de los factores de desarrollo del apego

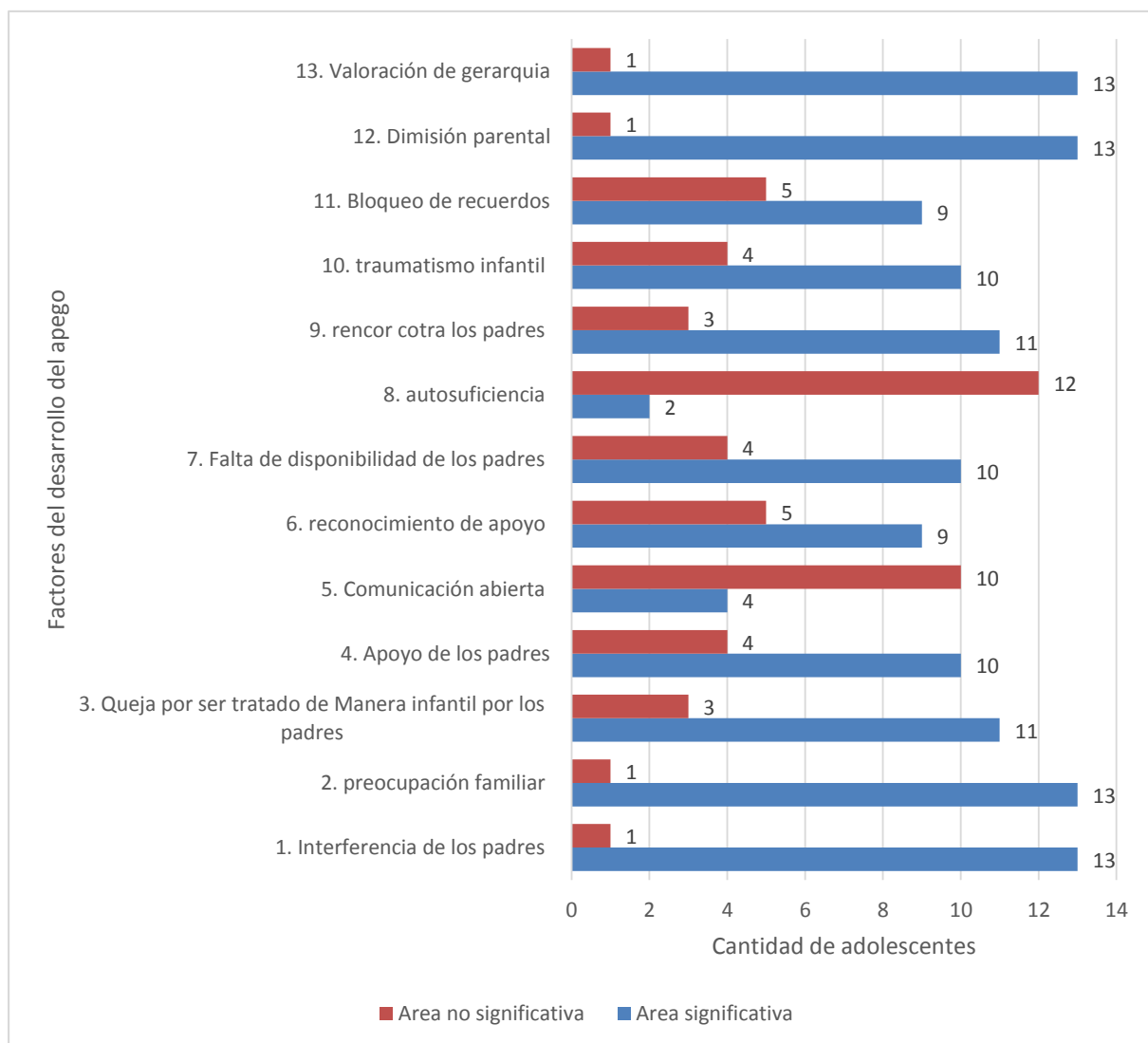


Fuente: elaboración propia.

La prueba del Camir, evalúa los factores de desarrollo del apego, los promedios del puntaje más representativos presentes en los adolescentes con conductas delictivas de índole sexual son: es la dimensión parental con un promedio de 65.61, interferencia de los padres con el 60.92 de promedio, y finalmente preocupación familiar con un 59.49.

Por el cambio de tutela de los padres de familia al SEDEGES, por temas legales, es normal y esperado que el adolescente, note la renuncia parcial de los deberes en los padres de familia, a la vez estos sucesos, causan problemas en el entorno familiar

Grafica 12. Factores de desarrollo del apego, áreas significativas



Fuente: elaboración propia. |

Independientemente al promedio de los resultados, los adolescentes que presentan factores o dimensiones significativos, los con más concurrencias en la muestra son: la percepción de interferencia de los padres, preocupaciones por problemas familiares, dimensión de responsabilidad parental y la valoración de jerarquías.

Existen dos áreas con poca presencia en la muestra, 10 adolescentes indican en su familia no tienen una comunicación abierta, y 12 adolescentes no se creen capaz de ser autosuficientes, reconociendo la necesidad de su entorno.

III. FUNCIONALIDAD FAMILIAR

En la funcionalidad familiar según el modelo Circumplejo de Olson, existen tres aristas para su descripción y desarrollo, la cohesión o unión entre los miembros de la familiar, la adaptabilidad basada en la flexibilidad de normas, reglas y roles de los miembros de la familia, ambos mediados por la comunicación. Los resultados que se presentaran a continuación es la percepción de los adolescentes a la funcionalidad de su familia real y como desean que funcione su familia de forma ideal.

1. Cohesión y adaptabilidad real de la familia

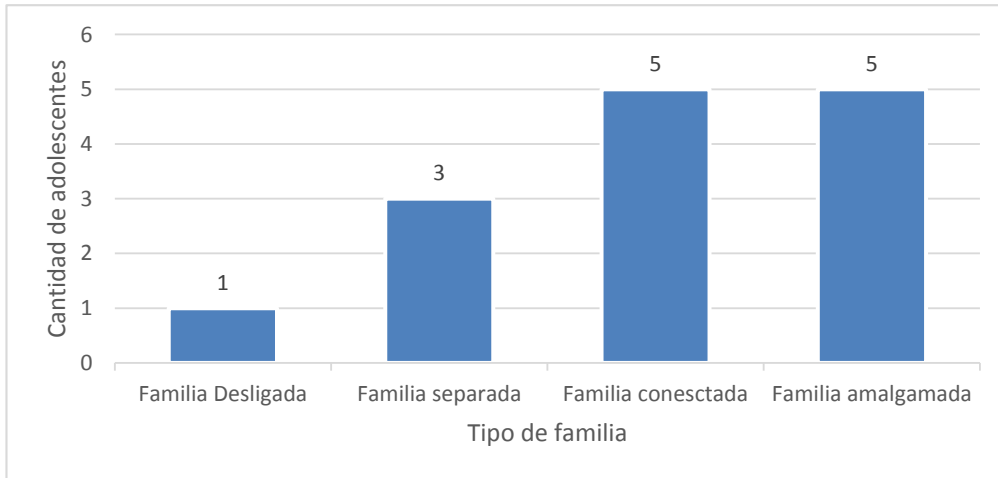
a. *Cohesión familiar real*

Cuadro 8. Cohesión familiar real

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|------------|------------|
| Familia Desligada | 1 | 7% |
| Familia separada | 3 | 21% |
| Familia conectada | 5 | 36% |
| Familia amalgamada | 5 | 36% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 13. Cohesión familiar real



Fuente: elaboración propia

La cohesión familiar se identifica en los vínculos emocionales entre los miembros de la familia y el nivel de autonomía de cada uno de miembros de la familia, existen cuatro tipos de familia: familia desligada, familia separada, familia conectada y familia amalgamada.

La cohesión en las familias de los adolescentes de la muestra, presenta vínculos familiares muy fuertes, donde existe el afecto entre miembros pero se evita la individualización, los tipos de familia más representativos son, la familia conectada y amalgamada, cada uno con 36% de la población, para Olson, (1985) en la familia amalgamada existe la primicia del “nosotros”, máxima unión afectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común (p. 3).

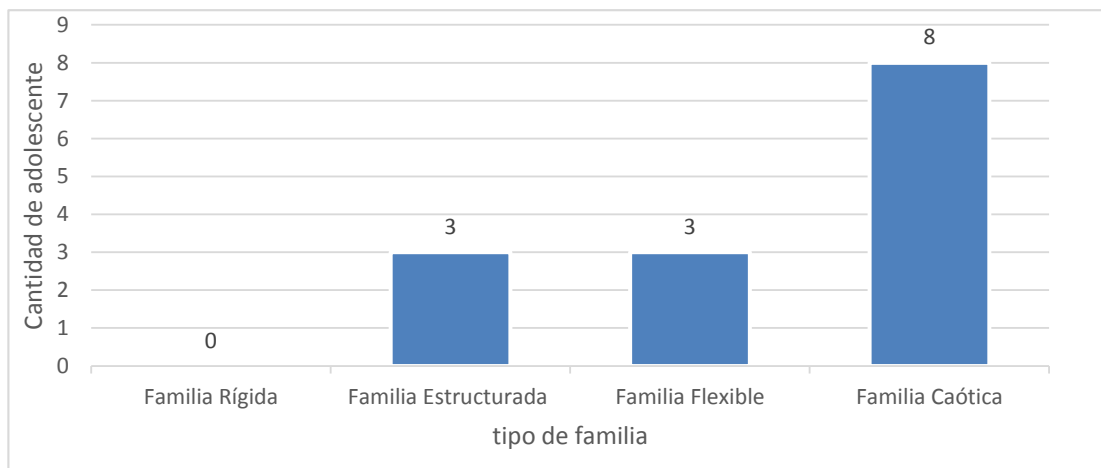
b. Adaptabilidad familiar real

Cuadro 9. Adaptabilidad familiar real

| | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------------|------------|------------|
| Familia Rígida | 0 | 0% |
| Familia Estructurada | 3 | 21% |
| Familia Flexible | 3 | 21% |
| Familia Caótica | 8 | 57% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 14. Adaptabilidad familiar real



Fuente: elaboración propia

En la funcionalidad y dinámica familiar es importante la adaptabilidad o flexibilidad, donde se ubican las normas, reglas y jerarquías en el hogar, a partir de este elemento existe 4 tipos de familias diferentes, que son: familia rígida, familia estructurada, familia flexible y familia conectada.

Ninguno de los adolescentes percibe a su familia, como una familia rígida, con normas y reglas claras, mientras que los tipos de familias funcionales que son; las familias estructuradas y flexibles, cada uno representa el 21% de los adolescentes.

El grupo más amplio de la población que significa el 57% de los adolescentes, percibe que su familia es caótica, como menciona Olson, (1985) existe una ausencia de liderazgo, cambio aleatorio de roles, disciplina irregular y demasiados cambios (p. 4)

2. Funcionalidad familiar real

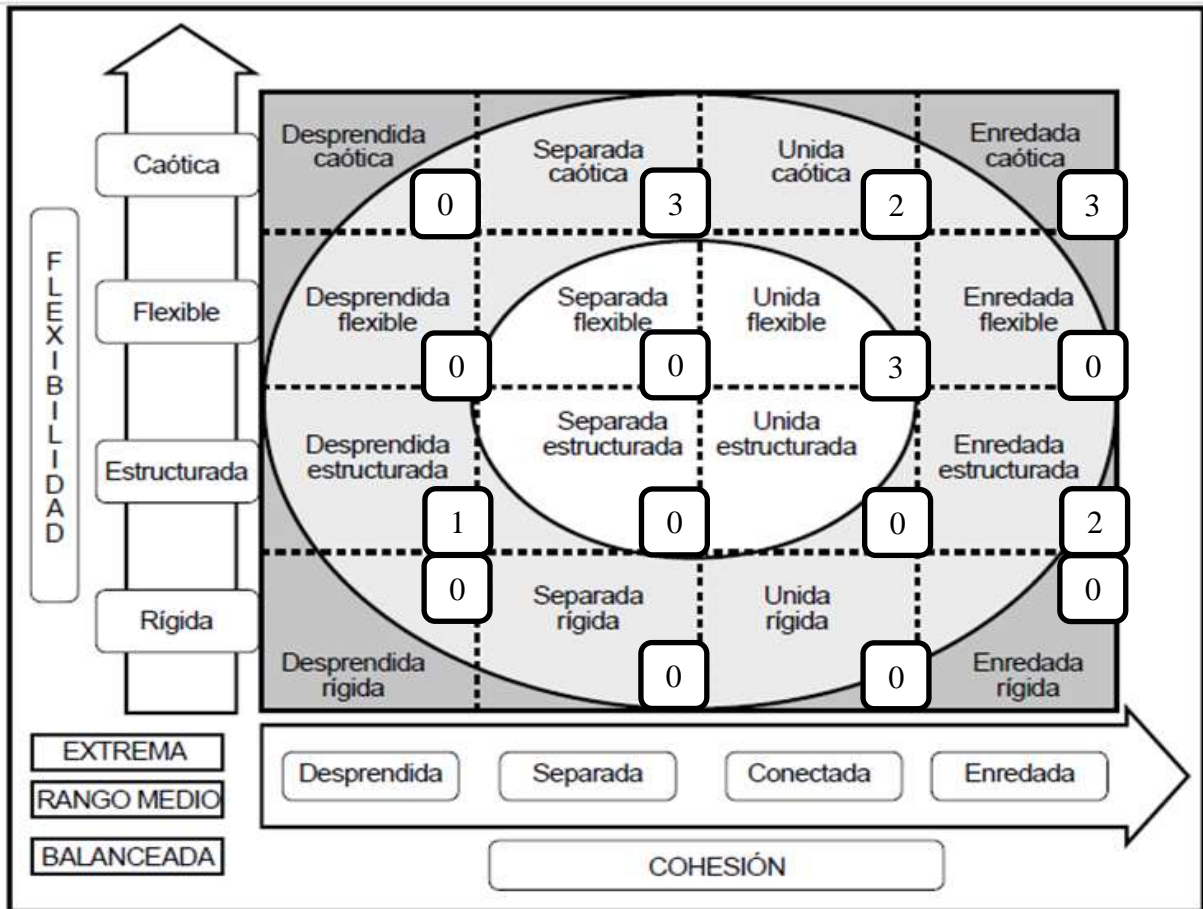
La funcionalidad familia para el modelo circuplejo de Olson, esta se observa entre la relación de cohesión familia y adaptabilidad familiar. Para que exista funcionalidad, ambas variables deben estar bien equilibradas y el rango medio.

Cuadro 10. Tabla de contingencias de cohesión familiar real y funcionalidad familiar

| | | Cohesión familiar real (C. R.) | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|-------|------|
| | | Familia Desligada | Familia separada | Familia conectada | Familia amalgamada | Total | |
| Adaptabilidad familiar real (A. R.) | | Recuento | 0 | 3 | 2 | 3 | 8 |
| | Familia Caótica | % de C. R. | 0% | 38% | 25% | 38% | 100% |
| | | % de A. R. | 0% | 100% | 40% | 60% | 57% |
| | | % del total | 0% | 21% | 14% | 21% | 57% |
| | | Recuento | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 |
| | Familia Flexible | % de C. R. | 0% | 0% | 100% | 0% | 100% |
| | | % de A. R. | 0% | 0% | 60% | 0% | 21% |
| | | % del total | 0% | 0% | 21% | 0% | 21% |
| | | Recuento | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| | Familia Estructurada | % de C. R. | 33% | 0% | 0% | 67% | 100% |
| | | % de A. R. | 100% | 0% | 0% | 40% | 21% |
| | | % del total | 7% | 0% | 0% | 14% | 21% |
| | | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Familia Rígida | % de C. R. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| | | % de A. R. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| % del total | | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | |
| Total | Recuento | 1 | 3 | 5 | 5 | 14 | |
| | % de C. R. | 7% | 21% | 36% | 36% | 100% | |
| | % de A. R. | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | |
| | % del total | 7% | 21% | 36% | 36% | 100% | |

Fuente: elaboración propia

Grafica 15. Grafica del modelo cricumplejo de Olson, funcionalidad familiar real



Fuente: elaborado por Bazo et al. (2016), basado en el manual original del FACES III de Olson et al. (1985), modificaciones propias

La funcionalidad familiar se divide en tres rangos desde familia balanceada, rango medio y familia extrema.

La familia es funcional cuando se encuentra en rangos balanceados, donde la cohesión y adaptabilidad estas equilibradas, los tipos de familia que se encuentran en este rango son: la familia separada flexible, familia unida flexible, familia separada estructurada y familia unida estructurada. De este conjunto de familiar, solo 3 adolescentes tienen una familia unida flexible.

La familia que se encuentran en un rango medio, donde se presenta un desequilibrio y disfuncionalidad en la cohesión o en la adaptabilidad, las familias con rango medio son: familia

separada caótica, familia separada caótica, familia enredada flexible, familia enredada estructurada, familia separada rígida, familia unida rígida, familia desprendida flexible y familia desprendida estructurada.

Las familias más representativas son de rango medio, con un 21% de los adolescentes, es la familia separada caótica, también los resultados presentan 2 tipos de familia que obtuvieron un 14%, estos son las familias unida caótica y la familia enredada estructurada. Existe más desequilibrio en la adaptabilidad familiar, donde se percibe familias sin disciplina.

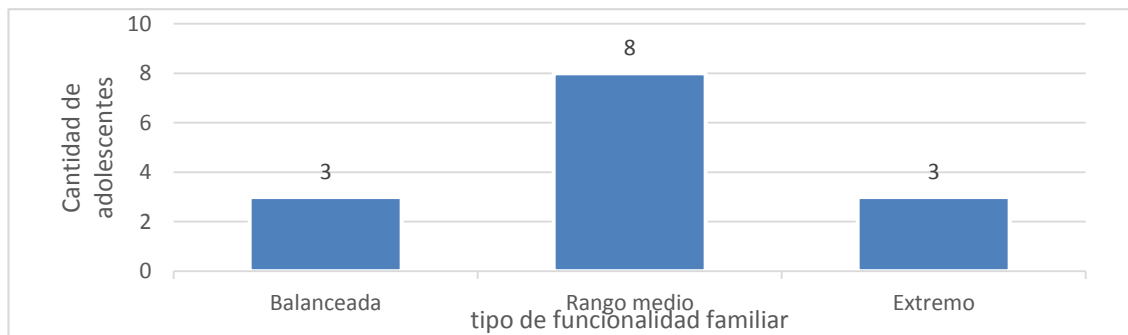
En la familias extremas o familias disfuncionales, donde existe desequilibrio y disfuncionalidad en la cohesión familiar como en la adaptabilidad familiar, hay 4 familias, los cuales son: desprendida caótica, enredada caótica, desprendida rígida y enredada rígida. El 100% de adolescentes con familias disfuncionales o extremos, tiene una familia enredada caótica. Existe mucha unión de la familia poca independencia del adolescente, pero las normas no son claras y no existen jerarquías bien establecidas.

Cuadro 11. Funcionalidad familiar real

| | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------|------------|------------|
| Balanceda | 3 | 21% |
| Rango medio | 8 | 57% |
| Extremo | 3 | 21% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 16. Funcionalidad familiar real

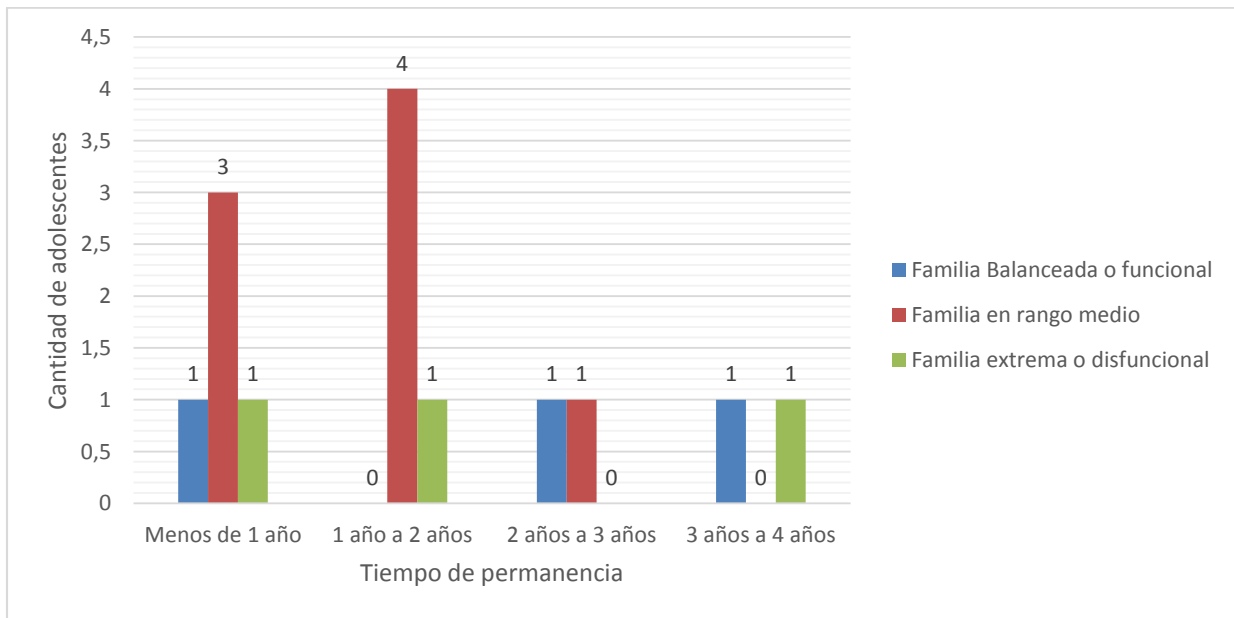


Fuente: elaboración propia

En la percepción de funcionalidad familiar real, el 21% de los adolescentes, tienen una familia balanceada, el 57% de los adolescentes tienen una familia de rango medio, identifican la existencia de disfuncionalidad en la cohesión familiar o en la adaptabilidad familiar.

Finalmente, el 21% de los adolescentes, presenta disfuncional o funcionalidad familiar extrema, en la cohesión y adaptabilidad de la familia.

Grafica 17. Tiempo de permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD

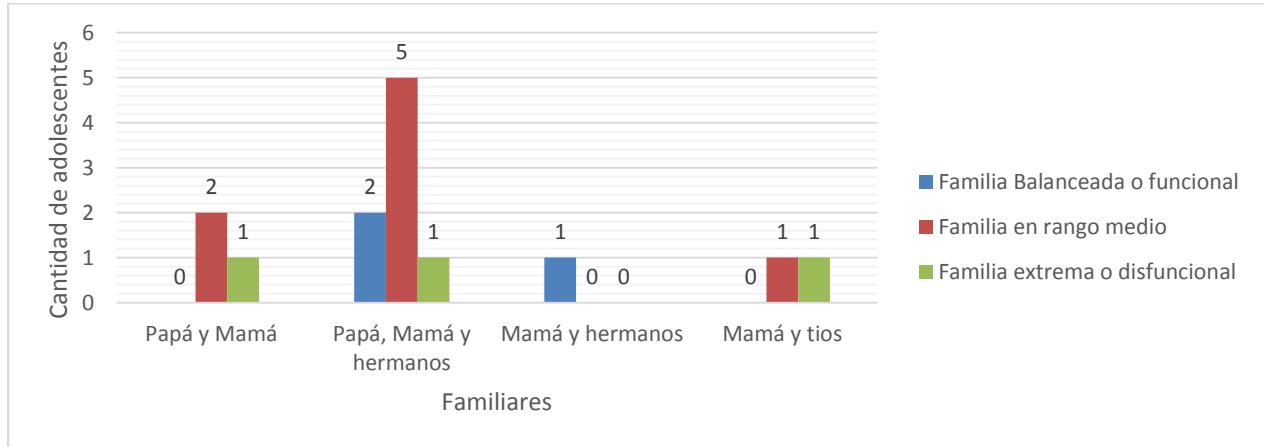


Fuente: elaboración propia

En la relación entre la funcionalidad familiar real y el tiempo de permanencia de los adolescentes en el Centro de reintegración social “Solidaridad”, los adolescentes que tienen una familia balanceada o familia extrema, no presentan diferencia por el tiempo de permanencia, con su funcionalidad familiar.

A diferencia de los adolescentes con funcionalidad familiar en rango medio, que son un total de 7 adolescentes, que se encuentra menos de 2 años en el centro penitenciario, de los cuales 3 de ellos, estuvo menos de 1 año.

Grafica 18. Funcionalidad familiar y familiares con los que vivía el adolescente.



Fuente: elaboración propia

En la relación entre la funcionalidad familiar real y los familiares con los que vivía ante del ingreso al centro, los 3 adolescentes con familia balanceada, en su estructura familiar contempla la presencia de hermanos, solo 1 de estos adolescentes, no vivía con su padre.

Son 7 los adolescentes con familias en rango medio, que vivían con ambos padres, mientras que solo 1 eran hijos únicos y no indicaban la presencia de familia externa.

3. Cohesión y adaptabilidad ideal de la familia

La prueba de evaluación de funcionalidad familiar de Olson, no solo valora la perspectiva de la funcionalidad familia actual sino como ellos desean tener una familia.

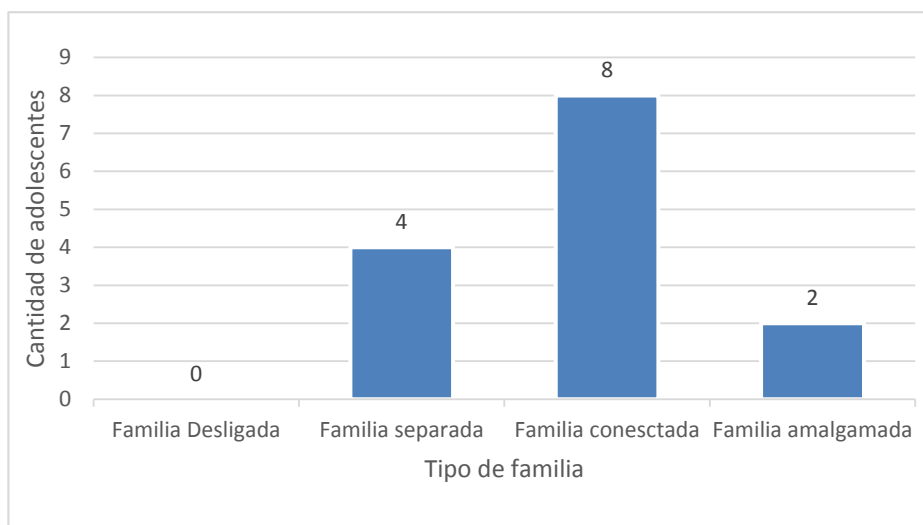
a. Cohesión familiar ideal

Cuadro 12. Cohesión familiar ideal

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|------------|------------|
| Familia Desligada | 0 | 0% |
| Familia separada | 4 | 29% |
| Familia conectada | 8 | 57% |
| Familia amalgamada | 2 | 14% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 19. Cohesión familiar ideal



Fuente: elaboración propia

En la perspectiva de cohesión familiar ideal en los adolescentes con delitos de índole sexual, no visualiza una familia desligada, identificando la importancia de las relaciones y emociones entre los miembros de la familia.

El 29% de los adolescentes, prefiere tener una familia separada, mientras que el 57% prefieren una familia conectada, sumándolos son el 86% que comprende la necesidad de afecto e individualización en el entorno familiar. Solo el 14% de los adolescentes prefieren una familia amalgamada, donde exista unión extrema entre los miembros de la familia y poca autonomía de cada miembro.

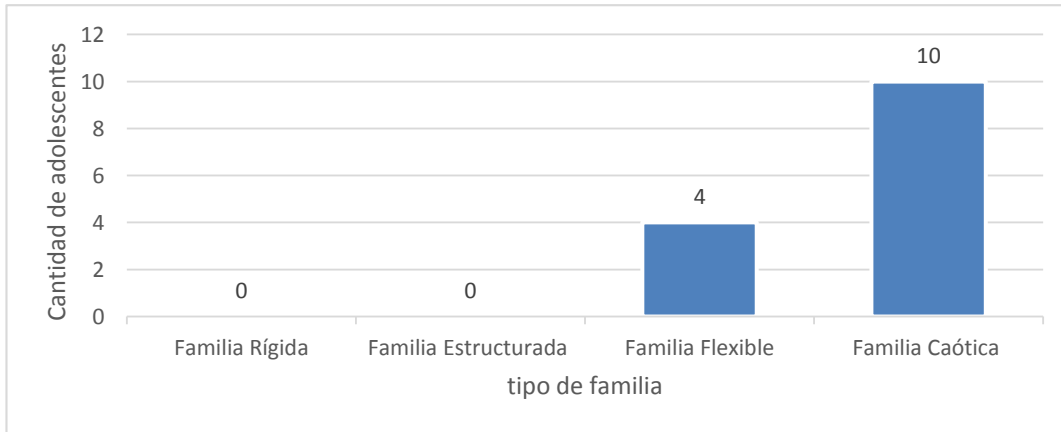
b. Adaptabilidad familiar ideal

Cuadro 13. Adaptabilidad familiar ideal

| | Frecuencia | Porcentaje |
|----------------------|------------|------------|
| Familia Rígida | 0 | 0% |
| Familia Estructurada | 0 | 0% |
| Familia Flexible | 4 | 29% |
| Familia Caótica | 10 | 71% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 20. Adaptabilidad familiar ideal



Fuente: elaboración propia

La perspectiva de los adolescentes referido a la adaptabilidad familiar, se evidencia que buscan evitar las jerarquías en la familia, donde prefieren la poca existencia de normas, reglas, disciplina. El 29% de los adolescentes quiere tener una familia flexible, mientras que el resto que es el 71% de los adolescentes quiere una familia caótica.

4. Funcionalidad familiar ideal

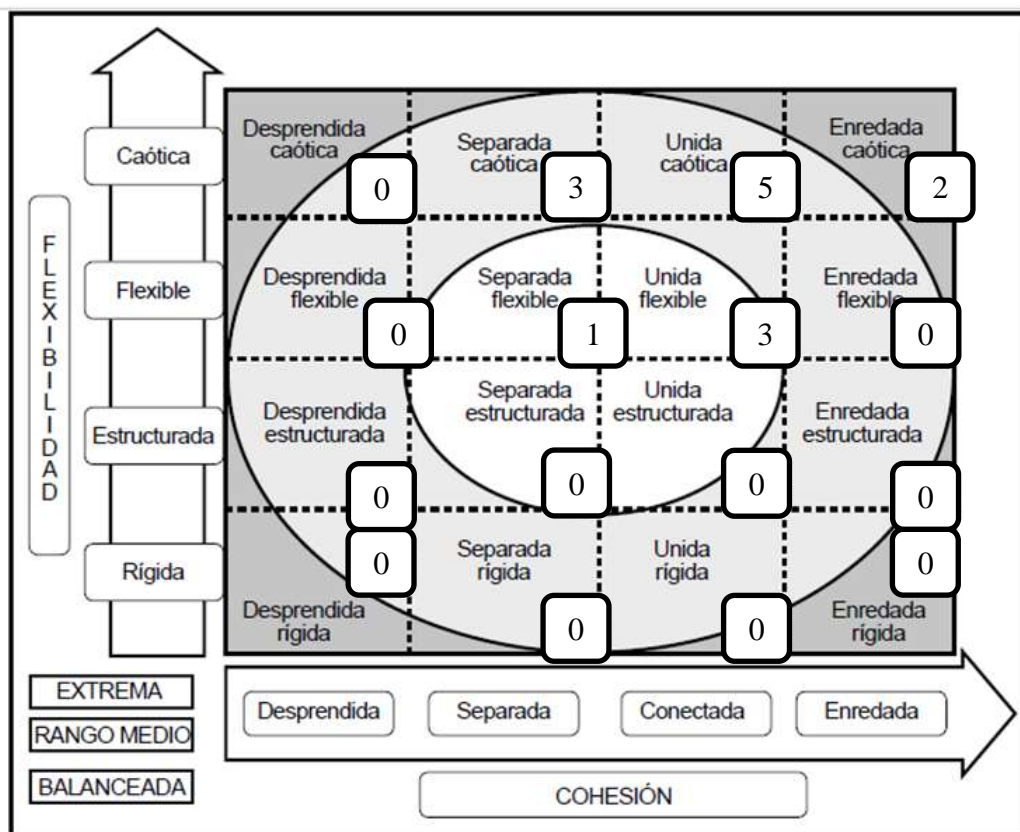
Cuadro 14. Tabla de contingencia cohesión familiar ideal y adaptabilidad familiar ideal

| | | Cohesión familiar ideal (C. I.) | | | | Total | |
|--------------------------------------|----------------------|---------------------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------|------|
| | | Familia Desligada | Familia separada | Familia conectada | Familia amalgamada | | |
| Adaptabilidad familiar ideal (A. I.) | Familia Caótica | Recuento | 0 | 3 | 5 | 2 | 10 |
| | | % de C. I. | 0% | 30% | 50% | 20% | 100% |
| | | % de A. I. | 0% | 75% | 63% | 100% | 71% |
| | | % del total | 0% | 21% | 36% | 14% | 71% |
| | Familia Flexible | Recuento | 0 | 1 | 3 | 0 | 4 |
| | | % de C. I. | 0% | 25% | 75% | 0% | 100% |
| | | % de A. I. | 0% | 25% | 38% | 0% | 29% |
| | | % del total | 0% | 7% | 21% | 0% | 29% |
| | Familia Estructurada | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | % de C. I. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

| | | | | | | |
|----------------|-------------|----|------|------|------|------|
| | % de A. I. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| | % del total | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Familia Rígida | Recuento | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % de C. I. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| | % de A. I. | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| | % del total | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Total | Recuento | 0 | 4 | 8 | 2 | 14 |
| | % de C. I. | 0% | 29% | 57% | 14% | 100% |
| | % de A. I. | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| | % del total | 0% | 29% | 57% | 14% | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 21. Grafica del modelo circumplejo de Olson, funcionalidad familiar ideal



Fuente: elaborado por Bazo et al. (2016), basado en el manual original del FACES III de Olson et al. (1985), modificaciones propias

El 21% de los adolescentes prefiere tener una familia unida y flexible, la misma proporción del grupo prefiere una familia separada y caótica.

El grupo más grande de adolescente que consta de un 36% de la muestra, prefiere tener una familia enredada y caótica a la vez. Finalmente existe un 14% de los adolescentes, que prefieren una familia disfuncional, que sea enredada y caótica a la vez.

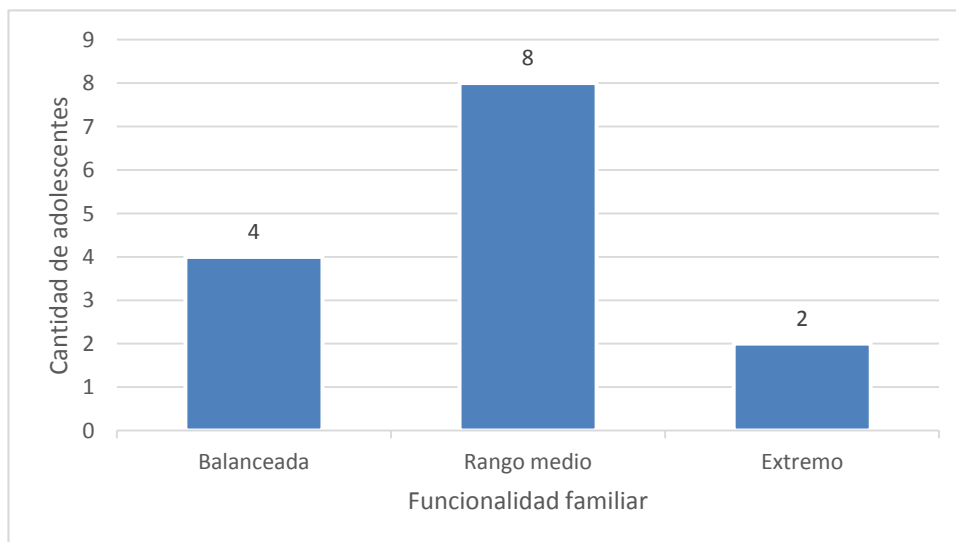
En la funcionalidad familiar ideal, específicamente en la cohesión familiar, no se plantean una familia desprendida, identificando la importancia de la unión de los miembros de la familia. En el ámbito de la flexibilidad familiar, los adolescentes prefieren ser tomados en cuenta en las decisiones, sin la presencia de roles fijos donde la familia sea representada de flexible a caótica

Cuadro 15. Funcionalidad familiar ideal

| | Frecuencia | porcentaje |
|-------------|------------|------------|
| Balanceada | 4 | 29% |
| Rango medio | 8 | 57% |
| Extremo | 2 | 14% |
| | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 22. Funcionalidad familiar ideal



Fuente: elaboración propia

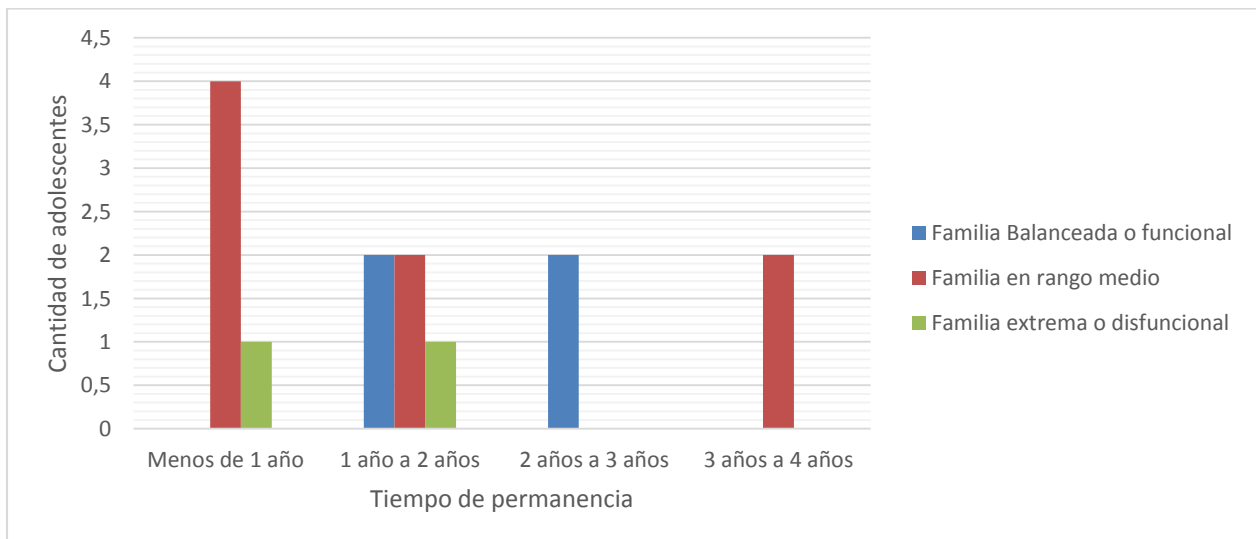
Respecto a la funcionalidad familiar ideal, solo el 29% de los adolescentes prefieren una familia balanceada entre adaptabilidad y cohesión. Mientras que un 57% se encuentra en rango medio, esto indica que existe la preferencia de disfuncionalidad en la adaptabilidad o flexibilidad los adolescentes donde se prefieren tener una familia caótica.

En el rango extremo donde existe disfuncionalidad tanto en la cohesión y la flexibilidad o adaptabilidad, representa el 14% de los adolescentes, que prefiere tener una familia caótica y amalgamada.

En general el 71% de los adolescentes, identifican la existencia de factores disfuncionales en la familia, para Hernández et al, (2011), las características positivas o negativas del funcionamiento familiar potencian o inhiben las autoevaluaciones positivas del adolescente en los distintos dominios relevantes de su vida (familia, escuela, sociabilidad y apariencia física) (p. 22).

Es importante saber cómo percibe y desea que sea la dinámica de su familia, ya que esta las conductas aprendidas y la interpretación de su familia guiaran la toma de decisiones a lo largo de la vida.

Grafica 23. Funcionalidad familiar ideal y permanencia en el Centro de Reintegración social SOLIDARIDAD

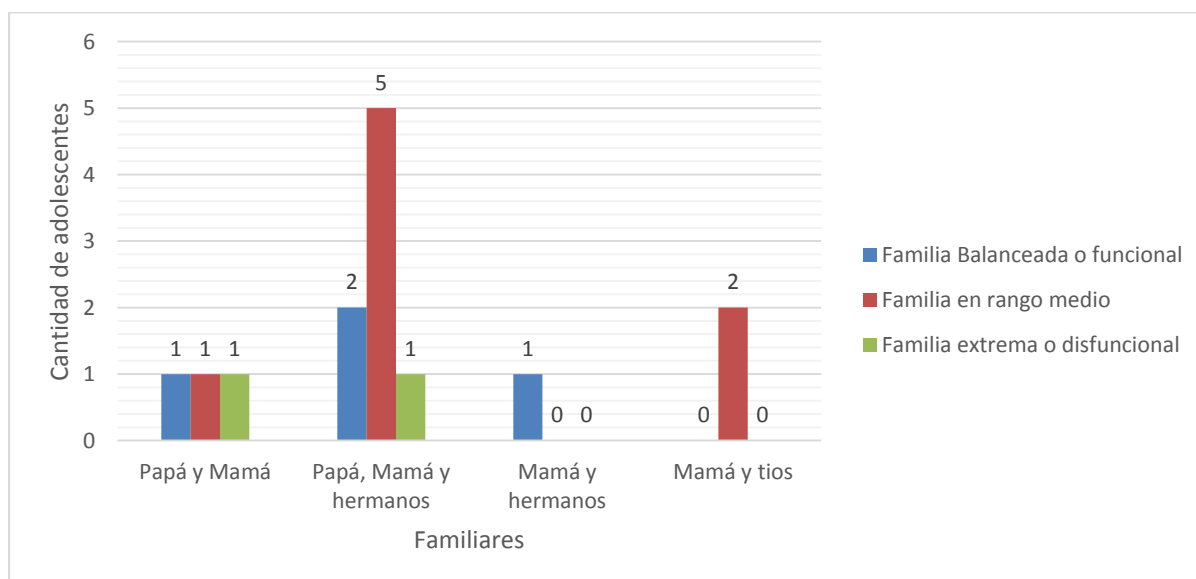


Fuente: elaboración propia

En la relación de la funcionalidad familiar ideal y el tiempo de permanecía en el centro de reintegración social “Solidaridad”, los adolescentes que prefieren tener una familia balanceada vive en el centro entre 1 año a 3 años.

Los 2 adolescentes que prefieren tener una familia extrema, tiene una permanecía en el centro de menos de 2 años, el ingreso en el centro genera un cambio de vida en los adolescentes, según Echeburúa (1994) citado por Pinto & Aramayo, (2010), un cambio en la estructura y funcionamiento de las relaciones sociales lleva consigo un cambio en el funcionamiento personal (p. 5).

Grafica 24. Funcionalidad familiar ideal y familiares con los que vivía el adolescente.



Fuente: elaboración propia

En relación de la funcionalidad familiar ideal y la familia con la que vivía antes de ingresar al centro, las familias donde no existía la presencia de tíos, prefieren tener una familia balanceada entre cohesión y adaptabilidad.

De los 14 adolescentes, 5 prefieren tener una familia de rango medio, don existe disfuncionalidad en cohesión o adaptabilidad, estos vivían con ambos padres y hermanos. Al igual que los

adolescentes que prefieren tener una familia extrema, vivían con ambos padres y 1 de ellos era hijo único.

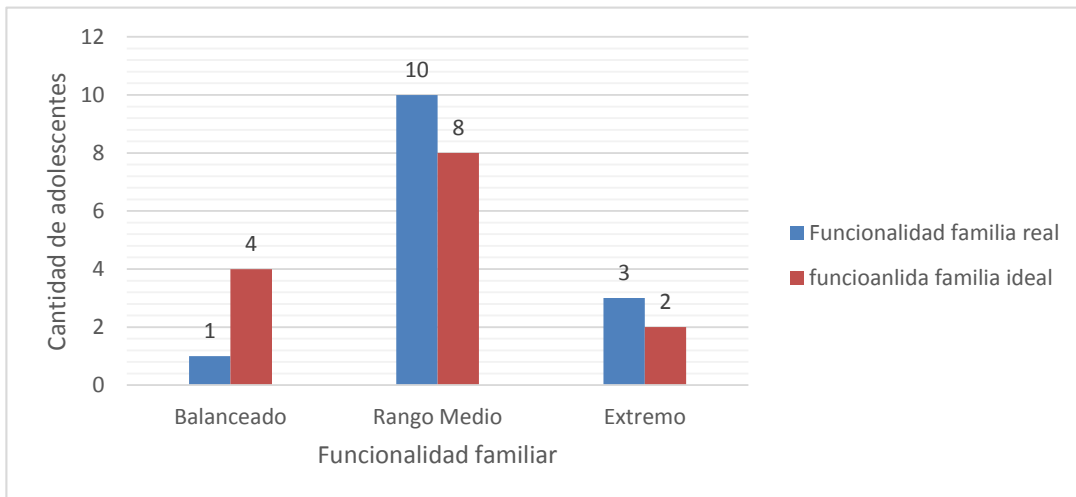
5. Funcionalidad familiar real e ideal

Cuadro 16. Comparación entre la funcionalidad familiar real y funcionalidad familiar ideal

| | Funcionalidad familia real | | Funcionalidad familia ideal | |
|-------------|----------------------------|------------|-----------------------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| Balanceado | 1 | 7% | 4 | 29% |
| Rango Medio | 10 | 71% | 8 | 57% |
| Extremo | 3 | 21% | 2 | 14% |
| | 14 | 100% | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 25. Comparación entre la funcionalidad familiar real y funcionalidad familiar ideal



Fuente: elaboración propia

Comparando la funcionalidad familiar real con la funcionalidad familiar ideal, solo 1 adolescente indica tener una familia funcional balanceada, a comparación con los adolescentes que desea tener una familia funcional balanceada, la cantidad aumenta a 4.

En comparación de los adolescentes que perciben disfuncional en una de las áreas, de 10 adolescentes que tienen una familia de rango medio, el número baja a 8 adolescentes, que prefieren tener una familia en rango medio.

En contraste son 3 adolescentes que poseen una familia disfuncionalidad o extrema, el dato baja a 2 adolescentes, que desean tener una familia extrema.

Ningún de los adolescente que tiene una familia balanceada o funcional, se ve cómodo con esta dinámica familiar, preferido una familia disfuncional, mientras que los adolescentes que prefieren una familia funcional tenían familias disfuncionales, para Camacho el at, (2009), un funcionamiento familiar no saludable y con tendencias a la disfuncionalidad familiar, que evidencia probablemente que los hogares no sean armónicos debido a la carencia de las manifestaciones de cariño, y no se toma en cuenta la opinión del adolescente (p. 83)

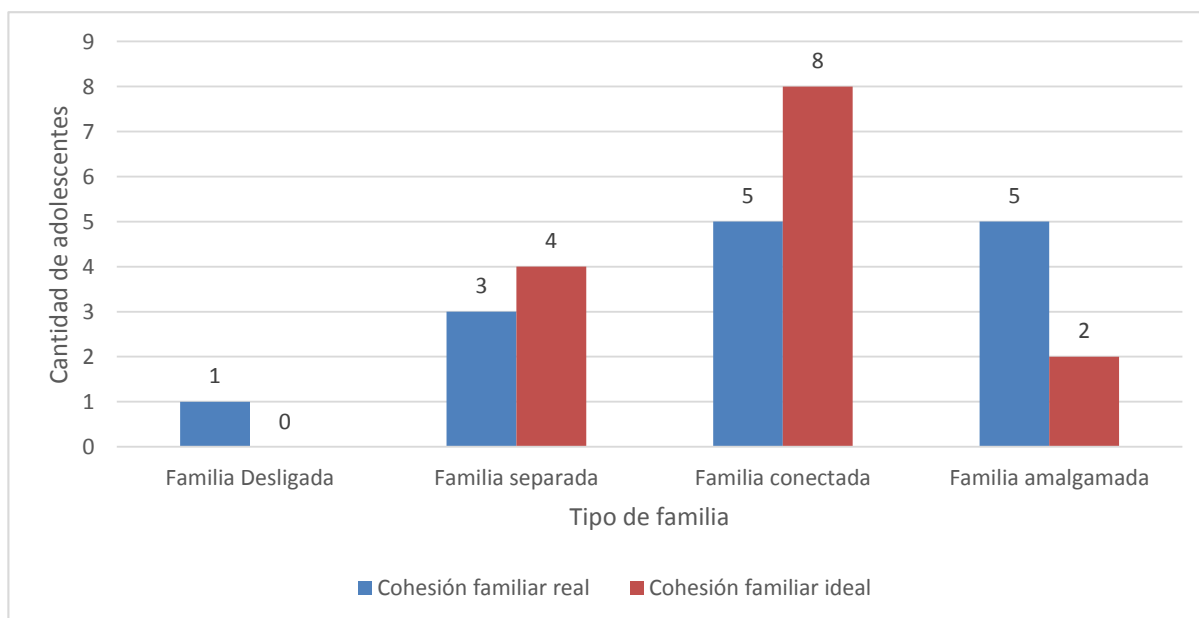
a. Cohesión familiar real e ideal

Cuadro 17. Comparación entre cohesión familiar ideal y cohesión familiar real

| | Familia real | | Familia ideal | |
|--------------------|--------------|------------|---------------|------------|
| | Frecuencia | porcentaje | Frecuencia | porcentaje |
| Familia Desligada | 1 | 7% | 0 | 0% |
| Familia separada | 3 | 21% | 4 | 29% |
| Familia conectada | 5 | 36% | 8 | 57% |
| Familia amalgamada | 5 | 36% | 2 | 14% |
| | 14 | 100% | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 26. Comparación de cohesión familiar ideal y cohesión familiar real



Fuente: elaboración propia

Comparando la cohesión familiar real a la percepción familiar de cohesión ideal, solo 1 adolescente refiere tener una familia desligada, donde no existe unión familiar, ninguno de los adolescentes no quiere o prefiere tener este tipo de familia.

En relación de la familia separada, 3 adolescentes perciben tener este tipo de familia, 4 adolescentes quieren tener esta familia. A comparación de familia conectada, 5 adolescentes perciben tener este tipo de familia y 8 indican que este tipo de familia es ideal, ambos tipos de familia son balanceados y funcionales.

En la familia amalgamada, donde existe mucha unión de los miembros y poca autonomía, 5 adolescentes refieren tener esta este tipo de familia, mientras que solo 2 adolescentes piensan que este tipo de familia sería ideal.

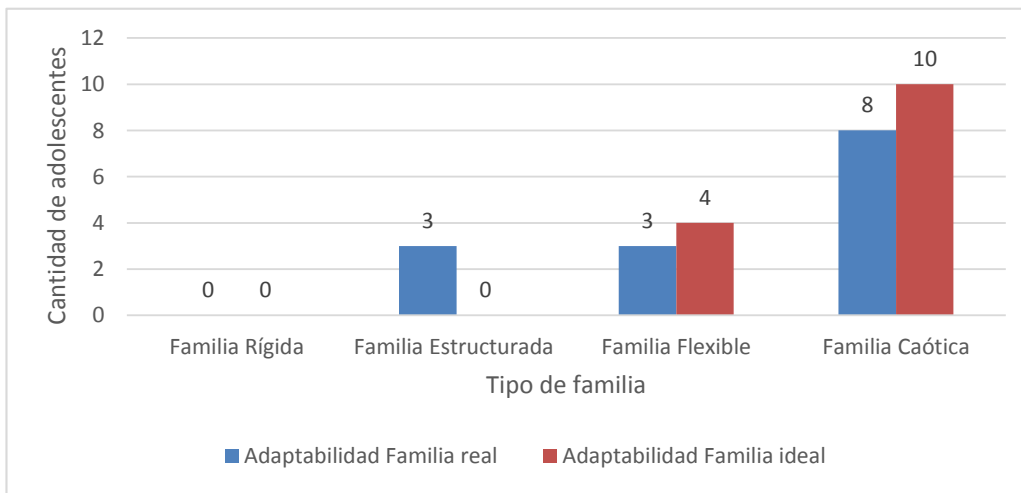
b. Adaptación familiar real e ideal

Cuadro 18. Comparación entre adaptación familiar ideal y adaptación familiar real.

| | Adaptabilidad Familia real | | Adaptabilidad Familia ideal | |
|----------------------|----------------------------|------------|-----------------------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| Familia Rígida | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Familia Estructurada | 3 | 21% | 0 | 0% |
| Familia Flexible | 3 | 21% | 10 | 29% |
| Familia Caótica | 8 | 57% | 4 | 71% |
| | 14 | 100% | 14 | 100% |

Fuente: elaboración propia

Grafica 27. Comparación entre adaptación familiar ideal y adaptación familiar real.



Fuente: elaboración propia

Referente a la relación entre la adaptabilidad familiar real e ideal, ningún adolescente tiene o prefiere una familia rígida donde existen muchas normas y reglas y no se toma en cuenta la opinión de los adolescentes.

A comparación con el tipo de familia estructurada, donde 3 adolescentes se identifican con este tipo de familia, ningún adolescente indica que este sería su tipo de familia ideal. Igualmente 3

adolescentes indican que su familia es flexible, aumentando el ideal de su familia a 4 adolescentes. Ambos tipos de familia son funcionales.

En relación con la familia caótica, 8 adolescentes indican que en su hogar no hay normas ni reglas, ni identifican los roles de cada miembro, en cambio 10 adolescentes de 14 adolescentes, piensan que este tipo de conductas y comportamientos en la familia es ideal para la dinámica familiar.

CAPÍTULO 5

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

I. CONCLUSIONES

Existen muchos factores que intervienen en las conductas delictivas, como las personales, sociales, ambientales y culturales, la investigación, se focalizo en la funcionalidad y los diferentes estilos de apego que desarrollan los adolescentes en relación con su cuidador principal (mamá, su papá o algún otro miembro de su familia que se hizo responsable del adolescente).

Los resultados de la presente investigación aportan a generar propuestas de prevención primaria dirigida a los adolescentes sin responsabilidad penal; y de prevención secundaria adolescentes imputados y reclusos en el centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre, evitando la reincidencia de las conductas delictivas.

Con relación al logro del objetivo general de la investigación que fue de: **analizar la correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.**

Los resultados obtenidos validan la hipótesis nula, no existe correlación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar y los estilos de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre. Ya que todos los niveles de significancia bilateral, son mayores de a 0.05, que es lo mínimo aceptable científicamente, para validar una correlación entre 2 variables.

El alcance del modelo circumplejo de Olson, que evalúa la funcionalidad familiar y las dimensiones de la funcionalidad familia real y la funcionalidad familiar ideal, al correlacionarlos con los factores del desarrollo del apego, son significativas en tres dimensiones: la interferencia de los padres, reconocimiento de apoyo y valorización de jerarquías. A mayor unión de los miembros de la familia y toma de decisiones en conjunto, la presencia de fidelidad a los mandatos familiares, y poca individualización de los miembros, el adolescente sentirá que sus padres o cuidadores, interfieren en temas o asuntos, que el sujeto interpreta como personal e individual. Poca o nula variación de las normas y reglas en la familiares, roles bien definidos y

existencia de control familiar, el adolescente reconocerá el apoyo que brindan los padres de familia al cuidado del adolescente. Finalmente, a menor reconocimiento de roles bien definidos en la familia y el deseo de normas flexibles accesibles, los jóvenes no valoraran la jerarquía y la importancia de los padres como autoridades en el hogar.

En la relación entre la funcionalidad familiar y los estilos de apego, no solo es importante general un apego seguro en los adolescentes, es preciso entablar normas y reglas, el adolescente debe comprender y aceptar los roles y jerarquías de cada miembro de la familia, la presencia de control parental en su familia, como resultado el adolescente puede sentirse cuidado y protegido por sus padres. Según Bretherton (1985) citado por Olivia (2004) muestra la importancia no solo en el tipo de relación que el adolescente sostuvo durante su infancia con las figuras de apego, sino la posterior elaboración e interpretación de estas experiencias (p. 70).

Con relación al primer objetivo específico: **Identificar el estilo de apego de los adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.**

Mary Aisworth fue la investigadora que separó en dos tipos de apego, apego seguro que significa el 7% de los adolescentes que cometieron delitos de índole sexual, y apego inseguro que es el otro 93%, este se desarrolla, cuando los adolescentes perciben rechazo o incertidumbre en relación con sus cuidadores, para Bowlby (1978) citado por Brando, et al. (2008) el apego inseguro puede ser un factor de riesgo, determinante en el desarrollo de una conducta antisocial durante la infancia y la adolescencia (p. 24).

Del 93% de adolescentes que tienen un estilo de apego inseguro, el 29% tiene un estilo de apego inseguro evitativo, y el 64% inseguro preocupado o ambivalente (grupo más amplio). Estos resultados permiten inferir que las características conductuales de los adolescentes, es la ansiedad y preocupación en la relación con sus cuidadores, creando malestar en la presencia como en la ausencia de estos. Este rasgo se plasma también las otras relaciones interpersonales (compañeros, amigos, familiares y pareja), mientras más presentes se hallen las emociones y se genere más intimidad en la relación, existirá mayor malestar emocional en el adolescente.

El Cuestionario de apego CaMir-R, evalúa los estilos de apego y los factores, dimensiones del desarrollo del apego, que está relacionado con el segundo objetivo específico: **Determinar los principales factores de desarrollo de su apego de adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.**

Entre los factores o dimensiones del desarrollo del apego más representativos, el 93% de los adolescentes identifican la interferencia de sus padres en asuntos que pueden ser percibidos como individuales y personales (como, por ejemplo, social, sexual, y educativo). De la misma manera identifican la presencia de preocupación por temas o problemas familiares, esta dimensión se explica por el contexto legal que vive el adolescente, por el delito y posteriormente por la detención, el cual influirá en la dinámica familiar.

Otro factor que aporta al desarrollo del apego es la percepción de dimisión o renuncia de sus padres a sus deberes y obligaciones con el adolescente, debido a que se encuentra privado de su libertad, se podría deber, a que padres/madres ya no se encargan de las necesidades básicas, y la disminución de la frecuencia con la que se relacionan, en el momento de la recolección de datos, solo se comunicaban por fechas, horarios de visitas y tiempo limitado. Es decir, al no tener una responsabilidad económica y afectiva permanente, se percibe como abandono o renuncia al ser padre/madre. Finalmente, no se identifica o respeta las jerarquías y los roles que cada miembro de la familia debe cumplir.

El tercer objetivo específico es: **Describir el tipo de funcionalidad familiar en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.**

El modelo circumplejo de funcionalidad de Olson, evalúa la funcionalidad o disfuncionalidad familiar por tres elementos, que son la cohesión, adaptabilidad y comunicación.

Referente a la cohesión familiar, los resultados muestran tener altos niveles de unión entre los miembros de la familia y muy bajos de independencia, el 36% refiere tener una familia conectada (unión familiar), otro 36% refiere tener una familia amalgamada (unión familiar excesiva), donde la unión emocional de los miembros, presencia del “nosotros” como familia, es más que un yo

como individuo, por lo tanto, la toma de decisiones es en conjunto, evitando la independencia e individuación del adolescente.

En la adaptabilidad familiar, (que hace referencia a la jerarquía y los roles de cada miembro, las normas y reglas para poner disciplina) la familia más significativa es la familia caótica, que representa una dinámica disfuncional, el cual significa el 57%, donde no existe disciplina en la familia, los roles y las jerarquías no están bien definidas, y no hay control parental y el 43% oscila entre familia flexible, familia estructurada y familia rígida.

En relación con la percepción ideal de la familia, el 71% de los adolescentes desean que su familia sea flexible e identifican positivamente el tener una familia caótica, para Soria & Sáiz, (2005) que hace referencia a la ausencia de supervisión; la no presencia de la madre en el hogar; ausencia de control, lo cual los hace más vulnerables para incorporarse en grupo de iguales que tienen conductas antisociales (p. 49-50)

En su ingreso al Centro de Reintegración Social “Solidaridad” cambia la dinámica de roles, normas y reglas que se tenía aún de forma caótica en las familias de origen de los adolescentes, ya que, en el Centro, deben cumplir con horarios, normas de limpieza, actividades académicas, reglas de orden y convivencia, las cuáles no son negociables.

Para una funcionalidad familiar, es necesario que la cohesión y la adaptabilidad, se encuentren en rangos medios o equilibrados, donde exista la individuación del adolescente; unión familiar; roles, jerarquías, normas y reglas, claras y flexibles. El 21% de los adolescentes indican, que la dinámica y funcionalidad familiar es balanceada o apropiada y otro 21% presenta una disfuncionalidad familiar en general, tanto en cohesión familiar, como adaptabilidad familiar.

Finalmente, el 57% de los adolescentes, indican que existe funcionalidad en alguna de las dimensiones, mientras que la disfuncionalidad está más presente en la adaptabilidad, donde la percepción real e ideal familiar, es caótica.

Alcances

- La evaluación te permite gestionar una investigación con la familia y generar programas de intervención.
- Se reafirma que la funcionalidad familiar y el estilo de apego es un factor de riesgo en las conductas delictivas de índole sexual.
- Se identificaron que los factores del desarrollo del apego como la interferencia de los padres, la valoración de jerarquías y reconocimientos de apoyo de los padres, tiene relación con la funcionalidad familiar.

Limitaciones

- Es una investigación reducida a un solo grupo de adolescentes y los resultados no son generalizables.
- Solo se tomó en cuentas dos aspectos del fenómeno de las conductas delictivas de índole sexual en los adolescentes, sin considerar aspectos personales; sociales; ambientales y culturales.
- La investigación solo tiene la perspectiva del adolescente, ya que no se triangulo la información con la familia de origen.
- La temporalidad de los resultados obtenidos, no soy determinantes y a largo alcance ya que la funcionalidad familiar y los estilos de apego son elementos cambiables, modificables por experiencias propias o procesos terapéuticos.

Perspectiva

- Amplían la presente investigación en otros centros de reintegración social de otros departamentos.
- Realizar evaluaciones en funcionalidad familiar y estilos de apego, en adolescentes sin responsabilidad penal, para comparar identificar si existe diferencias significativas.
- Se debe tomar en cuenta a padres de familia de adolescentes con responsabilidad penar para ampliar la información sobre la funcionalidad familiar.

II. DISCUSIÓN

Los resultados de presente investigación, validan la hipótesis nula (H_0), esta indica que no existe correlación entre la funcionalidad familiar y el estilo de apego en adolescentes con delitos de índole sexual del Centro de Reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre.

Entre las correlaciones de los estilos de apego y las dimensiones de funcionalidad familiar, existe una correlación negativa débil y no significativa entre el apego seguro y la adaptabilidad familiar, donde están presentes la educación, normas, reglas y jerarquía en el hogar. El resultado es contrario a la investigación de Caldemir, (2015) la cual indica que para fomentar el apego seguro, se debe procurar que el niño aprenda sobre la responsabilidad y consecuencias de sus acciones, que regule su comportamiento para evitar una consecuencia negativa del mismo.

En los factores del desarrollo del apego existe una correlación significativa entre la percepción de interferencia de los padres con la cohesión familiar; a la vez existe relación entre el reconocimiento de apoyo de los padres y la valoración de las jerarquías con la adaptabilidad familiar, los resultados refuerzan, lo mencionado por Soria & Sáiz, (2005) que identifica como factores de riesgo una marcada carencia de afecto, de supervisión y cuidados por los padres, como unas condiciones presentes en entornos familiares disfuncionales, son condiciones soportadas durante la infancia las que harán sentir al individuo confundido en el área sexual (p. 225).

En los estilos de apego de los adolescentes, el 7% desarrollo un apego seguro, mientras que el 93% desarrollo un apego inseguro, datos similares obtuvo Patiño (2019) y Bobbio, & Arbach, (2019) donde los adolescentes jóvenes que cumplen medidas judiciales o infractores de la ley obtuvieron una mayor presencia de un estilo de apego inseguro en contraposición con aquellos que no presentan problemas legales.

Entre los dos tipos de apego inseguro, que son: apego inseguro evitativo y el apego inseguro ambivalente, el 64% desarrollo un apego inseguro ambivalente. Brando, Valera, & Zarate, (2008) relacionan el estilo de apego con niveles de agresividad, indican que hay una tendencia de la

muestra a agruparse hacia el estilo de apego inseguro ambivalente, en adolescentes con niveles altos de agresividad.

En los factores o dimensiones de desarrollo del apego, los más significativos, son: la percepción de interferencia de los padres, preocupaciones por problemas familiares, dimensión de responsabilidad parental y la valoración de jerarquías. En el factor de interferencia parental, Bobbio, & Arbach, (2019) también identificaron como una variable con una mayor influencia en la conducta delictiva general.

Frente a la Preocupación por temas y asuntos familiares, Antolín, Olivera, & Arranz, (2009) refiere que claves para el desarrollo de conductas antisociales, es la presencia de conflictos por temas maritales, estrés en la familia. Otra hipótesis a la dimensión de preocupación familiar, es el contexto que está viviendo el adolescente por su situación legal, Clavijo, (2002) indica que la perturbación se puede producir a consecuencia de problemas de índole moral en uno o más miembros de la familia que, por gravedad o consecuencias, afectan la dinámica del hogar. Ejemplo adolescentes en reclusión por violación (p. 122)

Los resultados identifican conflicto a la hora de valorar las jerarquías, para Florenciano, (2005) al no existir roles definidos la permisividad presente en la crianza de los hijos es menor si se plantea el tema de las drogas o el de la delincuencia relacionadas con las conductas sexuales. Finalmente, los adolescentes perciben dimisión o renuncia parental a sus obligaciones, según Bueno & Luiza, (2021) factores de riesgo en la familia que presentan los adolescentes infractores del centro juvenil del Tambo, son padres de familia que han sido detenidos o reclusos en algún establecimiento penitenciario y conflictos familiares por temas económicos, ambos elementos están relacionados con los deberes y la presencia de los padres.

Culminando con la variable de funcionalidad familiar, el 57% percibe a su familia en un rango medio; un 72% tiene una cohesión familiar conectada y amalgamada y en la adaptabilidad familiar el 78% prefiere una familia flexible o caótica, comparando con los resultados obtenidos por Camacho et al, (2009) que realizó la investigación con adolescentes sin responsabilidad penal, no existe diferencia significativa ya que el 54,71 por ciento de adolescentes presentó funcionamiento familiar de rango medio, en cambio tanto en la cohesión, adaptabilidad, los

rangos son menores, esto significa que los adolescentes con responsabilidad penal provienen de familias más unidas pero a la vez sin reglas ni normas. Específicamente en la adaptabilidad familiar, para Patiño (2019) los padres y las madres de los adolescentes con responsabilidad penal son más permisivos a comparación de los padres sin responsabilidad penal.

En general el 21% de los adolescentes tienen una familia disfuncional y otro 21% tiene funcionalidad familiar balanceada, no existe diferencia significativa, contrario a lo que refiere Hernández, Cargill, & Gutiérrez, (2011) que destaca el hecho de que en las familias disfuncionales y severamente disfuncionales las conductas de riesgo fueron menores (p.23).

III. RECOMENDACIONES

Por los resultados obtenidos de la presente investigación, que tienen como objetivo, relacionar el estilo de apego y funcionalidad familiar en adolescentes que cometieron delitos de índole sexual. Las recomendaciones propuestas abarcan el área académica, social, familiar, con el objetivo de la prevención primaria, secundaria y terciaria ante las conductas delictivas de índole sexual.

Existen varios factores de riesgo, para la presencia de conductas delictivas, entre ellos son los individuales, sociales, familiares, económicos, etc. Esta investigación solo implica en ámbito familiar e institucional, ya que toda la muestra se encuentra recluida en el Centro de reintegración social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre, para adolescentes con responsabilidad penal.

En la prevención de conductas delictivas, existen tres niveles para su intervención, los cuales son: La prevención primaria, que actúa antes de que se cometiera el delito, y es dirigido a toda la población en general; la prevención secundaria, para la identificación y prevención en potenciales agresores sexuales adolescentes; y finalmente la prevención terciaria, que se lleva a cabo en los centros de reclusión para sujetos con responsabilidad penal, donde se aplica el tratamiento para evitar la reincidencia del delito.

Prevención primaria

- Realización de investigación centrada en funcionalidad familiar y la teoría del apego, dirigidos a padres, madres, tutores, niños, niñas y adolescentes. Para identificar las diferentes dinámicas familiares y el desarrollo del apego.
- Los programas de intervención y capacitación para padres de familia, debe incluir en sus temáticas: el desarrollo del apego, la importancia del control parental, roles de cada miembro de la familia y jerarquías.
- Las capacitaciones para los padres de familia, deben ser dirigidos a poblaciones más tempranas, sujetos que consolidaron su relación de pareja o en proceso de

planificar una familia, ya que el desarrollo del apego cobra una vital importancia en los 2 primeros años de vida de los seres humano,

- Brindar apoyo psicológico en los colegios, para apoyar y coadyuvar el desarrollo de la independencia en los adolescentes, bajo las normas y reglas establecidas por sus tutores, con la involucración de los tutores.

Prevención secundaria

- Capacitación a docentes y profesores de nivel secundario, en las distintas unidades educativas de la ciudad de Sucre, para la identificación de adolescentes con familias disfuncionales o desarrollen de apego inseguro.
- Brindar apoyo psicológico terapéutico a adolescentes y sus cuidadores principales (padres de familia, tutores legales), que presenten conductas de riesgo de índole sexual.

Prevención terciaria

- El Centro de Reintegración Social “Solidaridad” de la ciudad de Sucre, debe involucrar a los padres de familia, en los programas de intervención y tratamiento en adolescentes que cometieron delitos de índole sexual.
- Incluir la evaluación de la dinámica y funcionalidad familiar, como parte del proceso de evaluación psicológica.
- Apoyo psicológico terapéutico al adolescente y a sus padres o tutores, al ingreso del adolescente al Centro de Reintegración Social “Solidaridad”, y la salida del mismo.
- Capacitación a los tutores de los adolescentes, en el establecimiento de jerarquías, y replicar las normas y reglas que fueron establecidas por el centro de reintegración social “Solidaridad”, para el reforzamiento y la consolidación de los hábitos generados en la institución.
- Identificar a los adolescentes con responsabilidad penal, con familias que sean factores de riesgo ante conductas delictivas. Para enfocar su tratamiento, en la individuación para promover la independencia y autonomía.

- Evitar la rotación o el cambio seguido de personal del centro de reintegración social “Solidaridad”, ya que la mayoría de los adolescentes desarrollaron un apego inseguro, a los cuales les cuesta generar relación en su ámbito social o con sus cuidadores principales, en el centro, son el personal, el cambio de personal mermaría los avances en el tratamiento, reforzaría el apego inseguro, fortaleciendo el sentimiento y la idea de abandono.
- Apoyo psicológico terapéutico a todo el personal del centro, ya que en el tiempo de permanencia de los adolescentes su figura de apego será el personal del centro.

Finalmente cualquier modelo o programa de intervención en conductas delictivas de índole sexual o conductas delictivas en general, debe tomar en cuenta el ámbito relacional y familiar, pero no individualizar estos elementos, ya que la familia solo es un factor de riesgo o factor protector, existen otros factores, como los personales, sociales, etc. Los cuales deben ser incluidos en las investigaciones e intervenciones en adolescentes con delitos de índole sexual.

BIBLIOGRAFÍA

- Antolín Suarez, L., Olivera Delgado, A., & Arranz Freijo, E. (2009). Variables familiares asociadas a la conducta antisocial infantil: el papel desempeñado por el tipo de estructura familiar. *Apuntes de Psicología*, 475-487.
- Arevalo, V., Mejía, P., & Pacheco, L. (2019). Funcionalidad familiar en padres de adolescentes tardíos según modelo circumplejo de Olson. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(Especial).
- Bazo Alvarez, J. C., Bazo Alvarez, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: un estudio en adolescentes Peruanos. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*, 462-470.
- Benedicto, C., Roncero, D., & Luis, G. (2017). Agresores sexuales juveniles: tipología y perfil psicosocial en función de la edad de sus víctimas. *Anuario de Psicología Jurídica* 2017, 33–42.
- Brando, M., Valera, J., & Zarate, Y. (2008). Estilos de Apego y Agresividad en Adolescentes. *Psicología - Segunda Época*, 16-42.
- Bowlby, J (1969/1998). *El apego y la pérdida: Vol. 1. El apego*. Barcelona: Paidós.
- Bueno, A., & Luiza, Y. (2021). Factores de riesgo en adolescentes infractores del Centro Juvenil El Tambo. *Horizonte de la Ciencia*, 95-106.
- Bobbio, A. & Arbach, K. (2019). Autocontrol y estilos de apego: su influencia en la conducta delictiva y en la agresión física de adolescentes argentinos. *Revista Criminalidad*, 61(3): 205-219

- Caldemir Ricke, A. (2015). *Apego Seguro*. Santiago, Chile: De Books.
- Camacho Palomino, P., León Nakamura, C. L., & Silva Mathews, I. (2009).
Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes.
Rev enferm Herediana, 2(2), 80-85.
- Celedón Rivera José; Barón García Beatriz; ElenaCogollo María; Miranda Yáñez Massiel;
Martínez Bustos Plutarco, (2016) Estilos de apego en un grupo de jóvenes con
rasgos antisociales y psicopáticos. *Revista Encuentros*, Universidad Autónoma del
Caribe, 14 (01), pp. 151 - 165 DOI: <http://dx.doi.org/10.15665/re.v14i1.675>
- Ching Céspedes, R. (2002). *Psicología forense, principios fundamentales*. San Jose, Costa
Rica: EUNED
- Clavijo Portiales, A. (2002). *Crisis, Familia y Psicoterapia*. La Habana: Editorial Ciencias
Medicas.
- Código del Niño, Niña y Adolescente, Ley No. 548 del 17 de julio de 2014. *Gaceta Oficial
de Bolivia*
- Coleman, J. (1994). *Psicología de la adolescencia 3º edición*. Madrid: Ediciones Morata, S.
L.
- Correo del Sur. (01 de 08 de 2022)., El 48% de los delitos sexuales corresponden a
violaciones. Recuperado el 01 de 08 de 2022:
[https://correodelsur.com/seguridad/20220610_48-de-los-delitos-sexuales-
corresponden-a-violaciones.html](https://correodelsur.com/seguridad/20220610_48-de-los-delitos-sexuales-corresponden-a-violaciones.html)
- Costa Ball, D., González Tornaría, M., Masjuan, N., Trápaga, M. A., Arca, D., Scafarelli,
L., & Feibuscheurez, A. (2009). Escala de Evaluación del funcionamiento familiar -
FACES IV-; proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay. *Ciencias Psicológicas*,
III(1), 43-56.

- Cueto, S., Saldarriaga, V., & Muñoz, I. (2011). Conductas de riesgo entre adolescentes peruanos: un enfoque longitudinal. In *Salud, interculturalidad y comportamientos de riesgo*, 119-164.
- Defensoría del pueblo. (2020). Situación de las u los adolescentes en Centros de Reintegración Social en el contexto de la emergencia sanitaria por la Pandemia de la COVID-19. La Paz: Defensoría del Pueblo, Estado Plurinacional de Bolivia.
- Florenciano Urzúa, R. (1997). *El adolescente y sus conductas de riesgo*. Santiago: Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Garrido, L., Santelices, M. P., Pierrehumbert, B., & Arnijo, I. (2009). Validación chilena del cuestionario de evaluación de apego en el adulto CAMIR. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(1), 81-98.
- Hernández Castillo, L., Cargill Foster, N., & Gutiérrez Hernández, G. (2011). Funcionalidad familiar y conducta de riesgo en estudiantes de nivel medio superior Jonuta, Tabasco. *Salud en Tabasco*, 14-24.
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación*. Distrito Federal: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Irueste, P., Guatrochi, M., Pacheco, S., & Delfederico, F. (2020). Nuevas configuraciones familiares: tipos de familia, funciones y estructura familiar. *Redes* 41, 11-18.
- Labin, A., Taborda, A., Cryan, G., Sadurní, M., Moretti, M. P., Martínez, M. L., . Pierrehumbert, B. (2022). *CaMir, Fundamentos teóricos y directrices para su administración e interpretación en la Argentina*. San Luis: Nueva Editorial Universitaria - UNSL.
- Lacasa, F., & Muela, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Psicopatol. salud ment.*, 83-93.

- Llavona UribeArrea, L., & Méndez, F. (2012). Manual del psicólogo de la familia. Madrid: Ediciones Pirámide.
- López Latare, J. (2008). Psicología de la delincuencia. Salamanca: Gráficas Rigel .S.A.
- Lorente, A., & Martínez, p. (2003). Evaluación Psicológica y psicopatológica de la familia(Segunda ed.). Madrid, España: Rialp,S.A
- Marchiori, H. (2011). Personalidad del delincuente. Toluca: PORRÚA SA. de CV.
- Méndez Tapia, L., & González Bravo, L. (2002). Descripción de patrones de apego en menores institucionalizados con problemas conductuales. Revista de Psicología de la Universidad de Chile, 75-92.
- Moneta C., M. E. (2014). Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby. Revista Chilena de Pediatría, 265-268
- Montiel Carbajal, M. (2018). Exploraciones de la Dinamica familiar. Hermosillo: Qartuppi, S. de R.L. de C.V.
- Murueta Reyes, M. E., & Orozco Guzmán, M. (2015). Psicología de la violencia Causas, prevención y afrontamiento. Ciudad de Mexico: El Manual Moderno S. A. de C. V.
- Nobleja, M., & Traverso, P. (2013). Confiabilidad y validez de constructo del autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego adulto, CaMir. Pensamiento Psicológico, 11(1), 7-25.
- Oliva Delgado, A. (2011). Apego en la adolescencia. Acción psicológica, 55-65.
- Olivia Delgado, A. (2004). Estado Actual de la teoría del Apego. Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente, 4(1), 65-81.
- Olson , D. (1985). Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III, Manual. Minesota

- Oriol Granado , X. (2013). Jóvenes delincuentes tutelados: perfiles delictivos, desarrollo socioemocional y apego. Barcelona: Universidad de Lleida.
- Papalia, D., & Martorell, G. (2017). Desarrollo Humano Duodécima edición. Mexico: The McGraw-Hill Companies.
- Patiño López, I. (2019). Estudio del estilo de apego y funcionamiento familiar en adolescentes y jóvenes que cumplen medidas judiciales en comparación con un grupo control en Rioja España [Tesis de Master, Pontificia Universidad Internacional de la Rioja Facultad de Ciencias de la Salud]. Disponible en: <https://reunir.unir.net/handle/123456789/8173>
- Pinto, B., & Aramayo, S. (2010). Estructura Familiar de Agresores Sexuales. Recuperado el 2022 de 06 de 29, de Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBS, 8(1), 58-86: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612010000200004&lng=es&tlng=es.
- Ponce Rosas, E., Gómez Clavelina, F., Terán Trillo, M., Irigoyen Coria, A., & Landgrave Ibañez, S. (2002). Validez de constructo del cuestionario FACES III en español (México). Aten Primaria, 30(10), 624-630. Obtenido de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-pdf-13041205>
- Romero Mamani, N. (2020). Conductas de riesgo en adolescentes estudiantes de nivel secundario. Revsita de salud VIVE. Revista de investigación en salud, 44-51.
- Rosabal García, E., Romero Muñoz, N., Gaquín Ramirez, K., & Hernández Mérida, R. (2015). Conductas de riesgo en los adolescentes. Revista Cubana de Medicina Militar, 218-229.
- Santrock, J. (2006). Psicología del Desarrollo, el ciclo vital. Madrid: Mc Graw Hill.

- Sanz Rodríguez, L. J., Gómez García de la Pedrosa, M., Almendro Marín, M. T., Rodríguez Campos, C., Izquierdo Núñez, A. M., & Sánchez del Hoyo, P. (2019). Estructura familiar, acontecimientos vitales estresantes y psicopatología en la adolescencia. *Asoc. Esp. Neuropsiq.*, 501-521.
- Saucedo Garcia, J. M., & Maldonado Durán, J. (2003). *La familia: su dinamica y tratamiento*. Washington: Organización panamericana de la Salud.
- Schmidt, V., Barreyro, J., & Maglio, A. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? *Escritos de Psicología*, 3(2), 30-36.
- Siguenza, W., Buñay, R., & Guamán, M. (2017). Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson. *Simposio Internacional de Neurociencias*, 77.
- Soria Verde, M. Á., & Sáiz Roca, D. (2005). *Psicología criminal*. Madrid: PEARSON EDUCACIÓN, S. A.
- UNICEF. (2013). *Diagnóstico de las y los adolescentes en conflicto con la Ley en Bolivia*. La Paz: BEHOBE creación editorial.
- Vivo, S., Sarič, D., Muñoz, R., McCoy, S., López-Peña, P., & Bautista-Arredondo, S. (2013). *Guía para medir comportamientos de riesgo en jóvenes*. Finlandia: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Wullin, D. (2012). *El apego en la psicoterapia*. Bilbao: DESCLÉE DE BROUWER, S.A.
- Yárnoz, S., Arbiol, I., Mikel, P., & Sainz de Murieta, L. M. (2001). Apego en adultos y percepción de los otros. *anales de psicología*, 17(2), 159-170.

ANEXOS

ANEXO 1. Carta de solicitud

La Paz, 12 de diciembre del 2022

Señor.

Lic. Julio Ricardo Altamirano Plata
DIRECTOR EJECUTIVO
ASOCIACIÓN ACEQUIA – CIC (Capacitación, Investigación y comunicación)
Presente:

REF. SOLICITUD DE PERMISO PARA LA REALIZACIÓN DE TESIS DE GRADO

A tiempo de saludarlo

Mi persona **CARLOS EDMUNDO PATTY POCOACA**, con carnet de identidad 10934084 LP, Estudiante de la carrera de psicología de la UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS, me dirijo a usted exponiendo mi solicitud.

Siguiendo las modalidades de titulación de la UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS, solicito a usted permiso para la realización de la tesis de grado titulado: **RELACIÓN ENTRE FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y APEGO EN ADOLESCENTES CON DELITOS DE ÍNDOLE SEXUAL DEL CENTRO DE REINTEGRACIÓN SOCIAL "SOLIDARIDAD" DE LA CIUDAD DE SUCRE**. Para optar por el título profesional de licenciatura en psicología.

La investigación aportara en conocer la relación entre funcionalidad familiar y los estilos de apego, en los adolescentes en adolescentes con responsabilidad penal, del Centro de Reintegración Social "SOLIDARIDAD".

Por lo expuesto y sin otro particular quedo atento a su respuesta.

Atte.:



Carlos Edmundo Patty Pocoaca
C. I. 10934084 LP
R.U. 1713712
Cel.: 76269794

Recibido .
12-Dic-22

ANEXO 2. Carta de autorización

La Paz, 15 de diciembre del 2022

Señor.


Carlos Edmundo Patty Pocoaca
ESTUDIANTE DE LA UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Presente:

Ref.: **AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

El suscrito Director Ejecutivo de la ASOCIACIÓN ACEQUIA CIC (Capacitación, Investigación y Comunicación) tiene a bien responderle a la solicitud enviada en fecha 12 de diciembre de la presente gestión autorizar realización de la investigación **"RELACIÓN ENTRE FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y APEGO EN ADOLESCENTES CON DELITOS DE ÍNDOLE SEXUAL DEL CENTRO DE REINTEGRACIÓN SOCIAL "SOLIDARIDAD" DE LA CIUDAD DE SUCRE"**.

Cumpliendo así con nuestro compromiso con la sociedad en bien de la formación de profesionales idóneos.

Atte.:



Lic. Julio Ricardo Altamirano Plata
DIRECTOR EJECUTIVO
ASOCIACIÓN ACEQUIA - CIC

| | | MUY VERDADERO | VERDADERO | NI V NI F | FALSO | MUY FALSO |
|----|---|---------------|-----------|-----------|-------|-----------|
| 1 | En mi familia, las experiencias que cada uno tiene afuera son una fuente de conversación y de enriquecimiento para todos. | | | | | |
| 2 | De niño(a) me dejaban pocas oportunidades para experimentar por mí mismo. | | | | | |
| 3 | Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles. | | | | | |
| 4 | En mi familia, cada uno expresa sus emociones sin temer a las reacciones de los otros. | | | | | |
| 5 | Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario. | | | | | |
| 6 | En caso de necesidad, estoy seguro(a) que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo. | | | | | |
| 7 | Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo he sido. | | | | | |
| 8 | En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante. | | | | | |
| 9 | De niño(a), sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos. | | | | | |
| 10 | Pienso que he sabido devolver a mis padres el cariño que ellos me han dado. | | | | | |
| 12 | Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez, me parecen, en general, positivas. | | | | | |
| 12 | Disfasto el sentimiento de depender de los demás. | | | | | |
| 13 | Aunque sea difícil de admitir, siento cierto rencor hacia mis padres. | | | | | |
| 14 | Sólo cuento conmigo para resolver mis problemas. | | | | | |
| 15 | De niño(a), a menudo mis seres queridos, se mostraban impacientes e irritables. | | | | | |
| 16 | Cuando era niño(a), mis padres habían renunciado a su papel de padres. | | | | | |
| 17 | Más vale no lamentarse mucho de una pérdida, de un duelo, para poder superarlo. | | | | | |
| 18 | A menudo, dedico tiempo a conversar con mis seres queridos. | | | | | |
| 19 | Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos. | | | | | |
| 20 | No puedo concentrarme sobre otra cosa, sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas. | | | | | |
| 21 | De niño(a), encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte. | | | | | |
| 22 | Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos. | | | | | |
| 23 | De niño(a), tenían una actitud de dejarme hacer. | | | | | |
| 24 | Los adultos deben de controlar sus emociones hacia los niños, ya sea de placer, amor o cólera. | | | | | |
| 25 | Me gusta pensar en mi niñez. | | | | | |
| 26 | De adolescente, nunca nadie de mi entorno, ha entendido del todo mis preocupaciones. | | | | | |
| 27 | En mi familia, cuando uno de nosotros tiene un problema, los otros se sienten implicados. | | | | | |
| 28 | Actualmente, creo comprender las actitudes de mis padres durante mi niñez. | | | | | |
| 29 | Mis deseos de niño(a) contaban poco para los adultos de mi entorno. | | | | | |
| 30 | De niño(a), los adultos me parecían personas preocupadas, sobre todo, por sus propios problemas. | | | | | |
| 31 | Cuando yo era niño(a), teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia. | | | | | |
| 32 | Tengo la sensación que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos. | | | | | |

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 33 | De niño(a), le tenía miedo a mis padres. | | | | |
| 34 | Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia. | | | | |
| 35 | Mis padres no se han dado cuenta que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia. | | | | |
| 36 | Me siento en confianza con mis seres queridos. | | | | |
| 37 | Realmente, no me acuerdo de la manera en que veía las cosas cuando era niño(a). | | | | |
| 38 | En mi familia de origen, conversábamos más sobre los demás, que sobre nosotros mismos. | | | | |
| 39 | De niño(a), me preocupaba que me abandonaran. | | | | |
| 40 | De niño(a) me animaron a compartir mis sentimientos. | | | | |
| 41 | No me han preparado psicológicamente lo suficiente sobre la realidad de la vida. | | | | |
| 42 | Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería. | | | | |
| 43 | Los padres deben mostrar a su hijo(a) que se quieren. | | | | |
| 44 | De niño(a), hacía que los adultos se enfrentaran entre ellos para conseguir lo que quería. | | | | |
| 45 | De niño(a), he tenido que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos. | | | | |
| 46 | No llego a tener una idea clara de mis padres y de la relación que tenía con ellos. | | | | |
| 47 | No me han dejado disfrutar mi niñez. | | | | |
| 48 | Yo era un(a) niño(a) miedoso(a). | | | | |
| 49 | Es esencial transmitir al niño el significado de la familia. | | | | |
| 50 | De mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres. | | | | |
| 51 | Tengo dificultad para recordar con precisión los acontecimientos de mi infancia. | | | | |
| 52 | Tengo la sensación de no haber podido afirmarme en el ambiente donde he crecido. | | | | |
| 53 | Aunque no sea cierto, siento que tuve los mejores padres del mundo. | | | | |
| 54 | De niño(a), se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad, que me sentía aprisionado(a). | | | | |
| 55 | De niño(a), me inculcaron el temor a expresar mi opinión personal. | | | | |
| 56 | Cuando me alejo de mis seres queridos, no me siento bien conmigo mismo. | | | | |
| 57 | Nunca tenido he tenido una verdadera relación con mis padres. | | | | |
| 58 | Mis padres siempre han tenido confianza en mí. | | | | |
| 59 | Cuando yo era niño(a), mis padres abusaban de su autoridad. | | | | |
| 60 | Cada vez que trato de pensar en los aspectos buenos de mis padres, recuerdo los malos. | | | | |
| 61 | Tengo la sensación de haber sido un niño(a) rechazado(a). | | | | |
| 62 | Mis padres no podían evitar controlarlo todo, mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos. | | | | |
| 63 | Cuando era niño(a) había peleas insostenibles en casa. | | | | |
| 64 | En mi familia vivíamos aislados. | | | | |
| 65 | Es importante que el niño aprenda a obedecer. | | | | |
| 66 | De niño(a), mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo. | | | | |
| 67 | Cuando recuerdo mi infancia siento un vacío afectivo. | | | | |
| 68 | La idea de una separación momentánea con uno de mis seres queridos, me deja una sensación de inquietud. | | | | |
| 69 | Hay un buen entendimiento entre los miembros de mi familia. | | | | |
| 70 | De niño(a), a menudo tenía la sensación que mis seres queridos no estaban muy seguros de la validez de sus exigencias. | | | | |
| 71 | Durante mi niñez, he sufrido la indiferencia de mis seres queridos. | | | | |
| 72 | A menudo, me siento preocupado(a) sin razón por la salud de mis seres queridos. | | | | |

ANEXO 3. Prueba de funcionalidad familiar real

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III – VERSIÓN REAL

David H. Olson, Joyce Portener y Yoay Lavees, 1985

Nombre:

Edad:

Edad:

Escolaridad:

Con quien vivías antes de ingresar al centro:

Instrucciones: A continuación encontrara una serie de frases que describe como su familia real, recuerda que tan frecuente se dan estas de la familia y escribe “X” en el recuadro que corresponda:

| Nº | Pregunta | Casi nunca o nunca | De vez en cuando | A veces | Muchas veces | Casi siempre o siempre |
|----------------------------------|--|--------------------|------------------|---------|--------------|------------------------|
| 1 | Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan. | | | | | |
| 2 | Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos. | | | | | |
| 3 | Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia. | | | | | |
| 4 | A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos. | | | | | |
| 5 | Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos. | | | | | |
| 6 | Hay varias personas que mandan en nuestra familia. | | | | | |
| 7 | Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia. | | | | | |
| 8 | Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas. | | | | | |
| 9 | A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre junto. | | | | | |
| 10 | Padres e hijos conversamos sobre los castigos. | | | | | |
| 11 | Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos. | | | | | |
| 12 | Los hijos toman decisiones en nuestra familia. | | | | | |
| 13 | Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos. | | | | | |
| 14 | En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar. | | | | | |
| 15 | Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia. | | | | | |
| 16 | Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa | | | | | |
| 17 | En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión. | | | | | |
| 18 | Es difícil saber quién manda en nuestra familia | | | | | |
| 19 | En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar. | | | | | |
| 20 | Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia | | | | | |
| Cohesión (puntajes impares) = | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |
| Adaptabilidad (puntajes pares) = | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |

ASEGÚRESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS PREGUNTAS

ANEXO 4. Prueba de funcionalidad familiar ideal

ESCALA DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR FACES-III – VERSIÓN IDEAL

David H. Olson, Joyce Portener y Yoay Lavees, 1985

Nombre:

Edad:

Edad:

Escolaridad:

Con quien vivías antes de ingresar al centro:

Instrucciones: A continuación encontrara una serie de frases que describe como su familia ideal, escribe “X” en el recuadro que corresponda:

| Nº | Pregunta | Casi nunca o nunca | De vez en cuando | A veces | Muchas veces | Casi siempre o siempre |
|----------------------------------|---|--------------------|------------------|---------|--------------|------------------------|
| 21 | Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan. | | | | | |
| 22 | Cuando surge un problema, se toma en cuenta las opiniones de los hijos. | | | | | |
| 23 | Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia. | | | | | |
| 24 | A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos. | | | | | |
| 25 | Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos. | | | | | |
| 26 | Hay varias personas que mandan en la familia. | | | | | |
| 27 | Los miembros de la familia se sienten más unidos entre ellos que entre otras personas que no pertenecen a la familia. | | | | | |
| 28 | Frente a distintas situaciones, la familia cambia su manera de manejarlas. | | | | | |
| 29 | A los miembros de la familia les gusta pasar nuestro tiempo libre junto. | | | | | |
| 30 | Padres e hijos conversan sobre los castigos. | | | | | |
| 31 | Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos. | | | | | |
| 32 | Los hijos toman decisiones en nuestra familia. | | | | | |
| 33 | Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos. | | | | | |
| 34 | En la familia las normas o reglas se pueden cambiar. | | | | | |
| 35 | Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia. | | | | | |
| 36 | Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa | | | | | |
| 37 | En la familia se consulta si al tomar decisiones | | | | | |
| 38 | Sabríamos quien o quienes mandan en nuestra familia | | | | | |
| 39 | En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar. | | | | | |
| 40 | Podríamos decir que tarea tiene cada miembro de la familia | | | | | |
| Cohesión (puntajes impares) = | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |
| Adaptabilidad (puntajes pares) = | | | | | | |
| Tipo: | | | | | | |

ASEGÚRESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS PREGUNTAS

ANEXO 5. Memoria fotográfica

Puerta de ingreso de Centro de Reintegración Social “Solidaridad”



Centro de Reintegración Social “Solidaridad”



Adolescentes realizando la prueba



