

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y FINANCIERAS
CARRERA: ECONOMÍA**



TESIS DE GRADO

**Restricciones de la Inversión Pública en
el Crecimiento Agrícola Tradicional**

**Postulante: Silvia Asunción Farfán Borda
Tutor : Lic. Alberto Quevedo**

**La Paz - Bolivia
1999**

**A MIS PADRES POR EL
SACRIFICIO QUE LES
SIGNIFICO BRINDARME LA
OPORTUNIDAD DE
ESTUDIAR Y POR EL APOYO
QUE ME DIERON EN TODO
MOMENTO DE MI VIDA.**

**A MIS HIJOS POR EL AMOR
QUE ME BRINDARON Y POR
LAS HORAS QUE LES
SIGNIFICO PRIVARLES DE MI
ATENCIÓN Y CARIÑO**

RECONOCIMIENTO

Se me brinda la oportunidad de hacer público mi reconocimiento a la Universidad Mayor de San Andrés por las enseñanzas que recibí de ella y por haberme ofrecido una educación integral.

Mi agradecimiento al Lic. Alberto Quevedo quien fue Tutor de la presente Tesis, por el trabajo que le significó poder comprender mis propósitos, por orientarme y apoyarme.

Mi reconocimiento también por aquellas personas que desde su lugar de trabajo supieron brindarme apoyo para hacer provechosa mi estadía en esta Casa de Estudios y a mis compañeros con los que aprendí a dar los primeros pasos en esta difícil tarea de comprender los problemas económicos, sociales y políticos.

INDICE

Introducción

CAPITULO I

1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES	5
2. TEORÍAS E INTERPRETACIONES SOBRE LA INVERSIÓN.....	9
2.1. DISCUSIÓN DE DESEQUILIBRIO EN EL MERCADO DE BIENES: AHORRO, INVERSIÓN, EFICIENCIA Y CRECIMIENTO EN AMÉRICA LATINA.....	9
2.1.1. Enfoque neoclásico	9
2.1.2. Enfoque keynesiano-neokeynesiano	13
2.1.3. Enfoque neoestructuralista	19
3. LA CRISIS DE LA INVERSIÓN PÚBLICA, DILEMAS DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SU IMPACTO EN EL CRECIMIENTO AGRÍCOLA TRADICIONAL	22
3.1. PROBLEMÁTICA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA ECONOMÍA BOLIVIANA ...	24
3.2. FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS	26
4. OBJETIVOS Y ALCANCE	27
4.1. OBJETIVOS GENERALES	27
4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	27
4.3. ALCANCE.....	28
5. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....	29

CAPITULO II

1.	Antecedentes sobre la inversión pública en el sector agrícola	31
2.	Restricciones de ahorro e inversión pública orientada a la agricultura tradicional	36
2.1.	Brecha fiscal y financiamiento	36
2.2.	Brecha de análisis del presupuesto programado y ejecutado de la inversión pública orientado a la economía agrícola tradicional	38
2.3.	Participación de la agricultura tradicional en la inversión pública por departamentos	39
2.4.	Deficiencias en la administración de recursos destinados a la inversión pública	42
2.4.1.	Identificación de problemas en la inversión pública	45
3.	Análisis del impacto del desequilibrio externo a través del modelo de tres brechas y su efecto en la inversión agrícola tradicional	46
3.1.	Fundamentos teóricos de desequilibrio externo .	46
3.2.	Impacto de desequilibrio externo en el desequilibrio interno y sector fiscal	50
3.2.1.	Evidencia empírica del deterioro de la demanda externa	51
4.	Análisis del modelo de tres brechas en la restricción de recursos reales- financieros y un modelo de producción agrícola	56
4.1.	Modelo de brecha externa (anexos I, II, III) ..	58
4.2.	Efectos de desequilibrio externo en la relación ahorro- inversión y su incidencia en el crecimiento de la agricultura tradicional	62
4.3.	Análisis del desequilibrio fiscal en la restricción de la inversión pública sectorial agrícola (anexos VII, VIII y IX)	65
4.4.	Planteamiento de un modelo econométrico de la función de producción agrícola	69
4.4.1.	Objetivos del modelo	71
4.4.2.	Determinación de variables incluidas en el modelo de producción agrícola (anexos X, XI y XII)	71

5.	Estudio del financiamiento interno y externo de la inversión pública	74
5.1.	Fondos de refinanciamiento del Banco Central de Bolivia	75
5.2.	Financiamiento de la inversión a través del Fondo de	77

CAPITULO III

1. ASPECTOS SOBRESALIENTES DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA ECONOMÍA AGRÍCOLA TRADICIONAL.....	79
2. SOLUCIONES PROPUESTAS	
ANEXOS I CUADROS.....	86
ANEXOS II MODELOS.....	92
ANEXOS III GRAFICOS.....	116
ANEXOS IV CUADROS.....	118
BIBLIOGRAFIA	130

RESTRICCIONES DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CRECIMIENTO AGRÍCOLA TRADICIONAL

El planteamiento de la Tesis considera que existen restricciones importantes en la inversión pública orientada al crecimiento agrícola tradicional debido a las limitaciones en el financiamiento, explicada en el desequilibrio externo, por los problemas presentados en la balanza de pagos y deterioro de los términos de intercambio que tienen incidencia importante en la menor o mayor generación de ingresos fiscales.

En esta perspectiva, la Tesis examina como la brecha externa influye de manera determinante en el desequilibrio interno y en la restricción de recursos del sector fiscal hacia la economía agrícola tradicional.

La sustentación de la hipótesis se apoya en bajos niveles de ingreso, escasa productividad, carencia de recursos orientados a sustraer de la pobreza a la población en el área rural.

A través del modelo de tres brechas se ha verificado la restricción de recursos que ha soportado Bolivia durante los últimos 13 años.

Como resultado de esta investigación y a objeto de mejorar el crecimiento económico con equidad social en el sector agrícola tradicional se propone la participación activa del estado a través de la inversión pública, la misma que deberá estar orientada a buscar el equilibrio de la cuenta corriente de la balanza de pagos, ya que la misma influye en forma determinante en el desequilibrio interno y en el déficit fiscal y alcanzar el equilibrio fiscal, a través de una mayor recaudación de ingresos tributarios y renta aduanera. A ello debe agregarse una racionalización en los gastos corrientes. Además se propone incrementar el volumen de exportaciones de rubros selectivos y con mayor valor agregado, tendiendo a mejorar la competitividad externa de los productos exportables como quinua, lanas, pelos y otros.

Introducción

La falta de recuperación efectiva de la economía agrícola tradicional, tiene su explicación en la restricción de recursos destinados a la inversión pública, excesiva parcelación de tierras cultivables prevaecientes en el área rural, la ausencia de incorporación de innovaciones tecnológicas y escasa canalización de financiamiento en los proyectos de inversión.

Los obstáculos antes mencionados, se expresaron en el bajo crecimiento de la agricultura tradicional, originando desequilibrios acentuados y prolongados entre la oferta y la demanda de alimentos de origen agrícola.

Uno de los factores que incide con mayor intensidad en la restricción de fondos de la inversión pública dirigida al sector agrícola tradicional, es la presencia de desequilibrio persistente en el sector externo que se manifiesta en el déficit de la balanza de pagos y deterioro de los términos del intercambio, a lo largo del periodo 1985-1997.

Por otra parte, el bajo crecimiento de la economía agrícola, progresivamente se transforma en una crisis social sin precedentes en el área rural, este empobrecimiento se ha dado a través del acrecentamiento de migraciones internas de la población rural hacia los centros urbanos. Sin embargo, en las ciudades, la mano de obra no calificada mostró dificultades para encontrar fuentes de trabajo estables, como consecuencia de este fenómeno se ha presentado el aumento de la ocupación

informal en las grandes ciudades del país.

Dada la perspectiva anterior, ostensiblemente desfavorable se hace necesario buscar el financiamiento de la inversión pública orientada al mayor crecimiento del sector, donde será necesaria una política activa del Estado en la recuperación de la actividad agrícola tradicional.

La importancia de la presente tesis se halla vinculada a la escasez de recursos financieros destinados al crecimiento agrícola tradicional, mediante la adopción de políticas fiscales y de financiamiento de la inversión pública.

La tesis está dividida en su presentación en tres capítulos claramente especificados, como se detalla a continuación.

El capítulo I ofrece una exposición del marco teórico sobre las restricciones de la inversión pública vinculada al crecimiento agrícola tradicional. Este capítulo a su vez está dividido en cuatro secciones, en la primera de las mismas se expone algunas consideraciones preliminares sobre la temática; mientras en la segunda se hace referencia a teorías e interpretaciones sobre la inversión, en esta sección se hace una discusión sobre el desequilibrio existente en el mercado de bienes, algunas de sus incidencias en el crecimiento de la economía de América Latina; para luego exponer tres enfoques teóricos que han tenido gravitación en el diseño de políticas económicas en la economía regional. Dichos enfoques están referidos a la teoría neoclásica, teoría keynesiana-neokeynesiana y teoría neoestructuralista.

La sección tres del capítulo I está relacionada con la crisis de la inversión pública, donde se hace discusiones sobre dilemas de política económica y su impacto en el crecimiento agrícola tradicional; en esta misma sección se analiza la problemática de la inversión pública en la economía boliviana, para luego efectuar la formulación de la hipótesis, esta última sirve como base para desarrollar el capítulo II, mediante el uso de indicadores y modelos econométricos que pretende reflejar la restricción de recursos que ha tenido Bolivia durante los años ochenta y parte de los noventa.

La sección cuatro hace referencia a objetivos generales y específicos del trabajo, mencionando el alcance de la elaboración de la tesis y por último, se expone la metodología de investigación, enfatizando acerca del manejo de indicadores económicos y financieros que permiten alcanzar una aproximación en la verificación de la hipótesis planteada en la tesis.

El capítulo II está referido al análisis pormenorizado de restricciones que ha sufrido la inversión pública y su correspondiente impacto en el crecimiento agrícola tradicional. Este capítulo está dividido en cinco secciones, en la sección (1) se hace referencia acerca de los antecedentes sobre la inversión pública dirigida al sector agrícola tradicional; en tanto que en la sección (2) se analiza la restricción del ahorro público que provoca el desajuste de financiamiento de la inversión pública. Esta sección a su vez constituye el centro de atención sobre el manejo de indicadores económicos mediante la utilización de cuadros, así por ejemplo la subsección 2.1 se hace referencia a la brecha fiscal en su correspondiente financiamiento; mientras la subsección 2.2 analiza la brecha del presupuesto programado y ejecutado de la inversión pública,

en este mismo punto se hace referencia a la participación de la agricultura tradicional de la inversión pública por departamentos.

En la subsección 2.3) se expone las deficiencias observadas en la administración de recursos destinados a la inversión pública.

En la sección 3) se examina el impacto de desequilibrio externo en la economía interna, este análisis se ha realizado mediante el planteamiento de un modelo de tres brechas, haciendo notar su impacto en el crecimiento agrícola tradicional. En esta sección se puntualiza algunos elementos explicativos de desequilibrio externo, haciendo notar el impacto que tiene en el desequilibrio interno y en el sector fiscal; el análisis se enriquece mediante la utilización de indicadores del deterioro de la demanda externa y alguno de sus efectos en la restricción de recursos de la inversión pública.

En la sección 4) se expone el modelo de tres brechas considerando la restricción de recursos reales y financieros, donde se menciona el objetivo sustantivo de los modelos, los supuestos teóricos del modelo de tres brechas, para luego hacer referencia a la determinación de variables incluidas en el modelo de brecha externa.

En la subsección 4.2) se examina los efectos del desequilibrio externo en la relación ahorro - inversión y su incidencia en el crecimiento de la agricultura tradicional; en la subsección 4.3 se examina la brecha fiscal haciendo notar que el ahorro público ha sido permanentemente

deficitario y en la subsección 4.4) se hace un planteamiento de un modelo econométrico de la función de producción agrícola, considerando los supuestos teóricos y objetivos del modelo, este modelo trata de explicar en que forma el uso del factor trabajo y la inversión influyen en el crecimiento agrícola tradicional.

En la sección 5) se hace referencia al estudio de financiamiento interno y externo de la inversión pública.

El capítulo III está referido a las conclusiones del trabajo, donde se puntualiza la restricción de recursos destinados a la inversión pública y su impacto desfavorable en el crecimiento agrícola tradicional. En este capítulo se destaca los aspectos más sobresalientes de verificación de la hipótesis planteada en el capítulo I, esta aproximación de prueba de hipótesis se enriquece con las diversas secciones y subsecciones que fueron analizadas en el capítulo II.

CAPITULO I

MARCO TEORICO

1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

El estudio de la inversión pública en las economías en desarrollo se halla vinculada al mayor o menor crecimiento económico de los países¹, si existen recursos suficientes las economías pueden crecer por encima de la tasa de crecimiento de la población; contrariamente si hay escasez de recursos para la inversión pública el crecimiento puede ser claramente insatisfactorio. En esta perspectiva, las economías en desarrollo tratan de buscar un patrón de crecimiento que sea compatible con los problemas de heterogeneidad estructural que prevalece en estos países y baja tasa de formación del ahorro interno.

En ese contexto, se considera que el mercado es un mecanismo necesario para el desenvolvimiento de los agentes económicos, sin embargo, es insuficiente para asegurar un crecimiento económico deseable capaz de resolver los problemas sociales que actualmente agobian a las economías en desarrollo, especialmente a los países de América Latina.

Una mayor orientación de recursos a la inversión pública, sólo es posible mediante una acción selectiva del Estado, que permita la asignación eficiente de recursos reales y financieros orientados al crecimiento económico y desarrollo

¹ French-Davis, Ricardo. "NEOESTRUCTURALISMO E INSERCIÓN EXTERNA", Ed. Nueva Sociedad, Nro. 80, 1985, pp. 141-150.

social.

Por otra parte, existe un conjunto de mecanismos que pueden aplicarse con eficiencia para obtener resultados positivos de la inversión pública. Dichos mecanismos se dan a través de la programación de la inversión que no tenga brecha acentuada entre presupuesto programado y ejecutado; el segundo mecanismo se relaciona con la concertación que debe existir entre los agentes estatales y privados orientados al mayor crecimiento económico. Todo esto conduce a alcanzar una transformación productiva con equidad social, este postulado teórico tiene su enorme vigencia en América Latina debido a que algunos países han presentado crecimiento por encima del 7% anual, pero, al mismo tiempo estos países mostraron una elevada tasa de desempleo en las economías nacionales², originando una situación de pobreza acentuada en la población.

De otro lado, es un hecho establecido que parte importante de efectos negativos provienen de las fluctuaciones económicas internacionales y de las restricciones que existen en la economía mundial que afectan el equilibrio económico, como los ocurridos recientemente en México en 1994 y en julio de 1997 donde se inició la crisis de los tigres asiáticos que ha tenido su repercusión en la economía mundial, especialmente en el mercado financiero. Estas características prevaletentes en la economía mundial hacen necesario asumir una acción vigorosa en las políticas del Estado a efectos de atenuar el impacto negativo procedentes del sector externo y contrarrestar con medidas que tenga eficacia para mantener el

2 Marshall, Jorge. "Modelos y políticas de crecimiento". Ed.

equilibrio económico y el empleo productivo.

En suma, los problemas para el crecimiento económico se manifiestan por la insuficiencia de la capacidad productiva efectivamente utilizada, especialmente en la industria manufacturera debido a la competencia externa, entendida esta última como la instalación potencial de maquinarias, equipos y construcciones que no son plenamente utilizados³ en la economía interna.

A lo anterior, se adiciona el uso inadecuado de oferta de trabajo donde generalmente se presenta una tasa de desocupación creciente y empleo informal predominante en las economías nacionales.

El argumento de brecha entre la capacidad potencial y la utilizada en las economías en desarrollo, se basa en el supuesto que si todos los factores estuvieran utilizados plenamente, el crecimiento efectivo del producto es similar al crecimiento potencial del mismo; en consecuencia, la capacidad productiva utilizada es similar al potencial productivo de una economía dada.

Por el contrario, si existe una brecha creciente entre el producto potencial y el producto efectivo, que es el caso en gran parte de los países de América Latina, ello supone que existan factores productivos desocupados, los que a su vez están vinculados a una insuficiente asignación de recursos humanos y financieros, es decir hay mala utilización del

CIEPLAN, 1988. Pp. 327-361.

3 UCB, "Ajuste de equilibrio y desequilibrios macroeconómicos", mimeo, 1995, pp.1-24.

factor trabajo y bajo uso de la capacidad instalada en la economía interna.

De lo anterior, se deduce que es necesario emprender una política activa y selectiva del Estado, para incentivar el crecimiento económico en base a instrumentos de política monetaria y fiscal orientada al equilibrio interno y externo. Asimismo, se hace necesario crear la infraestructura básica para estimular la actividad productiva de los agentes empresariales, que están inmersos en el objetivo de un mayor crecimiento económico.

En las economías subdesarrolladas se presenta con mayor intensidad las presiones inflacionarias, que desestimulan a los agentes productivos para emprender nuevos proyectos de inversión y por lo tanto mayor crecimiento económico.

La acción del Estado en ese sentido, se hace imperativa a corto plazo para regular instrumentos como el salario monetario y el empleo, de manera tal que estas variables sean compatibles con las condiciones favorables en el ámbito del funcionamiento de la economía interna.

De ese modo, la acción del Estado se justifica para impulsar el mayor crecimiento económico con equidad social, especialmente en períodos de recesión económica, desempleo creciente y altas tasas de inflación; como las que se han registrado en los años ochenta en gran parte de los países de América Latina.

2. Teorías e interpretaciones sobre la inversión

2.1. Discusión de desequilibrio en el mercado de bienes: ahorro, inversión, eficiencia y crecimiento en América Latina

En este apartado se expone de un modo resumido tres enfoques teóricos, que ha tenido una gran relevancia en la explicación de los fenómenos socioeconómicos en América Latina, las cuales están relacionadas con la teoría de ahorro e inversión. En esta perspectiva a continuación se mencionan cada una de las mismas:

2.1.1. Enfoque neoclásico

La inversión es el componente que tiene mayor variabilidad en el producto interno bruto, cuando el gasto en bienes y servicios cae durante una recesión, es decir, cuando la economía se muestra en su nivel más bajo, gran parte de esta disminución se relaciona generalmente con el ajuste en los gastos de inversión, fenómeno que se hace patente en los países en desarrollo, por cuanto estos países enfrentan bajos niveles de ahorro y restricciones importantes de recursos en los programas de inversión, especialmente en la inversión pública.

En teoría, los economistas distinguen tres tipos de gastos de inversión:

a) Inversión fija empresarial que incluye los equipos, maquinarias e instalaciones que se utilizan en el proceso de producción, este componente comprende inversiones empresariales tanto privadas como públicas.

b) La inversión en viviendas que refleja las viviendas nuevas

que la gente adquiere para vivir y también existen propietarios que utilizan algunas viviendas para alquilar.

- c) La inversión en existencias que incluye bienes que las empresas almacenan, materiales, insumos intermedios, los bienes en proceso de elaboración y los bienes terminados.

Para fines del presente estudio se trata de centrar la atención en las inversiones fijas empresariales, dada la importancia que tiene este tipo de inversiones en el crecimiento económico, sobre todo cuando la inversión pública adquiere relevancia en las decisiones políticas⁴.

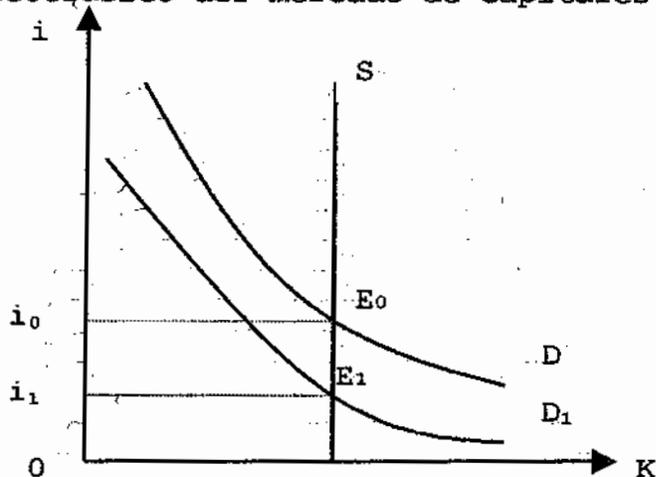
El modelo de inversión fija empresarial basado en la economía de libre mercado, a veces también se denomina el modelo neoclásico, debido a que este modelo enfatiza el sector privado, analizando los beneficios y los costos de los bienes de capital, distinguiéndose el stock de capital en un período determinado y flujo de inversiones que forma parte de la demanda agregada.

Los aspectos relevantes en la teoría neoclásica se relacionan con la microeconomía siendo la productividad marginal de capital, la tasa de interés y las normas impositivas que afectan el comportamiento de las empresas para la decisión de las inversiones, lo más importante en esta teoría es la flexibilidad de la tasa de interés en el mercado que actúa en forma negativa con la demanda de fondos de inversión en el mercado de capitales; mientras la oferta de capital es constante a corto plazo y por la misma razón es paralela al

eje de las ordenadas.

El equilibrio de ahorro e inversión en el mercado de capitales se da cuando la productividad marginal de capital es igual a la tasa de interés real, una segunda condición de equilibrio se origina cuando la oferta de capital es igual a la demanda en el mercado, tal como se muestra en el gráfico 1.

GRAFICO 1
Modelo neoclásico del mercado de capitales



En el gráfico anterior, el punto (E_0) inicialmente representa el equilibrio de mercado de capitales, bajo el supuesto de una expansión de demanda de inversiones, pero debido al exceso de la demanda de fondos, los gobiernos adoptan políticas contractivas que comprimen el requerimiento de inversiones en el mercado, siendo el punto (E_1) es el nuevo punto de equilibrio en el mercado de capitales.

Dentro el enfoque neoclásico se postula una economía basada estrictamente en el sector privado, donde se dan las controversias entre distintos enfoques teóricos, dando lugar

a la discusión sobre los determinantes del crecimiento económico en América Latina, fenómeno que está relacionado con el rol que juegan en este proceso el ahorro, la inversión y la eficiencia en la asignación de recursos escasos.

En una revisión reciente sobre diferentes enfoques sobre el comportamiento de la economía de mercado, el economista Marglin⁵ analiza la teoría del crecimiento económico en tres paradigmas: neoclásico, neokeynesiano y neoestructuralista. Los supuestos centrales de cada uno de estos enfoques son los siguientes:

El modelo neoclásico postula que el crecimiento económico a largo plazo está determinado por la condición de pleno empleo del mercado del trabajo, bajo el supuesto de libre mercado y competencia perfecta, aunque estos postulados al presente ya no tienen vigencia en la economía real. Este enfoque admite que la tecnología está dada, en sentido de que existe el crecimiento equilibrado a largo plazo que expresa una relación capital-trabajo constante.

La mayor dificultad de aplicar el modelo neoclásico de crecimiento a los países en desarrollo y extraer implicaciones de la inversión es el hecho de que existe en esta teoría una asignación eficiente de los recursos escasos, sin tomar en cuenta la calidad de los proyectos y el impacto de los mismos en un mayor crecimiento económico y empleo productivo estable. En efecto, la no viabilidad del modelo neoclásico a largo plazo se expresa en que puede tomar varias generaciones para concretar el mayor crecimiento y por tanto

5 Marglin, S.A. "Growth, Distribution and Prices". Harvard University

las conclusiones que se derivan de un modelo basado en horizontes tan prolongados no es conveniente para resolver el agravamiento de problemas sociales y el acrecentamiento del empleo informal en América Latina⁶. Esta restricción constituye una debilidad de la teoría neoclásica en la interpretación más rigurosa de los problemas económicos y sociales en nuestros países.

2.1.2. Enfoque keynesiano-neokeynesiano

En la teoría keynesiana se distingue la teoría de inversión autónoma e inversión inducida, la primera según la versión keynesiana constituye una variable exógena y por la misma razón no depende de la tasa de interés vigente en el mercado, sino de las decisiones políticas del Estado. Keynes y los keynesianos en su teoría más elaborada postulan la eficacia marginal del capital que en definitiva es la rentabilidad esperada de las inversiones, en esta perspectiva la inversión está en función de la tasa de interés y la rentabilidad esperada de las inversiones.

▪ Inversión autónoma

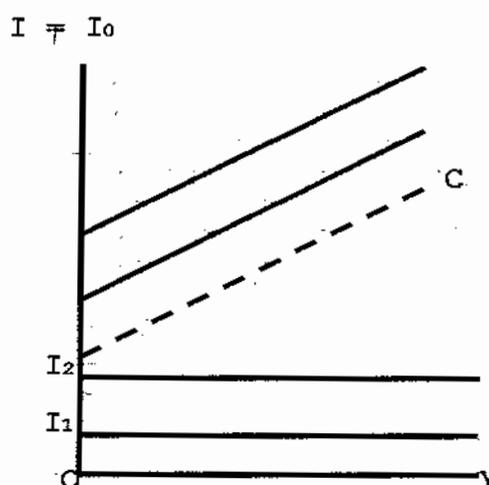
La inversión autónoma tal como se ha mencionado constituye una variable que no depende de la tasa de interés ni del ingreso. Esta inversión puede aumentar o disminuir según los cambios que se dan en los factores distintos al ingreso como

Press, Cambridge, 1984, pp.22-28.

⁶ Marshall, Jorge "modelos y políticas de crecimiento" CIEPLAN, 1988, pp.327- 345.

la tecnología y la política fiscal, siendo esta inversión una constante que es paralela al eje horizontal del ingreso, tal como se presenta en el gráfico 2.

Gráfico 2



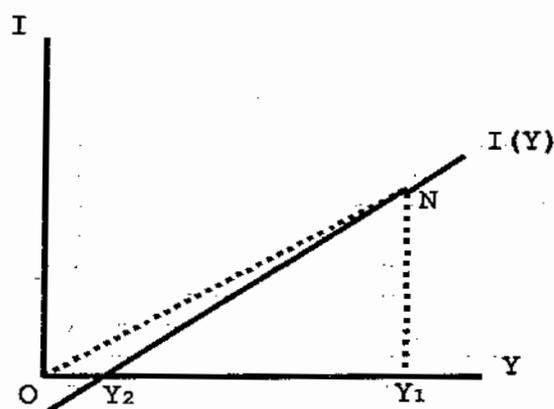
En el gráfico anterior, se observa que el comportamiento de la inversión autónoma depende de las decisiones políticas del Estado, esto supone que entre la inversión autónoma y el ingreso no existe una relación de causalidad. En efecto, la línea horizontal de la inversión autónoma se desplaza hacia arriba de (I₁) a (I₂), es decir esta inversión puede aumentar o disminuir dependiendo de las decisiones de los gobiernos, por ejemplo si existe en la economía una depresión, se hace necesario según la teoría keynesiana reactivar la demanda agregada, situación que exige el aumento de la inversión pública orientado a incrementar el producto y el empleo.

▪ Inversión inducida

Esta inversión depende del comportamiento del ingreso, esto

significa que hay una relación de causalidad entre la inversión inducida y el ingreso. El supuesto básico admite que las fluctuaciones de las ganancias de las inversiones son relativamente paralelas a las fluctuaciones del ingreso, estas últimas inducen a cambios en el nivel de inversión privada, tal como se muestra a continuación una relación de interdependencia de estas dos variables en el gráfico 3.

GRAFICO 3



En el gráfico precedente se presenta la inversión inducida (I) en el eje vertical, mientras en el eje horizontal se refleja el comportamiento del ingreso (Y); en el modelo de inversión inducida se postula una relación directa respecto al ingreso y con pendiente positiva para indicar que la inversión es función creciente del ingreso $I(Y)$, la curva de la inversión está trazada de manera tal que corta el eje del ingreso en su parte inferior, en el supuesto de que existe una desinversión para valores pequeños del ingreso, tal como se muestra en el punto (Y2), esto significa que el sector empresarial considera que un nivel de ingreso excesivamente bajo no incentiva para emprender nuevas inversiones y por esta razón, las ventas del producto serán inciertas en el

mercado. En efecto, el nivel de inversión inducida al nivel del ingreso (Y_1) es igual a NY_1 y la correspondiente cantidad de inversión al nivel del ingreso (Y_2) es de cero.

Las dos variables inversión (I) e ingreso (Y) que se derivan de la función de inversión inducida son la propensión media a invertir que mide la relación de causalidad entre la inversión y el ingreso en el enfoque Keynesiano.

La teoría mencionada ha tenido una dinámica y flexibilidad en su enfoque sobre el comportamiento de la economía actual. En esta perspectiva, surge el enfoque neokeynesiano donde el concepto de crecimiento equilibrado presenta menos problemas, por cuanto el mismo más que una dimensión de tiempo tiene por objeto hacer una abstracción de las fluctuaciones de corto plazo para centrar el análisis en los valores promedios o de tendencia de las variables económicas agregadas.

La característica central del modelo neokeynesiano es la existencia de una función de demanda por bienes de inversión independiente de las decisiones de ahorro de los agentes económicos, es decir existe una función de inversión diferente a la de función de ahorro, la primera se relaciona con la tasa interés real; mientras la segunda depende positivamente del ingreso disponible de la población.

La hipótesis básica en el enfoque neokeynesiano, es el hecho de que los ciclos económicos obedecen a las fluctuaciones de la inversión, estas últimas se asocian no tanto a la variabilidad en la tasa de interés real, sino a la variabilidad y volatilidad que se origina en la cantidad de recursos disponibles en el mercado financiero. En esta

perspectiva, se considera que la principal rigidez se presenta en el mercado de capitales a raíz de las imperfecciones del mercado, la cual está relacionada con la asimetría de la información entre los acreedores y prestatarios, con respecto a la variabilidad y calidad de los proyectos de inversión⁷, fenómeno que origina dos problemas los que obstaculizan el racionamiento basado exclusivamente en el manejo de la tasa de interés como plantea la teoría neoclásica, esto quiere decir que el mercado de capitales y la viabilidad de las inversiones están afectadas por la incertidumbre existente en el mercado y la variabilidad de la rentabilidad esperada de las inversiones. En efecto, una alza de la tasa de interés provoca una selección adversa en la demanda de fondos de inversión, ya que los deudores potenciales más responsables se retiran del mercado financiero, con lo que se acrecienta la probabilidad de seleccionar un prestatario deficiente, es decir un proyecto de inversión de escasa calidad⁸.

Por otra parte, es un hecho establecido, que la elevación de la tasa de interés origina un incentivo perverso en el mercado de capitales, es decir, lo que los economistas llaman el riesgo moral, ya que una tasa de interés más alta induce a tener más preferencia por proyectos que poseen una mayor varianza respecto a la rentabilidad media, aún cuando ésta sea inferior, ya que si fracasan los proyectos, la pérdida que ocasiona a los inversionistas no les afecta mayormente,

7 La reciente crisis financiera-monetaria de los tigres asiáticos, ha estado relacionada con la calidad de proyectos de inversión y la presencia de riesgo moral.

8 Ramos, Joseph "La macroeconomía neokeynesiana vista desde el sur". Revista de la CEPAL N°38, 1988, pp.22-24.

pero en caso de que exista éxito en la selección de proyectos, los demandantes de inversión tienen más rentabilidad en las inversiones realizadas.

En suma, una tasa de interés superior reduce la calidad media de los prestatarios, dando lugar a que la vía de racionar la demanda de créditos exclusivamente mediante el incremento de la tasa de interés pierda eficacia. En esta perspectiva, existe la posibilidad de que la oferta de fondos sea insensible ante la variación de la tasa de interés, esto supone que no se puede restringir la demanda de inversión solamente a través del ajuste vía precios, sino también se hace necesario el ajuste vía cantidad, especialmente cuando existe la plena movilidad de capitales en el mercado financiero, tal como actualmente ocurre en la dinámica de la economía mundial.

Admitiendo los shocks externos, las imperfecciones del mercado y grado de incertidumbre en los mercados, se reconoce que la oferta de capital no será muy sensible ante una variación en la tasa de interés, pero sí al grado de incertidumbre. La presencia de estos factores en el mercado financiero inducirá a los bancos a contraer la disponibilidad de créditos. A ello se debe que las recesiones se caractericen por las reducciones considerables en la oferta de recursos financieros, antes que por aumentos de la tasa de interés. Por el contrario, en situaciones de expansión de la economía, en las que la incertidumbre es menor, se elevará la disponibilidad de crédito a cada variación de la tasa de interés en el mercado de capitales.

En cuanto a la demanda de crédito, el movimiento es inverso.

La recesión o expansión disminuye o eleva la disponibilidad de fondos propios, incrementando o reduciendo así las necesidades de crédito. En esta perspectiva, por ejemplo durante una recesión, la demanda y la oferta de fondos se mueven en forma opuesta, generando una escasez de recursos en el mercado. De este modo, el crédito reviste un carácter procíclico, por cuanto las variaciones contrarias de la tasa de interés no logran amortiguar la escasez de fondos en el mercado.

Para muchos economistas latinoamericanos, el enfoque nekeynesiano se acerca más a la realidad del mercado financiero y desarrollo del mercado de capitales para los países en desarrollo, por cuanto estos países carecen de recursos suficientes para la inversión debido a bajos niveles de ingresos de la población y presiones inflacionarias que desincentivan la formación de ahorro interno, a ello se suman la falta de credibilidad en los inversionistas y la alta tasa de riesgo vigente en América Latina, fenómeno que origina el grado de incertidumbre y la variabilidad en la rentabilidad esperada de las inversiones, afectando al crecimiento económico y empleo en la economía regional⁹.

2.1.3. Enfoque neoestructuralista

El modelo neoestructuralista se caracteriza por la presencia de factores sociales en la determinación de variables económicas; en los países en desarrollo el énfasis de los modelos neoestructuralistas ha recaído más en las relaciones de estos países con los centros desarrollados del mundo capitalista. De acuerdo a este enfoque, se menciona una

diversidad de factores que influyen en la demanda de inversiones, los cuales están relacionados con la inversión extranjera, dependencia tecnológica, mercados internacionales imperfectos, que dificultan el crecimiento económico y social con equidad ¹⁰.

El enfoque neoestructuralista atribuye la presencia de insuficiencia del ahorro a los bajos niveles de ingreso disponible que existe en la población y un segundo elemento que se relaciona con la escasez de ahorro es el consumo superfluo que radica en sectores de altos niveles de ingreso. De este modo, esta teoría plantea la necesidad de invertir todos los excedentes económicos orientados a incrementar la acumulación de capital, admitiendo que el ensanchamiento del capital está en función del uso efectivo del ahorro interno y aumento de la productividad de los factores de la producción¹¹.

- Restricción externa y crecimiento

Los países en desarrollo han atravesado por varios períodos en los que el crecimiento económico se ha visto afectado por restricciones en los mercados externos. Estas restricciones han estado ligadas a dificultades para colocar en el exterior los bienes producidos localmente, para obtener los bienes de capital y la tecnología necesarios en los programas de crecimiento y por rigideces en la oferta de créditos externos. En todos estos casos la restricción externa ha

9 Ramos, Joseph. Op.Cit. pp.23-25.

10 Marshall, Jorge. Op.Cit. Pp. 331-338.

11 Cortazar, René. "Políticas macroeconómicas", CIEPLAN, 1986, pp.27-

perturbado el ritmo de crecimiento doméstico.

La existencia de cambios estructurales en la economía mundial, ha estado permanentemente presente en las discusiones sobre políticas de crecimiento en América Latina. En efecto, la crisis de la deuda externa y el descenso en las tasas de crecimiento de la economía regional durante la primera mitad de la década de los ochenta, ha revivido la discusión del crecimiento bajo restricción externa.

Muchos modelos, que habían sido olvidados en los años del auge de las exportaciones hacia fines de los años sesenta y la abundancia de capitales financieros durante la década de 1970, han resurgido en el análisis macroeconómico de los países en desarrollo. A su vez, surgen nuevos modelos alternativos de la teoría del comercio internacional, los cuales tienden a disputar la explicación de los determinantes del crecimiento económico, considerando las restricciones de financiamiento de la inversión real, especialmente bajos niveles de formación del ahorro interno en los países en desarrollo.

Por otro lado, en cuanto al uso de los ahorros, la visión nepestructuralista postula dos objetivos básicos:

- Que se reduzca todo lo que sea viable entre el ahorro potencial y el ahorro efectivo (inversión real).
- Crear mecanismos que permita transferir los recursos excedentes de ciertas unidades o sectores a otros relativamente deficitarios, bajo programas de inversión que

tenga una alta prioridad, para el crecimiento económico con equidad social¹².

3. La crisis de la inversión pública, dilemas de política económica y su impacto en el crecimiento agrícola tradicional

Las políticas de estabilización tuvieron su inicio en la primera mitad de los años cincuenta, con algunas modificaciones de forma antes que de fondo. Estas políticas según la propia confesión de los monetaristas modernos, se basan en los principios del liberalismo ortodoxo¹³, existe entre los monetaristas la creencia de que los desequilibrios o shock transitorios que recibe una economía son absorbidos mediante la modificación de los precios relativos en el mercado, esto es, el ajuste vía precios¹⁴. Una conclusión de esta creencia, consiste en que una economía de libre mercado tiene mecanismos eficientes para resolver los problemas económicos, siendo superiores a la solución que dan los gobiernos y proponen una regla general indicando que los gobiernos no deben hacer nada para encarar los problemas económicos. Sin embargo, a la fecha dichas políticas no han tenido una eficacia resonante en América Latina, al contrario se ha recrudecido su falta de eficacia, debido a la posición extrema de libre mercado que no funciona instantáneamente en las economías nacionales, ni resuelve los problemas como los desequilibrios externos e internos, cuyas consecuencias se manifiestan en graves desequilibrios sociales y pobreza

12 Marshall, Jorge. Ibid. Pp. 347-362.

13 Libre mercado- competencia perfecta, flexibilidad de precios, asignación eficientes de los recursos, ausencia de desempleo y beneficios compartidos según la productividad marginal de los factores de producción.

14 Friedman, Milton. "The role of Monetary Policy". American Economic Review, 1968, pp. 1-17.

generalizada de la población; el desequilibrio en el mercado de bienes se manifiesta como la desigualdad marcada entre el ahorro e inversión.

En nuestro caso, después de más de trece años de la **Política Neoliberal** en Bolivia, algunos economistas sostienen que la política emprendida no ha tenido los resultados esperados. Pero, no es tan sorprendente si admitimos que gran parte de las economías latinoamericanas tuvieron resultados insatisfactorios, con raras excepciones. En efecto, existen dilemas a raíz de la aplicación de políticas contractivas, el crecimiento económico es inferior a lo deseado, el desempleo efectivo es superior a la desocupación esperada, la inflación efectiva es mayor que la esperada, existe la pobreza acentuada en la población a pesar de un período prolongado de sacrificios, el sector más afectado ha sido la agricultura tradicional en el caso boliviano.

Como podrá apreciarse, la predilección de resultados positivos tantas veces difundidos por la política económica vigente no se concretaron, en consecuencia, se hace necesario plantear un modelo alternativo distinto del crecimiento socio-económico y empleo productivo; primero que sea capaz de explicar los fenómenos socio-económicos en América Latina y segundo permita tomar medidas correctas para obtener resultados efectivos.

La importancia del presente estudio reside en el hecho de que las políticas económicas neoliberales, fueron cada vez más restrictivas, se va achicando para los gobiernos el margen de manejo de instrumentos de la **Política Económica**, esta

disminución de manejo para los gobiernos se debe a los condicionamientos que proponen los organismos internacionales y los gobiernos acreedores de la deuda externa, más concretamente se enmarca a una política de globalización bajo el liderazgo de los países angloamericanos.

Los resultados observados a lo largo del período 1985-1997 en el caso boliviano, no se consideran satisfactorios, sino al contrario persiste la recesión, el desempleo y el agravamiento de problemas sociales, dichos problemas se manifiestan principalmente en el área rural, donde la agricultura no ha crecido a una tasa superior respecto a la tasa de crecimiento de la población, fenómeno que origina la pobreza acentuada.

3.1. Problemática de la inversión pública en la economía boliviana

El presente estudio centra su atención en la restricción de recursos destinados a la inversión pública, ya que pese a esfuerzos desplegados por los gobiernos y organismos de financiamiento internacional, aún no se ha logrado un crecimiento superior en la agricultura tradicional con respecto al crecimiento de la población

Uno de los problemas de mayor importancia en el crecimiento agrícola tradicional, se presenta en la restricción de presupuesto programado para el sector y segundo existe deficiente administración de recursos destinados al sector. Por esta razón, la población del área rural aún no puede sustraerse de la situación de la pobreza. En base a problemas y restricciones de recursos para la inversión pública a

continuación se exponen algunos de los mismos más destacados:

i) Planteamiento de problemas

En la problemática de la política de financiamiento de inversión pública es necesario examinar hasta dónde fueron favorables las políticas emprendidas por los gobiernos a través del Fondo de Desarrollo Campesino y Ministerio de Agricultura, cuyos fondos destinados se establecen en la inversión pública del sector agrícola.

Es un hecho establecido, que la aplicación de políticas de corte neoliberal de estabilización no fue suficiente para lograr una oferta que incentive el crecimiento agrícola tradicional.

Frente a la situación anterior corresponde plantear las siguientes interrogantes sobre la problemática restrictiva por la que atraviesa la inversión pública:

- En qué forma fueron impactados los incentivos de producción agrícola tradicional a través de la Nueva Política Económica, durante los últimos trece años?
- Cuál ha sido durante la ejecución de la Nueva Política Económica, el nivel de inversión pública dirigida a la agricultura tradicional?
- En qué forma los organismos como el Fondo de Desarrollo campesino y Ministerio de Agricultura a través del presupuesto fiscal han contribuido a mitigar el bajo

crecimiento existente en el Altiplano y en los valles?.

En base a los antecedentes que se acaban de mencionar referentes a la política de inversión pública dirigida al crecimiento agrícola tradicional, a continuación se fundamentan algunos argumentos explicativos que sirven como marco para plantear la hipótesis de trabajo.

3.2. Formulación de la hipótesis

El planteamiento de la hipótesis considera que existen restricciones importantes en la inversión pública orientada al crecimiento agrícola tradicional. Esta situación origina bajos niveles de ingreso, escasa productividad, carencia de recursos orientados a sustraer de la pobreza a la población en el área rural, especialmente en las regiones del Altiplano y de los valles, donde predomina el minifundio en la propiedad de la tierra.

Asimismo, se admite que existen dos opciones de financiamiento para mejorar el crecimiento de la agricultura tradicional: a) el Estado puede elevar el nivel de inversión a través del financiamiento externo con decisiones de políticas sectoriales y b) el sector privado a través de empresas medianas, pequeñas y microempresas.

En efecto, los gobiernos debido a las restricciones presupuestarias generalmente disminuyen los recursos destinados a la inversión pública sectorial, a ello se suma algunos condicionamientos de organismos internacionales de financiamiento que de hecho limitan las acciones del Estado y adopción de medidas que sean capaces de elevar la tasa de

inversión en la economía agrícola tradicional.

Hipótesis de trabajo

La tesis sostiene que hay restricciones permanentes para el financiamiento de inversión pública orientada al crecimiento de la economía agrícola tradicional. En esta perspectiva, en el presente trabajo, se trata de examinar como la brecha externa influye de manera determinante en el desequilibrio interno y en la restricción de recursos del sector fiscal hacia la economía agrícola tradicional.

4. Objetivos y alcance

4.1. Objetivos generales

Los objetivos de este trabajo están relacionados al análisis de diversos factores que influyeron en el comportamiento desfavorable de la inversión pública orientada a la economía agrícola tradicional.

4.2. Objetivos específicos

- Examinar el desequilibrio crónico existente entre la oferta y demanda de fondos en el sector fiscal, que limita la canalización de recursos al sector agropecuario tradicional; la brecha acentuada entre la inversión programada y ejecutada influye en el bajo crecimiento de la economía tradicional en el área rural.

- Analizar que la política económica vigente, ha restringido

recursos orientados a la economía agrícola tradicional mediante el traspaso de recursos de fondos de refinanciamiento del Banco Central a la banca comercial. En la política emprendida, han desaparecido, el Banco Agrícola y Banco del Estado, dichas instituciones otorgaban créditos al sector agrícola tradicional.

- Realizar un estudio relacionado con el ahorro-inversión del sector público, el mismo se refleja en el déficit o superávit del presupuesto de la inversión pública destinada a la economía agrícola tradicional, donde se enfatiza la brecha existente entre la inversión programada y la ejecutada.
- Proponer políticas y proyectos de inversión pública, destinados al mayor crecimiento de la economía agrícola tradicional, teniendo como foco de atención el escenario de la administración de proyectos de inversión, en campos específicos del área rural.
- Presentar un proceso de mejoramiento de la política de la inversión pública a través de gobiernos locales y municipios, así como la reasignación de recursos financieros orientados a la implementación de nuevos proyectos de inversión en la economía agrícola tradicional.

4.3. Alcance

El alcance del trabajo se enmarca a la inversión pública, orientada a la economía agrícola tradicional, tomando en cuenta el periodo 1985-1997. Asimismo el estudio examina las fuentes de financiamiento interno y externo para la ejecución

de proyectos de inversión en el área rural.

5. Metodología de investigación

La metodología empleada está basada en el enfoque de la lógica dialéctica, mediante una permanente contrastación entre el marco teórico y los hechos más relevantes ocurridos en el ámbito de la inversión pública, orientada a la economía agrícola tradicional, durante el período 1985-1997.

Para la elaboración de la tesis se toma en cuenta la información primaria oficial y se complementa con la documentación que existe sobre la materia y trabajos de investigación que realizaron diferentes centros de investigación económica y social de carácter nacional y particularmente en algunas regiones del área rural. En este sentido, el procesamiento de datos tiene consistencia mediante una información cruzada, cuyas fuentes principales son: el Banco Central de Bolivia, Instituto Nacional de Estadística, UDAPE, ILDIS y CEDLA.

Para la elaboración de los cuadros se utilizan valores absolutos y porcentuales, tasas de crecimiento anual, tasas acumulativas para fines comparativos respaldados con sus respectivos gráficos, con el objeto de realizar las pruebas de hipótesis respectivas.

Por último, corresponde destacar la secuencia lógica sobre la metodología de la investigación donde se mencionan tres ámbitos esenciales en la elaboración de la tesis:

- Teoría y elementos explicativos de carácter general y

particular que se encuentran en el Capítulo I.

- El análisis cuantitativo y cualitativo en el Capítulo II, mediante el uso de indicadores de la inversión pública orientados al sector agrícola tradicional, los cuales permiten aproximarse a la verificación de la hipótesis planteada en el trabajo.

CAPITULO II
ANALISIS DE RESTRICCIONES DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN
EL CRECIMIENTO AGRÍCOLA TRADICIONAL
Periodo 1985-1997

1. Antecedentes sobre la inversión pública en el sector agrícola

La restricción del presupuesto de inversión pública, tiene su origen en la insuficiente generación de ingresos tributarios y renta aduanera. Como es sabido, la economía boliviana ha tenido el impacto negativo proveniente del desequilibrio externo, que a su vez influye en el desequilibrio del mercado de bienes y en el sector fiscal, el primero se manifiesta en el desequilibrio de ahorro e inversión, y el segundo en el sector fiscal que ha mostrado permanentemente una situación deficitaria¹⁵, fenómeno que se halla articulado a programas económicos y ley financiera que proponen los gobiernos en cada gestión económica.

Uno de los requisitos para un mayor crecimiento económico es la estabilidad de las principales variables macroeconómicas, que permita trazar un programa de inversión pública, orientado a impulsar el crecimiento económico y en particular el crecimiento de la economía agrícola tradicional en Bolivia.

Dentro de los programas económicos se prioriza la necesidad de alcanzar un equilibrio entre la oferta y la demanda en el mercado de bienes. Sin embargo, dicho objetivo no se cumple en el caso boliviano, porque frecuentemente se ha dado un

15 Machicado Saravia, Flavio. "Las finanzas públicas y la

desequilibrio entre la oferta y la demanda de alimentos, afectando el nivel de consumo de la población. Más aún, el desequilibrio se manifiesta en la escasez del ahorro interno frente a mayor demanda de inversiones y segundo el desequilibrio se da en la menor dinámica de generación de ingresos fiscales frente al ascenso importante de gastos corrientes. Dentro de este último, los gobiernos a raíz del permanente desequilibrio fiscal, han utilizado como mecanismo de ajuste la disminución de recursos destinados a la inversión pública, en la cual el mayor impacto negativo ha sufrido el sector agrícola tradicional y sectores sociales rezagados, debido principalmente como consecuencia de la desaparición del Banco Agrícola y Bando del Estado, que atendía a pequeños productores del área rural.

Por otra parte, se hace necesario que los objetivos de mayor crecimiento económico deben compatibilizarse con una distribución equitativa del ingreso nacional, debiendo instrumentar que la asignación de recursos para la inversión pública, sean para el cumplimiento de los objetivos y metas propuestas en el programa económico de los gobiernos; de ahí que se debe tomar en cuenta que en la asignación de recursos, la viabilidad de los proyectos de inversión pública y la restricción de fondos existentes en la política fiscal.

La inversión pública debe proporcionar apoyo a la producción agropecuaria, incentivar el mejoramiento de la productividad y la eficiencia en la actividad agroalimentaria. Estos propósitos exigen la erogación de recursos que permitan incrementar la inversión pública, destinada al sector de producción alimentaria. De este modo, se establece una relación de causalidad entre el aumento de la inversión

pública y el incentivo para aumentar la producción alimentaria y por lo tanto fortalecer la seguridad alimentaria de la población, especialmente de grupos sociales que ostentan bajos niveles de ingreso y son vulnerables en las condiciones mínimas para un mejor nivel de vida.

Para los países que carecen de producción alimentaria suficiente para su población, así como para las economías altamente endeudadas, al presente existen organismos y países que tienen excedentes agrícolas que son capaces de ayudar a las poblaciones que padecen la falta de seguridad alimentaria. Entre estos países están los Estados Unidos, Canadá, comunidad Europea y Australia. Paralelamente existen organismos internacionales como la FAO, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, UNICEF y otros, que también establecen programas de apoyo a la producción agropecuaria, mejoramiento de la productividad, al mismo tiempo estos organismos establecen programas de donación de alimentos para grupos sociales más vulnerables de la población.

Dado que en nuestro país el sistema alimentario presenta inseguridad, donde las necesidades alimentarias cotidianas de gran parte de la población, especialmente en las áreas rurales del altiplano y valles son atendidas mediante la producción de alimentos básicos tradicionales como papa, maíz, obtenidos por los campesinos con limitaciones en su producción por las condiciones naturales adversas, este problema se refleja en los indicadores socioeconómicos, por lo que el Gobierno Central a partir de 1996 acordó con la Comisión Europea llevar adelante el Programa de Apoyo a la

Seguridad Alimentaria PASA a objeto de mejorar la inseguridad alimentaria, mediante la promoción e incremento de la disponibilidad, el acceso y uso de los alimentos para que los sectores mas desposeídos de la sociedad puedan tener una vida sana y productiva.

El PASA orienta sus actividades al financiamiento de proyectos no sólo en el ámbito productivo de la cadena agroalimentaria, sino también a los componentes económicos, sociales e institucionales que comprenden la promoción de actividades que coadyuven a la generación de ingresos, empleos, capacitación de recursos humanos y fortalecimiento.

El PASA ha priorizado para la asignación de recursos a 78 municipios a nivel nacional con niveles de pobreza superiores al 91%.

La inversión realizada a través del Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria asciende a \$us. 24.457.012, sin embargo actualmente existe una oferta de recursos por un total de \$us. 44.668.702 que están orientados al financiamiento de proyectos en los próximos dos años, en los 78 municipios seleccionados.

Asimismo, en la formulación del **Presupuesto Nacional** existen normas que permiten adecuarse al Artículo 59 de la Constitución Política del Estado que faculta las atribuciones al Poder Legislativo para la aprobación del Presupuesto Nacional de cada gestión financiera de la Nación, esta aprobación se da mediante una presentación previa del proyecto de programación presupuestaria que propone el Poder

Ejecutivo, más concretamente el Ministerio de Hacienda al **Congreso Nacional**.

En gestiones pasadas, se asumía la Ley del Sistema Nacional de Planeamiento, en su diseño original la que daba atribuciones al Ministerio de Planificación para preparar y evaluar el programa de inversión pública de cada gestión económica.

Posteriormente la Ley N° 1178/90 (Ley SAFCO) en su Artículo 8 establece normas precisas para la asignación de recursos programados en el **Presupuesto General de la Nación**:

- Restricción de gastos a los recursos previamente asignados.
- Control del gasto de la inversión pública, prohibiendo traspasarlo a gastos de funcionamiento.
- Autofinanciamiento de entidades autónomas con sus propios recursos.
- Supeditación del gasto público a políticas y normas gubernamentales.

De lo anterior se desprende, que la elaboración del Presupuesto Nacional en sus dos componentes: gastos de funcionamiento y gastos de inversión, debían mantener una concepción unitaria y coherente en su formulación y ejecución, siendo los órganos rectores del control y ajuste presupuestario los ministerios de Finanzas y Planificación¹⁶.

En la actualidad, la Ley 1826 asigna al Ministerio de Hacienda la elaboración del Presupuesto General de la Nación

como proyecto, para luego ser enviado al **Congreso Nacional** para su respectiva aprobación, más concretamente en su Art.2 dispone que la elaboración del presupuesto se aplica a todas las entidades del sector público.

2. Restricciones de ahorro e inversión pública orientada a la agricultura tradicional

En este apartado se trata de mostrar las restricciones que ha tenido el sector fiscal a lo largo del período 1985-1997, fenómeno que a su vez está relacionado con el pronunciado desequilibrio externo, cuyos efectos se manifiestan en la menor generación de divisas, teniendo repercusiones en los ingresos fiscales. En este sentido, se exponen cuatro secciones, en la primera se examina la brecha fiscal y su correspondiente financiamiento; en la segunda se analiza la brecha del presupuesto programado y ejecutado de la inversión pública orientada a la economía agrícola tradicional, en la tercera sección se analiza la inversión pública por sectores y por departamentos, los indicadores están expuestos en el Anexo XIII y en la cuarta sección se muestra las deficiencias de administración de inversión pública dirigida al sector agrícola tradicional durante los últimos años.

2.1. Brecha fiscal y financiamiento

Durante los 13 años que se observa en el cuadro 1 del anexo I, el gasto fiscal ha mostrado mayor dinamismo, especialmente en los gastos corrientes, situación que ha originado un déficit permanente a lo largo del período analizado, notándose que en los años 1987 y 1993 el monto del déficit ha

sido más abultado; mientras en los últimos años especialmente en el trienio 1994-1996 tiende a disminuir ligeramente, para luego ascender de manera importante en la gestión económica de 1997.

En síntesis, de acuerdo al análisis del cuadro 1, Bolivia ha mostrado en el manejo de la política fiscal un proceso deficitario permanente, tal como se ha mencionado anteriormente, lo cual ha tenido un impacto negativo resultante del agravamiento del desequilibrio externo, ya que el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos pasó de 282 millones de dólares en 1985 a 667 millones de dólares en 1997. Lo anterior significa que la **Política Económica** mediante la liberalización del comercio exterior buscaba el equilibrio de la balanza de pagos, situación que no se ha dado a lo largo de los últimos trece años que ha estado vigente la **Nueva Política Económica**¹⁷.

i) Financiamiento fiscal

El financiamiento del déficit ha sido permanente durante los últimos trece años, se ha dado principalmente mediante el endeudamiento externo, como se puede ver en la cuarta columna del Cuadro 1 del anexo I, referido al valor absoluto del financiamiento externo, todos sus valores son positivos, lo que indica la dependencia exagerada de nuestra economía, la quinta columna indica la proporción de ésta en el financiamiento total, muestra un mínimo de 37% en 1987 y un máximo de 259% en 1986, los porcentajes mayores al 100 %

17 "Discusión de Dilemas de Política Económica en América Latina: el caso boliviano", UMSA, Revista Dinámica Económica No. 7, 1998, pp.82-84

indican que la economía se presta para compensar los pagos que se realizan por el financiamiento interno. Es importante señalar que ha existido el mayor porcentaje del financiamiento externo en el presupuesto fiscal con relación al financiamiento interno.

Complementariamente al cuadro 1 del anexo I se presenta el gráfico 1 que muestra la variabilidad del ingreso fiscal debido al problema externo y también se relaciona con el manejo deficiente de la política fiscal de los gobiernos de turno, observándose que en los últimos años, hay predominio del financiamiento externo cuyo efecto tiende a achicar el manejo de la política económica, particularmente de la política fiscal y monetaria del país.

2.2. Brecha de análisis del presupuesto programado y ejecutado de la inversión pública orientado a la economía agrícola tradicional

En el cuadro No. 2 del anexo I, se presenta la brecha de inversión pública programada y ejecutada orientada al sector agrícola tradicional¹⁸ por departamentos, donde se observa que en el trienio 1985 -1987 la asignación de recursos para el sector agrícola ha mostrado mayor restricción, notándose una brecha importante entre fondos programados y ejecutados, los departamentos que han sufrido mayor impacto negativo a raíz de la restricción de la inversión pública fueron Potosí y Oruro, donde el coeficiente de ejecución del presupuesto no alcanza ni a 10% con respecto al programado durante el trienio antes mencionado.

18 La agricultura tradicional comprende los departamentos de La Paz, Oruro, Potosí, Cochabamba, Chuquisaca y Tarija; excluyendo los departamentos del trópico como Santa Cruz, Beni y Pando.

En el quinquenio 1988-1993 la brecha de la inversión pública dirigida a la actividad agrícola tradicional tiende a mejorar, notándose en algunos años mayor ejecución de recursos con respecto a la presupuestado, dentro de esta ejecución sobredimensionada resalta por su importancia el año 1988 tal como se observa en el cuadro No. 2 del anexo I.

Por último, en el quinquenio 1993-1997, el coeficiente de ejecución de la inversión pública orientada al sector agrícola tradicional tiende a mejorar si se compara con el trienio 1985-1987, pero en ningún caso alcanza el 100% de recursos programados en la ejecución, excepto el año 1993 para el caso de Tarija se ejecuta por encima de lo presupuestado.

Del análisis anterior se desprende la evidencia de acuerdo al cuadro No. 2, que ha existido una restricción de recursos de la inversión pública orientada a la actividad agrícola tradicional, algunos de sus efectos más notables se expresaron en el bajo crecimiento que en 1997 la tasa anual apenas alcanzó 0.6%, esta situación a la vez origina pobreza en varias familias en el área rural.

2.3. Participación de la agricultura tradicional en la inversión pública por departamentos

En el cuadro No. 3 del anexo I, se presenta el total de recursos presupuestados en la inversión pública por departamentos, donde se destaca la participación de la economía agrícola tradicional con respecto al total de recursos captados del Presupuesto General de la Nación.

La asignación de recursos por departamentos ha mostrado un desempeño desigual y fluctuante. Así por ejemplo, en el caso de Tarija durante el período 1985-1997, solamente en el trienio 1991-1993 la participación agrícola ha estado por encima de 20% del total de recursos destinados a la región; en cambio en el resto de los años del período ha fluctuado la participación entre 5% y 6% sobre el total de recursos asignados en el presupuesto de la inversión pública.

Mientras, en el caso del departamento de Chuquisaca la trayectoria de asignación de recursos es muy diferente con respecto al resto de los departamentos, ya que durante el período 1985-1992 la participación de la agricultura tradicional ha estado en promedio en un 20% con respecto al total de recursos ejecutados en la economía regional y a partir de 1993 la participación del sector agrícola cayó radicalmente por debajo de 4% sobre el total de recursos asignados al departamento.

En lo que corresponde al departamento de La Paz, sólo durante el trienio 1985-1987 la asignación de recursos para la agricultura tradicional ha estado por encima del 13% del total destinado a la región, a partir de 1988 hasta el año 1997 se presenta una disminución porcentual mostrando en promedio una posición irrelevante apenas de 3%, situación que explica una fuerte migración de la población rural que ha recibido la ciudad de La Paz en el período antes mencionado.

Para el caso de Cochabamba, la participación de recursos hacia el sector agrícola tradicional ha tenido mayor

incidencia durante el período 1987-1990, mostrándose en promedio 20% del total asignado a la economía regional; mientras en el período 1991-1997 la restricción de recursos destinados al sector se hace patente, por cuanto la captación de la inversión pública ejecutada solamente se ha destinado por debajo de 5% sobre el total de fondos destinados a este departamento.

Los departamentos más pobres del Altiplano como Oruro y Potosí, en gran parte del período 1985-1997, mostraron que los recursos destinados a la actividad agrícola tradicional fueron ínfimos, excepto el año 1990 donde ambos departamentos destinaron en promedio un 10% sobre el total de recursos asignados. Cabe destacar que estos departamentos han sido los que más han expulsado la población rural hacia los departamentos de Santa Cruz y Cochabamba, respectivamente.

El análisis cuantitativo de asignación de recursos a través de la inversión pública por departamentos, muestra claramente que la actividad agrícola tradicional ha recibido el mayor impacto negativo de restricción de recursos de la inversión pública, esta situación tiene mayor intensidad en los departamentos de Potosí y Oruro, donde la pobreza tiende a agravarse como resultado de bajos niveles de ingreso de la población, son los departamentos que más han sufrido en la emigración de la población rural.

En el anexo XIII, se muestra la inversión pública programada y ejecutada por sectores y por departamentos, donde se confirma el análisis efectuado en el cuadro No. 2, en sentido de que el sector agrícola tradicional que forma parte de los sectores productivos de la economía nacional, ha sido el

sector que ha soportado el mayor impacto negativo de restricción de recursos en el presupuesto de la inversión pública, teniendo efectos en la falta de absorción productiva de la mano de obra y bajo crecimiento en la economía agrícola de los valles y del Altiplano.

2.4. Deficiencias en la administración de recursos destinados a la inversión pública

A partir de 1974 se instituyó el Sistema nacional de proyectos de inversión pública, el mismo que buscaba dar solución a deficiencias observadas en el ámbito de la inversión pública notándose en las mismas, la escasa cantidad y calidad de proyectos de inversión; la falta de compatibilización entre las decisiones de inversión y las políticas trazadas por los gobiernos, a ello se agrega la falta de normas para la preparación, evaluación y control de proyectos de inversión pública.

Dentro del Sistema nacional de proyectos de inversión pública, se daba énfasis en la fase de preinversión, creando el Instituto nacional de preinversión (INALPRE), cuya función fue la priorización y jerarquización de las inversiones, buscando la eficiencia en la asignación de recursos disponibles. Sin embargo, dicho objetivo no se ha cumplido, prevaleciendo las deficiencias en el manejo de recursos públicos en el ámbito de la inversión del Estado.

En 1987, las reformas del Estado estaban dirigida a un proceso de cambio en el sector público, se reorganiza el aparato administrativo, las inversiones del sector público requieren desarrollar su capacidad de gestión en la ejecución de recursos

programados, de esta manera se conforma institucionalmente el Sistema Nacional de Inversión Pública, instancia que centraliza y registra todas las inversiones del país a través del Sistema de Información sobre Inversiones (SISIN), sistema que registra anualmente todas las inversiones de las instituciones públicas, referida principalmente a los módulos de programación y ejecución. Sin embargo, las posibilidades de uniformar información y presentación de indicadores de la inversión pública confrontan rigideces de carácter institucional y de quienes administran las instituciones públicas del Estado.

En julio de 1990 se promulgó la ley 1178 de Administración y Control Gubernamentales denominada también Ley SAFCO, que norma y regula el accionar del sector público en lo que se refiere a la administración y control de recursos programados del Estado, establece también los mecanismos jurídicos e institucionales para programar, ejecutar y controlar las actividades del sector público. Esta Ley instituye sistemas de administración y control aplicables a todas las entidades públicas sin excepción, establece la relación instrumental de estos sistemas con las instituciones nacionales de planificación e inversión pública, las atribuciones de los órganos rectores, define la responsabilidad por la función pública, el funcionamiento del control externo posterior y la jurisdicción coactiva.

En síntesis la Ley 1178 estableció un proceso lógico en la administración del Estado, señalando sistemas para planificar, organizar, ejecutar y controlar las actividades de las entidades públicas, de forma tal que los bienes y servicios que estos presten a la comunidad sean los mejores en términos de volumen, calidad y costo, en tal sentido es parte de este sistema el manejo adecuado de la inversión pública.

El sistema Nacional de Inversión Pública es el conjunto ordenado de normas y procedimientos, mediante los cuales las entidades del sector público se relacionan y coordinan entre sí para concretar el uso eficaz y eficiente de los recursos de inversión pública a través de distintas opciones de inversión, que en el marco de los planes de desarrollo nacional, departamental y municipal constituyan las alternativas más viables desde el punto de vista económico y social.

Los objetivos del Sistema Nacional de Inversión Pública son:

- Orientar la Inversión Pública hacia los proyectos que generan los mayores niveles de rentabilidad socioeconómica.
- Apoyar a que la toma de decisiones de inversión se base en criterios de asignación únicos para todos los proyectos, evitando la discrecionalidad en el uso de los recursos públicos.
- Establecer las condiciones y procedimientos para la incorporación de los proyectos en el Programa de Inversión Pública.
- Definir las modalidades de financiamiento y cofinanciamiento de los proyectos de inversión en función a los objetivos y prioridades establecidos en los planes de desarrollo de los distintos niveles gubernamentales
- Asegurar la disponibilidad de información confiable y oportuna para la toma de decisiones.
- Integrar el sistema nacional de inversión pública (SNIP) con los sistemas de planificación, inversión, administración y control en el marco de un nuevo estilo de gestión pública.

El sistema nacional de inversión pública que se encuentra descentralizado operativamente y centralizado normativamente,

considera el proceso de inversión como una unidad del sistema desde su etapa de identificación, formulación de la iniciativa, su evaluación, la asignación de prioridades respecto de otras iniciativas, la ejecución y su respectivo seguimiento y evaluación.

Las razones fundamentales por las cuales se hace hincapié en el desarrollo de modelos administrativos que permitan implementar la ejecución de los proyectos con la suficiente especificidad y pertinencia para lograr un manejo ordenado y racional de los escasos recursos con los que se cuentan, así como también que involucren un adecuado sistema de información y control de avance de los proyectos, que permitan alcanzar sus objetivos, para alcanzar mejores resultados no siempre se requiere más sino utilizar mejor lo que se tiene.

2.4.1. Identificación de problemas en la inversión pública

En este apartado se menciona algunos problemas que han tenido relevancia en la administración de la inversión pública, muchos de los cuales surgen como consecuencia de restricciones de recursos en la inversión pública, mencionando a continuación los más destacados:

- La inadecuada administración de proyectos provoca distorsiones en el aprovechamiento adecuado de los recursos internos y externos en el proceso de crecimiento económico y desarrollo social.
- La falta de criterios de eficiencia de manejo administrativo, sumada a la falta de optimización en la generación de ahorro público no ha permitido a las instituciones públicas el autofinanciamiento de los gastos

de inversión.

- La poca disponibilidad de recursos de inversión se relaciona con el hecho de que los fondos programados no son utilizados plenamente, originando una brecha importante entre fondos programados y ejecutados, teniendo efectos en el crecimiento del sector y en la carencia de eficiencia administrativa de fondos públicos.

En síntesis, se puede afirmar que la administración de recursos públicos, especialmente en el ámbito de la inversión pública han sido deficientes y con escaso impacto económico-social en el sector, situación que ha incidido en la carencia de credibilidad de diferentes instituciones públicas en el país.

3. Análisis del impacto del desequilibrio externo a través del modelo de tres brechas y su efecto en la inversión agrícola tradicional

3.1. Fundamentos teóricos de desequilibrio externo

El comercio libera las fuerzas dinámicas que conducen al crecimiento económico. A medida que los mercados se expanden, los productores tienden a competir entre sí en los mercados, esta competencia obliga a los agentes económicos, a volverse más eficientes para continuar en el mercado, de este modo una mayor competencia mejora la eficiencia económica y competitividad de las exportaciones entre los países.

El comercio internacional basado en la exportación de productos industriales, ha significado el motor de crecimiento para muchas economías como la de los Estados Unidos y Europa, sin embargo, esto no ocurrió en el caso de

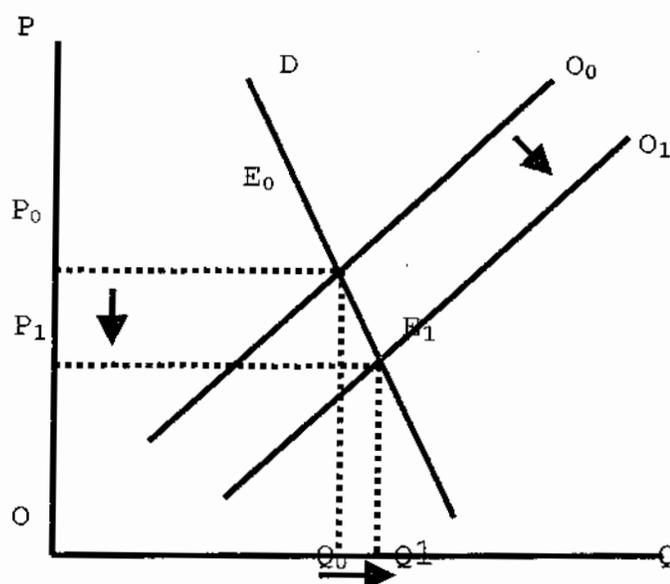
los países menos desarrollados de Africa, Asia y América Latina, que tienen un comercio exterior basado en la exportación de materias primas y alimentos. Esta característica prevaleciente por ejemplo en el caso latinoamericano, ha dado lugar a que una mayor exportación de materias primas no significa necesariamente una mayor tasa de generación de divisas ni mejoramiento de la balanza de pagos, sino al contrario deprime los precios en el mercado internacional, afectando el nivel de ingreso y poder de compra de las exportaciones. De este modo, se origina una restricción externa¹⁹ en la disponibilidad de recursos para la inversión, más particularmente el sector público ha sido afectado con la carencia de disponibilidad de divisas para financiar los proyectos de inversión pública.

Para un debate más analítico, a continuación se expone el gráfico 6, que muestra la vulnerabilidad del comercio exterior de las economías latinoamericanas en particular en el caso boliviano se hace patente el déficit de la balanza de pagos²⁰.

19 Las restricciones que proviene del sector externo y tiene consecuencias desfavorables en el crecimiento de América Latina, se basa en los trabajos de profesores Lance Taylor y Patricio Meller. Ver modelos macroeconómicos para los países en desarrollo y Revisión de los enfoques teóricos sobre ajuste externo y su relevancia en América Latina.

²⁰ Carmona Moller, Juan. "Dilemas de Política Económica". Dinámica Económica, No. 7, UMSA, 1998.

GRAFICO 6
 DETERIORO DE LA DEMANDA EXTERNA DE
 MATERIAS PRIMAS Y ALIMENTOS



Como puede apreciarse en el gráfico 6, un esfuerzo de incrementar las exportaciones de materias primas y alimentos para Bolivia, indica en una primera instancia una mayor oferta de productos primarios en el mercado internacional, esto ocasiona un desplazamiento de la oferta exportable de (O_0) a (O_1), sin embargo, los efectos de este desplazamiento no se traducen para beneficiar al crecimiento económico boliviano, debido al hecho de que la demanda externa es inelástica, tal como se muestra en el gráfico 6 que es una curva empinada, el descenso de los precios es mucho mayor proporcionalmente que el escaso incremento en la cantidad exportable de (Q_0) a (Q_1), por lo tanto el ingreso de divisas es mínimo, significando una restricción importante en la

generación de divisas. En efecto, la caída de los precios en el mercado recorre de (P_0) a (P_1) , expresa que el incremento en la cantidad exportable es irrelevante, resultando una disminución de los ingresos por concepto de las exportaciones, tal como puede apreciarse en el gráfico 6 ya mencionado, donde el área comprendida por $O P_0 E_0 Q_0$ es mayor que el área $O P_1 E_1 Q_1$.

El descenso de ingresos por concepto de exportaciones está relacionado con el deterioro permanente de los términos de intercambio en el mercado internacional, situación que disminuye la disponibilidad de recursos y por lo tanto, afecta el nivel de inversión, ocasionando la caída de la demanda agregada, del producto nacional bruto (PNB) y la disminución en el nivel de empleo en la economía boliviana, es decir, el problema del desequilibrio externo tiene repercusiones visibles en la recesión y desempleo, dicho de otro modo el desequilibrio externo origina dos impactos de gran magnitud desbalance en el mercado de bienes y desequilibrio en el sector fiscal.

Una política recesiva vinculada al deterioro de los términos de intercambio tiene dos efectos: a) provoca la caída del salario real y b) origina el desplazamiento de la demanda de mano de obra en forma desfavorable, cuya derivación es el aumento del desempleo, como los experimentados en varios países de América Latina en la década de los ochenta y parte de los noventa²¹, en el caso boliviano, la economía ha crecido durante los últimos años por debajo de 4%²².

21 Cortazar, René. "Empleo y remuneraciones: Modelos alternativos en América Latina". CIEPLAN, 1988, pp. 244-248.

22 Boletines estadísticos del Banco Central de Bolivia N°s 296,297.

En un contexto del deterioro permanente de los términos de intercambio y la vulnerabilidad persistente del comercio exterior de Bolivia, algunos economistas plantean la necesidad de cambiar la estructura de las exportaciones, incorporando los bienes manufacturados y agroindustriales que poseen mayor valor agregado y siendo menos vulnerables en las relaciones económicas internacionales, lo que supone emprender una nueva estrategia de industrialización selectiva y especializada²³.

- El descenso de los ingresos en el sector externo como resultante de la vulnerabilidad en el comercio exterior de hecho, disminuye la disponibilidad de recursos para el financiamiento de la inversión, especialmente afecta los recursos destinados a la inversión pública, sumado esto al racionamiento en los desembolsos del financiamiento externo. El resultado final de los mismos se expresa en el estancamiento económico, desempleo creciente y mantiene latente las presiones inflacionarias, originando la insatisfacción en vastos sectores de la población de los países en desarrollo. Uno de los sectores que ha recibido mayor impacto negativo a raíz de fondos de financiamiento ha sido la agricultura tradicional, donde se origina con mayor intensidad la situación de extrema pobreza.

3.2. Impacto de desequilibrio externo en el desequilibrio interno y sector fiscal

23 Temas en crisis No. 44, 1993 "La nueva industrialización selectiva y especializada". El estudio se refiere a un ajuste vía cantidad en la crisis del sector externo en los países latinoamericanos, 1993, pp. 48-51.

En este apartado se expone de manera resumida las principales variables que afectan el sector externo de Bolivia, originando un déficit permanente en la cuenta corriente de la balanza de pagos que se incrementó de 282 millones de dólares en 1985 a 667 millones de dólares en 1997.

3.2.1. Evidencia empírica del deterioro de la demanda externa

En el sector externo existen relaciones internacionales desiguales en desmedro de mayor generación de divisas. Así por ejemplo, al comparar la evolución del índice de precios de exportaciones con respecto al índice de precios de importaciones, tal como se muestra en el cuadro No. 4, se ve claramente que el índice de precios de las exportaciones a lo largo del período 1985-1989 ha estado por encima de 100, para luego deteriorarse en el septenio 1991-1997, donde se observan ciertas fluctuaciones y una tendencia monótonamente decreciente; contrariamente el índice de precios de las importaciones ha sido cada vez más ascendente pasando de 74.92 en 1985 a 105.47 en 1991 y a 120 en 1997. Esta desigualdad en la dinámica de las importaciones frente a una tasa menor de crecimiento de las exportaciones, sumada a una estructura de exportaciones de materias primas, ha dado lugar al hecho de que los términos de intercambio han sido desfavorables a lo largo de todo el período en análisis. En efecto, tomando en cuenta como base 1990=100, el índice de los términos de intercambio en 1985 fue de 175.2 en sí todo el quinquenio 1985-1989 muestra una relación mayor a 100, para luego descender continuamente en el septenio 1991-1997, desde 87.14 en 1991 a 67.47 en 1997, esto significa que hay

un visible desmejoramiento en la relación a los términos de intercambio de manera importante que afecta al sector externo de la economía de Bolivia y desincentiva a los agentes empresariales para aquellos productos que se caracterizan por ser materias primas y carecen de incentivos en el mercado internacional.

La explicación del deterioro de los términos de intercambio de Bolivia con el exterior, tal como se ha mencionado anteriormente está en el hecho de que la estructura de exportaciones está basada en materias primas y alimentos, las cuales muestran precios internacionales permanentemente fluctuantes con tendencia a disminuir el índice de los términos de intercambio tal como fue mencionado en el cuadro No. 4.

En el ciclo ascendente del comercio exterior, casi todos los países tratan de aumentar sus exportaciones debido al mejoramiento de los precios en el mercado internacional. En esta perspectiva, Bolivia también alentó la expansión de las exportaciones primarias. Sin embargo, este esfuerzo en el mercado internacional no fue compensado y al contrario origina la caída de los precios, por lo tanto afecta el ingreso de divisas del país, debido a la inelasticidad de la demanda externa.

i) Evolución del poder de compra, quantum de las exportaciones y efecto absoluto

En el cuadro No. 5, se expone el poder de compra, quantum de las exportaciones y el efecto absoluto. Al comparar la evolución del poder de compra de las exportaciones con el

quantum de las mismas, se observa que el valor real de las exportaciones ha tenido una mayor dinámica en el crecimiento después de la aplicación de la Nueva Política Económica. Así por ejemplo, en el período 1985-1988 la tasa de crecimiento del quantum fue de 5.3% anual; mientras el poder de compra de las exportaciones que es el producto del quantum afectado por la relación de los términos de intercambio en el mismo período mostró una tasa negativa de 6% anual, esta última constituye una variable crucial para mejorar la situación del efecto absoluto de los términos de intercambio y por lo tanto el desequilibrio externo que se manifiesta en un déficit permanente de la cuenta corriente de la balanza de pagos, tal como puede apreciarse en el cuadro No. 4.

Las mismas variables del sector externo que se acaban de mencionar en el período 1989-1996 también mostraron tasas de crecimiento desiguales, por ejemplo, el quantum de las exportaciones en este período creció a una tasa media de 8.7%; en tanto que el poder de compra de las exportaciones solamente ha crecido a una tasa de 1.5% anual. Esta desigualdad en el comportamiento se explica en el hecho de que la estructura de las exportaciones de Bolivia son esencialmente de carácter primario y son vulnerables en el comercio exterior, tal como se ha explicado anteriormente. Las implicaciones de un comportamiento desfavorable del poder de compra de las exportaciones a lo largo del período analizado se manifiestan en la insuficiencia de la capacidad de pago exterior, más concretamente se dan a través de menor disponibilidad de divisas por concepto de las exportaciones de Bolivia, cuyos efectos se manifiestan en el desequilibrio de ahorro-inversión, debido a la situación negativa de la

cuenta exterior y un segundo efecto se manifiesta en el sector fiscal como consecuencia de menor generación de tributación y pago de regalías por concepto de las exportaciones.

Una segunda implicación en la evolución desfavorable del poder de compra de las exportaciones se ha expresado en la incapacidad de generar excedentes económicos en el sector externo, cuyos efectos son de indudable gravitación en el campo monetario y financiero.

Por un lado afectó la posición de las reservas internacionales, éstas mostraron cifras relativamente bajas en el período 1985-1990²⁴. Igualmente, incide en la situación del mercado cambiario, ya que esta variable después de la estabilización de 1985, ha disparado lentamente, fenómeno que puede originar a mediano plazo la sobrevaluación indeseable del boliviano con respecto dólar.

El bajo crecimiento del poder de compra de las exportaciones en gran parte del período analizado, también se observa a través del efecto absoluto de los términos de intercambio que significa la transferencia implícita de ingresos generados en Bolivia a la economía internacional. En efecto, la evolución desfavorable del efecto absoluto fue cada vez más descendente a partir del año 1991 de 122.3 millones de dólares a 504.4 millones de dólares en 1997. Este monto significativo constituye una de las restricciones sustantivas en el comercio exterior de Bolivia, cuyo impacto negativo ya se ha mencionado en párrafos precedentes. De ahí que resulta la

²⁴ Boletín estadístico del Banco Central de Bolivia Nro. 287. Parte correspondiente a reservas internacionales netas.

urgencia de cambiar la estructura de exportaciones, donde tenga predominio bienes exportables que tengan mayor valor agregado y elasticidad mayor que la unidad, es decir se trata de promover la exportación de manufacturas y productos agroindustriales que tienen una elasticidad por encima de la unidad en el mercado internacional. De este modo, el sector externo puede contribuir a disminuir el déficit de la balanza comercial y la cuenta corriente de la balanza de pagos y por último mejorar la posición del efecto absoluto de los términos de intercambio de manera progresiva. Un mayor detalle de cifras se observa en el cuadro No.5.

Del análisis anterior se concluye que el comportamiento desfavorable del poder de compra de las exportaciones, está relacionado con la ausencia de diversificación de exportación de manufacturas, situación que a la vez se conecta con las restricciones externas que cobraron una mayor importancia durante los años ochenta y parte de los noventa.

Las repercusiones de un desequilibrio externo abultado se han expresado en términos reales en las limitaciones de la industria manufacturera y agroindustrial para la importación de insumos intermedios y bienes de capital.

Se hace necesario mencionar que el efecto absoluto de los términos de intercambio después de la política de estabilización del año 1985, ha tenido cada vez más cifras negativas, este drenaje de divisas constituye uno de los aspectos visibles de la situación vulnerable del sector externo de Bolivia y tiene su consecuencia inmediata en la falta de recursos financieros y en el comportamiento de la

oferta de divisas en el mercado cambiario de Bolivia.

Por consiguiente, el esfuerzo interno se diluye como resultante del efecto absoluto desfavorable de los términos de intercambio.

4. Análisis del modelo de tres brechas en la restricción de recursos reales- financieros y un modelo de producción agrícola

La presencia de restricciones externas en la economía boliviana, debido a su vulnerabilidad en el comercio exterior, ha dado lugar a una escasez crónica de divisas, fenómeno que afectó dos ámbitos de la economía. Primero ha tenido efectos negativos en la tasa de crecimiento económico y segundo en el sector fiscal. A este respecto muchos economistas en los años ochenta y parte de los noventa hicieron esfuerzos para desarrollar teorías sobre el desequilibrio externo e interno en América Latina²⁵.

El modelo de tres brechas, plantea que hay tres elementos determinantes en la tasa de crecimiento económico en América Latina:

- La maquinaria utilizada para la inversión casi en su totalidad es importada, a ello se suman los insumos importados para el funcionamiento de la industria manufacturera. La existencia de desequilibrio externo hace que no se generen suficientes recursos para cubrir la demanda dinámica de las importaciones, siendo este el fundamento de la brecha externa.

25 Los economistas que se ocuparon de los problemas del estrangulamiento externo fueron de tendencia keynesiana y estructuralista: Hollis Chenery, Lance Taylor y E. Bacha.

- El nivel de inversión en las economías latinoamericanas es dinámico frente a una escasa generación de ahorro interno. De este modo, se origina el desequilibrio ahorro-inversión, que no permite una mayor tasa de crecimiento económico, ésta es la brecha interna en el mercado de bienes; el déficit se cubre mediante el financiamiento externo, dando lugar a que exista una mayor dependencia, que a su vez condiciona el manejo de la política fiscal y monetaria.
- El desequilibrio externo tiene impacto determinante en el desequilibrio interno. Primero provoca la brecha de ahorro-inversión debido al bajo crecimiento y segundo origina la brecha fiscal, que se manifiesta en la restricción de cargas impositivas y pago de regalías provenientes del comercio exterior. De este modo, gran parte de los países latinoamericanos, han mostrado una situación deficitaria persistente en la gestión fiscal, siendo muy difícil el manejo de la política fiscal y la política monetaria.

i) Objetivos de los modelos

Los modelos econométricos planteados tienen como objetivos corroborar la verificación de la hipótesis del trabajo, sobre las restricciones de recursos que enfrenta Bolivia, cuya especificación se manifiesta en el déficit permanente de la balanza de pagos, en el desequilibrio de ahorro-inversión y en el déficit fiscal. La estimación de los parámetros de los modelos y la importancia relativa de las variables explicativas sobre las funciones explícitamente planteadas, constituyen una de los aspectos medulares de modelos de tres brechas para el caso boliviano.

4.1. Modelo de brecha externa (anexos I, II, III)

i) Supuestos teóricos del modelo

▪ Supuesto del estrangulamiento externo

El origen estructural de desequilibrio externo se manifiesta como la desigualdad entre la demanda de importación de bienes de capital e insumos intermedios frente a la insuficiencia de generación de divisas por concepto de las exportaciones primarias. De este modo, el crecimiento económico se halla condicionado al comportamiento de mayor o menor ingreso que puede dar el sector externo, dentro de este contexto a continuación se expone las variables de la brecha externa:

Una presentación esquemática de desequilibrio externo

$$M \leq (X + FNK) - PNF$$

$$M \leq CPI$$

Donde:

M = Importaciones de bienes y servicios expresado en dólares

X = Exportaciones de bienes y servicios expresado en dólares en el período t

FNK = Flujo neto de capitales (desembolsos externos menos amortización e intereses de la deuda externa)

PNF = Pago neto de factores (renta neta de la inversión externa)

CPI = Capacidad para importar

- **Supuesto de restricción externa sobre la acumulación de capital y crecimiento económico**

El bajo nivel de generación de divisas por concepto de las exportaciones primarias, tiene como causa explicativa el efecto absoluto desfavorable de los términos de intercambio, que significa una transferencia implícita de ingresos de la economía interna al exterior, cuya gravitación se manifiesta en la baja tasa de acumulación de capital, más concretamente existe la escasez de recursos financieros orientados a la inversión y en particular a la inversión pública.

ii) Determinación de variables incluidas en el modelo de brecha externa

PIB_t = Producto Interno Bruto, expresado en millones de dólares en el período t

$LNPIB$ = Logaritmo neperiano del producto bruto interno

$ITCR$ = Índice del tipo de cambio real con base 1990 = 100

$LNITCR$ = Logaritmo neperiano del índice del tipo de cambio real

IPM = Índice del precio de las importaciones con base 1990 = 100

$LNIPM$ = Logaritmo neperiano del índice del precio de las importaciones

$C_i = 1...n$, parámetros de las variables

C = Parámetro de posición constante del modelo

e_t = Término aleatorio del modelo en el periodo t

- **Estimación del modelo de brecha externa**

El método que se ha utilizado para la estimación de los parámetros en cada uno de los modelos fue la técnica iterativa de mínimos cuadrados, este procedimiento se adecua a la índole de operaciones a través del programa econométrico TSP, cuyos resultados estadísticos y econométricos después de varios ensayos fueron satisfactorios.

▪ **Modelo teórico de brecha externa**

$$\text{LNM}_t = C1 + C2 * \text{LNPIB}_t + C3 * \text{LNITCR}_t + C4 * \text{LNIPM}_t + e1$$

• **Modelo estimado de brecha externa**

$\text{LNM}_t = -6.172 + 1.122 * \text{LNPIB}_t + 0.572 * \text{LNITCR}_t + 0.154 * \text{LNIPM}_t$
$(-1.55) \quad (1.82) \quad (1.41) \quad (0.18)$

R corregido = 0.67
 DW = 3.10
 F(3,13) = 11.949

▪ **Explicación de los resultados del modelo**

Para la estimación de los parámetros del modelo de brecha externa, se aplicaron logaritmos neperianos en cada una de las variables del modelo, a efectos de suavizar algunas variabilidades de las series estadísticas en el período analizado.

La significación individual de las variables explicativas del

modelo de importaciones, como el t estadístico en orden de importancia muestra que el producto interno bruto es de 1.82 de valor relativo, en segundo lugar se considera el comportamiento del índice del tipo de cambio real con 1.40 de significación, con respecto a la función de importaciones.

Por su parte, el valor estadístico F de Fisher como expresión de significación global del modelo de brecha externa arroja un valor de 11.949 con grados de libertad de 3 y 13 observaciones.

El estadístico Durbin Watson refleja la no autocorrelación del modelo, por cuanto su valor calculado de 1.10 es superior al valor tabulado de 0.90, por último el coeficiente de correlación expresa el grado de asociación de la función de importación en las variables explicativas con 67.24%.

Los resultados econométricos sugieren que el desequilibrio externo tiene importancia gravitante en la restricción de recursos, tanto para la implementación de proyectos de inversión en general y por otro lado, se manifiesta en la restricción del ingreso fiscal, debido a la menor generación de ingresos tributarios y pago de regalías al Tesoro General de la Nación. Esta restricción tiene un efecto negativo en la disponibilidad de recursos orientada a la inversión pública, teniendo repercusión en la canalización de programas de inversión dirigida al sector agrícola tradicional, por cuanto, se observa claramente que existe una brecha importante entre el gasto de inversión programada y ejecutada en el sector agrícola tradicional, situación que afecta el bajo crecimiento, que en 1997 con relación al año 1996

apenas alcanzó a una tasa anual de 0.6%²⁶.

4.2. Efectos de desequilibrio externo en la relación ahorro- inversión y su incidencia en el crecimiento de la agricultura tradicional

i) Supuesto del modelo de brecha interna (anexos IV, V y VI)

▪ Desequilibrio ahorro-inversión

El bajo nivel de formación de ahorro interno y fuerte demanda de inversiones en las economías en desarrollo, de hecho tiene su causalidad explicativa en el déficit crónico de la balanza, situación que no permite cubrir la expansión de la demanda de inversiones. El planteamiento del modelo de brecha interna plantea que la captación de ahorro externo bajo ciertas circunstancias, puede constituirse como complemento del ahorro interno, a efectos de elevar la tasa de inversión expresada como la relación inversión-producto, orientada a lograr una mayor tasa de crecimiento económico que sea compatible con la tasa de crecimiento de la población.

ii) Especificación de variables incluidas en el modelo de brecha interna

IV_t = Inversión real expresada en millones de dólares en el período t

FX_t = Desembolsos de financiamiento externo expresados en millones de dólares en el período t

$LNFX$ = Logaritmo neperiano de los desembolsos del

financiamiento externo

$$\text{LNFX} = \text{Log} (\text{FX})$$

AF_t = Ahorro financiero expresado en millones de dólares en el período t

LNAF = Logaritmo neperiano del ahorro financiero

$$\text{LNAF} = \text{Log} (\text{AF})$$

K_t = Acumulación de capital expresado en millones de dólares en el período t

LNK1 = Logaritmo neperiano de la acumulación de capital desfasado en un período

$$\text{LNK1} = \text{Log} (\text{K}(-1))$$

$C_i = 1 \dots n$, parámetros de las variables

C = Parámetro de posición constante del modelo

e_t = Término aleatorio del modelo en el período t

▪ Estimación del modelo de inversión de brecha interna

▪ Modelo teórico de brecha interna

$$\text{IV}_t = C_1 + C_2 * \text{LNFX}_t + C_3 * \text{LNAF}_t + C_4 * \text{LNK1}_t + e_2$$

▪ Modelo estimado de brecha interna

$\text{IV}_t = -525.63$	$- 73.09 * \text{LNFX}_t$	$+ 28.20 * \text{LNAF}_t$	$+ 143.55 * \text{LNK1}_t$
(-1.47)	(-1.015)	(2.42)	(4.14)

R corregido = 0.71

$$\begin{aligned} DW &= 1.79 \\ F(3,13) &= 14.127 \end{aligned}$$

- **Explicación de los resultados del modelo**

Al igual que el modelo anterior, se aplicó en la estimación del mismo el logaritmo neperiano para efectos de suavización de cada una de las variables del modelo y obtener resultados más verídicos.

Con respecto al grado de significación individual de cada uno de los regresores del modelo, según el estadístico t de student, se tiene como resultado en orden de importancia que la acumulación de capital muestra un valor relativo de 4,13, seguida del ahorro financiero con 2,41 y en último grado de significación los desembolsos de financiamiento externo con -1,014, cada una respectivamente relacionado con la inversión real.

De una forma general, el grado de significación global del modelo en su conjunto, a través del estadístico F arroja un valor de 14.127 con grados de libertad de 3 y 13 observaciones, siendo este indicador superior al valor de tablas que es de 3.41.

Con relación al coeficiente de autocorrelación DW de los residuos que expresa el grado de asociación de las variables de perturbaciones con respecto a las variables o residuos del período anterior, el cual está medido a través del estadístico Durbin Watson que refleja que el modelo no

presenta autocorrelación, con un valor de 1,79 que es superior al valor tabulado de 0,90.

En lo referente al coeficiente de correlación que expresa el grado de asociación de las variables explicativas con respecto a la función de la inversión del modelo arroja un indicador de 71%.

Los resultados del modelo de brecha interna sugieren que el desequilibrio interno tiene como causa explicativa el desequilibrio externo, por cuanto Bolivia de manera persistente ha tenido un déficit crónico en la cuenta corriente de la balanza de pagos, pasando este indicador de un déficit de 282 millones de dólares en 1985 a 667 millones de dólares en 1997. Asimismo, el impacto negativo del sector externo se manifiesta en la reducción de ingresos fiscales expresados en términos de tributación y pago de regalías, fenómeno que a su vez restringe recursos destinados a la inversión pública. A este respecto llama la atención que entre los sectores productivos de la economía durante los últimos trece años, el más afectado fue la agricultura tradicional que no pudo acceder al crédito de la banca comercial debido a elevadas tasas de interés activa y exigencia de garantías en bienes raíces en los centros urbanos.

4.3. Análisis del desequilibrio fiscal en la restricción de la inversión pública sectorial agrícola (anexos VII, VIII y IX)

i) Supuesto del modelo de brecha fiscal

- **Desequilibrio fiscal**

El bajo nivel de generación de ingresos fiscales, principalmente en la renta aduanera, de hecho tiene su causalidad explicativa en el déficit crónico del sector fiscal, tal como se muestra en el cuadro No. 1, situación que no permite cubrir la expansión del gasto fiscal, afectando con mayor intensidad a recursos destinados a la inversión pública. El postulado del modelo de brecha fiscal plantea que el déficit de la balanza de pagos debido al menor crecimiento de las exportaciones frente a la dinámica de comportamiento de las importaciones, tiene una directa repercusión en la situación deficitaria del sector fiscal.

ii) Determinación de variables incluidas en el modelo de brecha fiscal

DF_t = Déficit fiscal expresado en millones de dólares en el período t

YF_t = Ingresos fiscales expresados en millones de dólares en el período t

GF_t = Gastos fiscales expresados en millones de dólares en el período t

X_t = Exportaciones expresados en millones de dólares en el período t

$LN YF$ = Logaritmo neperiano del ingreso fiscal

$$LN YF = \text{Log} (YF)$$

$LN GF$ = Logaritmo neperiano del gasto fiscal

$$\text{LN GF} = \text{Log (GF)}$$

$\text{LN X} = \text{Logaritmo neperiano de las exportaciones}$

$$\text{LN X} = \text{Log (X)}$$

$\text{FX}_t = \text{Desembolsos del financiamiento externo expresado en millones de dólares en el período } t$

$\text{LNFX} = \text{Logaritmo neperiano del financiamiento externo}$

$$\text{LNFX} = \text{Log (FX)}$$

$C_i = 1-n$, parámetros de las variables

C = Parámetro constante o autónomo del modelo

e_t = Término aleatorio que captura elementos no cuantificables y no

especificados del modelo en el período t

- Estimación del modelo
- Modelo teórico de brecha fiscal

$$\text{DF}_t = C_1 + C_2 * \text{LN YF}_t + C_3 * \text{LN GF}_t + C_4 * \text{LN X}_t + C_5 * \text{LNFX}_t + e_2$$

- Modelo estimado de brecha fiscal

$\text{DF}_t = 1270.71 + 1341.60 * \text{LN YF}_t - 1569.11 * \text{LN GF}_t + 25.43 * \text{LN X}_t + 39.27 * \text{LNFX}_t$
$(6.39) \quad (27.87) \quad (-31.32) \quad (0.74) \quad (2.37)$

R corregido = 0.98

DW = 1.95
F(4,13) = 232.61

- **Explicación de los resultados del modelo**

Para la estimación de los parámetros del modelo de brecha fiscal, se utilizó logaritmos neperianos en cada una de las variables del modelo, excepto el déficit fiscal, a efectos de mejorar alguno parámetros de las variables explicativas.

La significación individual de las variables explicativas del modelo como el t estadístico en orden de importancia muestran que el ingreso fiscal es de 27.87 de valor relativo, en segundo lugar se considera el comportamiento del financiamiento externo con 2.37 de significación, con respecto a la función del déficit fiscal.

Por su parte, el valor estadístico F de Fisher como expresión de significación global del modelo de brecha fiscal arroja un valor de 232.61 con grados de libertad de 4 y 13 observaciones.

El estadístico Durbin Watson refleja la no autocorrelación del modelo, por cuanto su valor calculado de 1.95 es superior al valor tabulado de 1.90, por último, el coeficiente de correlación expresa el grado de asociación de la función del déficit fiscal con 98%.

Los resultados del modelo sugieren que el desequilibrio fiscal tiene como causa explicativa el desequilibrio externo, fenómeno que origina la restricción de recursos del Tesoro

General de la Nación, donde tiene un efecto negativo en recursos destinados a la inversión pública, afectando con mayor intensidad a proyectos de inversión en la actividad agrícola tradicional.

4.4. Planteamiento de un modelo econométrico de la función de producción agrícola

La economía agrícola tradicional para su crecimiento durante el periodo 1985 - 1997, ha estado sometida a severas restricciones de la inversión pública, situación que afectó el bajo crecimiento y una productividad irrelevante a lo largo del periodo analizado. Estas características prevaletentes ha influido notoriamente en el empobrecimiento de la población del área rural, principalmente en las regiones del Altiplano y los valles.

La economía agrícola tradicional, en razón del mínimo nivel de crecimiento que ha tenido, se ha caracterizado durante las últimas décadas por poseer un gran número de mano de obra no calificada, sumándose a ello la excesiva parcelación de las tierras, lo cual no ha dado lugar al mayor crecimiento, fenómeno que ha repercutido negativamente en el mejoramiento de la productividad media del trabajo y por lo tanto escasa absorción de recursos humanos disponibles en el área rural.

▪ Supuestos teóricos del modelo de producción agrícola

A continuación se detallan los supuestos destinados a respaldar la formulación del modelo econométrico, el cual surge de los argumentos teóricos expuestos en el capítulo I, principalmente el que se refiere al planteamiento de la hipótesis.

Los supuestos teóricos fundamentales se relacionan con la restricción de financiamiento de la inversión pública orientada a la economía agrícola tradicional, el supuesto de ocupación disfrazada en el área rural afecta el crecimiento agrícola y finalmente el supuesto de producción de bienes agrícolas no transables afecta en la vulnerabilidad de la economía agrícola tradicional.

i) Supuesto de restricción de financiamiento de la inversión pública orientada a la agricultura tradicional

Este supuesto se origina en el planteamiento de la hipótesis, ya que la restricción de financiamiento de la inversión pública, tiene una estrecha vinculación con la escasez de fondos disponibles en el presupuesto del sector, a ello se suma la brecha pronunciada entre la inversión programada y la inversión realizada en el periodo 1985 - 1997 y la carencia de proyectos de inversión viables.

ii) Supuesto de ocupación disfrazada en el área rural que afecta el crecimiento agrícola

La restricción de recursos para el financiamiento de la inversión pública, constituye un problema básico, que influye en la falta de aprovechamiento de la mano de obra rural en forma productiva en tareas agrícolas. Algunas de las consecuencias de ese fenómeno se traducen en el bajo crecimiento de la economía agrícola tradicional y bajos niveles de ingreso en la población rural.

Las causas que explican una deficiente utilización del factor

trabajo se relacionan con la estructura minifundiaria prevalectante en el campo, especialmente en el Altiplano y en los valles. Las consecuencias de la ocupación disfrazada se expresan en el empobrecimiento de la población rural, donde el nivel de ingreso según estudios de las Naciones Unidas escasamente alcanza a 30 dólares mensuales²⁷. De ahí que, el bajo rendimiento asociado a la propiedad minifundiaria origina el desequilibrio de oferta y demanda de bienes agrícolas en el crecimiento de la economía agrícola tradicional.

4.4.1. Objetivos del modelo

El modelo de función agrícola tiene como objetivo sustentar la verificación de la hipótesis planteada en el trabajo, sobre el estancamiento de la producción agrícola tradicional, cuya explicación causal se da debido a severas restricciones de recursos para financiar la inversión pública orientada al sector.

El modelo planteado está referido a la producción agrícola que enfrenta restricción de recursos para su crecimiento. En este sentido, se trata de detectar una distribución deficiente en el financiamiento a la agricultura tradicional por departamento, donde se distingue el financiamiento externo e interno.

4.4.2. Determinación de variables incluidas en el modelo de producción agrícola (anexos X, XI y XII)

MOA_t = Mano de obra agrícola expresada en número de personas en el periodo t

$PIBA_t$ = Producto agrícola expresado en millones de

27 Naciones Unidas (UNICEF) Extrema Pobreza en Bolivia e implicaciones

bolivianos de 1980 en el periodo t.

PDT_t = Productividad media de trabajo expresado en bolivianos de 1980 en el periodo t

$INVA_t$ = Inversión agrícola expresada en bolivianos de 1980 en el periodo t

Ka_t = Acumulación de capital agrícola en el periodo t

$INVA1$ = Inversión agrícola desfasada en un periodo

$$INVA1 = INVA(-1)$$

$PDT1$ = Productividad media de trabajo desfasado en un periodo

$$PDT1 = PDT(-1)$$

i) Especificación de variables y relaciones de comportamiento del modelo de producción agrícola (Anexos X, XI y XII)

• Modelo de función de producción agrícola

1) Modelo teórico

$$PIBA_t = C(1) + C(2)*MOA_t + C(3)*INVA1 + C(4)*PDT1 + e_{1t}$$

1') Modelo estimado

$$PIBA_t = -14141.56 + 0.040*MOA + 0.7952*INVA1 + .0.1907*PDT1$$

(-1.85) (4.349) (0.679) (0.869)

Coefficiente de Correlación = 0.67

Durbin Watson = 1.62

$$F (3, 13) = 11.831$$

ii) Explicación de resultados del modelo

Para la estimación de los parámetros del modelo de producción agrícola, se utilizó la técnica de mínimos cuadrados, después de haber hecho varios ensayos se ha obtenido el modelo expuesto en el anexo XIII.

La significación individual de las variables explicativas del modelo como el t estadístico en orden de importancia muestran que la utilización de la mano de obra tiene una relevancia para explicar el comportamiento de la producción agrícola, cuyo valor relativo es 4.34, en segundo lugar la productividad media de trabajo con una significación de 0.86 y por último la inversión agrícola con una significación de 0.68 con respecto a la función agrícola.

Por su parte, el valor estadístico de Fisher (F) como expresión de significación global del modelo de producción agrícola arroja un valor de 11.83 con grados de libertad de 3 y 13 observaciones.

El estadístico Durbin Watson refleja la no autocorrelación del modelo, por cuanto su valor calculado de 1.62 es superior al valor tabulado de 0.90, por último, el coeficiente de correlación expresa el grado de asociación de la función de producción agrícola que representa el 67%.

Los resultados del modelo sugieren que la restricción de recursos de la inversión pública está expresada a través de

la inversión agrícola, la productividad media del trabajo y el uso del factor trabajo en el área rural; en la medida que estos factores especialmente la mano de obra y canalización de recursos para la inversión no son adecuados en el financiamiento agrícola, el crecimiento será ínfimo como el ocurrido en 1997 con una tasa de crecimiento de 0.6% anual. De este modo será muy difícil superar la situación de pobreza prevaleciente en la economía agrícola tradicional.

5. Estudio del financiamiento interno y externo de la inversión pública

El financiamiento sectorial consolidado ha tenido un comportamiento desigual. Así por ejemplo, se observa que el sector de industria, comercio y agropecuaria en ese orden son los más beneficiados en la década de los años ochenta, donde el financiamiento consolidado dirigido a la industria manufacturera fue descendente, ya que muestra una tasa acumulativa decreciente de 6,52% anual, pero desde 1990 vuelve a elevarse pasando de 2.023 millones de bolivianos en 1990 a 2.552 millones de bolivianos en 1995, con una tasa acumulativa creciente de 4,76% anual²⁸.

El financiamiento consolidado para el sector comercio fue muy fluctuante, principalmente durante 1984-1988 y desde 1989 su comportamiento es ascendente, pasando de 1.172 millones de bolivianos en 1989 hasta alcanzar a 2.530 millones de bolivianos en 1995 con una tasa acumulativa creciente de 13,68% anual.

Por otro lado, al analizar los recursos destinados a la

28 Boletines estadísticos n°s 280,297 del Banco Central de Bolivia.

actividad agrícola incluida la ganadería fue el que mayor participación tuvo durante el período 1988-1995 con un promedio de 32,38% del total de los recursos financiados por la banca comercial. Sin embargo, cabe destacar que gran parte de los recursos destinados al sector fueron absorbidos por la agricultura comercial, dejando una captación irrelevante para el financiamiento de la agricultura tradicional.

5.1. Fondos de refinanciamiento del Banco Central de Bolivia

Desde la promulgación del Decreto Supremo 21660, la canalización de créditos otorgados para los diversos sectores económicos del país, está a cargo del Banco Central de Bolivia, que transfiere responsabilidades de canalización de préstamos a los diferentes sectores económicos a través del sistema bancario comercial.

Las fuentes de financiamiento se relacionan con diversas líneas de refinanciamiento y el sistema de redescuento de documentos, ambas fuentes forman parte del crédito bruto del Banco Central a los bancos del sistema. La relación entre el sistema bancario comercial y el Banco Central se rige por convenios, tal como se establece en los artículos 7 y 8 del Decreto Supremo 21660 de julio de 1987, en el cual norma que la canalización de fondos de refinanciamiento al sistema bancario comercial debe operarse de acuerdo a la demanda de créditos y el Banco Central deberá desembolsar esos recursos orientados al crecimiento económico de Bolivia²⁹.

29 Ver Decreto Supremo 21660 y sus repercusiones sobre el manejo de fondos de refinanciamiento del Banco Central de Bolivia. Julio, 1987.

Al analizar los fondos de refinanciamiento del Banco Central de Bolivia a diferentes sectores económicos, se observa que los sectores que más se beneficiaron fueron: la ganadería, construcción y agricultura comercial. Sin embargo, el crédito otorgado a los diferentes sectores no fue equitativo, ya que la participación de algunos sectores fue ascendente a lo largo del período 1985-1996; mientras que otros fueron descendentes, tal es el caso de la minería y agricultura tradicional³⁰.

Es importante enfatizar que en la canalización de recursos, la participación del sector agrícola es desigual si se la compara con los demás sectores, lo que es más, se debe tener en cuenta que el financiamiento se ha dirigido en su mayor parte a la agricultura comercial y no así a la agricultura tradicional, originando un desequilibrio notorio, ya que este último no cuenta con el mismo apoyo en el otorgamiento de créditos de la banca comercial.

Es de hacer notar, que la participación que tiene la agricultura en la captación de créditos no es suficiente para el desarrollo de la economía agrícola tradicional establecida en el Altiplano y los Valles, ya que es el sector de la agricultura comercial el que recibe la mayor parte de los créditos otorgados por la banca comercial y no así el sector de la agricultura tradicional, que apenas recibe 30% del total de los recursos refinanciados para el sector de la agricultura en general, mientras que la agricultura comercial recibe el 70% del total de los créditos otorgados por el sistema bancario comercial³¹, fenómeno que origina el bajo crecimiento en la

13 Zeballos, Hernán "Agricultura y desarrollo económico", Ed. Bolivia 2000, La Paz, 1998, pp.32-48.

31 Para analizar detenidamente, el financiamiento a la agricultura comercial

agricultura tradicional, cuyo resultado final es la situación de extrema pobreza en el área rural. Esta situación se hace patente cuando se examina el financiamiento de la inversión pública, donde se considera las fuentes externas e internas tal como se expone a continuación:

En el cuadro No. 6 se analiza la restricción de recursos que ha tenido la inversión pública, notándose que a lo largo del período 1985-1997, se observa claramente el predominio del financiamiento externo, esto significa que los recursos del Tesoro fueron escasos para canalizar a la actividad agrícola tradicional.

El problema de dependencia financiera externa, ha tenido varios factores de condicionamiento en la orientación institucional, ya que los gobiernos de turno tuvieron que soportar fuertes presiones de organismos supranacionales que financian los recursos de la inversión pública, entre estos condicionamientos cabe mencionar la desaparición de bancos de fomento agrícola, que otorgaban créditos en menor cuantía a pequeños y medianos productores del Altiplano y los valles³².

5.2. Financiamiento de la inversión a través del Fondo de Desarrollo Campesino

En el cuadro No.7 se expone los recursos orientados al desarrollo del área rural, con predominio del financiamiento externo, notándose que los montos orientados en el período

y a la economía campesina. Ver: "Una política agropecuaria 1991-1993".

Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios, 1993, 53 - 60.

32 Zeballos, Hernán Op. Cit. Pp.65-78.

1993-1997 son excesivamente bajos si se los compara con los recursos que otorgaba al sector agrícola los desaparecidos bancos Agrícola, del Estado y fondos de refinanciamiento del Banco Central.

El manejo de recursos a cargo del FDC durante el período 1993-1997 no llega ni al 1% sobre el total de las inversiones en el país. Esta forma de canalización de fondos es irrelevante para sacar a la población rural de la situación de pobreza, fenómeno que explica por que en 1997 el sector agrícola en su conjunto apenas logró una tasa de crecimiento anual de 0,6%.

Una de las restricciones de financiamiento de la inversión de gran relevancia, se manifiesta a través del desequilibrio externo persistente que influyó de manera importante en el desequilibrio interno y en el desequilibrio fiscal, dando lugar a severas restricciones de fondos para la inversión pública, teniendo efectos en el bajo crecimiento de la agricultura tradicional; la restricción interna o deficiencia en el ahorro para cubrir la dinámica de la inversión, presiona principalmente en la tasa de interés. Más aún, el desequilibrio se manifiesta en la escasez del ahorro interno frente a la mayor demanda de inversiones y segundo el desequilibrio se da por la falta de dinámica en la generación de ingresos fiscales frente al ascenso importante de gastos corrientes.

CAPÍTULO III

CONCLUSIONES SOBRE LAS RESTRICCIONES DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN EL CRECIMIENTO AGRÍCOLA TRADICIONAL

1. Aspectos sobresalientes de la inversión pública en la economía agrícola tradicional

En este capítulo se trata de relacionar algunos de los problemas más destacados que surgen al contrastar entre el capítulo I correspondiente al marco teórico y el capítulo II que se refiere al análisis pormenorizado que pretende verificar la hipótesis planteada en el trabajo, en sentido de que las restricciones permanentes de la inversión pública orientada a la economía agrícola tradicional, a dado lugar al bajo crecimiento y situación de pobreza prevaeciente en el área rural del país.

Uno de los factores condicionantes de restricción de recursos en el sector fiscal, ha sido el desequilibrio externo que se manifiesta en el déficit de la balanza de pagos y deterioro persistentes de los términos de intercambio, que en definitiva significa la transferencia de ingresos generados en Bolivia a la economía internacional, restando recursos para el financiamiento de la inversión pública.

El argumento principal del trabajo consiste en establecer una relación de causalidad entre el desequilibrio externo y desequilibrio interno, este último se manifiesta en el desbalance de ahorro - inversión y déficit fiscal, tal como se expone en el modelo de 3 brechas que busca verificar la

restricción de recursos que ha soportado Bolivia durante los últimos 13 años.

A continuación se expone una aproximación de verificación de la hipótesis de trabajo.

i) Prueba de hipótesis sobre la restricción de recursos de la inversión pública debido a la brecha externa (modelo de brecha externa)

El problema de financiamiento de la inversión pública tiene su relevancia en el comportamiento del ingreso nacional, más concretamente del producto interno bruto expresado a costo de factores, ya que esta variable se relaciona positivamente con el comportamiento de las importaciones. En la década de los ochenta y en lo que va los noventa, Bolivia a enfrentado severas restricciones provenientes del sector externo, situación que se manifiesta en el déficit permanente de la cuenta corriente de la balanza de pagos y en el deterioro de los términos de intercambio, donde el efecto absoluto en 1997 llegó a 504.4 millones de dólares, este monto significa la transferencia implícita del esfuerzo nacional a la economía internacional debido a una pronunciada brecha externa que confrontó Bolivia con mayor intensidad a partir de 1991 hacia delante.

Las consecuencias de la situación anterior se manifiestan en la restricción de recursos del Tesoro General de la Nación, más concretamente en la carencia de fondos disponibles para la inversión pública, siendo su efecto mas detonante en la disminución de recursos dirigidos a la agricultura tradicional, cuyo crecimiento en los últimos años fue por debajo del crecimiento de la población.

- ii) Prueba de hipótesis sobre la restricción de fondos debido al desequilibrio de ahorro - inversión (modelo de brecha interna).

El problema de brecha interna expresada como el desbalance entre el ahorro e inversión, es consecuencia del desequilibrio externo, ya que el bajo crecimiento de la economía boliviana, hace que el ingreso disponible sea también bajo para alentar la formación del ahorro interno, a ello se agrega que los ahorros generados por empresas estatales más rentables como los Yacimientos Petrolíferos Fiscales, Empresa nacional de telecomunicaciones y Empresa nacional de electricidad, en el pasado reciente fueron utilizados en gastos improductivos y gastos corrientes de los gobiernos. De esta manera se ha desperdiciado recursos importantes que podía haber alimentado la acumulación de capital en Bolivia.

Las posibilidades de mayor inversión según el modelo de brecha interna tienen como factores de causalidad el mejoramiento de tasa de acumulación de capital y mayor formación del ahorro interno, en la medida en que estas variables económicas claves no mejoren en el futuro, la restricción de recursos para la inversión real será muy difícil, y por lo mismo no será posible alcanzar el equilibrio ahorro - inversión. Una consecuencia de lo anterior también se manifiesta en la restricción de recursos para el financiamiento de la inversión pública, teniendo efectos depresivos en el crecimiento de la economía agrícola

tradicional.

iii) Prueba de hipótesis sobre la restricción de recursos debido al desequilibrio fiscal (modelo de brecha fiscal)

La restricción permanente de financiamiento de la inversión pública orientada al crecimiento de la economía agrícola tradicional, de hecho tiene su causalidad explicativa en el desequilibrio externo, ya que los problemas de la balanza de pagos y deterioro de los términos de intercambio tiene incidencia importante en la menor o mayor generación de ingresos fiscales, tal como se muestra en el tercer modelo de brecha fiscal, donde prácticamente se verifica la hipótesis sostenida en el trabajo. En efecto, la brecha externa influye de manera determinante en la restricción de recursos fiscales, a ello se suma la escasa dinámica de crecimiento de la renta aduanera y la evasión de cargas impositivas experimentada en la renta interna, fenómeno que no permite cerrar la brecha fiscal (cuadro No. 1).

iv) Prueba de hipótesis de restricción de recursos de la inversión pública orientada a la actividad agrícola tradicional

En la asignación de recursos orientados a la inversión pública, se observa claramente una desigualdad pronunciada en desmedro de la actividad agrícola tradicional, esto se ve mas claramente cuando se analiza el presupuesto de la inversión pública por departamentos, tal como se muestra en los cuadros 2 y 3 que fueron analizados mas detenidamente en el capítulo II. Sobre este particular, cabe resaltar la brecha que existe

entre presupuesto programado y ejecutado, en la mayoría de los casos está por debajo de un promedio de 20%, con raras excepciones.

Si se analiza la asignación total de recursos por departamento, se observa de manera visible que los fondos dirigidos a la actividad agrícola tradicional han sido irrelevantes, situación que no impacta para generar un crecimiento compatible con su similar de la población rural; el resultado final es la presencia de una situación de extrema pobreza, fenómeno que se da con mayor intensidad en los departamentos de Oruro y Potosí.

v) **Prueba de hipótesis sobre escasa eficacia de recursos asignados de la inversión pública, al sector agrícola tradicional**

El bajo crecimiento de la economía agrícola tradicional asociado a la situación de pobreza, se enfrenta en que la asignación de recursos a través de la inversión pública no tiene suficiente eficacia, debido a una deficiente administración de los proyectos de inversión, en muchos casos se ha dado la desviación de fondos asignados en el presupuesto, como fueron constatados mediante informes de la Contraloría General de la República, los casos del Fondo de desarrollo campesino y Fondo de desarrollo alternativo del Chapare, donde no se observa resultados positivos, después de tres gestiones de los gobiernos.

vi) Pobreza acentuada debido al bajo crecimiento agrícola tradicional

El sector agrícola tradicional debido a la escasa captación de recursos, de hecho no tiene la posibilidad de absorber en forma productiva la mano de obra existente en el área rural. Esta situación influye negativamente en la productividad media del trabajo, originando una situación de extrema pobreza en la población, cuyas consecuencias se observa en la salida de la misma hacia las grandes ciudades, principalmente a las ciudades de Cochabamba y Santa Cruz, ensanchándose de esta manera la ocupación informal urbana en el país, que de un 30% sobre la población económicamente activa en 1980 pasó a 64.3% en 1996, estos indicadores de por sí explican el empobrecimiento de la población durante los últimos 13 años en Bolivia.

2. Soluciones Propuestas

Como resultado de esta investigación y a objeto de mejorar el crecimiento económico con equidad social en el sector agrícola tradicional se propone la participación activa del estado, la misma que deberá estar orientada a:

i) Aspectos Generales

- Buscar el equilibrio de la cuenta corriente de la balanza de pagos, ya que la misma influye en forma determinante en el desequilibrio interno y en el déficit fiscal.
- Alcanzar el equilibrio fiscal, a través de una mayor recaudación de ingresos tributarios y renta aduanera. A ello debe agregarse una racionalización en los gastos corrientes.

ii) Aspecto específicos

- Promover y fomentar la producción agrícola con la incorporación de tecnología apropiada para una mayor producción y productividad.
- Lograr la organización de productores campesinos a través de un proceso de capacitación en gestión administrativa y en técnicas de producción con el desarrollo de prácticas participativas de la población, aspecto que permitirá movilizar recursos financieros canalizados a través de organismos internacionales.
- Incrementar la productividad a través de la capacitación de recursos humanos en técnicos de alto nivel, técnicos medios y productores en general, de manera que exista réplica permanente en las diferentes regiones.
- Dotación de infraestructura económica y social básica.
- Incrementar y sostener el desarrollo de la agroindustrial a través de la producción selectiva de rubros exportables que permitan la generación de divisas para el país.
- Crear mecanismos para fomentar el crédito garantizado en el sector agrícola.
- Incrementar la eficiencia de los mercados agropecuarios, apoyando la organización de los productores para evitar las cadenas de intermediación.
- Incrementar el volumen de exportaciones tendiendo a mejorar la competitividad externa de los productos exportables como quinua, lanas, pelos y otros.

ANEXO I

Cuadro No 1
INGRESOS Y EGRESOS FISCALES. FINANCIAMIENTO
(en miles de dólares)

Años	Ingreso Fiscal	Egreso Fiscal	Superavit (Déficit)	Financiamiento		Total	%
				Externo	Interno		
1985	1336.0	1856.0	(520.0)	233.0	285.0	518.0	100.0%
1986	1200.0	1293.0	(93.0)	239.0	(147.0)	92.0	100.0%
1987	1077.5	1430.7	(353.2)	132.8	220.4	353.2	100.0%
1988	1182.4	1446.0	(263.6)	203.4	60.3	263.7	100.0%
1989	1312.3	1575.7	(263.4)	100.7	162.8	263.5	100.0%
1990	1379.7	1590.4	(210.7)	118.0	92.8	210.8	100.0%
1991	1616.5	1842.8	(226.3)	172.8	53.5	226.3	100.0%
1992	1776.2	2022.5	(246.3)	241.8	4.5	246.3	100.0%
1993	1772.2	2117.4	(345.2)	287.2	57.9	345.1	100.0%
1994	2010.6	2190.0	(179.4)	220.4	(40.8)	179.6	100.0%
1995	2179.7	2301.2	(121.5)	241.9	(120.5)	121.4	100.0%
1996	2240.9	2381.4	(140.5)	184.6	(44.2)	140.4	100.0%
1997	2413.2	2684.5	(271.3)	213.9	57.3	271.2	100.0%

FUENTE: UDAPE, Dossier Vol. No. 8

Cuadro N° 2

BRECHA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA PROGRAMADA Y REALIZADA DEL SECTOR AGROPECUARIO
(En miles de dólares)

Descripción	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Sector Agropecuario													
TARIJA													
- Programado	733	2,270	6,639	2,630	2,808	4,060	4,049	9,538	9,321	3,903	2,910	3,436	3,646
- Ejecutado	220	704	2,252	7,158	3,364	3,633	9,548	17,324	9,935	2,010	2,006	1,787	1,805
Coefficiente de ejecución	30.0%	31.0%	33.9%	272.2%	119.8%	74.7%	235.8%	181.6%	106.6%	51.5%	68.0%	52.0%	49.5%
CRUQUISACA													
- Programado	6,773	7,377	8,139	1,675	5,796	8,383	11,329	6,865	5,073	3,767	2,482	3,037	2,632
- Ejecutado	3,251	3,836	4,527	5,348	8,488	6,438	7,977	6,277	2,409	1,221	1,165	1,063	974
Coefficiente de ejecución	48.0%	52.0%	55.6%	319.3%	86.6%	76.8%	70.4%	91.4%	47.5%	32.4%	47.0%	35.0%	37.0%
LA PAZ													
- Programado	1,874	3,366	11,196	1,363	1,604	1,535	2,349	3,686	4,927	1,872	1,991	2,636	2,104
- Ejecutado	937	1,784	5,247	2,861	2,612	1,083	1,611	2,548	3,484	891	1,180	1,450	1,115
Coefficiente de ejecución	50.0%	53.0%	55.8%	209.9%	125.4%	70.6%	68.6%	69.1%	70.7%	47.6%	59.0%	55.0%	53.0%
COCHABAMBA													
- Programado	2,449	3,480	20,184	5,875	10,854	9,405	5,556	4,447	6,612	4,178	3,898	7,813	7,798
- Ejecutado	431	696	3,689	19,452	8,761	4,864	5,810	4,899	2,783	2,318	2,718	3,516	3,743
Coefficiente de ejecución	17.6%	20.0%	18.3%	331.1%	80.7%	51.7%	104.6%	110.2%	46.5%	55.5%	70.0%	45.0%	49.0%
POTOSI													
- Programado	1,930	2,500	3,720	3,693	4,915	3,704	5,587	6,661	911	1,987	2,670	2,186	1,668
- Ejecutado	25	30	31	4,369	4,009	935	7,163	6,618	576	2,143	543	481	417
Coefficiente de ejecución	1.3%	1.2%	0.9%	118.3%	81.6%	25.2%	128.2%	90.3%	63.2%	107.9%	20.0%	22.0%	25.0%
ORURO													
- Programado	1,300	1,071	1,792	804	1,834	348	592	883	13,589	1,831	1,390	1,638	1,956
- Ejecutado	13	15	15	441	521	6,170	267	492	10,358	824	808	786	900
Coefficiente de ejecución	1.0%	1.4%	0.9%	54.9%	28.4%	1773.0%	45.1%	55.7%	76.2%	45.0%	58.0%	48.0%	46.0%

A partir de 1992 se incluye la Inversión del F15 en el Índice nacional

FUENTE: UDAPE

Censier de Estadísticas Sociales y Económicas de Bolivia, Volumen No. 8, Agosto 1998
Elaboración Propia

Cuadro N° 3
INVERSIÓN REALIZADA PÚBLICA POR DEPARTAMENTOS Y SU SECTOR AGROPECUARIO
(En miles de dólares)

Descripción	1985	1986	1987	1988	1989	1998	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
TARIJA													
Agropecuaria	20,026	21,430	27,414	32,186	26,378	30,864	45,744	52,769	43,648	42,254	48,944	39,713	39,242
%	1.2%	3.0%	8.2%	22.2%	12.8%	9.8%	20.9%	32.8%	22.8%	4.8%	4.9%	4.5%	4.6%
CHUQUISACA													
Agropecuaria	13,793	18,206	24,033	31,879	26,555	25,442	32,507	37,301	52,570	41,174	40,170	39,382	38,947
%	23.5%	21.8%	18.8%	16.8%	32.0%	25.3%	24.5%	16.8%	4.6%	3.0%	2.9%	2.7%	2.5%
LA PAZ													
Agropecuaria	6,137	11,967	23,357	45,610	47,406	41,172	49,246	69,745	63,745	115,361	118,014	120,847	123,868
%	15.0%	15.0%	26.8%	6.3%	4.2%	2.8%	3.3%	3.7%	5.5%	8.8%	1.0%	1.2%	0.9%
COCHABAMBA													
Agropecuaria	6,383	13,405	28,151	60,784	39,347	43,284	85,995	90,465	59,478	63,138	64,716	66,334	68,059
%	6.7%	5.2%	13.1%	32.0%	22.3%	11.2%	6.8%	5.4%	4.7%	3.7%	4.2%	5.9%	5.5%
POTOSÍ													
Agropecuaria	1,724	1,691	1,653	12,033	7,611	8,881	18,318	34,879	49,107	33,302	33,968	34,375	34,719
%	1.4%	1.7%	2.1%	36.3%	5.2%	10.5%	39.1%	17.3%	1.2%	6.4%	1.6%	1.4%	1.2%
ORURO													
Agropecuaria	1,078	1,057	1,037	8,601	6,956	5,517	9,065	27,757	26,660	33,026	33,686	34,192	34,036
%	1.3%	1.4%	1.5%	5.1%	7.5%	11.2%	2.9%	1.8%	3.9%	2.5%	2.4%	2.3%	2.6%

FUENTE: MINISTERIO DE HACIENDA (SISIN)

Elaboración Propia

CUADRO No. 4
 RELACION DE TERMINOS DE INTERCAMBIO
 (BASE 1990 = 100)

AÑOS	INDICE DE PRECIOS EXPORTACIONES	INDICE DE PRECIOS IMPORTACIONES	INDICE DE RELACION DE TERMINOS DE INTERCAMBIO	DEFICIT EN LA BALANZA DE PAGOS
1985	131.12	74.92	175.02	-379.00
1986	106.54	71.72	148.55	-303.40
1987	100.80	76.46	131.83	-404.40
1988	99.61	80.39	123.90	-144.50
1989	103.34	88.65	116.57	-24.70
1990	100.00	100.00	100.00	98.40
1991	91.90	105.47	87.14	-216.80
1992	82.86	108.54	76.34	-409.20
1993	74.48	110.73	67.26	-413.10
1994	78.59	114.12	68.86	-76.00
1995	81.59	118.24	69.01	-307.80
1996	81.78	121.14	67.51	-364.10
1997	80.97	120.00	67.48	-667.10

FUENTE: INE

CUADRO No. 5
 PODER DE COMPRA DE EXPORTACIONES, QUANTUM
 Y EFECTO ABSOLUTO
 (En millones de dólares)

AÑOS	INDICE DE PRECIOS EXPORTACIONES	INDICE DE PRECIOS IMPORTACIONES	INDICE DE RELACION DE TERMINOS DE INTERCAMBIO
1985	513.07	897.97	384.90
1986	601.03	892.84	291.81
1987	565.26	745.20	179.94
1988	599.80	743.13	143.33
1989	792.73	924.06	131.33
1990	937.46	937.46	0.00
1991	650.81	828.50	177.69
1992	895.57	683.69	-211.88
1993	1,056.27	710.44	-345.83
1994	1,388.22	955.99	-432.23
1995	1,396.05	963.37	-432.68
1996	1,487.19	1,003.96	-483.23
1997	1,550.75	1,046.35	-504.40

FUENTE: INE

Cuadro N° 6

FINANCIAMIENTO DE LA INVERSIÓN REALIZADA PÚBLICA NACIONAL
(En miles de dólares)

DESCRIPCION	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992 (a)	1993	1994	1995 (b)	1996 (c)	1997 (c)
Inversión Pública Nacional	213060	240757	272056	360825	333938	315378	420500	531580	480568	513289	519733	588693	548280
Financiamiento Interno	105678	116286	134548	158929	151756	143725	227702	249363	197144	221222	249432	264558	322899
%	49.6	48.3	49.5%	44.0%	45.4%	45.6%	54.2%	46.9%	41.0%	43.1%	48.0%	44.9%	58.9%
Financiamiento Externo	107382	124471	137508	201896	182242	171653	192798	282218	283424	292067	270301	324134	225381
%	50.4	51.7	50.5%	56.0%	54.6%	54.4%	45.8%	53.1%	59.0%	56.9%	52.0%	55.1%	41.1%
Créditos	64486	87701	119273	163108	129268	132983	148880	232433	217460	237645	222710	256428	174238
Subvenciones	12663	15196	18235	38788	52974	38670	43918	49785	65964	54422	47591	67706	51143

(a) a partir de 1992 se incluye la inversión del FIS.

(b) Ejecución estimada de Gob. Municipales y Preliminar de CORDEPAZ y CORDEPANDO

(c) Ejecución estimada de los Gobiernos Municipales

FUENTE: Ministerio de Hacienda

Cuadro No. 7

PARTICIPACION DEL FONDO NACIONAL DE DESARROLLO CAMPESINO
EN EL TOTAL DE LA INVERSIÓN NACIONAL

INVERSIONES	1993	1994	1995	1996	1997
Inversión Total	945,486	977,732	970,400	1,099,198	1,010,342
Inversión FDC	1,405	3,993	5,473	6,174	6,866
Participación (%)	0.15%	0.41%	0.56%	0.56%	0.68%

Fuente: Fondo Nacional de Desarrollo Campesino

ANEXOS ESTADÍSTICOS

SERIES ESTADÍSTICAS ORIGINALES DEL MODELO DE BRECHA EXTERNA

obs	M	PIB	ITCR	IPM
1980	665.4000	4918.000	44.40000	59.20000
1981	917.1000	6196.000	38.40000	63.20000
1982	554.1000	5994.000	36.60000	67.70000
1983	576.7000	5931.000	34.30000	66.90000
1984	488.5000	8538.000	25.70000	69.00000
1985	690.9000	6421.000	60.77000	74.90000
1986	674.0000	4656.000	75.50000	71.70000
1987	766.3000	4949.000	79.14000	76.40000
1988	590.5000	5234.000	83.18000	80.40000
1989	621.6000	5497.000	86.65000	88.60000
1990	687.2000	5390.000	100.0000	100.0000
1991	969.5000	5344.000	100.7600	105.5000
1992	1090.300	5644.000	104.8100	108.5000
1993	1133.600	5728.000	108.8800	110.7000
1994	1147.000	5982.000	119.6700	114.1000
1995	1385.300	6716.000	122.8400	118.2000
1996	1536.300	7193.000	116.7500	121.1000
1997	1850.900	7821.300	115.9700	120.1000

SERIES ESTADÍSTICAS CREADAS DEL MODELO DE BRECHA EXTERNA

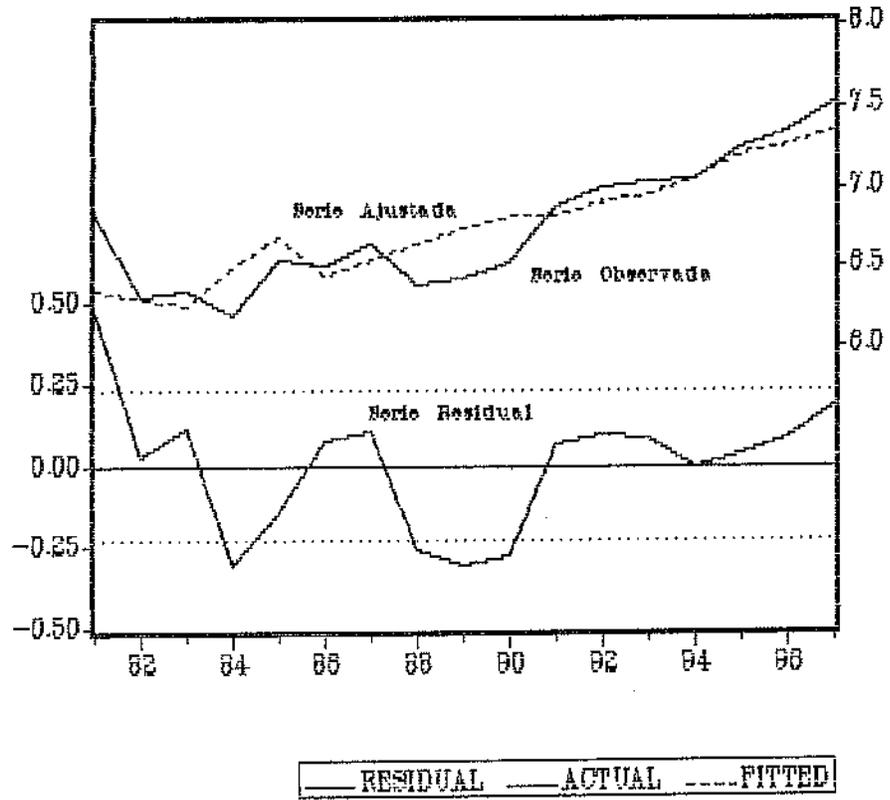
obs	LNМ	LNPIB	LNITCR	LNIPM
1981	6.821217	8.731659	3.648058	4.146304
1982	6.317345	8.698514	3.600048	4.215086
1983	6.357322	8.687948	3.535145	4.203199
1984	6.191340	9.052282	3.246491	4.234107
1985	6.537995	8.767329	4.107096	4.316154
1986	6.513230	8.445912	4.324132	4.272491
1987	6.641574	8.506941	4.371218	4.335983
1988	6.380970	8.562931	4.421007	4.387014
1989	6.432297	8.611958	4.461877	4.484132
1990	6.532625	8.592300	4.605170	4.605170
1991	6.876781	8.583730	4.612742	4.658711
1992	6.994208	8.638349	4.652149	4.686750
1993	7.033154	8.653122	4.690246	4.706824
1994	7.044905	8.696510	4.784738	4.737075
1995	7.233672	8.812248	4.810883	4.772378
1996	7.337133	8.880863	4.760035	4.796617
1997	7.523428	8.964606	4.753332	4.788325

MODELO ECONOMÉTRICO DE BRECHA EXTERNA

LS // Dependent Variable is LNM
 Date: 1-05-1999 / Time: 15:26
 SMPL range: 1981 - 1997
 Number of observations: 17

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	-6.1727725	3.9747088	-1.5530125	0.144
LNPIB	1.1223532	0.6165878	1.8202649	0.092
LNITCR	0.5722889	0.4059131	1.4098803	0.182
LNIPM	0.1536106	0.8498877	0.1807422	0.859
R-squared	0.733875	Mean of dependent var	6.751129	
Adjusted R-squared	0.672461	S.D. of dependent var	0.393334	
S.E. of regression	0.225109	Sum of squared resid	0.658761	
Durbin-Watson stat	1.105685	F-statistic	11.94972	
Log likelihood	3.508206			

MODELO DE BRECHA EXTERNA DE IMPORTACIONES



Residual Plot		obs	RESIDUAL	ACTUAL	FITTED	
:	:	*	1981	0.46933	6.82122	6.35189
:	*	:	1982	0.01956	6.31735	6.29778
:	:	*	1983	0.11037	6.35732	6.24695
*	:	:	1984	-0.30408	6.19134	6.49542
:	*	:	1985	-0.14272	6.53799	6.68072
:	:	*	1986	0.07575	6.51323	6.43748
:	*	:	1987	0.09890	6.64157	6.54267
*	:	:	1988	-0.26088	6.38097	6.64185
:	*	:	1989	-0.30288	6.43230	6.73518
*	:	:	1990	-0.28109	6.53263	6.81371
:	:	*	1991	0.06013	6.87678	6.81665
:	*	:	1992	0.08939	6.99421	6.90481
:	:	*	1993	0.08687	7.03315	6.94628
:	*	:	1994	-0.00880	7.04491	7.05370
:	:	*	1995	0.02969	7.23367	7.20398
:	*	:	1996	0.08151	7.33713	7.25562
:	:	*	1997	0.17893	7.52343	7.34450

```
=====  
Covariance Matrix  
=====  
C,C          15.79831    C,LNPIB      -2.285185  
C,LNITCR     -0.995203    C,LNIPM      1.865989  
LNPIB,LNPIB   0.380181    LNPIB,LNITCR 0.203482  
LNPIB,LNIPM  -0.423178    LNITCR,LNITCR 0.164765  
LNITCR,LNIPM -0.330927    LNIPM,LNIPM  0.722309  
=====
```

SERIES ESTADÍSTICAS ORIGINALES DEL MODELO DE BRECHA INTERNA

obs	IV	FX	AF	K
1980	722.3200	265.3000	3.540000	1986.000
1981	106.7200	322.8000	5.070000	2377.400
1982	253.9500	210.9000	1.840000	2285.200
1983	346.0300	97.90000	1.560000	1692.700
1984	257.7100	159.8000	6.430000	1466.200
1985	161.2500	108.7000	46.38000	946.0000
1986	202.6500	230.1000	217.4100	711.2000
1987	239.5100	238.2000	298.6200	2283.000
1988	227.8600	325.6000	401.8400	2848.300
1989	333.9900	340.9000	512.9100	3467.000
1990	315.3800	335.2000	687.1500	2622.000
1991	420.5000	299.9000	987.9500	2718.300
1992	531.5800	384.7000	1250.290	4087.000
1993	480.5600	319.2000	1586.150	7207.500
1994	505.4400	364.5000	1637.630	7394.800
1995	524.3800	430.4000	1764.550	7579.700
1996	540.1900	396.9000	1964.760	7761.600
1997	556.3900	370.8000	2219.670	7940.100

SERIES ESTADÍSTICAS CREADAS DEL MODELO DE BRECHA INTERNA

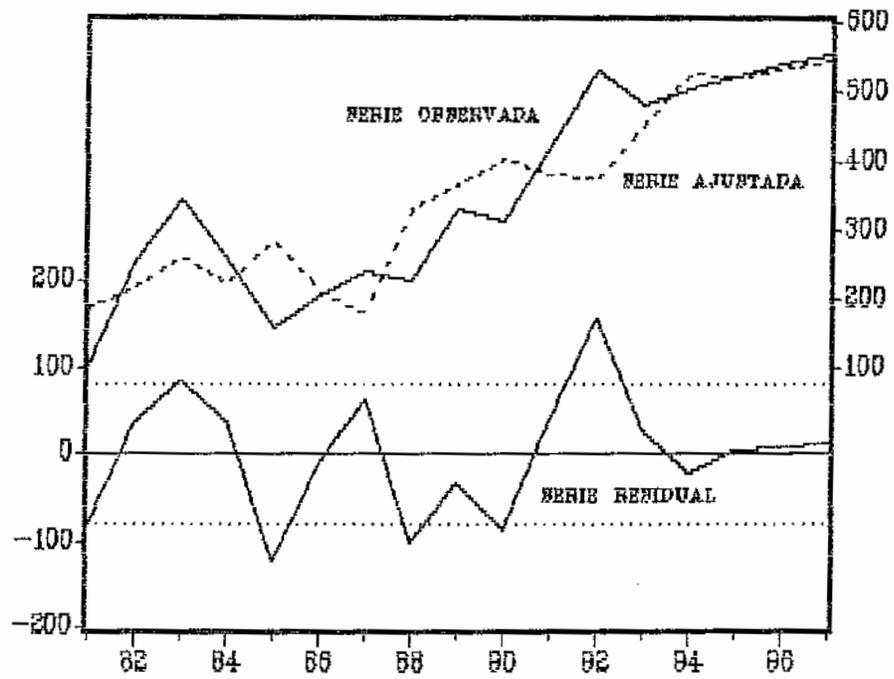
obs	LNFX	LNAF	LNK1
1981	5.777033	1.623341	7.593878
1982	5.351384	0.609766	7.773763
1983	4.583947	0.444686	7.734209
1984	5.073923	1.860975	7.434080
1985	4.688592	3.836868	7.290429
1986	5.438514	5.381785	6.852243
1987	5.473111	5.699172	6.566954
1988	5.785670	5.996054	7.733246
1989	5.831589	6.240100	7.954478
1990	5.814727	6.532553	8.151045
1991	5.703449	6.895632	7.871693
1992	5.952464	7.131131	7.907762
1993	5.765818	7.369065	8.315566
1994	5.898527	7.401005	8.882877
1995	6.064715	7.475651	8.908532
1996	5.983685	7.583126	8.933229
1997	5.915663	7.705114	8.956944

MODELO ECONOMÉTRICO DE BRECHA INTERNA

LS // Dependent Variable is IV
 Date: 1-05-1999 / Time: 18:36
 SMPL range: 1981 - 1997
 Number of observations: 17

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	-525.63767	357.55003	-1.4701094	0.165
LNFx	-73.095264	72.024937	-1.0148605	0.329
LNAF	28.196886	11.651820	2.4199555	0.031
LNK1	143.55388	34.714490	4.1352726	0.001
R-squared	0.765272	Mean of dependent var		353.1818
Adjusted R-squared	0.711104	S.D. of dependent var		148.1169
S.E. of regression	79.61149	Sum of squared resid		82393.87
Durbin-Watson stat	1.792283	F-statistic		14.12773
Log likelihood	-96.25341			

MODELO DE BRECHA INTERNA DE INVERSION



— RESIDUAL — ACTUAL ---- FITTED

Residual Plot				obs	RESIDUAL	ACTUAL	FITTED
*	:	:	:	1981	-81.2723	106.720	187.992
:	:	*	:	1982	37.6012	253.950	216.349
:	:	:	*	1983	83.9180	346.030	262.112
:	*	:	:	1984	34.5627	257.710	223.147
*	:	:	:	1985	-125.156	161.250	286.406
:	:	*	:	1986	-9.59832	202.650	212.248
:	:	:	*	1987	61.7955	239.510	177.714
*	:	:	:	1988	-102.805	227.860	330.665
:	*	:	:	1989	-31.9583	333.990	365.948
*	:	:	:	1990	-88.2651	315.380	403.645
:	:	*	:	1991	38.5854	420.500	381.915
:	:	:	:	1992	156.049	531.580	375.531
:	:	*	:	1993	26.1352	480.560	454.425
:	*	:	:	1994	-21.6247	505.440	527.065
:	:	*	:	1995	3.67521	524.380	520.705
:	:	*	:	1996	6.98645	540.190	533.204
:	:	*	:	1997	11.3703	556.390	545.020

```
=====  
Covariance Matrix  
=====  
C,C          127842.0    C,LNFX       -19188.37  
C,LNAF       2730.042    C,LNK1       -4354.325  
LNFX,LNFX    5187.592    LNFX,LNAF    -540.0810  
LNFX,LNK1   -879.8737    LNAF,LNAF    135.7649  
LNAF,LNK1   -53.66474    LNK1,LNK1    1205.096  
=====
```

SERIES ESTADÍSTICAS ORIGINALES DEL MODELO DE BRECHA FISCAL

obs	DF	YF	GF	X
1980	-379.0000	1060.200	1439.200	942.2000
1981	-590.0000	1090.400	1680.400	912.4000
1982	-583.2000	1313.000	1896.200	827.7000
1983	-15.30000	1190.100	1205.400	755.1000
1984	-632.1000	1238.200	1870.300	719.5000
1985	-520.0000	1336.000	1856.000	628.4000
1986	-93.00000	1200.000	1293.000	587.5000
1987	-353.2000	1077.500	1430.700	518.7000
1988	-263.6000	1182.400	1446.000	553.2000
1989	-263.4000	1312.300	1575.700	745.7000
1990	-210.7000	1379.700	1590.400	845.2000
1991	-226.3000	1616.500	1842.800	776.6000
1992	-246.3000	1776.200	2022.500	637.6000
1993	-345.2000	1772.200	2117.400	709.7000
1994	-179.4000	2010.600	2190.000	985.1000
1995	-121.5000	2179.700	2301.200	1041.500
1996	-140.5000	2240.900	2381.400	1132.000
1997	-271.3000	2413.200	2684.500	1166.500

SERIES ESTADÍSTICAS CREADAS DEL MODELO DE BRECHA FISCAL

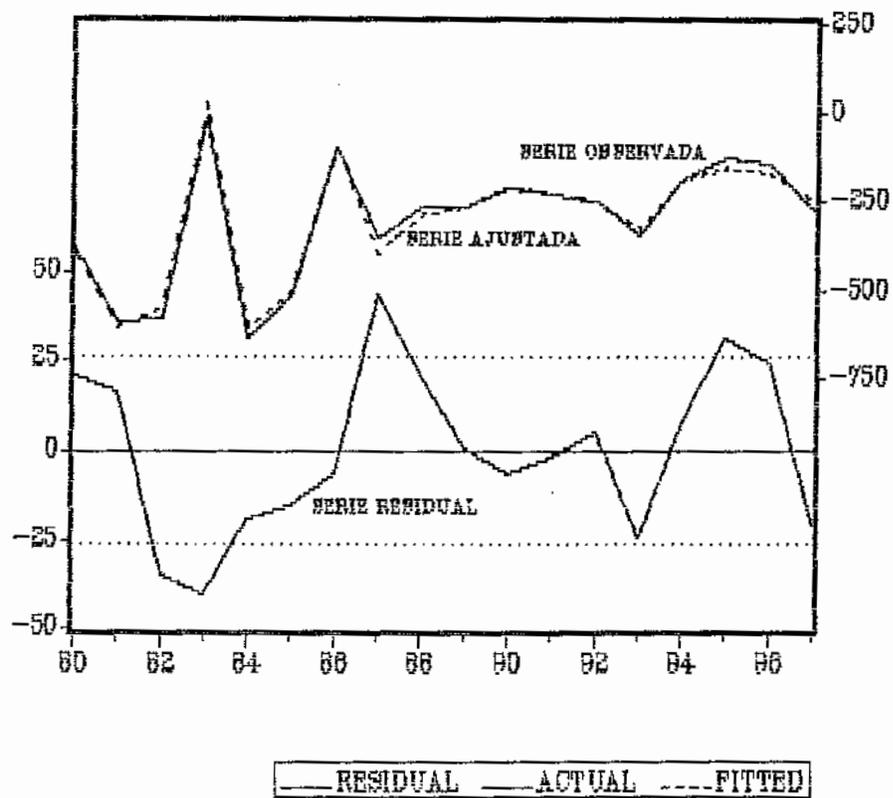
obs	LNYP	LNYP	LNXP
1980	6.966213	7.271843	6.848218
1981	6.994300	7.426787	6.816079
1982	7.180070	7.547607	6.718651
1983	7.081793	7.094567	6.626850
1984	7.121414	7.533854	6.578557
1985	7.197435	7.526179	6.443177
1986	7.090077	7.164721	6.375876
1987	6.982399	7.265919	6.251326
1988	7.075302	7.276557	6.315720
1989	7.179537	7.362455	6.614324
1990	7.229621	7.371741	6.739574
1991	7.388019	7.519042	6.654925
1992	7.482232	7.612090	6.457711
1993	7.479977	7.657944	6.564842
1994	7.606188	7.691657	6.892743
1995	7.686943	7.741186	6.948417
1996	7.714633	7.775444	7.031741
1997	7.788709	7.895250	7.061763

MODELO ECONOMÉTRICO DE BRECHA FISCAL

LS // Dependent Variable is DF
 Date: 1-07-1999 / Time: 15:01
 SMPL range: 1981 - 1997
 Number of observations: 17
 Convergence achieved after 2 iterations

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	1270.7157	198.63047	6.3973855	0.000
LNYP	1341.6069	48.132120	27.873421	0.000
LNGF	-1569.1194	50.097651	-31.321216	0.000
LNK	25.429166	34.317050	0.7410067	0.474
LNFX	39.278024	16.576950	2.3694361	0.037
AR(1)	0.0793279	0.3297634	0.2405599	0.814
R-squared	0.990631	Mean of dependent var	-297.3529	
Adjusted R-squared	0.986372	S.D. of dependent var	184.2679	
S.E. of regression	21.51111	Sum of squared resid	5090.006	
Durbin-Watson stat	1.952470	F-statistic	232.6140	
Log likelihood	-72.58743			

MODELO DE BRECHA FISCAL



Residual Plot		obs	RESIDUAL	ACTUAL	FITTED
	:	1980	21.0463	-379.000	-400.046
	:	1981	16.5076	-590.000	-606.508
*	:	1982	-34.9004	-583.200	-548.300
*	:	1983	-39.9480	-15.3000	24.6480
	:	1984	-19.0738	-632.100	-613.026
	:	1985	-15.8946	-520.000	-504.105
	:	1986	-6.97546	-93.0000	-86.0245
	:	1987	43.7664	-353.200	-396.966
	:	1988	20.8034	-263.600	-284.403
	:	1989	0.05937	-263.400	-263.459
	:	1990	-6.62956	-210.700	-204.070
	:	1991	-2.30864	-226.300	-223.991
	:	1992	5.00719	-246.300	-251.307
	:	1993	-23.9486	-345.200	-321.251
	:	1994	7.79273	-179.400	-187.193
	:	1995	31.0634	-121.500	-152.563
	:	1996	24.2579	-140.500	-164.758
	:	1997	-20.6252	-271.300	-250.675

```
=====  
                          Covariance Matrix  
=====
```

C,C	49373.16	C,LNYF	2291.670
C,LNGF	-6930.976	C,LNX	-2125.917
LNYF,LNYF	2403.000	LNYF,LNGF	-2380.520
LNYF,LNX	-299.2519	LNGF,LNGF	3616.586
LNGF,LNX	-417.6363	LNX,LNX	1115.653

```
=====
```

SERIES ESTADÍSTICAS ORIGINALES DEL MODELO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

obs	PIBA	MDA	PDT	INVA	KA
1980	22563.00	799609.0	28218.00	1927.0000	1927.000
1981	22354.00	708698.0	31542.00	1811.0000	3738.000
1982	23900.00	792574.0	30155.00	656.0000	2467.000
1983	19788.00	795975.0	24860.00	611.0000	1267.000
1984	23553.00	806100.0	29218.00	619.0000	1230.000
1985	25372.00	799592.0	31731.00	745.0000	1364.000
1986	24478.00	975594.0	30767.00	786.0000	1531.000
1987	25257.00	791596.0	31906.00	808.0000	1594.000
1988	25951.00	797628.0	32535.00	829.0000	1637.000
1989	25604.00	798655.0	32059.00	839.0000	1668.000
1990	25097.00	808236.0	31051.00	773.0000	1612.000
1991	26911.00	817935.0	32901.00	780.0000	1553.000
1992	25683.00	827750.0	31027.00	786.0000	1566.000
1993	27164.00	837683.0	32428.00	792.0000	1578.000
1994	28984.00	897038.0	32311.00	798.0000	1590.000
1995	29462.00	907802.0	32454.00	803.0000	1601.000
1996	29463.00	908700.0	32453.00	806.0000	1608.000
1997	29539.00	908980.0	32450.00	809300.0	1620300.

SERIES ESTADÍSTICAS CREADAS DEL MODELO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

```
=====
obs      INVA1      PDT1
=====
1981     1927.000    28218.00
1982     1811.000    31542.00
1983     656.0000    30155.00
1984     611.0000    24860.00
1985     619.0000    29218.00
1986     745.0000    31731.00
1987     786.0000    30767.00
1988     808.0000    31906.00
1989     829.0000    32535.00
1990     839.0000    32059.00
1991     773.0000    31051.00
1992     780.0000    32901.00
1993     786.0000    31027.00
1994     792.0000    32428.00
1995     798.0000    32311.00
1996     803.0000    32454.00
1997     806.0000    32453.00
=====
```

MODELO ECONÓMICO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

LS // Dependent Variable is PIBA

Date: 6-05-1998 / Time: 14:45

SMPL range: 1981 - 1997

Number of observations: 17

```
=====
```

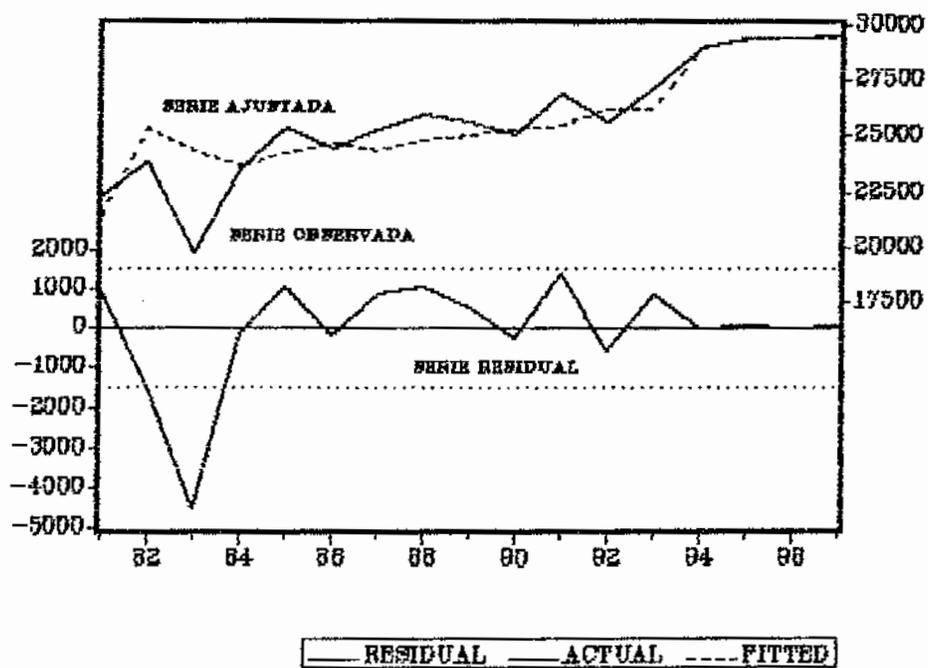
VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	-14141.565	7634.5087	-1.8523216	0.087
INVA1	0.7952112	1.1708281	0.6791870	0.509
PDT1	0.1907157	0.2194443	0.8690849	0.401
MDA	0.0404470	0.0092991	4.3495651	0.001

```
=====
```

R-squared	0.731920	Mean of dependent var	25797.65
Adjusted R-squared	0.670055	S.D. of dependent var	2663.567
S.E. of regression	1529.975	Sum of squared resid	30430712
Durbin-Watson stat	1.624039	F-statistic	11.83098
Log likelihood	-146.5028		

```
=====
```

MODELO DE PRODUCCION AGRICOLA



Residual Plot				obs	RESIDUAL	ACTUAL	FITTED
	:	:	* :	:1981	916.884	22354.0	21437.1
	*	:	:	:1982	-1471.34	23900.0	25371.3
*	:	:	:	:1983	-4537.91	19788.0	24325.9
	:	*	:	:1984	-136.811	23553.0	23689.8
	:	:	*:	:1985	1107.92	25372.0	24264.1
	:	*	:	:1986	-203.841	24478.0	24681.8
	:	:	* :	:1987	888.112	25257.0	24368.9
	:	:	*:	:1988	1103.42	25951.0	24847.6
	:	:	* :	:1989	578.217	25604.0	25025.8
	:	*	:	:1990	-233.477	25097.0	25330.5
	:	:	* :	:1991	1432.95	26911.0	25478.0
	:	*	:	:1992	-550.424	25683.0	26233.4
	:	:	* :	:1993	881.446	27164.0	26282.6
	:	*	:	:1994	28.7515	28984.0	28955.2
	:	*	:	:1995	88.9227	29462.0	29373.1
	:	*	:	:1996	22.3529	29463.0	29440.6
	:	*	:	:1997	84.8328	29539.0	29454.2

```
=====
                          Covariance Matrix
=====
C,C                58285723      C,INVA1           -4099.671
C,PDT1            -597.0292      C,MDA             -43.66450
INVA1,INVA1        1.370839      INVA1,PDT1        -0.046935
INVA1,MDA          0.005262      PDT1,PDT1         0.048156
PDT1,MDA          -0.001039      MDA,MDA           8.65E-05
=====
```

ANEXO II

Gráfico No. 1
FINANCIAMIENTO INTERNO Y EXTERNO EN MILES DE DOLARES

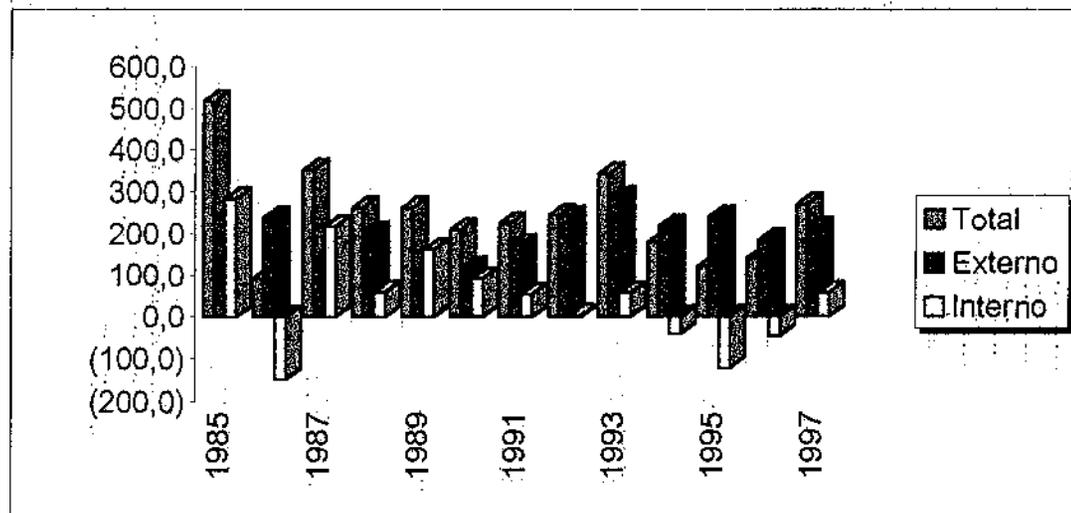
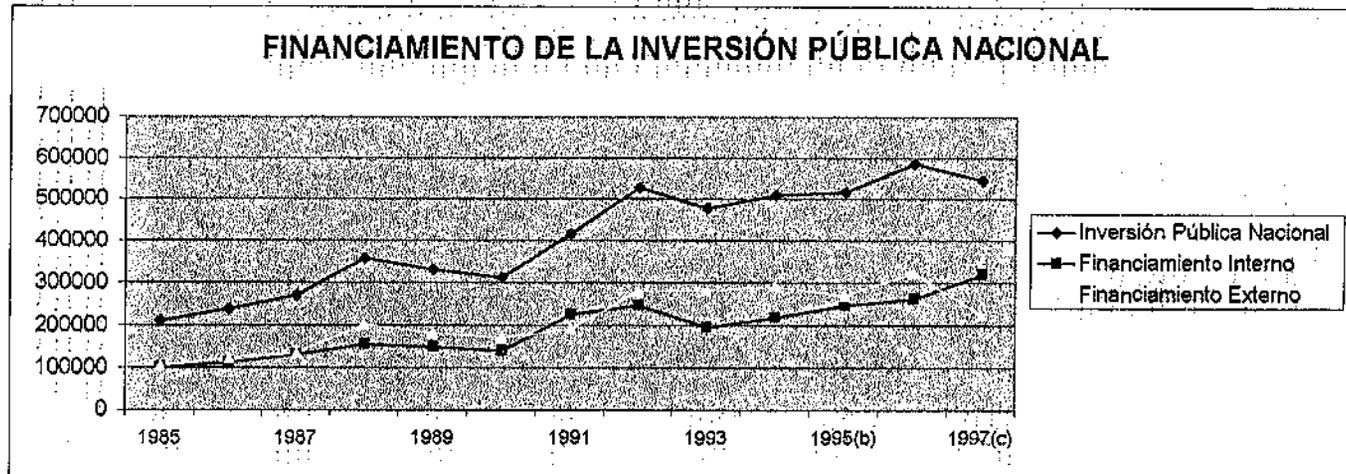


GRAFICO 2



INVERSION PUBLICA POR SECTORES - LA PAZ
(En miles de Dólares)

SECTORES	1987			1988			1989			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROG.	EJECUCION	%									
EXTRACTIVOS	3,443	58	2%	1,260	1,092	87%	4,891	3,501	72%	5,173	927	18%	13,604	4,527	33%
Minería	3,443	58	2%	951	1,092	115%	4,450	3,501	79%	4,140	65	2%	4,858	1,647	34%
Hidrocarburos	0	0	0%	309	0	0%	441	0	0%	1,033	882	8%	8,748	2,880	33%
APOYO A LA PRODUCCION	16,109	7,979	50%	2,089	9,940	47%	4,607	4,209	91%	2,945	1,328	45%	6,805	5,297	78%
Agropecuaria	11,198	8,247	56%	1,363	2,991	210%	1,804	2,012	125%	1,535	1,063	71%	2,349	1,811	89%
Industrial	2,371	459	19%	0	2,400	0%	82	576	702%	1,411	156	11%	300	53	18%
Multisectorial	1,618	1,233	76%	726	4,082	562%	2,921	1,563	55%	0	0	0%	3,793	3,577	94%
Otros	925	40	4%	0	597	0%	0	28	0%	0	69	0%	363	58	15%
INFRAESTRUCTURA	17,268	13,167	76%	13,620	21,262	156%	16,380	15,611	95%	31,790	16,045	50%	41,125	26,181	64%
Transportes	13,409	12,422	93%	11,516	19,737	171%	8,506	13,151	155%	20,543	11,690	57%	31,830	22,935	72%
Energía	73	340	466%	431	610	142%	2,917	1,016	66%	5,313	2,880	54%	2,143	1,395	85%
Comunicaciones	3,766	266	7%	0	0	0%	3,251	400	12%	5,801	1,355	23%	4,575	1,878	41%
Rec. Hídricos	0	139	0%	1,673	915	55%	1,706	144	8%	133	120	90%	2,577	753	29%
SOCIALES	15,351	2,133	14%	24,963	13,316	53%	27,980	24,085	86%	21,980	22,872	104%	28,747	13,281	46%
Salud	4,884	133	3%	43	36	84%	544	1,431	263%	4,758	4,935	104%	11,793	5,954	50%
Educación	35	22	63%	0	22	0%	0	150	159%	0	0	0%	380	0	0%
Saneamiento Básico	8,737	1,185	14%	6,992	5,694	61%	22,292	18,657	84%	16,452	18,171	98%	15,136	8,129	49%
Urbanismo y Vivienda	1,985	793	40%	17,928	7,574	42%	5,055	3,847	76%	730	1,766	242%	2,518	1,178	47%
TOTALES	52,170	23,337	45%	41,932	45,610	109%	53,864	47,406	88%	61,889	41,172	66%	91,281	49,248	54%

FUENTE: UDAPE, Dossier Estadístico - DIP, Min. Hacienda

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - LA PAZ
(En miles de dólares)

SECTORES	1992			1993			1994			1995			1996			1997		
	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PRDGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%
EXTRACTIVOS	6,011	5,668	94%	9,021	6,276	70%	3,287	11,589	350%	6,609	3,946	45%	0	1,676	0	237	1,423	600%
Minería	1,902	999	53%	2,354	1,090	46%	138	81	55%	280	112	40%	0	0	0	237	222	94%
Hydrocarburos	4,109	4,669	114%	6,667	5,186	78%	3,149	11,428	363%	9,529	3,834	45%	0	1,876	9	1,201	0%	
APOYO A LA PRDDUCCION	8,905	6,279	71%	10,264	6,493	63%	42,471	6,568	15%	5,648	38,256	677%	0	13,080	0	8,356	8,297	99%
Agropecuaria	3,666	2,546	69%	5,073	2,409	47%	1,872	991	48%	1,991	642	32%	0	3,023	0	5,834	2,800	50%
Industria	230	120	52%	206	70	34%	0	0	0%	372	16	4%	0	0	0	411	107	26%
Multisectorial	2,989	3,028	101%	4,963	4,014	61%	40,599	5,675	14%	3,295	2,595	79%	0	2,381	0	2,120	5,289	249%
Otros	2,000	583	29%	0	0	0%	0	0	0%	0	35,003	0%	0	7,676	0	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	28,364	30,795	109%	34,737	32,399	93%	59,574	74,609	125%	71,671	67,837	94%	0	7,253	0	73,968	44,005	59%
Transportes	18,119	29,248	156%	26,516	26,141	99%	47,339	62,260	132%	63,050	58,019	92%	0	6,957	0	59,094	34,880	59%
Energia	4,990	1,083	21%	6,207	4,487	72%	9,229	10,081	109%	8,260	9,044	109%	0	305	0	10,645	6,296	59%
Comunicaciones	4,128	1	0%	759	0	0%	3,006	1,179	39%	281	772	286%	0	9	0	5	14	306%
Rec. Hídricos	1,127	1,483	132%	1,255	1,771	141%	0	1,089	0%	380	2	1%	0	1	0	4,223	3,013	71%
SOCIALES	29,190	27,003	93%	31,989	18,577	58%	26,072	22,677	87%	26,964	13,539	52%	0	7,908	0	51,524	54,740	106%
Salud	8,216	8,572	104%	9,794	4,225	43%	7,794	3,309	42%	5,800	2,666	46%	0	2,391	0	8,637	5,507	64%
Educación	654	1,041	157%	1,990	519	26%	452	1,213	266%	1,271	774	61%	0	3,654	0	8,587	13,634	161%
Saneamiento básico	14,588	11,346	78%	15,627	9,341	60%	17,321	7,277	42%	18,970	10,058	53%	0	1,244	0	16,365	15,644	96%
Urbanismo y Vivienda	5,622	6,044	108%	4,578	4,491	98%	505	10,878	2154%	23	41	178%	0	1,219	0	17,934	19,756	110%
TOTALES	72,360	69,745	96%	86,011	63,745	74%	131,494	115,351	86%	112,392	123,578	110%	0	30,127	0	134,084	108,465	81%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - ORURO
(En miles de dólares)

SECTORES	1987			1988			1989			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%
EXTRACTIVOS	6,913	0	0%	10,861	6,903	64%	17,280	4,297	25%	12,454	2,361	19%	7,530	2,284	30%
Minería	4,667	0	0%	10,328	6,691	67%	15,260	4,208	28%	10,157	1,436	14%	3,081	449	15%
Hidrocarburos	2,246	0	0%	533	12	2%	2,000	89	4%	2,287	925	40%	4,449	1,835	41%
APOYO A LA PRODUCCION	1,826	16	1%	804	441	55%	2,123	512	29%	348	6,170	1773%	1,774	2,275	128%
Agropecuaria	1,792	16	1%	804	441	55%	1,834	521	28%	348	6,170	1773%	562	267	45%
Industria	34	0	0%	0	0	0%	289	91	31%	0	0	0%	369	18	6%
Multisectorial	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	873	1,990	228%
Otros	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	4,495	287	6%	3,664	762	21%	5,608	1,546	26%	18,486	1,890	10%	19,398	3,182	16%
Transportes	1,456	276	19%	1,572	372	24%	2,881	890	31%	17,317	1,523	9%	16,111	1,878	12%
Energía	1,270	11	1%	1,260	67	5%	836	158	19%	360	131	38%	2,216	575	26%
Comunicaciones	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
Rec. Hídricos	1,769	0	0%	832	323	39%	1,891	498	28%	809	236	29%	1,059	631	59%
SOCIALES	1,944	734	38%	1,144	495	0%	1,903	501	26%	2,197	918	0%	5,110	1,324	26%
Salud	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	137	0%	175	35	20%
Educación	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
Saneamiento Básico	1,410	265	19%	1,057	441	42%	1,130	501	44%	2,197	781	36%	4,935	1,289	28%
Urbanismo y Vivienda	534	469	80%	87	54	62%	773	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
TOTALES	15,178	1,037	7%	16,473	8,601	52%	26,914	8,956	29%	33,485	11,339	34%	33,810	9,066	27%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - ORURO
(En miles de Dólares)

SECTORES	1992		1993		1994		1995		1996		1997		
	PROGR.	EJECUCION %											
EXTRACTIVOS	2,366	18%	5,645	4,207	78%	4,084	2,883	5,250	1,753	33%	1,78	1,319	740%
Minería	587	51%	2,613	606	34%	427	735	1,342	1,226	91%	176	1,307	738%
Hidrocarburos	1,789	6%	3,032	3,617	100%	3,657	2,228	3,908	527	13%	8	6	0%
APOYO A LA PRODUCCION	2,483	73%	2,487	1,881	76%	8,676	2,132	3,517	8,766	276%	3,322	2,675	81%
Agricultura	603	59%	611	576	63%	1,631	824	1,366	1,075	77%	2,234	2,047	92%
Industria	326	1%	276	30	11%	0	75	43	31	72%	118	136	114%
Multisectorial	1,290	102%	1,388	1,376	105%	5,045	1,333	2,084	2,393	115%	868	492	51%
Otros	0	8%	0	0	0%	0	0	0	6,267	0%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	17,786	123%	19,353	13,408	98%	17,446	26,948	12,872	8,534	65%	19,900	13,242	68%
Transportes	11,416	148%	13,128	19,655	63%	13,459	16,116	6,376	4,887	78%	17,522	12,246	70%
Energía	5,896	66%	4,163	2,104	51%	2,405	2,573	5,020	1,312	23%	1,361	792	55%
Comunicaciones	0	0%	0	0	0%	502	144	111	12	11%	4	2	57%
Res. Hídricos	1,273	66%	2,082	448	22%	590	121	863	2,213	256%	813	176	29%
SOCIALES	6,744	53%	6,431	6,974	108%	6,801	6,863	9,665	5,442	55%	14,800	13,365	90%
Salud	296	7%	1,613	887	88%	4,038	2,659	3,656	1,902	45%	1,598	1,436	90%
Educación	826	120%	49	488	1084%	458	738	835	767	124%	3,218	4,046	123%
Salud Básico	5,678	48%	5,270	5,587	106%	4,254	4,176	5,342	2,753	52%	6,499	4,561	54%
Urbanismo y Vivienda	0	0%	106	24	23%	51	8	8	0	0%	1,584	3,370	216%
TOTALES	29,642	94%	33,926	26,888	79%	37,207	33,828	31,604	25,495	61%	37,858	30,568	61%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - POTOSI
(En miles de Dólares)

SECTORES	1987			1988			1989			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%									
EXTRACTIVOS	8,435	0	0%	4,717	5,099	100%	7,316	1,476	20%	8,163	1,390	17%	10,221	3,847	38%
Minería	5,088	0	0%	3,917	3,400	87%	3,616	785	21%	4,717	2	0%	3,733	1,065	29%
Hidrocarburos	3,369	0	0%	800	1,699	212%	3,500	691	20%	3,446	1,388	40%	6,486	2,752	42%
APOYO A LA PRODUCCION	4,204	88	2%	3,893	4,769	128%	5,508	4,377	79%	5,422	3,759	69%	6,610	7,404	112%
Agropecuaria	3,720	34	1%	3,693	4,369	118%	4,915	4,009	62%	4,884	3,704	78%	5,597	7,163	128%
Industria	351	54	15%	0	139	0%	593	368	62%	477	46	10%	1,023	241	24%
Multisectorial	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
Otros	133	0	0%	0	261	0%	0	0	0%	81	9	11%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	4,210	1,256	30%	1,040	1,242	119%	6,531	1,312	20%	4,151	1,220	29%	7,518	5,970	79%
Transportes	3,014	975	32%	120	246	205%	1,757	416	24%	2,029	433	21%	8,055	1,558	28%
Energía	1,028	281	27%	581	466	80%	3,899	598	15%	1,023	363	35%	999	4,009	401%
Comunicaciones	38	0	0%	0	0	0%	322	0	0%	333	130	39%	0	37	0%
Rec. Hídricos	130	0	0%	339	530	156%	553	298	54%	766	294	38%	462	366	79%
SOCIALES	705	309	44%	200	923	462%	1,067	446	42%	2,804	2,512	90%	13,520	1,097	8%
Salud	0	0	0%	0	816	0%	800	250	31%	1,715	2,317	135%	2,584	508	20%
Educación	15	15	100%	0	13	0%	19	19	100%	0	0	0%	0	0	0%
Saneamiento Básico	890	294	43%	200	71	36%	159	177	111%	1,069	195	18%	10,936	589	5%
Urbanismo y Vivienda	0	0	0%	0	23	0%	89	8	0%	0	0	0%	0	0	0%
TOTALES	17,554	1,653	9%	9,650	12,033	125%	20,422	7,811	37%	20,540	8,581	43%	37,867	18,318	48%

0

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - POTOSI
(En miles de Dólares)

SECTORES	1992		1993		1994		1995		1996		1997	
	PROGR.	EJECUCION %										
EXTRACTIVOS	3,506	52%	5,559	35%	5,430	56%	3,298	17,312	2,477	179	186	105%
Minería	1,531	111%	2,723	41%	395	126%	535	1,900	101	178	187	94%
Hidrocarburos	1,875	7%	2,846	29%	6,044	51%	2,763	15,412	2,378	0	19	9%
APOYO A LA PRODUCCION	8,222	73%	8,440	42%	7,516	86%	5,841	24,354	14,200	7,416	11,459	154%
Agropecuaria	8,681	90%	6,012	46%	1,987	108%	2,670	2,351	1,578	4,927	3,878	79%
Industria	1,965	37%	770	52%	668	21%	0	0	0	89	29	42%
Multisectorial	276	0%	1,656	19%	4,871	104%	3,171	1,544	3,743	2,429	7,543	312%
Otros	390	0%	0	0%	0	0%	0	20,459	8,681	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	21,167	105%	18,657	211%	12,590	117%	13,267	46,883	10,231	8,889	7,322	64%
Transportes	14,897	120%	11,534	227%	10,726	139%	12,085	21,099	9,891	8,549	8,303	96%
Energía	2,362	49%	2,515	36%	939	63%	1,971	23,056	328	1,497	998	67%
Comunicaciones	3,138	91%	4,088	296%	1,028	27%	111	644	0	17	11	83%
Rec. Hídricos	690	88%	510	109%	9	0%	9	1,184	2	625	9	1%
SOCIALES	11,246	33%	13,206	32%	10,053	77%	8,669	18,306	11,904	19,104	18,789	98%
Salud	5,339	32%	7,217	2,141	5,704	41%	5,655	3,682	1,849	1,827	1,781	91%
Educación	221	359%	37	487	456	377%	1,367	2,293	2,834	7,461	8,653	117%
Salud y Vivienda	5,687	22%	5,952	26%	3,933	55%	1,497	9,682	7,043	6,684	5,310	80%
Urbanismo y Vivienda	0	0%	9	0%	0	0%	159	759	179	3,082	3,034	98%
TOTALES	45,141	77%	45,872	107%	36,038	91%	31,975	104,855	38,612	35,289	37,757	107%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - COCHABAMBA
(En miles de Dólares)

SECTORES	1987			1988			1989			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%
EXTRACTIVOS	27,277	18,835	69%	13,004	17,471	134%	30,536	6,106	27%	10,501	15,394	147%	16,281	14,737	91%
Minería	20	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	64	77	92%
Hidrocarburos	27,257	16,835	69%	13,004	17,471	134%	30,536	8,106	27%	10,501	15,394	147%	16,197	14,660	91%
APOYO A LA PRODUCCION	22,974	4,417	19%	5,875	19,761	337%	11,225	9,100	81%	9,776	5,051	52%	10,429	6,768	65%
Agropecuaria	20,194	3,689	19%	5,875	19,452	331%	10,854	8,761	81%	9,405	4,884	52%	5,556	5,810	105%
Industria	2,589	726	28%	0	328	0%	374	336	90%	371	187	50%	4,873	958	20%
Multisectorial	35	0	0%	0	1	0%	0	3	0%	0	0	0%	0	0	0%
Otros	166	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	29,213	2,381	8%	15,105	22,687	150%	40,474	21,161	52%	31,348	17,692	58%	68,756	61,770	90%
Transporte	21,836	1,943	9%	11,877	20,196	170%	31,307	18,727	60%	20,030	9,870	49%	24,939	24,396	98%
Energía	5,577	438	8%	3,228	2,005	62%	5,994	1,722	29%	9,269	6,784	73%	39,771	36,306	91%
Comunicaciones	1,555	0	0%	0	0	0%	2,580	383	15%	2,047	1,036	51%	3,020	525	17%
Rec. Hídricos	443	0	0%	0	465	0%	593	349	59%	0	0	0%	1,026	543	53%
SOCIALES	7,626	2,518	33%	1,922	865	45%	2,385	960	40%	3,531	606	17%	9,772	2,720	28%
Salud	1,824	100	5%	1,750	0	0%	946	320	34%	1,774	353	20%	2,242	534	24%
Educación	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	5,046	1,480	30%
Saneamiento Básico	3,127	1,843	59%	172	865	503%	1,318	640	49%	286	253	88%	2,342	632	27%
Urbanismo y Vivienda	2,575	575	22%	0	0	0%	121	0	0%	1,471	0	0%	140	64	46%
TOTALES	87,080	28,151	32%	35,906	60,784	169%	84,622	39,347	46%	55,154	38,743	70%	105,238	85,985	82%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - CHUQUISACA
(En miles de Dólares)

SECTORES	1907			1900			1900			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%									
EXTRACTIVOS	20,435	9,965	49%	23,466	18,069	77%	19,405	11,142	57%	11,888	5,639	47%	14,676	7,428	51%
Minería	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	42	36	90%
Hidrocarburos	20,435	9,965	49%	23,466	18,069	77%	19,405	11,142	57%	11,888	5,639	47%	14,634	7,390	50%
APOYO A LA PRODUCCION	11,073	7,646	66%	1,975	6,462	386%	10,919	8,968	82%	9,204	7,029	76%	11,432	8,075	71%
Agropecuaria	8,139	4,527	56%	1,675	6,348	319%	9,796	8,488	87%	8,953	8,438	77%	11,329	7,077	70%
Industria	383	273	69%	0	97	0%	15	39	260%	0	68	0%	103	98	85%
Multisectorial	1,112	2,010	181%	0	1,018	0%	1,108	391	36%	901	263	29%	0	0	0%
Otros	2,029	836	41%	0	1	0%	0	50	0%	0	260	0%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	8,218	3,668	45%	2,463	4,450	181%	2,172	3,609	188%	7,769	8,165	106%	14,840	11,576	77%
Transportes	7,646	3,606	47%	2,463	3,843	166%	1,148	3,128	272%	7,061	7,255	103%	13,270	10,336	78%
Energía	570	62	11%	0	807	0%	1,024	481	47%	142	681	480%	1,342	908	68%
Comunicaciones	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	666	249	44%	328	332	101%
Rec. Hídricos	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
SOCIALES	3,627	2,764	76%	0	2,898	0%	1,925	2,836	147%	4,294	4,598	107%	0,112	5,428	80%
Salud	48	24	50%	0	605	0%	0	235	0%	625	2,317	441%	1,584	565	37%
Educación	0	0	0%	0	13	0%	0	8	0%	0	16	0%	193	105	55%
Saneamiento Básico	1,421	951	67%	0	908	0%	1,345	1,491	111%	3,287	1,221	37%	2,459	1,688	67%
Urbanismo y Vivienda	2,158	1,779	82%	0	1,172	0%	580	1,102	190%	482	1,044	217%	4,836	3,061	63%
TOTALES	43,983	24,033	55%	27,604	31,879	115%	34,421	26,555	77%	33,256	25,442	77%	50,160	32,507	65%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - CHUQUISACA
(En miles de Dolares)

SECTORES	1982			1983			1984			1985			1986			1987		
	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%									
EXTRACTIVOS	8,437	4,986	92%	5,094	5,739	112%	0,915	9,517	96%	9,517	5,678	67%	0	1,976	0	0	339	0%
Minería	96	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0	0	0	0%
Hidrocarburos	5,341	4,986	93%	5,094	5,739	112%	6,815	6,511	96%	6,511	5,678	87%	0	1,876	0	0	339	0%
APOYO A LA PRODUCCION	9,308	8,218	88%	12,919	4,709	37%	12,287	4,891	38%	8,612	14,083	164%	8	13,885	7,002	7,002	8,828	86%
Agropecuaria	8,865	6,277	91%	11,144	4,004	36%	3,767	1,221	32%	2,482	2,231	90%	0	3,023	4,006	3,529	3,529	84%
Industria	53	113	213%	56	36	65%	5	1	20%	0	0	0%	0	0	507	76	76	14%
Multiseccional	2,390	1,829	78%	1,428	674	47%	9,516	3,459	41%	6,130	3,492	57%	0	2,381	2,289	3,961	3,961	132%
Otros	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	8,360	0%	0	7,576	0	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	12,354	14,216	115%	10,756	34,565	321%	12,835	23,429	183%	12,461	6,274	56%	8	7,263	9,746	9,843	9,843	92%
Transportes	8,865	13,117	133%	7,477	19,207	257%	6,873	19,367	219%	12,845	7,645	63%	0	6,857	8,612	9,221	9,221	95%
Energía	1,704	366	23%	2,311	12,426	583%	3,138	3,759	120%	16	539	3503%	0	305	889	461	461	55%
Comunicaciones	765	713	91%	1,146	2,932	255%	685	273	40%	111	12	11%	0	0	26	5	5	19%
Rec. Hídricos	0	0	0%	0	0	0%	139	30	22%	319	76	25%	0	1	219	227	227	104%
SOCIALES	11,798	6,889	84%	9,976	7,567	76%	6,243	6,553	79%	10,862	6,038	60%	0	7,908	13,576	13,215	13,215	97%
Salud	3,512	1,378	39%	4,897	660	16%	3,753	2,542	68%	6,614	3,564	55%	0	2,391	1,525	1,183	1,183	61%
Educación	200	638	419%	622	325	52%	861	1,400	143%	1,447	1,406	97%	0	3,054	5,536	5,971	5,971	100%
Saludamiento Básico	4,185	5,133	123%	3,986	4,096	103%	3,320	2,491	75%	2,756	613	29%	0	1,244	4,623	3,354	3,354	83%
Urbanismo y Vivienda	3,900	2,549	65%	1,286	2,466	193%	169	120	67%	365	255	78%	0	1,218	2,684	2,607	2,607	134%
TOTALES	38,897	37,301	96%	39,445	52,570	137%	46,160	41,174	192%	39,692	34,673	86%	0	38,127	30,326	25,125	25,125	96%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - TARIJA
(En miles de Dólares)

SECTORES	1987			1988			1989			1990			1991		
	PROG.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%	PROGR.	EJECUCION	%
EXTRACTIVOS	6,169	16,980	275%	14,047	8,947	64%	17,989	12,974	72%	17,748	10,453	59%	11,620	12,023	103%
Minería	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
Hidrocarburos	6,169	16,980	275%	14,047	8,947	64%	17,989	12,974	72%	17,748	10,453	59%	11,620	12,023	103%
APOYO A LA PRODUCCION	7,491	2,819	38%	2,730	11,554	423%	9,251	5,273	57%	7,974	3,857	48%	4,849	9,669	208%
Agropecuario	6,639	2,252	34%	2,630	7,158	272%	2,808	3,364	120%	4,060	3,033	75%	4,049	9,548	236%
Industria	60	39	65%	0	287	0%	89	13	15%	0	0	0%	600	121	20%
Multisectorial	792	527	67%	100	4,099	4099%	6,354	1,896	30%	3,914	824	21%	0	0	0%
Otros	0	1	0%	0	10	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%
INFRAESTRUCTURA	5,940	2,418	41%	7,395	4,411	60%	12,779	4,693	37%	16,913	10,645	63%	27,600	16,471	60%
Transportes	4,157	1,870	45%	354	1,238	350%	1,940	1,971	102%	4,877	1,321	27%	15,809	4,778	30%
Energía	500	86	17%	3,622	181	5%	5,012	80	2%	8,328	5,988	72%	4,878	3,764	77%
Comunicaciones	0	0	0%	0	338	0%	1,551	147	9%	740	1,150	155%	323	562	174%
Rec. Hídricos	1,283	462	36%	3,419	2,654	78%	4,276	2,495	58%	2,968	2,186	74%	6,590	7,367	112%
SOCIALES	8,076	5,197	64%	5,105	7,274	142%	4,973	3,438	69%	3,604	5,909	164%	9,765	7,504	77%
Salud	762	800	105%	755	690	91%	0	208	0%	450	2,123	472%	1,533	470	31%
Educación	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0	0%	285	574	50%
Saneamiento Básico	6,695	3,778	56%	4,350	5,977	137%	4,770	2,674	56%	1,806	2,719	151%	4,172	3,592	86%
Urbanismo y Vivienda	619	619	100%	0	607	0%	203	556	274%	1,348	1,067	79%	3,465	3,157	91%
TOTALES	27,676	27,414	99%	29,277	32,186	110%	44,992	26,378	2	46,239	30,864	67%	53,634	45,667	85%

INVERSION PUBLICA POR SECTORES - TARIJA
(En miles de Dólares)

SECTORES	1992		1993		1994		1995		1996		1997	
	PROGR.	EJECUCION %										
EXTRACTIVOS	3,592	5,114	8,257	4,052	3,224	8,089	4,132	5,120	0	2,219	0	0%
Minería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
Hidrocarburos	3,592	5,114	8,257	4,052	3,224	8,089	4,132	5,120	0	2,219	0	0%
APOYO A LA PRODUCCION	9,665	17,560	9,769	10,231	6,403	2,793	8,431	11,428	0	11,202	8,887	73%
Agropecuaria	9,536	17,324	9,321	9,935	3,903	2,010	2,910	1,579	0	1,819	3,863	38%
Industria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	76	252%
Multisectorial	127	236	468	296	4,500	783	5,521	4,492	0	4,447	4,948	97%
Otros	0	0	0	0	0	0	0	5,357	0	4,936	0	0%
INFRAESTRUCTURA	18,106	23,332	21,359	20,617	18,200	24,175	13,178	18,432	0	16,935	23,664	58%
Transportes	9,901	15,758	17,406	18,270	9,422	20,530	10,476	12,394	0	13,441	21,980	53%
Energía	6,367	6,565	1,625	1,510	2,944	1,268	469	4,086	0	1,789	344	252%
Comunicaciones	576	0	396	24	3,447	1,661	236	640	0	0	2	1127%
Rec. Hídricos	1,262	1,009	1,932	1,013	2,367	516	1,977	1,312	0	1,705	1,338	51%
SOCIALES	9,111	6,762	13,059	8,549	13,718	7,197	9,157	6,168	0	7,939	18,384	105%
Salud	3,440	819	4,365	1,016	5,387	2,230	4,960	2,501	0	3,301	4,546	52%
Educación	460	684	672	1,182	2,253	1,182	1,355	1,427	0	2,312	3,419	182%
Saneamiento Básico	1,097	544	762	662	2,729	1,226	1,035	1,643	0	1,649	9,087	64%
Urbanismo y Vivienda	4,114	4,715	6,221	6,076	3,349	2,559	1,787	597	0	677	1,332	372%
TOTALES	40,474	52,768	50,504	43,648	43,545	42,254	34,898	41,146	0	36,295	50,934	77%

BIBLIOGRAFÍA

- Assael, Hector " Ensayos de Política Fiscal", Ed. FCE, México, 1973.
- CEPAL "Transformación Productiva con Equidad", Ed. Naciones Unidas, Santiago de Chile, 1990.
- Cortazar, René "Políticas Macroeconómicas. Una Perspectiva latinoamericana", Santiago de Chile, 1998.
- Dornbusch, R. "Macroeconomía", Ed. Mc Graw Hill, España, Sexta edición, 1994.
- Sachs y Larrain "Macroeconomía en la Economía global", Ed. Mc Graw Hill, Primera edición, 1994.
- French Davis, R. "Esbozo de un planteamiento neoestructuralista", Revista de CEPAL Nro 34, Santiago de Chile, 1998.
- French Davis, R. "Neoestructuralismo e Inserción Externa", Revista Nueva Sociedad No. 80, 1985.
- Hansen, Alvin H. "Teoría Monetaria y Política Fiscal", Ed. FCE, México, 1970.
- Hansen, Alvin H. " Guía de Keynes", Ed. FCE, México, 1953.
- Kurihara, Kenneth "Ensayos de economía macrodinámica", Ed. FCE, México, 1977.
- Kurihara, Kenneth "Introducción a la dinámica

keynesiana", Ed. FCE, México, 1967.

- **Kurihara, Kenneth** "Teoría Monetaria y Política Pública", Ed. FCE, México, 1969.
- **Lance, Taylor** "Modelos macroeconómicos para los países en desarrollo", Ed. FCE, México, 1986.
- **Prebisch, Raúl** "Los modelos de la crisis", Ed. EL conejo, Quito Ecuador, 1983.
- **Meller, Patricio** "América Latina y la doble condicionalidad del FMI y Banco Mundial", CIEPLAN, 1988.
- **Pérez José Luis** "Estado, Crisis y Teoría Económica", 1990