

CAPITULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

Las presentes conclusiones de acuerdo a lo analizado a lo largo de toda la investigación están dirigidas precisamente a aceptar o rechazar la hipótesis que se había planteado, considerando que en Bolivia existen dos grandes zonas dedicadas exclusivamente a la producción de caña y azúcar, Santa Cruz y Bermejo, en los cuales funcionan cinco ingenios; por lo que se tiene los siguientes resultados.

El desarrollo del sector azucarero boliviano tiene una gran importancia a nivel económico y social. La representación del sector azucarero en el PIB nacional asciende a un máximo de 3.01% y representa el 17% en el PIB agroindustrial. En lo social esta actividad genera más de 200 mil empleos en la agroindustria, mientras que el sector cañero genera 17.215 empleos para la zafra.

A continuación se presentan los principales problemas en cada subsector que contrae el sector azucarero:

En el cultivo de caña:

- ❖ El tipo de caña cosechada difiere mucho entre las regiones de Santa Cruz y Bermejo, ya que la caña de Santa Cruz es inferior a la de Bermejo, difiriendo la calidad en ambos casos en las características de sacarosa y fibrosidad, sabiendo que la caña debe contener mayores niveles de sacarosa que fibrosidad;
- ❖ Lo anterior hace que tenga consecuencias negativas y diferente en los rendimientos fabriles, complementado con la no utilización de diversas

variedades de caña para mejorar la productividad de caña por cada hectárea cultivada en ambas regiones, siendo mayores los rendimientos culturales de Bermejo que la de Santa Cruz, precisamente por que se utiliza variedades de caña diferentes a los de Santa Cruz. Si embargo, en Bermejo se están sobre utilizando las tierras sin aplicar métodos de rotación de la tierra, esto implica problemas a futuro.

- ❖ El tipo de propiedad de las tierras aptos para el cultivo de caña, siendo un problema estructural ya que la mayoría de las tierras son de propiedad de minifundistas (en Bermejo es más evidente que en Santa Cruz), estos están restringidos a una superficie limitada de cultivo de caña lo que impide extender la frontera agrícola cuando se requiere. La producción de caña de los minifundistas está sujeta a la demanda de los ingenios azucareros los que fijan de una forma arbitraria los precios de la caña por tonelada, siendo un efecto negativo especialmente a nivel social.
- ❖ Desde un punto de vista económico, el minifundio es negativo y antieconómico, ya que restringe en caso de ampliar los niveles de producción y aplicar la correspondiente tecnología adecuada para tales propósitos. Sin embargo, si se derogaría por completo el minifundio, existiría desempleo y una gran convulsión social.
- ❖ Existe un gran potencial de la superficie de tierras aptas para el cultivo de la caña en Bolivia; sin embargo, no se alcanza ni siquiera al 10% en promedio anual de 76.929 has. potenciales. Donde la producción de caña esta en función de la demanda de los Ingenios azucareros.

En la producción de azúcar:

- ❖ Los niveles de producción de azúcar están sujetos a las características de cada ingenio azucarero existente a nivel nacional.
- ❖ Los niveles de producción de azúcar de la región de Santa Cruz son mayores a los de Bermejo; sin embargo, los rendimientos fabriles de Bermejo son mayores a los de Santa Cruz, a pesar que la capacidad utilizada del ingenio de Bermejo es menor a los de Santa Cruz en promedio. Esto significa que los niveles de productividad de azúcar por tonelada métrica de caña son bajos en los ingenios de Santa Cruz precisamente por el tipo de materia prima utilizada que es baja en calidad, lo que seguramente obliga a estos ingenios a trabajar y utilizar en mayor proporción la capacidad instalada.
- ❖ De una forma general de los cinco ingenios azucareros que actualmente están en pleno funcionamiento se establece que no están utilizando toda su capacidad instalada, con una utilización solamente del 71,14% en promedio.

En la comercialización interna de azúcar:

- ❖ La producción de azúcar nacional no abastece totalmente el mercado interno, es cierto que cubre gran parte de la demanda interna, pero no aquellas regiones que adolecen de infraestructura de comunicación vial (carreteras) como las regiones del norte del país, como Beni, Pando y el norte de La Paz, los que son abastecidos por la producción brasileña de contrabando.
- ❖ La demanda interna en el mercado boliviano del azúcar está estructurada por el consumo directo de la población (70%) y la demanda de la industria

(30%) como insumo, concentrados particularmente en las ciudades más importantes del país.

- ❖ Existe gran competitividad del azúcar de origen brasileño de contrabando, con precios bajos y de mayor calidad que el azúcar nacional. Por tal efecto, los azucareros gestionaron vía Gobierno para desarrollar una política proteccionista para la industria del azúcar nacional impidiendo totalmente el ingreso del azúcar brasileño.
- ❖ En Santa Cruz, la mala ubicación de los ingenios con relación a los cañaverales, incrementan costos adicionales de transporte que pudieran ser minimizados.
- ❖ Otros factores exógenos que afecta a la demanda de azúcar es el nivel de ingreso real per-cápita (relación directa), el crecimiento de la población y la situación global de la economía, tomando en cuenta la inflación y el tipo de cambio (con una relación inversa para ambos casos). A estos factores se suma uno externo, como es el precio del azúcar de contrabando de origen brasileño que presenta una relación inversa con la demanda de azúcar nacional.

En la comercialización externa de azúcar:

- ❖ Las exportaciones de azúcar representan el 7% promedio de las exportaciones no tradicionales y el 2% de las exportaciones totales. Los principales mercados son los Estados Unidos de Norte América, Perú y Chile, cuyos niveles de exportación corresponden a Santa cruz (51%) y Tarija (49%).
- ❖ La comercialización externa del azúcar está sujeta a la crisis del mercado internacional, como la caída de los precios del azúcar, especialmente de la

economía brasileña que mediante medidas de devaluación redujo el precio del azúcar; por otro lado se reducen los niveles de exportación especialmente las cuotas de exportación a los tres importantes mercados del azúcar nacional.

Ventajas Absolutas

Brasil tiene una ventaja absoluta sobre Bolivia, tomando en cuenta precios desde una óptica interna y externa. Frente a esta situación ¿la población debería subvencionar los altos costos de producción de la agroindustria azucarera, siendo un costo social que debería pagarse?; o ¿se debería proteger una industria azucarera que no está realizando los máximos esfuerzos para minimizar costos de producción?.

Ventajas Comparativas

Que el costo de oportunidad de producir azúcar nacional es muy alto, con relación a adquirir azúcar extranjero. Lo que implica que se debería implantar medidas internas e inmediatas en el sector azucarero para minimizar los costos de producción.

Ventajas Competitivas

- ❖ Aplicación de tecnologías obsoletas en el sector azucarero y cañero ya que las pautas de consumo a nivel internacional están cambiando, con un producto complementado con vitaminas.
- ❖ El costo inferior, nos da a entender que no existe la suficiente capacidad de estas empresas en su conjunto, para minimizar costos.

- ❖ La diferenciación del producto muestra que la calidad es óptima basado en los parámetros internacionales siendo buena para su consumo.

Factores que inciden en el precios del azúcar

Entre los factores cuantitativos se tiene a la producción de azúcar, la extensión de la frontera agrícola y los rendimientos fabriles tiene significación en la variación de los precios del azúcar. Implicando que una reducción de precios de azúcar debería considerarse desde la modernización del sector cañero hasta la misma agroindustria de este producto.

Entre los factores cualitativos tenemos a los intereses regionales, tal es el caso Santa Cruz que se opuso al proyecto del ingenio San Buen Aventura de La Paz, precisamente por temor a ser desplazados del mercado. Cuyo proyecto tal vez hubiera llenado los nichos del mercado interno del azúcar del norte de Bolivia.

Finalmente se concluye, según toda las consideraciones anteriores, que estos resultados permiten aceptar la hipótesis planteada en la presente investigación que sostiene que: EL PRECIO DEL AZÚCAR NACIONAL NO ALCANZA NIVELES PROMEDIOS DE COMPETITIVIDAD, CONSTITUYENDO QUE ESTE SECTOR PUEDE SER DESPLAZADO DEL MERCADO INTERNO.

6.2. Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones están acordes a la problemática que está atravesando el sector azucarero de Bolivia.

- i. En el sector cañero, es importante la diversificación de tipos de caña de azúcar de mayor calidad, es decir, que tengan mayores niveles de sacarosa y menos fibrosidad, que permitan mejorar los rendimientos fabriles de la producción de azúcar.
- ii. Mejorar los rendimientos culturales, es decir, la obtención de caña de azúcar por hectárea, vía rotación de campos de cultivo, que a la vez no permitirá la descertificación de los suelos.
- iii. La brecha de mercado que tiene el azúcar nacional se encuentra en la región norte del país, pues para esta región está elaborado un proyecto próximo a consolidarse denominado “Corredor Bioceánico Este – Oeste”, el cual precisamente unirá el norte del país con el resto de Bolivia y el mundo, permitiendo el acceso de este producto hacia esta región. Actualmente se están desarrollando obras de los primeros tramos de este corredor, estos son Desaguadero La Paz (concluido), La Paz – Cotapata – Santa Barbara.
- iv. Es importante que los empresarios del sector azucarero tomen en cuenta la minimización de costos de producción de tal forma que los precios al productor que se presentan en el mercado sea competitivo y este producto no sea desplazado del mercado.

BIBLIOGRAFIA

- ❖ Atlas Universal de Bolivia, Editorial Bruño, La Paz – Bolivia, GMB, 1990. Pg. 77, 79, 105.
- ❖ Banco Central de Bolivia, BCB. Boletín estadístico, 1997.
- ❖ C.N.E.C.A., Documento de trabajo estadístico, Santa Cruz, 1991.
- ❖ Camara Agropecuaria del Oriente. 1995.
- ❖ CAMARA AGROPECUARIA DEL ORIENTE - CAO.
- ❖ CEPAL-ONUDI. Cambio Tecnológico y Competitividad; Informe de seminario, La Paz 1991.
- ❖ CHACHOLIADES, Miltiades. "Economía Internacional". Ed. Mc Graw Hill.
- ❖ Chávez Corrales, Juan Carlos. Estado y Competitividad. Fundación Milenio, abril de 1997.
- ❖ Dirección general de Agroindustrias, SNAG. Primera reunión técnica nacional de la caña de azúcar, realizada en Bermejo – Tarija – Bolivia, septiembre de 1995.
- ❖ El Diario. "Economía y Finanzas", La Paz – Bolivia, 7-11-99.
- ❖ Federación de Productores Cañeros de Bolivia. Compañía Industrial Azucarera "BERMEJO" S.A. – CIAB. Participación en la privatización de industrias agrícolas Bermejo. Bermejo – Bolivia, 1995.

- ❖ INSTITUTO BOLIVIANO DE COMERCIO EXTERIOR-IBCE, COMPENDIO ESTADÍSTICO DE EXPORTACIONES DEL DEPARTAMENTO DE SANTA CRUZ(1987-1996)
- ❖ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, INE. Boletín Estadístico. 1997.
- ❖ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, INE – Secretaria Nacional de Industria y Comercio, SNIC.
- ❖ Ministerio de Desarrollo Económico – Secretaría Nacional de Industria y Comercio. Acuerdo de Competitividad Sectorial: Sector Azúcar. La Paz, 1997.
- ❖ OTAI- Organización de Técnicos de la Agroindustria. Informe final sobre la zafra azucarera de Santa Cruz - Zafra 1998.
- ❖ PORTER, Michael "La Ventaja Competitiva de las Naciones" Plaza & Janes Editores S.A. España 1991.
- ❖ RICARDO, David, "Principios de Economía Política y Tributación", trad. de Juan Broc B., Nelly Wolf y Julio Estrada M., Fondo de Cultura Económica, México, 1959.
- ❖ Sachs-Larraín, Macroeconomía en la Economía Global. Ediciones Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.. México, 1994.
- ❖ SMITH, Adam. 1958. "La Riqueza de las Naciones", trad. de Gabriel Franco, Fondo de Cultura Económica, México.

ANEXOS

ANEXO 1

BOLIVIA: SUPERFICIE CULTIVADA, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTO DE LA CAÑA DE AZÚCAR POR DEPARTAMENTO

AÑO	SANTA CRUZ			TARIJA			TOTAL		
	SUPERFICIE CULTIVADA Has.	PRODUCCIÓN T.M.	RENDIMIENTO T.M./Ha	SUPERFICIE CULTIVADA Has.	PRODUCCIÓN T.M.	RENDIMIENTO T.M./Ha	SUPERFICIE CULTIVADA Has.	PRODUCCIÓN T.M.	RENDIMIENTO T.M./Ha
1985	53.201	1.917.929	36,05	10.115	515.951	51,01	63.316	2.433.880	38,44
1986	53.869	1.865.433	34,63	10.100	503.351	49,84	63.969	2.368.784	37,03
1987	47.414	1.537.182	32,42	9.575	481.648	50,30	56.989	2.018.830	35,42
1988	40.520	1.374.671	33,93	9.579	493.453	51,51	50.099	1.868.124	37,29
1989	38.425	1.696.878	44,16	9.647	392.926	40,73	48.072	2.089.804	43,47
1990	47.995	2.458.950	51,23	10.529	545.257	51,79	58.524	3.004.207	51,33
1991	64.354	3.045.258	47,32	11.098	561.379	50,58	75.452	3.606.637	47,80
1992	63.882	2.781.518	43,54	11.426	534.139	46,75	75.308	3.315.657	44,03
1993	65.503	2.257.899	34,47	11.402	549.700	48,21	76.905	2.807.599	36,51
1994	63.916	2.736.872	42,82	11.596	548.480	47,30	75.512	3.285.352	43,51
1995	70.298	3.212.619	45,70	12.898	628.538	48,73	83.196	3.841.157	46,17
1996	75.520	3.674.048	48,65	13.670	700.448	51,24	89.190	4.374.496	49,05
1997	75.118	3.530.546	47,00	13.991	701.368	50,13	89.109	4.231.914	47,49
1998	71.861	2.917.557	40,60	13.964	721.030	51,64	85.825	3.638.586	42,40

FUENTE : DIRECCIÓN NACIONAL DE AGROINDUSTRIA CON LA INFORMACIÓN DE OTAI- IAB - CAO.

ANEXO 2

MODELO: INCIDENCIA DE FACTORES EXÓGENOS AL MERCADO DE L AZÚCAR

OBSERVACIONES

obs	VA (\$us)	CE(%)	INF(%)	YP(\$us)	TC
1985	46.322.668	-1,68	11749,64	612	1,69
1986	55.338.525	-2,57	276,34	628	1,92
1987	61.622.127	2,46	14,58	644	2,21
1988	70.693.562	2,91	16,00	670	2,47
1989	81.560.044	3,79	15,17	672	2,98
1990	94.064.471	4,64	17,12	680	3,40
1991	94.528.109	5,27	21,44	721	3,75
1992	68.882.328	1,65	12,06	735	4,10
1993	89.820.142	4,27	8,53	727	4,48
1994	116.355.603	4,67	7,88	735	4,70
1995	165.867.099	4,68	10,19	796	4,94
1996	137.385.498	4,36	12,43	790	5,19
1997	130.425.655	4,45	4,71	806	5,37
1998	110.007.933	4,75	7,68	822	5,88

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la CAO – BCB.

OBSERVACIONES LOGARITMIZADAS

obs	LVA	LCE	LINF	LTC	LYP	DM
1985	17,651142	0,000000	9,371578	0,525911	6,416816	0
1986	17,828980	0,000000	5,621632	0,653886	6,442864	0
1987	17,936532	0,900161	2,679651	0,792993	6,468251	0
1988	18,073865	1,068153	2,772589	0,904218	6,507398	0
1989	18,216850	1,332366	2,719320	1,091923	6,510188	0
1990	18,359491	1,534714	2,840247	1,223775	6,521415	0
1991	18,364408	1,662030	3,065258	1,320422	6,580809	1
1992	18,047910	0,500775	2,489894	1,409767	6,599471	0
1993	18,313320	1,451614	2,143589	1,498506	6,589512	0
1994	18,572162	1,541159	2,064328	1,546498	6,600289	0
1995	18,926697	1,543298	2,321407	1,596353	6,679838	1
1996	18,738301	1,472472	2,520113	1,645770	6,671686	0
1997	18,686314	1,492904	1,549688	1,679896	6,691932	1
1998	18,516063	1,558145	2,038620	1,771727	6,711777	1

Fuente: Elaboración propia en base al cuadro anterior.

SALIDA DE RESULTADOS DE COMPUTADORA:

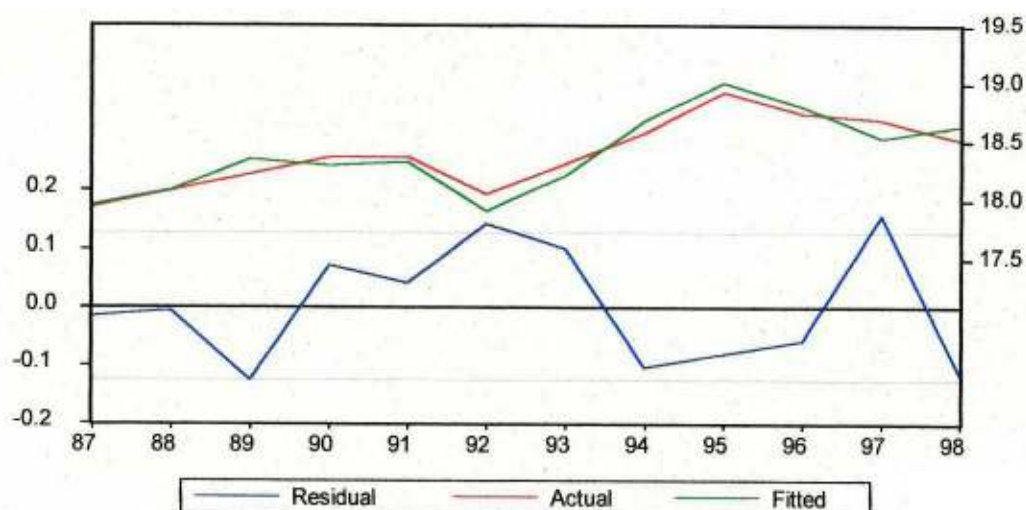
LS // Dependent Variable is LVA(-2)

Sample: 1985 1998

Variable	Coefficient	Std. Error	T-Statistic	Prob.
LINF(-2)	-0,0265	0,0277	-0,9565	0.3707
LTC(-2)	-0,6801	0,4501	-1,5109	0.1746
LYP(-1)	6,1802	1,8213	3,3934	0.0115
DM	0,2265	0,0956	2,3678	0.0498
C	-21,5435	11,4647	-1,8791	0.1023
R-squared	0,9273	Mean dependent var		18,2525
Adjusted R-squared	0,8857	S.D. dependent var		0,3737
S.E. of regression	0,1263	Akaike info criterion		-3,8435
Sum squared resid	0,1117	Schwartz criterion		-3,6415
Log likelihood	1,1034	F-statistic		22,3191
Durbin-Watson stat	2,0540	Prob(F-statistic)		0,0004

MATRIZ DE VARIANZAS Y COVARIANZAS

	LINF(-2)	LTC(-2)	LYP(-1)	DM	C
LINF(-2)	0,000765	0,005526	-0,010604	-0,000386	0,060680
LTC(-2)	0,005526	0,202599	-0,764606	-0,018551	4,772426
LYP(-1)	-0,010604	-0,764606	3,316988	0,052642	-2,087493
DM	-0,000386	-0,018551	0,052642	0,009148	-0,325727
C	0,060680	4,772426	-2,087493	-0,325727	1,314397



ANEXO 3

EXPORTACIONES DE AZUCAR BOLIVIANO POR PAÍS DE DESTINO³⁸

Años	PACTO ANDINO					
	COLOMBIA		ECUADOR		PERU	
	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.
1985				0		
1986				0		
1987				0	18.533.428	4263113
1988				0	949.992	185248
1989				0	23.000.400	10582220
1990				0	2.587.324	1116925
1991				0	26.196.850	9092715
1992			2490440	772036,4	49.670.370	16953207
1993			7502210	2385692,48	13.802.000	5652740
1994			20912080	10010366	34.540.992	14249828
1995				0	26.199.094	10871556
1996				0	26.011.309	10394496
1997	8074999,7	3009750		0	24.648.847	8271580
1998			200520	78000	38.212.203	12903107

Fuente: Instituto Boliviano De Comercio Exterior –IBCE

(...Continúa)

EXPORTACIONES DE AZUCAR BOLIVIANO POR PAÍS DE DESTINO

Años	MERCOSUR					
	ARGENTINA		BRASIL		CHILE	
	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.
1985		0		0		
1986		0		0		
1987		0		0		
1988		0		0	7500024	1571255,49
1989		0		0	4154272	1767472,74
1990		0	30000	12423,9	20179514	7183131,89
1991	4750000	1591250		0	15080000	5765346
1992		0		0		0
1993		0		0		0
1994	15512533	5098688,8	2463000	1249949		0
1995	7582870	2633143,26		0	303000	122400
1996		0		0	593000	242502,32
1997		0		0	1204000	445850
1998		0		0		

Fuente: Instituto Boliviano De Comercio Exterior –IBCE

³⁸ NOTA.- los valores de los periodos 1985-1996 son exclusivamente de las exportaciones de Santa Cruz; 1997-1998 son generales.

(...Continua)

EXPORTACIONES DE AZUCAR BOLIVIANO POR PAÍS DE DESTINO

Años	TRATADO DE LIBRE COMERCIO					
	CANADA		EE.UU.		MEXICO	
	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.
1985						
1986						
1987			4480318	1698182,46		
1988			6124674	2424203,17		
1989			655500	268755		
1990			13014548	5962013,2		
1991			8700698	3765751,06		
1992				0		
1993				0		
1994			2624731	1118206,6		
1995			750000	324000		
1996			11232349	4880699		
1997			155500762	26144106,4	167384	184646,3
1998	21042,00	36605,25	159354551	23362805,3	88970	177219,39

Fuente: Instituto Boliviano De Comercio Exterior -IBCE

(...Continua)

EXPORTACIONES DE AZUCAR BOLIVIANO POR PAÍS DE DESTINO

Años	OTROS PAÍSES DEL RESTO DEL MUNDO							
	EUROPA		ASIA		OTROS		PUERTO RICO	
	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.	Volumen kg.	Valor \$us.
1986								
1987								
1988								
1989								
1990								
1991							1010000	424705
1992								
1993								
1994								
1995								
1996								
1997	6897931	13532724	2990519	11264040	348262	656929		
1998	8468501	21953888	2129490	2167874	416276	550962		

Fuente: Instituto Boliviano De Comercio Exterior -IBCE

ANEXO 4

SANTA CRUZ: EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES GLOBALES SEGUN PUNTOS FRONTERIZOS DE SALIDA EN DOLARES CORRIENTES

AÑO	BERMEJO	DESAG.	GUAQUI	OLLAGUE	PISIGA	PUERTO SUAREZ	PUNTA CARRETERA	TAMBO QUEMADO	VILLAZON	YACUBIA
1987	0	0	0	0	0	0	0	0		
1988	0	185248,44	0	0	0	0		0		3995458,66
1989	0	6941719,98	2690499,57	801755		0		950000		802250,74
1990	0	1063675,03	0	437059,9	190700	0	12423,9	4563272,7		5604814,14
1991	1665000	7608514,69	1242500	180750	0	0	0	1636836,06	3354000	4146666
1992	0	15657743,39	335000	0	0	0	0	1732500		0
1993	0	8038432,48	0	0	0	0	0	0		0
1994	0	23280333,64	0	0	0	1249949	0	0		7196755,4
1995	0	10871556,03	0	0	0	0	0	122400		2957143,26
1996	0	10394495,9	0	0	191440	0	0	51062,32		4880699,45

Fuente: IBCE

ANEXO 5

EL MUNDO: PRINCIPALES PRODUCTORES DE CAÑA Y SUPERFICIE COSECHADA

AÑOS	Argentina		Bolivia		Brasil		Colombia	
	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.
1994	238.973	15.200.000	80.790	3.446.525	4.344.543	292.070.464	422.332	31.200.000
1995	294.941	17.700.000	85.988	3.697.285	4.565.449	303.557.344	437.867	32.000.000
1996	296.666	17.600.000	91.130	4.120.285	4.827.324	325.929.056	456.384	32.500.000
1997	240.000	19.450.000	93.270	4.125.696	4.879.996	337.195.488	397.515	32.000.000
1998	270.000	19.400.000	93.000	4.241.310	4.944.018	338.348.416	397.515	32.000.000

Fuente: FAO (WWW.fao.org)

(...Continúa) EL MUNDO: PRINCIPALES PRODUCTORES DE CAÑA Y SUPERFICIE COSECHADA

AÑOS	Ecuador		México		Paraguay		Perú	
	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.
1994	105.600	6.800.000	586.806	40.538.600	55.637	2.799.320	51.020	6.100.000
1995	106.210	6.750.000	552.565	42.561.816	56.000	2.576.000	59.603	7.000.000
1996	106.000	6.700.000	569.057	43.352.268	57.000	2.736.000	54.383	6.700.000
1997	90.000	5.000.000	619.937	44.833.416	57.815	2.795.000	63.542	7.100.000
1998	70.000	4.800.000	615.000	48.895.256	58.000	2.800.000	52.009	7.100.000

Fuente: FAO (WWW.fao.org)

(...Continúa) EL MUNDO: PRINCIPALES PRODUCTORES DE CAÑA Y SUPERFICIE COSECHADA

AÑOS	Uruguay		Venezuela		América del Norte y Central		Asia en Desarrollo	
	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.	HA.	TM.
1994	3.800	205.000	113.184	6.521.848	2.919.529	152.552.909	7.658.502	463.320.134
1995	3.700	181.200	109.000	6.146.912	2.831.040	147.003.508	8.359.976	533.062.863
1996	3.800	188.400	114.000	6.423.820	2.950.688	157.882.323	8.755.269	543.355.036
1997	3.400	194.600	116.000	6.428.960	2.929.102	165.351.201	8.604.726	532.579.928
1998	3.400	180.000	117.000	7.233.494	2.872.573	164.423.494	8.624.615	537.119.936

Fuente: FAO (WWW.fao.org)

ANEXO 6

COMPARACIÓN DE PRECIO DE AZUCAR NACIONAL – MUNDIAL (Promedio \$US/TM)

AÑOS	BOLIVIA	MUNDO	Variación
1990	365	275	25%
1991	312	216	31%
1992	305	200	34%
1993	403	240	40%
1994	426	273	36%
1995	516	300	42%
1996	411	270	34%
1997	379	264	30%
1998	396	216	46%

Fuente: CAO-Bolivia, FAO