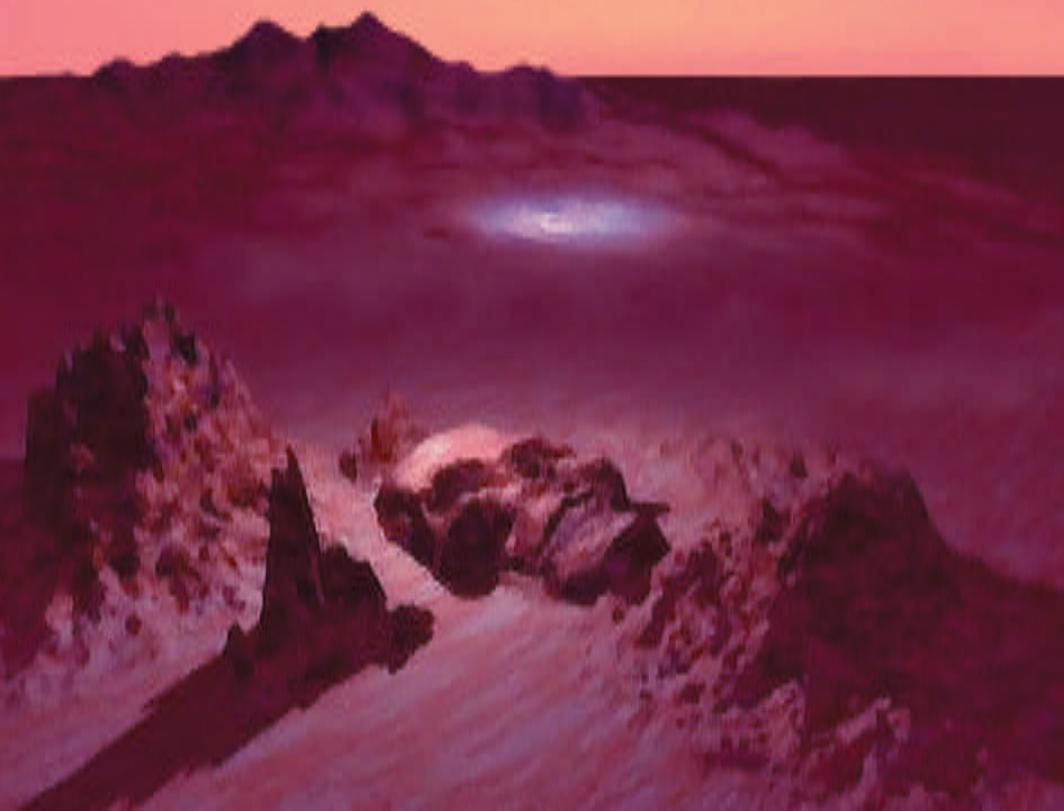


Gustavo Portocarrero Valda

**LA DESTRUCCION DE LA
TIERRA Y LA ESPERANZA
ECOLOGISTA**



LA DESTRUCCION DE LA TIERRA Y LA ESPERANZA
ECOLOGISTA

El presente texto es versión del libro en inglés
“Earth’s Destruction and Our Hope in The Ecologist”,
publicado en 1985 en Naples, Florida, USA, por Whitehall Corp.

- 2010 -

Índice

PRIMERA PARTE: TRISTE PANORAMA DEL PLANETA

1. CLARIDAD EN LA REMOTA LEJANIA

Pág. 7

- a) Orígenes de la vida
- b) Primeros tiempos del hombre.
- c) Efectos contra la Tierra del dominio de unos sobre otros.
- d) El salto de los tiempos.
- e) Honor a las fuerzas y bienes naturales.

2. LA DESTRUCCION DEL REINO ANIMAL

24

- a) Atentados criminales contra las especies animales.
- b) Otra variedad de atentados contra los animales.
- c) Sádicos diversos contra los animales.
- d) Otros sádicos (científicos sádicos) contra los animales
- e) Barbarie contra los animales en las crianzas industriales.
- f) Efectos de las granjas industriales en la alimentación humana.
La mutación del “animal racional” hacia la degradación.
- g) Balance del saqueo animal.

3. DESTRUCCION DEL REINO MINERAL

76

- a) Acelerada degradación de las aguas.
- b) La acelerada contaminación de la atmósfera.
- c) La contaminación del suelo.
- d) El calentamiento de la Tierra (el efecto invernadero).

- e) Continúa aumentando el calentamiento.
- f) Un potencial atentado climático.

4. LA DESTRUCCION DEL REINO VEGETAL. 115

- a) La deforestación.
- b) La deforestación y el inexorable avance del desierto.
- c) La desertificación.
- d) Transgénicos.
- e) Un audaz operador transgénico.

5. LA DESTRUCCION DEL RELIEVE TERRESTRE. 163

- a) La Guerra.
- b) Las explosiones nucleares.
- c) Expresión de la indignación.
- d) Expresión de la realidad actual.

6. LA DESTRUCCION DEL HOMBRE. 188

- a) Introducción a la permanente ansiedad en el ser humano.
- b) Situaciones que destruyen al hombre.
*La sociedad contra el hombre.- Los vicios contra el hombre.-
Los efectos perniciosos.- Confabulación física.*
- c) ¿Hacia dónde vamos en nuestros afanes?

7. REFLEXIONES SOBRE HECHOS Y CONSECUENCIAS. 212

- a) Del medio ambiente que hablamos, pero seguimos destruyendo.
- b) Las consecuencias funestas.
- c) La casi viva expresión de la muerte
- d) La casi muerta expresión de la vida: *su intenso mensaje.*

8. IMPRECACION A LA HUMANIDAD. 240

- a) El olvido de la vida a nuestros pies.
- b) La sordera humana ante los lamentos de la Tierra, ya enferma.

- c) Se nos va la vida. Un sueño en verso sobre la muerte de la Tierra.

SEGUNDA PARTE: DESASTRE O SALVACION

1. EL PROBLEMA DEL DESASTRE Y LAS RESPUESTAS. 253

- a) Introducción.
- b) La aparición de los defensores de la Tierra.
- c) Honor a algunos destacados ecologistas: El jefe indio Noah Sealth. La incansable Judi Barri. El tenaz Barry Horne. Greenpeace.
- d) Examen de los esfuerzos ecologistas.

2. REUNIONES INTERNACIONALES EN FAVOR DEL MEDIO AMBIENTE. 284

- a) Relación e incidentes de aquellos encuentros importantes
- b) Nueva estrategia ecologista ante el fracaso de los objetivos.
PLANTEO LOGICO DEL PROBLEMA. BALANCE DE LA LUCHA ECOLOGISTA.
IDEAS POSITIVAS QUE EMERGEN DE LA SITUACION ACTUAL.

3. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES. 307

- a) Impotencia de los gobiernos para ajustar cuentas a sus empresas depredadoras.
- b) La bien montada campaña empresarial contra las organizaciones ecologistas.
CLARAS ACTITUDES SOBRE OSCURAS FINALIDADES.
- c) Identificación de algunas entidades empresariales.
- d) Identificación de algunos organismos fantasmas.

4. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES (II). 332

- a) Identificación de algunas personas-instrumentos.
- b) Un indisimulado detractor norteamericano.
- c) Un vergonzante detractor europeo.
- d) Un supersabio detractor sudamericano.

- 5. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES (III)** 377
- a) Del odio a los ecologistas a un odiador de la ecología.
b) Examen de los “disparates ecologistas”
- 6. LA CONSTITUCION DE LA TIERRA.** 408
- a) Sentida necesidad de una Constitución Mundial.
b) El instrumento lleva otro nombre: La Carta de la Tierra.
- 7. SE AGRAVAN LOS PROBLEMAS PLANETARIOS.** 433
- a) La sobrepoblación.
b) Crisis en la capacidad de sustentación de la tierra.
c) Se precisan medidas decisivas universales.
- 8. LAS MULTIPLES VIAS DE LA DESTRUCCION.** 453
- a) Introducción a las acciones concurrentes:
b) ¿Inicio de las hostilidades?
c) Impacto del calentamiento de la Tierra en los mercados mundiales.
d) La muerte de la vida o su salvación.
- 9. HACIA EL NUEVO MUNDO ECOLOGISTA.** 469
- a) Porvenir del ecologismo
b) ¿Existe o no la ideología ecologista?

ANEXOS

494

- Declaración Universal de los Derechos de los Animales.
- Los Bosques de la FAO.
- Las petroleras saquean al Tercer Mundo.
- Sobre las consecuencias de una explosión nuclear.
- Las lecciones del *Prestige*.
- Greenpeace: El barco heroico.

PRIMERA PARTE: TRISTE PANORAMA DEL PLANETA

1. CLARIDAD EN LA REMOTA LEJANIA

a) Orígenes de la vida.

Los descubrimientos de la geología nos han brindado y siguen brindando, cada vez con más fuerza, indiscutibles verdades sobre el cosmos y nuestro planeta, increíbles para mucha gente. Nuestros prejuicios sobre el origen del universo --lo que nos enseñaban en casa-- se hacen cada vez mas inaceptables, al extremo de no poder ya negarse lo que la propia ciencia, en su constante investigación, ha ido agregando a su cúmulo de conocimientos. Tampoco caben sentimientos ni pasiones de tipo alguno

Para el mejor entendimiento simplificado, puramente conceptual global, podemos resumir los conocimientos fundamentales, básicos, en pocas palabras:

- La tierra, como parte del universo, ha tardado millones de años en formarse como tal.
- El proceso de su desarrollo ha sido, por ley de la necesidad, bastante lento. Hubo de atravesar infinitas etapas de causas y efectos, choques entre fuerzas opuestas, cambios cualitativos y cuantitativos, destrucciones y nuevas construcciones. En todo caso, el movimiento y los sucesos de aquella materia estaban motivados en razón de las leyes propias inherentes a la propia substancia evolutiva.
- El caos inicial es entendido como un ardiente espacio de fuego conteniendo materias nebulosas, descifrables poco a poco.
- La masa ígnea en movimiento rotatorio, fruto de las reacciones físico químicas, debía resquebrajarse, como evidentemente así sucedió.
- Un cataclismo cósmico, una posible explosión impensable aún en su magnitud y consecuencias, destruyó la masa general y se formaron los sistemas solares. Al expulsar masas el impulso cósmico les produjo rotaciones.
- Ese es el origen de los planetas. La fuerza de su giro los volvió esféricos y su gradual enfriamiento les dio la forma actual, final.

Tal es el *primer cósmico prodigio*: la maravillosa aparición de los planetas en el Universo, y del nuestro en particular. Sin embargo todo era un proceso evolutivo de orden físico y químico de la geología, puramente material.

Si hiciéramos hablar un poco a nuestro planeta, se podría decir que la Tierra recién se estaba encontrando a sí misma, descubriendo los

ingredientes con los que contaba; elementos, cuyos factores antagónicos se enfrentaban entre sí (al decir del filósofo griego *Empédocles de Agrigento*¹) Provocaban nuevos avances en el proceso.

Nada estaba quieto; todo cambiaba, todo fluía (al decir del filósofo griego *Heráclito de Efeso*²) porque el dinamismo era inevitable.

Hubo de esperarse otros millones de años de interacción entre las fuerzas, ya indicadas físico-químicas, de nuestro cuerpo celeste enfriado (la Tierra) para un nuevo prodigio cósmico. Ese efecto se produce cuando el ingrediente, denominado hidrógeno se mezcla con el oxígeno y forma el agua de los océanos y mares. Muchísimo después aparecen los lagos, ríos, manantiales y otros que cubren las dos terceras partes del planeta.

Cuando ese producto de la evolución, denominado *agua* de los océanos y mares, actúa sobre su base y superficie física, que le nutre de elementos minerales, comienzan a generarse las primeras formas de existencia. Esas formas maravillosas se resumen en el concepto: "*vida*". Aparecen las células vegetales.

Bien parece que la Tierra deseaba vivir; parece que deseaba la VIDA. Por ello, las células generadas comienzan a multiplicarse infinitamente y a desarrollarse modificándose gradualmente su estructura simple hacia estructuras cada vez más complicadas.

¹ La pugna entre la "Philia", el amor y el "Neikos", el odio, (acepciones griegas) construía y destruía, según Empédocles (que no pudo dejar de emplear la filosofía). Empero estas fuerzas eran inevitables en el proceso y se trataba en realidad de lo positivo frente a lo negativo.

² Heráclito sostenía que todo es eterno fuego, que cambia.

¡La cantidad se transforma en cualidad! Tal es la ley dialéctica del proceso evolutivo. Los seres multiplicados adquieren cualidades que transmiten por reproducción.

¡La cualidad se transforma en cantidad! Tal es otra ley del proceso evolutivo. Los seres modificados, a su vez se multiplican infinitamente y vuelven a transmitir sus nuevas cualidades orgánicas y anatómicas.

Empero los procesos se repiten. Las células se vuelven organismos y los organismos se vuelven organismos más complicados: *diminutas y microscópicas células vegetales resultan la ascendencia madre de algas, luego de plantas, luego de arbustos y, finalmente, de árboles de toda naturaleza.*

De esta forma, atisbos, rudimentos, inicios, dieron lugar a la vida biológica vegetal. Lo simple se volvió complejo.

Ese es el *segundo cósmico prodigio*: la aparición de la vida vegetal y, con ella las praderas, los bosques, las selvas, las plantas, los frutos, y toda la rica e infinita variedad de la botánica, ¡grandiosa inmensidad actual!

Sin embargo los prodigios se seguían sucediendo en cadena. Ahora le toca el turno a la aparición de la biología animal que nace con los primeros organismos unicelulares, y cuyas leyes de su desarrollo resultan las mismas que para la biología vegetal.

Tal es el *tercer prodigio cósmico*, que nos produce la infinita fauna, desde la bacteria hasta los organismos más complejos de los animales primitivos.

Pero siguen transcurriendo los siglos por millones y ambas biologías combinadas crean las bases para una naturaleza ya superior con infinidad de seres pequeños y otros gigantes (descubiertos por la

arqueología): dinosaurios, brontosaurios, pterodáctilos y feroces especies. Aquellos poblaron todos nuestros continentes y se constituyeron en los más poderosos seres de la tierra.

Hubieron de desaparecer los anteriores seres por los conflictos de catástrofes naturales y el calor exagerado.

¿Y el hombre? He aquí el *cuarto prodigio cósmico*: apareció después (con la evolución de las especies primates)

Es como si la evolución indetenible *de la VIDA*, le hubiese reservado un destino especial.

Si todos somos resultantes de la Tierra y la evolución del cosmos, es justo que aceptemos unas cuantas verdades (que quizá muchas personas, se resistan a creer):

- Que el hombre, aún con toda su inteligencia es parte de la naturaleza; algo así como una célula.
- Que se diferencia de los animales, fundamentalmente en razón de su inteligencia.
- Que la inteligencia como don natural y propio le sirve para entender las cosas y aplicar la justa razón en su pretendido dominio sobre la naturaleza.
- Que si el hombre levantó la civilización en el curso de los siglos, como un Señor todopoderoso, debió imponer a sus semejantes el cuidado de su base física de sustentación.

¿Ha cumplido el hombre con este deber que emerge de su propia racionalidad y su responsabilidad como usuario de la Tierra?

¿No se ha convertido, más bien, en un roedor de aquella?

Para saber el resultado se ha escrito la presente obra. Sin embargo una cosa es evidente y por adelantado: que la Madre Tierra la padecido, siglos de siglos, millones de años, un cúmulo de prolongados sufrimientos (simbólicamente podríamos decir: *dolores*) que significan el parto del hombre.

Como buena madre dio a sus hijos todo lo mejor que les pudo dar

b) Primeros tiempos del hombre.

Cuando el hombre hizo su aparición en la tierra, su vida era solitaria y aislada; consecuentemente dura, dado el miedo instintivo a las cosas de su mundo circundante. Su entendimiento era incipiente; empero tenía inteligencia para distinguirlas, para pensar (aunque rudimentariamente) e inclusive para ir tomando decisiones.

Así como el instinto vincula a las especies y las une, igualmente vinculó a los primitivos seres humanos (después que se conocieron y reconocieron) y los juntó en distintas manadas. Fue entonces cuando el apoyo mutuo y la convivencia les permitió el conocimiento y dominio de la naturaleza, cambiando las cosas, distintas hasta ese entonces.

Su vida se volvió paradisíaca.

No es invento ni cuento alguno que el hombre primitivo vivió su Época de Oro en la comunidad donde no se trabajaba, ni se conocía la idea “trabajo”. Disfrutaba a plenitud de buena salud, además de que su ambiente natural era placentero.

Innumerables escritores griegos y romanos de la antigüedad: *Hesíodo*, *Demócrito*, los *sofistas* de Atenas, los *estoicos* griegos y romanos, el poeta *Virgilio* y tantos otros posteriores como *Dante Alighieri*, así como los *jusnaturalistas europeos* (ingleses, holandeses y alemanes, en especial, a partir del Siglo XVI), sostienen lo mismo.

La naturaleza encerraba para el hombre un Edén. Brindaba a sus habitantes, con gran generosidad, todo lo mejor de sí:

- El aire era puro, ¡demasiado puro!; daba gusto respirarlo, sin tóxicos del carbono ni virus infecciosos en el entorno humano.
- Los ríos sonaban musicales, placenteros murmullos. Además eran cristalinos y sus aguas no hacían daño: *inspiraban* y hacían bueno al hombre.
- Una inmensidad de climas, relieves naturales y paisajes de inspiración permitió a las primeras comunidades, vivir en distintas partes.
- La flora no solo era variada en sus especies sino también, infinita y exuberante.
- La fauna, igualmente mágica. Las especies animales resultan de distintos tamaños, colores, formas, cualidades y conductas que el hombre primitivo estudiaba, e incluso aprendía de aquellos (como lo veremos más adelante)
- Los frutos: *exóticos* por su color, forma, sabor y variación. Además en abundancia y excelencia en el sabor. La alimentación sobraba para todos y no se conocía el hambre ni la miseria.

El oro y los metales preciosos no tenían ningún valor y a nadie se le ocurría guardarlo ni acapararlo para hacer especulaciones.

La vestimenta era sencilla y sin la esclavitud de la moda. Se la tomaba de animales muertos y de algunas plantas.

La vivienda: *cavernas en el invierno, árboles en el verano*. Nadie era osado ni se atrevía a tumbar los árboles para construir una casa.

Como no había civilizaciones no se conocían las enfermedades. Los hombres, sin embargo curaban accidentes con algunos productos del mundo vegetal.

Un mínimo de buen criterio nos permite entender que la mente humana primitiva entiende o mejor, siente por instinto y valora todo lo recibe de su entorno exterior. Por ello comienza a honrar, sentir admiración y a adorar las fuerzas de la naturaleza que ya ha descubierto, a las que muestra absoluto respeto y agradecimiento.

Las fuerzas admiradas por la mente primitiva eran, por supuesto, las que presenciaba y se encontraban a su alrededor. Todas eran físicas:

- La lluvia, porque desarrollaba las plantas, regulaba la temperatura del ambiente, saciaba también la sed y producía regocijo al mojarse en ella. Era sagrada.
- La nieve, porque formaba parte de lo espléndido del ambiente, hacía pensar sobre la grandiosidad de la belleza natural. Era sagrada.
- El aire, porque era puro, inspiraba salud y placer al respirarlo; además era condición de vida para flora y fauna. Era sagrado.
- El sol, astro Rey colosal, porque irradiaba el calor espléndido para los habitantes de la tierra e insuflaba vigor para el crecimiento y desarrollo de los seres, además no ocasionaba cáncer. Era sagrado.

- Las aguas de los ríos y manantiales eran cristalinas y no turbias, las aguas de los lagos eran celestes como la pureza de la vida, los mares no eran oscuros, sino esmeralda. Eran sagradas todas las aguas.
- Muchas otras realidades y fuerzas de la naturaleza eran, también, sagradas y se les rendía respetuoso y consciente culto que armonizaba con la totalidad.

La sociedad primitiva en una muestra ejemplar para la sociedad contemporánea actual --que presume de civilizada-- exhibía su religión natural --panteísta-- sin dogmas complicantes para el entendimiento.

Tal es la exquisita muestra de unas cuantas actitudes, que nadie enseñó desde arriba ni adoctrinó al hombre primitivo en su idílica vida frente a la naturaleza:

- Contemplación de la belleza y fusión mental del sujeto con el objeto contemplado: éxtasis del amor hacia el ambiente.
- Sinceridad honesta en el arrodillarse o inclinarse, sin el peso de ningún deber con otros, ni hipocresía en la conducta.
- Dulzura en la diaria actitud, donde no se divisan muros de cemento que separan al hombre de la Tierra.

c) Efectos contra la Tierra del dominio de unos sobre otros

Los desastres de la vida comienzan cuando el hombre comienza a dominar a otros hombres menos fuertes que él y los hace trabajar en beneficio propio, creando la economía de la acumulación. El hombre comienza a esclavizar a sus semejantes y para ese fin se asocia con otros más.

La fuerza del dominio se convierte en autoridad, y la autoridad, con el crecimiento de la población, se convierte en el Estado. A su vez el Estado, creación espontánea de la economía de explotación, robustece su autoridad con mecanismos adecuados y suficientes de fuerza pública.

Desaparecida la economía de la sociedad primitiva (bien valdría hablar en plural, diciendo: de las sociedades primitivas), la economía de las sociedades esclavistas fija su atención en el provecho individual de los recursos de la naturaleza. Utilitaria y materialista como es la economía, pierde cualquier sentido para aquella todo el pasado primitivo anterior y no le interesa en lo mínimo la cultura espontánea anterior. Se debe cambiarla sin importar lo que sufra la mente.

Nació, en consecuencia, la era de la gran amnesia sobre el culto del hombre a la naturaleza. Ya no interesa el pasado y resulta mejor y más cómodo, olvidar a aquella para explotarla mejor.

Perdió todo sentido aquella antigua romántica nostalgia que mostraba al planeta como el hogar ambiental honesto, albergue de los hombres, casa común que acogía a todos.

¡Se perdieron los valores primitivos! Cambia el concepto de belleza, el concepto del culto natural a la casa madre que se adoraba. En su lugar se gestan conductas miserables, que la práctica rapiña de la economía imponía: *la ganancia y el beneficio*.

La Tierra resultó un esclavo sufrido más, sin pasado ni origen (todo perdido en la mente de los humanos), porque la nueva era, ininterrumpida, que transcurrió hasta los tiempos actuales debía sacar provecho de cualquier recurso al máximo. La auténtica economía es desalmada: exprime hasta la última gota, acumula la ganancia con la

explotación del planeta sin derroche alguno, empleando todo lo que pueda aprovecharse.

No había mucha diferencia entre la explotación del esclavo y la explotación de la tierra. Ambos fueron objeto de sacrificio, aunque por lo menos el esclavo tiene un límite de rendimiento en su jornada de trabajo; el cambio la Tierra sufre y ha sufrido explotación irracional

Concluyamos esta parte con la expresa afirmación de que destruir algo no resulta muy difícil; construirlo, sí.

Si recordamos que la Tierra llevó millones de años en construirse, no es difícil concluir, por razonamiento inverso, que habrá de destruirse en un tiempo insignificante de magnitud: *los pocos siglos de la llamada civilización.*

d) El salto de los tiempos.

La cultura universal nos ha enseñado cosas de las que ya no debemos dudar; en especial que la humanidad ha atravesado ciertas etapas con sus caracterizaciones típicas propias: la sociedad primitiva (comunitaria), la sociedad antigua (esclavista), la sociedad medieval (feudal), la sociedad moderna (formación del capitalismo) y la sociedad contemporánea (del capitalismo actual hiperdesarrollado). Sin embargo, todas ellas (excepto el socialismo), no obstante su diferente nivel histórico, tienen en común un conjunto de cosas importantes:

- Tienen el aglutinante de que su base económica constituye la propiedad privada sobre los medios de producción.

- Al existir la propiedad privada tienen parcelada la tierra, no sólo como territorio físico, sino como infinidad de formas de apropiación de la riqueza (agricultura, ganadería, minería y otras formas de aprovechamiento).
- La consecuencia de aquella estructura es clara y consecuente: libertad absoluta, no solo para la producción sino también para el desenfreno productivo (mayor ganancia que la ordinaria)
- Particularmente en la sociedad contemporánea, con la complejización y multiplicación de la actividad de la economía, virtualmente resultan muy pocas, las actividades que no tengan su grado de culpa --directo o indirecto-- en la destrucción del planeta.

Podemos decir, con toda claridad, que en todas las anteriores épocas enunciadas, la Tierra seguía sufriendo la lenta depredación, aunque acelerada con las guerras, que siempre resultaban dañinas al medio ambiente. Sin embargo los siglos transcurrieron repitiendo la perniciosa costumbre.

Aunque gobernantes y sectores privilegiados de las esferas de la sociedad sostenían que la humanidad progresaba, en realidad eran aquellos quienes progresaban. El progreso para estos optimistas centraba su atención en la mejora sobre la producción de las mercancías, las figuras de la vivienda y los trazos de las ciudades.

Resultaba racional para la economía, el progreso de estas formas de producción por ser lucrativas; empero estas formas también producían cambios en los modos de vida que generaban como natural consecuencia.

El denominado “progreso” solo fue tal para quienes tuvieron acceso y posibilidades a la riqueza y sus excesos, merced a la moral de la acumulación y la explotación. Así se adueñaron de la Tierra.

Definitivamente, el progreso tampoco fue para la inmensa mayoría de la humanidad, menos para la Tierra (por su degradación permanente). Quizá una fórmula matemática podría establecer la verdad de esta relación inversa: *a mayor progreso de los medios de producción, mayor degradación del planeta.*

La conclusión inevitable dará como resultado que es el sistema capitalista de desarrollo el mejor destructor de la tierra en todos los tiempos. Por ese motivo vivimos la peor época de la destrucción.

Los tiempos han transcurrido y todo ya está transformado. La población se ha multiplicado en forma alarmante.

Sin miedo alguno a esa población, en su mayoría indigente, continúa nuestra jactancia --soberbia de poder y alarde-- del curioso “progreso” civilizado contemporáneo, en esta era que ha ingresado al tercer milenio.

El sistema dominante (que es el responsable) más las circunstancias que ha creado, ha convertido también a esa mayoría indigente de la humanidad en *destructora inconsciente*. Como nada tiene y vive en el desamparo, vive en la insalubridad y ayuda a contaminar la naturaleza.

Ha aumentado con ello la plaga destructora y la Tierra aumenta su grado de suciedad. Es como una esclava de la inmundicia.

Como se ha dicho más atrás, la vida se ha formado en millones de años con toda la excelsitud de dones producidos para que, extrañamente y

en poco tiempo más, tenga fin amargo. Tal es el triste resultado --desde los comienzos hasta el estado en que apareció la vida humana-- de todo el sacrificio planetario en el curso de los siglos.

En estos tiempos muy pocos escuchan la palabra: ¡cuidado! Pocos entienden el significado del holocausto que se aproxima porque vivimos la típica época de la humana locura que no escucha ni siente la advertencia. Unos no quieren ni se interesan, otros no pueden hacer nada.

Y no son advertencias proféticas ni románticas, sino conclusiones científicas.

Las cosas parecen haber llegado a su momento candente. Ya no se puede ni se debe esperar más.

Los lamentos lastimeros sólo brindan decepción, indignación y desconcierto. La Tierra con su aspecto, reclama acciones racionales; solo así podría cambiar en algo la situación.

Quienes queremos a nuestro planeta, nuestra casa común, necesitamos levantar la conciencia de las personas indecisas para que se incorporen a la lucha ardua que se precisa, sin miedo alguno al fracaso.

Se precisa insuflar a muchas personas con energía y valor, para que venzan sus flaquezas e indecisión. Todo ser humano, con un mínimo de afecto y respeto por la tierra que pisa, debe ser ecologista y actuar sin demora como tal.³

³*Eco Noticias*, publicación del *Instituto de Ecología Política* de Chile, todavía optimista con el destino del planeta, se pronuncia de la forma que sigue:

e) Honor a las fuerzas y bienes naturales.

Grecia, cuna de la cultura de la humanidad, no podía quedarse atrás ante el respeto que todos debemos a la naturaleza.

Los antiguos naturalistas griegos: *Hesíodo, Thales de Mileto, Demócrito, Anaxágoras, Epicuro*, nos dan enseñanzas para entender las leyes de la naturaleza, amarla más y vivir acorde a ella.

No consumista ni indiferente en este siglo XXI de desafíos para salvar nuestro planeta cuando todavía hay tiempo.

Los problemas ambientales y la preservación del medio ambiente son temas de interés nacional y mundial, esto porque la situación actual ya ha llegado a un estado alarmante de gravedad, a causa de la irresponsabilidad y de un equivocado desarrollo económico. Cada minuto, se destruyen 21 hectáreas de bosques tropicales, se consumen 34.125 barriles de petróleo, 50 toneladas de tierra fértil son lavadas o destruidas, y agregamos 12.000 toneladas de polvo los que, calientan aún más, nuestra atmósfera.

Cada hora se vuelven desiertos 658 hectáreas de tierras productivas, 1.800 niños mueren por desnutrición o hambre, 55 personas son envenenadas por pesticidas y mueren 5 de ellas por esta causa.

Cada día, 25.000 personas mueren de sed o por contaminación, y 10 toneladas de desechos nucleares son generadas por 360 plantas nucleares.

Además, cada día, 250.000 toneladas de ácido sulfúrico caen al suelo como lluvia ácida en el Hemisferio Norte, matando miles de lagos y millones de hectáreas de bosques. 60 toneladas de plásticos y 372 de redes de pesca son arrojados al mar por empresas pesqueras, acabando con miles de peces, aves marinas y mamíferos. Como si esto fuera poco, están las conocidas mareas rojas que reducen el oxígeno del agua, matando toda vida marina, y además 6 millones de toneladas de petróleo son volcadas al mar por barcos petroleros.

Hesíodo, de Beocia, (Siglo VIII a. J.C.) escribió su obra “Los Trabajos y los Días”, verdadero poema a la agricultura y honor a la tierra. El filósofo *Thales* de Mileto (Siglo V a. J.C) de hizo cultura del cosmos y del agua, atribuyéndole a esta última el origen de las cosas. *Demócrito* de Abdera (Siglo IV a. J.C.) como buen naturalista ya sabía de los átomos y estudiaba la influencia de la conducta de los animales en la conducta humana. *Anaxágoras* de Klazomene (Siglo IV a. J.C.) entendió muy bien de la biología por su dedicación a éste campo. *Epicuro* (Siglo III a. J.C.) naturalista incluso cósmico, se oponía al desenfreno de las personas en los deleites.

El naturalista romano *Lucrecio Caro*, seguidor de *Epicuro* y amante no solo de la tierra, sino del cosmos, explicó física y científicamente (para su tiempo) el mundo, sin prejuicios ni supersticiones. *Virgilio*, con toda finura y en dulces poesías honró a la naturaleza.

Tanto los griegos, como los romanos (sus seguidores) reconocieron multiplicidad de dioses y diosas, no por afán degradante ni, menos, comediante o humorístico, sino porque interpretando el sentir de la humanidad estos seres aceptados representaban todo el mundo de las preciadas fuerzas naturales, generosas con el ser humano. Otra cosa distinta es que la práctica posterior del culto religioso dogmático haya sufrido materiales deformaciones.

Los dioses benefactores tenían significado profundo:

- La diosa *Gea* representaba la primera creación cósmica: la tierra, Madre Universal.
- *Rea*, su hija, símbolo de fertilidad.
- *Deméter* en Grecia, llamada *Ceres* en Roma: la agricultura, el trigo.

- *Poseidón* en Grecia, llamado *Neptuno* en Roma: las aguas y los mares.
- *Hefaistos* en Grecia, llamado *Vulcano* en Roma: los volcanes.
- *Dionysios* en Grecia, llamado *Baco* en Roma: ¡El vino! fruto de su grandeza.⁴
- *Hades* en Grecia: el mundo subterráneo.
- *Helios*: el sol.
- *Selena*: la luna.

Todos estos dioses eran respetados, amados y entendidos porque tenían grandioso significado: ¡la poderosa fuerza de la vida!

Es interesante escuchar a Voltaire sobre este tema: “El deísmo es una religión difundida en todas las religiones; es un metal que se alía con los demás metales, cuyas venas se extienden por debajo de la tierra” (“Diccionario Filosófico”)

Sin embargo en los raros días del transcurso de los tiempos el hombre, altivo y ya soberbio, olvida su origen natural y se da a la depredación del mundo⁵ en que vivimos, en franca ofensa a los dioses sagrados; vale decir: *a la misma tierra*.

⁴ El gran poeta persa Omar Khayham (Siglo XII de nuestra era) ensalzó y admiró al vino hasta su muerte. Su exquisita obra: “Rubaiyath” ha sido continuada por otros poetas.

⁵ Voltaire, en uno de los diálogos de su magnífica obra “Cándido” donde hablan opuestamente los personajes, relata esta parte:

2. LA DESTRUCCION DEL REINO ANIMAL

a) Atentados criminales contra las especies animales.

Arriesgando esfuerzos y a veces su vida, heroicos aventureros de la destrucción animal, ávidos de hacer fortuna en poco tiempo, se dieron a la criminal hazaña de dar muerte en masa a diferentes especies silvestres del reino animal al darse cuenta que algunas partes de los animales valen más que el cuerpo entero. No necesitaban mayores inversiones ni maquinaria para su empresa audaz contra este reino de la naturaleza; sólo precisaban tener vocación de asesinos, sin sentimientos por los demás seres.

El objetivo era cazar especies en cantidades significativas, sin importar siquiera el tamaño físico del ejemplar, como tal. Lo que interesaba era

Cándido: -Los hombres manchan todo sin poder evitarlo.

Martín: - Entonces no es culpa suya..."

Nota del Autor. Hasta aquí se puede apreciar cómo el hombre lo justifica todo, de una u otra manera, manteniendo un raro optimismo por el progreso, que el mismo Voltaire, en la misma obra (que ya tiene casi dos siglos y medio), hace definir a Cándido:

"-No es sino el empeño de sostener que todo es magnífico cuanto todo es pésimo".

Nuestro mundo está pésimamente mal, pero igualmente aparecen sus torpes optimistas justificadores, muy seguros de lo que sostienen.

Cae muy bien a éstos la frase del filósofo Bertrand Russell: "El problema con el mundo es que los estúpidos están seguros de todo y los inteligentes están llenos de dudas."

lograr el objetivo de generar pronta fortuna mediante procedimiento intensivo:

- Innumerables bandas de aventureros se internaban en los sitios de vida silvestre en el Africa, con objeto de dar muerte a los elefantes. Para dicho efecto no usaban la escopeta, el rifle ni el fusil ¡empleaban ametralladoras! y de este modo se aseguraban la muerte efectiva de aquellos animales.

No importaba si los elefantes era pequeños o grandes. Lo que contaba era que su cuerpo llevaba algo muy valioso que entusiasmaba al crimen: su par de colmillos (por el marfil que aquellos portaban).

Nada más tenía valor de aquellos animales. Por ello tales “cazadores” (su apelativo correcto ha sido dado, como asesinos), logrado su objetivo de extraerles los colmillos, los abandonaban en el mismo lugar donde les dieron muerte.

Como el asesinato colectivo era en masa, quedaba un espectáculo doloroso en el suelo con decenas de paquidermos muertos, próximos a la putrefacción y al empeoramiento del ambiente. Nadie tenía la fuerza suficiente para levantarlos ni enterrarlos.

Estas cazas eran habituales en todos los países del Africa Central y del Sur, de fauna rica en paquidermos, y de esta forma se iban extinguiendo a un costo natural elevado, sin que importen las quejas de los nativos y menos de las organizaciones extranjeras y locales, de protección a la fauna.

El poder del dinero era bastante efectivo porque acallaba toda protesta. El marfil se seguía comprando a precios caros, tanto en Europa como en los EE.UU, y aumentaba la demanda que, a la vez, motivaba la prosecución del genocidio de elefantes.

Empero no solo aquellos resultaban las únicas víctimas. Proliferaron los cazadores de toda especie.

- Aventureros de las áreas frías se internaban en el Canadá, la Antártida y el Artico para apropiarse de las focas. Como su piel era altamente apetecida había que evitar la perforación de las balas; por ello les daban muerte con cuchillo y, con el mismo instrumento, para evitar traslados a otras áreas de los cuerpos, les sacaban en el acto su valiosa piel, dejándolas en el suelo para que se pudran (aunque tampoco podían podrirse con facilidad, dado el clima frío imperante)

Recordemos, además, que la foca es un ser inteligente y menos merecía semejante trato. Sin embargo circulaban por el mundo prendas de uso personal y piezas hechas a base de piel de foca: *mudos testigos de su triste muerte.*

- Como en todas partes existen quienes juegan con las oportunidades, sin moral alguna sobre la naturaleza, también en América del Sur apareció esta nueva especie de busca fortunas, tan criminal como en cualquier otra parte del orbe. Se dieron a la caza de la vicuña.

Esta especie, tipo camélido, pero altamente superior en la calidad de su lana (que se denomina: “pelo”) tiene el más caro del mundo. No produce picazón ni provoca efectos eléctricos y mantiene una suavidad agradable a la temperatura del cuerpo

en el invierno. Durante muchísimos años era Inglaterra el principal país comprador del producto, dada su tradicional antigüedad en la destilería, lo compraba y a precios de lujo por su exagerada demanda.

La alarma internacional por la rápida desaparición de la vicuña, animal que no puede vivir en cautiverio, porque su naturaleza es salvaje y vive en las nieves de las montañas, hubo motivado acuerdos internacionales que prohíben la compra de pelos de esta especie. Es más: se implantó legislación severa para reprimir toda caza; empero prosiguió y prosigue la matanza en forma sigilosa.

Es de destacar que es imposible domesticar a la vicuña para extraerle con facilidad su pelo como sucede con las ovejas). Por este motivo su fatal destino era acabar muerta, con el triste espectáculo de que la extracción de su pelo, para aprovechar al máximo el precio, se convertía en virtual afeitada, dejando al animal abandonado en el suelo, como si estuviese desnudo, sin importar que se pudra con la acción del tiempo.

Quede claro que por tratarse de un hábitat sumamente frío, el proceso de putrefacción era exageradamente lento.

Perú, Bolivia, Ecuador, Chile y Colombia fueron los países de Sudamérica, donde el poco interés de las autoridades o la falta de control por tratarse de lugares alejados, agravó la situación hasta la casi extinción de esta especie.

- Especialistas tropicales en la matanza de caimanes, se internaban en las selvas, rumbo a los ríos, lagunas y lagos donde vive esta fauna silvestre, igualmente se la apropiaba. Los había de

todos los tamaños; en especial el caimán negro, hoy en virtual extinción.

Como no existía control alguno en semejantes lugares alejados, mataban con toda técnica a los caimanes. Allí mismo los despojaban de su piel y para ocultar el producto de su latrocinio, hundían los restos del animal en el fondo de los ríos o lagos con lastre.

Hecho el robo tampoco les importaba la contaminación de las aguas con la forzada descomposición de la carne expuesta.

- A veces la mente crítica ingresa en un cúmulo de contradicciones, se nubla y no sabe a qué conclusión llegar. Se tambalea en la duda y, en los casos presentes que se van narrando, no se entiende en convicción quien es el culpable: *si el criminal que mata o el criminal que compra.*

Tocó el turno a los cazadores de ofidios, quienes llenaron el mundo de variadas pieles de cobra, serpiente, boa, víbora, e infinidad de variedades de estos reptiles para variados usos de lujo, a precios también jugosos.

- También llegó el turno de pena de muerte colectiva a ciertos roedores que tuvieron la desgracia natural de ostentar piel fina, finísima. Aquello, en la sociedad resultó símbolo de riqueza, ostentación vanidosa y poderío. Se trataba de la nutria, el visón, la chinchilla, la marta y otras especies más con nombres diferentes. Gracias a estos animalitos, damas ricas lucían abrigos exageradamente caros, en recepciones sociales, conciertos y otros actos de esparcimiento invernal, cuya presentación no solo era vistosa, sino verdadero lujo.

Naturalmente al comprador no le importaba que cada abrigo de pieles tenga finos cosidos que agrupaban, por lo menos a veinte animales sacrificados para su disfrute vanidoso (provocador de envidia). Menos importaba la forma como fueron capturadas las víctimas, ni como escaparon las pieles desecadas, para su tratamiento, desde otros países.

Importaba solamente el hecho de que las vitrinas más caras del mundo ofrecían a quienes tenían dinero de sobra, muestras bellas de ropa --peletería le llaman-- que, más que para abrigarse, ha servido y sirve aún para lucirse.

- Una relación prolongada de los animales sacrificados no acabaría fácilmente. Sobre este particular, actuando con pura vista y criterio objetivo, se puede afirmar con casi seguridad que ninguno se salvaba de la inmolación.

Se sacrificaba, sin pensar en las consecuencias, cualquier tipo de seres del reino animal: los conejos, las liebres, las perdices, cerdos de monte, los venados, bellos osos... ni siquiera para satisfacer necesidades. La caza se volvía diversión, cual deporte del tiro al blanco, *estimulante propicio para los enfermos de matar*.

De esta forma los llamados seres humanos mostraban su conducta mórbida de quitar la vida con el bajo instinto de disparar por disparar.

El fino poeta nicaragüense, Rubén Darío, ya lo decía en uno de sus versos:

“no era por hambre que iban a cazar”

b) Otra variedad de atentados contra los animales.

La conducta de innumerables hombres contra estos seres de la naturaleza, como si fuesen adversarios o enemigos, mostraba aún más la crueldad de aquellos.

Quienes no se arriesgaban al asesinato en masa, descubrieron que podían aprovechar muy bien algunas cualidades de los animales para obtener ventajas de orden económico, sin necesidad de constituirse en carniceros colectivos.

Así apareció otra variedad de sujetos, tan inescrupulosos como vergonzantes, que negociaban con el dolor animal, aplicando tortura en sus juegos de audaces travesuras. Lo hicieron y lo hacen tan bien que el público acabó y acaba adicto a tales espectáculos, contagiado de maldad y, virtualmente enajenado, en su mente:

- Las *corridas de toros*, en España y tantos otros países, eran y son el salvaje espectáculo, que recuerda el antiguo circo romano, donde se obligaba a pelear a unos contra otros. De esta forma el toro era y es provocado a pelear contra los toreros, que le infligían e inflingen --además de burlas-- dolores que aquellos mismos nunca hubieran podido soportar. Finalmente llega la tristemente obligada pena de muerte.

El público es cada vez más sádico; exige más maldad. Perdió toda moral y sensibilidad ante el dolor de aquellos cuadrúpedos, que también son de la Tierra (los seres de Dios, en la católica España). Se deleita contemplando el suplicio taurino y pagan por presenciarlo, exigiendo buena localización.

Es una gran pena que los toros no puedan hablar, menos contar su historia, ni sus protestas contra el humano malvado oficio. Lo llaman “arte” y mientras más astuto y hábil, el torero resulta un “diestro”.

Los expectantes festejan los seis palillos calvados en la espalda del toro por el llamado “banderillero”, pinchazos con punzones de otros sayones y picaduras dolorosas con lanzas de hombres a caballo. Mucho mejor resulta si la estocada del torero principal acierta en el primer intento, para que provocar artística muerte.

“Héroe”, resulta el “artista” que lo ha matado. Su tarde resulta: “Tarde de Gloria” y el espectáculo criminal, gran negocio de tauromicidas, fue adornado con estúpidas ceremonias, ilusiones y mitos para hacerlo “más elevado” (para hacerlo más negocio).

Sobre este particular la entidad denominada: El Colectivo Anti-taurino y Animalista de Bizkaia (España), acérrimo enemigo de semejante práctica y promotor de manifestaciones de protesta en la ciudad de Bilbao (País Vasco), sostiene en un Manifiesto:

“Las corridas de toros son símbolo de la maldad humana, de la maldad antropocentrista que, desde niños, enseña a trocear la-gartijas, a ahogar gatos, a apedrear perros, a despeñar cabras, a decapitar gansos, a apalea bueyes, a linchar vaquillas.... De esa ferocidad, de esa abyección queremos renegar en este siglo XXI, a la vez que denunciarnos a la ruin clase política y a los medios de comunicación, quienes, salvo honrosas excepciones, siguen vendidos al hampa taurina, insensibles al sufrimiento de los animales.”

Finalmente, en este capítulo, resulta útil conocer el pronunciamiento de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y la Cultura * UNESCO) sobre este tema: “la tau-

romaquia es el INFAME y comercializado arte de torturar y matar animales en público, según unas reglas. Traumatiza a los niños y a los adultos sensibles. Agrava el estado de los neuropatas atraídos por tales espectáculos. Desnaturaliza la relación entre las personas y los animales. En ello constituye un desafío gravísimo a la moral, la educación, la ciencia y la cultura.”

- Las peleas de gallos, son otra historia vergonzante de viciosos que pretenden hacer dinero a costa del sufrimiento y la vida de estas aves. Se trata de experiencias dolorosas como enfermizas para quien tenga un mínimo de sensibilidad contra el triste espectáculo, porque exhibe de un lado, alas rotas, ojos tuertos, sangre desparramada y figuras de desesperación, odio y furia. De otro lado, ante el público, exhibe exclamaciones, risas, carcajadas, caras deformadas, muestras de gran satisfacción; todo ante el dolor animal donde acaba un ejemplar muerto y el otro, deteriorado.

¿Por qué semejante crueldad? -Por el vicio de apostar dinero, que no reconoce sentimientos sino miserables intereses económicos.

- Empero la historia de crueldades contra los animales continúa, aún en países que se consideran cultos. De lo contrario no se explica porque motivo se hace combatir hasta la muerte en Italia, a canes mastines drogados, donde la mafia siniestra de ese país tiene a disposición el cruel y excitante espectáculo más el jugoso juego de las apuestas.
- En la Argentina tenemos el juego del pato, una barbaridad monstruosa de los *gauchos*. Se trata de una competencia entre dos equipos con jugadores montados a caballo. La pelota es un

pato aprisionado en una red, de la cual se disputan los jugadores, enganchan con los dedos de la mano y lo lanzan al aire para *encestarlo* (como en el juego de básquet ball).

El juego termina cuando el pato muere.

Lector ¿Te gustaría ser ese pato? ¿Te agradaría que se traten como pelota de competencia?

- La verdad es que este sadismo está multiplicado en forma innumerable en los diferentes países del mundo donde se hace pelear a unos animales contra otros. Tales patológicos casos mentales no disimulan siquiera sus instintos criminales, importando la tortura un suculento negocio que hay que explotar.
- El tormento de animales, silenciosos seres del mundo (porque no hablan y no pueden quejarse) resulta fuente de ganancias para quienes no están interesados en el trabajo honesto, que dignifica a las personas.

La lección que nos da el presente capítulo es inolvidable: *en numerosos países del mundo se abusa de los animales para hacer dinero a costa de ellos*. Quien tiene sentimientos humanos, no tiene por que excluir a los animales de esos sentimientos.

No hay que olvidar que los animales son la génesis primaria, dentro la Historia Natural, que constituye la ascendencia del hombre.

Se atribuye a Pitágoras, ilustre filósofo de la Antigua Grecia (Siglo V. a J.C.) la frase que sigue: “Mientras los hombres sigan torturando animales, se matarán unos a otros, pues, quien siembra el crimen y el dolor no puede cosechar la alegría y el amor.”

Cerremos el tema transcribiendo el pensamiento similar de otros ilustres filósofos, que también han condenado el maltrato a los animales:

Si un ser sufre, no puede existir justificación moral para rehusar tomar ese sufrimiento en consideración. No importa la naturaleza del ser, el principio de igualdad requiere que su sufrimiento se considere igual al sufrimiento semejante de cualquier otro ser... Es probable que llegue el día en que el resto de la creación animal pueda adquirir aquellos derechos que jamás se le podrían haber negado a no ser por obra de la tiranía (Jeremías Bentham, filósofo inglés)

La conmiseración con los animales está íntimamente ligada con la bondad de carácter, de tal suerte que se puede afirmar seguro que quien es cruel con los animales, no puede ser buena persona. Una compasión por todos los seres vivos es la prueba más firme y segura de la conducta moral. (Arthur Schopenhauer, filósofo alemán)

Las mentes más profundas de todos los tiempos han sentido compasión por los animales (Friedrich Nietzsche, filósofo alemán)

La conocida ex estrella francesa de cine, Brigitte Bardot, que donó su fortuna para una fundación en favor de los animales, al conocer el padecimiento de los toros en España en crueles “corridos”, exclamó en carta a la Alcaldesa de Pamplona, con todo pesar: *“¿Qué han hecho para merecer ésto?”*

c) Sádicos diversos contra los animales.

Es necesario tener presente que siempre han sido los animales, los auténticos esclavos del ser humano, sujetos a sus designios.

Los animales han sido utilizados como instrumento de carga, instrumento de trabajo, instrumento de vestimenta, instrumento de

alimentación, e incluso como instrumento de sexo. También lo fueron como instrumento para obtener ganancias.

Ante el agravante del exterminio de las especies o de las torturas a los animales hubieron también quienes se dieron a la tarea de adiestrarlos para que adquieran habilidades. Para conseguir tales habilidades fue necesario entrenarlos también con sufrimientos, castigos duros y torturas, aunque no se les quite la vida.

Naturalmente su mercado es el público, siempre sediento de novedades o de cosas formidables (prodigios)

Así aparecieron los circos⁶ y otras salas de espectáculos, cuyas características se resumen como sigue:

⁶ Edna, una damita que escribe para "Resistencia Natural", organización de Colombia, se pronuncia de esta forma sobre los circos:

LA MAGIA DEL CIRCO. Detrás de la magia del circo se esconde un mundo de sufrimiento e inevitable dolor. La vida de los animales, que hacen parte de estos espectáculos es bastante miserable.

La tradición viene desde los tiempos romanos, la época más sórdida y cruel del imperio romano se nutría de espectáculos donde se privaba a los animales de sus derechos. Desde aquel entonces se cree que los animales existen solamente para satisfacer las necesidades humanas, siendo tratados como esclavos y privados de su libertad. El primer circo romano "Circus Maximus" data del 329 A.C, situado en el valle estrecho entre el Palatino y Colinas de Aventino, un gran estadio rodeado de arena que contaba con: una plataforma o podio donde se ubicaban los invitados más distinguidos; como senadores y caballeros; la caja imperial, reservada para el emperador y sus allegados, y en la parte trasera, se ubicaban en las gradas y terrazas las masas romanas. En medio de la arena se presentaban carreras de carrozas, y otro llamativo paralelo al circo de nuestros tiempos, despliegues atrevidos de jinetes, habilidades acrobáticas sobre sus caballos divertían al pueblo. Indudablemente los circos más famosos se fueron distinguiendo a lo largo del imperio. En año 7 A.C, bajo la supervisión de Julio Cesar y Augusto se renueva el "Circus Maximus", siendo

declarado por Dionisio una de las maravillas de Roma. Ya en el siglo 4 D.C, bajo el imperio de Constantino, el circo se convierte en una edificación de 610 m de largo por 183 m de ancho donde se podían reunir alrededor de 200.000 personas. La sensación de la época consistía en estas carreras de carrozas y acrobacias a caballo, muchedumbre electrizada de felicidad, gozaba de las funestas caídas sobre la arena y los continuos accidentes que se presenciaban en dichos espectáculos. Pronto se veía como perseguían esclavos y se mutilaban en medio del show, personajes no considerados como humanos, sino como animales, animales que no sentían y como castigo debían sufrir.

Este despliegue vistoso del poder humano encima de la naturaleza, no solo era evidente dentro de la arena del circo: pronto los bosques enteros fueron arrasados a fin de alimentar la economía voraz de Roma, convirtiéndose un paisaje verde en desierto, tierras ocupadas o chamuscadas por las numerosas batallas, una fauna masacrada por ninguna otra razón que por una necesidad obsesiva de demostrar la supremacía y virilidad del Imperio.

Pero bien, regresemos a nuestros tiempos. No parece que hubiesen pasado los siglos, el hombre no evoluciona, sigue inundado de crueldad y le produce placer el hacer sufrir a otros, en este caso, de los circos, le toca sufrir a un animal: este es arrancado de la naturaleza, para ser obligado a participar en actividades culturales humanas y acostumbrado a una vida de cautiverio, lejos de los de su especie y de su hábitat.

Pensemos por un momento por lo que tienen que atravesar estos animalillos, para cumplir con una profesión que no tiene sentido. Dichos circos contribuyen con el tráfico de fauna, el cual es el tercer negocio ilegal en el mundo por el volumen de dinero que maneja, esto conlleva a la destrucción de especies, extingue familias de animales, y condena a la muerte o esclavitud de los que son apresados.

Los animales no montan bicicleta naturalmente, mucho menos se paran de cabeza, o atraviesan anillos de fuego a fin de divertir al público presente. Para tales fines, un animal tiene que pasar diferentes etapas de dolor.

Primero, el trauma que vive, al ser despojado de sus padres, de su ambiente, el placer de vivir libres en el bosque, no poder disfrutar de su libertad, correr, jugar, bañarse en uno que otro lago, escalar los árboles, para tomar los frutillos que la naturaleza le regala, aprender a cazar, luchar por su territorio, gozar del maravilloso cortejo, proteger y cuidar sus crías, en fin todas aquellas funciones a las que supuestamente debe tener derecho cualquier animal, son truncadas cuando de pronto unos animales,

supuestamente superiores, evolucionados, racionales, los encierran en inhóspitas jaulas, (4x6x5 pies para tigres y leones); los conducen a los nefastos circos, donde posteriormente tendrán que encaminarse hacia la profesión más temida por cualquier animal. Tendrán ahora que aprender, eso sí con la ayuda de un cruel entrenador, los numeritos que harán gozar a más de un inocente niño, que no sabe qué se esconde tras la magia y el colorido que exhiben estos circos.

Es así como, por ejemplo, a un hermoso oso para poderlo manejar, le perforan la nariz y el labio, para atravesarle un aro y una cadena de hierro. Para que aprenda a bailar en dos patas, lo colocan sobre tizones calientes al ritmo de una música, lógicamente el tierno oso no resiste que le quemem sus patas, entonces se para en sus patas traseras, las cuales comienza a mover, no con el fin de danzar, sino con el fin de librarse de tal calor; ya en la función, le colocan la música bajo la que padeció tal dolor, y entonces el animal, recuerda el sufrimiento al que fue sometido y comienza a "danzar", recibe entonces el cruel entrenador los aplausos del ignorante público. Un gracioso chimpancé no entiende porque ya no siente sus dientes incisivos, los cuales le han arrebatado mediante una operación quirúrgica, además de soportar frecuentemente golpes de su amo (entrenador), quien con ayuda de un palo, y la atadura a un collar, intenta persuadir al animal para que lleve a cabo la función (Por supuesto, nada de esto ocurre delante del público espectador).

Y ni que decir del gigantesco y maravilloso elefante, quien es punzado con un "ancush" instrumento metálico de dos puntas, que se le clava detrás de las orejas, en la panza y en los genitales, corriendo muchas veces con la misma suerte del chimpancé, le quitan sus colmillos. (Que por cierto cuesta un platanal).

"Lamentablemente hubo que recurrir a los desgarramientos para evitar los accidentes que eran comunes, sobre todo con felinos, cuando tenían las garras intactas. El felino está preparado genéticamente para desgarrar y mientras no se utilizaron estas técnicas hubo accidentes muy terribles, con muchos domadores seriamente heridos."
(Fuente: Daniel Mudrovici, veterinario de circos en Argentina)

Alguna vez leí una historia, la historia del elefante, el autor "N.N" comenta que cuando niño le gustaba asistir a los circos, pero no entendía como, el elefante un animal tan grande y fuerte, después de la función, quedaba sujetado solamente por una cadena que aprisionaba una de sus patas, a una pequeña estaca clavada al suelo, un animal, capaz de arrancar hasta un árbol, ¿por qué no se libraba de tan insignificante atadura?, el niño le preguntaba a los grandes, porque tenían que amarrar al animal, si estaba amaestrado, a lo cual no recuerda haber recibido alguna respuesta coherente.

Hace algunos años el autor se responde a su pregunta, se imagina, que aquel elefántico, cuando era pequeño, y fue atado por primera vez, tuvo que haber hecho tales esfuerzos por soltarse de tan tortuosa atadura, tuvo que haber llorado y padecido el dolor de quererse librar, hasta quedar agotado, habrá intentado varios días, hasta que finalmente un día aceptó la terrible y cruel realidad de su fatal destino, desde entonces no lo volvió a intentar.

El castigo físico ha sido por mucho tiempo, el entrenamiento normal para los animales de circo, algunos animales no adaptan tan fácil las técnicas que otros, por lo cual tiene que sufrir grandes tensiones durante el entrenamiento, muchos son narcotizados, para poderlos manejar más fácilmente.

Ahora bien, si hablamos de los delfines, los acuarios donde encarcelan orcas, ballenas de inigualable hermosura, que atraen público en cantidad, las personas se maravillan con los saltos, juegos con pelotas, entrenadores que bailan sobre ellas, en fin un sin número de martirizantes showcitos. Estos desdichados animales, parecen ante el espectador como seres felices, pero en realidad se les ha privado de las fantasías del mar, su espacio se reduce a piscinas estrechas y poco profundas, en el caso de los circos, los trasportan y mantienen en peores situaciones, piscinas donde escasamente el animal se puede mover. Sin ir muy lejos, hace poco, en Bogotá, visité dos crueles circos, en uno tenían par focas en una piscina plástica de 2x1,5 mts x 1 m de alto aproximadamente, y en el segundo, simplemente la foca se mantenía en el pasto y para refrescarse contaba con un trozo de plástico mojado, ¿es esto posible? ¿Se protegen los derechos y el bienestar de un animal en estos cirquillos piratas?

Estas condiciones de vida, sumado a las largas horas de viaje, los cambios climáticos que tienen que soportar, el tipo de alimentación que les ofrecen, las rejas, los látigos, los castigos, regaños, golpes, etc, me conducen a seguir luchando por los derechos de estos y de todos los animales en general.

Un ejemplo claro del inconformismo de los animales, ante estas situaciones, se da cuando escuchamos que tal animal atacó a fulanita y a sutanita en X circo, estos casos son los primeros que llegan a nuestros oídos, es entonces cuando la gente afirma, ¡ohh que animales tan peligrosos!, todos son peligrosos, ¡somos presa fácil!, son malvados!, ¡debemos estar prevenidos!, ¡nos quieren atacar!, que los enjaulen, ¡que los maten!, ¿es esto verdad?, pues no, si simplemente los dejáramos en paz, en su hábitat, con los suyos, ellos no tendrían porque atacarnos, además no se extinguirían. No somos presa fácil, somos más bien, los animales más peligrosos que existen sobre la faz de la tierra, los peores depredadores, tenemos las mejores herramientas de

- Entrenan a los animales para que desarrollen alguna habilidad; empero esta habilidad no es cualquier cosa.
- La habilidad debe ser necesariamente extraordinaria, algo que llame la atención y merezca admiración.
- La contrapartida del costo de enseñanza es la dureza y trato áspero con los animales para que descubran la habilidad planeada y la exhiban.
- La dureza se refleja en el modo como se realiza el aprendizaje: tortura física al animal, hambre, poca comida y enérgico trato malvado.
- El resultado, si resulta exitoso, que los dueños se llevan ganancias estupendas, fruto de su paciencia, pero sobre todo a costa del sufrimiento y la crueldad con el animal.

defensa, con esto no me refiero a las armas, me refiero a nuestro cerebro. Si somos tan pensantes, entonces ¿porqué en vez de tratar de dominar el mundo, intentamos preservar, cuidar, respetar la naturaleza y con esto asegurar nuestra estadía y la de generaciones futuras?

Sueño con aquel día en que en Colombia, se prohíban todo este tipo de espectáculos crueles, donde se explota a los animales, y se juega con sus vidas. Países como Finlandia, Israel, Suecia, 19 ciudades de Canadá y para el 2002 Singapur, prohíben el uso de animales en circos, ¿un ejemplo a seguir verdad? Por ahora, mientras aprueban este tipo de leyes en tu país, es importante que:

- No asistas a este tipo de espectáculos.
- Enséñale a los niños la verdadera cara de los circos.
- Cuando llegue un circo de gira a tu ciudad, organiza protestas, envía cartas a los patrocinadores, manifiesta tu descontento.
- Hazle saber a la comunidad sobre dicha crueldad, reparte volantes informativos, educa a tu gente.

Son malvados los humanos que, para disfrute de otros igualmente malvados (que no piensan en las causas), utilizaron al animal como instrumento y --a la mala-- lo volvieron artista:

- elefantes que se paran sobre sus dos patas y saludan con las manos,
- elefantes que se paran sobre sus extremidades superiores, dando la cabeza contra el suelo,
- gorilas que dan vueltas manejando motocicleta,
- tigres, leopardos y panteras (estimulados con el cariño de un látigo), saltando sobre al medio de círculos de fuego,
- caballos que bailan en grupos, al compás de música de la orquesta.
- delfines que se volvieron payasos,
- chimpancés que se enfrentan en peleas, con guantes de box y trajes de boxeadores,
- esquí acuático con perros flotadores.

Es inacabable la codicia del entrenamiento animal y la persistencia de la enseñanza con duros procedimientos.

Es imperdonable a la vez la ignorancia del público, que disfruta admirado y extasiado de las habilidades del animal (o animales) sin que su inteligencia se dé cuenta de las barbaridades que se infieren a estos seres para que exhiban sus habilidades. El público tampoco se da cuenta, por ejemplo, que el elefante tambalea al pararse sobre sus manos o se lo hace actuar dos veces el mismo día.

El propósito es tan claro como económico, y ya se lo ha dicho: obtener ventajas con el éxito del adiestramiento y multiplicar las ganancias, multiplicando las exhibiciones.

Un mínimo de reflexión para el humano sensato está en darse cuenta, o preguntarse si el “maestro” (explotador del animal), cobraría lo mismo que cobra al público si hiciese aquél mismo, la misma jugarreta que se obliga al animal; por ejemplo, pararse de dos manos. Simplemente no ganaría nada.

Para ilustrar mayormente los grados de crueldad, se transcribe el informe de la *Sociedad Vegetariana Colombiana* que, aunque se encuentra en crudo castellano regional, brinda mayor información sobre el trato que sufren los animales de circo, virtuales artistas a palos:

LOS CIRCOS: LA CRUELDAD NO ES ENTRETENIMIENTO. Así como muchos niños tienen el sueño de correr de sus casas para unirse a un circo, los animales que están ahí, que son obligados a actuar y a hacer diferentes actos, tienen el sueño de salir corriendo del circo y regresar a sus hogares. El colorido y la música del circo distrae el hecho de que los animales en los circos están atrapados y son forzados a hacer actos no naturales y dolorosos. Los circos perderían todo su esplendor si los detalles de su maltrato, captura, entrenamiento y " retiro" fueran dados a conocer.

Los animales en los circos pasan años con las patas encadenadas. A menudo, se les obliga a dormir de pie en camiones apretados, deben actuar aunque se encuentren enfermos, y constantemente reciben amenazas de castigo con grandes ganchos puntiagudos clavados en sus pieles sensibles, en sus caras, en los dedos de los pies y detrás de las rodillas. Los elefantes son entrenados a la fuerza. Es parte de la práctica el golpearlos, pegarles, asustarlos, encadenarlos y darles latigazos para hacer que realicen trucos estúpidos que no pueden comprender.

Para "amansar" a los elefantes bebés recientemente capturados deben ser atados y golpeados a diario durante un mes.

De África a las Cadenas: En sus hábitats naturales, los elefantes son sumamente sociales, hurgando en busca de alimentos, criando a sus bebés, haciendo largas caminatas y jugando todos juntos. El circo los priva de toda su libertad y vida en familia.

SIN RECURSOS, SIN DIVERSIÓN. Muchos circos no tienen mucho dinero y como resultado, los animales que usan sufren de un cuidado inadecuado. Muchos de los animales que son grandes y naturalmente activos, son forzados a pasar la mayor parte de su vida en pequeñas jaulas y únicamente son sacados por periodos de tiempo cortos, para entrenar o actuar. Un defensor de animales, que trabajó clandestinamente para un circo que estaba de gira, estaba sorprendido al ver que ni siquiera eran capaces de dar a los animales la suficiente agua. Este tipo de circos "rodantes" visitan aproximadamente 150 ciudades al año y una provisión de agua limpia no siempre se encuentra en cada locación. Como resultado se les limita el agua y la limpieza de las jaulas y de los animales no es una prioridad, causándoles mucha penalidad a animales como los elefantes a quienes les gusta bañarse constantemente. La comida al igual que el agua, también es limitada

Climáticamente, el medio ambiente de un circo es muy distinto al de los hábitat de los animales. El caliente verano puede ser especialmente duro en animales como osos, mientras que los leones por ejemplo sufren mucho en el frío. George Lewis, quien viajó con el famoso circo Ringling Bros comentó: "Cuando fuimos a descargar las jaulas de los elefantes, vimos que el largo viaje había causado estragos en uno de ellos, el elefante se encontraba tirado y muerto en la jaula". Veterinarios calificados para tratar a este tipo de animales no siempre están presentes y los animales tienen que sufrir y morir por la falta de atención médica, como siempre los animales siempre son los únicos en pagar las consecuencias.

Durante el invierno, cuando los circos están fuera de temporada, los animales son mantenidos en las jaulas en las que son transportados o muchas veces en los camiones. Muchos circos no tienen los recursos ni los deseos de poner mucho dinero en refugios confortables para los animales en invierno cuando no están en temporada. Este encierro, provoca un gran daño físico y psicológico en los animales.

ACTOS NO NATURALES. El castigo físico ha sido por mucho tiempo el método clásico de entrenamiento en los circos. Muchas especies son menos capaces de adaptarse a técnicas de entrenamiento que otros y como resultado sufren de una gran tensión nerviosa durante estas lecciones. Algunos animales son drogados para que sean más "dóciles" y a muchos otros se les quitan los dientes.

El entrenador de animales Pat Derby dice. "Después de 25 años observando y documentando circos, sé que no hay entrenadores bondadosos". Los patrocinadores de circos muchas veces se sorprenden, como en el caso del famoso entrenador Gunther Gebel-Williams quien ha sido filmado en muchas ocasiones latigueando animales.

Un ex-empleado del circo Ringling Bros, dijo al comité sobre como el circo había tratado a uno de los animales. "Ella era una inocente osa color café que nunca le hacía daño a nadie, pero en algunas ocasiones le costaba mucho trabajo poder mantener el equilibrio en la cuerda floja. Entonces como castigo era golpeada con largas varas de metal mientras que gritaba y sangraba. Se volvió tan neurótica que golpeaba su cabeza contra los barrotes de su pequeña jaula. Finalmente la osa murió". Un reportero del "Hudson News" quien viajó con Ringling Bros. Reportó en un artículo con fecha 8 de agosto de 1986, sobre el "entrenamiento" de un chimpancé. "era repetidamente golpeado con palo muy pesado Los golpes se podían escuchar desde afuera de la arena y los gritos del animal mucho más lejos todavía".

Los actos que los animales son forzados a hacer como osos balanceándose en pelotas, changos en motocicleta, elefantes parados en dos patas, son actos físicamente incómodos y definitivamente no naturales.

Los látigos, collares apretados, instrumentos para picar eléctricos, ganchos de metal, y otras herramientas usadas en el espectáculo, son un recordatorio de que los animales son forzados a actuar. Estas "actuaciones" no le enseñan nada al público sobre los animales ni sobre su comportamiento natural. Los animales en el circo siempre son mostrados como feroces o estúpidos comparados con la valentía y mando de sus contrapartes humanos, su verdadera naturaleza jamás se demuestra.

UNA VIDA DE SOLEDAD. Cuando los animales ya no sirven para actuar, son permanentemente relegados a estar aislados en jaulas o vendidos a circos sin dinero, zoológicos, campos de tiro (donde los cazadores practican disparándoles) o son vendidos como carne " exótica". Así sus vidas llegan al final sin haber vivido un solo momento de comodidad o tranquilidad, siempre encerrados, intimidados y en miseria.

UNA INDUSTRIA QUE SE ACABA. Conforme más gente se ha ido enterando de la crueldad envuelta que hay con los animales, muchos circos están encontrando menos lugares donde poner sus grandes carpas. El uso de animales para entretenimiento se ha restringido e incluso prohibido en algunos países como Suecia, India, Finlandia, Suiza, y Dinamarca. A los circos en Inglaterra por lo regular se les niegan los permisos y en los Estados Unidos muchos gobernadores han prohibido actos con animales. (Publicación efectuada en el boletín: "Resistencia Natural", de ese país)

d) Otros sádicos (científicos sádicos) contra los animales.

Gran parte del mundo desconoce que en los laboratorios se hacen tremendas barbaridades contra los animales, bajo distintos pretextos. No se salvan ni los ratones, ni los conejos ni otras especies

Gaiaxxi, noticiero de Vigo, España, se refiere a la vivisección:

Realizamos el siguiente modelo experimental con el fin de estudiar de la privación prolongada del cuidado materno sobre los niños. Construimos modelos de monas madre de trapo programadas para soltar una descarga de aire comprimido al recibir una orden. Esta descarga casi arrancaba la piel del pequeño mono. ¿Qué hacía el bebé mono? Simplemente se agarraba más fuerte a la madre. No conseguimos si-copatología alguna. Pero no desistimos. Construimos otra madre monstruo substituta que se movía tan violentamente que la cabeza y los dientes del bebé castañeaban. Todo lo que hizo el bebé fue apretarse con mayor fuerza a la madre substituta. La tercera madre-monstruo tenía instalando un marco de metal que saltaba hacia delante expulsando la bebé de la superficie ventral. El bebé esperaba a que los resortes se estiraran y se agarraba de nuevo con fuerza a la madre substituta. Por último construimos la madre erizo. Al recibir la orden esta madre sacaba afilados pinchos de metal por toda la superficie ventral del cuerpo. Aunque los bebés quedaban desconsolados ante estas agudas expulsiones, simplemente esperaban a que los pinchos retrocedieran y volvían a aferrarse a la madre.

El resultado no es sorprendente, el único recurso de un bebé herido es aferrarse a la madre.

Experimentos sádicos y crueles llevados a cabo por prestigiosos "científicos" como narra el profesor Harry Harlow, no son casos raros o aislados. Todo esto cuenta con el amparo de leyes que permiten que más de 250 millones de animales mueran en nombre de la ciencia. Perros que reciben cientos de descargas eléctricas cada día, gatos con electrodos directamente insertados en el cerebro, etc. son parte de las aberraciones que sufren los animales tras los muros de los laboratorios de vivisección:

Los centros de poder de la medicina oficial y de las todopoderosas corporaciones farmacéuticas difunden la idea de que el sufrimiento infringido a los animales es inevitable si queremos salvar vidas humanas y combatir enfermedades. Se estima que un 3,5% del descenso de la

mortalidad entre los años 1900-1990 fue debido a la introducción de vacunas y tratamientos farmacológicos, que no fueron descubiertos gracias a la experimentación con animales. La Asociación Antiviviseccionista de Médicos Suiza defiende que no solo ningún adelanto de la medicina se produce gracias a la vivisección, sino que además esto retrasa el progreso médico, pues es un método anticientífico.

Algunas de las razones que aportan son estas:

Razones científicas: Los datos proporcionados por experimentos con animales son falsos, caóticos, no fidedignos y no se pueden extrapolar al animal humano ni a otros animales. Incluso una defensora de la vivisección como es la poderosa Asociación Médica Americana reconoce que "a menudo los estudios con animales provocan poco o nada, y es muy difícil trasladarlos a humanos". Esto se debe a que:

- Las enfermedades provocadas en los laboratorios no tienen nada que ver con las que sufren los humanos y no humanos de forma natural.
- Las diferentes especies animales reaccionan de forma distinta ante las mismas sustancias. Cientos de medicamentos no dieron señal de toxicidad en los tests con animales y después fueron retiradas del mercado por causar la muerte o trastornos graves en miles de personas. Otros medicamentos como la penicilina nunca se habrían comercializado si se ensayaran con cobayas y otros animales, para los que es un veneno mortal en pequeñas dosis.

El estrés, la angustia y el miedo al que están sometidos los animales de laboratorio alteran sus reacciones, y de sus respuestas no se puede sacar ningún tipo de conclusión.

A pesar de esto la ley permite experimentar medicamentos y otras sustancias en animales sin ningún tipo de ética científica. Podría decirse que el objetivo de la ley no es la salud del paciente, sino los beneficios de los experimentos:

- A) La industria farmacéutica, que de este modo tiene cubiertas las espaldas frente a las demandas de pacientes intoxicados, pues sus productos pasaron por todos los controles legales.
- B) Los investigadores e instituciones en la nómina de la industria farmacéutica.
- C) Los cazadores, traficantes y cuidadores de animales de laboratorio, etc.

Razones éticas: Cuando casi ningún beneficio social o avance médico considerable se desprenden de la experimentación animal, solo el lucro de unas pocas multinacionales; el dolor y sufrimiento de estos animales es injustificado para una sociedad que se considera a sí misma como *civilizada*. La ética también concierne a los animales no humanos, también son seres vivos que sufren, entienden y sienten.

Ahora ya podemos entender por qué razón el sufrido ecologista Barry Horne, sacrificando su vida, trabajo y familia, se dio a la venganza personal contra los laboratorios de vivisección en Inglaterra, provocándoles fuego y todo tipo de daños, acabando su vida en la cárcel pública. Este tema será objeto de examen, mas adelante.

e) Barbarie contra los animales en las crianzas industriales.

Mientras más moderno es el mundo, resulta más cruel porque los parámetros que inspiran la conducta de las personas, muy en particular los empresarios, sólo se fundan el interés económico: *la ganancia*. Se halla ausente cualquier base moral para su conducta con los animales.

Esta falta de moral en la conducta no solo llega al abuso simple, sino a altos grados de perversidad contra el reino animal, aprovechando que nadie (excepto los trabajadores) ve ni sabe lo que hacen.

De todo aquello es culpable ese conjunto, cada vez más grande y poderoso que se denomina *Granjas Industriales*, cuya finalidad es explotar y aprovechar el deseo humano de carne animal para alimentarse, y tratar de cubrir un amplio mercado. Aquellas crianzas, --“modernas” en su técnica, crueles en su contenido-- son muestra de que la barbarie de ninguna manera ha terminado:

- El principio fundamental de su economía consiste en que todo debe aprovecharse y nada desecharse, porque de esta forma se produce más ganancia. Todo sirve: la delicada carne, los huesos, pellejos, plumas; también las cáscaras del huevo.
- La alimentación es artificial en su mayoría, desde que nace el animal hasta que muere. Todo esto debe ignorarlo el consumidor.
- Los medios también deben ser artificiales. Para que las aves vean varias veces el día hay que crearles las noches. Esto significa que aquellas ya no ven el sol sino la luz eléctrica, que se enciende y apaga a gusto de los “técnicos”, sin importar el esfuerzo que deben efectuar los organismos de aquellas. Suponen que este esfuerzo se compensa con una dosis alimentaria en base a vitaminas que refuercen cuerpo y el aguante del organismo.
- El resultado del objetivo se aprecia a la lejanía: multiplicar la producción de los huevos, sin importar la calidad de aquellos pero sí el beneficio obtenido.
- La privación de la libertad de las aves y de su propio ambiente natural -probado está-- provoca reacciones hormonales que disminuyen sus defensas orgánicas naturales propias.⁷

⁷ Comentando la crueldad de la cadena de comida rápida *Kentucky Fried Chicken*, PETA (People for Ethical Treatment of Animals) nos cuenta:

- Se aprecia una profunda inversión de las cosas, particularmente con cuadrúpedos. Los experimentadores de la aventura no se dan cuenta que hacen padecer y se burlan de las leyes biológicas ante las osadas experiencias tecnológicas.
- Castrar al macho es un castigo cruel, desalmado y sin piedad. Su objetivo: engordar al ejemplar para se produzca más carne y, por supuesto, más ganancia para el propietario. En realidad, la carne los desgraciados cerdos, toros y otras especies castradas se hincha en volumen y aumenta de peso ante la falta del estímulo sexual.
- No solo no interesa el horrendo dolor que se provoca al efectuarse en hecho sin la técnica quirúrgica apropiada, ni medio anestésico alguno que mitigue el sufrimiento. Basta un violento como eficaz corte con cuchillo ¿Y la hemorragia?: - No importa; habrá de cesar.

Los pollos son animales curiosos e interesantes y se considera que son, al menos, tan inteligentes como los perros o gatos. Cuando están en su entorno natural, no en las granjas intensivas, establecen relaciones sociales y jerarquías, se reconocen los unos a los otros, muestran afecto por sus crías y les gusta disfrutar de una vida plena, tomando baños de arena, hacienda nidos, posándose en los árboles, etc.

Los pollos criados por KFC no pueden hacer nada de esto. Están amontonados por docenas de miles en naves que apestan a amoníaco proveniente de las emanaciones de residuos acumulados; casi no se les proporciona espacio para moverse (cada ave tiene el espacio vital equivalente de una hoja de papel).

A menudo sufren fracturas de huesos a causa de que se les cría engordándolos al máximo, por el manejo insensible por parte de los trabajadores (agarran a los pollos por las patas y los apretujan en jaulas), y debido a que se les cuelga cabeza abajo en los mataderos.

Los pollos están conscientes en muchos casos cuando se les corta el cuello o cuando se les lanza en los tanques de agua hirviendo para desplumarlos. Cuando se les mata, los pollos son aún crías, ni siquiera tienen dos meses, cuando su esperanza de vida media es de 10 a 15 años.

- Los aventureros descubrieron que alimentar con hormonas y otros productos químicos ayudan el crecimiento de las especies, sin reparo ante las consecuencias que aquello produzca.
- La Comisión Europea, dependiente de la Unión Europea, mediante publicación de prensa ha reconocido el riesgo de peligro para la salud, incluyendo el cáncer. Su entidad superior, el Poder Ejecutivo de la referida Comunidad, ha prohibido el empleo de tales hormonas.
- Aquella travesura con las hormonas trajo, rápidamente, graves cambios en quienes tuvieron la desgracia de alimentarse con aquellos productos; y no se necesita ir lejos para obtener informaciones de esta naturaleza. Se ha visto por la prensa y televisión a niñas de cinco años con los senos desarrollados cual mujeres mayores, gracias al efecto de las hormonas ingeridas en la carne.
- Desangrar vacas vivas para que la carne sea mejor, es una medida aventurada, además de cruel, pero real. La química del cuerpo nos dice que si estos seres padecen tormento, segregan adrenalina. Esta, a su vez, intoxica su propia carne y en ese estado ingresa al cuerpo del consumidor.
- Como una especie de castigo a lo forzado, la propia naturaleza hace que la carne se impregne con cierto grado de envenenamiento, merced a la segregación de la adrenalina. Por supuesto, el público no consume carne sana, sino toxicada.
- Situaciones similares se provocan cuando las granjas industriales separan a las madres vacas impidiéndoles convivir con sus tristes terneros que pierden el cariño de madre (aunque lo presienten y extrañan).
- No se requiere saber demasiado para entender que aquellos desgraciados terneros viven triste vida en pequeños espacios que son verda-

deras prisiones de cuerpo, sin poder caminar siquiera algo. Allí los alimentan y luego, cuando han crecido, les dan muerte para el consumo.

- Si un ser sufre desde que ha nacido, quejándose con mugidos permanentes que delatan su infelicidad ¿cómo puede pensarse que su carne sea buena, y sobre todo, sana para la alimentación humana?
- Los médicos han indicado haber descubierto también problemas psicológicos en personas que consumen esas carnes. ¿Acaso podría ser bueno consumir carne del ser que ha sufrido toda su vida?
- Ya es hora de todos se den cuenta del peligro. Cuando alguien amanezca con cáncer y luego lo sienta, sufra y padezca, así sea de mama, próstata o intestino, que no le eche la culpa a la maldición del destino, sino simplemente porque la carne que consumió, tenía también químicos anabolizantes. Estos últimos se usan para acelerar el crecimiento del animal cautivo.
- Esos químicos temidos, que ahora recién han comenzado a provocar pánico en los consumidores de Europa y los EE.UU, provocan fuertes y dolorosos gemidos en aquellos cautivos terneros desgraciados, que no tienen fuerzas para ponerse de pie.

A estas y otras desventuras hemos llegado, y tantas otras que ignoramos,⁸ donde virtualmente el hombre envenena al propio hombre,

⁸ La destacada entidad protectora de los animales PETA, con sede en Norfolk, VA, USA, en su revista "Animal Times", N° 1, destaca información truculenta:

LAS GRANJAS INDUSTRIALES. Las idílicas escenas de corrales y graneros en los libros infantiles han sido reemplazadas por establos de metal, jaulas de alambre, cajones diminutos y puestos aún más pequeños.

A las vacas se las marca a fuego y se les corta los cuernos, y a los toros se los castra, todo esto sin anestesia. En el matadero, se las cuelga boca abajo y se les corta el cuello, con frecuencia cuando están completamente conscientes.

bajo el incentivo de la utilidad económica en la producción masiva de carne.

La técnica del industrial, muy eficiente para obtener producción masiva sin un mínimo de moral ni escrúpulos, determina parámetros básicos irrenunciables en la producción:

1. Hacer el milagro de que los costos resulten altamente bajos con fuertes inversiones
2. Utilizarlo y aprovecharlo todo, así se trate de deshechos.
3. Silencio sobre las adulteraciones químicas en la alimentación animal.
4. La carne producida debe tener considerable volumen y peso.

¿Qué dirán los lectores ante las revelaciones dadas? ¿Seguirán pensando en la bondad de los productos que adquieren, en cajas elegantes transparentes y con leyendas y sellos impresionantes de falsa calidad? ¿Opinarán favorablemente sobre las granjas industriales, saturadas de propaganda sobre la bondad de sus productos, en finas marcas?⁹

A los cerdos se los encierra en puestos mugrientos. Les cortan las colas, les arrancan los dientes con pinzas y los castran, todo sin anestesia. Se los hierve, se los cuelga boca abajo y mueren desangrados.

Los pollos y gallinas son amontonados en grupos de decenas de miles en depósitos sin aire fresco o luz. Sufren enfermedades respiratorias, deformaciones en las patas, ataques al corazón y otros serios males.

Durante la matanza, se les corta la garganta y también se los echa en agua hirviendo.

⁹ PETA, esta vez sin generalización, destaca un suceso individual de los infinitos que se producen a diario:

¡Cuidado! Hace tiempo que hemos retornado a la frase del filósofo inglés del Siglo XVI, Thomas Hobbes: “*Homo hominis lupus*” (el hombre es lobo del hombre).

El fenómeno, en su ansia hambrienta y desesperación por la *ganancia en serie*, se está devorando también el medio ambiente personal y familiar. Además de ambición, ingresa también el factor crueldad.¹⁰

LA VACA CAIDA. La vaca llegó a los *Corrales Walton* una mañana. Después de que los otros animales fueron bajados del camión a ella la dejaron sola, incapaz de moverse.

Para hacerla bajar, los empleados le pegaron, la patearon y le aplicaron descargas eléctricas en la oreja. Finalmente le pusieron una cuerda alrededor del cuello, ataron el otro extremo a una columna y pusieron en marcha el camión. La vaca se deslizó en el piso de la carga del camión y cayó a la tierra sobre sus patas traseras y con la pelvis rota. Ahí quedó tirada, bajo el sol tórrido, gritando de dolor. El único cuidado que recibió fue un poco de agua que le dio Jessie Pierce, una activista por los derechos de los animales, que había sido contactada por una mujer que fue testigo del incidente.

El operador del corral informó a Jessie que él mismo mataría a la vaca después que Jessie se fuera. Cuando Jessie regresó, el corral estaba desierto pero la vaca todavía estaba viva, rodeada de perros que la estaban molestando.

Alguien había quitado el agua, Jessie contactó a la policía estatal. Un oficial de la policía montada quería dispararle a la vaca, pero se le informó que sólo un veterinario debería hacerlo. Los veterinarios de *Corrales Walton* se negaron a darle la eutanasia a la vaca, argumentando que, para preservar el valor de la carne, ella no podía ser destruida. El matarife, finalmente, llegó a las 7.30 p.m. y mató a la vaca con un arma de fuego.

¹⁰ PETA vuelve sobre el tema con la arenga: “¿Qué tiene de malo el cuero?”

La mayoría de los millones de vacas, cerdos, ovejas y cabras que son sacrificados para obtener su piel sufren horrores en las granjas-industrializadas, los animales están apretujados y sufren depravación de estímulos, castración sin anestesia, marcas con hierros al rojo vivo, corte de rabos, y corte de cuernos. Al final de sus cortas y miserables vidas, reciben descargas eléctricas, los despellejan, son colgados de las patas y desangrados hasta la muerte.

Empero hay que tomar conciencia que estas atrocidades no sólo suceden en las denominadas: “Granjas Industriales” con destino a la alimentación humana. Sucede en cualquier crianza industrial de animales, aún con finalidades de lujo.

Planeta Ecológico, medio informativo, orientativo y educativo ecologista, en una de sus ediciones bajo la redacción de Marlon E. Baez, pregunta: “¿Quieres un abrigo de pieles?”. He aquí la respuesta:

Sé que hay muchas personas que justifican el uso de pieles, porque los animales son criados en granjas. Pienso que esta opinión se debe al desconocimiento, ya que a estos animales se les mantiene durante toda su vida en jaulas en las cuales apenas pueden moverse para que no dañen sus pieles llegando a volverse locos antes de que los maten electrocutados, asfixiados, o mediante un golpe en la cabeza. Además a las hembras se les hace criar continuamente y sin descanso.

¿Qué sentido tiene comprar un abrigo que se fabrica a costa de la tortura y sacrificio de un montón de animales y que encima cuesta una barbaridad?, ¿porqué no tener un estupendo abrigo de algodón o de cualquier otro material? Simplemente porque mientras vivamos en una sociedad en que se valora a las personas por su abrigo, coche o por los metros cuadrados que tiene su casa, seguirá habiendo abrigos

La industria de la carne depende de la venta de las pieles para mantenerse rentable. Comprar cuero es una contribución directa a favor de las granjas-industrializadas y a los mataderos ya que las pieles representan un 55 por ciento del valor de los derivados del ganado.

Cada vez que compras una chaqueta o zapatos de cuero, estás sentenciando a un animal a toda una vida de sufrimiento. Únete a los millones de consumidores que se han dado cuenta de que la “piel sin pelo” es algo que no necesitan. Puedes encontrar muchos estilos y modelos de ropa, zapatos, cinturones, bolsos y billeteras que no son de cuero. ¡La moda debería ser divertida no espeluznante!

de pieles; de lo que se trata es de tener más que el vecino a costa de lo que sea.

ASTRAKÁN: Procede de las crías de las ovejas de Afganistán, cuando aún están vivas se les arranca la piel empezando por la pata trasera e introduciendo una caña de bambú para soplar y que se desprege mejor mientras el animal aún se mueve. Para hacer un abrigo se necesitan 35 ejemplares. Se matan para hacer abrigos unos 30 millones al año.

VISÓN: Pasan "toda su vida" en jaulas de 40x40x50 en las que sólo pueden darse la vuelta pero no andar ni un paso. Se vuelven locos.

ZORRO: Pasan su vida en jaulas de 0,6m con suelo de rejilla. Debido al estrés muchos se niegan a comer, dan vueltas incesantemente, e incluso llegan a comerse el rabo hasta el hueso (pensemos en si fuera nuestro perro)

Es tan falta de sensibilidad la crianza y explotación de estos animales que sus tenedores empresarios restan importancia al sufrimiento y la tortura con el argumento de que *han sido criados para ello*; también sucede lo mismo con quienes adquieren las pieles. Una dama sostenía por la televisión: *"Me dan penita estos animales pero es que ¡Son tan bonitos los abrigos!*

Recordemos bien la barbarie: *se les electrocuta por el recto y por la boca para no dañar su piel. ¿Vale bien la tortura por la ganancia?*

f) Efectos de las granjas industriales en la alimentación humana. La mutación del "animal racional" hacia la degradación.

El filósofo griego Aristóteles decía en su libro: "La Política", que el hombre es un animal racional. Veamos si en el Siglo XXI se comporta como tal.

Las ya comentadas *granjas industriales* se han hecho para vender alimentos a las personas en grandes cantidades, muy en especial en los países de gran población. Son preparados, cocinados y expendidos en atractivos locales de la denominada *comida rápida (fast food)*, y llevan sus respectivos logotipos, colores y especialidades culinarias, donde concurre la gente muy hábilmente atraída por la propaganda publicitaria con la técnica contemporánea del *marketing* (saber vender). Se esmeran en regalar cupones (cebo para descuento en nuevos consumos), realizan, concursos, ofrecen incentivos y premios, regalillos para los niños, etc).

Los efectos producidos en la alimentación del público no son invento ni fantasía creada por nadie para desprestigiarlos. Autorizados organismos técnicos los han calificado como corresponden y han merecido la denominación de *comida chatarra (junk food)*

El noticiero *Gaiaxxi*, en España, a tiempo de calificar como “escalofriante” el reportaje que sigue sobre las prácticas de las corporaciones alimenticias, pone de manifiesto la carencia total de escrúpulos:

¿PERO... QUÉ COMEMOS EN MCDONALD'S? Si ustedes creen que lo que comen en estos restaurantes de comida rápida es carne de caballo o "carne de soya", después de leer lo que sigue, desearían haber comido la nutritiva "carne de soya" y la nada tóxica carne de caballo.

Según fuentes autorizadas de la Universidad Estatal de Michigan, la carne que usa *McDonald's* para sus hamburguesas, proviene de unos auténticos bultos sin patas y sin cuernos, que son alimentados por medio de unos tubos conectados a sus estómagos y que de hecho no tienen huesos, sino un poco de cartílago que nunca llega a desarrollarse.

Quienes los han visto aseguran que son cosas muy desagradables, pues, además de permanecer inmóviles toda su "vida", no tienen ojos,

ni cola y prácticamente no tienen pelo, de hecho, su cabeza es del tamaño de una pelota de tenis y lo único que sobresale es lo que les queda de "boca". La manipulación genética de la cual son resultado, los convierte en verdaderas cosas inanimadas con una horripilante apariencia gelatinosa. Cuando el gobierno intentó obligarlos a retirar de sus anuncios, que sus hamburguesas tenían carne de res, ellos argumentaron que en latín RES significa COSA, y que ellos producían carne de COSA, por lo que dijeron que sí tenían carne de RES.

Aunque dicho argumento es bastante rebatible y fraudulento, se dice que con todo el poder económico que les respalda, habrían sobornado a muchas personas, en distintos puestos, a muy altos niveles gubernamentales. Por eso *McDonald's* se permite el lujo de anunciar que lo que le meten a sus hamburguesas es carne 100% de RES, o sea carne de "COSA", es decir, de esas cosas que hacen crecer en pseudo establos y con procedimientos de dudosa ética.

Pero nunca verán que exista ninguna leyenda o anuncio en el cual *McDonald's* diga que la carne que usa es de ganado vacuno, que es el nombre apropiado para designar genéricamente a toros y vacas. Lo peor de todo esto no es que usen la manipulación genética para lograr mayor producción, sino que dicha carne, produce efectos secundarios en la salud. Las substancias y toxinas que desarrollan las "COSAS" que cría *McDonald's*, producen con el paso del tiempo daños irreversibles en la salud. Los primeros efectos se producen al día siguiente de haber comido estas hamburguesas. Gran cantidad de personas sufren de indigestión y colitis. Parecería que estos síntomas son intrascendentes, pero con el paso de los años, los efectos se manifiestan como reales e irreversibles, un fenómeno similar al SIDA, ya que se incuba y permanece escondido durante muchos años, hasta que poco a poco va mostrándose. Si presionamos podremos conseguir que usen carne de vacuno y no de "COSA".

Aunque aún no existe un gran número de personas afectadas, se ha sabido que en lugares como Canadá, Estados Unidos y Australia, grupos de científicos especializados en la materia, relacionan el consumo

de hamburguesas con el síndrome de Alzheimer (¿Recuerdan a Ronald Reagan?), entre otros muchos padecimientos.

Si creían que eso era todo, deben saber que los *McNuggets* y las *McPollo* se fabrican con los excedentes de KFC (ex - Kentucky Fried Chicken). Mucha gente, fiel a la tradición Americana, come cada día religiosamente en KFC. Pero... ¿saben ellos lo que realmente están comiendo? Durante un reciente estudio sobre KFC realizado en la Universidad de New Hampshire, descubrieron algunos hechos muy molestos.

Primero, ¿ha notado alguien que recientemente la compañía cambió su nombre? Kentucky Fried Chicken se ha convertido en KFC. ¿Sabe alguien por qué? La razón por la cual lo llaman KFC es porque no pueden seguir usando la palabra Chicken (pollo). Y nos preguntamos... ¿Por qué? porque KFC no usa "pollos reales". Actualmente usan organismos genéticamente manipulados. Éstos, que ellos llaman "pollos", se mantienen vivos a través de tubos insertados dentro de sus cuerpos para bombear sangre y nutrientes a través de su estructura. No tienen pico, plumas ni patas, han sido dramáticamente reducidos para obtener más carne de ellos. Esto es muy ventajoso para KFC, ya que los costes se abaratan, al no tener que arrancar plumas o quitar los picos y las patas.

El gobierno les ha indicado que deben de cambiar la palabra "pollo" en sus menús. Esto es bastante desagradable. Espero que la gente comience a darse cuenta y deje que las personas se enteren. **POR FAVOR PASEN ESTE MENSAJE A CUANTAS PERSONAS PUEDAN.** La unión hace la fuerza. No dejemos que estos monopolios de cadenas "trash food", puedan destruir nuestro país.

HUEVOS CON O SIN CRUELDAD; TÚ ELIGES. De esta espeluznante manera se producen los denominados: "huevos frescos de granja" (batería): las gallinas de criadero están en jaulas y se acurrucan, día tras día, tras día, en alambres inclinados, cada una con un espacio inferior al de una hoja de papel DIN A4. Se les despunta el pico con palas al rojo vivo para minimizar el daño que se infligen unas a otras.

Son mantenidas en cobertizos sin ventanas débilmente iluminados, su continuo sufrimiento es el resultado directo de la búsqueda de la industria avícola de beneficios rápidos.

Millones de ellas viajarán hacia la matanza, sufriendo la insoportable agonía de los huesos quebrados por un año de explotación y de encarcamiento, huesos que se rompen cuando los capturadores las arrancan de sus jaulas.

Esta es la cruda realidad: la gallina de criadero lo único que visualiza del mundo exterior es el viaje hacia una matanza brutal.

¿Qué podemos hacer al respecto?

HEMOS DE ACABAR CON TAL BRUTALIDAD. Los huevos ecológicos o de escarba son de gallinas ponedoras criadas al aire libre (unidad de 10 m²/ave) en tierras supervisadas por el Congreso Regulador y alimentadas con pienso producido con cereales de producción ecológica y bajo el control sanitario de veterinarios expertos.

Los huevos producidos sin crueldad sólo son etiquetados actualmente como huevos “biológicos” o “ecológicos” (identificados con el sello de la autoridad que controla la producción ecológica en cada comunidad) o como huevos de “gallinas al aire libre”.

Unámonos para impedir la explotación masiva que actualmente se da en estos criaderos, los animales han de ser tratados de forma civilizada porque somos personas, no bestias.

No compre huevos ni pollos de criaderos o lo que llaman “huevos frescos de granja” porque si lo hace, contribuirá a que esta patética industria que explota de forma impensable a las gallinas siga en auge. Cada vez que tome estos huevos o filetes de estos pollos la conciencia le recordará, las gallinas tienen vida y debemos hacer que la pasen lo mejor posible, ¿es que nos es preciso convertir sus vidas en puro sufrimiento? -Es posible.

Ante semejante situación, los efectos no pueden ser color de rosa. Está demostrado que muchísima gente en los EE.UU. ha engordado desmesuradamente al haberse entregado de lleno a este tipo de comidas y podemos ver en la calle el resultado al que ha llegado este tipo de alimentación. Nos exhibe especímenes mutantes de la raza humana a una situación bastante degradada (mutantes a la inversa): volúmenes del cuerpo al triple y mas (incluyendo abdomen, tórax y pelvis), piernas y brazos con materia carnosa que tiembla como gelatina al caminar, esfuerzos serios para sentarse, ir a la cama o levantarse. La vida se vuelve un tormento para sí y los familiares. No hay transporte que les sea favorable ni tienen rendimiento positivo para el trabajo físico (están inutilizados para este tipo de actividad)

Se justifican las acciones judiciales que han realizado numerosos damnificados contra empresas de comida rápida. Empero para la humanidad se trata del triste espectáculo de especies involucionadas que tuvieron la desgracia de caer en el daño, sin que nadie les haya advertido anteriormente sobre aquél peligro.

No se sabe de alguien que haya retornado a la normalidad.

Empero las cosas no acaban allí. Pretendiendo exhibir buena cara ante sus consumidores, y según informaciones que se tienen, *McDonald's* de Alemania por boca de su ejecutivo Mathias Baumgarten, ha tomado la decisión de eliminar los *transgénicos*, en alimentos para pollos. Tiempo después, *Monsanto* --desde el Reino Unido-- emitió un comunicado de prensa haciendo saber el retiro al mercado de sus papas genéticamente modificadas *NewLeaf*, las cuales tienen incorporada una toxina que

pretende combatir al escarabajo de la patata.¹¹ Se supo después que en Europa, *McDonald's* adoptó la misma determinación.

El escritor Gerardo Iglesias de la Revista *Rel-UITA* (Montevideo, Uruguay) comenta esta conducta:

McDonald's ha retirado los productos modificados genéticamente de sus locales en *Europa*, lamentablemente no ha realizado lo mismo por nuestras latitudes. En consecuencia, nos encontramos frente a una "empresa global", pero que admite tener clientes de primera y de segunda categoría. "La confianza de nuestros clientes es nuestra prioridad absoluta", afirma el señor Baumgarten... siempre que los clientes sean alemanes, agregamos nosotros.

¿Cómo explicar la política de *McDonald's* en Europa? Simple, es una cuestión de mercado y si se quiere, de habilidad publicitaria. Es allí, en Europa, donde los grupos ecologistas, sindicatos y organizaciones de consumidores, se han opuesto con mayor fuerza a los transgénicos. Es allí además, donde ha estallado el problema de las dioxinas, el mal de las vacas locas, la aftosa y donde la gente exige —más que en ningún otro lugar— alimentos sanos. Que nadie piense ingenuamente que en esta política de *McDonald's* está presente el menor atisbo de compromiso social.

En estos tiempos de crisis alimentaria, donde infinidad de medios han denunciado a la *comida chatarra* o *comida basura*, dada la complejidad del fenómeno, el consumidor debería darse cuenta y tomar conciencia de que hay un cúmulo de irregularidades, que se inician desde el comienzo de las *fases* productivas de la alimentación, hasta el momento en que la persona lleva la comida a la boca, en los atractivos locales de aquella comida rápida.

¹¹ La actividad de este poderoso consorcio, en el campo de los transgénicos, será examinada más adelante.

Evitando alargamientos de hechos, para concentrar más la atención en los fondos de las cosas, podemos descomponer algunas de esas *fases*:

1. *La vida en el criadero como tal*. Ya hemos examinado las condiciones críticas para los animales allí albergados, que sufren desde que nacen hasta su horrible forma de muerte.

Sería torpe negar las consecuencias biológicas, nocivas para los humanos que ingieren alimentos de animales sufridos ¿Acaso puede admitirse que la carne del animal martirizado no porte reacciones químicas negativas, como efecto del sufrimiento, del miedo y de la tristeza que ha padecido, tanto su psique como su organismo?

Hasta aquí sólo se considera el lado psíquico del animal consumido y sus efectos en la alimentación humana

2. *Los alimentos para los ocupantes del criadero*. Igualmente, ya hemos examinado el peligro, si portan hormonas u otros químicos. Empero hay otro peligro mas; y es si se trata de vegetales que, al ingresar como alimento, hayan sido objeto de modificaciones genéticas (transgénicos). Lo adelantamos, pese a que es tema de más adelante.

Empero el problema continúa. El periodista estadounidense de origen alemán, *Eric Schloster*, autor de un libro “Fast Food. El lado oscuro de la comida rápida”, según la misma fuente anterior *Rel-Unita*, denuncia que “los productos de desecho de las plantas avícolas, incluyendo el serrín y los periódicos utilizados como lecho, también se usan para alimentar al ganado”.

No es admisible suponer que un animal indebidamente alimentado no deje de afectar, de alguna forma, a quien lo ha consumido.

3. *La higiene del criadero*, tampoco puede ser ignorada. Muchísimas personas han denunciado que el ganado vacuno vive amontonado sobre sus propios excrementos. Los modernos establos se han convertido en un mecanismo que también acumula el estiércol para darle otro uso y/o reciclarlo.

4. *La preparación de la carne en el criadero*. Muerto el animal hay que preparar la carne.

Nos cuenta el mismo denunciante que:

La carne se puede contaminar en tareas como la extracción del sistema digestivo del animal *que se realiza a mano*. La velocidad de las actuales cadenas de producción hace casi inevitable *que se desparrame*, de vez en cuando, el contenido del estómago del animal: según un estudio, esto sucede en una de cada cinco extracciones. Las consecuencias de un solo error se multiplican con rapidez, ya que se mezcla carne de distintos animales, y se distribuyen por todo el país.

Un estudio de 1996 del Departamento de Agricultura de Estados Unidos reveló que el 7,5% de las muestras de carne picada de vacuno recogidas en las plantas procesadoras estaban contaminadas por salmonella; el 11,7% por listeria monocytogenes; el 30% por staphylococcus aureus, y el 53,3% por clostridiumperfringens.

Cada uno de estos agentes puede enfermar a una persona. Otro estudio de Agricultura reveló que el 78,6% de la carne picada de vacuno contenía microbios que se propagan sobre todo a través de la materia fecal. ¿Por qué comer una hamburguesa puede enfermarnos? --Porque en la carne hay mierda.

Respetemos esta última expresión.

5. *Los ingredientes de las comidas en restaurants de comida rápida.* Mucha gente, encandilada por sabores que le son gratos, los disfruta y aún vuelve a consumir. Por supuesto no piensa en lo que ingiere y desconoce siquiera si otros productos --de acompañamiento-- son también nocivos.

Por ejemplo, en este mundo de la complicación alimentaria, resulta oculto conocer si aquellos productos de acompañamiento --*papas, en especial y distintas clases de vegetales: lechugas, rábanos, pepinos, harina de pan y tantos otros*-- no han sido tampoco genéticamente modificados.

6. *La higiene en los restaurants de comida rápida.* ¿Y la higiene del local del *fast food*, donde se preparan las comidas rápidas? Oigamos al mismo Eric Schloster:

Un empleado de Taco Bell dijo que con frecuencia la comida que se cae al piso se recoge y se sirve. Un empleado de Arby's me dijo que uno de los cocineros nunca se lava las manos luego de reparar el motor del auto. Y varios empleados del mismo *McDonald's* de *Colorado Springs* aportaron detalles en forma independiente sobre la máquina de hacer *milk-shakes* que está infestada con cucarachas y sobre las armadas de ratones que orinan y defecan en los tubos de hamburguesas que dejan todas las noches para descongelar en la cocina.

Pero no es la única denuncia y menos se persigue hacer mal a nadie. Otras personas, con fundamentos serios, amplían este caso. La periodista *Nuria Navarro*, de Madrid, en una entrevista al mismo escritor narra:

* Otra leyenda: los trabajadores escupen en las ensaladas.

-Cuando los trabajadores no reciben un buen trato y se encargan de preparar tu comida, puede pasar de todo... ¿Sabe por qué los policías

no van a los 'fast food' en EEUU? Porque muchos adolescentes que trabajan en ellos les detestan y ponían salsas raras en sus hamburguesas. Durante mi investigación, los trabajadores me contaron cosas escalofrantes.

* Cuénteme alguna.

-En mayo del 2000 tres empleados de *Burger King* fueron detenidos por escupir, orinar y poner limpiador de hornos y lejía en la comida durante ocho meses.

* ¿Tan mal les pagaban?

-El problema es el sistema de trabajo. Los empleados tienen poca libertad de decisión. No hay orgullo y habilidad en lo que hacen. La comida está precocinada y congelada, las máquinas la recalientan y las luces avisan de cuándo está lista. Los empleados son parte de la máquina. Pero en los mataderos la cosa es peor..."

7. *Los aditivos y saborizantes en los restaurants de comida rápida.*

Aunque este punto ya no corresponde a este capítulo, sino a otro posterior, no por ello dejamos de mencionar que los distintos tipos de aditivos y saborizantes que muchas veces se acompañan en los restaurants de comida rápida, son compuestos químicos antes que sabores naturales. Transcribamos por última vez a nuestro escritor:

El capítulo sobre la creación artificial de sabor comprendía a toda la industria de alimentos comerciales. Nada de lo que llega a una moderna fábrica comercial de alimentos tiene una identidad propia en absoluto; el sabor de cada producto es el resultado de una compleja fórmula química.

Por ejemplo, un típico sabor a frutilla puede consistir de: amilacetato, amilbutirato, amilvalerato, anetol, formiato de anisilo, acetato de bencilo, isobutirato de bencilo, ácido butírico, isobutirato de cinamilo, valerato de cinamilo, esencia de aceite de coñac, diacetilo, dipropilcetona, acetato de etilo, amilcetona de etilo, butirato de etilo, cinamato de

etilo, heptanoato de etilo, heptilato de etilo, acetato de etilo, metilfenilglicidato de etilo, nitrato de etilo, propionato de etilo, valerato de etilo, heliotropina, hidroxifenil-2-butanona (solución al 10 % en alcohol) α -ionona, isobutilantranilato, isobutilbutirato, esencia de aceite de limón, maltol, 4-metilacetofenona, antranilato de metilo, benzoato de metilo, cinamato de metilo, heptincarbonato de metilo, metilnaftilcetona, salicilato de metilo, esencia de aceite de menta, esencia de aceite de neroli, nerolina, nerilisobutirato, manteca de orris, alcohol fenílico, rosa, éter de ron, γ -undecalactona, vainillina y solvente.

La gente dedica horas a elegir su coche, pero no piensa un minuto en lo que se mete en la boca.

Aunque resultó pesada esta última química descripción, no por ello dejamos de efectuar la síntesis adecuada del tema. *Hay riesgo grave y acumulativo para la salud humana, en todas las formas del proceso pre-alimentario, fundamentalmente en contra de la carne que se ingiere. Si ésta pudiera hablar ¡las cosas que diría!*

g) Balance del saqueo animal.

Resulta muy difícil, por no decir imposible, hacer balance completo del saqueo del abundante como variado reino animal; no por ello se puede renunciar a hacer conocer las barbaridades que se han cometido y se cometen. Es preciso por lo menos dar idea general del panorama:

1. AVES. Las cacerías de aves de variedades infinitas en selvas y bosques, han extinguido especies; y aquello está comprobado por los científicos, muy en particular de las sociedades ornitológicas.

Cuenta el historiador Charles Seignobos que ya en la Roma Imperial antigua los emperadores hacían cazar pájaros exóticos para alimentarse de sus cerebros y --así lo creían-- adquirir las propiedades de belleza de aquellas aves. Tratándose de cerebros pequeños imaginemos ahora la cantidad que se ingería.

Es sabido que actualmente los zoólogos de esta especialidad, más propiamente denominados: ornitólogos, tienen listas clasificadas las especies de aves en peligro de extinción.¹²

¹² Audubon”, entidad privada respetable especializada en aves y también ocupada en programas de restauración de la naturaleza, informa a través de la prensa:

(Nueva York (AP). Una de cada cuatro especies de aves en Estados Unidos está en declive o en peligro de extinción, según un nuevo informe de la Sociedad Audubon.

La agrupación, especializada en aves, calcula que 201 especies se ven amenazadas por la destrucción del hábitat, la contaminación, enfermedades y otros peligros. Una de las especies en peligro es el búho Asio flammeus, cuya población se ha reducido en un 70 por ciento desde los años 60 debido a la ingestión de roedores envenenados, dijo John Bianchi, portavoz de Audubon. Quedan unos 100.000 ejemplares de estas aves en Estados Unidos, señaló.

La población de sílvido cerúleo, un ave de color azul antes muy común en los valles de los ríos Ohio y Misisipi, se ha reducido en un 70 por ciento y no se sabe cuántos quedan, aseguró Bianchi. La situación de las aves, preocupante de por sí, debe ser considerada un indicio de la salud del ecosistema del país, a pesar de la recuperación de especies como el águila de cabeza blanca y el halcón peregrino.

“Las aves nos advierten sobre enfermedades, nos advierten sobre la calidad de nuestras costas, océanos y bosques”, indicó Frank Gill, director científico de la Audubon, en una conferencia de prensa. La sociedad fue fundada en 1905 para proteger las aves y sus hábitats. Autoridades de la Audubon exhortaron a reducir el uso de pesticidas y otros venenos y usar más plantas nativas en sus jardines, para dar más alimentos y refugio a los pájaros. La sociedad estima que hay más de 800 especies de aves en Estados Unidos. Su lista de especies en peligro es el doble de extensa que la del gobierno federal. Jeff Wells, director de conservación de la sociedad, sostuvo que

2. **BALLENAS.** La intensiva matanza de ballenas fue el jugoso negocio de plenas ganancias en los mares, principalmente del norte del mundo. Noruega fue el país que produjo más defunciones de esta especie de gran porte que cualquier otro, y la tecnología, para que rinda mejores utilidades, se desarrolló para que en el mismo barco --de inmediato-- se haga el proceso del aprovechamiento, sin esperar transporte a tierra.

El mismo barco ballenero constituía la industria. Se aprovechaba el aceite que, por supuesto, dado el cuerpo considerable de la ballena, se producía en gran cantidad. La carne era tratada de diferentes formas; incluso se hacía salame de ballena. La piel era objeto de innumerables aplicaciones en prendas caras. El sistema óseo servía para la alimentación en distintas formas. Todo se usaba.

Aquel gran negocio, de piratas modernos, que con un solo disparo de arpón cazaban una fortuna, tenía que tener una justificación valedera para que éstos queden limpios. El pretexto era que las ballenas acababan con los peces y había que proteger a estos últimos. Dicho de otra forma, se las daban de protectores de los peces, contra las “criminales” ballenas que tenían el pecado de alimentarse de peces.

Este argumento, propio de la fauna de los balleneros, ha mostrado un muy pobre fundamento. Simplemente desconoce que la propia naturaleza fija el equilibrio de crecimiento a sus especies, sin requerir del auxilio de comedidas manos de exterminadores.¹³

muchas especies no figuraban en la lista del gobierno debido a disputas entre ambientalistas, reguladores federales y grupos con diversos intereses.

¹³ *Ballenas Olemail de España*, enriquece la vista del panorama:

“EXTINCIÓN. El mayor depredador de las ballenas es, sin duda, el hombre. Como con otras tantas especies, no hemos sabido parar a tiempo y hemos llegado a extinguirlas casi por completo, provocando de esta manera otra masacre de la que no podemos sentirnos orgullosos precisamente. Esto no quiere decir que no podamos hacer uso de

este recurso biológico, pero solo si lo cuidamos al mismo tiempo, pues como los otros recursos naturales, también se agota y después vienen las lamentaciones.

Gracias a muchos científicos y a otras asociaciones desinteresadas, las medidas de protección adoptadas por la Comisión Ballenera Internacional (de la que forman parte más de 50 países balleneros) permiten el mantenimiento e incluso el desarrollo de ciertas poblaciones de rorcuales. Su propósito no es tanto el proteger a las ballenas, sino asegurarse el futuro negocio a largo plazo, pero este es un primer paso en la conservación de este animal.

A partir de un acuerdo hecho hace ya años, las capturas fueron disminuyendo, más que por las leyes, por la desaparición de estos animales. Solo en 1960 se mataron más de 60.000 ejemplares. Quizás la suerte de las ballenas esté en la industria química, que va sintetizando los productos que, hasta ahora, se elaboraban a partir de las ballenas. Otro de los factores que colaboraron a esta conservación fue que en 1975, la propia C.B.I., presionada por las cada vez más numerosas asociaciones mundiales de carácter ecológico, dejó de ser un club de balleneros para pasar a ser una genuina asociación ecologista.

No fue hasta 1986 en que la propia C.B.I. aprobó la prohibición internacional de comercializar los productos derivados de estos animales. Por desgracia, no todos los países aceptaron esta decisión, Noruega, Islandia, Corea y Japón han ido poniendo excusas con el fin de seguir matando ballenas. Noruega y Japón matan de 600 a 650 ballenas cada año "con fines científicos".

MUERTE EN LOS LITORALES MARINOS. Nadie sabe el número de ballenas que han muerto en las playas a lo largo de la Historia. Sin embargo, sí se está comprobando que este trágico fenómeno se está acelerando a un ritmo preocupante. Si los grupos de mamíferos marinos que antes «encallaban» eran de 30 miembros, 40 a lo sumo, ahora pueden llegar a ser de 300. Y lo mismo ocurre con el lugar. De registrarse los varamientos exclusivamente en Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica, en la actualidad, se producen en cualquier rincón de la costa. El misterio está abierto.

Hace un par de décadas se comenzaron a registrar varamientos masivos de cetáceos en los litorales marinos. El término «registrar» está bien elegido. Y es que tampoco se conoce a ciencia cierta el número de mamíferos marinos que han muerto en las playas a lo largo de la Historia. Eso sí, todos los expertos coinciden en que la progresión se acelera. Cada vez encallan más ballenas, cada vez ocurre más frecuentemente, y cada vez pasa en sitios más raros. Tradicionalmente, se han registrado varamientos de

ballenas en Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica. Desde hace unos años, cualquier playa es buena para morir. Y antes morían 30 o 40 al mismo tiempo. Hace unas semanas, al sur de Australia, murieron más de 300 cetáceos.

¿Por qué pasa esto? Hay casos naturales, como el varamiento de 300 delfines hace unos años en el litoral gallego cuando huían del ataque de unas orcas. La contaminación por algas tóxicas también hace que estos animales busquen aguas menos profundas. Apenas tienen fuerzas para salir a respirar, se acercan al litoral y, a veces, se ven atrapados y sin posibilidad de dar marcha atrás.

Los científicos y expertos no se ponen de acuerdo en el resto de los casos. Todos coinciden en que, generalmente, la desorientación es la causa directa. Los cetáceos son, en su mayoría, gregarios y viajan por los océanos siguiendo el camino marcado por el cabecilla del grupo. Si éste se pierde, todos están perdidos.

Y, ¿qué falla para que un animal con una capacidad cerebral no tan lejana a la del hombre no encuentre el camino? Las ballenas utilizan un sistema de orientación por ultrasonidos en cierto modo semejante al de los murciélagos. Emiten un grito y éste rebota contra los obstáculos. Una cavidad grasa, llamada melón, les sirve para interpretar los ultrasonidos y vibraciones de vuelta. El melón está situado en la cabeza y su fluido grasoso es extremadamente sensible a cualquier vibración, por pequeña que ésta sea. Una mala nutrición o una infección pueden afectar a las reservas de grasas del animal. Así, cuando la debilidad es extrema, la orientación no está asegurada.

La contaminación del mar también influye. Los desperdicios vertidos a éste hacen que las especies marinas se confundan o se encuentren dentro de su dieta cualquier tipo de basuras. Hace un año, en noviembre del 97, una ballena quedó varada en las playas de Santander. La necropsia descubrió una bola de 50 kilos de plástico que había obstruido su estómago, la había debilitado y la había hecho acercarse demasiado a la costa. Ella vino sola. Por suerte no comandaba ningún grupo.

RADARES Y TORMENTAS. Pero existen otras razones, casi siempre de origen humano. Alteraciones directas en el sistema de navegación: los radares y sonares militares perturban el ecosistema marino, emitiendo lo que para las ballenas y su brújula de grasa son falsas señales. Las tormentas también alteran los campos magnéticos, como lo hacen asimismo las fuertes descargas eléctricas de las explotaciones petrolíferas marinas. Las sustancias químicas vertidas al mar afectan asimismo al oído interno y a la percepción de los ultrasonidos, además de provocar taras de tipo genético. Incluso

Fue tanta la presión internacional ejercida sobre estos cazadores --por lo que se sabe, europeos y asiáticos incluyendo españoles-- que se vieron obligados a decretar suspensión de sus operaciones. Empero aquello no iba a durar mucho tiempo.

Ya el 2 de marzo de 2003, *Argenpress*, transmitía la información:

DEPREDACION MARÍTIMA EL GRAN NEGOCIO. Japón insistió en que la veda a la caza de ballenas provoca un desequilibrio en el ecosistema, al participar en la sesión 25 del Comité de Pesca de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). El director de la Agencia de Investigación de Pesquerías de Japón, Hiroshi Hatana-ka, argumentó que la veda desequilibraría el ecosistema debido a que esos cetáceos consumen una gran cantidad de pescado. El funcionario presentó en la sede de la FAO un informe, según el cual, las industrias pesqueras y las ballenas podrían competir por las mismas especies de peces y dijo que los cetáceos en el norte del Océano pacífico han aumentado ‘más allá de lo esperado’

Esta posición fue rebatida ampliamente por Greenpeace, de un lado, y de otro por el representante de México. Sin embargo, Noruega y Japón

algunos cetáceos han cambiado sus rutas de migración por culpa de la sobreexplotación y del incremento del tráfico marítimo.

Para los expertos de Adena WWF se están alcanzando cotas históricas en el número y periodicidad de los varamientos. Miguel Angel Valladares, portavoz de esta asociación ecologista, apunta que aún se conoce poco del comportamiento propio de los mamíferos marinos, aunque culpa al hombre de que el número de ejemplares sea cada vez menor. Y pone un ejemplo: ‘Hemos tardado más de 40 años en conocer datos tan simples como el periodo de gestación del Rorcual Azul, pero lo que sí está claro es que la mano del ser humano se encuentra detrás de la mayoría de los casos de encallamiento de ballenas. Antes, simplemente las cazábamos. Ahora, la amenaza es más sutil. Atacamos su medio con nuestro progreso’.

volvieron directamente a sus andanzas¹⁴ de caza con pretextos “científicos”. Finalmente, ante la fuerte presión y recursos de los balleneros para continuar con el lucrativo negocio, luego, con una coordinada estrategia, lograron su propósito el año 2007.

3. BUFALOS. Los informes revelan que cuando los EE.UU. de Norteamérica se formó como nación independiente, existían por millones y millones los búfalos silvestres (en manadas). Causa dolor saber cuántos quedan de los muchos que habían.¹⁵

Las tribus indias eran celosas cuidadoras de los búfalos. En el Siglo XIX, el gran jefe indio Seattle con la grandeza del naturalista protestaba por las matanzas de aquellos animales, denunciando que los blancos dispa-

¹⁴ Y para que no se diga que se habla en abstracto, se acompaña lista de las empresas cazadoras de ballenas.

EMPRESAS JAPONESAS: 1. Sony Corp Multinacional Electrónica, Imagen y Sonido, 2. Toyota Motor Corp. Multinacional de Automóviles, 3. Fujitsu Ltd. Multinacional Electrónica, 4. Marubeni, Multinacional de la Construcción, Energía y Papel, 5. Canon Inc. Multinacional Electrónica y Ordenadores, EMPRESAS NORUEGAS: 1. STATOIL Multinacional Energética, 2. NORSK HYDRO AS Multinacional Química y Farmacéutica, 3. ORKLA Multinacional de Alimentación, 4. NCL HOLDING Líneas de Cruceros Noruegos, 5. ALPHARMA Multinacional de la Alimentación y Química. (Fuente: *Algora Ya*, España)

Como bien puede apreciarse se trata de poderosos capitales que nos hacen deducir la magnitud de sus propios equipos destructivos.

¹⁵ La Dra. Margarita Gascón, reseñadora del libro: “The Echological Indian” escrito por el Prof. Shepard Krech III, de los EE.UU. atribuye a éste la narración sobre la copiosa existencia de búfalos en la siguiente forma: “En 1884 se declaró la extinción de las manadas de búfalos que, cien años antes, según el relato de un agente de The Hudson Bay Co. formaban una masa tan compacta que tardó 10 días en salir de ella y que no le dejaban ver el suelo en leguas a la redonda por su abundancia.”

raban desde los trenes, los mataban sin escrúpulo y los dejaban putrefactos en las praderas. Sobre este tema volveremos más adelante.¹⁶

¹⁶ El escritor mexicano Eduardo del Río (Rius), comenta en "Como Suicidarnos en 30 Lecciones", bellísima obra de aquél apasionado en favor de la naturaleza:

Búfalo Bill Cody, explorador del ejército yanqui y asesino de indios, tenía el récord de búfalos muertos: 4.280 mató él sólo y lo presumía públicamente: un perfecto imbécil con escopeta... Otras gentes califican a Búfalo Bill como un "excelente cazador" de bestias salvajes, un "legendario héroe del desierto"... pero no pasó de ser un perfecto imbécil que asesinaba a sangre fría animales a 300 metros...

Por 1800 existían en Norteamérica 60 millones de búfalos pastando en sus llanuras. De 1820 a 1890 la mayoría de ellos murieron a manos de los cazadores y otra clase de imbéciles con rifle... Las compañías ferrocarrileras organizaban viajes especiales para que los cazadores se dieran vuelo matando búfalos... ¿A pie? No: desde las ventanillas del tren, sin peligrarles ni el bigote a los "deportistas"...

Hoy el búfalo o bisonte americano está casi extinguido, pero aún así lo siguen matando: la ley del Estado de Arizona solamente permite cazar un búfalo a cada hombre... ¿Con qué fin? -Para demostrarle al mundo que hay imbéciles de sobra...

El ejemplo de los búfalos asesinados es el peor de los ejemplos de cómo el hombre está destruyendo el planeta por su imbecilidad... Antes que el hombre blanco llegara a las praderas de Norteamérica, la Naturaleza había desarrollado durante milenios, un equilibrio a todo dar, con miles de series que competían con otros para sobrevivir, pero dependientes todos, los unos de los otros... Las manadas de lobos - por ejemplo - mantenían a los enormes rebaños de búfalos en movimiento, diezmándolos e impidiendo de paso que estos se quedaran quietos en un lugar y dañaran los pastos por exceso de consumo... Los animales más chicos (ardillas, liebres) propensos a multiplicarse, no lo hacían mucho porque los más grandes (coyotes, lobos) se los comían. Así se mantenía ese equilibrio de la Naturaleza, que los indios respetaron, al matar sólo los animales necesarios para su alimentación... Y eso, arriesgando el pellejo...

Pero los colonizadores blancos tipo Búfalo Bill o David Crocket vieron en las praderas el gran negocio de las pieles, iniciaron la gran matanza... ¡Y le dieron en la torre al formidable equilibrio de la madre Naturaleza! ¿Cómo? Desaparecidos los búfalos y los

4. OSOS PANDA. China tenía innumerables y no contabilizados osos panda. ¿Cuántos quedan? Ahora se los cuenta con los dedos.¹⁷
5. LEONES, TIGRES, LEOPARDOS. Desaparecen como por arte de magia, y aún pese a las prohibiciones legales impuestas en el Africa.
6. CAIMANES NEGROS. Al igual que los osos panda, se los puede contar con los dedos.

La tragedia de la extinción animal no hace reflexionar a sus destructores; suponen que no pasa nada: No entienden que cada especie cumple una función y que, desaparecida, vienen otros males, aunque el daño lo atribuyan a causas desconocidas.

La verdad es que si se acaba con los caimanes, con toda seguridad van a proliferar las pirañas aumentando el peligro contra el propio ser humano por esa proliferación desmedida. Los caimanes se alimentan de pirañas y si se mata a estos, aquellas tienen abierta su reproducción incontrolada y perjudicial. Igualmente la liquidación de sapos, salaman-

pequeños roedores (envenenados), los pájaros murieron a su vez... y los insectos y otros bichos roedores se multiplicaron al no haber quien los diezmara... y éstos acabaron con los pastos, y la erosión volvió desierto lo que antes era pradera...

¹⁷ *Nuria López/Uno/Contenidos:*

El oso panda, uno de los bienes más preciados en los zoológicos de todo el mundo, forma parte de la larga lista de animales en peligro de extinción. Esto es porque en China, donde habitan la mayoría de los animales de esta especie, se ha deforestado sin control su alimento básico, la caña de bambú, por lo que solo quedan poco más de cien en cautiverio y unos miles en los bosques. A esto hay que añadir el problema de la baja fertilidad de estos animales.

dras o lagartijas logrará la proliferación de toda clase de insectos con los peligros naturales para la salud humana.

Tal es el castigo natural para quien rompe con los equilibrios, también naturales.

Hasta aquí ya se puede comprender que la tragedia del hombre está ligada, de alguna manera, a la tragedia de los animales.

Es tan seria la ignorancia del ser humano que, sin embargo de haber avanzado en la conquista del espacio sideral, desconoce --o se ha olvidado-- que el progreso humano, de alguna manera está ligado a los animales. De lo contrario quien lo dude, responda si es verdad o no que los hombres aprendieron muchísimas cosas de los animales.

¿Acaso los hombres no aprendieron de la golondrina a construir casas?, ¿de la araña a tejer?, ¿del águila a volar?, ¿del cisne a cantar?, ¿del gamo a correr?, ¿del mono a saltar?, ¿del pez a nadar?, ¿de la hormiga a trabajar con orden?, ¿de la lechuza a meditar...?

Quiera el destino que no se haga jamás realidad el presentimiento del periodista Christian Sellés de la Agencia de Información Solidaria:

Dentro de 20 años los niños se referirán a los gorilas como un mito, una leyenda, ya que sólo los verán en las fotos de los libros y se harán una pequeña idea de lo que fueron. Los tigres, con la vistosidad de piel representarán un dibujo animado. Cuando pregunten por las llamadas tortugas milenarias, se les explicará que el hombre acabó con miles de años de vida en dos siglos. Pero pocos parecen alarmarse ante la mayor destrucción de vida natural en los millones de años del planeta.

Conocidos por sus pieles y sus presuntas virtudes curativas, los tigres han ido abandonando la jungla asiática en jaulas y frascos. En la actualidad hay más tigres en zoológicos que en su hábitat natural, unos

5.000. En China y el Sudoeste asiático se cree que el mejor vigorizante que se puede encontrar es un polvo compuesto por astas de ciervo y huesos de tigre triturado. Para la artritis, el mejor remedio es rótula de tigre macerada en alcohol. Nosotros nos reímos de semejantes recetas, pero 1.200 millones de personas no. El tráfico de este animal mueve al año millones de dólares. Un tigre muerto se cotiza en Asia en 7.000 dólares, sólo su piel 5.000 y el consumidor llega a pagar por un kilo de hueso más de 2.000 dólares en el mercado de Beijín o Yakarta. (Trascribo por *Barrameda*)

3. LA DESTRUCCION DEL REINO MINERAL

a) Acelerada degradación de las aguas.

Bajo el pretexto de: *progreso*, el denominado *mundo moderno* justifica con vileza la destrucción, sin lástima, del planeta. Esto se observa con toda claridad hasta en las más insignificantes muestras de la conducta empresarial sobre explotación de recursos.

Reviste gravedad, por ser diario y frecuente, que la combustión de los motores navegables echa considerables residuos de aceite y combustibles sucios, ya utilizados, en aguas de los ríos, mares y lagos.

Igualmente, los derrames de petróleo sobre la superficie han contaminado casi toda agua antes cristalina. Muerte horrible va dando a la poca fauna que queda.¹⁸

¹⁸ El “Diccionario Ecológico” del Ing. Antonio Nicolás Gillari, destacado investigador argentino, ilustra el tema:

POLUCIÓN de los MARES: El deterioro de los mares, uno de los más importantes ecosistemas del planeta, puede ser causado por problemas urbanos (puertos, diques,

Peces, tortugas, tiburones,¹⁹ delfines y tantas otras especies desconocidas, al igual que innumerable vegetación acuática, van acabando fatalmente y sin remedio alguno.

descargas domésticas e industriales, dragados, depredación de la flora y la fauna, etc.) o por la exploración, extracción y transporte de petróleo crudo. Se calcula que entre 5 y 10 millones de toneladas de hidrocarburos son volcadas anualmente en los mares, en procesos de limpieza de buques de carga. El petróleo crudo actúa sobre la flora y la fauna sin piedad alguna, impidiendo a los animales salvarse al disolver la cubierta grasa que los protege del frío. En Argentina, Chile, Australia, Brasil, Sudáfrica, entre otros, es frecuente la aparición masiva de pingüinos empetrolados en las playas del sur. Aunque se hacen denodados esfuerzos por salvarles la vida, principalmente por parte de organismos no gubernamentales, la gran mayoría, muere por frío o inanición.

¹⁹ A propósito de los tiburones, considerados depredadores, también pelagra la existencia de estos mismos según el siguiente informe de prensa:

PELIGRA LA EXISTENCIA DE TIBURONES EN EL ATLANTICO NORTE SEGUN ESTUDIO. (Washington, AP) -- La población de tiburones en el Atlántico Norte ha disminuido por más de 50 por ciento en los últimos 15 años, y algunas especies jamás se recuperarán debido a la intensa pesca y a la indiferencia internacional ante la suerte del temido depredador de los océanos, según determinó un estudio. Un estudio publicado el viernes en la revista Science señaló que en muchos casos los pescadores que buscan atún y pez espada en el océano Atlántico y en aguas adyacentes matan a los tiburones blancos, martillos, tigres y cazadores. Esto coincide con otros estudios que reflejan una declinación en el número de tiburones en todos los océanos

Un grupo de investigadores de la Universidad Dalhousie analizó los registros de las flotas pesqueras desde 1986 hasta el 2000 y halló un marcado descenso en el número de tiburones que morían mientras se pescaba atún y pez espada. "Calculamos que las especies de tiburones registradas, con excepción de los makos, han declinado en más del 50 por ciento en los últimos ocho a 15 años", dijeron los investigadores. "Este es un fenómeno en todo el mundo", dijo Ransom A. Myers, un catedrático de biología de Dalhousie y coautor del estudio. "Hay sólo unas cuantas áreas en el mundo donde tenemos buena información, pero dondequiera que vayamos demuestran lo mismo: el tiburón está en una grave declinación".

En el caso particular de los tiburones la situación raya en extremos de perversidad. Como el mercado asiático aprecia demasiado las sopas de aletas de tiburón y la demanda resulta excesiva --*a buenos precios*-- los pescadores europeos no tienen el escrúpulo de ocasionar tortura al *escualo*: le extraen las aletas *en vivo*, y lo devuelven al mar. Aquella carne es considerada dura y no tiene valor comercial.

La agencia de prensa *Reuters*, informa sobre los hechos:

Las aletas de algunas especies pueden alcanzar un precio hasta de 15.000 dólares en China. La sopa de aleta de tiburón es un platillo muy común en los banquetes de bodas de China, por ejemplo, como un

El estudio indica que la existencia de los tiburones martillo bajó en un 89 por ciento en el Atlántico, mientras que los tiburones tigres descendieron en un 65 por ciento, los azulados en un 60 por ciento y los trilladores en un 80 por ciento. La tendencia de los tiburones blancos --los representados en la película "Tiburón"-- ha bajado en un 79 por ciento. El estudio señala que en por lo menos dos áreas de pesca, no se encontró tiburones blancos desde principios de los años 90. Myers dijo que el tiburón se ve particularmente amenazado por la intensa pesca, porque el animal no se procrea a un ritmo acelerado. 'Son como los humanos', destacó. 'Les toma mucho tiempo madurar y relativamente tienen pocas crías. Los tiburones grandes sólo tienen cuatro crías anuales. Eso los hace más vulnerables que otros peces grandes'.

Los tiburones son objeto de caza en algunas partes del mundo, pero en el Atlántico Norte caen víctimas de flotas en busca de otros peces. Myers dijo que los tiburones podrían ser protegidos si se cambian los estilos de pesca comercial. Por ejemplo, algunos tiburones tienden a migrar a ciertos lugares en determinados momentos del año. Si se prohíbe la pesca durante esos períodos en las áreas de migración se podría evitar que se atrapen tiburones, indicó. Asimismo si se crean refugios donde se prohíba la pesca, daría a los tiburones junto con otros peces, un lugar seguro donde podrían alimentarse y reproducirse a salvo.

'El tiburón está en declive ahora, no veo ninguna razón para creer que no se recuperarán si pescamos de manera responsable', destacó (*The Associated Press*).

símbolo de generosidad y riqueza. Hasta 40 tiburones pueden ser sacrificados para servir sopa de aleta a los comensales en una boda.

Los ambientalistas dicen que cerca de 100 millones de tiburones son atrapados en todo el mundo cada año, la mayor parte de ellos sólo para obtener sus aletas. (28-III-03)

No se puede negar que la Unión Europea está tomando medidas para controlar la matanza de los tiburones. El Parlamento Europeo ha propuesto la regulación de que todo barco registrado en la U.E. puede pescar tiburones, con la condición de que emplee y dé aprovechamiento a todo el cuerpo. Sin embargo tal medida tampoco soluciona el problema de la supervivencia de esta especie.

Quien tiene sentimientos por el mundo que habita no puede permanecer indiferente ante semejante calamidad, y ante otras más que existen. Es desesperante espectáculo de tortura la contemplación de las especies que salen del mar directamente para sufrir prolongadamente, agonizar y luego acabar sin que ya nadie pueda hacer nada en su favor.

Los medios de comunicación audiovisual (televisión y radio), también periódicos y revistas, han reproducido escenas de ballenas, delfines, tiburones y peces que llegan a las costas, se retuercen, saltan con fuerza y hacen otras muestras de su horrible dolor de muerte.²⁰

²⁰ *Ballenas Olemail* de España, trata de explicar esta situación:

“Algunas teorías apuntan hacia la alteración del sentido de la orientación de los cetáceos, provocados tal vez por los cambios en los campos magnéticos del planeta, a los que se sabe son sensibles las ballenas. De todas formas debemos pensar que las ballenas son seres inteligentes que no viajan guiados únicamente por su instinto, por lo cual son capaces de reaccionar ante la visión de un fondo demasiado cercano para sus voluminosos cuerpos.

Si los antiguos griegos (que imaginaron otro mundo) viviesen en estos tiempos, verían a su Dios de los Mares *Poseidón*, humillado con tales barbaridades. Verían también que aventureros e ignorantes aceleran el proceso de contaminación y envenenan al reino marino de aquél gran Dios, respetado y adorado por siglos.

Otra posibilidad es que el varamiento se produzca debido a una situación de pánico. Todos sabemos que, en estos casos, no todos los humanos son capaces de reaccionar de una manera coordinada e inteligente, por lo que no es extraño que una ballena acosada, por el hombre o por alguno de los escasos enemigos naturales que tiene, caiga presa del pánico y huya en cualquier dirección, sin tener en cuenta si su destino representará su salvación o no. Se especula sobre si una tormenta espectacular o un terremoto son capaces de producir estas situaciones de pánico en las ballenas.

En otros casos se indica que la causa sea una enfermedad. Una infección, especialmente en el oído o en el cerebro, puede dar lugar a desorientación, o puede afectar a su delicado sistema de ecolocalización, inhabilitándolos para alimentarse u orientarse. En estos casos, la propia debilidad puede hacer que la ballena se acerque a la costa para descansar...

En algunos casos, el varamiento se produce con todo un grupo de ballenas. Es improbable que todos ellos se sientan débiles o enfermos a la vez, con lo que estos casos están revestidos de un aura de misterio, aunque son bastante comunes.

Se sabe que el comportamiento gregario es muy común en las ballenas. Éste conocimiento se empleaba en la época en que se cazaban ballenas indiscriminadamente, pues se optaba por arponear a un ballenato para mantener cerca a sus padres y arponearlos a su vez mientras intentaban socorrer a su cría. Debido a este comportamiento, es posible que todo un grupo embarranque involuntariamente por mantenerse cerca de un compañero herido o enfermo.

NOTA DEL AUTOR. Los varamientos de cetáceos en las costas, que producen los organismos enfermos de los cetáceos, deben interpretarse racionalmente: *o son causados por el hábitat ya contaminado de estas especies: los mares, o por otro sub hábitat terrestre, también alterado.* Agrava la responsabilidad del hombre si por un animal enfermo se auto sacrifican otros mas de esa especie (protección gregaria), porque mueren quienes no debían morir.

La triste realidad es que ya se ha convertido a las aguas sanas de la naturaleza en una inmundicia despreciable, que atenta contra su propia salud y vida. Es aún peor, si a lo anterior se suma que los mares son virtuales botaderos de basuras de toda clase.²¹ Barcos de tamaño considerable se encargan de esa tarea revelando, a su vez, el tamaño también considerable de los desechos: basura doméstica, basura industrial, basura química (esta última aún más perniciosa). También llega a los mares la basura de los alcantarillados.²²

En ello se encuentra también la causa de las alteraciones *biológicas* de los peces, sus enfermedades y muerte.

²¹ La conocida revista *Nacional Geographic*, correspondiente a septiembre de 2002, indica en uno de sus titulares:

El 90 % del mar Negro carece de oxígeno. El poco que existe cerca de la superficie se consume debido a la descomposición de las toneladas de materia orgánica que arrojan al mar los cinco ríos principales que en él desembocan.

²² La misma revista en la referida edición, registra esta nota:

“SABIAS QUE... El ácido sulfhídrico, H₂S, es una de las sustancias más mortíferas del mundo natural. Una bocanada basta para matar a una persona. Además, destruye de manera casi instantánea el sentido del olfato de un individuo, de modo que, después de aspirarlo una vez, no sabrá si está inhalando más. En la actualidad, el mar Negro es el mayor reservorio de ácido sulfhídrico en el mundo. El mortal químico se formó hace millones de años cuando, al final de la última glaciación, el Mediterráneo irrumpió en el Valle del Bósforo y vertió agua salada en la Cuenca del Mar Negro que, en aquellos días, era un lago de agua dulce. La vida del mar Negro desaparece por debajo de los 500 pies de profundidad, debido a que el agua se vuelve anóxica (carece de oxígeno disuelto) y está saturada de H₂S. Sin embargo, el mar Negro no es el único lugar en el mundo donde las aguas han acumulado H₂S. Por ejemplo, el mar Báltico también tiene áreas anóxicas, igual que algunos fiordos noruegos. Frente a las costas de Perú, durante la estación de El Niño, el ácido sulfhídrico que emerge de las profundidades acaba con el ecosistema y destruye zonas pesqueras. (*Davida Kales*)

Sin embargo, parece que el gran *Poseidón*, una forma simbólica de vida de la naturaleza acuática, aún está latente y no ha muerto todavía. De otra forma ¿cómo puede explicarse la especie de respuesta, represalia (o venganza, si se quiere) de sus aguas ante la conducta humana?

En efecto, parece que la tierra actuara con su propio sistema inmunológico. Se ha comprobado que los estados costeros han padecido una virtual devolución de sus basuras porque el gran reino del mar no se conforma con recibirlas simplemente y hasta parece que se enojara. Se aprecian tremendas capas de espumas tóxicas como napas, que se niega, enérgico a aceptar aquél reino del mar.

Por ello grandes ciudades europeas y otras del mundo, perdieron el atractivo de sus playas sanas y ahora están contaminadas de áreas mal olientes y espumosas.

En los lagos y ríos *las cosas no son menos halagüeñas*. Estas fuentes, antes cristalinas han sido ensuciadas por toda clase de sales, deshechos insanos y también excrementos humanos.²³

²³ *Agustín Luccisano*, de Argentina, en su trabajo, “La nueva Máscara de la Muerte”, comenta situaciones que todos deben conocer:

Todo país que tenga veleidades de futura potencia industrial debe detenerse un instante y mirar al Japón: los 2/3 de sus aguas costeras son inhabitables, y el tercio se encuentra desprovisto de toda vida. En Tokio hace años que ciertos árboles están en estado crítico de enfermedad, y un estudio realizado sobre los pinos ha demostrado que éstos ya tienden a desaparecer.

Pensemos en nosotros un instante, tomemos a la capital de la Provincia Buenos Aires, Argentina, en la cual las diagonales, las plazas y bulevares le dan un trazado perfecto: pensemos en su destrucción que viene por el aire..... Tokio no debe tener, a esta altura, un solo pino, para el año 2010 un solo árbol, para el año 2020 no habrá casi vegetación.

Existe una hermosa ribera alsaciana bañada por un afluente del Rhin, el río Thur; no sólo tiene como característica truchas muertas flotando sino la agonía de vacas muriéndose cerca de sus orillas luego de pastar..... arsénico y cianuros.

Una característica también elegante de Europa la constituyen los ríos que sistemáticamente atraviesan sus ciudades. Marsella tiene el suyo llamado Ródano, y sus sinuosidades están por lo general adornadas por hermosos árboles..... sin hojas.

El Doubs es un río que nace en Suiza y riega el corazón de Francia; los turistas toman hermosas instantáneas de un lecho que ofrece una variada mezcla de colores dados por sus algas verdes, azules, rojas. Biológicamente las azules están agonizando y las rojas muertas.

El cuadro de la contaminación se agrava en la medida en que los elementos de saneamiento puestos en práctica son simples paliativos. Ciertos lagos suecos padecían altas concentraciones de mercurio, para mitigar tal percance se arrojaron cantidades elevadas de sulfato de hierro que, si bien neutralizó al mercurio rompió con el equilibrio biológico del lago.

Otras fábricas suecas arrojaban fosfatos a los lagos; los fosfatos son sustancias nutritivas que fueron inmediatamente utilizadas por las algas, cuando éstas comenzaron a crecer; desproporcionadamente aumentó al mismo tiempo el requerimiento de oxígeno, por lo que el lago comenzó a asfixiarse. Entonces para neutralizar a los fosfatos se tiró sulfato de amonio...

El Rhin, río de 1070 kilómetros, baña entre Basilea y Rotterdam las zonas de mayor concentración industrial de Europa; el "padre Rhin" de los poetas es una serpenteante cloaca que arroja al Mar del Norte un caudal inmenso de aguas saturadas de cloro, potasio, petróleo (cantidad de toneladas por año), detergentes y los desechos de los europeos que viven en sus márgenes. Las centrales atómicas no son mudos testigos de su destrucción.

Del mismo modo que el lago D' Orta en Italia murió biológicamente, el lago Garde está en franca agonía.... agonía que dejó de ser para el lago Erie, en los EEUU., hoy reservorio de aguas servidas.

Lucios, salmones, carpas, truchas, gobios, flotando sobre el Lignon, el Bruche, el Allier, el Rance, el Rhone, el Loire, son el espectáculo del apocalipsis animal, el fin del mundo

Reflexionemos ahora si en estas condiciones la pesca resultaría buena, no solo en cantidad, sino en cualidad. Ya no podemos ser ilusos en suponer que los lagos y lagunas que vemos y aún admiramos no están contaminados y ensuciados.

Se agrega a esto la irracionalidad en la pesca. Hay pescadores que con toda ignorancia (o perversidad) pescan con dinamita y destruyen las ovas. Otros muestran su crueldad en peor forma. Como no les interesa el producto pescado para aprovecharlo --ya que actúan sólo por “deporte”-- no les importa que las aguas sean basurero. Le arrancan el anzuelo al pez y lo devuelven generosamente a su origen, sin darse cuenta del dolor que provocan al ser capturado ni el daño que ocasionan a las aguas. Recientemente, científicos británicos de la *Universidad de Edimburgo, Escocia* y del *Instituto Roslin*, descubrieron que los peces sienten dolor.

Y las cosas van aún peor. El *Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF)* denunció que ante la demanda de peces vivos en Hong Kong, China y Singapur se estimula la pesca con cianuro en las Filipinas...

...con el consiguiente peligro para los arrecifes coralíferos y los propios bancos de peces. La pesca con cianuro es sencilla, pues basta con disolver un par de tabletas de ese veneno en una pistola de agua, sumergirse en las proximidades de un arrecife de coral y lanzar ese líquido a la cara del pez, lo que permite capturar el pez vivo ya sea con la mano o con una red. La pesca con cianuro comenzó en los '60 en las Filipinas por la demanda existente de los acuarios, pero desde los '80 crece la demanda de los restaurants.

acuático. Ribereños y pescadores de las zonas son coincidentes del avenir: “Aujourd, hui eux, demain ce sera nous” (hoy ellos, mañana será de nosotros). . .

b) La acelerada contaminación de la atmósfera.

Para hacer más amena la comprensión del tema, aquí va un conjunto de interrogantes al lector:

- ¿Te has dado cuenta por qué *toses*, sin estar resfriado? ¿Te das cuenta que también pareces envejecido?
- ¿Por qué tus ojos se van poniendo color rojo?
- ¿Por qué respiras con dificultad?
- ¿Por qué sufres fatigas como si hicieses grandes esfuerzos?
- ¿Por qué tus pulmones contienen cierto grado de carbón?

Algo sucede ¿verdad? No hay duda de que alguien esta aterrando a la naturaleza. Ese “alguien” debe ser pluralizado porque se trata de un ser grande. Es gente muy poderosa la que expulsa ciertos gases tóxicos al aire.

Ahora sufren directamente los sentidos del olfato, principalmente, y luego la vista. Ya le llegará su turno al oído cuando empeoren las cosas. Y el aire se sigue ensuciando y enrareciendo. Ya no es limpio, menos cristalino como antes. Una capa fantasmal lo va cubriendo.²⁴

La polución²⁵ de chimeneas de grandes y pequeñas industrias (éstas últimas muchísimas) que funcionan a petróleo, a carbón mineral, leña o aceite, expulsa increíbles cantidades de anhídrido carbónico.

²⁴ *Eduardo del Río*, (Op. Cit.):

Esa neblina, que no es otra cosa que basura flotante, es un poderoso veneno que provoca cáncer pulmonar y gripas malignas. Y además... mata los árboles, carcome edificios, destruye las cosechas, corroe el metal, reseca el hule, reduce la visibilidad, ensucia todo, mata pájaros y mariposas...

Este gas, útil en el proceso del laboratorio natural, en estas criminales condiciones –junto con otros gases más-- se vuelve un tóxico veneno que contamina el aire y enrarece las nubes.

Pero también existen otras barbaridades que por millones en todo el mundo gradualmente y a cada rato toxifican el ambiente (el ambiente de más abajo): camiones, automóviles y todo género de vehículos que en competencia por polucionar más y mejor (mas negro) se dan a combustibles miserables.

Es útil saber que, finalmente, combustibles que emergen de hidrocarburos contribuyen a aumentar la humedad del ambiente. Por cada litro de

²⁵ El “Diccionario Ecológico”, del autor ya indicado más atrás, nos define el término con toda precisión:

POLUCIÓN: Presencia en la atmósfera o en las aguas continentales y marinas de subproductos de la actividad humana que contaminan y provocan desequilibrios en los ecosistemas naturales. La polución va estrechamente ligada a los problemas fundamentales de la sociedad, de la economía y del sistema político. Los problemas de la polución son una de las preocupaciones de la mayoría de los países. Pocas soluciones pudieron implementarse debido al elevado costo de los medios técnicos, los cuales podrían aminorar el daño al ambiente. El término de polución deriva del inglés “*pollution*”, equivalente a nuestra contaminación.

NOTA DEL AUTOR. En la atmósfera, particularmente en las nubes, existen innumerables productos que han ascendido y ascienden a cada momento, en cantidades considerables, gracias a su livianidad y a la acción de los vientos: *humo, gases, partículas físicas y polvillos químicos que se mezclan y producen resultados negativos para la vida biológica de la tierra y la salud humanas*. La acción del anhídrido carbónico en exceso resulta envenenante para la respiración y las lluvias ácidas no son benignas para la agricultura.

combustible que utiliza un vehículo, se multiplican varias veces las producciones de vapor de agua.

Lo anterior no significa nada si se toma en cuenta que la producción de vehículos tiene a aumentar mucho más, lo cual implica el aumento del peligro.

¿Y el aumento de la polución por el uso del transporte multiplicado? ¿Y el transporte aéreo? ¿Y el transporte marítimo? Posiblemente muchas personas no sepan que de todo el uso mundial del petróleo, la mitad se va en el transporte.

Volvamos a la producción del anhídrido carbónico. En nuestro afán de hacer nuestros caprichos no nos apercebimos que existen por miles, otras formas de complicada y torpe toxicación que atrae el humano afán de hacer lo que le viene en gana: *juegos pirotécnicos, fogatas de San Juan, quemas de basura, piras funerarias, etc., etc.*

Y no contento con ello el hombre se pone a fumar para que su poco entorno se contamine con más humo.

La población de enfermos respiratorios aumenta. Un informe de prensa publicado por el *Centro de Prevención Social y Control de Enfermedades de los EE.UU.* indica: “Más del 5% de la población tiene asma y el número de enfermos es cada vez mayor a pesar de los avances logrados recientemente en la prevención y el tratamiento”. Según recuerda este organismo, el asma se caracteriza por un estrechamiento temporal de las vías respiratorias, y los ataques pueden ser generados por polvo, humo de cigarro, cucarachas y algunos otros productos químicos.

Sin embargo de todas estas patéticas situaciones hay personas que sostienen lo contrario de este capítulo y que los problemas que

tenemos actualmente no son originados por el hombre sino por la propia naturaleza.

Hay también pregoneros de la mentira, bastante bien pagados por oscuras entidades. Ya lo veremos.

c) La contaminación del suelo.

A riesgo de adelantar temas posteriores y salir un poco del tema, no puede pasarse por alto otras formas indirectas que dañan, estructural y orgánicamente al suelo, fruto de la contaminación del mundo. Dejemos que sea Antonio Elio Brailovsky (cortesía de la organización ecologista: *Barrameda*), quien nos narre un caso concreto de los innumerables que se presentan de la misma forma.

¿AVES U HOMBRES EMPETROLADOS? Todos estamos habituados a ver por televisión diversas especies de aves empetroladas. Pingüinos, gaviotas y cormoranes con las alas negras y el pico pastoso son imágenes que han dado la vuelta al mundo y son hoy símbolo de la contaminación. Se sabe mucho menos, sin embargo, de los seres humanos empetrolados, víctimas de la misma negligencia.

Al hablar de derechos humanos, tenemos que recordar que en cualquier sociedad la gente que no tiene acceso a la vivienda, al trabajo, a la educación o a la salud es la misma que no puede respirar aire limpio, beber agua potable y que vive sobre suelos contaminados.

Déjenme que les cuente una historia. Acabamos de regresar de un viaje a la provincia del Neuquén, [*República Argentina*] en un punto del inmenso desierto patagónico. Allí recorrimos el yacimiento gasífero y petrolero Loma de La Lata, el más importante del país y uno de los mayores de América Latina, a cargo de la empresa española Repsol, la actual dueña de YPF [*la Antigua Yacimientos Petrolíferos Fiscales*]. Durante su largo período de administración estatal, YPF estuvo concebida

como una empresa que promovió el desarrollo regional, como una manera de compensar los daños que su actividad provocaba sobre el terreno. Hoy la única función YPF es extraer hidrocarburos y llevarse las ganancias al exterior, ya que sus dueños no están obligados a reinvertirlas en el país, ni mucho menos a compensar los daños que provocan. Las consecuencias ambientales de esta actividad minera son tan graves, que resultan difíciles de imaginar.

El paisaje es opresivo. En la árida meseta patagónica aparecen, como juguetes dispersados por un gigante, las bombas de extracción del petróleo, las 'cigüeñas de acero', como dice el poeta Armando Tejada Gómez. El paisaje está herido por caminos y picadas, y surcado de cañones en todas direcciones. Cada tanto, un mechero inmenso quema los gases sobrantes: 'Antes no los quemaban. Hasta hace poco, vivíamos todo el tiempo con los olores de estos gases', nos dice el guía. En ese lugar, la empresa Repsol-YPF explota los recursos mineros en el mismo sitio en el que viven dos comunidades mapuches. Mapuche significa 'gente de la tierra'; para ellos, la vida es inimaginable fuera de sus tierras ancestrales. Por eso, no tiene sentido comprárselas y enviarlos a otro lado. 'El hombre pertenece a la tierra', dice el jefe de las comunidades mapuches...

La empresa asegura que el agua subterránea no está contaminada, pero los pobladores se quejan de enfermedades provocadas por beber de una napa en la que se han dejado filtrar las aguas de purga de la explotación. Hoy esos pobladores tienen plomo y mercurio en la sangre, y, después de un juicio, la empresa debe proveerles de agua potable en bidones.

Sin embargo, ¿con qué agua se bañarán? ¿Qué beberán los animales, que hoy están muriendo? Acabo de ver morir a cabritos que nacieron deformes. *Tal vez la explicación esté en los arroyos: el agua es espesa y las plantas acuáticas tienen un borde aceitoso. '¿Cómo les explican ustedes a los animales que no tomen el agua de los arroyos?', me pregunta uno de los mapuches.* En el informe realizado por el equipo técnico que asesora a estas comunidades, aparecen referencias a na-

cimientos deformes de animales domésticos y también al temor de que ocurra lo mismo con los seres humanos: 'Esto que les han dicho a las mujeres, que no pueden tener familia, nosotros lo hemos visto en los animales', dice uno de los testimonios. 'Han salido animales afectados, que al nacer pelados no sabemos si son chivos o ratones, o animales que parecen canguros. El año pasado tanta fue la pérdida, se murieron tantos chivos... Salieron animales sin cabeza, con las dos orejas y sin la cabeza; puras orejitas, y eso es lo que se está viendo hoy día.'

'Más temor con las mujeres. Si los animales salieron con ese defecto, qué podemos esperar con las personas', dice otro testimonio. 'Es algo terrible que ni un padre ni una madre pueden soportar. Por eso las mujeres y los hombres nos tenemos que cuidar. El nuevo problema que tenemos es que los chicos van a ser hombres y mujeres, y no sabemos si van a poder tener hijos...'

Un derrame de petróleo aparece primero como una mancha sobre el terreno, una sustancia semejante a barro negro que va desparramándose sobre el suelo. Al principio, la velocidad horizontal es mayor que la vertical, la mancha se expande primero y, después, poco a poco, va absorbiéndose. La distribución del contaminante depende del tipo de suelo y de los desniveles que tenga el terreno. Nosotros no podemos ver lo que pasa debajo de la tierra, pero las plantas lo perciben y nos lo muestran. Hay plantas que alargan sus raíces hasta alcanzar la napa freática (es decir, la primera napa de agua subterránea). Se las denomina "freatófitas". Esas plantas van descendiendo por la tierra hasta que, en vez de agua, encuentran petróleo. En ese momento mueren envenenadas y se quedan secas en su sitio. El manchón de jarillas secas en superficie tiene la exacta forma de la mancha de petróleo debajo del suelo.

Hasta hace poco, la empresa sostenía que el agua de las napas no estaba contaminada. Recorremos la zona; cada tanto, unos tubos permiten acceder a la napa para analizarla. Uno de los indios arroja un tachito con una cadena dentro. Se escucha una salpicadura en el fondo y poco después vemos un agua oscura. "¿Les parece que esto es pota-

ble?", pregunta. "La empresa siempre dijo que sí. Veamos." Vuelca un poco del agua oscura sobre una piedra, le acerca un fósforo y el agua arde en una alta columna de fuego. Más allá, las piletas de petróleo han sido tapadas con tierra en vez de saneadas y en cualquier lugar hay tanto petróleo en la superficie que el suelo mismo puede arder.

A partir del juicio efectuado por las víctimas, acaba de construirse una planta de distribución de agua corriente. La toman del río próximo, que también está sospechado de estar contaminado. Los colaboradores de los mapuches estudian los planos de esa planta y descubren que no tiene previsto ningún procedimiento para depurar el agua de los hidrocarburos que pueda contener. Sólo una cloración elemental, lo que agrava los riesgos, ya que los compuestos clorados de hidrocarburos son más peligrosos aún que los hidrocarburos mismos. Los representantes de las comunidades afectadas me informan que se niegan a beber un agua que no ofrece las mínimas garantías de potabilidad.

Cuando el derrame de petróleo no es en Galicia sino en el Río Neuquén, no sale en los medios. Los pobladores que no son indios no han sido mejor resguardados por la empresa. A poca distancia del borde del área en explotación se encuentra la localidad de Añelo, un pequeño pueblo perdido en el desierto. La mayor parte de sus habitantes se queja de fuertes dolores en las articulaciones. Añelo tiene un tanque de agua municipal que distribuye el líquido sin tratamiento alguno.

Estamos en la casa de una familia de pobladores. Dentro del depósito del baño el agua huele a hidrocarburos. En los bordes el agua ha dejado un residuo negro y pastoso. 'Lo limpiamos hace un par de meses', dice el dueño de casa, quien tiene residuos semejantes en su organismo. 'Los meses que podemos pagar agua envasada nos sentimos un poco mejor', agrega, 'pero ya tenemos la contaminación dentro del cuerpo.' Estos vecinos han sido amenazados por denunciar el estado del agua, amenazas que se extendieron también a los farmacéuticos que la analizaron.

En todas partes, la explotación petrolera provoca desastres ambientales, pero en muy pocos lugares del mundo se han tolerado abusos tan graves como en Neuquén. ¿Acaso porque las víctimas son pobres o son indios a nadie le importa? ¿Hay conductas racistas en este infierno contaminado? ¿O tal vez esta negligencia esté expresando la decadencia de un sistema político puesto al servicio de las empresas internacionales?...

Pues bien, ya sabemos la lección. El petróleo no solo contamina las aguas de ríos, lagos y mares: también ataca la superficie terrestre y mata la vida de animales, plantas y seres humanos. Degrada también su genética.

d) El calentamiento de la Tierra (el efecto invernadero).

Todos los males contra la atmósfera se han sumado, logrando su tremenda alteración en relación a lo que era anteriormente: composición pura, cual laboratorio de la naturaleza. Los males han encontrado una convergencia destructiva, como un cocktail letal.

Paul Kennedy, autor del libro “Hacia el Siglo XXI”, sostiene:

La teoría científica que hay detrás del calentamiento global es bastante sencilla y se refiere a esa delgada película de materia que envuelve el planeta. En términos termodinámicos, la tierra es un sistema cerrado lo que significa que ninguna materia entra o sale, con excepción de la energía radiada por el sol; y los únicos procesos que pueden tener lugar son aquellos que la materia cambia de una forma a otra. (Fuente: *Planeta Ecológico*)

Si se trata de un sistema cerrado el de la Tierra, constituye de un verdadero invernadero. Todo lo que se emite desde abajo queda

retenido dentro la capa de ozono, con tendencia a calentar el ambiente de adentro, vale decir: *alterar el clima*.

El problema que tiene la ciencia actual, *en su debate complicado por opiniones diversas*, se funda en que la mayoría de los hombres de ciencia sostiene que esa capa protectora de la Tierra se va destruyendo por las emisiones químicas más otras causas originadas desde la superficie terrestre.

La revista española *Consumer* (Fundación Grupo Eroski) sobre este tema, sostiene informaciones que es preciso transcribir, dada su importancia:

¿Quién no ha oído hablar del calentamiento de la Tierra y de sus efectos? Los expertos afirman que desde comienzos de siglo la temperatura se ha incrementado en 0,5 grados centígrados como consecuencia de la continua emisión de gases a la atmósfera, lo que provoca el ya popular efecto invernadero: la radiación infrarroja del sol se queda retenida en el ambiente, ocasionando un calentamiento de la superficie terrestre y de la parte inferior de la atmósfera.

Actividades humanas comunes, como la quema de combustibles fósiles –carbón, petróleo y gas– y la destrucción de bosques, se han convertido en las principales causas de la emisión a la atmósfera de dióxido de carbono (CO₂), el gas más peligroso en la generación del efecto invernadero. Según los especialistas, la producción energética provoca además, a nivel mundial, el mayor consumo de combustibles fósiles; claro está que con diferencias importantes entre unos países y otros. Por ejemplo, si un ciudadano norteamericano provoca por sus altos niveles de consumo la emisión de cinco toneladas de CO₂ al aire cada año, los registros de un europeo o un japonés varían entre dos y tres toneladas, respectivamente, por las 0,6 toneladas de un chino y las 0,2 toneladas CO₂ de un hindú. Asimismo, las últimas mediciones reflejan

que más del 90% del dióxido de carbono presente en la atmósfera procede de Europa y USA.

DEFORESTACIÓN, UNA DE LAS CAUSAS DEL EFECTO INVERNADERO. Hace pocos años, se pudo probar que la deforestación es una de las causas de mayor relieve en la emisión de dióxido de carbono y metano a la atmósfera, y que esta situación se agrava progresivamente por la rápida desaparición de selvas tropicales (antes ocurrió algo similar con los bosques templados de los países desarrollados). El problema radica en el esencial papel que desempeñan estas grandes masas de materia vegetal, al equilibrar la cantidad de CO₂ en la atmósfera, a modo de sumideros del carbono.

Según el último informe de Greenpeace, la Tierra pierde cada año 11,2 millones de hectáreas de bosque virgen, una superficie similar a la extensión que suman Andalucía y la Comunidad Valenciana. [*en España*] Y advierte de que sólo queda vivo el 22% de los bosques originarios del planeta, cuando todavía el ritmo de destrucción sigue siendo muy superior al de recuperación: cada dos segundos, según la misma fuente, se pierde una superficie boscosa equivalente a la de un campo de fútbol.

Los bosques siguen bajo la amenaza de diversos frentes. La industria maderera, la expansión agrícola, la lluvia ácida... influyen negativamente en la capacidad de absorción de los bosques de los excesos de CO₂. Y si las actuales extensiones de bosques en el mundo no han sido suficientes para detener la progresiva acumulación de CO₂, todo hace indicar que esta situación se agravará en un futuro debido a la continua destrucción de la masa boscosa, que debería aumentar de forma significativa para que el problema se redujese.

Otros factores negativos para el efecto invernadero son el metano (la agricultura, la silvicultura intensiva y la deforestación favorecen su emisión), la minería de carbón, los escapes de gas en gasoductos, así como los clorofluorocarbonados (CFC) y sus derivados, procedentes principalmente de la industria.

EL CALENTAMIENTO SERÁ CONTINUO. Los especialistas estiman que si la tendencia continúa como hasta ahora, entre los años 2030 y 2050 la atmósfera contendrá el doble de gases invernadero que a mediados del pasado siglo. Y según los climatólogos, esto provocará que el calentamiento de la Tierra aumente de promedio entre 1,5 y 4,5 grados centígrados, en función de las zonas. En el trópico, por ejemplo, aunque este calentamiento será leve, se prevé que habrá alteraciones importantes en la cantidad y frecuencia de las lluvias.

En esta línea, los científicos del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) han demostrado que si no se pone remedio inmediatamente, la Tierra se encamina hacia un período de cambio rápido y continuo del clima, caracterizado por un calentamiento global. De hecho, el mínimo aumento de la temperatura del planeta, de 1,5 a 2 grados, que se calcula en el escenario más optimista, traería consigo, según estos expertos, una subida del nivel del mar y la consiguiente desaparición de ecosistemas costeros. Además, las reservas de agua dulce se verían seriamente afectadas, se alterarían los patrones de pesca y aumentarían algunas enfermedades. En definitiva, todos los habitantes del mundo sufrirían estas consecuencias negativas, especialmente quienes viven en territorios vulnerables por la escasez de sus recursos naturales.

El cuadro de gases que nos brinda la entidad anteriormente indicada, se simplifica de la siguiente forma:

GAS DIOXIDO DE CARBONO (CO₂). Sus fuentes principales son la quema de combustibles fósiles (77%) y la deforestación (23%). Su contribución al calentamiento: 55%.

CLOROFLUORURO CARBONOS (CFC) Y GASES AFINES (HFC Y HCFC). Su fuentes principales son los diversos usos industriales: refrigeradores, aerosoles de espuma, solventes... y la agricultura intensiva. Su contribución al calentamiento: 24%.

METANO (CH₄). Sus fuentes principales son la minería del carbón, fugas de gas, deforestación, respiración de plantas y suelos por efecto del calentamiento global. Su contribución al calentamiento: 15%

OXIDO NITROSO. Sus Fuentes principales son la agricultura y silvicultura intensiva, quema de biomasa y combustibles fósiles y uso de fertilizantes. Su contribución al calentamiento: 6%.

Según la organización *Gaiaxxi*, tema “El Cambio Climático”:

A causa de las emisiones de CO₂ y el consiguiente deterioro de la capa de ozono, el clima se degradará y la temperatura aumentará a un ritmo exponencial como pocas veces se había visto en nuestro planeta. En el siglo XIX y XX la media de temperatura aumento 2 grados centígrados y a finales del siglo XXI, basándonos en las previsiones más optimistas, habrá aumentado del orden de tres grados... pero los más pesimistas sitúan la media por encima de los siete. El ser humano es el ÚNICO responsable de este desequilibrio ecológico que afecta, y afectará en mayor grado en un futuro próximo, a todos los ecosistemas del planeta.

Pero nadie hace nada, las cumbres medio ambientales son un rotundo fracaso debido a los intereses económicos de las superpotencias que contaminan el mundo, y mientras las emisiones de CO₂ siguen aumentando al tiempo que el agujero de la capa de ozono aumenta su tamaño hasta los 28.000 millones de kilómetros cuadrados (el triple de la superficie del país más contaminante e irresponsable del planeta, EE.UU.). El futuro de nuestro planeta (de nuestra especie, mejor dicho) se decide este siglo...

e) Continúa aumentando el calentamiento.

La agencia de noticias *DPA* informó el 1 de noviembre de 2002 que por presión de la Unión Europea, el Protocolo de Kyoto, Japón (de 11 de

diciembre de 1997), que contiene obligaciones medioambientales de los gobiernos del mundo, fue incorporado en el borrador de la declaración final de la Conferencia sobre el Clima en Nueva Delhi, India (VIII Conferencia de las Partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático):

“Las partes que hayan ratificado el Protocolo de Kyoto deberán exhortar expresamente a otras partes que aún no lo hayan hecho a ratificar el Protocolo de Kyoto”, dice el párrafo correspondiente del borrador de la Declaración de Nueva Delhi.

El Protocolo de Kyoto compromete a las naciones industrializadas a reducir las misiones de los gases de efecto invernadero en 5,2 por ciento antes del año 2012 con respecto a los niveles de 1990.

El ministro alemán de Medio Ambiente, Juergen Trittin, exhortó ayer a Estados Unidos a ratificar el protocolo.

"Creemos que el mayor emisor (de gases de efecto invernadero) es el primero que debe sentirse obligado a firmar", dijo Trittin, al margen de la conferencia en Nueva Delhi.

Trittin señaló que Estados Unidos está en primer lugar de los grandes países emisores de tales gases, ya que lanza a la atmósfera 22 toneladas de dióxido de carbono per cápita por año.

En Europa, esa cifra es de diez toneladas, en China es de cuatro y en India, de dos.

En total, los países industrializados responden del 80 por ciento de los gases de efecto invernadero producidos por el hombre, que contribuyen al fenómeno de recalentamiento del clima en la tierra.

Ya un año y medio antes el Presidente de los EE.UU. George W. Bush desahució el tema en forma categórica:

Como se sabe, me opongo al Protocolo de Kyoto porque... perjudicaría gravemente la economía estadounidense. (13 de mayo de 2001)

Por su parte el Vicepresidente Dick Cheney, en una reunión de la Asamblea de Energía Nuclear, también declaró:

Toca ser calmados, y lo más objetivos y racionales... Al fin de cuentas, en este momento no tenemos suficientes suministros de energía y la única forma de aumentarlos es generando más energía eléctrica, lo cual requiere la combustión de carbón o de gas natural o energía nuclear.

La posición del Presidente Bush contradice la de su antecesor, Bill Clinton, que textualmente se transcribe a continuación:

Debemos trabajar para reducir las dañinas emisiones de gases de efecto de invernadero. Estos gases, que provienen de los automóviles, las plantas de energía eléctrica y los bosques quemados, afectan la salud y nuestro clima. Verdaderamente están calentado nuestro planeta. Si continúan sin disminuir, las consecuencias serán nada menos que devastadoras para los niños aquí presentes y para los hijos de ellos. (Bill Clinton, Presidente de los EE.UU.- Port Douglas Park, Australia, 22-XI-96)

Debemos colaborar con las empresas y la industria para hallar la manera correcta de reducir las emisiones de gases del efecto de invernadero. Debemos promover tecnologías que hagan más eficientes la producción y el consumo de energía. (*Conferencia de la Casa Blanca sobre el Cambio Climático, 6-X-97*) Bill Clinton, Presidente de los Estados Unidos.

Por su parte CNN, en su emisión de 2 de diciembre de 2002, informa:

ESTADOS UNIDOS TAMBIEN ESTA HACIENDO SU PARTE. A pesar de que el país norteamericano se desmarcó de un tratado internacional para

reducir los gases de invernadero, su más grande mercado de venta de autos, California, está presionando para que el país regule con más rigor las emisiones de gases y la producción de gasolinas menos contaminantes. California, que tiene el poder de dictar leyes y de regular en su Estado las emisiones de gas, dice que todos los autos que se vendan en el Estado para el año 2009 no deben contaminar en absoluto, lo que podría sentar un precedente para una ley federal.

Pero la tierra, aún con las previsiones estatales, sigue su proceso de calentamiento y supera previsiones. *Jeoff Jenkins*, jefe del *Centro Hadley de Pronósticos y Estudios Climáticos*, sostiene en una antevista de prensa: "Parece que para finales de siglo será más cálido de lo que habíamos pronosticado".

Un informe de las Naciones Unidas de 2001 prevé que las temperaturas globales aumenten entre dos y cinco grados centígrados para fines de siglo, al ritmo actual de la contaminación ambiental. Como la contaminación sigue aumentando es de suponer que el calentamiento deba acelerarse. Así se va percibiendo en 2007.

No olvidemos que con la negativa de los EE.UU. está paralizada la acción pactada contra el calentamiento de la tierra, situación que quedó agravada ante la declaración del Presidente George W. Bush.

Ya en 2002, *Tierramérica* registro este artículo escrito por Danielle Knight de IPS:

Grupos ambientalistas de Estados Unidos consideraron "sucio y peligroso" la estrategia nacional de energía anunciada esta semana por el Presidente George W. Bush. Las recomendaciones más polémicas del documento revelado el jueves por Bush son la construcción de 1.300 nuevas centrales eléctricas a carbón, el aumento de las prospecciones

petroleras, incluso en áreas vírgenes, y la reducción de las normas ambientales para la industria de la energía en su conjunto.

‘Si no actuamos ya, podríamos tener un futuro oscuro, que ya puede visualizarse en el aumento de los precios de los combustibles y en los apagones en California’, advirtió el Presidente. Las compañías de petróleo, gas y carbón recibieron con beneplácito las recomendaciones, elaboradas por un grupo de trabajo presidido por el vicepresidente Dick Cheney.

‘Aplaudimos al presidente y al vicepresidente por su liderazgo y la integralidad de su estrategia nacional de energía’, declaró The American Petroleum Institute, un grupo de presión formado por empresas petroleras.

Sin embargo, varios ambientalistas y legisladores rechazaron la recomendación de explorar petróleo en áreas prístinas, como el *Refugio Nacional de Fauna del Artico*. Bush arguyó que esa zona, situada sobre la costa de Alaska, cerca de la frontera con Canadá, podría producir tanto petróleo como el que Estados Unidos importa de Irak.

Los grupos ecologistas consideraron un mero gesto simbólico la inclusión en el plan de recomendaciones de incentivos fiscales para promover la conservación, las fuentes de energía renovables y la eficiencia de la energía.

‘Se trata de una receta para tener más perforaciones, más derrames, más ataques de asma, más desechos nucleares y más calentamiento planetario’, afirmó *Gene Karpinski*, director ejecutivo del *Grupo de Investigaciones de Interés Público de Estados Unidos*, que lanzó una campaña de rechazo al plan por televisión, prensa y radio.

Los ambientalistas arguyen que, en lugar de perforar el refugio del Artico y otras áreas vírgenes, se podría obtener más petróleo mediante la fabricación de automóviles y camiones que gastaran menos combustible.

‘Si la eficiencia de los vehículos se aumentara a los niveles de Europa y Japón, podríamos ahorrar tres millones de barriles de petróleo por día’, observó *Daniel Becker*, director del programa de calentamiento mundial y energía del grupo ecologista *Sierra Club*. Esa cantidad es ‘más de lo que importamos del Golfo sumado a lo que podríamos obtener del Artico y de las exploraciones costa afuera de California’, agregó.

El plan también recibió críticas por proponer la revisión de los objetivos de reducción de la contaminación establecidos legalmente. *Philip Clapp*, presidente del Fondo Nacional para el Ambiente, sostuvo que tales recomendaciones constituyen ‘un ataque flagrante’ a la salud pública y al ambiente.

‘Si no se puede llegar a las reducciones establecidas actualmente como resultado de la ‘revisión’ del presidente, habrá más muertes, enfermedades, lluvia ácida por emisiones sulfúricas y niebla tóxica’, previno *Clapp*.

Además, la propuesta de construir 1.300 nuevas plantas termoeléctricas en los próximos 20 años para satisfacer la demanda de energía contradice los propios hallazgos del gobierno, señalaron ambientalistas.

Un informe publicado el pasado noviembre por el Departamento de Energía concluyó que la eficiencia y las fuentes renovables de energía podrían satisfacer 60 por ciento de la necesidad nacional de nuevas centrales. ‘Aumentar la eficiencia y las fuentes renovables sería la forma más rápida, limpia y económica de atender nuestras necesidades de energía’, declaró el jueves *Daniel Lashof*, director científico del *Consejo Natural para la Defensa de los Recursos*.

Los ecologistas advirtieron también que la estrategia de Bush podría exacerbar el calentamiento del planeta al estimular la quema de combustibles fósiles y la consiguiente liberación de gases de invernadero, que atrapan el calor en la atmósfera terrestre.

‘El plan de energía de Bush constituye la tercera acción en contra de sus esfuerzos por convencer al mundo de que toma en serio la cuestión del calentamiento mundial’, dijo *Kert Davies*, coordinador de la campaña sobre energía y calentamiento planetario de Greenpeace.

Davies es también uno de los más férreos críticos de la decisión del gobierno de Bush de retirarse del Protocolo de Kyoto sobre cambio climático, que establece objetivos de reducción de las emisiones de gases de invernadero.

Tobias Muenchmeyer, un experto nuclear de Greenpeace, criticó la nueva estrategia por promover la energía nuclear. ‘Estados Unidos ya no sabe qué hacer con las 42.000 toneladas almacenadas de combustible nuclear degradado ni tiene planes para los futuros desechos’, observó.

Algunas organizaciones ambientalistas, incluida *Sierra Club*, consideran que el plan de Bush es un intento por hacerse de aliados dentro del movimiento sindical, porque el gobierno arguye que la estrategia creará nuevas fuentes de empleo.

El lunes, un grupo de representantes sindicales fueron invitados a la Casa Blanca para una reunión confidencial sobre la nueva política, en un esfuerzo por recabar su apoyo.

‘Consideramos este plan como una oportunidad laboral’, declaró *Mike Mathis*, director de asuntos gubernamentales del sindicato de camioneros *Teamsters International*, que junto a *Labourers International* se pronunció a favor de la prospección petrolera en el refugio del Ártico.

Sin embargo, otros sindicatos continuaron alineados con sus socios ambientalistas.

‘Lo que el gobierno anunció no es una política sobre energía, sino un saqueo por parte de las grandes compañías petroleras y de servicios públicos’, dijo *Andrew Stern*, presidente del Sindicato Internacional de Empleados de Servicios.

Un estudio del grupo ambientalista *World Wildlife Fund* concluyó que se generarían más fuentes de empleo mediante inversiones en fuentes renovables y eficiencia de energía que mediante nuevas exploraciones petroleras.

Una rápida conclusión personal que puede formar cualquier lector inteligente es que se ensombrece cada vez más el futuro para la Tierra, cada vez mas envenenada. Empero no es sólo eso. También los envenenadores niegan su culpa.

Monitor Multinacional, entidad seria como respetable, colocó a *ExxonMobil*, entre las diez peores corporaciones del año 2001 por dirigir la campaña para negar el calentamiento global, por bloquear los esfuerzos para aplicar un remedio apropiado y por sostener otras actividades temerarias, según criterio de los escritores Russell Mokhiber y Robert Weissman.

Finalmente, sobre este tema, debe destacarse la importancia para el mundo si los EE.UU. cooperasen con el cambio de la situación. Su responsabilidad con la comunidad internacional emerge con toda claridad de un hecho claro como evidente. Lo dice el escritor Carmelo Ruiz Marrero, desde el internet:

Para colmo, Estados Unidos, con sólo cinco por ciento de la población mundial, produce la cuarta parte de los gases contaminantes que causan este funesto fenómeno. Esto significa que genera siete veces más contaminantes atmosféricos por habitante que China, y sobre diez veces más que la India. Estados Unidos es también hogar de la mayoría de las corporaciones transnacionales causantes de este problema...

Se tiene conocimiento que el Presidente Bush ha pedido más investigaciones técnicas sobre el calentamiento, conducta que suena a dilación. Por ello fue objeto de crítica por un panel de la *Academia Nacional de Ciencias*, a fines de febrero de 2003 (*CNN*)

Se torna muy difícil y parece volverse sin ejecución la política pro eliminación de los combustibles fósiles, angustiada aspiración para el bien de la humanidad. La prensa nos informa sobre malas, malísimas noticias, aunque muy buenas para otros. Se las transcribe literalmente para evitar comentarios de torcida intencionalidad (Fuente: Argenpress, 5-V-03):

ESTADOS UNIDOS DISPONE DE UNA INDUSTRIA QUE TRANSFORMA LA BASURA EN PETRÓLEO. Una empresa de Estados Unidos va a poner en marcha este mes en Missouri una industria que transforma la basura en petróleo. Es capaz de hacer lo mismo que hace la Tierra durante millones de años en sólo dos horas: obtener hidrocarburos de la materia orgánica. Si transformara todos los desechos animales de Estados Unidos casi igualaría a las importaciones anuales de crudo del país. La técnica se llama despolimerización térmica y, aunque no es nueva, la compañía protagonista ha conseguido vencer los obstáculos técnicos que impedían su desarrollo. Neumáticos, bolsas de plástico, desechos hospitalarios, ordenadores viejos e incluso armas biológicas son algunos de los desechos de carbono que pueden transformarse en petróleo, según la empresa norteamericana Changing World Technologies (CWT), que pondrá en funcionamiento a finales de mes una nueva técnica, denominada despolimerización térmica, potencialmente capaz de transformar la basura en gasolina. La técnica consiste en imitar la forma en que la Tierra produce hidrocarburos a partir de la materia orgánica, si bien en un tiempo mucho más corto: dos horas, frente a los millones de años que emplea nuestro planeta para obtener el mismo resultado.

Para CWT, esta tecnología es capaz de resolver algunos de los más agudos problemas ecológicos, como la polución y la gestión de los residuos, particularmente los tóxicos, ya que el procedimiento aplicado los volvería inofensivos. CWT toma los desperdicios y los hace pasar por unos cubos a presiones y temperaturas diferentes (entre 250° C y

500º C) con la finalidad de convertir las cadenas de carbono en pequeños trozos que se recomponen a la salida del proceso.

COMIENZO EN MISSOURI. CWT ya dispone de una pequeña industria en Filadelfia que desde 1999 experimenta con la técnica de la despolimerización. La primera estructura industrial, con un presupuesto de 20 millones de dólares, ya está lista para convertir los desechos de algunas industrias de alimentación de Missouri en petróleo. Tal como se explica en Phipadelphia Inquirer, esta fábrica transformará 200 toneladas de carcasas de pavo en 20 toneladas de gas, 600 barriles de petróleo (equivalentes a 95.000 litros) y 80.000 litros de agua pura, lo que representa una alternativa a la transformación en harina de los desechos animales. Según los dirigentes de CWT, en teoría es posible convertir la totalidad de los desechos animales de Estados Unidos en el equivalente a 4 mil millones de barriles de petróleo al año, lo que representa más del 95% de las importaciones de crudo del 2001, por lo que el propósito de CWT es adentrarse en la producción y distribución de petróleo en abierta competencia con la industria tradicional. CWT ha anunciado que el costo del petróleo que saldrá de su factoría de Missouri será de 15 dólares el barril, cuando el precio actual de un producto equivalente se sitúa entre los 5 y los 13 dólares. La compañía confía sin embargo en bajar hasta esos precios competitivos en la medida en que la producción aumente.

TECNOLOGÍA ANTIGUA CON NUEVO ROSTRO. En realidad la tecnología no es nueva, ya que desde los años 80 se sabe que la biomasa puede ser despolimerizada y que los residuos orgánicos son susceptibles de ser transformados en hidrocarburos, pero hasta ahora se había descartado porque consumía más energía que la era capaz de producir. CWT ha conseguido resolver este problema utilizando agua en vez de energía para la transformación de la basura en petróleo, consiguiendo así una tasa de conversión de la energía del 85%, de los que únicamente el 15% se consume en el proceso. El proyecto de CWT nace respaldado por el apoyo de la Agencia gubernamental de Protección Ambiental (EPA), que ha aportado 5 millones de los 20 millones de dólares de la

inversión inicial necesarios para la construcción de la industria de Missouri.

Otras industrias están en el horizonte de la empresa, así como la posibilidad de transformar a partir de 2005 residuos múltiples. En los medios industriales hay gran expectación por conocer las primeras aplicaciones innovadoras de esta tecnología, aunque también hay reservas sobre las posibilidades reales de que consiga todo lo que se propone. De resultar factible y rentable, esta tecnología puede revolucionar el mercado de la energía en el mundo."

f) Un potencial atentado climático.

Se transcribe in extenso (respetando los deseos del autor sobre la forma) el trabajo del Prof. Michel Chossudovsky, catedrático de Economía en la Universidad de Ottawa y autor del libro "La Globalización de la Pobreza", (*Common Courage Press*, 2000)

LAS ARMAS DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL DE WASHINGTON SON CAPACES DE PROVOCAR CAMBIOS CLIMATICOS.

El importante debate sobre el calentamiento global bajo los auspicios de la ONU no da más que una visión parcial del cambio climático, fuera de los impactos devastadores de las emisiones de gases de efecto invernadero sobre la capa de ozono, el clima del mundo puede ahora ser modificado como parte de una nueva generación de sofisticadas "armas no letales." Tanto los estadounidenses como los rusos han desarrollado la capacidad de manipular el clima del mundo.

En los EE.UU., la tecnología está siendo perfeccionada bajo el High-frequency Active Auroral Research Program (HAARP) [Programa de Investigación de Aurora Activa de Alta Frecuencia] como parte de la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) ("Star Wars".) La evidencia científica

reciente sugiere que el HAARP está en funcionamiento y que tiene la capacidad potencial de desencadenar inundaciones, sequías, huracanes y terremotos. Desde un punto de vista militar, HAARP es un arma de destrucción masiva. Potencialmente, constituye un instrumento de conquista capaz de desestabilizar selectivamente los sistemas agrícolas y ecológicos de regiones enteras.

Aunque no hay evidencia de que se haya utilizado esta mortífera tecnología, es seguro que las Naciones Unidas debieran considerar el tema de la "guerra ambiental" junto los impactos climáticos de los gases de efecto invernadero. A pesar de una vasta cantidad de conocimientos científicos, el tema de las manipulaciones climatológicas deliberadas para uso militar no ha constituido jamás una parte de la agenda de la ONU sobre el cambio climático. Ni las delegaciones oficiales ni los grupos de acción ecológica participando en la Conferencia de la ONU sobre el Cambio Climático de La Haya (noviembre de 2000) han presentado el tema general de la "guerra climática" o "las técnicas de modificación medioambiental (ENMOD)" como relevantes a una comprensión del cambio climático.

El choque entre los negociadores oficiales, los ecologistas y los grupos de presión del empresariado estadounidense se ha centrado en la negativa absoluta de Washington de cumplir con los compromisos sobre los objetivos de reducción del dióxido de carbono adoptados en el protocolo de 1997 en Kyoto. (1) Los impactos de las tecnologías militares sobre el clima del mundo no son un tema de discusión o preocupación. Limitada estrechamente a los gases de efecto invernadero, la discusión actual sobre el cambio climático sirve los objetivos estratégicos y de defensa de Washington.

"Guerra climatológica"

La científica de reputación mundial Dr. Rosalie Bertell confirma que "científicos estadounidenses... están trabajando con sistemas climáticos como armas potenciales. Los métodos incluyen la intensificación de tormentas y la diversión de corrientes de vapor en la atmósfera terrestre para producir sequías o inundaciones dirigidas." (2) Ya en los

70, el antiguo Consejero Nacional de Seguridad Zbigniew Brzezinski había previsto en su ensayo "Between Two Ages" que:

"La tecnología pondrá a la disposición de los líderes de los principales países, las técnicas necesarias para conducir una guerra secreta, de las que se necesita informar sólo a un mínimo indispensable de las fuerzas de seguridad. Se podría emplear técnicas de modificación del clima para producir períodos prolongados de sequía o tormenta."

Marc Filterman, un antiguo oficial militar francés, describe varios tipos de "armas inconvencionales" utilizando frecuencias de radio. Se refiere a "guerra climatológica," indicando que los EE.UU. y la Unión Soviética ya han "llegado a dominar el know-how requerido para desatar cambios bruscos de clima (huracanes, sequía) a principios de los 80." (3) Estas tecnologías "posibilitan la provocación de alteraciones atmosféricas utilizando [ondas] de radar de frecuencia extremadamente baja (ELF – sigla en inglés, N.d.T)." (4)

Un estudio de simulación de futuros "panoramas" de defensa encargados por la Fuerza Aérea de los EE.UU. solicita:

"Que las fuerzas aeroespaciales de los EE.UU. "dominen el clima" aprovechando las tecnologías emergentes y concentrando el desarrollo de aquellas tecnologías hacia aplicaciones bélicas. Desde el mejoramiento de las operaciones aliadas al trastorno de aquellas del enemigo a través del ajuste en pequeña escala de modelos climáticos naturales al dominio completo de las comunicaciones globales y el control del espacio contrario, la modificación del clima ofrece al beligerante una amplia gama de posibles opciones para derrotar o coaccionar a un adversario....En los Estados Unidos, la modificación del clima se convertirá probablemente en parte de la política nacional de seguridad con aplicaciones tanto nacionales como internacionales. Nuestro gobierno proseguirá una política semejante, dependiendo de sus intereses, a diferentes niveles. (5)

Programa de investigación de aurora activa de alta frecuencia (HAARP)

El Programa de Investigación de Aurora Activa de Alta Frecuencia (HAARP – Sigla en inglés, N.d.T.) basado en Gokoma, Alaska – administrado conjuntamente por la Fuerza Aérea de los EE.UU. y la Marina de los EE.UU. – forma parte de una nueva generación de armas sofisticadas bajo la Iniciativa Estratégica de Defensa de los EE.UU. (SDI – sigla en inglés, N.d.T.). Operada por el Directorado de Vehículos Espaciales del Laboratorio de Investigación de la Fuerza Aérea, HAARP constituye un sistema de poderosas antenas capaces de crear "modificaciones locales de la ionosfera". El científico Dr. Nicholas Begich – involucrado activamente en la campaña pública contra el HAARP- lo describe como:

"Una tecnología súper-poderosa de transmisión de ondas de radio que eleva áreas de la ionosfera (capa superior de la atmósfera) enfocando un haz y calentando esas áreas. Las ondas electromagnéticas rebotan entonces hacia la tierra y penetran todo – vivos y muertos." (6)

La Dra. Rosalie Bertell describe al HAARP como "un gigantesco calefactor que puede causar una mayor disrupción en la ionosfera, creando no sólo agujeros, sino largas incisiones en la capa protectora que impide que la radiación mortífera bombardee el planeta." (7)

Engañando a la opinión pública

HAARP ha sido presentado a la opinión pública como un programa de investigación científica y académica. Los documentos militares estadounidenses parecen sugerir, sin embargo, que el objetivo principal de HAARP es "explotar la ionosfera para propósitos del Departamento de Defensa." (8) Sin referirse explícitamente al programa HAARP, un estudio de la Fuerza Aérea de los EE.UU. menciona el uso de "modificaciones ionosféricas inducidas" como un medio de alterar los modelos climáticos así como trastornar las comunicaciones y el radar del enemigo. (9)

De acuerdo con la Dra. Rosalie Bertell, HAARP forma parte de un sistema integrado de armamentos, que tiene consecuencias ecológicas potencialmente devastadoras.

"Se relaciona con cincuenta años de programas intensos y crecientemente destructivos para comprender y controlar la atmósfera superior. Sería precipitado no asociar HAARP con la construcción del laboratorio espacial que está siendo planeado separadamente por los Estados Unidos. HAARP es parte integral de una larga historia de investigación y desarrollo espacial de naturaleza militar deliberada. Las implicaciones militares de la combinación de estos proyectos son alarmantes... La capacidad de la combinación HAARP/Spacelab/cohete espacial de producir cantidades muy grandes de energía, comparable a una bomba atómica, en cualquier parte de la tierra por medio de haces de láser y partículas, es aterradora. El proyecto será probablemente "vendido" al público como un escudo espacial contra la entrada de armas al territorio nacional o, para los más ingenuos, como un sistema para reparar la capa de ozono. (10)

Fuera de la manipulación climática, HAARP tiene una serie de otros usos relacionados:

"HAARP podría contribuir a cambiar el clima bombardeando intensivamente la atmósfera con rayos de alta frecuencia. Convirtiendo las ondas de baja frecuencia en alta intensidad podría también afectar a los cerebros humanos, y no se puede excluir que tenga efectos tectónicos. (11)

En forma más general, HAARP tiene la capacidad de modificar el campo electromagnético de la tierra. Es parte de un arsenal de "armas electrónicas" que los investigadores militares de los EE.UU. consideran una "guerra más suave y bondadosa". (12)

Armas del nuevo orden mundial

HAARP forma parte del arsenal de armas del Nuevo Orden Mundial bajo la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI). Desde puntos de comando

militar en los EE.UU., se podría potencialmente desestabilizar economías nacionales completas a través de manipulaciones climáticas. Lo que es más importante, esto puede ser implementado sin que el enemigo tenga conocimiento de ello, a un costo mínimo y sin comprometer a personal o equipo militar como ocurre en una guerra convencional.

El uso de HAARP —si fuera aplicado— podría tener impactos potencialmente devastadores en el clima del mundo. Respondiendo a los intereses económicos y estratégicos de los EE.UU., podría ser utilizado para modificar selectivamente el clima en diferentes partes del mundo, lo que resultaría en la desestabilización de sistemas agrícolas y ecológicos.

También vale la pena señalar que el Departamento de Defensa de los EE.UU. ha destinado recursos substanciales al desarrollo de sistemas de inteligencia y monitoreo de los cambios climáticos. La NASA y la Agencia de Imaginería y de Mapas del Departamento de Defensa (NIMA, sigla en inglés, N.d.T.) trabajan en "imaginería para estudios de inundaciones, erosión, peligros de deslizamientos de tierras, terremotos, zonas ecológicas, pronósticos del tiempo, y cambios climáticos" con información transmitida por satélites. (13)

Inercia política de las Naciones Unidas

De acuerdo con la Convención Marco sobre el Cambio Climático (UNFCCC, sigla en inglés, N.d.T.) firmada en la Cima Mundial de 1992 en Río de Janeiro.

"Los Estados tienen... de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y los principios de la ley internacional, la responsabilidad de asegurar que las actividades dentro de su jurisdicción o control no causen daño al medio ambiente de otros Estados o a áreas fuera de los límites de la jurisdicción nacional." (14)

También vale la pena recordar que una Convención internacional ratificada por la Asamblea General de la ONU en 1997 prohíbe "el uso mi-

litar u hostil de técnicas de modificación ambiental que tengan efectos amplios, duraderos o severos." (15) Tanto los EE.UU. como la Unión Soviética firmaron esta Convención. La Convención define las "técnicas de modificación ambiental" como cualquier técnica para cambiar – mediante la manipulación deliberada de procesos naturales- la dinámica, la composición o la estructura de la tierra, incluyendo su biota, litosfera, hidrosfera y atmósfera o el espacio sideral." (16)

¿Por qué entonces decidió la ONU –ignorando la Convención ENMOD de 1977 así como su propia Carta- excluir de la agenda los cambios climáticos resultantes de los programas militares?

El Parlamento Europeo admite los impactos del HAARP

En febrero de 1998, respondiendo a un informe de la Sra. Maj Britt Theorin – miembro del Parlamento Europeo por Suecia y defensora de la paz de toda la vida – el Comité del Parlamento Europeo de Política de Relaciones Exteriores, Seguridad y Defensa, mantuvo audiencias públicas en Bruselas sobre el programa HAARP. (17) La "Moción para Resolución" sometida por el Comité al Parlamento Europeo:

"Considera al HAARP... en virtud de su profundo impacto sobre el medio ambiente como una inquietud global y apela a que un cuerpo internacional independiente examine sus implicaciones legales, ecológicas y éticas...; [El Comité] lamenta la repetida negativa de la Administración de los Estados Unidos... a prestar evidencia a la audiencia pública. sobre los riesgos medioambientales y públicos [del] programa HAARP." (18)

La solicitud del Comité de que se redactara un "Libro Verde" sobre "los impactos medioambientales de las actividades militares", sin embargo, fue rechazada con toda tranquilidad sobre la base de que la Comisión Europea carece de la jurisdicción requerida para ahondar en "los lazos entre el medio ambiente y la defensa". (19) Bruselas estaba preocupada de evitar una confrontación con Washington.

En funcionamiento

Aunque no hay evidencia concreta de que HAARP haya sido utilizado, las conclusiones científicas sugieren que está en condiciones de pleno funcionamiento en la actualidad. Lo que esto significa es que HAARP podría ser utilizado potencialmente por los militares de los EE.UU. para modificar selectivamente el clima de una "nación inamistosa" o de un "estado delincuente" a fin de desestabilizar su economía nacional.

Los sistemas agrícolas tanto en los países desarrollados como en vía de desarrollo ya están en crisis como resultado de las políticas del Nuevo Orden Mundial que incluyen la desregulación de los mercados, el dumping de las materias primas, etc. Se ha documentado ampliamente que la "medicina económica" impuesta al Tercer Mundo y a los países del antiguo bloque soviético por el FMI y el Banco Mundial, ha contribuido en gran parte a la desestabilización de la agricultura nacional. A su vez, las provisiones de la Organización Mundial de Comercio (OMC) han apoyado los intereses del puñado de conglomerados agrobiotécnicos occidentales en su intención de imponer semillas genéticamente modificadas (GMO) a los agricultores en todo el mundo.

Es importante comprender el lazo entre los procesos económicos, estratégicos y militares del Nuevo Orden Mundial. En este contexto, las manipulaciones climáticas bajo el programa HAARP (accidentales o deliberadas) exacerbarían inevitablemente estos cambios al debilitar a las economías nacionales, destruyendo la infraestructura y provocando potencialmente la bancarrota de los agricultores en vastas áreas. Sin duda los gobiernos nacionales y las Naciones Unidas debieran considerar las posibles consecuencias del HAARP y de otras "armas no- letales" sobre el cambio del clima."

Notas

1. El protocolo apela a las naciones a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero en un promedio de 5,2 por ciento con efecto entre el año 2008 y el 2012. Véase: Antecedentes sobre el Protocolo de Kyoto en <http://www.globalwarming.net/gw11.html>
2. The Times, Londres, 23 noviembre 2000.

3. Intelligence Newsletter, 16 diciembre, 1999.
4. *Ibíd.*
5. Air University of the US Air Force, AF 2025 Final Report, <http://www.au.af.mil/au/2025/> (énfasis agregado)
6. Nicholas Begic y Jeane Manning, *The Military Pandora Box*, Earth-pulse Press, <http://www.xzy.net/nohaarp/erathlight.html>. Véase también el home page de HAARP en <http://www.haarp.alaska.edu/>
7. Véase Briarpatch, enero 2000, (énfasis agregado.)
8. Citado en Begich y Manning, obra citada
9. Air University, obra citada
10. Rosalie Bertell, *Antecedentes del Programa HAARP*, 5 de noviembre de 1996.
<http://www.globalpolicy.org/socecon/envronmt/weapons.htm>
11. Begich & Manning, obra citada.
12. Don Herskovitz, *Killing Them Softly*, *Journal of Electronic Defense*, agosto de 1993. (énfasis agregado.) De acuerdo con Herskovitz, "la guerra electrónica" es definida por el Departamento de Defensa de los EE.UU. como "acción militar que involucra el uso de energía electromagnética..." *The Journal of Electronic Defense* en <http://www.jedefense.com/> ha publicado una serie de artículos sobre la aplicación de tecnologías militares electrónicas y electromagnéticas.
13. *Military Space*, 6 de diciembre de 1999.
14. *Convención Marco de la ONU Sobre el Cambio de Clima*, Nueva York, 1992. Véase el texto completo en http://www.unfccc.de/resource/conv/conv_002.html. (Énfasis agregado.)
15. Véase Associated Press, 18 de mayo de 1977.
16. *La Prohibición de Modificación Medioambiental Fielmente Observada*, Los Estados Participantes declaran, *Crónica de la ONU*, julio de 1984, Vol. 21, p.-27
17. *European Report*. 7 de febrero de 1998.
18. *Parlamento Europeo, Comité de Política sobre Relaciones Exteriores, Seguridad y Defensa*. Bruselas, doc. Nº A4-0005/99, 14 de enero de 1999.
19. *La UE no Tiene Jurisdicción para Establecer los Lazos entre el Medio Ambiente y la Política de Defensa*, *European Report*, 3 de febrero de 1999.

© Copyright por Michel Chossudovsky, Ottawa, noviembre de 2000. Todos los derechos reservados. Se otorga permiso para publicar este texto en sitios de Internet comunitarios, no comerciales, siempre que el ensayo permanezca intacto y se publique la nota de copyright. Para publicar este texto en forma impresa y/o en otras formas, tomar contacto con el autor en chossudovsky@videotron.ca fax: 1-514-4256224- Departamento de Economía, Universidad de Ottawa, Ottawa, K1N6N5 Voice Box: 1-613- 562-5800, ext. 1415. Fax: 1-514-425-6224. E-Mail: chossudovsky@videotron.ca; (E-Mail alternativo: chossudovsky@sprint.ca)

4. LA DESTRUCCION DEL REINO VEGETAL

a) La deforestación.

No se precisan muchos conocimientos, menos inteligencia especial, para darse cuenta que la naturaleza gestó un apacible paraíso en siglos de desarrollo (vale decir: un parto muy prolongado). Ese paraíso se caracterizó porque la tierra daba lo suficiente para comer en abundancia y variedad, ambientes para vivir sano y feliz, sin dolencias ni enfermedades. Recordemos que las enfermedades son fruto de la civilización.

El paraíso de la comunidad primitiva, tenía también belleza propia, paz y tranquilidad, sin la invasión del mundo del carbón, petróleo ni del cemento.

O la humanidad se ha idiotizado y es tonta o está bajo el influjo de alguna droga o alucinógeno que le hace ansiar el disfrute del llamado: “progreso”, sin darse cuenta de lo que aquello acarrea. El enceguedi-

miento en sus afanes por hacer riqueza no le hace apreciar con seriedad el peligro que tiene al frente y no quiere o no puede verlo.

El desastre se avecina: el virtual Apocalipsis de la Biblia, porque el hombre destruye lo mejor que tiene para su goce. Vale decir: *la civilización conduce al desastre*; ese desastre lo veremos pronto

Es acelerado el ritmo de destrucción de selvas y bosques; ya no se puede creer en pausas ni otros pretextos. La devastación usa derroche de tecnología, dinero e ingenio; puede comprar conciencias.

Los saqueadores de selvas y bosques son auténticos criminales que en su avidez de hacerse ricos cortan árboles y hacen madera. Resultan los vergonzosos responsables de la cruel y acelerada deforestación en la Tierra.

Empero también son también responsables del desastre quienes compran tal preciado material, que cada vez se hace más sagrado. En su ansia de lujo, tales miserables, no reparan la próxima respuesta del Destino.

Esta gavilla de beneficiados a costa de la riqueza forestal, tiene también sus aliados: una gama crecida de gobernantes co-autores que, de un lado, pregonan medio ambiente, pero del otro protegen a los canallas destructores.

Los que tenemos inquietud por nuestro futuro, y el de nuestros hijos ¿deberemos resignarnos a nuestra suerte? ¿Pretenden quizá, los depredadores, que saludemos y rindamos honor a los nuevos desiertos que se avecinan y nos dejan como herencia gratuita?

No se dan cuenta que pagarán caro por bosques muertos y habrán de hacernos pagar también caro a los que nada tenemos que ver con semejante destrucción.

¿Y qué hay de las otras destrucciones menores? ¿Acaso la quemas de tierras guardadas para hacerlas aptas al cultivo no queman también plantas de toda clase, y muchas de muchas de alto poder medicinal?

Gran parte de la vida vegetal así se extingue bajo el fuego, en forma fatal. Los autores de esta destrucción no tienen en su mente lo que hicieron y hacen sus manos. Están más interesados en la parte material del problema: la ganancia. Imposible que piense, por ejemplo, en cuantos árboles mueren para sus finalidades.

Desconocen que los árboles también sufren. Se precisa tener sentimientos de profunda humanidad para entender que los árboles sufren y se estremecen, y parece que hasta gimen, lloran y muestran padecimiento. No es forzado decir que sus lágrimas son la triste resina que el sufrido tronco expulsa.

La deforestación ha dañado también a la literatura. Escritores y poetas han quedado virtualmente sin imaginación, porque todas las bellas historias para mayores y menores tienen relación con los bosques. En ellos se inspiraron el danés Andersen, el francés Perrault, los hermanos Grimm de Alemania para producir tan bellos cuentos que han cautivado a gran parte de la humanidad.

Las historias de los faunos, gnomos y otros seres imaginados, también salieron de los bosques.

Cuando ya no haya bosques enfermaremos por carencia de la inspiración. No habrá brujas malvadas, castillos en los bosques ni bondadosas

hadas. Tampoco habrá modestos leñadores porque los han reemplazado madereros, destructores de las selvas.

No habrá más cuentos bellos ni fantasías de los bosques, porque hoy los bosques tienen dueños. ¿Qué bellezas e historias de muertos decir podríamos de los futuros desiertos? ¿Qué tal si creamos brujas y hadas haciendo historia en el ardiente y seco desierto? –*causaremos náuseas*. ¿Podríamos crear otros seres de ficción para mantener aquella ya muerta tradición?

Sin embargo de que todo lo anterior es humanamente comprensible, dejemos la literatura para ingresar a la ciencia.

La organización inglesa *Cambridge Research Group* nos define la función forestal:

Los bosques del mundo ayudan a regular el clima, mantienen la cualidad del agua y del aire, protegen la tierra de la erosión y provén hábitat para la vida silvestre del mundo. Al mismo tiempo los bosques cubrieron 6.750.000 millas cuadradas en la superficie de la tierra. Hoy sólo el 40% el área original permanece y está siendo destruido a un ritmo de 100 acres por hora.

Alarmante, ¿verdad?.. Sin embargo es la verdad. El ingeniero boliviano Marcelo Urquidi Moore, combinando lo técnico con lo romántico nos dice:

El bosque con su ebullición vital es una gran reserva para todos. Cada árbol es una catedral viviente, a cuyo alrededor gira, existe y depende un entorno enorme de especies vegetales y animales de todo tipo y tamaño, desde bacterias hasta orangutanes, desde líquenes hasta orquídeas. Y el evanescente bosque absorbe y retiene agua, emite y produce oxígeno y dióxido de carbono, o sea que actúa como un

regulador natural impidiendo la erosión y las inundaciones. Al fijar carbono en su textura está contribuyendo a reducir el porcentaje de anhídrido carbónico de la atmósfera...

Por su parte la organización española que produce la publicación: *EcoPortal.net*, destaca su apreciación sobre la crisis:

DEFORESTACION. Se entiende por deforestación a la destrucción a gran escala del bosque por la acción humana. Avanza a un ritmo de unos 17 millones de has. al año (superficie que supera a la de Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte juntas). Entre 1980 y 1990, las tasas anuales de deforestación fueron de un 1,2% en Asia y el Pacífico, un 0,8% en Latinoamérica y un 0,7% en África.

La deforestación no es lo mismo que la degradación forestal, que consiste en una reducción de la calidad del bosque. Ambos procesos están vinculados y producen diversos problemas. Pueden producir erosión del suelo y desestabilización de las capas freáticas, lo que a su vez favorece las inundaciones o sequías. Reducen la biodiversidad (diversidad de hábitats, especies y tipos genéticos), lo que resulta sobre todo significativo en los bosques tropicales, que albergan buena parte de la biodiversidad del mundo. Los bosques desempeñan un papel clave en el almacenamiento del carbono; si se eliminan, el exceso de dióxido de carbono en la atmósfera puede llevar a un calentamiento global de la Tierra, con multitud de efectos secundarios problemáticos. En las regiones templadas la agricultura se basó en la eliminación de los bosques aprovechando la fertilidad de sus suelos. Los procesos de deforestación son, por lo general, más destructivos en los trópicos. La mayor parte de los suelos forestales tropicales son mucho menos fértiles que los de las regiones templadas y resultan fácilmente erosionables al proceso de lixiviación, causado por la elevada pluviosidad que impide la acumulación de nutrientes en el suelo. No obstante, las políticas coloniales se basaban en el supuesto, equivocado, de que un bosque exuberante significaba suelos fértiles. Pretendían conquistar los bos-

ques, sobre todo para destinarlos a los cultivos comerciales y la agricultura, y han dejado un legado de suelos exhaustos.

La deforestación tropical aumentó rápidamente a partir de 1950, con la ayuda de maquinaria pesada. Desde entonces, el crecimiento de las poblaciones humanas ha llevado también a la destrucción de zonas forestales por la vía más difícil, a mano. Las tasas anuales de deforestación en 52 países tropicales prácticamente se duplicaron entre 1981 y 1990.

Aunque existen diferencias de apreciación entre los técnicos de ecología y medio ambiente, es útil conocerlos. Según el Boletín del *Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales* (WRM) con sede en Montevideo, Uruguay, la deforestación tiene causas directas e indirectas. Nos interesa las primeras:

- Agricultura y ganadería,
- Explotación petrolera y de gas,
- Incendios,
- Madereo,
- Manglares & granjas camaroneras,²⁶

²⁶ Para ilustración de muchísima gente, que desconoce lo que sigue, se transcribe la producción del mismo WRM sobre el tema:

El manglar y su incierto futuro. El manglar o bosque de manglares, es el equivalente costero del bosque tropical en tierra. Hay varios tipos de manglares: manglares costeros, que crecen sin aporte de agua dulce del interior y que pueden alcanzar varios kilómetros de ancho; manglares de desembocadura, principalmente en los deltas de los ríos, que pueden ser muy extensos; y manglares de arrecife, que crecen sobre los arrecifes de coral que sobresalen por encima del nivel del mar. Pero todos ellos tienen algo en común: son "bosques de agua salada", muy especiales, frágiles y en peligro.

El manglar se caracteriza por el entramado laberinto de árboles y raíces que es en realidad una masa forestal ordenada que crece en bandas según su distinto grado de resistencia a las inundaciones periódicas de las mareas, y por tanto, a la sal.

Crecen sobre los estuarios fluviales y los litorales protegidos de las zonas costeras ecuatoriales, tropicales y subtropicales, adaptados al flujo de las mareas. En pleamar, sus copas apenas asoman del agua. Durante la bajamar quedan visibles sus raíces respiratorias, que captan el oxígeno y lo transmiten a las raíces enterradas. Esta adaptación les permite sobrevivir en un suelo sin oxígeno y con altas concentraciones salinas; sus hojas se adaptan también a la escasez de agua dulce y son capaces de eliminar el exceso de sal. El manglar es un ecosistema irremplazable y único, que alberga una increíble biodiversidad y que se cuenta entre uno de los más productivos del mundo. Es el hogar de una gran variedad de vida, aves migratorias, criaturas marinas y reptiles además de las especies vegetales asociadas.

A pesar de que a nivel mundial existen unas veinte especies de mangle, la estructura básica de los manglares individuales está por lo general formada por 3 a 8 especies. Sobre ellas viven una gran variedad de representantes del reino vegetal, más de un centenar de hongos, y bajo ellas, hasta 70 plantas acuáticas.

Las raíces aéreas de sus árboles forman un entramado que alberga a multitud de especies animales (peces, moluscos, crustáceos), funcionan como zonas de apareamiento, refugio y cría de gran cantidad de estas especies, muchas de ellas importantes para la alimentación humana, lo que ha permitido que en sus alrededores se asienten poblaciones, que tienen su fuente de vida en los recursos que genera este ecosistema. También garzas, cormoranes, águilas y martines pescadores encuentran aquí su fuente de alimento.

Cuando baja la marea, algunos mamíferos se acercan a la playa a comer, como el pecarí o cerdo salvaje y los macacos cangrejeros. En las copas de los árboles, otros primates se alimentan de las hojas del mangle, además de dar cobijo a iguanas, papagayos, palomas y zancudas como espátulas, ibis, etc. que vuelven a las copas cada noche, donde tienen sus dormitorios.

Los manglares, además de proteger las costas de la erosión provocada por los huracanes que periódicamente azotan estas zonas tropicales, han proporcionado durante siglos multitud de recursos a las poblaciones locales. Los usos más comunes del manglar y sus ecosistemas son la extracción de leña, materiales de vivienda y, la

- Minería,
- Plantaciones,
- Represas y megaproyectos.

La referida entidad WRM, dispone de abundante cantidad de material, continente por continente, país por país; sin embargo debe aclararse que de las causas de la deforestación, *enunciadas por aquella en base al orden alfabético*, de alguna forma pone atrás a la causa fundamental y

más importante, la pesca y recolección de productos del mar, entre los que se cuentan numerosos crustáceos.

Sin embargo, a miles de kilómetros de distancia de este ecosistema único y tan rico en biodiversidad, en las mesas de los países europeos, de Japón y de Estados Unidos, se encuentra el origen de la progresiva pérdida de este equilibrio: el consumo de camarones criados en piscinas por la industria camaronera. Un consumo que se ha disparado en los últimos años y para el cual se han transformado miles de hectáreas de manglar en estanques de cría, y donde son muy fuertes los intereses económicos creados.

La industria camaronera aprovecha las condiciones del manglar para criar el camarón, convirtiendo en "piscinas" millones de hectáreas de hábitats fundamentales para las economías locales y para la biodiversidad. Gracias al apoyo de los gobiernos y a las subvenciones de entidades como el Banco Mundial y el apoyo de la FAO, hoy las camaroneras se vienen instalando en cada vez más países tropicales.

Esta actividad ha venido a perturbar a la población que vive de estos ecosistemas. El manglar no produce lo suficiente para soportar la actividad extractiva de los pescadores artesanales y a la vez a la industria camaronera que menoscaba enormemente la capacidad de producción del ecosistema y, en la mayoría de las ocasiones, lo degrada de forma irremediable. Una sola empresa compite con los recursos que dan de vivir a toda una población. Con el paso de los años, las piscinas camaroneras se ahogan en su propia contaminación, por lo que son abandonadas y a su paso no queda más que un ecosistema destruido y comunidades locales empobrecidas hasta límites extremos.

Fuente: Boletín N° 51 del WRM, octubre de 2001.

la más grave, que debería siempre ser colocada en primer lugar. Se trata del MADREO.

Allí está la más angustiante destrucción...

b) La deforestación y el inexorable avance del desierto.

Bajo este nombre, la organización española "Ecologistas en Acción" nos da un claro panorama de la situación, que es deber de todos conocerla por completo:

El libro de la "Razón suprema y de la virtud" chino, el TAO - TE - CHING, en su 67º mandamiento dice textualmente: "No quemarás ni las praderas ni los bosques de las montañas". El poeta de la dinastía Pong Luang Tinkien escribió en su "ODA A LOS ABETOS": "ODIO LOS GRANDES NAVIOS DE CIEN PIES SOBRE EL RIO ORING. Es para ellos que la hacha y la sierra atacan lo que había resistido al hielo de los años".

Platón se lamenta en su dialogo del CRITIAS, evocando el mito de la Atlántida, el continente desaparecido, y de la edad de oro.

Como ha ocurrido en las pequeñas islas lo que queda, comparado con lo que existía entonces, parece un cuerpo descarnado por la enfermedad. Toda la tierra gruesa y blanda que había desaparecido y no queda más que EL ESQUELETO desnudo del país. En ese tiempo (...) las planicies que hoy llevan el nombre de PHELLEUS estaban llenas de tierra gruesa; en las montañas había grandes bosques, de los que aún quedan vestigios visibles. Sí, entre las montañas, había algunos que alimentaban sólo a las abejas, no hace mucho tiempo que cortábamos los árboles para llevar a cabo enormes construcciones cuyas vigas aún existen. También había muchos árboles que daban frutas y la tierra producía infinitas cantidades de forraje para el ganado. La tierra recogía las lluvias anua-

les de Zeus y no perdía, como ahora, el agua que fluye desde la tierra desnuda hacia el mar, como la tierra era gruesa recibía el agua de su seno y la reservada en la arcilla impermeable, dejaba escapar en los valles el agua de las alturas que había absorbido y alimentaba por todas partes abundantes fuentes de aguas de ríos caudalosos. Los santuarios que subsisten cerca de las fuentes de otrora dan testimonios de lo que les digo.

Platón se preocupa por la devastación de los bosques mediterráneos, pues entiende que son fuentes de vida. *Cicerón* en su segunda filosofía asegura: "Los destructores de bosques son los peores enemigos del bien público". Plinio el viejo, en su "Historia Natural" escribe: "cuando el bosque, que contiene y dispersa las tormentas, es destruido en las colinas, los torrentes funestos se concentran". En la mitología *ERYSICHTON*, el asesino del árbol divino, es castigado con el hambre y debe devorarse a sí mismo. En el Apocalipsis, 9:4 se lee: "Y se les mandó que no dañasen a la hierba de la tierra, ni a cosa verde alguna, ni a ningún árbol sino solamente a los hombres que no tuviesen el sello de Dios en sus frentes".

Pero todas estas advertencias no han servido para detener los embates contra los bosques. La deforestación creciente no solo elimina la polinización natural, también aumenta los niveles de CO₂ y la desertificación. Las selvas tropicales de la tierra, localizadas en su mayoría en América del Sur y Central y el Sudeste asiático, sufren a diario la tala indiscriminada de sus árboles muchos de ellos centenarios. Cada minuto que pasa queda arrasada una superficie de selva equivalente a la de un campo de fútbol.

Hay dos grandes causas que ocasionan esto. Una es la demanda de madera por parte de ciertos países que permite a las naciones endeudadas del tercer mundo obtener dinero fácil: La otra es la transformación de los bosques en superficies dedicadas a la agricultura y ganadería. El primer motivo es rentable para quienes lo practican, pero el segundo no; los suelos del ecosistema tropical contienen un alto porcen-

taje de hierro y aluminio. Al exponerse a la acción del sol y el aire se endurece, y la poca tierra fértil que le queda es arrasada por las lluvias.

Aunque solo ocupan el 14% de la superficie terrestre las selvas contienen el 60% de las especies animales y vegetales vivas del planeta. En ellas hay muchos recursos que podrían ser utilizados por el hombre sin dañar el equilibrio ecológico: desde vegetales que sirven de alimento hasta componentes químicos útiles en los más variados campos de la medicina y la industria.

Hay otra arista relacionada al problema que plantea la deforestación: el tema de Bióxido de carbono. Las potencias industriales emiten 2.200 millones de toneladas de este gas procedente de la quema de combustibles fósiles, mientras que otras naciones lanzan al aire otros 1.300 millones de toneladas por año, como subproducto de los incendios masivos de bosques. Teniendo en cuenta que una hectárea de bosque tropical puede neutralizar unas 10 toneladas de estos gases de efecto invernadero al año, para cubrir *el* déficit de campos verdes habría que crear un bosque de 3 millones de km. cuadrados.

Otros factores contribuyen a la desertificación: El excesivo bombeo de las napas freáticas, los cultivos mal drenados sobre sustratos salados, el abuso de los pesticidas y abonos. El proceso de degradación de los suelos y los ecosistemas reduce a la miseria a millones de hombres. Los cultivos en laderas, los monocultivos y la sobre explotación dejan los suelos desnudos y favorecen la erosión. El humus desaparece y los desiertos se extienden aumentando su superficie en más de 6 millones de hectáreas, 60 mil kilómetros cuadrados al año.

La deforestación va creando conciencia creciente en la opinión pública, incluso del tercer mundo. Por ejemplo, miles de campesinos paraguayos se manifestaron por primera vez en la historia el 19 de marzo de 1999 contra la depredación forestal que se registra en las cuencas de los ríos APA y AQUIDABAN, zona de influencia de los Parques Nacionales San Luis y Antebi-Cué. Los manifestantes realizaron un multitudinario mitin con números artísticos y encendidos discursos en defensa de

los recursos naturales. La población de la localidad de Concepción se manifestó hastiada de inspectores "coimeros" y de empresarios madereros que solo miran sus beneficios personales, y se concentraron frente al local del Servicio Forestal Nacional (SFN), exigiendo una acción más enérgica. Las leyes de Concepción prohíben la tala, comercialización y transporte de lapachos, incienso y trébol.

En Bolivia, por otra parte, el gobierno aprobó la protección de dos bosques tropicales cercanos a la frontera con Brasil, en el departamento de Santa Cruz, para evitar el riesgo de desaparición de la mara (Coba americana). La mara está amenazada de desaparición en este país y si continúa el ritmo del corte actual, en diez años la especie no existirá comercialmente. Los concesionarios de los bosques explotan los árboles sin respetar siquiera los árboles semilleros, que aún no alcanzan la edad del corte, lo que pone en serio riesgo a la especie. Esto además de toda una serie de ventajas.

En Venezuela, por ejemplo, un acuerdo entre la empresa Stone y el gobierno venezolano autoriza a la empresa a producir astillas o chips a partir de 280.000 hectáreas de bosques de pinos del Caribe y crear una fábrica astilladora y un puerto en el río Orinoco, desde donde exportará anualmente 600.000 toneladas de madera en astillas.

Abundan ejemplos de regiones que han sufrido cambios medioambientales y del clima como consecuencia de la deforestación. El área alrededor de El Rancho, a lo largo de la carretera caribeña entre río Dulce y Ciudad de Guatemala, es un ejemplo de las funestas consecuencias de la desaparición total de un bosque. Esta área hoy tiene el suelo curtido expuesto, algún que otro matorral ocasional, hierbas amarillas y dos tipos de cactus. En otros tiempos, la zona era todavía un bosque siempre verde. En el lapso de dos décadas, centenares de millas cuadradas de Guatemala se han convertido en un desierto árido y caliente. Los habitantes de la región pueden recordar cuando aún había abundantes pinos y las temperaturas eran mucho más bajas. Los efectos locales se observan también en Guatemala capital, donde los residentes locales se quejan de que las temperaturas en la ciudad an-

tes eran mucho más frías, en la época en que las colinas de los alrededores aún no estaban cubiertas de cemento y asfalto.

Tampoco faltan malas noticias en este tema. En Costa Rica un gigantesco incendio consumió por varios días el Parque Nacional GUAMACASTE, situado a unos 300 km. De la capital, en el pacífico costarricense. El incendio arrasó como 2000 hectáreas. El desarrollo del cultivo del banano también causó fuertes alteraciones de la biodiversidad, impactando sobre 3.065 hectáreas. La actividad bananera produjo además contaminación de ríos, suelos y zonas costeras por mal manejo de desechos sólidos y agroquímicos. El 60% de los bosques de la cuenca hidrográfica que abastece de agua al Canal de Panamá se han perdido, por lo que la organización ecologista ANCON pidió al gobierno que detenga urgentemente la deforestación. Los ecologistas advierten si no se revierte esta situación el aumento de la sedimentación de materiales podría afectar a las operaciones del Canal y el abastecimiento de agua potable a Panamá y Colón, las principales ciudades, donde se concentra la mitad de la población del país. Del total de hectáreas de la cuenca, sólo 118.578, un 36,35%, están cubiertos de bosques, mientras que el resto son pastizales con arbustos, rastrojos, cultivos agrícolas, áreas inundadas o zonas habitadas por nuevas comunidades. Los ricos recursos naturales de la cuenca hidrográfica del Canal están amenazados por las fuertes presiones demográficas que generan Panamá y Colón.

También el diario cubano Juventud Rebelde advirtió recientemente en LA HABANA sobre el temible aumento de los incendios forestales en Cuba desde 1997, ocasionados la mayoría de las veces por negligencia, que dejan un penoso saldo para la economía y el medio ambiente. En 1997 se produjeron 252 fuegos forestales en Cuba, cifra que aumentó a 263 en 1998, dejando como saldo miles de hectáreas de bosques chamuscadas.

En el caso de los territorios indígenas de Colombia, la deforestación es causada específicamente por el aprovechamiento comercial de la madera, especialmente en las partes medias y bajas de la cuenca del río

ATRATU. Los desastres causados por las compañías madereras y la apatía de las autoridades frente a los reclamos de las comunidades negras e indígenas, han generado gran inconformidad. La organización indígena de Antioquía (OIA), entabló una demanda contra las empresas responsables de la deforestación.

La madera del tercer mundo además es utilizada en los países desarrollados para fines por demás extravagantes. En Gijón (España), se utilizó masivamente madera de Tatajuba (*Bagassa guianensis*), un árbol tropical típico del Amazonas en peligro de extinción, para pavimentar las calles de un parque público.

En los territorios indígenas sudamericanos, además de la explotación maderera, se produce la explotación del azufre en el Cauca, la concesión de salinas en el Guajira y las explotaciones mineras en el Guainía. También la explotación minera ha tenido impacto negativo debido a la contaminación de los ríos y el deterioro del suelo.

En Sudamérica, las áreas protegidas representan el 6,3% del total del territorio de sus países, la superficie de las 2000 áreas protegidas de Sudamérica no alcanza el 10% de su territorio y en ellas hay 34 regiones naturales con especies y características únicas sobresalientes en el mundo.

Colombia y Perú cuentan la mayor variedad de aves del planeta, en tanto que Brasil tiene el mayor número de anfibios y plantas. Solo Colombia, con 1,4% millones de km. cuadrados alberga casi el 10% de las especies animales y vegetales del mundo. Ante la actitud impasible del gobierno venezolano, la destrucción de bosques en Venezuela continúa en forma alarmante. Durante la década de los '70, los bosques de Venezuela fueron talados a una tasa de 245,000 hectáreas por año. Así, en esos diez años se destruyeron en el país 6 millones de hectáreas de bosques, una superficie equivalente a la de toda Costa Rica. Durante el período 1990-1995 los bosques venezolanos continuaron cayendo a la alarmante tasa de 503,000 hectáreas por año, es decir, una hectárea por minuto. A este paso, Venezuela será un desierto en 40 años.

Una de las consecuencias de la deforestación en Venezuela es la escasez de agua que hoy afecta a una buena parte de la población del país, tanto para consumo doméstico como para irrigación de tierras agrícolas o la producción de energía eléctrica. La escasez más pronunciada se reporta en la altamente poblada zona costera central, incluyendo a las ciudades de Caracas y los centros industriales de Valencia y Maracay, una región con más de la mitad de los habitantes del país. Durante los últimos 50 años el noreste de Nicaragua sufrió la tala masiva del bosque tropical seco para dar lugar a monocultivos de algodón y banana para exportación. Estos bosques casi han desaparecido, sobreviviendo tan solo algunos parches de formaciones arbustivas. Con la falta de cubierta forestal casi el 20 por ciento de los suelos presentan síntomas de erosión severa, de manera que en la estación seca la capa superior del suelo es barrida por el viento, en tanto que en la estación de lluvias la misma es arrastrada por el flujo superficial.

Estadísticas correspondientes al año 1997 mostraban que la deforestación en Costa Rica alcanzaba las 16,400 hectáreas anuales, en tanto que la tasa de reforestación llegaba apenas a las 12,600 hectáreas. Ambientalistas que luchaban en Costa Rica por proteger la selva de la península de Osa fueron violentamente reprimidos. En Osa han sido descritas 1513 especies vegetales. En Brasil un gran incendio se desató en 1998 en el estado de Roraima, en los límites con Venezuela, y afectó a una comunidad de 20.000 indios yanomani, mientras que en Ecuador el gobierno sin el menor remordimiento intenta vender los manglares a empresas privadas. En Chile un grupo de desesperados indígenas atacaron con boleadoras, flechas y hondas a personeros de la empresa FORESTAL MININCO en el fundo Chorrillos, al suroeste de Traiguén, tratando de evitar la tala indiscriminada de pinos en la zona. La empresa había usurpado los bosques en cuestión durante la oprobiosa dictadura de Pinochet, a pesar de que los gobiernos chilenos anteriores habían reconocido a los mapuches como señores de esos dominios.

Este es el Balance sobre el estado planetario de los bosques que nos presenta la misma entidad. Y no es nada alentador ni optimista:

ESTADO ACTUAL DE LOS BOSQUES MUNDIALES

- *Hasta la fecha han desaparecido el 50% de los bosques del planeta, del 50% restante el 60% está degradado en forma significativa.*
- *Menos del 60% de los bosques mundiales está actualmente protegido.*
- *Se pierden actualmente 26 millones de hectáreas de bosques al año.*
- *Entre el 50 y 90% de las plantas y animales del planeta dependen de los bosques.*
- *Si solo se protege el 10% de los bosques, el 50% de las especies animales y vegetales del planeta se extinguirá.*
- *El 75% de los bosques actualmente intactos se encuentran en tres regiones: Amazonia, Rusia y Canadá. El 75% de estos bosques podría desaparecer en la próxima década al ritmo actual de deforestación.*
- *En los bosques actualmente intactos viven más de 50 millones de indígenas que ven peligrar su futuro por la destrucción de los hábitats donde viven ocasionada por las compañías madereras, agropecuarias y de extracción de minerales.*
- *La deforestación en la Amazonia brasileña se ha incrementado en un 34% desde 1992 (cerca de 15 mil Km. Cuadrados).*
- *En Rusia desaparecen 1 millón de hectáreas al año.*
- *En la Columbia británica, la zona con mayor diversidad biológica de Canadá, solo el 6% de los bosques está protegido.*
- *En España desde 1992 desaparecieron 780 mil hectáreas.*

Y para colmo de males, el Boletín N° 61 del *Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales* (WRM) nos hace conocer más situaciones agravantes: 1) Que las corporaciones explotadoras, ahora se pintan de verde, usurpando las bases naturales de las que depende la vida. 2) Que la propia globalización está dirigida por aquellas, aunque su conducta

resulte inadecuada frente al aceleramiento de la crisis social y ecológica a nivel mundial. 3) Que su pretensión consiste en debilitar la capacidad de las Naciones Unidas como institución capaz de abordar estos problemas. 4) Que el Banco Mundial es un “lobo con piel de cordero” con un largo historial en la destrucción de bosques. 5) Que el Fondo Monetario Internacional empuja indirectamente a este mismo fenómeno al insistir en medidas de privatización, bajo presiones de “ajuste estructural”.

Con todo el panorama anterior, meditemos sobre lo que sufre la Tierra y hagamos convicción de que el problema de la deforestación **es sólo uno** de los males que pesan sobre ésta, de los infinitos que existen.

Toda esta confluencia de males --no lo olvidemos-- avanza paralelamente para destruir todo. No sólo al hombre, sino a la vida entera del planeta.

c) La desertificación.

Independientemente de la deforestación, que ocasiona desiertos, *la desertificación se produce también aún sin la tala de bosques*. Es el crecimiento permanente y gradual, en todo el planeta, de la esterilización o inutilización de los suelos para su empleo en cultivos agrícolas. Es una clara degradación del suelo no forestal.

Para enriquecer el panorama concedamos el uso de la palabra a una interesante tesis universitaria, preparada por R. Hona, en la República de Panamá:

Como planeta dinámico que es, la Tierra está expuesta a la acción - generalmente paulatina e imperceptible- de factores que modifican sus características físicas.

La erosión de los suelos es resultado de esos procesos y sólo el paso del tiempo revela los estragos que causa. Las aguas, los vientos, las precipitaciones, las heladas, la misma gravitación terrestre son agentes naturales que producen erosión. El hombre, sin embargo, contribuye al daño, quizás con peores resultados por causa de sus irreflexivas acciones. Según un informe reciente, 9 millones de Has de las tierras del mundo se encuentran tan dañadas que han perdido casi toda su función biológica y probablemente jamás recuperen su productividad. Aunque el problema no es exclusivo de ningún país o grupo de países, cerca del 65% de las tierras seriamente erosionadas están en África y Asia. Se afectan los suelos, por ejemplo, cuando el exceso de población obliga a ocupar el área que antes ocupaba la capa vegetal, cuando las olas del mar erosionan las costas al no tener barreras naturales (como los manglares, arrecifes coralinos, etc.), cuando las tierras que se someten a un extenuante ritmo de cultivos pierden su firmeza y terminan sufriendo desgaste.

Las tierras húmedas (pantanos, manglares) se encuentran entre los ecosistemas que más vida generan. De ahí su enorme importancia ecológica y el peligro que supone su desaparición. Contribuyen a esto último la evaporación del agua y el relleno de dichas tierras para emplearlas en proyectos de desarrollo urbano o industrial, o con fines agrícolas. El agua de esas zonas y la de los lagos y lagunas puede llegar a agotarse cuando es extraída en forma sistemática para el consumo animal o humano, para la agricultura o la construcción. Un ejemplo es el Mar de Aral, que a pesar de ser el cuarto lago del mundo en tamaño, perdió el 40% de su área entre 1960 y 1987, debido a uso continuo de sus aguas para riego.

La primera evaluación global efectuada revela que más de 1,200 millones de Has de tierras (equivale a la superficie combinada de China y la India) han sufrido una seria degradación en los últimos cuarenta y cin-

co años, según datos del World Resources Institute. En el estudio se afirma que, durante la última década, la producción per cápita de alimentos ha declinado en unos ochenta países en vías de desarrollo. La degradación de los suelos ha contribuido a esta situación y puede todavía seguir agravándose, con el consiguiente perjuicio para una creciente población mundial que, según estimados, se duplicará para mediados del próximo siglo. Desafortunadamente, aunque el aumento en el uso de fertilizantes químicos puede mitigar la productividad perdida, no detiene ni mejora la degradación; por el contrario, el exceso suele causar más daños ecológicos.

A menudo, una parte de estos fertilizantes alcanza el subsuelo, las aguas subterráneas y, por último, los ríos, lagos y costas. Lo mismo sucede con las sustancias empleadas para combatir las plagas agrícolas. Tales productos llegan a afectar más a los animales, plantas y hombres que a las mismas plagas, que muchas veces crean sistemas de defensa contra los plaguicidas.

Todo recurso parece tener validez durante la guerra. Se arrasan parques nacionales y reservas silvestres, el fuego destruye el suelo y la vegetación, el impacto de las bombas abre enormes cráteres en la tierra. Agentes defoliantes, gases tóxicos, derrames intencionales de petróleo sobre las costas y la combustión incontrolada de pozos son algunos de los medios que el hombre ha utilizado para su propia destrucción y la de la naturaleza.

Los movimientos de tropas y equipos pesados, especialmente a través de zonas desérticas o semiáridas, causan un daño duradero a estos frágiles terrenos, como quedó demostrado durante la II Guerra Mundial en el norte de África. Las recientes hostilidades en la zona del Golfo Pérsico hacen temer por algo semejante. A pesar del fin de la Guerra Fría, los experimentos con el arma atómica, las más terrible y destructora de todas, continúan.

Efectos:

a. Más de una tercera parte de las tierras del planeta se ven amenazadas por la desertificación. Donde la población humana diezma o destruye la vegetación natural, el suelo se vuelve más susceptible a la erosión producida por el viento. Si esto ocurre en lugares que reciben poca lluvia, el resultado es la formación de desiertos. En muchas regiones, el crecimiento demográfico obliga a cultivar los terrenos semiáridos demasiado intensamente; por otra parte, el excesivo pastoreo acaba con la vegetación naciente. La desertificación, a su vez, crea más desertificación. *Al reflejar la energía solar al espacio, el aire se hace más cálido, y por ende, se evita la formación de nubes.*

b. El desvío de los ríos para el riego u otros fines puede acarrear problemas. La construcción de represas como la de Asuán, que dio lugar al Lago Nasser, en Egipto, crea trastornos al medio ambiente e incluso temblores de tierra. Al acabar con las inundaciones periódicas del Nilo, que fertilizaban con sus sedimentos los campos irrigados, la obra ha obligado a los campesinos a comprar fertilizantes químicos.

c. La basura puede ir al aire, los ríos y mares, o a la tierra. Canadá, Australia y EU generan la mayor cantidad per cápita, pero la producción está aumentando en el mundo y los sitios de depósito se están agotando. Aun peor, mucha basura contiene materiales radiactivos...

Se aprecia que aumentan los problemas para la agricultura, el hombre y la propia vida porque las tierras se inutilizan permanentemente, y en grado alarmante. Resumimos las causas del agotamiento de las tierras como sigue:

- Su cultivo intensivo.
- El uso de pesticidas y otros químicos.²⁷

²⁷ Christian Sellés, de la Agencia de Información Solidaria, informa algo sobre este tema especial:

LA PLAGA DE LOS AGROTÓXICOS.- Abonos, pesticidas y plaguicidas químicos son medios empleados por algunas multinacionales que buscan beneficios elevados a toda costa en los países pobres donde actúan. El abuso de estos métodos es práctica habitual de empresas que sólo buscan incrementar la producción, sin tener en cuenta los problemas de salud que puedan conllevar. La sustitución del modelo de la agricultura tradicional por modelos agroindustriales intensivos ha dejado postergado al medio ambiente y a sus habitantes, frente a la pujanza de los resultados económicos.

En el año 1977, el gobierno de Estados Unidos prohibió el uso del pesticida Nemagon por los problemas de salud que suponía: cánceres de diversos tipos, esterilidad, dolores, artrosis, malformaciones congénitas y abortos son algunas de las patologías habituales que originan. Más de 20 años después, en 1998, un grupo de bananeros nicaragüenses demandó a las empresas estadounidenses Dow Chemical, Shell Oil Co. y Stanford Fruit Co. por el uso del Nemagon en los campos bananeros de Nicaragua Occidental. ¿En Estados Unidos no se puede usar y en otros países sí? ¿Acaso los habitantes de esos países son inmunes? Para muchas multinacionales agrarias hay ciudadanos de primera categoría, de segunda y los que ni siquiera pertenecen a ninguna. Una juez nicaragüense condenó a esas compañías a pagar 490 millones de dólares a 583 bananeros afectados por el citado pesticida. El portavoz de la Dow Chemical, Scot Wheeler, negó la validez al juicio que los condenó y que el caso debería remitirse a un tribunal estadounidense. Y, lloviendo sobre mojado, algunos miembros del gobierno nicaragüense proponen la abolición de la ley que reconoce algunos derechos y garantías laborales a los trabajadores nacionales frente a las empresas extranjeras. Una vez más, las empresas quedarán impunes.

En idéntica situación están más de 3.000 bananeros en Honduras. En 1993 más de 16.000 trabajadores de países como Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala o Filipinas presentaron en Texas un pleito contra las empresas fruteras y químicas estadounidenses por enfermedades provocadas por la exposición de los jornaleros a agentes químicos. Las compañías fueron sentenciadas a pagar un total de 41,5 millones de dólares a quienes probaran haberse quedado estériles. Actualmente hay en el mundo 65.000 afectados reconocidos a causa de la utilización de agentes químicos nocivos en la agricultura industrial intensiva.

En la industria de las flores para la exportación, la irrigación de pesticidas y plaguicidas se efectúan durante las horas de trabajo y afecta por igual a plantas y trabajadores. Lo único que importa son las ganancias; las personas ocupan un segundo plano.

- El mal tratamiento de la basura y la basura radioactiva.
- La erosión, fundada en el retiro de la vegetación natural.
- La desaparición de los pantanos (que siempre son fértiles).
- El fuego destructivo.
- La acción de las bombas de guerra y el movimiento de tropas y equipos militares pesados.

Las consecuencias futuras de la desertificación no traen dudas: *hay cada vez menos suelo para el cultivo*. Con el aumento de la población, el desequilibrio avizora más hambre en el planeta, más muertes y más problemas sociales y políticos.

¡Atención! Ya está amenazada la tercera parte de la tierra.

Los alimentos son los organismos que más transformaciones han sufrido en aras de aumentar la producción, práctica justificada por las multinacionales agrarias como única alternativa para paliar el hambre en el mundo. Pero en realidad, supone el enriquecimiento de esas compañías y el empobrecimiento del campesinado, además de las enfermedades que pueden afectar a los consumidores por el uso de algunos pesticidas. En países pobres, a menudo los agricultores no pueden negarse a trabajar para estas empresas con sus prácticas nocivas para la salud: a veces no hay más alternativa de empleo y han de callar y trabajar en condiciones infrahumanas, con serio riesgo para su salud.

El 44% de la población de América Latina y el Caribe se encuentran en situación de pobreza e inseguridad alimenticia. Y es en esa zona en la que las grandes empresas fruteras se asientan con mayor frecuencia por las facilidades de sus gobiernos y lo barato que les cuesta mantener una amplia plantilla de trabajadores.

Ha llegado el momento de ofrecer alternativas agrarias diferentes y oponer resistencia a un supuesto desarrollo que no responde a las necesidades de las poblaciones del planeta.

d) Transgénicos.

Los transgénicos son otro crimen contra el reino vegetal de la naturaleza. Parece desapercibido e inexistente el problema; sin embargo existe y es grave. El tema es el más complicado por su rigor científico: *ocupa mayor tiempo y espacio en su consideración.*

Por tal motivo abrimos espacio suficiente para que se pronuncien técnicos estudiosos del problema, por su dedicación y esfuerzo permanente en este delicado tema.

Redes – Amigos de la Tierra, Uruguay, nos da una definición del concepto sobre *manipulación genética*. Tal es el término adecuado para entender mejor el problema que ocupa este título:

La manipulación genética consiste en el reordenamiento de los elementos básicos de la vida, tomando parte del material genético de un organismo e insertándolo en otro. Se “corta” el gen al que se le atribuye que expresa determinada característica de un organismo y se lo transfiere y “pega” (transgénesis) en otro organismo no emparentado con la finalidad de transmitirle esa característica genética (técnica conocida también como de recombinación genética o de tecnología del AND recombinante). Hay, por ejemplo, zanahorias y tabaco con genes de luciérnaga, maíz con genes de escorpión, lechugas con genes de tabaco, papas con genes de lenguado.

Si nos preguntamos cuál es la razón para semejantes variaciones de la naturaleza que huelen, *no sólo a ciencia, sino también a aventura*, disimulando o encubriendo sus objetivos lucrativos, tras supuestas maravillas de la ciencia en beneficio de la humanidad, encontraremos muy rápido la respuesta. Nos la da un grupo de profesores de la

Universidad de Zaragoza, España, (*Alimentos y Nutrición*) cuidando su neutralidad científica:

¿Para qué se obtienen vegetales transgénicos?

- Para que tengan una vida comercial más larga.
- Resistan condiciones ambientales agresivas, como heladas, sequías y suelos salinos.
- Resistan herbicidas.
- Resistan plagas de insectos.
- Resistan enfermedades.
- Tengan mejores cualidades nutritivas.

La modificación más interesante en animales sería conseguir vacas que incluyeran en la leche proteínas de la leche humana con efecto protector, como la lactoferrina.

¿Son los productos transgénicos peligrosos para el medio ambiente?

EFFECTOS SOBRE EL MEDIO AMBIENTE:

Efectos potenciales de la resistencia a herbicidas.

Inconvenientes potenciales:

- Uso exagerado de herbicidas por parte de los agricultores, afectando al medio ambiente.

Ventajas potenciales:

- El glifosfato es un herbicida relativamente poco tóxico y biodegradable, pero no es selectivo, por lo que no puede utilizarse con cultivos de soja "normal"
- Evita la utilización de herbicidas más agresivos para el medio ambiente, pero más selectivos en los cultivos de soja.

Efectos de la resistencia a insectos.

Inconvenientes potenciales:

- Reducción de la población de insectos, afectando a animales insectívoros (aves, murciélagos) al privarles de sus presas. Es un efecto muy poco importante, ya que sólo mata a aquellos insectos que pretenden alimentarse a expensas de la cosecha.

Ventajas potenciales:

- Reduce el uso de insecticidas. Solamente afecta a los insectos perjudiciales para la planta concreta.

La organización española "Ecologistas en Acción" se pronuncia sobre este problema, tomando también en cuenta su lado social:

ALIMENTOS MANIPULADOS GENETICAMENTE. En los últimos tiempos la manipulación genética de los organismos vivos ha pasado de ser una historia de ciencia ficción a convertirse, literalmente, en el pan nuestro de cada día.

En sólo dos años hemos asistido -con cierta impotencia- a la entrada masiva de las primeras cosechas de cultivos manipulados genéticamente a nuestros privilegiados mercados europeos, y a la siembra de las primeras variedades de maíz transgénicas en nuestros campos.

La nueva tecnología genética se nos "vende" como la tecnología "del futuro", pero se nos impone, HOY, sin haber dado tiempo al tiempo para evaluar sus peligros, y sin siquiera darnos opción a opinar.

¿Qué hay de cierto en las grandes promesas de la industria sobre cultivos milagrosos, alimentos más sanos, y cuidado del medio?

La cruda realidad es que los alimentos manipulados genéticamente no son más baratos, ni más sanos, ni solucionan los grandes problemas de la humanidad. Muy al contrario, la práctica totalidad de los nuevos cultivos han sido diseñados exclusivamente con el objetivo de aumentar las ganancias y el control del mercado mundial de alimentos por la industria agroquímica transnacional, que controla el gran negocio mun-

dial de los herbicidas y plaguicidas químicos, y que recientemente se ha fusionado con las grandes casas mundiales de semillas.

Una abrumadora proporción de la superficie de cultivos manipulados genéticamente se dedica a variedades tolerantes a los herbicidas, que se venden en un "paquete" que obliga a la utilización de determinados herbicidas, aumentando la dependencia del agricultor y asegurando con ello a la industria un lucrativo negocio, al tiempo que se continua envenenando el medio ambiente y nuestra salud.

Le siguen en importancia las variedades insecticidas. El cultivo de estas variedades a gran escala puede tener unas gravísimas repercusiones en los ecosistemas, al afectar a especies beneficiosas, como los insectos que transportan el polen de una planta a otra, ó a insectos que se alimentan de las plagas y que suponen una forma natural de control de las mismas, así como a organismos del suelo (bacterias, hongos, gusanos....) que son imprescindibles para su fertilidad. Sin embargo, en la carrera de la industria biotecnológica por acaparar mercados estas cuestiones apenas han sido estudiadas, y nuestros campos se están convirtiendo en ensayos experimentales a gran escala, sin tener en cuenta que si algo "sale mal", no nos será posible controlar la "contaminación biológica" que estamos provocando.

Y se pretende también que los consumidores seamos conejillos de indias de este increíble experimento, ya que los riesgos para la salud humana de los alimentos transgénicos no han sido evaluados suficientemente, y a medida que la investigación avanza surgen mayores dudas en cuanto a sus peligros para la salud. La manipulación genética puede alterar el comportamiento de una planta, provocando la formación de compuestos totalmente nuevos, o la acumulación de sustancias dañinas para la salud. Además, el uso de virus y bacterias "mutilados" en los procesos de manipulación genética de organismos vivos está al orden del día, sin que se hayan podido descartar los riesgos que esto entraña para nuestra salud. Por otra parte, las células de una mayoría de los cultivos transgénicos son portadoras de genes que proporcionan resistencia a los antibióticos, y que pueden propagarse a bacte-

rias patógenas, agravando el problema mundial de la lucha contra las enfermedades infecciosas.

Y en cuanto a solucionar el problema del hambre.... Aunque nos quieran convencer de lo contrario, el problema del hambre en el mundo no es un problema de escasez de alimentos, sino un problema de reparto, y de acceso a la tierra, a las semillas. El simple aumento de la producción que promete la revolución biotecnológica (espejismo muy a largo plazo, como demuestra la realidad de los cultivos transgénicos desarrollados) no conduce a alimentar a las poblaciones más necesitadas, y sí a despojarlas de sus tierras, de sus semillas.... El coste prohibitivo de las nuevas biotecnologías y de las patentes biotecnológicas las hace inasequibles para los programas públicos de investigación y de mejoramiento de semillas, favoreciendo un preocupante control del sector por media docena escasa de compañías transnacionales agroquímicas, que persiguen únicamente acaparar los mercados mundiales e incrementar sus beneficios. El elevado precio de las semillas patentadas y de los herbicidas asociados a su cultivo, y las características de las nuevas variedades, ventajosas para las grandes explotaciones muy mecanizadas, aumentará la marginación de los pequeños agricultores locales en el suministro de alimentos. Con ello no se solucionan los problemas del hambre, sino que se pone en peligro el medio de subsistencia de cerca de la mitad de la población mundial que todavía vive de la agricultura, y la biodiversidad mundial, y se agrava el problema de acceso a los alimentos para los más pobres. Lejos de contribuir a solucionar los problemas del hambre, por tanto, los cultivos transgénicos y el monopolio de las semillas mediante las patentes biotecnológicas son una amenaza para la agricultura sostenible, para la salud y para la seguridad alimentaria de todos los pueblos, especialmente los del Sur.”

Como puede verse, no existe la investigación genética por puro amor romántico a la ciencia, sino por las necesidades de la producción altamente tecnológica en serie. Su alcance está a cargo de las grandes corporaciones transnacionales y empuja a serias travesuras en contra de la naturaleza y del propio hombre. Se debe tomar conciencia de que

el pretendido mejoramiento de las especies, por acción forzada del laboratorio, no tiene en cuenta:

- Que el único ingeniero genético autorizado por la razón, y con sabiduría propia de las leyes objetivas de la tierra, es la propia Naturaleza.
- Que para dar brindar las condiciones de reproducción y mezcla de las especies se han necesitado millones de años de evolución gradual. El filósofo griego Anaxímenes de Mileto decía “natura non facit saltus” (La naturaleza no da saltos). Aristóteles sostenía que “la naturaleza nunca hace nada sin motivo”. El naturalista francés Lammark, hace más de doscientos años defendió la posición de que los organismos eran fruto de la evolución de otros organismos antiguos.

Los transgenistas no quieren considerar este elemento evolutivo y creen haber revolucionado la ciencia genética. Se atienen para ello a los resultados que han obtenido, como si fuesen los definitivos, eternos e inmutables, y lo peor: *sin peligro alguno*.

- Que la mezcla racional de especies en la naturaleza podría darse entre seres con afinidad de genes, sin forzar las cosas como ahora se hace.

Forzar las cosas trae consecuencias también forzadas que inicialmente, pueden no ser percibidas. Una especie de castigo a la audacia son las alergias, virus y enfermedades nuevas que pueden ser transmitidas; también debilidades en las defensas orgánicas del cuerpo (si esta nueva alimentación transmite resistencia a los antibióticos). Además: como ya lo han dicho personas autorizadas, *amenaza el cáncer*.

Volvamos a *Redes – Amigos de la Tierra, Uruguay*, que nos muestra los riesgos para el medio ambiente:

Los riesgos son similares a los que se enfrentan cuando se introduce un organismo exótico al hábitat de un país. Siempre que se libera un organismo manipulado genéticamente existe la posibilidad de que se descontrole. Existe un riesgo ambiental imposible de calcular: la contaminación biológica. Frente a esa invasión de microorganismo con una capacidad de mutación absolutamente desconocida, el antiguo peligro químico o nuclear es insignificante, ya que se trata de la contaminación del ambiente por un ser vivo con capacidad reproductora.

- * los mismos cultivos de plantas transgénicas pueden convertirse en maleza o plantas no deseadas en chacras, prados, bordes del camino y ecosistemas sin ordenamiento,
- * los cultivos de plantas transgénicas pueden servir de conducto por el cual esos nuevos genes resistentes a un plaguicida, por ej. pasen a especies silvestres emparentadas que entonces se convertirían en supermalezas,
- * las plantas modificadas genéticamente para que contengan partículas de virus pueden facilitar la creación de nuevos virus que podrían intensificar o causar nuevas enfermedades en las plantas,
- * las plantas modificadas genéticamente para que segreguen sustancias tóxicas como plaguicidas, pueden presentar riesgos para otros organismos benéficos y alterar la cadena alimenticia
- * multiplicar plantas idénticas lleva a perder diversidad genética, un precioso capital hereditario cuya pérdida sería irreversible.

Lo evidente es que los cultores del biogenetismo se van convirtiendo –consciente o inconscientemente-- en criminales contra el Reino Vegetal. Si se imponen éstos a la humanidad con el consumo de sus creaciones de especies nuevas van a imponer forzosamente la liquidación de otras especies naturales alternativas, y de aún muchas otras más, *por falta de uso*. La biodiversidad será sepultada.

Proseguimos el tema con la transcripción de parte del extenso e interesante trabajo del *Dr. Miguel Altieri*, profesor de la Universidad de Berkeley, California: “Los Mitos de la Biotecnología Agrícola”, publicado en el *Noticias B.T., BOLETIN TRANSGENICO*. Responde y refuta los argumentos presentados por las multinacionales de la ingeniería genética:

Las críticas ambientalistas a la biotecnología cuestionan las suposiciones de que la ciencia de la biotecnología está libre de valores y que no puede estar equivocada o mal utilizada, y piden una evaluación ética de la investigación en ingeniería genética y sus productos (Krimsky y Wrubel, 1996). Quienes proponen la biotecnología son considerados como que tienen una visión utilitaria de la naturaleza y favorecen el libre intercambio (trade-off) de las ganancias económicas por el daño ecológico, indiferentes ante las consecuencias para los seres humanos (James, 1997).

En el corazón de la crítica están los efectos biotecnológicos sobre las condiciones sociales y económicas y los valores religiosos y morales que conllevan a preguntas como:

- ¿Deberíamos alterar la estructura genética de todo el reino viviente en nombre de la utilidad y las ganancias?
- ¿Es la constitución genética de todos los seres vivos la herencia común de todos, o puede ser adquirida por las corporaciones y de esta manera convertirse en propiedad privada de algunos?
- ¿Quién dio a las compañías individuales el derecho a monopolizar grupos enteros de organismos?
- ¿Los biotecnólogos se sienten los dueños de la naturaleza? ¿Es esta una ilusión construida sobre la arrogancia científica y la economía convencional, ciega a la complejidad de los procesos ecológicos?
- ¿Es posible minimizar los conceptos éticos y reducir los riesgos ambientales manteniendo los beneficios?

También surgen algunas preguntas específicas sobre la naturaleza de la tecnología, en tanto otras cuestionan la dominación de la agenda de investigación agrícola por intereses comerciales. La distribución desigual de los beneficios, los posibles riesgos ambientales y la explotación de los recursos genéticos de las naciones pobres por las ricas demandan algunas interrogantes más profundas:

- ¿Quién se beneficia de la tecnología? ¿Quién pierde?
- ¿Cuáles son las consecuencias para el ambiente y la salud?
- ¿Cuáles han sido las alternativas ignoradas?
- ¿A qué necesidades responde la biotecnología?
- ¿Cómo afecta la tecnología a lo que se está produciendo, cómo, para qué y para quién se está produciendo?
- ¿Cuáles son las metas sociales y los criterios éticos que guían el problema de la elección de la investigación biotecnológica?
- ¿Biotecnología para lograr qué metas sociales y agronómicas?

Los mitos de la biotecnología.

Las corporaciones de agroquímicos que controlan la dirección y los objetivos de la innovación agrícola por medio de la biotecnología sostienen que la ingeniería genética mejorará la sostenibilidad de la agricultura resolviendo los problemas que afectan al manejo agrícola convencional y librarán a los agricultores del tercer mundo de la baja productividad, la pobreza y el hambre (Molnar y Kinnucan, 1989; Gresshoft, 1996). Comparando el mito con la realidad, la siguiente sección describe cómo y por qué los avances actuales de la biotecnología agrícola no logran tales promesas y expectativas.

Mito 1: La biotecnología beneficiará a los agricultores en EE.UU. y del mundo desarrollado.

La mayoría de las innovaciones en biotecnología agrícola son motivadas por criterios económicos más que por necesidades humanas, por lo tanto la finalidad de la industria de la ingeniería genética no es resolver problemas agrícolas sino obtener ganancias. Más aún, la biotec-

nología busca industrializar la agricultura en mayor grado e intensificar la dependencia de los agricultores en insumos industriales, ayudados por un sistema de derechos de propiedad intelectual que inhibe legalmente los derechos de los agricultores a reproducir, intercambiar y almacenar semillas (Busch et al.1990). Al controlar el germoplasma desde la semilla hasta la venta y forzar a los agricultores a pagar precios inflados por los paquetes de semilla-químicos, las compañías están dispuestas a tener el mayor provecho de su inversión.

Debido a que las biotecnologías requieren grandes capitales, ellas continuarán condicionado el patrón de cambio de la agricultura en los Estados Unidos, aumentando la concentración de la producción agrícola en manos de las grandes corporaciones. Como en el caso de otras tecnologías que ahorran mano de obra, al aumentar la productividad, la biotecnología tiende a reducir los precios de los bienes y a poner en marcha una maquinaria tecnológica que deja fuera del negocio a un número significativo de agricultores, especialmente de pequeña escala. El ejemplo de la hormona de crecimiento bovino confirma la hipótesis de que la biotecnología acelerará la desaparición de las pequeñas fincas lecheras (Krimsky y Wrubel, 1996).

Mito 2: La biotecnología beneficiará a los pequeños agricultores y favorecerá a los hambrientos y pobres del tercer mundo.

Si la Revolución Verde ignoró a los agricultores pequeños y de escasos recursos, la biotecnología exacerbará aún más la marginalización porque tales tecnologías, que están bajo el control de corporaciones y protegidas por patentes, son costosas e inapropiadas para las necesidades y circunstancias de los grupos indígenas y campesinos (Lipton, 1989). Ya que la biotecnología es una actividad principalmente comercial, esta realidad determina las prioridades de qué investigar, cómo se aplica y a quién beneficiará.

En tanto el mundo carece de alimentos y sufre de contaminación por pesticidas, el foco de las corporaciones multinacionales es la ganancia, no la filantropía. Esta es la razón por la cual los biotecnólogos diseñan

cultivos transgénicos para nuevos tipos de mercado o para sustitución de las importaciones, en lugar de buscar mayor producción de alimentos (Mander y Goldsmith, 1996). En general las compañías de biotecnología dan énfasis a un rango limitado de cultivos para los cuales hay mercados grandes y seguros, dirigidos a sistemas de producción de grandes capitales. Como los cultivos transgénicos son plantas patentadas, esto significa que campesinos pueden perder los derechos sobre su propio germoplasma regional y no se les permitirá, según el GATT, reproducir, intercambiar o almacenar semillas de su cosecha (Grupo Crucible, 1994). Es difícil concebir cómo se introducirá este tipo de tecnología en los países del tercer mundo de modo que favorezca a las masas de agricultores pobres. Si los biotecnólogos estuvieran realmente comprometidos en alimentar al mundo, ¿por qué los genios de la biotecnología no se vuelcan a desarrollar nuevas variedades de cultivos más tolerantes a las malezas en vez de a los herbicidas? ¿O por qué no se desarrollan productos más promisorios de biotecnología como plantas fijadoras de nitrógeno o tolerantes a la sequía?

Los productos de la biotecnología debilitarán las exportaciones de los países del tercer mundo, especialmente de los productores de pequeña escala. El desarrollo, vía biotecnología, del producto "Thaumatococcus" es apenas el comienzo de una transición a edulcorantes alternativos que reemplazarán al mercado del azúcar del tercer mundo en el futuro (Mander y Goldsmith, 1996). Se estima que alrededor de 10 millones de agricultores de caña de azúcar en el tercer mundo podrían enfrentar una pérdida de su sustento cuando los edulcorantes procesados en laboratorio comiencen a invadir los Mercados mundiales. La fructosa producida por la biotecnología ya ha capturado cerca del 10% del mercado mundial y ha causado la caída de los precios del azúcar, dejando sin trabajo a cientos de miles de trabajadores. Pero tal limitación de las oportunidades rurales no se limita a los edulcorantes. Aproximadamente 70,000 agricultores productores de vainilla en Madagascar quedaron en la ruina cuando una firma de Texas produjo vainilla en sus laboratorios de biotecnología (Busch et al., 1990). La expansión de las palmas aceiteras clonadas por Unilever incrementarán de manera sustancial la producción de aceite de palma con dramáticas consecuencias

para los agricultores que producen otros aceites vegetales (de maní en Senegal y de coco en Filipinas).

Mito 3: La biotecnología no atentará contra la soberanía ecológica del tercer mundo.

Desde que el norte se dio cuenta de los servicios ecológicos que proporciona la biodiversidad, de los cuales el sur es el mayor repositorio, el tercer mundo ha sido testigo de una "fiebre genética", en la medida en que las corporaciones multinacionales exploran los bosques, campos de cultivos y costas en busca del oro genético del sur (Kloppen- burg, 1988). Protegidas por el GATT, estas corporaciones practican libremente la "biopiratería", la cual cuesta a las naciones en desarrollo, según la Fundación para el Avance Rural (RAFI) unos US\$4.5 mil millones al año por la pérdida de regalías de las compañías productoras de alimentos y productos farmacéuticos, las cuales usan el germoplasma y las plantas medicinales de los campesinos e indígenas (Levidow y Carr, 1997).

Está claro que los pueblos indígenas y su diversidad son vistos como materia prima por las corporaciones multinacionales, las cuales han obtenido miles de millones de dólares en semillas desarrolladas en los laboratorios de E.UU. a partir de germoplasma que los agricultores del tercer mundo mejoraron cuidadosamente por generaciones (Fowler y Mooney, 1990). Por el momento, los campesinos no son recompensados por su milenario conocimiento, mientras las corporaciones multinacionales empiezan a obtener regalías de los países del tercer mundo estimadas en miles de millones de dólares. Hasta ahora las compañías de biotecnología no han recompensado a los agricultores del tercer mundo por las semillas que toman y usan (Kloppen- burg, 1988).

Mito 4: La biotecnología conducirá a la conservación de la biodiversidad.

Aunque la biotecnología tiene la capacidad de crear una mayor variedad de plantas comerciales y de esta manera contribuir a la biodiversi-

dad, es difícil que esto suceda. La estrategia de las corporaciones multinacionales es crear amplios mercados internacionales para la semilla de un solo producto. La tendencia es formar mercados internacionales uniformes de semillas (Mac Donald, 1991). Aún más, las medidas dictadas por las corporaciones multinacionales sobre el sistema de patente que prohíbe a los agricultores re-usar la semilla que rinde sus cosechas, afectará las posibilidades de la conservación in situ y el mejoramiento de la diversidad genética a nivel local. Los sistemas agrícolas desarrollados con cultivos transgénicos favorecerán los monocultivos que se caracterizan por niveles peligrosos de homogeneidad genética, los cuales conducen a una mayor vulnerabilidad de los sistemas agrícolas a los estreses bióticos y abióticos (Robinson, 1996). Conforme la nueva semilla producida por bioingeniería reemplaza a las antiguas variedades tradicionales y a sus parientes silvestres, se acelerará la erosión genética (Fowler y Mooney, 1990). De este modo, la presión por la uniformidad no sólo destruirá la diversidad de los recursos genéticos, sino que también romperá la complejidad biológica que condiciona la sostenibilidad de los sistemas agrícolas tradicionales (Altieri, 1994).

Mito 5: La biotecnología no es ecológicamente dañina y dará origen a una agricultura sostenible libre de químicos.

La biotecnología se está desarrollando para parchar los problemas causados por anteriores tecnologías con agroquímicos (resistencia a los pesticidas, contaminación, degradación del suelo, etc.) los cuales fueron promovidos por las mismas compañías que ahora son líderes de la bio-revolución. Los cultivos transgénicos desarrollados para el control de plagas siguen fielmente el paradigma de los pesticidas de usar un solo mecanismo de control que ha fallado una y otra vez con insectos, patógenos y malezas (NRC, 1996). Los cultivos transgénicos tienden a incrementar el uso de los pesticidas y acelerar la evolución de "super malezas" y plagas de razas de insectos resistentes (Rissler y Melion, 1996). El enfoque "un gen resistente - una plaga" ha sido superado fácilmente por las plagas, las cuales se adaptan continuamente a nue-

vas situaciones y evolucionan mecanismos de detoxificación (Robinson 1997).

Hay muchas preguntas ecológicas sin respuesta referentes al impacto de la liberación de plantas y microorganismos transgénicos en el medio ambiente. Entre los principales riesgos asociados con las plantas obtenidas por ingeniería genética están la transferencia no intencional de los "trangenés" a parientes silvestres de los cultivos y los efectos ecológicos impredecibles que esto implica (Rissler y Mellon, 1996).

Por las consideraciones mencionadas, la teoría agroecológica predice que la biotecnología exacerbará los problemas de la agricultura convencional y al promover los monocultivos también socavarán los métodos ecológicos de manejo agrícola tales como la rotación y los policultivos (Hindmarsh, 1991). Como está concebida, en la actualidad la biotecnología no se adapta a los ideales amplios de una agricultura sostenible (Kloppenborg y Burrows, 1996).

Mito 6: La biotecnología mejorará el uso de la biología molecular para beneficio de todos los sectores de la sociedad.

La demanda por la nueva biotecnología no surgió como un resultado de demandas sociales sino de cambios en las leyes de patentes y los intereses de lucro de las compañías de químicos de enlazar semillas y pesticidas. El producto surgió a partir de los avances sensacionales de la biología molecular y de la disponibilidad de capitales aventureros por arriesgar como resultado de leyes favorables de impuestos (Webber, 1990). El peligro está en que el sector privado está influyendo en la dirección de la investigación del sector público en una forma sin precedentes (Kleinman y Kloppenborg, 1988).

En la medida en que más universidades e institutos públicos de investigación se asocien con las corporaciones, aparecen cuestiones éticas más serias sobre quién es dueño de los resultados de la investigación y qué investigaciones se hacen. La tendencia a guardar el secreto de los investigadores universitarios involucrados en tales asociaciones trae a

colación preguntas sobre ética personal y sobre conflictos de intereses. En muchas universidades, la habilidad de un profesor para atraer la inversión privada es a menudo más importante que las calificaciones académicas, eliminando los incentivos para que los científicos sean responsables ante la sociedad. Las áreas como el control biológico y la agroecología, que no atraen el apoyo corporativo, están siendo dejadas de lado y esto no favorece al interés público (Kleinman y Koppenburg, 1988).

Conclusiones.

A fines de los 80, una publicación de Monsanto indicaba que la biotecnología revolucionaría la agricultura en el futuro con productos basados en los métodos propios de la naturaleza, haciendo que el sistema agrícola sea más amigable para el medio ambiente y más provechoso para el agricultor (OTA, 1992). Más aún, se proporcionarían plantas con defensas genéticas autoincorporadas contra insectos y patógenos. Desde entonces, muchas otras han prometido varias otras recompensas que la biotecnología puede brindar a través del mejoramiento de cultivos. El dilema ético es que muchas de estas promesas son infundadas y muchas de las ventajas o beneficios de la biotecnología no han podido o no han sido hechos realidad. Aunque es claro que la biotecnología puede ayudar a mejorar la agricultura, dada su actual orientación, la biotecnología promete más bien daños al medio ambiente, una mayor industrialización de la agricultura y una intrusión más profunda de intereses privados en la investigación del sector público. Hasta ahora la dominación económica y política de las corporaciones multinacionales en la agenda de desarrollo agrícola ha tenido éxito a expensas de los intereses de los consumidores, campesinos, pequeñas fincas familiares, la vida silvestre y el medio ambiente.

Es urgente para la sociedad civil tener y una mayor participación en las decisiones tecnológicas para que el dominio que ejercen los intereses corporativos sobre la investigación científica sea balanceado por un control público más estricto. Las organizaciones públicas nacionales e

internacionales tales como FAO, CGIAR, etc., tendrán que monitorear y controlar que los conocimientos aplicados no sean propiedad del sector privado para proteger que tal conocimiento continúe en el dominio público para beneficio de las sociedades rurales. Debe desarrollarse regímenes de regulación controlados públicamente y emplearlos para monitorear y evaluar los riesgos sociales y ambientales de los productos de la biotecnología (Webber, 1990).

Finalmente, las tendencias hacia una visión reduccionista de la naturaleza y la agricultura promovida por la biotecnología contemporánea debe ser revertida por un enfoque más holístico de la agricultura, para asegurar que las alternativas agroecológicas no sean ignoradas y que sólo se investiguen y desarrollen aspectos biotecnológicos ecológicamente aceptables. Ha llegado el momento de enfrentar efectivamente el reto y la realidad de la ingeniería genética. Como ha sido con los pesticidas, las compañías de biotecnología deben sentir el impacto de los movimientos ambientalistas, laborales y campesinos de modo que reorienten su trabajo para el beneficio de toda la sociedad y la naturaleza. El futuro de la investigación con base en la biotecnología estará determinado por relaciones de poder y no hay razón para que los agricultores y el público en general, si se le da suficiente poder, no puedan influir en la dirección de la biotecnología cosa que cumpla con las metas de la sostenibilidad.

e) Un audaz operador transgénico.

La empresa número uno del mundo en materia de transgénicos es sin duda alguna: *Monsanto*, organización poderosa que cuenta con su propio equipo, muy bien asesorado para su defensa, e incluso publicidad, ante los ataques que ha recibido de todas partes. Dejemos esta vez, que sea un entendido en la materia, quien brinde la información pertinente.

Se trata de Kenny Bruno (*The Ecologist*, 1998), escritor que hizo un interesante trabajo para el público, debidamente documentado con los propios archivos de Monsanto. Se prescinde de transcribir sus fuentes de información e ingresa directamente al mismo:

EL FRACASO DEL MARKETING DE MONSANTO.

Monsanto intenta presentarse como una organización filantrópica, interesada en la protección del medio natural y preocupada por el hambre en el mundo. La realidad es muy diferente.

Monsanto cree que usted tiene derecho a escuchar todas las opiniones sobre la biotecnología aplicada a los alimentos. Así, empieza una campaña poco usual que la compañía norteamericana, actor principal en la ingeniería genética, está llevando a cabo en Europa. Monsanto, la empresa gigante de la agrotecnología y la química, con sede en St. Louis, EE.UU., con la ayuda de Bartle Bogle Hegarty (BBH) está desarrollando en Europa una campaña dedicada a «fomentar un entendimiento positivo de la biotecnología aplicada a los alimentos».

En esta campaña, Monsanto no propone que compremos sus productos. Al contrario, los anuncios están escritos en tono educativo y simulando transparencia y no son agresivos, ni mucho menos. La mayoría de la publicidad que asalta al público diariamente provoca más indignación que la de Monsanto. Sin embargo, muchos lectores quedan asombrados cuando llegan a la última frase de los anuncios; una invitación a visitar la página web (o telefonar a las oficinas) de sus más fuertes críticos, Greenpeace, Friends of the Earth y Food for Our Future. Estos grupos de presión mantienen posturas completamente opuestas a la biotecnología, «la sangre vital» de Monsanto.

Monsanto está realmente satisfecha con la «gran contribución al importante debate público» que está significando su campaña. Ha sido sólo una cuestión de tiempo, antes de que algún ejecutivo en publicidad percibiera los beneficios de una estrategia tan sencilla y eficaz como es anunciar la página web y el teléfono de sus críticos. Todo el

mundo conocía ya estos datos y lo que los anuncios dan a entender es que existe una complicidad de estas ONGs en el «debate abierto» iniciado por Monsanto. Al mismo tiempo, la compañía muestra su tranquilidad ante este tema. Nike, en su página web, se refiere frecuentemente a los argumentos de sus críticos, aunque en un tono más defensivo que Monsanto. También la industria nuclear ha usado la misma táctica. Es evidente que las multinacionales van a emplear cada vez más esta práctica de fingir transparencia.

¿Pero qué significa esto? ¿Qué está haciendo Monsanto? ¿Ha abandonado la lucha por controlar la información? Un objeto imposible dado la amplia gama de oportunidades que ofrece la informática actual. Su director de «información» en Europa confía en que cuando el público explore otros puntos de vista «la seguridad y los beneficios de la biotecnología aparecerán evidentes». ¿Si es así, por qué no se han llevado a cabo campañas similares en Norteamérica? ¿Por qué se gastan millones de dólares en informar al público de las campañas de sus críticos? Como admite Monsanto, la estrategia es una reacción a sus críticos a quienes la compañía acusa de divulgar información falsa, teorías vudú, vandalismo, oscurantismo, proferir continuas amenazas y resaltar supuestos peligros de unas super-malas hierbas y de los «Frankenfoods» (Alimentos Frankenstein). Aparte de la innovadora idea de ofrecer el teléfono de Greenpeace, los anuncios son ejemplos claros de la tradición conocida como «Greenwash». Es decir, proporcionan una imagen verde y ecologista a un producto, técnica muy empleada por las compañías multinacionales.

Los argumentos presentados en este artículo analizarán la campaña de promoción en el contexto de la técnica de «lavado de imagen». Mantengo que Monsanto eligió esta opción tras el fracaso de su estrategia de «marketing», tras su decisión de exportar a Europa en 1997 soja manipulada genéticamente, sin separarla de la soja tradicional. La idea del «lavado de imagen» fue concebida con ocasión de las grandes catástrofes de los años 80: Love Canal, Bhopal, Chernóbil, Basel, el Exxon Valdez, o el agujero en la capa de ozono. El impacto de estas catástrofes sobre la opinión pública, y lo que demostraron acerca de la

situación de una degradación de proporciones planetarias, ponía en peligro la libertad y los intereses económicos de las industrias implicadas. Surgieron y proliferaron reglamentos medioambientales, los grupos de presión aumentaron y cogieron fuerzas como nunca y la conservación del medio ambiente llegó a ser un tema realmente popular. Se culpó a las empresas implicadas. Monsanto, la inventora de uno de los contaminantes más omnipresentes en el planeta (PCBs), recibió una parte sustancial de la culpabilidad. Las compañías tuvieron que actuar y cambiar su estrategia tradicional, que era negar toda responsabilidad en los acontecimientos, lo que hasta entonces les había funcionado bien. La estrategia de «Lavado de Imagen» fue desarrollada como respuesta.

El principal método de «Lavado de Imagen» fue construir una imagen verde y unos códigos de conducta asumidos voluntariamente, además de seguir con las tácticas tradicionales para evitar cumplir con los reglamentos protectores del medio natural. En EE.UU., DuPont (el principal fabricante de los productos que destruyen la capa de ozono) y Occidental (creadores del Love Canal) emitieron anuncios con imágenes de ballenas, focas, aves y escenarios naturales de océanos o bosques. Rhone Poulenc, Sandoz, Waste Management, Mitsubishi, Ford, General Motors y Union Carbide siguieron la misma línea. La multinacional británica ICI, estrenó anuncios estilo «Lavado de Imagen» en Malasia («Paraquat y Naturaleza en Perfecta Armonía»), mientras que Shell fotografió una adorable chica asiática sosteniendo el globo del mundo para un anuncio en la revista de Friends of the Earth de Hong Kong. El tono era sensible, humanitario, más «verde» que el que más. Sólo un puñado de empresas de relaciones públicas realizó el trabajo de todas las grandes multinacionales. La propaganda del «Lavado de Imagen» ha llegado a ser una industria mundial.

La segunda parte de la estrategia está formada por códigos de conducta. En EE.UU., este Código se llamó Responsible Care (Cuidado responsable) y lo adoptaron todos los miembros de US Chemical Manufacturers Association (Asociación de Fabricantes Químicos -CMA-) llegando a ser el programa ambiental de toda la industria química. Luego se ex-

tendió a Europa y a Latinoamérica y Asia. El Responsible Care surgió como respuesta al escape de gases letales en Bhopal, que después fue completado con el desarrollo del código de conducta CERES. Pero como la «propaganda verde», no fue un programa activo sino la reacción de una industria asustada. Monsanto, como miembro de Responsible Care empezó a aprender el arte del «Lavado de Imagen».

Asumir el Responsible Care fue un fascinante acto de equilibrio, especialmente porque su ambivalencia se repetía una y otra vez, por una parte al tener que informar al público el mensaje era que la industria reconocía sus preocupaciones y que hacía todo lo posible para evitar las catástrofes, que era lo que asustaba a la gente. Pero por otra parte cuando el auditorio eran sus propios miembros, esa responsabilidad se declinaba y no se asumía ninguna culpabilidad en los graves atentados ecológicos. Optaron por admitir que han ocurrido «demasiados accidentes» y que la industria ha dejado de cumplir con su responsabilidad de comunicarse adecuadamente con el público. El lenguaje usado por Responsible Care (por ejemplo, su lema de «Mejoras Continuas») dejó abierta a interpretación sí las mejoras en temas medioambientales eran realmente necesarias para la salud del planeta o sólo servían para mejorar la imagen pública de la industria. En resumen el mensaje era: «aquí no pasa nada, pero sí pasa, lo vamos a solucionar». No es un mensaje alentador.

Mientras tanto, estas mismas empresas presionaban en contra de una legislación que trataba los problemas causados por la industria. En estos foros, la industria argumentó que Responsible Care y otros Códigos de Conducta voluntariamente asumidos, representaban garantías más eficaces que la vía legislativa. El mensaje era: «Somos los expertos, amamos la naturaleza y nos ocuparemos de ella. Es mejor que vosotros, los políticos y los gobiernos, no os metáis en el asunto». Con el «Lavado de Imagen» las empresas destructoras del medio ambiente en las industrias químicas, de residuos, combustibles fósiles, del automóvil y nuclear, se apropiaron de las imágenes ecológicas así como el lenguaje del movimiento ecologista para desviar las críticas de sus actividades. La Tierra, con su fauna y flora, llegó a representar la imagen

más empleada por las mismas compañías que han producido los mayores destrozos. Se apropiaron del Día de la Tierra, se recomendó el reciclaje y se interpretó a su manera la prevención de la contaminación. Con la «autoregulación» la nueva legislación ambiental apareció como un anacronismo.

Mientras que las compañías continuaban con sus esfuerzos para descafeinar o hacer descarrilar la legislación a nivel nacional, a nivel intergubernamental los asuntos medioambientales comenzaron a tener más transcendencia. Durante el proceso de la CNUMAD -Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo-, el «Lavado de Imagen» asumió un papel global. En este foro, el Business Council for Sustainable Development (BCSD) -el Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible- se unió a la Cámara de Comercio Internacional en una campaña mundial con el fin de beneficiar a sus miembros (incluyendo Monsanto). El objetivo fue mostrar visiblemente una posición medioambientalista y a la vez procurar que en la Cumbre, no se concretaran restricciones que limitaran sus propias áreas de control. La práctica, desarrollada por la industria, de coordinar globalmente las acciones políticas, volvió a ser más evidente en los preparativos de la Cumbre de Kioto en 1997, cuando la «Global Climate Coalition» (Coalición Global del Clima) y el US Business Roundtable (Mesa de los Empresarios de EE.UU.) lanzaron campañas multimillonarias en contra de los acuerdos. Pero los esfuerzos anteriores de las industrias en la CNUMAD fueron más sofisticados, dando la impresión que la industria estaba realmente a favor de la Cumbre y sólo quería ayudar en el proceso. En su mayor parte, estos esfuerzos funcionaron. El Secretario General de la Cumbre de Río, Maurice Strong, alabó públicamente los esfuerzos del sector industrial. Los documentos de la CNUMAD no incluyeron restricciones a las actuaciones de las multinacionales y, además, los compromisos internacionales acordados en Río para aplicar la Agenda 21 no se cumplieron. Cuando se celebró, cinco años después de la Conferencia de Río, la Asamblea Especial de las Naciones Unidas para hacer balance de la aplicación de los acuerdos, el espíritu de estos había sido marginado y el presidente del G-77 se quejó de que los criterios sobre desarrollo se habían desvirtuado. Pero los ejecutivos

de la Comisión para un Desarrollo Sostenible adoptaron el lenguaje del BCSO de «cooperación tecnológica» y el Presidente de la Asamblea General, Embajador Razali de Malasia, invitó a los principales ejecutivos a un almuerzo, permitiendo la asistencia de dos representantes de ONGs. No hubo protesta alguna.

Durante los cinco años transcurridos desde la celebración de la CNUMAD, las multinacionales habían persistido despiadadamente en sus objetivos: comercio libre, liberalización de las inversiones y control sobre la tecnología. La OMC -Organización Mundial de Comercio- a diferencia de la CNUMAD, tenía el poder pero le faltaba la participación pública. Las compañías transnacionales alabaron la importancia de la CNUMAD pero se aseguraron de que la OMC y no las Naciones Unidas siguieran controlando los procesos imprescindibles para la globalización. En los años posteriores a la CNUMAD, el desarrollo sostenible y los temas medioambientales se unían inseparablemente. Esta «alianza atroz», según Wolfgang Sachs, supuso una mejor comprensión de la relación entre el medio ambiente y el desarrollo dentro de la comunidad internacional, hecho especialmente relevante para los países del Sur. Sin embargo, esta alianza dio ventajas sustanciales a las multinacionales que podían llevar a cabo casi cualquier proyecto bajo el paraguas del concepto del «desarrollo sostenible».

Con esta estrategia, Monsanto ha lanzado sus cultivos transgénicos. En un momento en que hasta los propios diplomáticos de las Naciones Unidas habían dejado de emplear la retórica del desarrollo sostenible, compañías como Monsanto siguieron utilizándola para convencernos de que este criterio primaba en sus actividades. Como compañía pionera de la biotecnología, Monsanto quiere hacernos creer que también lo es en desarrollo sostenible. Para promover esta visión, emplean las técnicas del «Lavado de Imagen». Robert Shapiro, el director ejecutivo de Monsanto, está dedicado a promover esta imagen de su compañía. Los asuntos medioambientales le preocupan y el desarrollo sostenible es su baluarte. En el Estudio Medioambiental de Monsanto en 1996, Robert Shapiro escribió: «El desarrollo sostenible constituirá el eje principal de todo lo que hacemos». La fórmula es perfecta y con-

tenta a todos: a la industria, y a la opinión pública. Para el público en general, la compañía se dedica principalmente al desarrollo sostenible. Sin embargo, en la parte del documento que trata de cuestiones económicas, Shapiro deja muy claro que la compañía está dedicada a la ingeniería genética. En un clásico ejemplo de la verborrea verde, habla de los «cultivos genéticamente mejorados».

Cuando en EE.UU. Monsanto introdujo estos «cultivos genéticamente mejorados», no hubo fanfarria, campañas publicitarias, ni invitaciones para que el público pudiera «escuchar todas las opiniones». De hecho, Monsanto evitó que se abriera un debate sobre sus productos transgénicos, luchando contra las etiquetas obligatorias para los mismos. Posilac, la hormona recombinante de crecimiento bovino (rBGH) fue introducida en EE UU a pesar de una fuerte resistencia por parte de los consumidores y de los pequeños productores. Monsanto amenazó con acciones legales a los estados que contemplaran etiquetar la leche libre de esta hormona. En un comentario expresado recientemente en el periódico New York Times, «La mayoría de los consumidores no se ha enterado de la cantidad de alimentos manipulados genéticamente que están actualmente en el mercado y por lo tanto es difícil evaluar su resistencia a tales productos». Esta enorme ignorancia por parte de los consumidores es la estrategia fundamental de Monsanto y es el motivo de su fuerte oposición a la introducción de etiquetas obligatorias para estos productos.

Cuando se inició la comercialización de la soja Roundup Ready Soybeans de Monsanto en EE.UU., no hubo debate público, aunque fue un año que tendría que pasar a la historia como la primera vez que la población americana empezó a comer alimentos manipulados genéticamente. Monsanto se opuso fuertemente a la separación de la soja transgénica de la soja tradicional y mantuvo que los consumidores no tenía porqué distinguir una de la otra, dado que la soja transgénica no era diferente de la soja tradicional. O sea, que los consumidores no tienen el derecho a la información sobre lo que comen, ni tampoco tienen el derecho a elegir entre un producto y otro. Las principales compañías de distribución, como Cargill y Archer Daniels Midland es-

tuvieron de acuerdo y Monsanto tuvo el apoyo de la administración en Washington. Hubo unas pocas protestas pero no impidieron que la comercialización de la soja transgénica siguiera adelante, sin la obligación de mantener separadas las cosechas transgénicas de las cosechas tradicionales. Sólo una pequeña minoría de norteamericanos se ha enterado de este cambio fundamental en su dieta diaria. La mayoría desconoce por completo que está consumiendo regularmente productos transgénicos.

Cuando llegó el momento de exportar la soja a Europa (Europa compra un 25% de la cosecha anual de EE. UU. de este cultivo), Monsanto mantuvo la postura de que no era necesaria una separación, ni una etiqueta especial para este nuevo producto: el público no tenía el derecho de informarse. El resultado fue un fracaso para su estrategia de marketing. La U.E. todavía no había aprobado su importación, cuando los primeros cargamentos salieron de los puertos estadounidenses en el otoño de 1997. Se cogió por sorpresa a la mayoría de los consumidores europeos. ¡De repente se incorporarían en su dieta diaria unos ingredientes manipulados genéticamente! No habían sido avisados y los alimentos no llevarían etiqueta. El público se mostró escandalizado. Hubo una demanda repentina de la soja tradicional por parte de países e industrias que intentaron así tranquilizar a los consumidores. Se provocó un caos en el mercado de soja. Esta arrogancia por parte de Monsanto, asumiendo que Europa aceptaría, sin cuestionar, la soja transgénica, produjo una tormenta política en toda Europa.

Lo que irrita a Monsanto y a los que tienen interés en la biotecnología, es que esta tormenta no ha amainado. Ellos califican la resistencia en Europa a la ingeniería genética como «superstición ludita» (Los «luditas» lucharon durante la revolución industrial en Inglaterra en contra de la introducción de maquinaria) y como «una resistencia que hay que vencer». «Es sólo otro paso más en la historia de la agricultura» según Joseph Zalk, de la Asociación Norteamericana de Soja, que fomenta la aceptación de la soja transgénica de Monsanto en Europa. La campaña publicitaria actual de Monsanto se puede entender mejor en el contexto de la primera introducción de productos transgénicos en el

mercado europeo. Monsanto evaluó incorrectamente la reacción del consumidor europeo, esperando que respondería igual que el consumidor norteamericano. Este error fue tan grave que la compañía no tuvo otra opción que cambiar su táctica. Al principio intentó sofocar la sensibilización pública. Pero luego, cambió de postura e insistió en que «nuestros alimentos son tan importantes que todo el mundo deberá informarse adecuadamente». Sólo cuando su primera estrategia fracasó decidió adoptar la filosofía de la transparencia. El dilema que la compañía tenía que afrontar explica este cambio de posición. Ahora Monsanto se proclama a favor del diálogo, de la reducción de plaguicidas y de resolver el problema del hambre en el mundo. A sus críticos, molestos por ser mencionados en la publicidad de Monsanto, les ha servido de acicate pues han comprobado que sus esfuerzos representan una amenaza real para el desarrollo de la tecnología de ingeniería genética. Doug Parr de Greenpeace UK destaca que «esta publicidad indica que Monsanto está perdiendo la batalla».

Sin embargo, no se debe subestimar a Monsanto. Su dedicación a la manipulación genética de alimentos es total y la comunidad financiera defenderá el futuro de la compañía. Monsanto ha dejado atrás sus otros compromisos en el área de la química tradicional y prefiere concentrarse en la biotecnología. Si la biotecnología de alimentos fracasa, Monsanto se arruinará. Monsanto ha necesitado desarrollar unas razones convincentes para construir su argumento de que la biotecnología de alimentos es equivalente al desarrollo sostenible y viceversa. El argumento más peligroso es el que mantiene que la ingeniería resolverá el problema del hambre en el mundo. Monsanto está manipulando nuestros sentimientos, subrayando la enorme disonancia entre la población mundial y la cantidad de alimento disponible. En el periódico *The Independent*, nos informa que «preocuparse sólo por el futuro de las poblaciones hambrientas, no las ayudará. La biotecnología sí las ayudará». ¿Quién negaría a los niños pobres del mundo la oportunidad de una mejor nutrición y a sus padres la oportunidad de cultivar más alimentos y hacerlo más eficazmente? ¿Quién sería tan egoísta que se opondría a los alimentos manipulados genéticamente, cuando podrían beneficiar a los menos afortunados? Esto es «Lavado de Imagen».

Para citar un ejemplo, la hormona rBGH está diseñada para aumentar la producción de leche. Pero EE UU tiene ya una sobreproducción de leche y el coste de la hormona impide absolutamente su uso por los agricultores del Tercer Mundo. La soja de Monsanto no ha sido diseñada para aumentar su producción, aunque quizás su facilidad de uso podría permitir que se cultive más cantidad (aumentando a la vez el uso del herbicida Roundup en estas áreas). Pero esta soja adicional nunca llegará a las bocas de niños hambrientos. La mayoría se emplea para elaborar aceite o ingredientes destinados a alimentos elaborados, que nunca serán vistos por los campesinos malnutridos en Bangladesh o Chad. La mayoría del maíz Yieldgard de Monsanto es utilizada para la alimentación animal, así como la remolacha, algodón, maíz o patatas de Monsanto. Las plantas de Monsanto no están diseñadas para alimentar a los niños que sufren hambre. La explotación por Monsanto de este emotivo asunto provocó una reacción. Diplomáticos de 24 países africanos emitieron recientemente una declaración conjunta con las ONGs en la que muestran su desaprobación a «que la imagen de los pobres y hambrientos de nuestros países sea utilizada por las compañías multinacionales para promover una tecnología que no es segura para la salud, ni positiva para el medio ambiente, ni económicamente beneficiosa para nosotros».

Los cultivos de alta tecnología y de alta inversión no resolverán el problema del hambre mundial. Al contrario, sirven para satisfacer el apetito de Monsanto por controlar la producción de la alimentación mundial. La adquisición de las compañías de semillas, sus prohibiciones contractuales, las restricciones para que los agricultores no conserven la semilla de un año a otro, su oposición a las pequeñas compañías que intentan no comprar la hormona rBGH, su miedo a una etiqueta obligatoria, muestra una compañía dedicada preferentemente a aumentar nuestra dependencia de sus productos. A largo plazo, Monsanto cree que conseguirá nuestra confianza. Me imagino que sus ejecutivos ven la oposición en Europa como un impedimento temporal. Un impedimento que será vencido con el paso del tiempo. Que el progreso inevitablemente conquistará nuestra confianza. Su campaña publicitaria es

necesaria para curar el daño causado por su arrogancia en estos últimos años, pero su precio no es nada en comparación con la ganancia a largo plazo. En el Estudio Medioambiental de Monsanto del año 1995, Robert Shapiro escribió: «En la historia de los 94 años de nuestra compañía, ha habido momentos en que no teníamos la sensibilidad que deberíamos haber mostrado. Pero esos días han pasado hace tiempo». Sin embargo, los críticos de la ingeniería genética están reclamando una re-evaluación de esta conclusión de Shapiro. Tal vez, es él quien debería informarse a través de su propia publicidad, llamando a los teléfonos de sus oponentes.

5. LA DESTRUCCION DEL RELIEVE TERRESTRE

a) La Guerra.

Es cuento de charlatanes y miopes sostener que las guerras no sean para conquista. Lo prueba la historia de la humanidad. Nunca hubo guerras de maravilla porque todas son calamitosas, especialmente para la Tierra.

La guerra siempre, y en todas partes, alienta las aspiraciones expansionistas que den más poder a los Estados por encima de otros Estados hermanos.

Como la guerra no tiene moral, disimula sus objetivos encubiertos como perversos, fingiendo agresiones de los vecinos e inventando mentiras teatrales adecuadas para obtener ventajas.

Toda guerra tiene innumerables ambiciones materiales, donde el triunfador se desenfrena e impone sus determinaciones. Los ejércitos,

con su obrar inconsciente, no están interesados en el daño que sufre el medio ambiente.

Como la guerra castiga muy duro al desgraciado que la pierde, los beligerantes se preparan siempre para triunfar, y en ello no paran.

Por este motivo la guerra exige gastar mucho dinero y también cultivar y ejercer las virtudes negativas de invadir, arrasar, abusar y matar. Para ese objetivo en todos los momentos se requieren las armas e instrumentos. Precisamente esas armas e instrumentos destructores le causan a la tierra gravísimos daños.

Durante siglos, la pólvora era la base, el fuego y los proyectiles toda especie que por igual alteraban la superficie y fondo del planeta y lo contaminaban en toda forma.

Hoy los tiempos han cambiado y son peores porque cada vez se diseñan, construyen y experimentan mejores y variadas armas. De todas aquellas las peores resultan, las bombas; las hay de tantas variedades, que todo lo destruyen y minan todo lo que pueden al planeta.

Los misiles (cohetes portadores de explosivos), son tremendamente estruendosos y alteran por igual el sistema nervioso de los humanos y animales; dañan su psique con iguales tremendas impresiones al sistema nervioso.

¡Pobres vacas! especialmente aquellas que resultan víctimas de los estruendos. A ver si tales seres, que requieren agua pura, aire sano, pastos frescos, paz y dulzura con tan graves estímulos perniciosos, darían buena leche. Como no son robots... ya podemos darnos cuenta de la clase de fruto que darían.

Los bombardeos también adulteran las cosas y a todos les queda alterada la salud, aparte de envenenar y complicar al hábitat natural.

¿Que produce también la guerra? Envenena el aire y contribuye a toxificar las nubes; naturalmente estas nubes emiten lluvias dañinas que al descender riegan cultivos con su agua adulterada, y ¿después?: la salud humana acaba complicada.²⁸

Desde hace mucho tiempo la agricultura nos da ya (y no lo olvidemos) frutos adulterados para que los consumamos. Trae calamidades de distintas variedades nuestra comida adulterada. Quien lo dude que se pregunte porque cada vez aumentan las enfermedades a copiosas variedades.

Muchas enfermedades del hombre también son resultado del cambio del medio ambiente.

Igual cosa experimentan los animales en todos los procesos de consecuencias posteriores, que resultan lentas.

²⁸ La organización inglesa indicada más atrás, *Cambridge Research Group*, nos indica sus comentarios sobre este fenómeno:

La lluvia ácida reacciona con gases ácidos en la atmósfera. Cuando el FOSSIL quemado tal como el carbón, aceite y gas nosotros damos libertad al dióxido de sulfuro y óxidos de nitrógeno dentro la atmósfera. Cuando estos componentes cortan la atmósfera producen ácidos fuertes.

La lluvia es naturalmente ácida, pero esta reacción a estos gases hace aún más SO. Cuando el ácido retorna a la tierra en forma de lluvia o nieve, el agua ácida daña la vida de las plantas tanto como la de los animales acuáticos y otros organismos que viven en el agua.

Hablemos ahora de los bombardeos directos a los ambientes naturales. “En Vietnam en cinco años de bombardeos han nacido para los ojos del cielo 26.000.000 de cráteres, lo que significó una removida artificial de tierra de 3.000.000.000 de metros cúbicos.” según hace conocer el médico argentino, Agustín Luccisano. Triste recuerdo para esa nación que era conocida como el país con grandes cantidades de elefantes.

Recordemos los bombardeos diarios de las bombas químicas, incendiarias: Napalm²⁹ que despedían fuego sobre la piel, y no sólo morían los combatientes, los soldados y también la población civil. También morían los paquidermos, torturados con el fuego, quemados, virtualmente asados, y finalmente abandonados en la selva.

¿Cuántos cientos de miles de elefantes murieron en Viet Nam gracias a la ciencia destructiva del napalm? ¡A ver si queda la mitad de lo que había! Y no olvidemos que aquellos animales son nobles, bellos e inteligentes...

Hay también hay otras bombas, tan criminales como las anteriores: son las minas acuáticas. Estas contaminan los mares y matan los peces³⁰ de cualquier variedad.

¿Y las minas terrestres? -Matan mayores, niños y animales³¹

²⁹Las bombas Napalm fueron utilizadas en Viet Nam por el Ejército norteamericano. Despedían una sustancia incendiaria gelatinosa, imposible de apagar, sobre los cuerpos de las víctimas, produciéndoles gravísimas quemaduras. Naturalmente esta sustancia también caía sobre la flora y la fauna de la selva, produciendo su muerte.

³⁰Las minas acuáticas son bombas flotantes de alto poder explosivo. Al hacer cualquier embarcación un simple toque con aquellas produce la explosión destructiva, logrando por lo general el hundimiento de grandes buques, contaminando las aguas del mar, destruyendo flora y fauna aledañas y convirtiendo su fondo en cementerio de residuos de toda naturaleza.

La guerra tiene horrores increíbles:

- Durante la Segunda Guerra Mundial los nazis envenenaban el agua de los arroyos para matar a los guerrilleros que resistían en Yugoslavia.
- Durante la Guerra de Viet Nam (1964-1975), soldados norteamericanos estaban estimulados con drogas.
- En épocas de paz se han ido creando también plagas destructoras biológicas, multiplicando insectos.
- Se han inventado y experimentado con otras bombas químicas, que expedían gases letales.
- Se ha inventado la bomba neutrónica que, sin destruir nada físico sólo liquida al ser humano que combata desde los tanques de guerra (como objetivo militar contra el avance de tales tanques)

Los ejércitos combatientes no se acuerdan, menos sus directores logísticos ni políticos, de la vida biológica animal y vegetal que es la primera en sufrir (plantas, aves, insectos, conejos, reptiles, ardillas, tortugas, otros roedores....)

Menos mal que nunca se usó esta arma, pero se la hubo experimentado con animales.

³¹Las minas terrestres son enterradas en la superficie, pero les sobresale un botón disimulado que, al pisarlo, provoca explosión y mata personas y animales, o les mutila extremidades.

Un simple ejercicio de aritmética nos indica que si sumamos las diarias pruebas militares, en todos los países apreciaremos, que sólo en simples disparos de fusiles y pruebas de cañones y tanques se sigue toxicando el aire y destruyendo el relieve terrestre.

b) Las explosiones nucleares.

La historia debería servir para evitar se cometan nuevos errores, empero no sucede así.

Las bombas atómicas *lanzadas*, al terminar la Segunda Guerra Mundial, en Hiroshima y Nagasaki dieron muerte a muchas personas y destrozaron las dos ciudades³².

Los que se salvaron de la muerte quedaron con el cuerpo lesionado porque la radiación atómica produjo toda clase de daños parciales:

- órganos inutilizados,
- corazones apenas funcionando,
- pérdida de dientes y cabellos,
- piel quemada,
- sistemas nerviosos alterados de por vida,
- esterilidad,
- ¡tantas otras calamidades más!

Nadie habló de los reales y gravísimos perjuicios que sufrieron flora, fauna y ambiente; nadie hizo el Balance Ecológico-ambiental de aquella

³² Como es sabido, al finalizar la Segunda Guerra Mundial el ejército norteamericano arrojó estas bombas mortíferas en las ciudades indicadas.

Guerra, tomando en cuenta el tiempo y el espacio geográfico de la barbarie (por todos los bandos):

- destrucción continua, en seis años de guerra, de la flora terrestre,
- igual destrucción de su fauna,
- contaminación del aire,
- contaminación de las aguas de océanos, mares, lagos y ríos,
- contaminación de las nubes,
- destrucción del relieve terrestre.

En todos los tiempos de la guerra no faltan gobiernos cuyos recursos les sobran para pruebas que maten la vida en el planeta, aunque frente a la pobreza de su población no hagan nada efectivo.

Las pruebas nucleares son para males, son alarde de poderío; vil tema. Son canallescas como criminales y ofenden del mundo, amenazan su existencia.³³

³³ La doctora en física María Esther Brandan, investigadora y catedrática de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en su libro: "Armas y Explosiones Nucleares. La Humanidad en Peligro" (1996), nos ilustra la triste realidad con un simulacro científico sobre la ciudad de México. Estas son sus proyecciones:

UN MEGATÓN SOBRE LA CIUDAD DE MÉXICO. Luego de describir en general los efectos de una explosión nuclear sobre una ciudad, en este capítulo tomaremos como ejemplo concreto los efectos que causaría la detonación de una bomba de un megatón sobre el centro de la ciudad de México. El ejemplo es válido para cualquier metrópoli que se extiende sobre un círculo con radio de 10 kilómetros o más.

En un día claro, a 2 000 metros de altura sobre la Plaza de la Constitución mexicana, más conocida como el Zócalo, se detona una bomba nuclear con un rendimiento de un megatón. Esta plaza, ubicada justo debajo del punto de detonación, es el llamado punto cero de la explosión. Dos segundos después de la detonación se ha formado a 2 000 metros de altura una bola de fuego caliente y luminosa y una onda expansiva que

toca la superficie del centro de la ciudad. La destrucción de gran parte de la capital se deberá principalmente a los efectos del calor irradiado y de la onda de alta presión que continuará expandiéndose por decenas de kilómetros...

Dentro de un radio de cuatro kilómetros centrado en el Zócalo, y durante los 10 primeros segundos después de la explosión, la presión sobrepasará las 10 psi, por lo que toda construcción quedará completamente destruida y no habrá sobrevivientes...

Para distancias entre cuatro y seis kilómetros del punto cero, 15 segundos después de la explosión las presiones alcanzarán valores entre cinco y 10 psi, quedando en pie solamente los cimientos y los subterráneos de los edificios...

Las calles estarán cubiertas por varios metros de escombros y más o menos la mitad de la población que habita en este anillo morirá principalmente debido al derrumbe de las construcciones. Quienes logren sobrevivir estarán heridos y necesitarán ayuda médica. Los vientos que sigan a la onda explosiva tendrán velocidades de unos 300 kilómetros por hora...

El anillo comprendido entre distancias de seis y 11 kilómetros al Zócalo sentirá, medio minuto después de la detonación, presiones entre dos y cinco psi, por lo que las construcciones quedarán gravemente dañadas y habrá muchísimos heridos. Es probable que los edificios que queden en pie se incendien debido al calor producido por la explosión, mismo calor que causará quemaduras en la piel de las personas...

Desde el Zócalo hasta estos límites, todas las ventanas de construcciones y edificios se quebrarán debido a la onda de presión...

Finalmente dentro del anillo formado por radios de 11 y 16 kilómetros desde el centro de la ciudad, el daño de la onda explosiva será menor en las construcciones, pero es posible que 25% de la población resulte herida...

Medio minuto después de la explosión, la bola de fuego deja de ser visible y al ascender a gran velocidad produce corrientes de aire que arrastran polvo y restos de las construcciones destruidas y forma el hongo nuclear. Una nube radiactiva que contiene elementos activados durante la explosión y productos de la fisión del uranio ascenderá hasta unos 20 kilómetros de altura y luego será dispersada por el viento para volver a caer lentamente sobre regiones alejadas del lugar de la explosión.

¿Qué pasa con la civilización que dicen encarnar los países más desarrollados?

Sabemos que sufre hambre la mayor parte de la humanidad, aunque tenemos (por si acaso sea útil) multimillonarios satélites de guerra cuya

La radiación inmediata es letal para aquellas personas que se encuentren dentro de un radio de tres kilómetros del punto cero, pero esta zona ya ha sido totalmente devastada por los efectos de la onda de presión y del calor, por lo que de todos modos no hay sobrevivientes. Dentro de un área de unos 1 000 kilómetros cuadrados alrededor del Zócalo y durante uno o dos días después de la explosión, caerá la lluvia radiactiva, en forma de polvo o granitos de tierra que emiten radiación espontáneamente. Los niveles de radiación sobre un área de 2 600 km² (hasta distancias de 29 Km. del Centro...) serán letales para toda persona expuesta (es decir, sin la protección adecuada), ya que llegarán a los 900 rads. Dentro de una superficie de 10 500 km² (57 Km. de distancia al Zócalo), la dosis de radiación recibida por individuos no protegidos durante los primeros días que sigan a la explosión llegará a unos 100 rads. Tal vez esto no causará la muerte inmediata, pero sí aumentará gravemente la incidencia de cáncer y anomalías genéticas en la población...

El número total de muertes después de una explosión como la descrita dependerá de muchos factores diferentes: la densidad de la población en las cercanías al punto cero, la hora del día en que ocurra la explosión, las condiciones atmosféricas, y otras más difíciles de precisar. Para una ciudad muy poblada se estima que 500 000 personas morirán inmediatamente, quedando un número similar de heridos. Hay, que recordar que debido a la destrucción reinante no se puede esperar ningún tipo de ayuda de bomberos para sofocar los incendios que se declaren, ni de personal médico para rescatar heridos. El tránsito por las calles será imposible (no será fácil reconocer lo que antes era una calle) y seguramente los hospitales habrán sufrido el mismo daño que el resto de la ciudad. Tomando estos factores en cuenta, el número de víctimas podría llegar al 1.000.000 de personas.

El análisis presentado ha supuesto que la metrópoli sería atacada con un solo artefacto nuclear. La estrategia militar actual recomienda que toda ciudad con más de 3.000.000 de habitantes sea el blanco de tres bombas de un megatón, 10 bombas de 500 kilotonnes, y otras tantas de menor poder explosivo. De este modo, es seguro que no habrá sobrevivientes.

sola existencia ofende a la miseria de las naciones y pueblos pobres (quizá porque la miseria nada significa)³⁴

³⁴ Sobre este particular el Periódico *El Mundo* de Madrid, por boca de Angel Quero comenta:

Estados Unidos está utilizando a pleno rendimiento su red de satélites espía. Su misión es localizar con exactitud los objetivos militares ...

Aunque se desconoce cuántos de estos ingenios orbitan sobre nuestras cabezas, los expertos afirman que son capaces de detectar cosas increíbles. Si un satélite científico puede tomar una imagen nítida de la matrícula de un coche, los dedicados al espionaje pueden llegar a descubrir un carro de combate camuflado en el desierto o en la selva, y estudiar el estado del terreno por el que tendrán que desplazarse tropas y armamento.

... tienen un presupuesto multimillonario: 6.100 millones de euros al año (1,2 billones de pesetas), superior al de la CIA.

En estos momentos, y según una información de Los Ángeles Times, están trabajando en un proyecto supersecreto, Future Imagery Architecture (arquitectura de la imagen del futuro), llevado a cabo por la NRO, National Reconnaissance Office (Oficina Nacional de Reconocimiento), una de las agencias más reservadas del Gobierno (incluso su logotipo fue secreto hasta 1994), encargada de la red de satélites espía estadounidense.

EL MÁS CARO. El proyecto tiene un coste estimado de 30.000 millones de euros (5 billones de pesetas) en 10 años. Según la Federación de Científicos Americanos, “el más caro de la historia de la comunidad de Inteligencia”.

En una reciente comparecencia de los responsables de la NRO, se aseguraba que los nuevos satélites, que se lanzarán en 2005, serán capaces de detectar minas enterradas por la diferencia entre el terreno que ha sido removido para cubrir las y el que no.

Explosiones subterráneas y abiertas y todo lo que la morbosidad tienta ya se ha experimentado por mentes enfermizas ¡y en secreto todavía se experimental!

¿Qué es lo que pasa? ¿Para qué cosa útil pueden servir las pruebas nucleares? ¿Acaso no sirven para destruir y conquistar?

¿A esto ha llegado la civilización?

¿Es que para hacer pruebas nucleares ya no importa nada la vida física? ¿No sufre la Tierra herida su propio calvario permanente de agresiones brutales?

Ante esas pruebas es deber de todo ser humano el despreciarlas, protestar valientemente, pelear sin miedo, brindando el ser si es necesario por la causa de todo lo que vive.

Si las guerras vuelven a su acción, volverá la destrucción.

Sin embargo cuando aquellas terminan el peligro queda latente. Nuevamente aparecen y se manifiestan los intereses materiales y ambiciones que minan la paz. ¡Entonces vuelve el afán bélico a su mente! Como bien decía el ilustre escritor español Miguel de Unamuno, “los hombres buscan la paz en tiempos de guerra y la guerra en tiempos de paz”.

Si se afirmara la conciencia de verdadera paz, sin ambiciones de lo ajeno ni la hipocresía de los intereses ocultos, y para bien de todo el medio ambiente, no habría guerras en el mundo y acabarían para siempre. Empero lo anterior equivale a soñar con lo imposible.

c) Expresión de la indignación.

No se puede permanecer indiferente ante ninguna forma de guerra, porque avecina desastres también contra el planeta; menos, se debe adoptar posturas de medias tintas. Las personas sensatas deben oponerse franca y abiertamente a toda guerra y combatirla con el pensamiento y palabra y, si se puede, con acciones de exteriorización para mostrar desprecio y protesta, tanto por aquella como por sus promotores saca-ventajas.

Desde lo más recóndito y profundo de su ser, toco pacifista debe sacar fuerzas para levantar la voz, con toda fuerza si es preciso, hacer conocer su odio por la guerra, y maldecirla.

Aprendamos a condenar:

- a gobernantes sedientos de gloria (por la guerra y el falso heroísmo)
- a los intelectuales y teóricos de la muerte,
- a los mercaderes aprovechadores que sacan ventaja de aquella.

Aprendamos a condenar:

- cualquier arma, antigua o moderna,
- el nauseabundo y asqueroso olor de la pólvora,
- tanques, cañones y bombas,

porque todo aquello destruye y mata la tierra, provoca desolación y duelo y exhibe muerte, dentro la vida.

¿Por qué hay que aprender a condenar, y con todas las fuerzas?

- por que las armas no sirven para labrar la tierra,
- no sirven para saciar el hambre ni la sed,
- tampoco para curar enfermedades
- y porque su ser, su propia naturaleza, le quita pan a mucha gente del mundo.

Existen raros tipos de vivos de la muerte (gracias a la guerra):

- los que disfrutan de los triunfos,
- los que aprovechan y se benefician,
- y sus rastreros servidores.

Quienes quieren la guerra no son normales:

- son seres demoníacos,
- son sucios, cual engendro de alcantarillas,
- son morbosos del dolor ajeno.

Estos son los espectáculos que produce cualquier guerra, aún en sus propios preparativos:

- el gasto significativo de recursos económicos que pertenecen a los países y a sus los pueblos, en lugar de emplearse esos recursos en obras de desarrollo.
- la fabricación de horribles armas de exterminio humano y ambiental,
- esas horribles armas que se siguen fabricando son realmente modernas, admirables, precisas,

- sus diseñadores y fomentadores se jactan de la modernidad de aquellas, de su tecnología avanzada, de su inteligencia, de su naturaleza electrónica,
- de lo que no se fijan y en lo que no piensan es de la gente que va a sufrir con aquellas. Bien vale decir que se trata de electrónicos males: tecnológicos dolores ardientes, inteligentes dolores punzantes que causan barbaridades que pueden numerarse:
 1. destrucción de la infraestructura de un país (caminos, puentes, vías, construcciones, industrias)
 2. muerte,
 3. llanto,
 4. orfandades,
 5. luto,
 6. sufrimiento.³⁵

³⁵ Para mostrar un solo ejemplo, escogido en forma espontánea, se retransmite la entrevista pasada por la *BBC* de Londres, hecha al ex soldado *Tony Flint*, veterano de la Guerra del Golfo Pérsico de 1991:

Miles de iraquíes no están muriendo sólo de hambre (...) están muriendo por culpa de la radiactividad que dejaron las armas de uranio empobrecido utilizadas por EEUU durante la guerra.

Miles de los soldados que pelearon en el Golfo, hace 12 años, volvieron con problemas de salud, causados por las vacunas que recibieron, por las armas utilizadas durante el conflicto bélico y el impacto psicológico producido por la guerra. Estos problemas se conocen como “Síndrome de la Guerra del Golfo”.

Tony Flint participó en el conflicto como personal médico e integra la Asociación Nacional de Veteranos de la Guerra del Golfo del Reino Unido. En esta entrevista con BBC Mundo, cuenta cómo vive después de la guerra y por qué se opone al ataque contra Irak.

¿Qué recuerdos tiene de la Guerra del Golfo? --Lo que más recuerdo es la preocupación que teníamos todos por los ataques con armas químicas y por los medicamentos que nos estaban dando. También recuerdo que muchos nos sentimos desilusionados cuando se declaró el alto el fuego, porque pensamos que no habíamos terminado nuestro trabajo, sabíamos que había que terminar con Saddam Hussein. Pero el mandato de Naciones Unidas sólo ordenaba sacar a las fuerzas iraquíes de Kuwait. Así que ahora, 12 años después, muchos sentimos que no terminamos con nuestro trabajo.

¿Usted considera que sufre el Síndrome de la Guerra? --Sí, soy el veterano enfermo promedio. Tengo asma, desorden de estrés postraumático, problemas de memoria y cambios bruscos de humor. Además, sufro de gripe crónica y problemas digestivos y bajé 12 kilos desde que volví. De todas maneras, hay veteranos que están peor que yo. Yo no tengo uranio empobrecido en el cuerpo, pero hay muchos de nosotros que sí.

¿Estos problemas le han dificultado trabajar? --Tuve que dejar mi empleo en abril de 1994, cuando mi sistema inmunológico colapsó, y no he podido volver a trabajar desde ese momento.

¿Cuántos veteranos sufren de lo que se conoce como Síndrome de la Guerra del Golfo? --De los 45.000 soldados británicos que fueron a Irak, hay 6.000 que están enfermos, o admiten estarlo. Hay muchos que prefieren no decir nada para no perder sus trabajos, aunque también tengan síntomas. Desde que volvimos, dos veteranos de guerra mueren cada semana.

¿Han recibido ayuda por parte del Gobierno británico? --El Gobierno no ha hecho absolutamente nada por ninguno de nosotros, ni siquiera reconocen que nuestras enfermedades están relacionadas con la Guerra del Golfo. Dicen que no tienen ningún tipo de evidencia científica, pero hay miles de ex soldados que perdieron sus trabajos al volver por problemas de salud. Y lo peor es que las vacunas que nos dieron son las causas principales de nuestros problemas, especialmente la del ántrax, que todavía está en una etapa experimental.

¿Es la misma inyección que reciben los soldados que están viajando ahora a Irak? --Sí, muchos nos llamaron a la Asociación de Veteranos para preguntarnos si debían inocularse, y nosotros les recomendamos que no lo hicieran. Creemos que la mitad de las tropas enviadas no se han vacunado. Y las que sí han aceptado la inyección tuvieron que firmar un documento asegurando que no le harían reclamos legales al

La última noticia --más cínica, por supuesto-- resulta el empleo de animales para objetivos de guerra marítima. La Agencia de noticias *Reuters*, con motivo de la segunda guerra internacional contra Irak (25-Mar-03) reporta que existen delfines entrenados para detectar minas explosivas en el mar. Según el declarante piadoso, los delfines...

Gobierno británico si llegan a enfermarse a causa de la vacuna. Eso demuestra que el Ministerio de Defensa está preocupado por la vacuna, que creen que no es segura.

¿Está de acuerdo con una nueva guerra en Irak? --No, no creo que haya ninguna razón, moral o de otro tipo, para atacar Irak esta vez. Hace 12 años, Saddam Hussein había invadido Kuwait, pero esta vez no existe esa justificación. Si bien pienso que hay que sacar a Saddam Hussein del poder, creo que son los iraquíes los que tienen que hacerlo. Hay otros países que tampoco son democráticos y que también tienen armas de destrucción masiva, y no los atacan. En mi opinión, George W. Bush está detrás de las reservas de petróleo iraquíes.

Tony Blair dijo que la guerra sería para liberar al pueblo iraquí. ¿Usted está de acuerdo? --Eso es mentira, miles de iraquíes van a morir en la guerra, y miles están muriendo ahora. Pero no sólo de hambre, como dicen los medios. Están muriendo por culpa de la radiactividad que dejaron las armas de uranio empobrecido utilizadas por Estados Unidos durante la guerra. Un grupo de científicos viajó a Irak hace tres años y estableció que los niveles de radiactividad son cinco veces más altos de lo normal. La vida útil de uranio es de 4,5 billones de años, o sea que las tropas que están ahí ahora también se van a envenenar con uranio empobrecido. Muchos soldados, especialmente estadounidenses, están poniendo esperma en bancos por miedo a volver estériles o tener niños con deformidades por la radiación.

¿Qué espera de su vida en los próximos años? --Yo tengo 55 años, tenía 43 cuando viajé al Golfo. Por cómo está mi salud, creo que voy a vivir cinco o seis años más. Los veteranos del Golfo creemos que lo que quiere el Gobierno es que todos muramos... así no molestamos más. Pero con tropas británicas en Irak nuevamente, esto no va a terminar durante mucho tiempo. (*La Razón*, La Paz, Bolivia)

...no fueron entrenados para nadar hasta las minas, sino para poner un marcador a corta distancia de ellas, minimizando el peligro para los animales.

Apreciemos cuan es verdad que la guerra no respeta nada; ni siquiera el mínimo del trato ético a estas especies.

Sabemos que ya antes --y bastante antes--- se han empleado plagas de mosquitos portadores de enfermedades. Hoy tocó el turno a los delfines; seguramente mañana y pasado ya van a tener su debut, especies de aves “inteligentes” o de simios de ágil velocidad.

Realmente no se entiende como la Organización de las Naciones Unidas carezca de fuerza para imponer determinaciones de paz a las naciones beligerantes del mundo y ordenar se suspenda definitivamente la fabricación de armas y medios de guerra.

La humanidad será feliz el día en que se reemplacen los tanques con tractores y los fusiles y ametralladoras, con picos y palas.

Sin embargo las cosas van aún peor. Los medios de comunicación, particularmente la televisión nos da muestras diarias, varias veces al día, de violencia feroz que perturban la mente infantil y juvenil. El político norteamericano *Lyndon LaRouche* nos dice en una de sus entrevistas:

Resulta que estamos educando a la gente para ser animales. Entrenamos a las personas en las escuelas de la misma manera en que se entrena a los animales de circo, y nos preguntamos por qué los niños se portan de manera bestial. (*El Nuevo Federalista, N° 13*)

...¿ustedes creen que estos juegos de *Nintendo* son un accidente que surgió por Hollywood? No. Hollywood lo está haciendo, está haciendo esta clase de cosas. Pero no, esto lo inventaron los militares de EU. Se

hizo adrede. ¿Para qué? Para crear en nuestra juventud asesinos a sangre fría que puedan reclutarse para enviarlos a cualquier parte del mundo, para que hagan esta clase de cosas (*Op. Cit. N° 9*).

...esos juegos tienen la intención de condicionar a los jóvenes para convertirlos en asesinos a sangre fría. (*Ibidem*)

Dicho de otro modo, no sólo existe la infraestructura física para la guerra, sino también el medio humano --e *incluso, animal*-- que, cada vez va resultando adecuado y útil para el fin perseguido. Se prepara al hombre desde niño para que no tenga miedo y, virtualmente, contribuya al fenómeno destructivo contra el planeta.³⁶

³⁶ Sobre este particular la agencia informativa *Associated Press* (10-III-03) nos brinda la siguiente información:

NIÑOS QUE VEN VIOLENCIA EN TV TIENDEN A LA AGRESIVIDAD DE ADULTOS Las personas que ven violencia en la televisión durante su niñez se comportan con mayor agresividad aún 15 años después, según uno de los pocos estudios sobre violencia televisiva que analiza el comportamiento de los niños hasta que llegan a ser adultos. El efecto apareció en ambos sexos y con independencia de si la persona era o no agresiva en su niñez, determinaron los investigadores. El estudio vinculó el presenciar violencia en la televisión a edades de entre 6 y 9 años con consecuencias como abusos domésticos o condenas criminales en esas mismas personas cuando tienen unos 20 años.

Los expertos dijeron que los resultados no son sorprendentes, pero agregaron el estudio tiene relevancia porque utilizó una amplia gama de medidas, tuvo muchos participantes y demostró los efectos tanto en hombres como mujeres. La investigación fue presentada en la edición de marzo de la revista *Developmental Psychology* por el psicólogo L. Rowell Huesmann y sus colegas del Instituto para Investigación Social de la Universidad de Michigan, Estados Unidos. Huesmann dijo que la violencia en la televisión sugiere a los niños pequeños que es correcto usar esa agresividad en algunas situaciones, especialmente cuando la utilizan héroes carismáticos. Asimismo, erosiona la aversión natural a la violencia, destacó.

El psicólogo recomendó a los padres restringir, en lo posible, la exposición de los niños a programas y películas violentas. El análisis refutó la idea de que los niños agresivos

Tampoco faltan espíritus perversos --también, en forma permanente-- que siguen diseñando y descubriendo técnicas para nuevas armas de destrucción colectiva *abusando de la propia naturaleza y por vía de la climatología*. (Ya lo hemos destacado más atrás en el capítulo: *La Destrucción del Reino Mineral.- Un potencial atentado climático*)

d) Expresión de la realidad actual.

La guerra en el Siglo XXI, como una especie de coronación y exaltación a la aventura secular de las guerras, tiende a ser nuclear y con armas de destrucción masiva.

La situación innegable del mundo --independientemente de lo que digan las ideologías, intereses de entidades, personas y gobiernos nacionales-- es que existe el real peligro de la destrucción avanzada que brindan las armas nucleares y armas de extinción masiva. Si las han fabricado --además a precios altamente costosos, mermando recursos

buscan programas de violencia en la televisión, o que los hallazgos se debieran al nivel socio-económico o la inteligencia de los participantes en el estudio, o a las prácticas educativas de sus padres.

En el estudio participaron 329 adultos que fueron observados desde niños a fines de la década de 1970. A fin de analizar el comportamiento agresivo en su adultez, los investigadores los entrevistaron a ellos y a sus parejas o amigos, y estudiaron sus historias legales. Cuando eran niños, los participantes fueron seleccionados por estar expuestos a violencia en la televisión después de que eligieran sus ocho programas favoritos de un total de 80 series populares para personas de su edad, y después de que indicaran con qué frecuencia los veían.

Los programas fueron evaluados por los investigadores según la cantidad de violencia física. Tales programas como 'Starsky and Hutch', 'The Six Million Dollar Man' y los dibujos animados del Correcaminos fueron considerados muy violentos.

nacionales para inversiones sociales-- ha sido con la finalidad de emplearlas; también amenazar con ellas. De ninguna manera se han hecho para sólo ocultarlas o simplemente guardarlas.

El elegante pretexto --sin excepción-- de todos los gobiernos es que aquellas armas se fabrican con fines “defensivos”, “persuasivos”, “disuasivos” para evitar “agresiones”. La razón de fondo es todo lo contrario: *hacerse fuerte y agredir*, llegado que sea el momento preciso.

Las finalidades específicas de las armas nucleares, como de las químicas, biológicas y otras de extinción masiva, han sido fundamentalmente: reivindicaciones territoriales (caso India-Pakistán) También ha sido el siempre temido enfrentamiento bélico (por la supremacía) entre los sistemas económico sociales antagónicos del capitalismo y comunismo (EE.UU. y la ex Unión Soviética) Existen además otras emulaciones “protectivas” que tampoco quieren quedarse atrás en la carrera armamentista

De esta forma hay ya una veintena de países que almacena este tipo de armas y se cree con derecho a hablar fuerte en el concierto internacional; particularmente en la Organización de las Naciones Unidas. Sin embargo, dentro esa veintena, también hay países que no san salido del subdesarrollo y, no obstante sus necesidades primarias de pan para sus pueblos, prefieren gastar recursos en este tipo de inversiones no rentables, que constituyen materia propicia para enemistades, venganzas y otras manifestaciones despreciables que oculta el inconsciente humano.

No es objeto de análisis, quien tenga o no la razón. Extrañamente resulta que todos tienen sus verdades, mas las justificaciones que existen de sobra; sin embargo el daño que pueden ocasionar no sólo a sus enemigos y sus economías, sino a la humanidad lo es también --aún

en mayor grado-- a la propia Tierra, porque los complejos militares industriales producen estas armas sin prevención ecológica de ninguna naturaleza. Estos, en forma puramente mecánica y sin sensibilidad humana --*porque parecen haber perdido la propia*-- siguen las exigencias de extraña conciencia enfermiza armamentista, consumiendo recursos de los presupuestos nacionales y acrecentando permanentemente, tanto sus investigaciones, como sus producciones, cuanto no el espionaje militar en esta especie.

Sin embargo de todo aquello, al final de cada guerra, siempre termina pagando la cuenta --independientemente de las culpas humanas-- una rara enemiga de aquellos que nunca ha sido tal: la Tierra, la misma que acaba gravemente lesionada como perjudicada en su propio existir. Quien se interese cuanto puede sufrir el planeta con la guerra nuclear puede leer el tema pertinente en el *Anexo* de este libro, cuya materia no es novela ni ciencia ficción sino ciencia REAL. Aunque no se trata de alarmismo alguno no va a dejar de horrorizar las habilidades a las que llega la industria destructiva, alentada por gobiernos belicistas (o belicosos), mas científicos perniciosos bien pagados.

Ante la vieja amenaza que se cernía bajo el nombre de “bomba atómica”, que comenzó a causar serios temores --allá por 1948-- en la población mundial después de la Segunda Guerra, los gobernantes de las potencias --en los últimos cuarenta años del pasado siglo-- quizá animados coyunturalmente por un principio de sensatez, suscribieron acuerdos bilaterales, incluso con la participación de las Naciones Unidas. Se trataba de tratados graduales que tenían como meta el desarme total, completo y controlado.

Todo aquello parecía un alivio ante las consecuencias pensadas, más el miedo; sin embargo las cosas se han limitado a un cese en la produc-

ción, aunque de ninguna manera a la liquidación de tan peligroso armamento.

Con la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y la caída paralela de los demás países socialistas de Europa Central y el sistema del comunismo mundial, las cosas parecen virtualmente haberse paralizado. Muerto un adversario, parece que al otro --el que sobrevive-- ya no le interesa mucho suscribir mas acuerdos (excepto los que le convengan) Como ya no existe el otro rival poderoso de la misma talla con quien negociar de igual a igual --simplemente porque los demás de ahora son desiguales y se encuentran a bastante distancia-- es más difícil convencerlo que se deshaga de su peligroso --*como voluminoso*-- arsenal nuclear, químico y biológico.

Sin embargo resultará útil al lector conocer que últimamente *Greenpeace* ha formulado mediante adecuados puntos de vista, que podrían contribuir a ese objetivo ansiado. Se los destaca a continuación:

1. Puesta en práctica y consolidación plena del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (NPT).

Con esta medida se puede ejercer presión para que se cumplan con las estipulaciones, ya firmadas, y a la vez, se obligue a que los países que no firmaron aquél tratado, lo hagan ahora.

2. Abandono progresivo pero urgente de la energía nuclear "civil".

Está completamente demostrado que hurtando materiales de la energía nuclear civil, se tiene materia prima para la fabricación de bombas peligrosas y baratas --ahora denominadas: "bombas sucias"-- que cualquiera puede lograr. Bastan también los deshechos de la energía nuclear civil, para ese objetivo. Nos dice *Greenpeace*: "Es una locura

permitir que la industria nuclear continúe creando material radioactivo.”

3. Reducir el riesgo de material nuclear existente.

Existe abundante material nuclear, heredado de la ex Unión Soviética, que constituye un peligro por su situación actual. Descomponerlo a sus elementos originales es aún más peligroso porque se recupera el *plutonio*, elemento tentador para nuevas armas nucleares.

Infelizmente, eso es lo que ahora se hace.

4. Consolidar las Convenciones sobre la prohibición de armas químicas y biológicas.

Este otro capítulo de armas no nucleares, pero sí de químicas y biológicas, ha fracasado virtualmente.

En 2001, el Gobierno de Estados Unidos vetó la adopción de un Protocolo de Convenio sobre Armas biológicas mediante el cual se hubiera establecido un régimen de verificación; el pretexto fue que dicho régimen provocaría inspecciones intrusivas y amenazaría los intereses comerciales de su industria biotecnológica.

Termina Greenpeace:

5. Acabar con la dependencia de los combustibles fósiles y la energía nuclear, desarrollando un modelo energético sostenible basado en la eficiencia energética y las energías renovables.

Este es un tema de amplia importancia que también guarda relación con el calentamiento terrestre, que exige la supresión de aquellos combustibles. La dependencia económica mundial en combustibles

fósiles, y, en particular en el petróleo, distorsiona las relaciones internacionales y agudiza los conflictos.

Si se pretende substituir los combustibles fósiles con el uso de la energía nuclear, tampoco se habrá logrado seguridad para la humanidad. Permanentemente amenazaré, como Espada de Damocles, la ruptura de la paz y la normalidad, produciendo inquietud permanente, cual león hambriento en su jaula aunque con la puerta mal cerrada.

Es tiempo de concluir el capítulo. Debe constituirse en deber de toda persona consciente expresar su oposición a cualquier forma de guerra, como a cualquier forma de armamento, por la simple razón de que no trae ningún beneficio a la humanidad. A la inversa, destruye la Tierra, sus ocupantes, su economía, su paz y provocan intranquilidad.

Para terminar, transcribamos algunas citas de aforismos sobre la guerra, recopiladas por el periodista de Colombia, Daniel Samper Pizano.

... desde que Adán y Eva comieron la manzana, el hombre nunca se ha abstenido de hacer ninguna de las locuras de que ha sido capaz. (Bertrand Russell)

Todas las guerras son populares durante los primeros treinta días. (Arthur Schlesinger Jr.)

Es innegable que la civilización avanza: cada nueva guerra descubre nuevas maneras de matar. (Will Rogers)

Mientras la guerra sea mirada como una perversión, fascinará; sólo cuando se la considere vulgar perderá popularidad. (Oscar Wilde)

La guerra es la ciencia de la destrucción. (John Abbott)

No hay nada que haya logrado la guerra que no pudiese haber sido obtenido sin ella. Havelock Ellis)

Cuesta 15.000 bajas el entrenamiento de un mayor. (Ferdinand Foch)

Nunca hubo una buena guerra ni una mala paz. (Benjamín Franklin)

Lo absurdo y monstruoso de la guerra es que hombres que jamás han tenido ningún conflicto personal deben aprender a matarse a sangre fría. (Aldous Huxley)

Las guerras las declaran los viejos pero las libran los jóvenes. (Herbert Hoover)

Las guerras dejan lecturas más interesantes que la paz. (A. J. P. Taylor)

Después de cada guerra siempre hay un poquito menos de democracia que salvar. (Brooks Atkinson)

Poco se sabe de la guerra de 1812 porque la perdieron los norteamericanos. (Eric Nicol)

La historia está repleta de guerras que todos pensaron que no iban a ocurrir. (Enoch Powell)

No hay calamidad mayor que un general que sea al mismo tiempo valiente y estúpido. (Tu Mun)

La guerra no es una aventura; es una enfermedad. (Antoine de Saint-Exupery)

El soldado es un anacronismo del que deberíamos deshacernos. (G. B. Shaw)

La guerra es demasiado seria para dejársela a los militares. (Charles M. Talleyrand)

(Sobre la guerra nuclear): Prepararse para el suicidio no parece un medio de defensa muy inteligente. (Bruce Kent)

(Sobre la guerra nuclear): Los sobrevivientes de un ataque nuclear envidiarán a los muertos. (Nikita Kruschov)

(Sobre la guerra nuclear): Si la Tercera Guerra Mundial se pelea con armas nucleares, la Cuarta se peleará con arcos y flechas. (Lord Mountbatten)

6. LA DESTRUCCION DEL HOMBRE

a) Introducción a la permanente ansiedad en el ser humano.

Existe abundante material literario y, en especial psicológico y periodístico, tanto en libros, revistas como artículos, para mostrar y narrar que el ser humano por lo menos en su mayoría no está muy contento con su existencia. Se da la sensación de que ya son muy remotos los tiempos pasados en que se suponía que *todo estaba mejor*; ahora lo envuelve una negra sombra de inseguridades y sufrimientos.

Ya las interpretaciones de los filósofos existencialistas en el pasado siglo (y alguno que otro en el Siglo XIX), han encontrado explicaciones de lo que el hombre siente ante la propia existencia, y --aunque no corresponde al tema de este libro-- es bueno simplificar conceptos sobre la actitud de aquél. Para Sören Kierkegaard, filósofo protestante danés, se trataba de la *desesperación* (que es incluso la desesperación por no poder morir); para Martín Heidegger, el ilustre filósofo alemán que se ligó al nazismo, "La *angustia* es la disposición fundamental que nos coloca ante la *nada*". El comentado filósofo de extrema izquierda francés Jean Paul Sartre (que rechazó el Premio Nóbel) nos habla de la

náusea (fenómeno existencial); otro filósofo famoso también francés, el católico Gabriel Marcel, nos habla de la fenomenología de la *esperanza*.

Particularmente con Sartre, la náusea es la tragedia de un ser consciente que está condenado a ser libre, pavorosa libertad que el hombre ante todo existe, se halla a sí mismo, se agita en este mundo y se define después. Es más: *está condenado toda su vida a la responsabilidad de renovarse*.

Dejando por ahora a los filósofos debemos reconocer que la realidad indicada de inquietud es permanente y se repite para el humano. El hombre, en su afán de vivir y de explicar su hacer, justifica todo lo que puede y le interesa o le conviene; es un eterno descontento, su vida un permanente padecer y, la supuesta felicidad de algunos resulta efímera. Sin embargo el hombre quiere, por sobre todo, tener *Poder*.

El tema de este capítulo no consiste en realizar abstracciones filosóficas ni descubrir metas generales. Se trata de examinar algunas muestras visibles, situaciones concretas de su vida, en sus relaciones sociales y con el ambiente que le circunda.

La ansiedad del hombre, puede sintetizarse en el eterno deseo de muchas cosas, pero, socialmente hablando, se trata de un ambiente que enfrenta no siempre sin miedo pero con innumerables inseguridades. Se trata de a vivir en paz, a estar seguro, a que se le respeten sus derechos, a ser más, a tener más, y a un cúmulo de insaciables deseos muchos de los cuales se *subliman* en vicios dañinos, atentatorios contra su propia existencia. Y todos estos vicios, que destruyen su propia naturaleza están en esta tierra; hay quienes viven para satisfacerlos.

En general, todas aquellas malas costumbres se manifiestan en todos los seres a los que la vida social y de abandono de la naturaleza los ha

empujado practicar, como una especie de refugio, desahogo, consola-ción, manía, compensación por el diario sufrir, penas del ser, decepcio-nes, e infinitas pasiones que --por ejemplo-- no tienen los animales. Lo han dicho otros (muchos otros) que el hombre es un eterno descontento, un ser de comportamiento irracional (con los demás y consigo mismo) e infinidad de atributos negativos, con la diferencia de que los que lo han sostenido han sido eminentes personalidades, a las cuales hay que entender, respetar y admitir el grado de verdad de sus afirmaciones.

Por esta razón, cuando el ilustre filósofo español José Ortega y Gasset, sostiene que: "Decir del hombre que es racional, es decir algo utópico que a todas horas se da de bruces con la realidad..." no está inventando nada ni haciendo literatura barata y, menos, humorismo; simplemente enuncia una verdad tal como es porque evidentemente el hombre no solo vive ya fuera de la realidad, sino fuera de la propia naturaleza. El ambiente social del pretendido progreso de la tecnología lo ha aprisionado, esclavizado y ahora no puede salir de aquellas formas de vida, particularmente en los países altamente desarrollados. La televisión es su enemigo número uno, cuyas películas y propaganda comercial que lo ahoga, son historias lo han hecho un enfermo más en la alienada sociedad contemporánea.

Cuando el famoso filósofo alemán Nietzsche se pregunta y se responde: "¿Que es el hombre sino ese desatino hecho carne?" solo está confirmando en cúmulo de irracionalidad que existe en lo más profundo del humano ser.

El hombre es el eterno buscador de la felicidad. Ya lo decían los griegos antiguos (particularmente estoicos y epicúreos), aunque merodeando por todas partes y refugiándose en sí mismo, ante la impotencia de alcanzarla.

El *presuntuoso* filósofo del Siglo XVIII, Voltaire sostenía, sin embargo con toda sencillez: “Buscamos la felicidad, pero sin saber dónde, como los borrachos buscan su casa, sabiendo que tienen una”.

Es que los ejemplos que muestra la vida del hombre, inspiran a los filósofos a racionalizar las conductas en frases de hondo sentido general.

Examinemos algunas de esas conductas y hechos que exhibe patéticamente la injusta como carnívora sociedad contemporánea, y acelera sus efectos destructivos en el hombre, tanto en lo psíquico como en lo físico (cuerpo y espíritu). Por razones de método esas situaciones destructivas serán divididas y analizadas en los siguientes temas:

- LA SOCIEDAD CONTRA EL HOMBRE: desocupación, delincuencia, prostitución, vagancia, vicios.
- LOS VICIOS CONTRA EL HOMBRE: drogadicción, alcohol, tabaco,
- LOS EFECTOS PERNICIOSOS: en la alimentación, en el esparcimiento. La moda.
- CONFABULACIÓN FÍSICA: proliferación de enfermedades, tensión nerviosa. Miedo.

b) Situaciones que destruyen al hombre.

b1. LA SOCIEDAD CONTRA EL HOMBRE: desocupación, delincuencia, prostitución, vagancia, vicios.

Es muy difícil suponer que alguien encuentre plena felicidad en este mundo. Siempre algo falta o algo molesto se nos cruza en el camino. Es que la sociedad se encuentra bastante mal organizada y en nombre de

la libertad --que tanto se pregona-- el mundo resulta un inmenso campo donde se libra la pugna de intereses en un ambiente de tan “amplia libertad”, donde siempre resulta ganador el más fuerte o el más grande. “*El pez grande se come al chico*”, es frase que ya sostuvo en la antigüedad griega el sofista Calicles.

Ya lo dijo alguien: “*los hombres sonríen ante su esclavitud y a eso le denominan: libertad*”. Tal esclavitud es a la vida como tal.

Si tenemos, sufrimos por lo que tenemos ¡cuán pesadilla es conservarlo, acrecentarlo o mejorarlo! Porque todos nos desvivimos por lo que tenemos y queremos, trabajamos como trabajan los ambiciosos, aplastamos donde podemos, pero también nos aparecen sinsabores (los diarios sinsabores). Consecuencias (lo han dicho los médicos): Dormimos presionando los dientes con fuerte mordida, o las tensiones las sufre el aparato digestivo con una variedad de efectos (úlceras, hemorroides) Es que las diarias preocupaciones a que llevan los intereses materiales económicos empujan también a la incorrección, el latrocinio disimulado, la explotación, el negocio de la política e innumerables formas para crear riqueza o acrecentarla.

Si no tenemos nada, miramos a los que tienen porque nuestra sociedad contemporánea invita y empuja (a los que tienen) hacia la ostentación, el orgullo, las vanidades y a un grado social “superior”, como si el ser humano lo fuera tal por razón de su próspera economía. Las consecuencias de la sociedad dividida en estratos separados, socialmente diferenciados son, en primer lugar, la desocupación, luego la delincuencia apropiativa, la prostitución, la vagancia y los vicios.

La desocupación, es problema tan grave que causa desde el hambre hasta la crisis en la familia, e invita a cualquiera a la delincuencia del

robo, hurto y estafa; a veces para satisfacer la necesidad de pan y otras para satisfacer consumos mayores.

La delincuencia, (delincuencia contra la propiedad), por lo general es el resultado de la desocupación o de la ambición por el lado fácil de la vida. Como se acaba de decir se recurre a aquella tanto para satisfacer las necesidades mínimas y básicas --que la sociedad priva-- o la satisfacción de las aspiraciones en forma fácil. No es de extrañar ver en esta segunda clase a políticos, estadistas y otra gama de personalidades, cuya característica es que casi siempre salen airoso.

La prostitución, también en lo general es motivada por la desocupación o el escape hacia la vida fácil. Existen también otras causas humanas que empujan a esa salida.

La vagancia, es resultado de conductas psicológicas, socialmente producidas que atentan contra la individualidad.

Los vicios, son actitudes de escape, conscientes o inconscientes, a las que lleva y presiona la negatividad de la sociedad.

b2. LOS VICIOS CONTRA EL HOMBRE: drogadicción, alcoholismo, tabaco.

Los vicios destruyen no solo el cuerpo, sino el propio espíritu y lo vuelven peor que cualquier ser de la Tierra, porque ni los animales ni las plantas los tienen. Veamos.

La drogadicción. Podemos preguntarnos si este atentado contra la naturaleza del ser humano es un refugio de las personas ante las miserias del mundo. Lo evidente es que esta perversidad llega al

extremo de que la irracionalidad posea la mente, atributo más grandioso del denominado: ser superior del planeta.

Y se trata de verdadera irracionalidad porque es la patética expresión de abandonar el mundo --o mejor de huir del mundo-- para refugiarse en otro fantástico, aunque quizá las causas estén originadas en la suposición de que otro mundo sea superior a este.

Lo especial del caso es que la drogadicción, ya con millones de adherentes en el mundo, es el fruto típico de la sociedad contemporánea de la libre empresa y del negocio que produce inmensas riquezas a costa de la podredumbre humana, corrompe personas, conciencias, autoridades e incluso cúpulas de gobiernos.

En ese fantástico mundo de la perdición --así lo cuentan los impotentes de enfrentar al mundo real-- hallan paz, dulzura, efectos delicados, sienten a Dios, encuentran plena sabiduría, viajan a otros planetas, producen novelas y otras tantas perdiciones de ficción. También inspiran a compositores música estrafalaria, aberraciones de todo tipo y generan horrores con conductas que se hacen reales. También vuelan, flotan, y una infinitud de dulces placeres imaginarios

El drogadicto es un ser destruido, acabado, muerto en vida que acaba como tal por el mismo mal. Su cerebro destruido, su cuerpo penetrado de inutilidad sin estímulo y, lo que queda de la mente, --en realidad los residuos de mente-- próximos a ser deshechos.

Culpable de su tragedia es la propia sociedad, el propio hombre y el libre juego del dinero que destruye a todos y a sí mismo.

El alcoholismo, tiene muy parecidas como distintas causas y consecuencias que la drogadicción.

El inquieto y aguzante analista mexicano, *Eduardo del Río* comenta sobre el alcoholismo:

La mayor parte de los médicos coinciden en que las causas del alcoholismo son sociales y psicológicas: la borrachera no se hereda ni es debida a cuestiones fisiológicas (no es el cuerpo el que pide su "trago", sino el "espíritu"...). La bebida produce euforia y da una falsa seguridad, de ahí que los borrachos -sencillamente- han aprendido a encontrar en el trago la puerta a un mundo donde sus problemas no existen. El "placer" de beber oculta siempre un grave trastorno emocional: detrás de cada borracho hay siempre un problema...

La mayor parte de los casos de afición inmoderada a la bebida ocurren durante la mediana edad, cuando muchas personas sienten que sus vidas no han alcanzado el éxito que ellas esperaban, cuando miran hacia el pasado y advierten la diferencia entre sus aspiraciones y sus logros. La vida le parece un molino de rueda, un sinfín de frustrantes y monótonas rutinas. Se vuelven entonces hacia el alcohol para anestesiar sus sentimientos y acallar el dolor en sus vidas.

Muchos ancianos, sintiendo que ya no son necesitados y que se les mira como un estorbo, solitarios y abandonados, buscan solaz en el abuso del alcohol. Basta un poco de exceso en la ingestión de alcohol para que éste les afecte profundamente y acelere el proceso de la senilidad.

Una vez metido el alcohol en el organismo como costumbre, es difícil sacarlo: el protoplasma, particularmente el de las células cerebrales, se adapta al veneno del alcohol como elemento indispensable para su funcionamiento. Cuando le falta, la célula reacciona y "pide" su alipuz...

Los propios alcohólicos, que son víctimas de la sociedad, ahora le devuelven a ésta visibles daños, desde problemas con la circulación hasta problemas de escándalos, abandono de la familia, muertes en las calles, locura y suicidio.

Y el vicio de la bebida se estimula también en las películas y los medios de comunicación.

Muchos poetas han inspirado sus obras bajo el estímulo del alcohol. Naturalmente sus frutos no podían ser de otra forma, sino: pesimistas, melancólicos y de amargura.

Es difícil suponer que la producción poética, literaria y, finalmente, producción intelectual de cualquier naturaleza pueda ser optimista, creadora y positiva.

El tabaco, es otra forma perniciosa de viciar el cuerpo y dañarlo, destruirse poco a poco y acabar en el cáncer.

Tan fuerte es su efecto pernicioso que ni siquiera las campañas de advertencia del Estado y de varios destacados organismos privados han dado resultado favorable. Todo aquello no obstante ciertas advertencias que llegan a lo más recóndito del amor propio en los varones, tales como la posible impotencia sexual por falta de irrigación sanguínea en el miembro viril, o, para las mujeres advertir a la futura madre, en gestación, los peligros que se ciernen sobre el bebé (deficiencias respiratorias y cardíacas).

Las prohibiciones de fumar en lugares públicos, incluyendo aerolíneas, han resultado peores, la aparición de los no fumadores como fuerza organizada y poderosa para hacer respetar sus derechos, tampoco ha mejorado la situación: *el consumo de cigarrillos se mantiene igual* en el mundo y tiende a elevarse. Lo prueba el éxito de ventas y la prosperidad de los fabricantes.

Sin embargo de que en innumerables familias, los integrantes hostigan a los jefes de familia fumadores, éstos se recluyen para su consumo en los jardines de la casa o en parques públicos. Tal vez una prohibición -- controlada-- en parques públicos, playas, caminos, calles y otros lugares podría dar algún resultado.

El *Boston Globe* dijo una vez:

Una persona que trabaja como barman, camarero o músico no debería ser obligado a ejercer su profesión mientras respire un elemento cancerígeno probado: el humo de cigarrillos ajenos. Este es el argumento principal de las autoridades sanitarias de Boston (...) para la prohibición de fumar en bares y clubes...

Además el humo atenta contra otras personas, denominadas: *fumadores pasivos* (obligados a respirarlo en razón de proximidad). En solo España las muertes se cuentan por centenas (eran 700 por año)

En Francia, un contestador automático, programado para recibir 50.000 llamadas por hora quedó bloqueado por tanto tráfico ante el pánico que produjo la siguiente información a través de siete cadenas de televisión:

AVISO A LOS CONSUMIDORES: restos de ácido cianhídrico, de mercurio, de acetona y de amoniaco han sido descubiertos en un producto de consumo corriente.

Otra vez, el ameno Eduardo del Río (Op. Cit.) nos hace conocer esta apreciación:

...el humo del cigarro contiene sustancias que producen el cáncer en el aparato respiratorio. Además, los óxidos de carbono que produce la combustión, afectan el sistema nervioso (y en general; todo el equilibrio cardiovascular). Y la nicotina ataca ferozmente el músculo cardia-

co, originando así la "angina pectoris" (angina de pecho en cristiano) Ese es el enemigo: la nicotina, la droga contenida en el tabaco... Al quemarse, actúa sobre el sistema nervioso y afecta el respiratorio...

1. Las primeras fumadas son relativamente inocuas, ya que el tabaco y el filtro absorben casi todo el alquitrán y la nicotina... 2. Con la segunda etapa empieza el peligro: nicotina y productos químicos empiezan a actuar contra los pulmones produciendo las flemas... 3. El último tercio del cigarro es el peligroso: lo que se fuma ya es alquitrán líquido, veneno puro...

- - -

Drogas, tabaco y alcohol, se encuentran arraigados en gran parte de la humanidad, que en estos tiempos se cuenta por millones. Un conglomerado igualmente numeroso de personas acaban como sujetos pasivos del vicio del cigarrillo, que también los afecta (porque fuman sin saberlo).

Naturalmente se benefician con los vicios humanos un conjunto importante de consorcios productores de la material (unos legales y otros ilegales) que viven de aquellas ventas y destruyen gradualmente -- lo repetimos-- en lo humano y en lo psíquico al ser humano.

b3. LOS EFECTOS PERNICIOSOS. La sociedad la esclavizado al hombre porque lo ha convertido en un objeto para el consumo. No es el hombre el *Señor de la Naturaleza*, sino un esclavo inconsciente de una cierta parte de la humanidad. Vive para consumir, y virtualmente, para endeudarse: el producto de su trabajo es para pagar sus permanentes deudas y --aún así-- sigue contrayendo otras, mas los costos adicionales que aquellas reportan.

La mayoría de sus consumos no son generados por sus necesidades básicas, sino por los aditamentos, o accesorios que las satisfacciones a esos consumos, llevan en su cáscara exterior; vale decir la etiqueta. En esa etiqueta van nombres atractivos que resultan motivos favoritos y le hacen creer a uno --acabando convencido-- de que aquél producto es el mejor, el más sano, en más auténtico, el más creíble, etc., etc. Además --para ser aún más convincente-- lleva formas, combinaciones de colores y figuras memorizables al inconsciente. Tal es el denominado: *logo*.

De esta forma atiende sus satisfacciones: en función a lo que la propaganda comercial le sugiere (presión disimulada). Acaba como adicto de aquellas manías.

En la alimentación, se producen infinitud de mezclas, combinaciones, tamaños y forma de porciones que multiplican la variedad de productos y, por supuesto, de los productores (todos en amplia competencia de precios). Se mezcla lo dulce con lo salado, lo picante con lo agrio, lo agrio con lo dulce, las especias (que antes eran independientes en su uso) también son mezcladas con otras para producir sabores diferentes. Finalmente se produce un elevado grado de alimentación desequilibrada, fundada más en el deleite humano que en la nutrición.

Carmelo Ruiz Marrero, de “Gente Alternativa”, comentando el libro de la nutrióloga Marion Nestlé en su libro “Food Politics: How the Food Industry Influences Nutrition and Health” nos dice:

Estudios de mercadeo mencionados en Food Politics demuestran que en Estados Unidos los niños consumen el 25% de la comida chatarra salada (papas, chezetos, etc.), el 30% de las bebidas carbonatadas, el 40% de la pizza congelada, el 50% de los cereales fríos (muchos de los cuales no pasan de ser harina con azúcar) y el 60% de la pasta enlatada.

Un estudio de la programación en televisión de los sábados por la mañana, tiempo en que los niños ven más la televisión, trajo el siguiente resultado:

Se observaron numerosos anuncios de refrescos de soda, comida rápida, dulces, galletas y comida chatarra salada, pero ni un solo anuncio de frutas o vegetales. (Op. Cit.)

Los resultados de toda esta situación se revelan en la digestión de las personas y posterior obesidad; y conste que no estamos hablando sobre las materias primas ni sobre los ingredientes básicos de la alimentación. Esta materia fue objeto de varios capítulos de este libro, muy en particular en el pertinente a las crianzas industriales, el trato a los animales y los resultados tóxicos, perniciosos para el ser humano.

El consumo ha introducido hábitos estrafalarios, provocadores, estimulantes si se quiere, para despertar y atraer el gusto de las personas y convertirlas en consumidores eficientes de productos dudosos --por no decir malos-- para la salud. Las bebidas gaseosas son la mejor muestra de que --en seco, en las esencias-- le siguen aumentando ingredientes para aumentar las adicciones en niños, jóvenes y mayores. Las agrias pugnas públicas entre los diversos productores de bebidas gaseosas son prueba de que lo que interesa, más que la salud de las personas es tener a éstas como su mercado; para dicho efecto tienen toda la propaganda comercial a disposición. En aquella, exponen al público las maravillas y bondades de su producto, auspician concursos, otorgan premios y ejercen innumerables formas de atracción y conservación.³⁷

³⁷ También han habido pugnas con el público, y no es secreto alguno. Consta, en archivos de la prensa, las protestas del público y técnicos entendidos en la materia, denunciando la calidad perniciosa de muchos productos, entre ellos la bebida refrescante denominada Coca Cola.

En el esparcimiento, la producción de bienes de consumo inmediato es fabulosa como atentatoria a la salud humana: desde pastillas dulces que provocan caries dentales hasta gomas de mascar (de sabores infinitos) que dañan estupendamente al estómago y, además, producen serias ansiedades nerviosas.

La moda, es otra forma de esclavitud fantasmal. Las personas se ven obligadas a gastar y a endeudarse si es necesario para mantener ciertos standards y renovar su vestimenta con formas caprichosas, tamaños y proporciones anormales, combinaciones de colores incompatibles, calidades supermodificadas de telas, tejidos enmarañados e innumerables formas para el estímulo de tontas vanidades. El reflejo psicológico de la moda revela siempre una frustración que puede satisfacerse o no; si no se satisface, permanece la frustración. Una vez satisfecha, vuelve la frustración con la subsiguiente nueva moda.

b4. CONFABULACIÓN FÍSICA. Fuerzas extrañas actúan contra el hombre y no siempre resultan identificadas. Si queremos podemos lanzar adjetivos y echarle la culpa a la naturaleza por su perversidad (inexistente por supuesto) como lo hacen algunos anti-ecologistas irracionales. Lo evidente es que los males que sufre el ser humano están ocasionados en el largo trayecto de los siglos que lleva en su vida irracional social.

La sociedad contemporánea muestra demasiada organización --se jactan sus voceros defensores sobre aquello-- demasiada confianza en la ciencia y en la seguridad sobre el futuro. Sin embargo vivimos la era donde le han venido al hombre las peores miserias: deformaciones genéticas en las personas, crecimiento de los discapacitados, demasiada sensibilidad negativa ante los fenómenos naturales, y tantas otras cosas más.

Proliferación de enfermedades. Las enfermedades son producto de la civilización y del alejamiento a vivir conforme a las leyes de la naturaleza. A su vez, la civilización es el transcurso del progreso de la ciencia y de la técnica en beneficio de pocos, pero igualmente el proceso de alejamiento y renuncia (inconsciente, por supuesto) a la vida ajustada a las leyes de la naturaleza. La civilización, en su esencia, --ya lo hemos dicho-- es el desafío a las leyes biológicas con las osadas normas tecnológicas.

Es indudable que en ninguna época de la historia hubo tantas enfermedades como ahora. La existencia de numerosas especialidades en la medicina y otras que se siguen creando es la prueba de que hay que enfrentar un cúmulo de males que aquejan a la humanidad.

Nadie se da cuenta que cuando no existan médicos en el planeta los hombres serán felices porque al desaparecer sus causas, habrán desaparecido sus dolencias físicas. A la inversa, actualmente siguen apareciendo los males y cada vez peores.

La aparición de la flebitis, la prostatitis, apendicitis, vesícula biliar inutilizada, riñones esclerosados, la diabetes, el cáncer, el sida revelan las respuestas al grado creciente en que la sociedad contemporánea se ha separado de la naturaleza. Ahora vivimos la era artificial, la era de los sintéticos, de los productos químicos envasados, de los alimentos en cajas de metal o de plástico y los aditivos que le ponen para hacerlos durables.

En esos rincones del mundo hay demasiado material para encontrar las causas de las nuevas enfermedades. Ahora resultan portadores los animales que pisan tierra; también las aves, los insectos, particularmente mosquitos, las aguas e incluso ciertas plantas.

Una cosa es evidente, la seguridad en la ciencia médica, nunca va a impedir que las enfermedades sigan actuando; vale decir nunca va a haber medicina preventiva confiable. Siempre la tendencia va a ser a la medicina curativa, así se llegue algún día a ejecutar maravillas insospechadas (transplante de cerebro).

La lección es ejemplar. Ha llegado la hora de crear una ciencia que descubra no solo las causas de las enfermedades, sino los orígenes donde estas se gestan. Entonces se atacarían (o evitarían) las remotas localizaciones de bases sociales, físicas o de cualquier naturaleza.

Entonces, posiblemente se descubriría que todo tiene connotación en la vida social relacionada con irregularidades, abusos o excesos.

Tensión nerviosa. La sociedad no sólo está enferma de dolencias físicas identificadas en el cuerpo. También sufre de tensiones en el sistema nervioso, que se generan necesariamente en la sociedad y no pueden ser jamás materia de operaciones quirúrgicas.

Uno de los peores efectos, o consecuencias, de la tensión nerviosa es *el suicidio*. Se trata de una situación de miseria moral que se produce en la sociedad y va en aumento. Informes de la Organización Mundial de la Salud, OMS, destacan que la mitad de las muertes violentas en el mundo son suicidios. La cadena de informaciones CNN (3-X-2002), comenta sobre este informe:

Luego de tres años de elaboración y con el apoyo de 160 expertos de todo el mundo, el informe es el más completo documento sobre la crueldad que los humanos infligen unos a otros y contra sí mismos.

De las casi 1.600.000 muertes violentas que ocurren cada año, la mitad son suicidios, un tercio homicidios y 20 por ciento están relacionadas

con las guerras, según el informe. El suicidio representó un estimado de 815.000 muertes en el 2000...

Los habitantes de Europa oriental tienen el índice más alto de suicidios, mientras que los países de Latinoamérica y unos pocos de Asia presentan el más bajo.

La primera causa de la tensión nerviosa es el conjunto de *prohibiciones* y *restricciones* de conductas, sociales y familiares que es necesario preservar para el orden de la sociedad. Empero aquellas aumentan a niveles increíbles de abuso, por ejemplo la situación de inferioridad de la mujer en numerosos países musulmanes, o las discriminaciones sociales, raciales, religiosas y de cualquier naturaleza.

No obstante que hay *olores molestos* (especialmente a descomposición), la segunda causa, por ser más poderosa, la constituyen los *ruidos molestos*.

Volvemos a Eduardo del Río:

En el mundo moderno, el silencio se ha convertido en un artículo de lujo inaccesible y sólo se le encuentra lejos de la civilización... Con el invento del transistor, el ruido no tuvo necesidad de alambres para llegar a los más apartados rincones... Hoy se encuentran los radios de transistores hasta en la sopa, y los gritos de los locutores forman parte del paisaje que usted escoja para 'estar en paz...' Y sin embargo los ruidos de la radio son de los menores que azotan al mundo moderno...

Sin embargo, nadie parece preocuparse por el aumento del ruido y se le considera como el precio a pagar por el progreso técnico... Igual que el smog: donde hay smog, hay progreso (?) Y a nadie parece preocuparle, es porque nadie parece saber lo nocivo que resulta al organismo humano el ruido continuo y excesivo...

Aparentemente, la gente "se acostumbra" al ruido, pues vive rodeada de toda clase de ellos, pero si usted se fija en esa gente, verá que no está realmente "acostumbrada", sino que está más "neurasténica" (neurasténica)

Los ruidos no son producto exclusivo de la calle o las fábricas: el hogar cuenta con una serie de ruidos potentísimos, proporcionados por el "progreso": La licuadora, capaz de volver loco al más tranquilo de los humanos... Añada usted la aspiradora, cada día más ruidosa; o la lavadora de ropa... La rasuradora eléctrica, los timbres de la puerta y del teléfono, los juguetes de los niños, cada vez más ruidosos; los ventiladores, el refrigerador, que no para de hacer ruido... Y los imprescindibles aparatos de radio y televisión... ¿A qué horas hay silencio en una casa de la ciudad? A ninguna... Hay miles de obreros que cuentan con ruido en todas partes: ruido en su casa, ruido en la calle y ruido en la fábrica... Obviamente, no rinden en su trabajo...

En los típicos "embotellamientos" de las ciudades, la capacidad visual de los embotellados disminuye notablemente, quedando de momento propensos a cometer más accidentes... Aparte de que el infernal ruido de 10 o 20 bocinas, les ponen los nervios de punta a todos...

Otra cosa que han descubierto los científicos, es que la sordera no es cosa de la edad, sino producto del aumento de ruidos en el mundo...

Se considera ya al ruido como una forma de contaminación del ambiente, igual que el smog y anexas, pero más penetrante en la vida del hombre.

En París, por ejemplo, se ha prohibido desde hace años el uso de "sirenas" de bomberos, patrullas y ambulancias, supliéndolas con sonidos menos escandalosos... A los camiones urbanos les pusieron silenciadores y a los tarros de basura, cubiertas de goma o plástico...

Tan grave debe ser el problema de los sonidos fuertes que, desde 1996, bajo la coordinación de la *Liga Contra la Dificultad de Escuchar*, en EE.UU., se ha fijado el día 30 de abril como "Día Internacional contra el Ruido"

La televisión es la tercera causa de la tensión nerviosa. Sus emisiones y programas descontrolados, muestran escenas de fuerza, de muerte, de horror, de miserias humanas, de guerra, y todo aquello que se debe evitar. La causa de fondo son las películas y transmisiones de las estaciones televisivas.³⁸ Detrás de aquellas va el negocio y la ganancia.

³⁸ Escuchemos las opiniones de distintos psicólogos de diferentes latitudes:

BERLIN, Alemania (Reuters, 8-IV-03) Psicólogos dijeron que ver la cobertura continua de la guerra contra Iraq en televisión podría perjudicar la salud física y mental de algunas personas, causando estrés, insomnio, dolores de estómago y sentimientos de culpa en algunos casos. También los niños pueden afectarse si los adultos no vigilan lo que ven en televisión sobre la guerra o si no se les explica lo que está pasando, según psicólogos entrevistados por Reuters en varios países.

Esta cobertura de la guerra en Iraq ha sido la más extensa y vívida de cualquier conflicto bélico. Periodistas que acompañan a las tropas han ofrecido reportajes en vivo desde varias ciudades iraquíes. Michael Nuccitelli, psicólogo y director de la SLS Health, una clínica en Brewster, Nueva York, dijo que la cobertura de la guerra era tan adictiva como un programa deportivo. "Estamos recibiendo información de golpe, uno tras otro", aseguró Nuccitelli. "Es casi como ver un partido de fútbol. El espectador quiere seguir mirando". "Eso aumenta las imágenes visuales y es lógico que provoque estrés y ansiedad", agregó.

La psicóloga alemana Hildegard Adler indicó que había visto a pacientes angustiados por las imágenes de televisión, así como con sentimientos de culpa o temor, e insistió que las personas aparentemente estables no son inmunes a estos sentimientos. "Todos tenemos cierto grado de sensibilidad", señaló.

Patricia Saunders, psicóloga y directora del Centro de Salud Mental de Manhattan, dijo que mucha gente no está consciente que su grado de estrés está aumentando. "Nuestro cuerpo también expresa emociones. La gente padece más dolores de cabeza,

de estómago. Creo que hay un aumento de infecciones menores (...) El estrés suprime el sistema inmunitario", añadió.

¿Los protectores con miedo?

La reacción de los adultos puede afectar a los niños tanto como lo que éstos ven, según los expertos. "Uno no sabe si de repente verá una imagen en televisión de niños y mujeres muertos y tampoco se sabe cuál será el impacto que esto tendrá en un niño", afirmó Friedhelm Lamprecht, director de psicoterapia y psicósomática en la Escuela de Medicina de Hanover, Alemania. Lamprecht recomendó que los niños menores de siete años no vieran nada relacionado con la guerra y que los menores de 14 años no deben ver la cobertura del conflicto sin la supervisión de adultos, quienes deben averiguar lo que piensan sobre el problema y brindarles seguridad.

Rita El-Khayat, especialista en psicología infantil en Casablanca, Marruecos, dijo que recordaba su propia infancia cuando Marruecos luchaba por independizarse de Francia. "Creo que los adultos tenían miedo y eso es muy amedrentador para un niño, porque se supone que los adultos sean sus protectores", explicó. El-Khayat está preocupada porque tal vez no todos los padres se esfuerzan por explicar los sucesos a sus hijos. Ella cree que las imágenes de televisión pueden provocar o reforzar sentimientos antioccidentales y antiestadounidenses. "Lo que la gente en Estados Unidos no comprende es que esta guerra (...) está creando una generación de posibles terroristas", indicó.

Recuerdos y consejos

Tony Flint, coordinador regional de la Asociación de Familias y Veteranos del Golfo de Gran Bretaña, dijo que la cobertura de la guerra había desencadenado recuerdos desagradables y deprimido a muchos veteranos. "Cuando oigo a soldados gritando: ¡Gas!, mi reacción inmediata es detenerme y buscar un respirador", dijo un veterano de guerra.

Algunos de los expertos en salud mental creen que las imágenes de guerra podrían estimular los instintos violentos del ser humano o provocar una creciente ambivalencia hacia el sufrimiento ajeno. "Pueden estimular el instinto agresivo y brutal de la naturaleza humana (...) Como la gente está expuesta a la violencia frecuentemente, llega un momento en que se insensibiliza", dijo Min Sung-gil, psiquiatra del Hospital Shinchon Severance de Seúl, Corea del Sur.

El miedo, es la cuarta causa. Una expresión interesante y objetiva nos cuenta el español Justo de la Cueva en una carta abierta:

Veníamos del miedo viejo ya de cuarenta años a Hiroshima, a Nagasaki, a Bikini, a Three Mile, a Chernobil, a Vandellós, a Mururoa, a la destrucción del hombre, de la vida y del planeta en una hoguera radiactiva, en un holocausto de bombas atómicas, de bombas de hidrógeno, de bombas de neutrones, de bombas de virus, de bombas de microbios, de bombas de venenos químicos, de centrales nucleares defectuosas, obsoletas, reventadas, de residuos nucleares radiactivos mortíferos pero casi inmortales (a escala humana una duración de decenas o centenares de miles de años es 'casi' la inmortalidad).

Veníamos del miedo más reciente a la ya hace veinticuatro años anunciada destrucción del hombre, de la vida y del planeta por efecto de la crisis ecológica, del consumo insensato y despilfarrador de los recursos limitados de la nave espacial Tierra. Despilfarro producido mientras y por qué y para que, por un lado, crezcan y se multipliquen las increíbles acumulaciones de riqueza en manos de una cada vez más pequeña proporción de la población mundial y, por el otro, crezca sin cesar el número de los parias, los miserables, los hambrientos, los sin techo y sin lecho, los enfermos y los ignorantes. Despilfarro criminal que no sólo está agotando y emporcando el planeta sino que también está generando el polvorín, con la mecha ya encendida, de los miles de mi-

Los expertos coinciden en el consejo para contrarrestar el estrés provocado por la guerra: deje de ver televisión. "La gente necesita limitar su exposición a los medios, especialmente a la televisión. Basta con que se mire (la TV) un par de veces al día", dijo Saunders.

llones de desesperados que no tienen nada que perder más que su hambre y su muerte segura en la miseria.

Veníamos del miedo más presente, más inmediato, de la crisis económica mundial que nos patea con los cascos de los novísimos cuatro caballos del Apocalipsis: la mundialización/globalización, la precarización, el paro y la conversión en prescindibles de clases enteras, de pueblos enteros, de continentes enteros (Africa es ya "prescindible").

Veníamos sobre todo del miedo cotidiano, del que se nos inyecta, se nos inyecta directo al cerebro cada día. Miedo servido en casa, a la carta, para escoger como un menú a la hora de comer y cenar en la televisión o en los medios impresos y radiofónicos. Miedo servido en imágenes directas, materiales o simbólicas, de sangrientamente heridos, de espantosamente mutilados, de definitivamente muertos por todos los medios (fusil, cuchillo, mina, bomba, incendio, andamio, coche, terremoto, volcán, inundación, sequía, sida, simplemente hambre, simplemente miseria), de muertos de todos los colores y de todas las edades, de uno en uno o en grupos o en multitudes, de muertos inocentes, culpables, heroicos, asesinos, uniformados o de paisano. Miedo que sentimos, al gozar del sexo, al sida o al embarazo no deseado. Miedo que sentimos, al usar el coche, de morir en accidente o quedar inválidos para siempre. Miedo que sentimos en el trabajo al paro y en la huelga al despido. Miedo que sentimos en la iglesia y en la fe al infierno. Miedo que sentimos al vivir por si caeremos enfermos. Miedo que sentimos en el amor a los celos, al desamor, a la indiferencia. Miedo que sentimos en la escuela o el instituto o la universidad a la bronca, a la humillación, a la represión, al castigo, al suspenso, a la expulsión.

Miedo que sentís las mujeres en la casa al marido o al compañero agresivo, en el trabajo a los machistas que os acosan y agreden sexualmente y laboralmente saben bien discriminaros, en el divorcio a la miseria económica. Miedo que sentimos todos, varones y mujeres, en las ventanillas de la Administración a las arbitrariedades, en la carretera a los controles, en la calle a los policías que golpean, en las comisarías y cuartelillos a los policías y guardias civiles que torturan, en

los tribunales a los jueces que ajustadamente aplican las leyes injustas e injustamente las justas. Miedo que sentimos a todas las edades, cuando jóvenes a la mili y al paro, (N. del Autor: al servicio militar y a la cesantía en el trabajo) cuando maduros a la jubilación de miseria, en la ancianidad a la soledad y al desamparo.

Miedo a saltarnos las normas, a ser diferentes, a correr riesgos, a buscar placeres, a probar cosas, a buscar novedades. Porque es indecente ser diferente, porque el que la hace la paga, porque al que se salta la norma le aplasta la sanción, porque el que corre riesgos perece en ellos, porque el que busca placeres encuentra castigos, porque más vale malo conocido que bueno por conocer. Miedo a encontrarnos en la asamblea con el ridículo, en la votación con la minoría, en la vida con la muerte.....Miedo por todas partes donde se mire. Miedo.

Miedo también, y muy específico, a la dictadura de unas imágenes que sabemos falsas de la realidad pero que se nos imponen porque los que las imponen controlan (casi) todos los canales (televisivos y de toda índole). Miedo porque ésa se convierte en la dictadura de una realidad que, aunque en el fondo sabemos falsa, ese fondo se hace tan hondo que acabamos por perderlo de vista porque todos (o muchos que acaban pareciéndonos todos) a nuestro alrededor nos demuestran que es sentida, aceptada, admitida, pensada como real para acabar siendo vivida, incluso por nosotros, como real.

Veníamos así también del miedo que nos han metido a la libertad y del miedo que nos han metido a la búsqueda de los placeres y a la realización de los deseos.

De ese miedo, de ese miedo transmutado en alienación y reforzado por la sorda coerción del sistema, configurado en diminuto pero activo policía personal siempre alerta agazapado en nuestro cerebro...

c) ¿Hacia dónde vamos en nuestros afanes?

No tenemos meta en la destrucción contra nuestra casa común: la Tierra, ni en la destrucción contra nosotros mismos.

El hombre, en la sociedad, se destruye sin destruirse definitivamente, como un castigo de no poder morir y seguir contemplando su eterna degradación. Se trata de una prologada pesadilla que no puede acabar. Su vida es una permanente escuela de miserias, pero no se apercebe de aquellas. Es una escuela que nunca acaba.

Nina Yomerovska, autora de numerosos aforismos, nos dice:

El suicidio no sólo debería estar permitido sino organizado. Ya que uno no escogió su vida, por lo menos que pueda escoger su muerte.

La maldad es más fuerte que la bondad. Por eso en un mundo de lobos los corderos serán devorados.

Y no se trata de hacer literatura de pesimismo. Para quien lo entienda en su correcto sentido, la verdad es que el mundo es un valle de lágrimas y de miseria acumuladas. Ninguna especie animal vive de forma tan infeliz.

Los diarios problemas de la vida, el vacío, la incertidumbre, la inseguridad, matan también la moral del ser humano, en peor forma que lo hacen las guerras, el hambre, la miseria y las mentiras sociales.

Nos hicieron creer en la libertad, aunque en realidad nadie vive de libertad. Es que ésta figura no está creada para todos. No en vano el ilustre filósofo ginebrino Rousseau ya lo dijo hace más de dos siglos: “El hombre ha nacido libre y por doquier se encuentra sujeto con cadenas”.

7. REFLEXIONES SOBRE HECHOS Y CONSECUENCIAS.

a) Del medio ambiente que hablamos, pero seguimos destruyendo.

Cualquier persona corre el riesgo de confundirse y encandilarse con la permanente propaganda gubernamental de cualquier país, en pro de la ecología y el medioambiente, y creer que porque hay manifestaciones de actividad, declaraciones públicas de autoridades y otras muestras de trabajo, haya realmente lucha efectiva por esta causa. Parecen encontrarse de moda ambas palabras e incitar a los demás a colocarse en su carro. Sin embargo se trata de un carro rural de ruedas grandes como viejas, tirado por caballos... lento por naturaleza

Quienes conocen a fondo entre lo que se dice y lo que se hace pueden llegar a la perfecta conclusión de que suena a hueco ese rótulo ambientalista, que parece disco rayado. Reproduce lo mismo, aunque a veces con otras palabras.

Es tan carente de ética aquella situación que hasta los viejos depredadores, muy llenos de riqueza y honores (y muchas autoridades dócilmente servidoras de aquellos) nos hacen creer en la bondad y eficiencia de sus acciones. En especial, los primeros y sus empresas, resultan campeones de la protección a la Tierra.

La ecología y el medio ambiente cuentan con numerosas oficinas, con literatura suficiente, ejercicios que hacen con la mente y otras cosas amenas. Naturalmente, desde sus escritorios, los tecnócratas pretenden hacernos descubrir el sol y contarnos cuentos, propios de burócratas, como si no supiésemos como debe ser el sano vivir.

Para pesimismo de la humanidad, la dura realidad, fuera de todas esas oficinas, es que se sigue depredando en libertad y burlando sus bobas recetas ambientales:

- los árboles siguen siendo talados,³⁹
- los animales pierden su ambiente natural: mueren,
- la madera se vende a precios elevados,
- la Tierra continua convirtiéndose en desierto,
- los cazadores siguen cazando,
- continúa el negocio de animales vivos,
- continúa el negocio de animales muertos,
- continúa el negocio de partes de animales.

Como consecuencia se siguen construyendo muebles de madera y fabricando vestimentas con partes de animales cazados, ni siquiera

³⁹ A propósito del tema, y sin comentario alguno, se transcribe parte de un artículo del intelectual uruguayo *Gerardo Iglesias*:

Hay un cuento en el cual un tipo encuentra una lámpara de la que brota un genio. Pasado el susto, el suertudo le pide al genio de la lámpara no ver más a su suegra. Cumpliendo con el deseo, el genio le arrancó los ojos. Me vino a la mente esta historia al leer que 'el genio' George W. Bush, *propuso talar los bosques para terminar con los incendios forestales*. La propuesta fue enunciada el 22 de agosto en Oregon, uno de los grandes feudos de las empresas madereras, uno de los sectores que otorgó mayor apoyo económico a la campaña presidencial de Bush en 2000, según el grupo ecologista *Cascadia Forest Alliance*. Por asociación de ideas recordé a otros 'brillantes' exponentes de la política estadounidense y de esa particular forma de ver el mundo y sus problemas. Lyndon Johnson solía decir: 'Cinco dólares gastados en el control de la natalidad son más rentables que cien dólares aplicados al crecimiento económico'. Por su parte, Robert McNamara argumentaba que el problema de los pobres del mundo no era que recibían poco, sino que eran muchos, y que era más barato matar a un guerrillero en el vientre de su madre que más adelante en las montañas. (*REL*, Boletín de *UITA*, con sede en Montevideo)

producidos en criaderos instalados como exigen la técnica y la racionalidad (para evitar la extinción).

La culpa es no solo es de quien mata animales, sino también de quien consume.

Seguramente nadie ha reflexionado a quien se viste con partes de animales muertos, ni le ha hecho apercibir si tomó conciencia en su mente de cuantos animales murieron para su disfrute:

- Nutrias, chinchillas, visones, martas, para trajes de pieles, finos y caros,
- Antílopes, gamuzas, liebres, para varias otras exóticas ropas,
- Ofidios, caimanes, cabras, reses para tantas otras tonterías (zapatos, adornos, carteras, cinturones),
- Plumas de ñandúes y avestruces finas para el sucio meneo de las bailarinas,
- Se sigue también empleando pieles y cueros de animales cazados para otros usos (alfombras, gobelinos), incluso se exhibe directamente a los animales con el cuerpo formado, inmóvil, como si estuviesen embalsamados.

Y a propósito de los animales que han perdido su ambiente natural, en especial las aves, es bueno informarse que en su sufrimiento se han convertido en transportadoras de males. Con el hambre que sufren tales aves se localizan donde pueden en las ciudades, especialmente en lugares de difícil acceso (torres, cúpulas, entretechos, construcciones viejas o cerradas, casas desocupadas, etc. y áreas de desechos y basura) y se convierten en fáciles portadoras viajeras de enfermedades.

Organismos de salud en la ciudad de Córdoba, Argentina, informaron los murciélagos, --mayormente insectívoros por su función ecológica-- ahora ya transmiten más rabia que los perros.

No acaban aquí las cosas. Veamos la industria; las fábricas siguen expulsando como desechos (por aire tierra y agua) químicos productos y contaminan en forma demente nubes, aire, tierra, mares, ríos, lagos, lagunas y reductos. Están dando muerte al medio ambiente.

En los países pobres aumenta la basura a flor de tierra y, por la acción de las lluvias, se generan contaminaciones a través de gérmenes patógenos en la producción agrícola, independientemente de la contaminación química, porque se pegan a los frutos ya toxicados.⁴⁰ Doble contaminación: química y biológica.

La basura nuclear, generada por los países de alto grado de desarrollo, irradia destrucción biológica que al cuerpo mina por dentro, aumenta cementerios nucleares peligrosos y mata poco a poco a todo aquel que se la aproximado.

Donde hay seres humanos, de inmediato aparecen las huellas de la permanente destrucción.

Mientras más nos alejemos de la llamada civilización encontraremos a la naturaleza que está lejos del hombre, con mucho más belleza, exquisitez y dulzura espiritual, seductora. Pareciera que lejos del hombre, aquella esta mejor porque no siente su ansia destructora.

⁴⁰ Es un hecho conocido que en los países del tercer mundo se riegan muchos cultivos con aguas ya contaminadas por gérmenes que producen enfermedades. Tal es el típico caso del cólera.

Ya el griego Heráclito lo decía: "La secreta armonía mejor es que la visible". ¡Es que el hombre la hace imposible!

b) Las consecuencias funestas.

Hagamos un rápido viaje por el mundo. Conoceremos tal como son las cosas que creemos conocer.

Transportémonos al gran mar de Aral (en la ex Unión Soviética) ¿Para qué hablar de un mar si virtualmente ya no existe tal mar?⁴¹

⁴¹ La Revista del Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, *FAO*, en su capítulo de AQUASTAT (Sistema de Información Global Sobre el Uso del Agua en la Agricultura y el Medio Rural) toca el tema del Mar de Aral con el nombre de: ¿Es hora de rescatar el Mar de Aral?:

Se ha calculado que tendrían que llevarse por lo menos 73 kilómetros cúbicos anuales de agua al mar de Aral, durante por lo menos 20 años, para restablecer su altura de 1960, de 53 metros sobre el nivel del mar. Los gobiernos de los países ribereños lo consideran un "objetivo no realista". Otras opciones más factibles incluyen la estabilización del lago en su nivel de 1990 (38 metros), con un aflujo total de aproximadamente 35 kilómetros cúbicos por año. Sin embargo, esto no pondría fin al degradado ambiental ni a la desertificación del fondo lacustre que ha quedado a la intemperie. Existe otra propuesta de restablecer la sección norteña del lago a una altura de entre 38 y 40 metros sobre el nivel del mar, para lo cual hace falta descargar por lo menos entre 6 y 8 kilómetros cúbicos en esa parte del mar de Aral durante los próximos cinco años.

NOTA DEL AUTOR. El gobierno de Uzbekistán ha hecho esfuerzos por llenar los lagos que quedan, estos también en peligro de vaciarse. Indudablemente el esfuerzo ha permitido restituir flora y fauna en forma parcial en aquellos lugares, empero la recuperación total del mar resulta un sueño imposible de alcanzar, salvo enormísimas inversiones estatales con agua de otro mar (el mar Caspio), aunque pueden aparecer complicaciones y peligros para este último.

Es que se ha secado porque sus afluentes han sido cortados para uso intensivo de la agricultura, sin medir las consecuencias de la situación ni una adecuada planificación ambiental.

La lección de la naturaleza es tan grave como seria. Si bien la causa fue adecuada: *el incremento de la agricultura*, particularmente con los cultivos de algodón --que de todas formas contribuyen al bienestar humano-- no se ha previsto el otro lado: el *lado de las consecuencias naturales*. Así como existió el pecado, se pronunció el castigo de la naturaleza.

Volvamos al ex mar. ¿Que muestra?:

- Más de la mitad tiene seco visible porque todo se convirtió en grandes charcos.
- Exhibe lo horrible de la muerte: cementerios de antiguos barcos (ya deshechos) que de su pasado sólo muestran piezas curvas.
- Exhibe miserias, tales como restos o residuos de animales.
- Muestra puertos abandonados.
- Hay poblaciones, antes costeras, que han quedado a 60 Km. de distancia de las aguas que aún quedan
- Se puede apreciar abundancia la arena salina.
- También se aprecia desolación, que causa pena al que lo ve (contemplación de la destrucción)

¿Qué pasó con el clima alrededor? Se volvió dañoso. Como las aguas han descendido en niveles increíbles, dejaron libre toda la arena del mar y el viento se encargó de convertirlo todo en tormentas de polvo (se ha calculado en 150.000 toneladas anuales), que se diseminan con las trombas, para recorrer miles de kilómetros. Acompañan a estas trombas, residuos contaminados y plaguicidas (que también resultan

dañosos). Quienes lo han comprobado, destacaron que el copioso polvo ha llegado hasta el Polo norte, merced al viento.

¿Qué pasó con la agricultura? Pasó lo que tenía que pasar: *la arena salina arruinó los cultivos*.

¿Qué pasó con la explotación pesquera? Simplemente desapareció. Se dice que anteriormente se mantenían 60.000 personas con este recurso.

¿Qué pasó con la salud humana? Las aguas negras, antes mezclándose a la fuerza con las aguas del mar, quedaron libres. Al quedar libres, aumentó la descomposición de la superficie y se produjeron enfermedades.

¿Qué pasó con el uso del mar para transporte? Desapareció el transporte marítimo, que siempre es más económico que otros transportes.

El ejemplo dado es alarmante. Empero para no limitarnos a un sólo ejemplo prolongado, a continuación se van a tocar aspectos concretos, de los más destacados sobre la destrucción terrestre.

1. Gracias a la irracional explotación de los recursos naturales Etiopía se volvió desierto en su mayoría. Basta ver la televisión para apreciar las hambrunas sufridas y mucha gente es virtualmente piel y hueso.
2. Ya sabemos que los polos se derriten muy lentamente. De la misma forma las altas montañas nevadas.

3. El calor ya no es propio de los climas tropicales. En cualquier parte sofoca y resulta difícil vivir sin las comodidades artificiales
4. Las sequías aumentan en forma irracional. Mueren por igual los animales y la agricultura padece las crisis, trayendo consecuencias económicas negativas.
5. De otro lado, en forma extraña, cuando llueve vierte demasiado y provoca desastrosas inundaciones y aludes destructivos a la economía humana, particularmente en los países pobres.
6. Está confirmado que el agua potable también va a escasear, sin perjuicio de su contaminación.⁴²

⁴² *Barrameda*, 5-III-03, con la fuente de *La Nación*, periódico argentino nos dice:

CRISIS MUNDIAL DEL AGUA. Preocupante informe de las Naciones Unidas. 'De todas las crisis sociales y naturales que debemos afrontar los seres humanos, la de los recursos hídricos es la que más afecta a nuestra propia supervivencia y a la del planeta', aseguró Koichiro Matsuura, director general de la Unesco, al comentar el informe más exhaustivo que se haya conocido sobre el estado actual del agua.

Según el Informe Mundial sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos... 'se prevé que en los próximos veinte años el promedio mundial de abastecimiento de agua por habitante disminuirá en un tercio', a causa del crecimiento de la población, de la contaminación y del cambio climático.

Ninguna de las hipótesis que baraja el informe -en cuya elaboración participaron todas las organizaciones y comisiones de las Naciones Unidas- son auspiciosas. En el mejor de los casos, a mediados de este siglo habrá 2000 millones de personas en 48 países que sufrirán de escasez de agua; el peor de los escenarios muestra a 7000 millones de personas en 60 países con ese problema.

'Ninguna región del mundo podrá evitar las repercusiones de esta crisis que afecta todos los aspectos de la vida, desde la salud de los niños hasta la capacidad de las naciones para alimentar a sus ciudadanos', agregó Matsuura. "...'Los más afectados

7. El sol ha cambiado demasiado. Ahora produce cáncer en la piel de aquél se expone demasiado a sus rayos. ¡Pobres aquellos que, por necesidad o razón de su oficio, deben trabajar expuestos ante aquél!⁴³

siguen siendo los pobres, ya que el 50% de la población de los países en desarrollo está expuesta al peligro que representan las fuentes de agua contaminada.’

"La falta de control sobre los contaminantes que se vierten a las aguas es uno de los aspectos más descuidados. En Estados Unidos, por ejemplo, el 40% de los espacios de agua es considerado no apto para uso recreativo por encontrarse contaminado, mientras que sólo cinco de los 55 ríos de Europa están exentos de contaminación.

"A mediados de este siglo el planeta habrá perdido 18.000 km³ de agua dulce, una cantidad nueve veces mayor que la se utiliza cada año para el riego, que a su vez representa el 70% de las extracciones de agua.

⁴³ La misma *Barrameda*, citando la misma fuente:

ALERTA POR LA CAPA DE OZONO Los habitantes de la ciudad chilena de Punta Arenas, ubicada sobre el estrecho de Magallanes, se han habituado a vivir pensando en los riesgos determinados por la presencia de desgarros en la capa de ozono. Entre sus muchas medidas precautorias figuran la protección del cuerpo con ropas adecuadas y la utilización de sustancias que los defienden de los peligrosos rayos ultravioletas, potenciales generadores de enfermedades, como el cáncer de piel.

Los problemas de la capa de ozono han dado muchos motivos para la polémica y una intensa discusión en los ámbitos internacionales. Esa capa es una delgada cobertura formada por una variedad alotrópica del oxígeno (O₃), que se constituye en un filtro natural contra los rayos ultravioletas provenientes del Sol. El descubrimiento, hace ya más de veinte años, de un agujero en esa capa estratosférica, determinó la aparición de un alerta en defensa de las poblaciones afectadas, particularmente las ubicadas en las zonas próximas a las regiones antárticas, donde el daño es particularmente grave.

Mucho se ha discutido acerca de las causas de esta rotura, pero hay una certeza grande en la comunidad científica acerca de la acción destructiva de sustancias

empleadas para la fabricación de aerosoles. Distintas conferencias mundiales intentaron establecer normas para impedir o limitar la expansión de estos gases a la atmósfera, aunque sin lograr un consenso completo de todos los países involucrados en su producción.

La vida de los pobladores de Punta Arenas se ha complicado visiblemente por este problema. Todos, grandes y chicos, se han acostumbrado a prestar atención a las señales de un semáforo que desde los medios de comunicación se encarga de indicar cuándo se hace necesario aumentar las medidas de seguridad. En las escuelas primarias un personaje con forma de pingüino orienta una campaña destinada a enseñarles a los niños la manera de protegerse adecuadamente. En muchos establecimientos educativos se iza una bandera cuando las condiciones son particularmente peligrosas.

Los inconvenientes de esa ciudad austral han determinado el interés de científicos especializados, que se han instalado en ella para estudiar el fenómeno o que viajan periódicamente para seguir las variaciones del fenómeno. Las predicciones que formulan no son coincidentes en cuanto al futuro de este proceso, pero avalan totalmente las medidas de precaución adoptadas.

Por cierto, esa inquietud generada se extiende a otras localidades de la región, incluyendo un buen número de poblaciones argentinas que están a la misma altura geográfica o más al sur todavía.

Este problema es una de las deudas que tiene la comunidad internacional con los habitantes de una buena parte del planeta, pues la falta de un compromiso suficiente podría determinar la expansión del fenómeno, hasta alcanzar a una parte mucho más grande de la humanidad. Sería grave que alguna vez se tuviera que actuar más seriamente, cuando las circunstancias volvieran difícil una acción eficaz para corregir ese fenómeno.

La persistencia de las roturas de la capa de ozono sin que aún se hayan logrado las imprescindibles coincidencias universales que, de una vez por todas, permitan producir y poner en práctica recursos defensivos eficientes, debería ser vista como una oscura mancha que pone en duda la medida de la sensatez de gobernantes y gobernados. Y reitera la acre y molesta sensación de que la mayor parte de los seres humanos, ya fuere por desidia, indiferencia, ignorancia o soterrados intereses, da la impresión de estar empeñada en malograr su porvenir, en especial cuando -éste es el

8. Es que el aire, que el hombre envenenó ha perforado la capa protectora de ozono, y ésta misma se encuentra ya adelgazada.
9. Como todos los días muere flora y fauna (en cualquier magnitud) ya se puede localizar, poco a poco, a los nuevos desiertos geográficos.
10. El agua de lluvia, ya tóxica, es cada vez mas tóxica y ya causa daños; empero pueden ser peores las cosas y convertirse en peligrosa contra la vida.
11. Porque el aire ya se ha contaminado con tanta polución, también ya son varios los países cuya gente utiliza mascarar para filtrar las impurezas y respirar mejor; especialmente las personas mayores. Empero ¿quien asegura que están a salvo los demás?
12. Como las máscaras no filtran a la perfección, ya hay personas que usan verdaderas mascarar de oxígeno. ¿Quien asegura que están a salvo los demás?
13. El cielo, ya no se muestra azul en muchas partes de la tierra. Ahora es muy sencillo divisar la suciedad a simple vista. Son innumerables las regiones donde la luna se ve amarilla y no blanca como se la veía. ¿A qué se debe el fenómeno? Precisamente a que las nubes y el aire están con carbono y forman un lente sucio de visión.

caso presente- atenta contra el medio ambiente sin percatarse o, peor, sin querer advertirlo, que está poniendo en juego su propia subsistencia.

14. El granizo se volvió borrascoso. Actúa ahora con más fuerza, más tiempo y con volúmenes mas grandes (tamaño nueces)
15. El viento multiplica sus fuerzas y se convierte en peligrosos ornados en cualquier momento. El origen de los tornados es explicado en pocas palabras por la entidad *Cambridge Research Group*, de la forma que sigue:

Como un gigante remolino rotatorio en la atmósfera un huracán es el más largo y el más destructivo de las tormentas. El monto de la energía liberada por uno de esos disturbadores es acerca del mismo de toda la corriente eléctrica producida en un año en los EE.UU. La típica fuerza del huracán puede traer vientos de 150 millas por hora. Estas raras formas de huracán son capaces de destrucción por propagación lateral, tal como el daño causado por el huracán *Andrew*, puede tener conciso golpe sobre 200 mp/h.

La máquina que hace el huracán es el calor. El aire que es calentado sobre el calor del agua de los océanos tropicales menos denso y comienza a levantarse. Si las condiciones en la atmósfera son correctas el aire puede formar una cerrada espiral...

16. Los tornados tropicales arrasan viviendas, personas y animales y toda forma de progreso. La televisión exhibe de sobra miles de viviendas destruidas, árboles igualmente destruidos, postes de electricidad en el suelo, torres, caminos inundados, estadios y canchas deportivas anegados tanto por la crecida de los mares y el desborde de los ríos, vehículos de toda clase volcados por la fuerza poderosa de las aguas y huracanes. El *Consejo Mundial del Agua* ha advertido que las estaciones de lluvias más intensas, las temporadas de sequía más prolongadas, las tormentas más intensas y el aumento en los niveles de los océanos han

desencadenado un creciente número de inundaciones y sequías desastrosas.

17. Los tornados huracanes eran raros. Hoy se han multiplicado en cantidad y calidad. Ahora se los espera cada año ante el temor, bastante horroroso para las compañías de seguros porque deben indemnizar cantidades astronómicas de dinero a los afectados de los países desarrollados; problema mayúsculo que anteriormente no tenían (aunque embolsillaban jugosas utilidades) La mayoría de los Estados no está preparada para enfrentar estas tormentas.
18. Para recordarlos se les ha puesto buenos nombres de personas: *Flora, Dora, Andrew, Mitch, Lily*, etc. ¿Y los muertos y heridos graves y leves que han ocasionado?, ¿y los problemas en la economía de las personas?, ¿y la restauración posterior de los lugares afectados?, ¿y la inseguridad por el miedo a que se repitan con nuevas catástrofes? Es muy grave llevar encima la cabeza la espada de Damocles, consecuencia natural, ante los daños sufridos.

Recordemos, en este momento la devastadora inundación de Bangladesh en abril del año 1971, y meditemos sobre el número de muertos: 140.000.

19. ¡Cuidado! Portan los productos vegetales dañinos parásitos que al estómago le provocan problemas. Desconocemos con que agua se riega los cultivos
20. Las personas sufren incluso sobre lo que no se ha acercado, pero habrá fatalmente de llegar. Sufrimos el presente y el futuro porque pensar en la salud es dañoso para la misma salud.

21. Peligra nuestra alimentación principalmente con el cambio climático, estropea también la biodiversidad⁴⁴ y las especies van desapareciendo sin que se pueda evitar el mal.

⁴⁴ José Santamarta, Director de World Watch, nos da la idea de este problema:

Cada año desaparecen miles de especies y con ellas nuevas posibilidades de culturas agrícolas, productos industriales o medicinas para curar las enfermedades. Con la pérdida de diversidad, aumenta la uniformidad, la dependencia de unas pocas variedades de plantas para alimentarnos, y sobre todo crece la vulnerabilidad ante las plagas y las enfermedades. La biodiversidad se pierde debido al deterioro y fragmentación de los hábitats, a la introducción de especies, la explotación excesiva de plantas, animales y peces, la contaminación, el cambio climático, la agricultura (reducción de las variedades empleadas, plaguicidas) y repoblaciones forestales con monocultivos de rápido crecimiento.

A las consecuencias indeseables del desarrollo económico, del crecimiento demográfico, de la desigual distribución de la renta y del consumo insostenible de recursos, hay que añadir las causadas por las nuevas biotecnologías y el desarrollo de la ingeniería genética, el reducido espectro de productos agrícolas, forestales y pesqueros comercializados, y las políticas económicas que no atribuyen su debido valor a los recursos. La mayor parte del germoplasma de las especies y variedades agrícolas y ganaderas puede llegar a desaparecer.

Las poblaciones afectadas pueden resistir durante algunas generaciones, pero están condenadas a la desaparición cuando su número total cae por debajo de un punto que no puede soportar la dureza de una sequía, una enfermedad, una depredación y otras clases de fenómenos. Una especie debe tener una población de al menos varios miles de individuos para sobrevivir a largo plazo. Alrededor del 12 por ciento de las especies de mamíferos y el 11 por ciento de aves fueron clasificadas como especies en peligro en 1990. El 90 por ciento de nuestra alimentación procede de 15 especies de plantas y 8 especies de animales. El arroz, según la FAO, aporta el 26% de las calorías, el trigo el 23% y el maíz el 7%. Las nuevas especies sustituyen a las nativas, uniformizando la agricultura y destruyendo la diversidad genética. Sólo en Indonesia se han extinguido 1.500 variedades de arroz en los últimos 15 años.

Las multinacionales de Estados Unidos, la Unión Europea y Japón pretenden obtener gratis, sobre todo en los países del Tercer Mundo, los recursos genéticos, para luego

Como señaló alguna vez el premio Nóbel, Paul Ehrlich, perder una especie es como reventar un remache en el ala de un avión. Uno puede reventar muchos remaches y el avión podrá seguir volando. Pero, *'quién sabe cuántos remaches más habría de perder el ala para que el siguiente en reventar echara a pique la maquinaria'...* (Angela Swafford: "Amenazada la biodiversidad en las islas Hawái")

¿Pareciera que la naturaleza persiguiese venganzas? En realidad solo da respuestas a la conducta depredadora. Lo peor de todo es que seguirá dando respuestas si seguimos creando problemas...

Es que no pensamos que en nuestras diarias actividades la forzamos, la presionamos, la dañamos. Queremos hacer lo que nos venga en gana.

No dejamos que la tierra ni mares u océanos puedan regenerar sus especies.

Los litorales se van destruyendo. Consecuencia: fuga de personas y adiós flora y fauna...

venderles a precios de usura las semillas, animales o medicamentos obtenidos, en base a la "propiedad intelectual". La ingeniería genética supondrá la pérdida de miles de variedades de plantas, al cultivarse sólo unas pocas con una alta productividad, por no hablar de otros muchos peligros, agravando los efectos de la revolución verde de las décadas pasadas.

En la pesca, con toda criminalidad los japoneses hacen realidad la muerte como tal. Bajo el criterio de modernidad empresarial, usan kilómetros de redes, aunque el arrastre de esas redes kilometrales barre la vegetación del fondo del mar y la matan sin motivo ni fundamento alguno.

Anteriormente el fondo marino era Oasis de flora y fauna. Hoy también se van gestando los desiertos en el fondo marino.

Dicho de otra forma, no contento con los terrestres desiertos que formaron desiertos, ahora quiere también el hombre aquellos en el fondo del mar.

Y para colmo, ese fondo, que era pura belleza de corales, transparencia, formaciones biológicas exóticas y ¡paz sin el hombre! Ahora se ha convertido en cementerio de basuras de toda clase.

Por lo menos, ya que no lo hemos evitado, no olvidemos lo que el humano ha lanzado desde la superficie. Conviene numerarlo:

1. Químicos,
2. Metálicos,
3. Aguas negras,
4. Petróleo vertido,⁴⁵

⁴⁵ Es horroroso el derrame del petróleo, especialmente el que se produce desde los barcos-cisterna. Cada vez continúa en forma irresponsable; mata la flora marina, las aves, los peces y otras especies del mar y aumenta la degradación del mismo mar. Aún a pesar de vacío posterior en la información se transcribe un cuadro incompleto del derrame, desde el año 1985 a 1991 (Fuente: La tesis panameña, indicada más atrás):

Mayores derrames de petróleo

Cantidad en barriles	Origen	Año	Lugar
4-6 mill.	Guerra del Golfo	1991	Golfo Pérsico

3 mill.	Ixtoc I (plataforma marina, Mex.)	1979	Golfo de Campeche
1,6 mill.	Atlantic Empress (buque griego)	1979	Tabago, Mar Caribe
1,6 mill.	Castillo de Bellver (buque español)	1983	Cabo de B. Esperanza
1,2 mill.	Amoco Cádiz (buque italiano)	1978	Bretaña, Francia.
880.900	Kharg-5 (buque iraní)	1989	I. Canarias, España.
714.000	Hawaiian Patriot (buque liberiano)	1977	Hawaii, Oc. Pacífico
700.000	Torrey Canyon (bandera n.d.)	1967	Cornualles, RU
600.000	Independencia (buque rumano)	1979	Bosforo, Turquía
521.000	Urquiola (buque español)	1976	La Coruña, España
326.000	Ranger Texas (plat. Marina, EU)	1985	Golfo de México

NOTA DEL AUTOR. A mediados de noviembre de 2002 se produjo otro gravísimo derrame. El barco cisterna, *Prestige*, propiedad de la empresa griega Mare Shipping Incorporated que transportaba 70.000 toneladas de combustible se partió en dos y se derramó su contenido en el mar, frente a las costas de Galicia. En sólo aquellas costas españolas, muy ricas en pesca, ya se depositaron más de 5.000 toneladas en 15 días. La incursión del hidrocarburo a esas playas dejó una capa espesa de 25 cm. de altura con el maloliente efecto del azufre. Parte del petróleo ya llegó a costas de Francia.

Mucha gente solo piensa en este solo tipo de daño sin darse cuenta del otro daño; el daño diario de toda embarcación a motor que también echa, poco a poco, sus desperdicios en las aguas. Pensemos también en que “la limpieza y vaciado de motores de buques es una práctica regular que vierte al mar MILLONES de toneladas de hidrocarburos y derivados por año” al decir del médico argentino Agustín Luccisano.

Hagamos una suma tentativa de todos estos *poco a poco* en todo el mundo; por lo menos meditemos en la posible cantidad total. Resultará astronómica.

Regresamos ahora de nuevo al desastre ocasionado por el barco *Prestige*. A los tres meses del siniestro, la agencia de noticias *EFE* nos da información sobre los efectos en las aves desde San Sebastián, España:

SOLO VIVE EL 10 POR CIENTO DE LAS AVES MANCHADAS CON FUEL. Pese al tratamiento veterinario recibido, sólo sobrevive el 10 por ciento de las aves manchadas con el fuel que desde noviembre vierte el "Prestige" y que son recogidas por distintos centros españoles de recuperación de fauna silvestre en el litoral Cantábrico (norte).

5. Cadáveres,
6. Excremento.

Los cambios en la tierra resultan complicados. Los exilios, antes políticos, se han convertido en exilios ecológico-ambientales. La gente escapa y, por millones, huye a otras áreas del mismo mundo⁴⁶

Es grave riesgo que continúen esas migraciones porque complicarán la economía y sobrepoblarán irracionalmente la geografía. Sin embargo la triste verdad es que el área buena se va restringiendo: la tierra resulta cada vez más achicada y, por oposición, resulta más grande la parte que se ha inutilizado.

Para salvar las áreas en peligro los gobiernos deben efectuar costosísimas inversiones. Veamos un ejemplo; nos informa la entidad ambientalista: "*Barrameda*" de Rosario, Argentina (1-II-03):

En las costas españolas se han encontrado en los últimos dos meses más de 13.000 aves manchadas de petróleo pertenecientes a 62 especies diferentes, según un informe de la Sociedad Española de Ornitología. Este organismo calculó que en el litoral español, portugués y francés hay entre 60.000 y 130.000 pájaros afectados por la marea negra ocasionada por el vertido de más de 24.000 toneladas de fuel del *Prestige*.

Ese vertido comenzó el 19 de noviembre de 2002 cuando el petrolero se partió en dos y se hundió a más de 3.600 metros de profundidad en el océano Atlántico, a unos 210 kilómetros de la costa de Galicia, y con más de 50.000 toneladas de crudo en su bodega.

La salida de fuel desde el interior del buque ha detenido casi por completo, después de que el submarino francés "Nautile" taponara 19 de las veinte fugas en su casco. En la única que queda por sellar fluyen cerca de dos toneladas de petróleo al día.

⁴⁶ Informes de los organismos mundiales de salud destacan que existen 22 millones de exiliados ambientales.

ITALIA PODRÍA PERDER ÁREAS COSTERAS POR LA SUBIDA DEL MAR. Italia protegerá a Venecia de una elevación del nivel del mar, pero un nuevo estudio indicó que debe decidir pronto si construye diques en otras áreas amenazadas o renuncia a 4.500 kilómetros cuadrados de tierras. La mayor parte de las zonas en riesgo son las playas sureñas y el área nororiental que rodea Venecia, que podrían quedar sumergidas al final de este siglo al subir el nivel del mar y hundirse partes del país, según un informe del grupo de investigación Enea, respaldado por el Estado.

‘Desafortunadamente, los fenómenos producidos por el hombre han acelerado la erosión natural, al punto de que ahora tenemos que tomar decisiones serias para defender nuestra costa’, admitió ayer el ministro italiano del Ambiente, Altero Matteoli. ‘Este es un problema tanto económico como ambiental. Si perdemos las playas, perdemos recursos turísticos, y si perdemos tierra, perdemos potencial agrícola’, agregó Matteoli.

Los cambios climáticos -que muchos científicos atribuyen al calentamiento global-, la rápida erosión de la costa y una frágil estructura geológica que permite el hundimiento de algunas áreas, podrían combinarse para inundar unos 4.500 kilómetros cuadrados de tierras en Italia, según el informe de Enea.

Está prevista que el próximo mes comience la construcción de varias represas móviles para proteger la laguna de Venecia, largamente amenazada por la crecida de las aguas. Pero el llamado proyecto ‘Moisés’ es demasiado costoso para repetirlo en otras áreas en riesgo. ‘Moisés es grandioso para Venecia, pero la gente en las otras áreas tiene que aceptar que no podemos construir ese tipo de estructura por todas partes -dijo Paolo Ciani, jefe de política ambiental en la nororiental región de Friuli-. Parece que algunas áreas simplemente desaparecerán’.

Se necesitan grandes inversiones.

Matteoli adelantó que los esfuerzos por apuntalar las frágiles playas, con arena tomada de otras partes de la costa, sólo eran una solución temporal y que se necesitaba una gran cantidad de inversiones en infraestructura. Afirmó que la construcción de diques para proteger ciertas áreas era una posibilidad, pero no se habían tomado decisiones al respecto. Algunos terrenos ganados al mar en anteriores generaciones habría que devolverlos a las aguas: 'Nosotros, los seres humanos, tenemos que parar de construir donde no se debería construir'.

El informe de Enea señaló que la subida en los niveles del mar era una amenaza mundial, pero que Italia era particularmente frágil debido a que la actividad geológica está cambiando constantemente partes de su territorio costero y algunas zonas se están hundiendo. Las altas temperaturas están derritiendo los grandes casquetes polares del mundo, subiendo los niveles del mar, y causando estragos en los patrones del clima. Las lluvias torrenciales y las fuertes sequías están acelerando en forma importante la erosión natural, y las edificaciones en áreas vulnerables, así como la contaminación producida por el hombre, empeoran el problema.

Parece que van a ir aumentando los riesgos y tales ya se van volviendo previsible, porque se encuentran cerca y se exhiben sus indicios.

Veamos un ejemplo. Informaciones transmitidas por la prensa nos hacen saber que, muy cerca de la Antártida, unos pescadores han encontrado cierto *calamar* colosal, con ojos del tamaño de platos y decenas de afilados garfios para atrapar a sus presas. Informaron científicos de Nueva Zelanda que es el segundo supergigante que se encuentra con semejante tamaño, puede pesar hasta 900 kilos en la plenitud de su crecimiento y es altamente peligroso por su agilidad de movimiento. En el momento de su captura se comía un pez que puede llegar a medir hasta dos metros de largo, gracias a sus ocho brazos y dos tentáculos que llevan hasta 25 dientes como garfios, enraizados en su musculatura.

La primera interrogante que le surge al pensamiento inquieto es el origen del fenómeno, que tiene como respuesta una alternativa. Podría tratarse de residuo de especies dentro el proceso evolutivo de la naturaleza, desde tiempos inmemoriales; también podría pensarse --a la inversa-- que se trata del resultado al que está llegando la contaminación de los mares por obra del hombre. No es irracional suponer que accidentalmente todas las materias ahora entremezcladas en el mar produzcan efectos físico químicos de crecimiento, tan acelerado como desproporcional.

En este segundo caso, las cosas podrían resultar más preocupantes porque estos seres agrandados pueden multiplicarse y traerle problemas al hombre.

¿Por qué no llevamos el pensamiento *mucho más adelante* e inducimos que en la vida terrestre también podrían producirse similares cambios?

Pensemos, por ejemplo, si las hormigas llegan a transformarse en estaturas respetables y los problemas que nos traerían.

c) La casi viva expresión de la muerte.

Es truculento pensar en la destrucción, sin embargo las circunstancias nos obligan a ello.

Con el envenenamiento gradual de la tierra, que puede resumirse en envenenamiento físico-químico-biológico, si no se detienen las destrucciones, vamos a llegar un día bastante cercano --es cuestión de tiempo-- a acabar con la fauna y la flora.

Entonces conoceremos --aunque por corto tiempo porque deberemos morir-- el triste resultado final de la obra del hombre.

La imaginación nos dice que quienes sobrevivan no tendrán otra cosa que deambular vagabundos, tambaleando de hambre (próximos a la muerte) por el inmenso desierto que será la Tierra, tipo Sahara actual.⁴⁷ No se trata de desear el mal a la humanidad, menos de actuar con conducta morbosa. Nos empuja a ello el sano razonamiento, la lógica actual de las cosas como se las percibe, finalmente la ley de la causa y el efecto.

Evidentemente, todo puede perder su valor y nada sería útil. La industria se volvería inútil; regresaríamos a un pasado *que no hemos tenido jamás*: el pasado de la desolación, como si de pronto hubiésemos cambiado a un planeta donde el color verde desapareció para siempre o nunca existió.

Entonces los hombres que hayan sobrevivido tendrían que comerse carne de sus semejantes y sin ropa que vestir, o con lo que les quede,

⁴⁷ *Barrameda*, nombre de una organización informativa ambiental argentina, nos dice que en tiempos antiquísimos el desierto de Sahara disponía de agua en cantidad suficiente, con flora y fauna muy ricas (según lo atestiguan pinturas sobre rocas de hace unos 5.000 años).

Algo grave le ha debido suceder a toda esta región, en tiempos inmemoriales, para que todo se haya transformado en desolación. Por otra parte, la misma entidad sostiene que, más del 14% de la superficie del planeta está ocupada por desiertos.

Para "Icarito", Enciclopedia Virtual de Chile, es ya una quinta parte del planeta la que está formada por estas regiones secas, donde la escasez de agua hace casi imposible la vida de seres vivos, sean éstos plantas o animales.

Sea ese 14% o la tal quinta parte (20%), lo evidente es que los desiertos siguen aumentando.

deambularían desnudos o semidesnudos extrañando lo que había antes, aunque purgando los desmanes (propios y los de otros) tristes y mudos.

No es irracional suponer que un día se nos apague la luz natural del sol. Y no porque el astro Rey se agote, sino porque cada vez nos llegan rayos más intensos que nos pueden dejar ciegos.

En este caso las cosas serían peores: el hombre pisaría su propio estiércol y podría acabar suicidándose por el frío de la noche, o el infierno caluroso y nocivo del día.

¿El sol de luto para los humanos? No es tampoco irracional, preparadas como están las bases de la destrucción, simplemente acabaría con la tierra secándola, reduciéndola a polvo o roca estéril.

Imaginemos el cosmos castigando al planeta Tierra que no tiene culpa alguna ni responsabilidad por los diarios desmanes de sus propios hijos.

Las reflexiones anteriores nos permiten entender por qué, metaforizando las cosas, y dando mente al planeta Tierra podemos decir que con su justo derecho deberá seguir dando a sus hijos siniestros naturales y terremotos porque los que la ocupan, la violan y no le pagan el tributo que merece.

Pensemos seriamente que no le pagamos derecho alguno al planeta por lo que aprovechamos de aquél.

Parece que los seres humanos, como bien se dice, son *a la mala* y precisan escarmiento para aprender. Cuando se destruya la vida será tarde para que resulten buenos alumnos.

Basta ver, hoy mismo, que los seres humanos no se dan cuenta --ni con los diluvios que se producen, ni con sus muertos ni con otras calamidades-- que no deben hacer daño al planeta, sino cuidar de aquél.

Bien parece que los hombres quisieran diluvios en lugar de dulces sanas lluvias, más granizos de los que ya se han recibido, más tormentas, más huracanes, maremotos, y sequías.

Si continuamos dando personalidad al planeta, como un ser racional, bien podríamos decirle: "Madre Naturaleza: tienes todo el derecho de acabar con esta humanidad, que no parece humana. Deberás cumplir con tu papel profiláctico; tu sistema inmunológico acabará con tus gusanos".

El sólo pronunciar esta última palabra es una ofensa a los gusanos del cultivo, por la torpe comparación. Estos seres cumplen noble papel, su natural y útil función vitalizadora y regeneradora de la tierra para la reproducción vegetal. Empero la gramática no nos da otra palabra adecuada.

Hay una verdad muy cierta, y es que *los animales, que raciocinio carecen tienen comportamientos naturales de vida*. En cambio el hombre: cada vez más incomprensible, busca la muerte.

HAGAMOS HABLAR A LA MUERTE:

Sepan mortales, que yo soy la MUERTE. Aunque por ser *muerte* no me corresponde la existencia, igual existo y actúo para que no viva lo que existe.

Donde llego y piso, dejo todo inerte y desvisto con saña lo que se viste.

No me importan la fauna ni la flora y la desolación es mi razón de ser y a cada ser que le llega su hora, la hora de su acabose, le muestro simbólicamente mi reloj de arena y me cargo al mortal.

Como no tengo color, el negro es mi color; como no tengo piedad, aplasto por igual. Todo lo que late me tiene horrible temor y entre risas me llevo al humano mortal (a mejor vida).

Como de sentimientos carezco: *desprecio*; es mi única pasión destruir la VIDA, lograr llanto y miseria a cualquier precio. Odio a aquella, mi gran enemiga.

¡Oh mortal humano! mi trabajo facilitas como aliado destructor: ¿acaso cuenta no te das? Yo te manejo... tú, tonto, me imitas labrando tu negro futuro, de forma dolorosa.

¿Con qué estiércol tu cerebro alimentas? me tienes miedo por un lado, pero de otro mi tarea, asesina, ayudas y alientas y lentamente vas contribuyendo a la muerte de tu Tierra, de la que eres parte.

Será grato acabar contigo, deshacerte y hacer del orbe, estéril cementerio manso, sin lucro, caos, guerra, hambre ni suerte Hay una triste verdad, y es que la VIDA a nadie hace feliz; en cambio YO, doy grato descanso.

HAGAMOS HABLAR A VIDA Y MUERTE:

La Vida: -¿Por qué, cruel *Muerte*, atacas mi mundo animal, mis campos matas, mi flora quemas, mi ser flagelas? ¿No te das cuenta que yo hago el bien y tú el mal, que yo doy fuerza y aliento, pero tú lo hielas?

La Muerte: -¡Tonta *Vida*! ¿Por qué buscas hacer el bien? ¡Tus hijos me empujan a acabar con toda cosa! ¿Acaso conviven? ¿No deshicieron tu Edén? ¡No merecen vivir! ¡Ya cavaron su fosa!

d) La casi muerta expresión de la vida: *su intenso mensaje.*

Pocos son los que tienen devoción por la vida como tal y reflexionan sobre lo bello, bueno y mágico que aquella encierra.

A la vida no hay por qué tenerle miedo (la sana vida). De lo contrario todo se vuelve tedio y pesar. Debemos pensar que si vivir es del ser humano el transcurso eterno, debemos procurar que la tierra sea un paraíso. No un infierno.

La primera norma moral que emerge de la Tierra es no desesperarse por hacer riqueza a costa del sacrificio del planeta porque ésta riqueza esta debe ser para satisfacción de todos y no de pocos.

La vida es el transcurso de lo inmenso e inagotable, el disfrute lo que puso a los pies la Tierra para de la humanidad plena y no solo para unos cuantos; además para que empleen los recursos conforme a las necesidades, pero nunca, ¡jamás! para que se abuse.

La vida es lo que se siente y no se siente, el éxtasis de lo bello y lo grandioso, el poder de maravilla que rodea a ciertos ciegos que no pueden entenderla.

No ajusta al destino de la Vida el existir para acumular dinero. Eso da sinsabores, agota la salud, crea tensión. Resulta torpe acabar como uno de los hombres más ricos del cementerio.

Pensemos que bajo tierra y en el frío cajón ya no caben los recursos atesorados.

La vida no premia al que malgasta la juventud y agota al cuerpo, virtualmente, matándolo para hacer dinero. Es que de viejo hay que devolver ese dinero comprando de nuevo la salud perdida.

La vida es entender a la Tierra; sentir por ejemplo el murmullo de la lluvia mojarse un poco en ella, ¡captar su dulzura! entender que fecunda nuestros campos y nos da, para comer, frutos exquisitos.

¡Eso es! La vida es sumergirse en las aguas y disfrutarlas, revolcarse en la pradera, oler la vegetación, sin asco curarse en el charco medicinal. Hay que fundirse mentalmente con todo, porque somos parte de ese todo. Eso implica amar a la humanidad, ayudarse mutuamente, no rivalizar, evitar la guerra.

Volvamos al disfrute. Disfrutemos y sintamos el placer de la brisa, el dulce y breve placer del viento, especialmente cuando levanta los cabellos de una mujer amada e invita a volar en la ilusión.

Vida es admirar los infinitos colores, formas, olores, sabores de los frutos, poseerlos, e ingerirlos con devoción, extasiándonos con la magia de su encanto.

Aquéel encanto no lo sienten, sin embargo, quienes, por su mecánica y tosca rutina de hacer dinero o vivir una vida artificial no tratan de vivir con la instintiva devoción natural. Es claro que una especie de frigidéz atrofia los sentidos de todo materialista utilitario, especialmente del que asesina su sensibilidad y sólo vive por la lujuria del aprovechamiento. Eso mata simultáneamente su moral.

No entiende la vida quien se asusta del frío invierno, del granizo, hielo o la bruma del mar. Recordemos que la niebla ha servido de gran estímulo e inspiración para entretener deleitantes creaciones literarias.

Si honramos nuestra denominación de: *humanos*, deberíamos tratar de ser diarios poetas y cantarle al cosmos sus excelencias. El alma delicada, inspirada, hace elevar ¡lo que es realmente elevado!

Si todos fuesen poetas la vida segura sería, se cultivaría la capacidad de amar y SER. Entonces la magia de las flores y su polen fecundo nos haría sensibles y sencillos en esta vida... hoy de lágrimas.

Debemos vivir y entender la realidad que la Tierra nos ha dado. Sólo entenderla porque nada hay que descifrar. Debemos vivir el equilibrio, el deleite limitado.

Debemos rechazar el desenfreno pernicioso y ciego, recordando a Epicuro, el sabio griego, porque: "*al placer, acompaña el sufrimiento*".

8. IMPRECACION A LA HUMANIDAD

a) El olvido de la vida a nuestros pies.

CARTA AL SER HUMANO.

Humano: Si amas a tu madre, a ese ser inolvidable y adorado que te dio la vida ¿por qué no habrías de amar a esa otra madre grandiosa a la que niegas momento a momento con tu obrar?

Humano, te olvidaste de amar a esa otra madre grandiosa y honrar a la vida, que se manifiesta ante tus ciegos ojos con formas diversas: *los bosques, los árboles, las plantas, las flores, ríos lagos y mares, nevados, montañas, los animales, los vientos, el aura, el espacio sideral: ¡el cosmos!*

Humano: se trata de todo lo bello que se te dio pero parece no quieres verlo.

La vida artificial de la sociedad moderna te ha idiotizado. La vida artificial te hizo aislar de la naturaleza y te hizo ver en ella peligros que no existen.

Si te hubieras esforzado en entenderla, tus prejuicios de ciudad habrías vencido y comprenderías cuán inofensivas son todas sus especies. Si la hubieras entendido no tendrías miedo ni a las víboras, ni a los murciélagos ni a las tarántulas.

La vida artificial te ha enajenado. Ahora piensas desviado (si es que piensas).

¿Es que te has enajenado? -¡Sí! Ya estás enajenado:

Eres un hombre mecánico ¡un robot que no piensa! (con el perdón de los robots porque ellos de alguna manera aquellos también piensan).

Eres un robot que no entiende que hay un mundo grandioso macrocósmico y otro mundo ¡tan grandioso! microcósmico.

Humano: por tu culpa la naturaleza y el hombre, siendo lo mismo ¡se han vuelto antagónicos!

Si Esquilo, el trágico griego, viviera su inspiración narradora del atormentado muy invertida haría la tragedia del grandioso Prometeo Encadenado.

Es que hoy el hombre es el águila cruel de pico y patas de acero que sediento de dolor ajeno devora insaciable el vientre del nuevo Prometeo: la Tierra encadenada, sufriente, sangrante y lacerada por el pecado de dar a los hombres la llama de la vida y su albergue.

Si Sófocles, el gran trágico griego viviera en estos días, haría muy distinta la tragedia del atormentado rey Edipo.

Es que el pobre Edipo, de Tebas, infelizmente fecundó a su madre ¡sin saber que era su madre! Por ese pecado que cometió sin saberlo, acarrió del Destino horribles maldiciones y un negro futuro familiar. Aquél mismo se sacó los ojos y sus cuatro hijos sufrieron castigos terribles y Dolores... ¡por culpas que no tuvieron!

¡Oh, cuan severo! ¡Cuán malvado! era el Destino de los griegos: castigaba igual con tormentos de fuerte y triste dolor a poderosos, humildes e inocentes.

Empero ahora los tiempos son ahora peores y el hombre viola a su madre: la Tierra, ¡sabiendo que es su madre!

Los castigos del cruel Hado ¡tan severo como despiadado! harán sufrir a sus hijos depredadores tormentos atroces y horrores. ¡Cuidado ciego humano! algunos ya se acercan notorios, aunque tu osificada vista no pueda percibirlos. Y los castigos vendrán, aunque se destruyan los continentes.

Ya es hora de ponerle a la humanidad, por adelantado y en vida, su propio epitafio:

Epitafio a la Humanidad:

Mortal: cuando llegue tu hora y acabes te descompondrás en nauseabundo hedor y como forzado proceso de purificación tu indigno cuerpo volverá hecho polvo, a la misma tierra de donde saliste.

Lo dijo Eurípides, otro trágico griego: "lo nacido de tierra, en tierra cae".

Pero ¡cuidado!: a ella, que no acogiste y siendo su parte, no la respetaste ahora osado a ella, la Tierra deberás volver, y bien parece sin remordimiento, miedo ni pavor; sin que tus daños hayan sido perdonados.

Para tu eterno descanso final, por tu bien y sin hipocresía, deseo: que tus restos no sean despreciados ni expulsados con ignominia unos centímetros más arriba (la superficie).

Al ver que te volviste tierra (o polvo) tus humanos hermanos te pisotearán igual te pondrán fuego, te vaciarán químicos basura, basura radioactiva, fecales ¡por lo menos te dejarán un escupitajo!

Así, en tu inevitable juicio final, tu deuda será pagada a precio fatal.

b) La sordera humana ante los lamentos de la Tierra, ya enferma.

SEGUNDA CARTA AL SER HUMANO.

Los humanos no hemos hecho ni hacemos caso a los consejos *¡poderosa se hizo y se hace nuestra sordera!* Nuestros oídos se taparon y se tapan por sucios de contaminación ambiental. Oír ya no pueden. Tampoco lo quieren.

Los humanos han vuelto a adorar al becerro como en los tiempos de Moisés. El becerro es *el oro, el dinero y la ambición*, a costa de la destrucción del planeta.

En su afán dulzón no sólo se burlan de los ecologistas: los combaten, y cuentan con bastante dinero para aquello. Forman grupos de toda naturaleza, inclusive partidos políticos. "Los Cazadores", en Francia (por ejemplo)

La soberbia se impuso y empeora el mundo. Se avizora que comenzará el gran conflicto entre el cuerpo enfermo (la tierra) y sus virus contaminantes (los humanos)

Pero la Tierra se queja y trata de hacerse entender con distintas muestras ¡pero una inmensa mayoría no la escucha!

Unos cuantos (místicos, espiritistas y panteístas), que por amor y devoción indican que lograron entenderla, narraron su lamento. Debemos respetar aquello y tratar de entenderlo, valorando (aunque sea, literariamente) el alto sentido de aquél lamento atribuido a la Madre Tierra. Es como sigue:

- *Gimo, porque los hombres me estropean, me queman, me echan químicos. No me dejan dar mejores frutos.*
- *Siento dolor y mucho sufrimiento.*
- *Las quemaduras que me provocan son profundas y me desesperan.*
- *Muy raros hijos terrenales me agradecen y bendicen los frutos que les doy con mi arduo sufrimiento y sacrificio; pero siempre con cariño.*
- *Estoy expuesta siempre a mis mejores amigos: al sol, al aire y la lluvia; y no me quejo de aquello, porque estos elementos me consuelan de los dolores. Me da el aire, brisa, cuando otros me queman me da el sol, calor, cuando tengo frío y me da el agua, fresco, cuando tengo sed.*

Si dura es la batalla entre una grave enfermedad y el cuerpo humano, que se debate heroico para que la vida venza a la muerte, imaginemos la enfermedad de la Tierra y lo que ésta habría de pasar.

Pensemos, con un poco de inteligencia, lo duro que es para el planeta lo heroico de vencer tanta calamidad, tanto dolor, tanta horadación, tanto cáncer, que día y noche le provocan millones de personas en todos los rincones de la esfera. Se trata de la plaga humana, que, como especie del reino animal, se ha impuesto numéricamente sobre todas las especies animales y las va aniquilando.

El uso de su inteligencia no da para que reflexione mas sobre los peligros contra su propia especie que, probablemente sea la última especie en subsistir antes de acabar consigo misma.

Esta cosmo-enfermedad, para colmo de males, no admite cirugías y es ya la severa advertencia de una extraña, gran conflagración

Numerosos cosmo-médicos han hecho diagnósticos separados de la Tierra: geólogos, físicos, químicos, biólogos, zoólogos, botánicos. Todos lo han advertido: *El mal es grave. No hay remedio excepto corregir, de inmediato, la conducta.*

Sus diagnósticos son horrorosos y revelan crisis total, terminal.

c) Se nos va la vida. Un sueño en verso sobre la muerte de la Tierra.

Que la vida de la Tierra corre peligro de muerte, es indudable, que las cosas marchan aceleradas en ese sentido es otra cosa también indudable. Que el ser humano no toma conciencia sobre la gravedad el problema es aún más indudable.

¿Qué le queda al natural destino de las cosas? *-aceptar, con triste resignación, que se aproxima la agonía de la vida en el planeta tierra y luego habrá de llegar su inevitable muerte fatal, a no ser que algún optimista romántico nos haga creer lo contrario.*

TERCERA CARTA AL SER HUMANO.

(Los versos que se transcriben revelan una forma literaria sobre la angustia de un poeta ante el desastre que se aproxima)

LA MUERTE DE LA TIERRA

Soñé, humano, un terrible desenlace
lo soñé semi despierto, como en trance
porque extrañas y desconocidas fuerzas
a la fuerza, dentro mi cuerpo inmersas,
me afiebraron,
y atormentaron.

Vivir me hicieron temblante
una pesadilla desesperante.

Recordarla no quisiera
pero todo lo que he visto
me ha obligado a concluir
en un Apocalipsis mundial.

No me sentó bien aquella historia
me amargó profundamente la memoria.

Me dejó maltrecho
me siento deshecho
destrozado
amargado,
escapado de un infierno extraño

de dolor y pesadumbre y daño.

Soñé que la tierra, impotente,
y de toda su crisis latente
no podía sanar de sus males
porque todos ¡ya eran incurables!

Reunió a todas sus fuerzas dependientes:
aguas de mares, lagos, ríos y vertientes
que niebla y bruma en el mundo produjeron
y todo el espeso ambiente obscurecieron.

No eran gotas habituales lo que descendía
¡curiosas gotas gruesas, opacas y frías!
parecían demostrar una inmensa amargura
de dolor, lamento, tristeza y tortura.

¡Eran lágrimas!, ¡cósmicas lágrimas derramaba!
la tierra en su trágica odisea, desconsolada
sus gemidos desesperados, huracanes producían
y el gris oscuro ambiente, al miedo conducía.

Sus horribles aullidos lastimeros, prolongados
no eran sólo muestra de queja; ¡eran heraldos!
que ante el síntoma cayente de su flaqueza
iban anunciando la lenta agonía del planeta.

Las aves, obscurecidas, volaban arrebatadas
las fieras, presa de susto corrían desbandadas
los demás animales, aterrados, la vista levantaban
hacia los cielos que a mirarlos los provocaban.

¡La tierra agonizaba! Como siempre, los humanos
guarecíanse en sus casas, altivos y lozanos
sin apreciar del cósmico conflicto los inicios
por estar ocupados en sus cosas y en sus vicios.

Afiebrada, la tierra temblaba. Sentíase su temperatura
fruto del temblor se quebraban suelo y roca dura,
comenzaban a actuar las fuerzas de la geología
expresando horrorosos fenómenos aquél día.

Antiguos volcanes apagados, todos en conjunto
expulsaban encendidas cenizas, a tal punto
que el firmamento todo se quedó enrojecido
y ese llanto ¡sangre se volvía!, enrarecido.

Los rugientes volcanes en su acción no cesaban
atronadores y desafiantes: ya lava, vomitaban
sin descanso ni tregua; inundaban todo continente
haciendo de la tierra, otra vez masa incandescente

Era nada lo que el hombre había producido: ¡nada!,
sus ciudades se partían y se hundían, todo se ahogaba
su estúpida tecnología de guerra... nada significaba
y todo se iba destrozando. Toda la humana obra acababa.

Recién ahora los hipócritas sus vestiduras rasgaban
"perdón", exclamaban los depredadores, clemencia rogaban
¡Era tarde!, la tierra estaba agonizando. De su entraña
expulsaba afuera toda su energía, ¡mas no era saña!

Su último estertor dejó el planeta en silencio sepulcral
¡había muerto!, todo al pasado volvía, para comenzar
de nuevo una larga evolución, una nueva era ya sufrida
un nuevo ciclo,... hasta que aparezca de nuevo la vida.

EPITAFIO LUMINOSO EN EL FIRMAMENTO

Aquí yace Madre bondadosa.
Dio todo por todos, generosa,
sus propios hijos la mataron
y ellos más, también acabaron.

Hay en este cosmos, mundos que hubieron
muertos por los hijos que tuvieron
Aridos e inertes, esperan su SER:
que los siglos los hagan renacer.

Del holocausto unos pocos se salvaron, sin aliento
vestido, techo, libros, progreso ni alimento
para comenzar, de nuevo, la era y emprender
gran tarea que no mate la nueva vida, a nacer.

¿Era de la tierra, su catastrófica derrota total?
-¡Nunca, jamás! En su odisea amarga contra el mal
y aún a costa de morir, consiguió su gran victoria
pues a la vida volvería ¡con nuevo triunfo y gloria!

Libre de malvados volvería, nueva, heroica y hermosa
con todas sus potencialidades, fuerte y majestuosa
fresca, lozana, noble, mágica, dulce hasta el delirio
¡bello triunfo de la tierra, a costa de su martirio!

REQUIEM

Magnífica fue siempre la tierra
a través de los siglos

¡Para todo nos dio todo!

Nos dio riquezas
incalculables.

Nos dio deleites
increíbles.

Nos dio felicidades
impredecibles.

Nos dio alimentos
innumerables.

Nos dio combustibles
inacabables.

Nos dio inspiración para todo:
para la ciencia, leyes naturales
para la moral, su propio equilibrio
para la lógica, su orden emergente
para la pintura, su propia belleza.
para la música y la poesía:
el murmullo de las aguas,
el canto de los pájaros,
el silbido de los vientos,
las blancas nevadas
infinidad de motivos.

Madre Tierra:
descansa en paz.

Tus pocos hijos sobrevivientes
a tiempo de pedirte el perdón
honramos lo grandiosa que fuiste,
tu generosa magnificencia
y recordamos con vergüenza

lo indignos que fuimos.

DESESPERACIÓN

¡Cuan terrible es volver de visión infernal!
a nadie deseo lo que he sentido: mi mal.
Nunca olvidaré lo que horroroso he presenciado
que, convaleciente, lo recuerdo desgraciado.

Mi rostro grabó el efecto de mi fatal tormento
y ahora fugitivo de otra vida me siento
regresé desesperado de un tétrico futuro
perdí mi paz... y espero lo inevitable y duro.

No hay milagros contra la idiotez humana
ni gritando oírás su sordera insana
se ha impuesto la ambición en los países
que no ven el peligro... en sus narices.

¿Volveremos a los comienzos de la era?
¿mataremos, salvajes, a nuestra tierra?
¿no podemos cuidar el suelo que pisamos
donde comemos, vivimos y disfrutamos?

Pisemos nuevamente la cruda realidad y apreciemos, como podría ser la catástrofe planetaria. Empero esto es tema de todo lo que viene después, pero ya no con literatura, sino con auxilio de la ciencia.

SEGUNDA PARTE: DESASTRE O SALVACION

1. EL PROBLEMA DEL DESASTRE Y LAS RESPUESTAS

a) Introducción.

Esta obra está escrita para el común de la gente y no para personas versadas en ecología y medio ambiente. Por ello no incursiona en conocimientos de *profundidad* física, química ni biológica, ya que ese común humano no está necesariamente al alcance de aquella ciencia y las técnicas. De ahí que el lenguaje deba ser simple y accesible a cualquiera.

Todos los síntomas del malestar de la tierra están dados.

Hablando en palabras elementales, la tierra ha sido ensuciada. Está enferma de suciedad, tal es la más simple como verdadera apreciación física.

Empero la suciedad que ahora ostenta no se trata de una simple suciedad superficial (como la mancha de un traje).

Limpiarla ya es tarea de largos años y de superastronómicos costos que nadie va a enfrentar, porque no se trata solo de recoger basura.

Curarla de los malestares internos resulta aún más difícil. El mal está, ahora, arraigado como un conjunto múltiple de enfermedades en el interior de su organismo.

Su sistema inmunológico trabaja a medias. El laboratorio propio purificador de la naturaleza ya no trabaja igual que antes; lo prueba el hecho de que no puede purificarse sola.

Sin el ánimo de exagerar las cosas, pero evitando minimizarlas, podemos preguntarnos si el crecimiento de la población humana en el mundo pueda equivaler a una especie de crecimiento bacterial, pernicioso contra la Tierra.

Lo anterior equivale a la proliferación de sus agentes destructores aunque, por contrapartida, implica también la existencia de cada vez menos defensas orgánicas del planeta, contra el incremento del mal.

La destrucción de la tierra se agrava aún más porque ya no es solo por la irracional explotación de sus recursos, el irracional uso de aquella ni la actividad económica.

Hoy parece que toda la vida social enfrenta a las leyes naturales. Como contrapartida, las leyes naturales parece que se rebelan contra las proyecciones económicas y tecnológicas porque el problema de la Tierra, empeora.

Se vuelve a agravar ante la innegable presencia de dos factores nuevos más: La ignorancia y la pobreza.

Por el factor ignorancia, por ejemplo, innumerables habitantes y pueblos de la tierra, sin cultura ambiental, producen incendios de áreas forestales para utilizar esas tierras en el cultivo, intoxicando el medio ambiente

Por el factor pobreza, ante la ausencia de recursos para obras públicas, se convive con la suciedad y se aumenta y contamina todo lo posible: aire, agua, tierra, alimentación, viviendas y organismos. Los pobres son

obligados a contaminar por las circunstancias de su vida. Por supuesto, proliferan las enfermedades infectocontagiosas.

Pensemos, seriamente, si contagiamos o no a la Tierra con el resultado de nuestras dolencias. De lo contrario ¿cómo puede entenderse que ciertos frutos la agricultura lleven ya contaminación bacterial?

Mucha gente, en su comodidad por traspasarle el problema a otro, quiere endosarle al Estado, como sociedad políticamente organizada, el enfrentamiento con los problemas y que sea éste quien tome las previsiones correspondientes para conjurar los males.

En estos tiempos en que el Estado, o mejor el gobierno, tiene su burocracia principal ligada a intereses económicos, cuesta creer que prevalezca lo primero ante lo segundo. Cuesta creer que los intereses personales económicos de la burocracia no desplacen a los intereses generales de la sociedad.

Por este motivo el Estado (por culpa de su burocracia aprovechadora) aparece con su parte de culpa. También demuestra negligencia, e incluso tolerancia contra la depredación. Lo veremos más adelante.

Ante este panorama desolador, cuando las publicaciones dicen: “*no hay futuro*”, muestran cierta razón ¿Qué futuro podemos dejar a nuestra descendencia? ¿Es este el mundo que dejamos a nuestros hijos? ¿Estamos felices de aquello?

Si el hombre es el *destructor* número uno de la Tierra, no hay razón para sostener que el hombre sea su “*Señor*”, menos atribuirle otras fantasías literarias.

Hace más de tres siglos el ilustre filósofo alemán *Leibniz* sostenía, con justificación racional categórica y suficiente, que vivimos el mejor de los mundos posibles. Si tan respetable personalidad, muy sabia para su época, hubiese vivido en los albores del Siglo XXI, no sabemos si pensaría lo mismo.

Y aquí se hace patente la posición. El filósofo francés de la época de la Ilustración, *Voltaire*, contra esa tesis, sostiene que más bien pareciera que *todo se rige por el principio de lo peor* y si Dios creó el mundo con algún fin, debió ser “*para hacernos de rabiar*”. En todo caso para éste filósofo es la naturaleza humana la responsable de sus ruindades y miserias; el principio de lo peor se impone.

Evidentemente el principio de lo peor avanza. En esta época donde se pregonan las ventajas de la globalización (ignorando su inmenso lado negativo) encontramos un sui géneris fenómeno contemporáneo paralelo: *se ha globalizado la contaminación ambiental*.

Fruto de esta rara globalización de la contaminación, donde el Tercer Mundo resultó excelente alumno del Primer Mundo súper ensuciador, en casi todas partes:

- Se ensucian e infectan las aguas de manantiales, ríos, lagos, lagunas, mares y océanos.
- Se usan todos estos reservorios naturales de aguas como receptáculos de toda clase de basuras líquidas y sólidas, desde basuras domésticas hasta basuras de empresa, desde basuras orgánicas, hasta basuras químicas peligrosas.

Apreciemos, ahora, si estas aguas son buenas para regar los cultivos, o son algo mejores las aguas de lluvia, cargadas de los gases que siguen a continuación.

Fruto de esta globalización, sea en Alemania o en el Congo, en Perú o en Ceilán arde todo tipo de cosas (desde papel hasta aparatos) y deja en libertad (como gentil donativo a la naturaleza) copioso conjunto de gases destinados al espacio aéreo y las nubes.

Examinemos lo que entra en combustión:

- Arden motores de la industria con excelentes, gruesas y elevadas chimeneas, especialmente para el carbón.

Seguramente suponían sus ingenuos diseñadores que mientras más alta se encuentre la boca de expulsión no habría peligro para el ser humano porque creían que el humo se iba para arriba y se desvanecía (como por arte de magia)

- Arden (porque funcionan a explosión) los motores en *millones de millones* de automóviles, camiones, camionetas, tractores, motocicletas, embarcaciones a motor, lanchas, barcos, buques, submarinos, aviones, helicópteros y cuando vehículo a motor se haya inventado.⁴⁸

⁴⁸ Y a propósito del combustible para aviones, que súper ensucia y envenena el espacio aéreo de la Tierra, se transcribe un interesante comentario:

¿Se siente culpable por el calentamiento global cada vez que se sienta al volante de su auto? Si vuela seguido en avión, empiece a sentirse más culpable aún. En un vuelo de ida y vuelta entre Nueva York y Londres, un Boeing 747 arroja unas 440 toneladas de dióxido de carbono, el principal gas invernadero. Es más o menos lo mismo que lo que emiten 80 camionetas 4x4 en todo un año de manejo intenso. Pero si uno no quiere nadar de Nueva York a Londres o ir corriendo a Los Angeles, ¿qué puede hacer?...

Aquí interesa la sumatoria total, *el coloso quantum del veneno ambiental* porque el fenómeno no es diario (como el trabajo); se produce en cada momento.

Ya es hora de que mucha gente deje de admirar y distraerse contemplando las estelas que dejan los aviones a su paso; ahora debe tomar conciencia del resultado que significa semejante tóxico ambiental. Y no lo olvidemos: *los viajes por aire tienen tendencia a su incremento.*

- Arden cigarrillos de todo volumen. ¿Uno no significa nada? -¡falso! Uno solo es por sí dañino al ambiente.

Si pensamos en la infinita cantidad de fumadores que existen en el mundo y el hecho dudable de fuman sólo una pieza al día, resulta aterrador el significado del total. Y no se trata de

... Hay motivos para preocuparse. Las emisiones de dióxido de carbono causadas por la aviación civil se duplicarán entre 1999 y 2015, a 900 toneladas por año. Puede pasar mucho tiempo antes que las aerolíneas tomen algún tipo de medidas. “Estamos concentrados en la supervivencia financiera”, dijo Tim Doke, vocero de *American Airlines*. “No tenemos tiempo para ocuparnos de las emisiones de dióxido de carbono”. (*Barrameda*. Fuente: Clarín, 25-II-03)

Para quien dude de los datos sobre cantidades, se transcribe la explicación de la entidad informativa ecologista citada:

Nuestra cuenta es aproximadamente la siguiente: en un viaje transoceánico un avión tipo 747 consume 16.000 litros de kerosene por hora de vuelo. Con un factor de producción de dióxido de carbono igual a 3,0375 produce 48.600 Kg. de CO₂. Multiplicando esta cifra por la duración media de los viajes vemos que no resultan exagerados los datos volcados en la nota.

millones, sino de billones de billones de unidades (convertidas en gas por el consumo) que viajan al espacio (donde no existe la magia de la desaparición); y no lo hacen en viaje de turismo, sino a juntarse con sus homólogos para constituirse en el respetable veneno que ayudará a acabar con la vida en el planeta.

- Arden, todos los días, armas de fuego, desde las escopetas de los cazadores insensatos, hasta en las pruebas bélicas de las escuelas militares de Guerra. La pólvora es asquerosa, despreciable y químicamente, aún más nocivo su olor para la respiración humana.
- Arden bosques y selvas por igual; inclusive las autoridades conceden y justifican permisos.
- Arden también fogatas de toda naturaleza, desde leños dentro las casas y hornos de cremación, hasta fuego externo (piras funerarias).

Ante semejante panorama de la civilización ¿por qué no habrían de arder de indignación los ecologistas que voluntariamente se entregan a la defensa de la naturaleza y proceden directamente con medidas de hecho?

Empero no acaban los daños al planeta. También se ensucia la superficie terrestre (con basuras diversas y desechos del cuerpo)

El fenómeno es ya horroroso, al extremo que muchísima gente no se da cuenta de aquél y su carácter patente, verdadero e innegable. Dondequiera que pisemos, excepto en las pocas sociedades, algo primitivas, aisladas que aún quedan, donde la civilización no ha llegado

con todo su séquito de males: economía, enfermedades, corrupción, vamos a encontrar depredación.

¿Será que el filósofo Rousseau tiene razón, en cuanto sostiene que el estado de naturaleza es el mejor, y que la civilización echa a los hombres a perder?

Ya veremos cuanta sabia razón tienen los ecologistas aunque sus bien pagados, detractores pretendan desprestigiarlos, acusándolos de *regresivos y enemigos del progreso*.

No lo olvidemos nunca: ese “progreso” se refiere al progreso económico que beneficia a la industria destructora, a costa de la vida del resto del mundo. Se trata de un apetitoso plato de pavo, debidamente cebado por los organismos económicos y financieros internacionales, para bien de sí mismos.

b) La aparición de los defensores de la Tierra.

Como un hálito de esperanza para la triste situación, fueron apareciendo en el mundo y en forma espontánea, innumerables personas sensatas, que se entregaron a la tarea de defender la Tierra; algunos en su lado global, otros en su lado parcial, algunos en su lado pasivo, otros en su lado activo, algunos en su lado paciente, otros en el lado explosivo. Todos son útiles; empero sin desmerecer a la mayoría, resultaron y resultan ser más adecuados para la lucha, quienes actúan desde el lado explosivo. Las razones son claras:

- La época que vivimos reclama intervención inmediata y abierta de las personas. Todos deben constituirse en abogados o policías de la tierra.

- Se requiere valentía, decisión, energía, coraje y otros atributos para hacerse escuchar. Los simples lamentos son estériles e inútiles.
- Los virtuales enemigos de la tierra, ahora resultan invisibles para su identificación.
- Finalmente, la lucha es singular y múltiple a la vez. Singular por las características propias del caso y múltiple porque existen innumerables frentes de combate ya que los enemigos se encuentran *en todas partes*.

Para simplificar conceptos llamaremos a estos combatientes: *voluntarios ecologistas*, enrolados al Ejército de la Tierra.

Sus, objetivos, estrategia y canto de combate responden a lo que sigue:

HIMNO DEL ECOLOGISTA

El planeta necesita jueces severos
despiertos guardianes y soldados
que hagan respetar el orden sagrado
de las leyes naturales emergentes.

El planeta necesita con urgencia
efectivos ejércitos de voluntarios
de ecologistas insobornables, guerreros
contra la humana codicia destructora.

No es ecologista el tonto ni engreído

que usa esta palabra, puesta de moda
para exhibirse en forma decorativa
y mantenerla en su sola boca.

Ecologista es el combatiente diario:
en la calle, ante quien la ensucia
en el campo, ante quien lo quema
en la escuela, ante quien no sabe.

Ecologista es el titán combatiente
voluntario e inmediato defensor
en cualquier parte y a cualquier hora
en alta voz y aún con la fuerza.

Ecologista es el que no tiene miedo
y enfrenta intransigente ¡de pie!
a destructores insaciables de dinero
y serviles funcionarios protectores.

Ecologista es el que no gana salario
pero lucha intransigente por la causa
porque es superior, celoso e incansable
¡auténtico vigilante de la tierra!

El ecologista es hombre vigoroso;
no sabe resignarse ni rendirse
y porque no es abúlico, mientras viva
habrá de luchar ¡tenazmente! por la vida.

*Si quieres ser combatiente ecologista
con energía y dignidad levanta la vista
incorpórate sin miedo a su ejército de guerra*

y con honor pelea... por nuestra tierra.

Sobre este tema se continuará más adelante y con un material más extendido porque hay bastante por hablar y por hacer.

c) Honor a algunos destacados ecologistas.

La historia de los luchadores en defensa de la naturaleza está plagada de abnegados hombres en todas las épocas. Empero en el tiempo presente, que es el nuestro y porque las cosas van ya gravísimas, la aparición de los combatientes ecologistas se va multiplicando como una respuesta adecuada a la situación, quedando por destacar que su aparición siempre ha sido espontánea y su trabajo, solitario, independiente y heroico.

Por la importancia del tema conviene hacer conocer a los más destacados, sin olvidar a muchos otros, que desde el anonimato aportaron con su gota de agua, su grano de arena.

EL JEFE INDIO NOAH SEALTH.

Waste Magazine, publicación ecologista española sobre el medio ambiente, comenta el Manifiesto Ambiental del jefe indio Noah Sealth (en los EE.UU. de América) como sigue:

En el año 1854 el jefe indio Noah Sealth respondió de una forma muy especial a la propuesta del presidente Franklin Pierce para crear una reserva india y acabar con los enfrentamientos entre indios y blancos. Suponía el despojo de las tierras indias. En el año 1855 se firmó el tratado de Point Elliot, con el que se consumaba el despojo de las tierras a los nativos indios. Noah Sealth, con su respuesta al presidente, creó el primer manifiesto en defensa del medio ambiente y

la naturaleza que ha perdurado en el tiempo. El jefe indio murió el 7 de junio de 1866 a la edad de 80 años. Su memoria ha quedado en el tiempo y sus palabras continúan vigentes.

Por su parte, *Ahigal*, otra publicación española, nos dice:

En 1854, Franklin Pierce, "el Gran Jefe de Washington", hizo una oferta por una gran extensión de tierras indias, prometiendo crear una "reserva" para el pueblo indígena. La respuesta del Jefe Seattle, publicada según una versión que se atribuye al guionista americano Ted Perry, más allá de su extraordinaria belleza, se ha convertido en un manifiesto clásico a favor del respeto al medio ambiente.

El nombre de aquél jefe indio era Sealth y no Seattle; por anglicismo lo llamaron éste último (actual nombre de una ciudad norteamericana en el Estado de Washington). Su discurso de respuesta fue entregado en esa ciudad en el otoño de 1854 a la dirección de Isaac Ingalls, Gobernador del Territorio de Washington y Comisionado para Asuntos Indios.

Este es el texto de tan profundo como bello discurso, producido en una carta, aquél año 1854:

El gran jefe de Washington manda palabras, quiere comprar nuestras tierras. El gran jefe también manda palabras de amistad y bienaventuranzas. Esto es amable de su parte, puesto que nosotros sabemos que él tiene muy poca necesidad de nuestra amistad. Pero tendremos en cuenta su oferta, porque estamos seguros de que si no obramos así, el hombre blanco vendrá con sus pistolas y tomará nuestras tierras. El gran jefe de Washington puede contar con la palabra del gran jefe Seattle, como pueden nuestros hermanos blancos contar con el retorno de las estaciones. Mis palabras son como las estrellas, nada ocultan.

¿Cómo se puede comprar o vender el firmamento, ni aún el calor de la tierra? Dicha idea nos es desconocida. Si no somos dueños de la frescura del aire ni del fulgor de las aguas, ¿Cómo podrán ustedes comprarlos?

Cada parcela de esta tierra es sagrada para mi pueblo. Cada brillante mata de pino, cada grano de arena en las playas, cada gota de rocío en los bosques, cada altozano y hasta el sonido de cada insecto, es sagrada a la memoria y el pasado de mi pueblo. La savia que circula por las venas de los árboles lleva consigo las memorias de los pieles rojas. Los muertos del hombre blanco olvidan su país de origen cuando emprenden sus paseos entre las estrellas, en cambio nuestros muertos nunca pueden olvidar esta bondadosa tierra puesto que es la madre de los pieles rojas.

Somos parte de la tierra y asimismo ella es parte de nosotros. Las flores perfumadas son nuestras hermanas; el venado, el caballo, la gran águila; estos son nuestros hermanos. Las escarpadas peñas, los húmedos prados, el calor del cuerpo del caballo y el hombre, todos pertenecemos a la misma familia.

Por todo ello, cuando el Gran Jefe de Washington nos envía el mensaje de que quiere comprar nuestras tierras, nos está pidiendo demasiado. También el Gran Jefe nos dice que nos reservará un lugar en el que podemos vivir confortablemente entre nosotros. El se convertirá en nuestro padre, y nosotros en sus hijos. Por ello consideraremos su oferta de comprar nuestras tierras. Ello no es fácil, ya que esta tierra es sagrada para nosotros.

El agua cristalina que corre por los ríos y arroyuelos no es solamente agua, sino que también representa la sangre de nuestros antepasados. Si les vendemos tierras, deben recordar que es sagrada, y a la vez deben enseñar a sus hijos que es sagrada y que cada reflejo fantasmagórico en las claras aguas de los lagos cuenta los sucesos y memorias de las vidas de nuestras gentes. El murmullo del agua es la voz del padre de mi padre.

Los ríos son nuestros hermanos y sacian nuestra sed; son portadores de nuestras canoas y alimentan a nuestros hijos. Si les vendemos nuestras tierras, ustedes deben recordar y enseñarles a sus hijos que los ríos son nuestros hermanos y también los suyos, y por lo tanto, deben tratarlos con la misma dulzura con que se trata a un hermano.

Sabemos que el hombre blanco no comprende nuestro modo de vida. El no sabe distinguir entre un pedazo de tierra y otro, ya que es un extraño que llega de noche y toma de la tierra lo que necesita. La tierra no es su hermana, sino su enemiga y una vez conquistada sigue su camino, dejando atrás la tumba de sus padres sin importarle. Le secuestra la tierra de sus hijos. Tampoco le importa. Tanto la tumba de sus padres, como el patrimonio de sus hijos son olvidados. Trata a su madre, la Tierra, y a su hermano, el firmamento, como objetos que se compran, se explotan y se venden como ovejas o cuentas de colores. Su apetito devorará la tierra dejando atrás solo un desierto. No sé, pero nuestro modo de vida es diferente al de ustedes. La sola vista de sus ciudades apena a la vista del piel roja. Pero quizás sea porque el piel roja es un salvaje y no comprende nada.

No existe un lugar tranquilo en las ciudades del hombre blanco, ni hay sitio donde escuchar cómo se abren las hojas de los árboles en primavera o como aletean los insectos. Pero quizás también esto debe ser porque soy un salvaje que no comprende nada. El ruido parece insultar nuestros oídos. Y, después de todo, ¿Para qué sirve la vida, si el hombre no puede escuchar el grito solitario del chotacabras ni las discusiones nocturnas de las ranas al borde de un estanque? Soy un piel roja y nada entiendo. Nosotros preferimos el suave susurro del viento sobre la superficie de un estanque, así como el olor de ese mismo viento purificado por la lluvia del mediodía o perfumado con aromas de pinos. El aire tiene un valor inestimable para el piel roja, ya que todos los seres comparten un mismo aliento: la bestia, el árbol, el hombre, todos respiramos el mismo aire. El hombre blanco no parece consciente del aire que respira; como un moribundo que agoniza durante muchos días es insensible al hedor. Pero si les vendemos

nuestras tierras deben recordar que el aire no es inestimable, que el aire comparte su espíritu con la vida que sostiene. El viento que dio a nuestros abuelos el primer soplo de vida, también recibe sus últimos suspiros. Y si les vendemos nuestras tierras, ustedes deben conservarlas como cosa aparte y sagrada, como un lugar donde hasta el hombre blanco pueda saborear el viento perfumado por las flores de las praderas. Por ello consideraremos su oferta de comprar nuestras tierras. Si decidimos aceptarla, yo pondré una condición: El hombre blanco debe tratar a los animales de esta tierra como a sus hermanos.

Soy un salvaje y no comprendo otro modo de vida. He visto a miles de búfalos pudriéndose en las praderas, muertos a tiros por el hombre blanco desde un tren en marcha. Soy un salvaje y no comprendo como una máquina humeante puede importar más que el búfalo al que nosotros matamos solo para sobrevivir.

¿Qué sería del hombre sin los animales? Si todos fueran exterminados, el hombre también moriría de una gran soledad espiritual; Porque lo que le sucede a los animales también le sucederá al hombre. Todo va enlazado.

Deben enseñarles a sus hijos que el suelo que pisan son las cenizas de nuestros abuelos. Inculquen a sus hijos que la tierra esta enriquecida con las vidas de nuestros semejantes a fin de que sepan respetarla. Enseñen a sus hijos que nosotros hemos enseñado a los nuestros que la tierra es nuestra madre. Todo lo que le ocurra a la tierra le ocurrirá a los hijos de la tierra. Si los hombres escupen en el suelo, se escupen a sí mismos.

Esto sabemos: la tierra no pertenece al hombre; el hombre pertenece a la tierra. Esto sabemos. Todo va enlazado, como la sangre que une a una familia. Todo va enlazado. Todo lo que le ocurra a la tierra, les ocurrirá a los hijos de la tierra. El hombre no tejió la trama de la vida; él es solo un hilo. Lo que hace con la trama se lo hace a sí mismo. Ni siquiera el hombre blanco, cuyo Dios pasea y habla con el de amigo a amigo, queda exento del destino común.

Después de todo, quizás seamos hermanos. Ya veremos. Sabemos una cosa que quizá el hombre blanco descubra un día: nuestro Dios es el mismo Dios. Ustedes pueden pensar ahora que El les pertenece lo mismo que desean que nuestras tierras les pertenezcan; pero no es así. El es el Dios de los hombres y su compasión se comparte por igual entre el piel roja y el hombre blanco. Esta tierra tiene un valor inestimable para El y si se daña se provocaría la ira del creador. También los blancos se extinguirán, quizás antes que las demás tribus. Contaminan sus lechos y una noche perecerán ahogados en sus propios residuos. Pero ustedes caminarán hacia su destrucción, rodeados de gloria, inspirados por la fuerza de Dios que los trajo a esta tierra y que por algún designio especial les dio dominio sobre ella y sobre el piel roja. Ese destino es un misterio para nosotros, pues no entendemos por qué se exterminan los búfalos, se doman los caballos salvajes, se saturan los rincones secretos de los bosques con el aliento de tantos hombres y se atiborra el paisaje de las exuberantes colinas con cables parlantes. ¿Dónde está el matorral? Destruído. ¿Dónde está el águila? Desapareció. Termina la vida y empieza la supervivencia.

Nota del Autor. Los investigadores *Rick Caldwell* y *Rudolf Kaiser*, que atribuyeron aquél manifiesto ambiental al guionista *Ted Perry* hace una treintena de años, forzaron más de lo debido su labor; sin embargo extraemos de aquél mismo trabajo de aquellos unas cuantas conclusiones (no muy en favor de la misma investigación):

Primera. El Jefe indio Noah Sealth verdaderamente existió, era respetado en su autoridad y tenía todas las condiciones de alta jerarquía como para disponer acuerdos con los hombres blancos.

Segunda. Una publicación la prensa de entonces (hace más de un siglo), que presentan estos investigadores como prueba en contra de la autoría del jefe indio, acredita más bien unas cuantas verdades: a) que este jefe indio era de espíritu poético, b) Que emitió un Manifiesto,

cuyo estilo resulta el mismo del transcrito en esta obra (extremo que parecen no haberse dado cuenta). ¿Por qué razón no habría de haber otro manifiesto, y aún otros más?

Tercera: Caldwell, emplea dos argumentos para negar la cacería de búfalos: que "no se crían búfalos en estos humedales" y que "los trenes no llegaron hasta Seattle sino 14 años después de la muerte del Jefe Seattle."

Es posible que *ahora* no se "críen" búfalos "en esos humedales", pero los había *salvajes* en gran parte del Estado de Washington y fueron extinguidos por el apetito de los avasalladores de las tierras indias. ¿Por qué pensaba Cadwell necesariamente en la ciudad de Seattle?

¿Impedía acaso aquello, que el Jefe indio no tenga conocimiento en otras latitudes de aquellas cacerías desde el tren? ¿No podía, acaso percibirse el exterminio de tales animales desde la vía férrea que ya se iba aproximando a la ciudad de Seattle, Estado de Washington? ¿Acaso los indios no vivían en todo el país para comunicarse la tragedia de tal exterminio, que es verdad no negada por la historia, en casi todo Estado norteamericano y canadiense? Y no olvidemos que el sistema de comunicación indígena, fue altamente eficiente (desde veloces mensajeros hasta señales de humo)

Cualquiera que sea, al fin de cuentas, el transfundo de la verdad (*no negamos que pueda haber habido algún parcial juego literario*), en todo caso Noah Sealath será siempre recordado por los ecologistas como un ecologista natural, como lo fueron todas las tribus de América del Norte. Ese jefe indio --virtual representante de muchísimos otros jefes indios ignorados-- es el símbolo de un significado colectivo aborígen profundo --número uno del continente-- y habrá así de ser recordado,

con respeto y admiración, para despecho y frustración de los burlones detractores.

LA INCANSABLE JUDI BARRI.

Ediciones Madre Tierra (Madrid, España, 2000), transcribiendo datos del libro: "Timber Wars", precisamente de *Judo Barri*, nos dio ilustración sobre una extraordinaria mujer, tenaz como valiente, en la lucha ambientalista.

Judi Barri era de las mujeres que rechazan el papel de amas de casa, aún siendo madres, y se dio a la defensa del medio ambiente en favor de los pocos bosques que quedaban en su zona, saqueada por las corporaciones en las últimas décadas del Siglo XX. Todo aquello en el Estado de California, donde aquella trabajaba como carpintera.

El año 1989 explicó sus puntos de vista como sigue:

La supervivencia de uno de los últimos ecosistemas forestales de Estados Unidos está en juego. Nuestros adversarios son grandes corporaciones del norte de California: Louisiana Pacific, Georgia Pacific y Maxam.... Hace 140 años el condado donde vivo era un bosque de secoyas primitivo. Pero al ritmo actual de explotación forestal, no habrá ni un solo árbol de valor comercial aquí en 22 años. El presidente de Louisiana Pacific, Harry Merlo, se expresó así en una entrevista reciente: `Siempre me molesta dejar árboles vivos en nuestros propios terrenos. No talamos hasta un límite de 10 pulgadas, u ocho pulgadas o seis pulgadas [una referencia a los árboles jóvenes que los ambientalistas trataban de proteger]. Talamos hasta el infinito. Ahí están, son nuestros y los queremos todos. Ya.

Judi identificó a los amigos y a los enemigos como tales para que se los conozca y distinguía entre entre las grandes corporaciones y los

pequeños contratistas, y entre las compañías madereras y los trabajadores. Se expresó así:

Las compañías madereras tratan [a los trabajadores] de la misma manera que tratan a los bosques: como objetos para explotar y extraerles máximas ganancias.

Naturalmente la respuesta de las compañías fue tratar de enfrentar a trabajadores contra los ambientalistas con el hábil pretexto de que éstos últimos son los que ocasionan despidos y cierre de aserraderos. Aún así Judi Barri, verdadera polemista y enfrentadora física contra los destructores, se reunía con los trabajadores y en particular con el grupo ecologista *Earth First* para hacer comprender que había que proteger a los terrenos públicos.

Sus acciones fueron tan efectivas que lograron apoyo nacional. Acudían jóvenes de todo el país a apoyar su lucha, aunque no por ello desapareció la ofensiva de sus enemigos. Evidentemente en aserraderos y pueblos se fabricaban falsos comunicados de prensa, pidiendo violencia, a nombre de *Earth First* y, directamente amenazas de muerte, sin que la policía haya hecho investigaciones.

Judi intervino en movilizaciones de masa, bloqueos para evitar la tala de *secoyas* e incluso bloqueos de caminos. El *Verano de las Secoyas* se hizo noticia nacional y se presentaron 3.000 voluntarios de distintas partes del país. En otra movilización para defender Headwaters (otro bosque) reunió a 10.000 personas.

Los enemigos le pudieron una bomba bajo el carro que manejaba con Darryl Cherney y la incapacitaron de por vida. Es más: la querían acusar del propio atentado que casi la mata. indicando que “estalló su propia bomba incendiaria” y mientras estaba en el hospital le allanaron su casa

dos veces. Uno de los ejecutores de los enemigos destacó "nos gusta hacerle bromas a *Earth First!*... y hemos repartido comunicados de prensa falsos",

Finalmente contrajo cáncer y murió con sus ideales firmemente sostenidos: rebeldía, combate, firmeza contra las vacilaciones y amor a la naturaleza. Tales fueron sus cualidades.

El examen ético de su conducta, queda reservado para más adelante, junto con la de otros ecologistas.

EL TENAZ BARRY HORNE.

Barrí Hornee era un modesto barrendero y padre de dos hijos en Inglaterra. No por eso dejó de ser un consciente luchador en pro de la naturaleza, en particular de los animales. Constituye un ejemplo de sacrificio y la entrega a una causa justa porque condujo toda una campaña contra laboratorios y farmacias que practicaban la vivisección a los animales, y les ocasionó daños a por 4,5 millones de dólares.

Oigamos su pensamiento en voz de *Actualidade* de Galicia, España:

La lucha no es por nosotros, no es para nuestras necesidades personales. Es por cada animal que siempre ha sufrido y muerto en los laboratorios de vivisección, y por cada animal que sufrirá y morirá en esos mismos laboratorios a menos que nosotros terminemos con ese perverso negocio ¡ahora! Las almas del grito muerto y torturado fuera de la justicia, el grito de la vida está para la libertad. Nosotros podemos crear esa justicia y nosotros podemos entregar esa libertad. Los animales no tienen a nadie, pero nosotros no los defraudaremos.

Por su parte, el periódico *El Mundo* de Madrid, España transcribe un comentario de *Irene Hernández Velasco*:

BARRY HORNE: EL MARTIR DE LOS DERECHOS DE LOS ANIMALES

“La gente deberá hacer lo que considere correcto en respuesta a mi muerte. Pero no se olvide de que para detener a los nazis fue necesario emplear un alto nivel de violencia”. Eso decía Barry Horne, el ecoterrorista británico que más lejos ha llegado en la lucha por los derechos de los animales.

En 1994, este hombre nacido en Liverpool hace 49 años, prendió fuego en la Isla de Wight a diversos establecimientos en protesta por la utilización de animales en experimentos científicos, causando daños por valor de 800 millones de pesetas. Fue condenado a 18 años de cárcel, la sentencia más dura impuesta nunca en el Reino Unido a un activista medioambiental.

Pero el lunes pasado, Barry Horne fue todavía más lejos: se convirtió en el primer británico que se inmola por la causa animal. Tras 15 días en huelga de hambre, sin probar alimento o bebida alguno, Horne falleció en el Hospital Ronkswood, en Worcerster. En el Reino Unido, los reclusos tienen todo el derecho del mundo a dejarse morir de inanición siempre que se demuestre que no sufren desequilibrios mentales. Y Barry Horne no estaba loco, así que las autoridades penitenciarias no han tenido más remedio que dejarle cometer su último y más salvaje atentado en nombre de los animales: sacrificar su propia vida.

Los activistas medioambientales ya tienen su propio mártir. Aunque, años atrás, nadie hubiera podido imaginar que Horne sería el elegido. No comenzó a interesarse por los derechos de los cuadrúpedos hasta cumplidos ya los 31 años cuando su segunda mujer, Aileen, acudió a un actor organizado por un grupo de liberación animal y le convenció de que la acompañará días después. Horne accedió y, tras ver un vídeo sobre la crueldad que en nombre del avance científico se inflinge a los animales, se hizo vegetariano de la noche a la mañana y comenzó a militar en la causa. Hasta entonces, sus principales intereses habían sido las motos y la música de Pink Floyd, Deep Purple y Jimmy Hendrix. A

partir de entonces, sin embargo, la defensa de los derechos de los animales se convirtió en la prioridad de su vida.

Comenzó participando en manifestaciones y sabotando cacerías. Su primera condena le llegó al ser detenido, junto con dos cómplices, después de tratar infructuosamente de secuestrar a Rocky, un delfín del parque acuático de Morecambe, en Lancashire. Su plan era sacar a Rocky del agua, cargarlo en una camilla, subirlo a un coche de la marca Mini y devolverlo al mar. Pero los 300 kilos de peso del mamífero acuático hicieron fracasar la operación, y Horne fue sentenciado a una multa y a una pena de cárcel que sin embargo no llegó a cumplir. Esta primera condena, sin embargo, no le hizo desistir de su lucha. Al revés: fue involucrándose cada vez en la defensa de los derechos de los animales, cometiendo atentados en su nombre.

Barry Horne, ecologista de convicción y sentimiento, nació en Liverpool en 1952 y murió en Worcester el 6 de noviembre de 2001.

GREENPEACE.

Esta organización, que adquirió prestigio y respetabilidad por sí sola, fue gestada para luchar por la vida del planeta y ya cuenta con más de treinta años de existencia. Su base ideológica se funda en el principio de que: “*Greenpeace* existe porque esta frágil Tierra merece una voz. Necesita soluciones, cambio, acción”

Su base moral es: “Para mantener su independencia, Greenpeace no acepta donaciones de gobiernos o corporaciones”, aunque recibe contribuciones de soportantes individuales y concesiones de fundaciones.

Como organización global, *Greenpeace* enfoca en el mayor ancho del mundo los más cruciales tratos de biodiversidad y ambiente de nuestro planeta. Sus campañas tienen los siguientes objetivos:

- Parar el cambio del clima.
- Proteger los antiguos bosques.
- Salvar los océanos.
- Parar la caza de ballenas.
- Decir no a la ingeniería genética.
- Parar las amenazas nucleares.
- Eliminar los químicos tóxicos.
- Alentar las transacciones sostenibles.

Greenpeace ha tenido campañas contra la degradación del ambiente desde 1971 cuando un pequeño bote de voluntarios y periodistas viajaron en *Amchitka*, un área al norte de Alaska donde el Gobierno de los Estados Unidos estaba realizando pruebas nucleares bajo tierra. Esta tradición de testigos de porte, de forma no violenta, continúa hoy, y sus barcos son parte importante de su trabajo.

La entidad descubre y denuncia a los criminales del ambiente, y desafía a los gobiernos y corporaciones cuando atentan contra la vida a su mandato y no salvaguardan el futuro del ambiente para la bien de la humanidad.

En el cometido de su misión *Greenpeace* informa, abre debates acerca de de las preferencias de la sociedad ambiental, usa la investigación y la silenciosa diplomacia. Gracias a sus esfuerzos ya cuenta con más de 2.800.000 contribuyentes en todo el largo y ancho del mundo y pide aún más intervención de la humanidad.

Es conocida la historia de su sacrificado barco bandera “Guerrero del Arco Iris”, que viajó por todas partes, especialmente para defender la fauna marina y acabó hundido por los promotores de las pruebas

nucleares. Sus enemigos no pudieron silenciarlo; el barco, como el ave fénix, resucitó de sus cenizas y continúa su lucha.

Conviene destacar que la inspiración de *Greenpeace* sobre ese nombre del barco se genera en una leyenda de los indios norteamericanos que describe un tiempo en que la codicia de la humanidad enfermará la tierra. Es entonces que en ese tiempo los Guerreros del Arco Iris, se levantarán para defenderla.

Es patética su alocución siguiente, tomada del escritor Bertold Brecht: “Cuando el último árbol sea cortado, el último río envenenado y el último pescado muerto, descubriremos que no podremos comer dinero.”⁴⁹

Escuchemos en boca propia de su director ejecutivo en Argentina, Martín Prieto los esfuerzos realizados por esa entidad (entrevistado por el medio *Brecha*, de Uruguay):

Greenpeace nació como una organización que se oponía a las detonaciones nucleares americanas en el Pacífico norte. Así arrancó en 1971. Se alquilaron barcos para evitar con su presencia en la zona los ensayos nucleares. Hoy sigue siendo la organización ambientalista internacional más destacada en la lucha antinuclear, es decir que mantiene el legado original, consiguió una convención internacional que prohíbe los ensayos nucleares en el mar, sigue trabajando y dando la batalla contra el plan de la star war del presidente Bush y sigue oponiéndose en todos los países donde trabaja a las centrales nucleares operativas, porque entiende que son un eslabón de la cadena nuclear.

Algunos años después se inició una campaña para defender a las ballenas que estaban en vías de extinción. Es otra batalla ganada, porque se consiguió una veda de la caza de ballenas, aunque la misma se revisa

⁴⁹ En honor a esta entidad, en especial por su barco combativo, el autor le ha dedicado un poema. Puede leerse en el ANEXO de esta obra.

periódicamente. Greenpeace tiene la certeza de que hay países que quieren recomenzar la caza de ballenas y de que perder esa batalla tendría un efecto dominó en otras áreas.

La batalla contra los transgénicos es la más reciente y exitosa. Al menos en Europa, ya que en América Latina, con la excepción de Brasil, la industria biotecnológica está llevando la delantera. Buscamos una moratoria de la producción de organismos genéticamente modificados, pero nuestro objetivo es alentar una forma de producción orgánica...

También trabajamos en la protección de los bosques naturales. Creamos una oficina en Manaos, donde trabajamos en condiciones muy desfavorables, tenemos un barco permanente en el Amazonas y trabajamos con las comunidades indígenas.

Trabajamos en el tema tóxicos para detener la difusión de lo que se llama la 'docena sucia', que son los químicos más tóxicos y en ese sentido hemos logrado una gran victoria, que fue la firma de la Convención sobre Compuestos Persistentes y el compromiso de varios países...

Finalmente, trabajamos en el tema del cambio climático, que para nosotros es el problema ambiental más serio que padece el planeta. En ese sentido estamos en un momento muy complicado, porque entendemos que las metas propuestas en el Protocolo de Kyoto para mitigar el cambio climático son muy modestas y sin embargo el presidente Bush acaba de anunciar que no lo va a firmar.

d) Examen de los esfuerzos ecologistas.

No puede negarse que los ecologistas han hecho duro como sacrificado trabajo, el cual ha sido acompañado por virtudes especiales y otras cualidades humanas que les han hecho acreedores al respeto. Deben ser destacadas porque así lo merecen:

- Conciencia de la situación. Su entrega a una causa es el resultado meditado sobre el triste y miserable estado de la Naturaleza, que les ha dado, les da y les dará la fuerza moral para seguir adelante.
- Pasión personal por la justeza de su acción, que se traduce en muy bellas y ejemplares muestras de labor, como ejemplo para los demás. Tales pueden numerarse: 1) Su entrega total del cuerpo a la causa, sin miedo a la prisión ni a la muerte, 2) No conocen el miedo ni la vacilación, sino la valentía 3) Su convencimiento en el objetivo enfocado, 4) No escatiman el sacrificio ni el martirio, 5) Inexistencia de ventajas o beneficios personales, 6) Franco odio a personas y entidades destructoras de la Tierra y profundo amor a las muestras de la vida, 7) Testarudez y obcecación en la lucha. Si caen, se vuelven a levantar
- Convencimiento ético sobre la limpieza de sus propósitos.

Sin embargo de todas estas cualidades que embellecen y ennoblecen al ser humano dedicado a la causa de la Tierra, la situación obliga también a reconocer una serie de elementos, no propiamente de orden negativo, sino de resultados no esperados que pudieron ser mejores.

Se explica lo anterior en el hecho de que los ecologistas han trabajado como chispas para encender llamas que a veces no se han encendido; unas veces por lo aislado de su actuar y, otras, por el número limitado de sus cooperantes. Por esta razón resultaron vencidos sin lograr sus objetivos propuestos; caso típico de *Barry Horne* que supuso que aisladamente puede dar batalla efectiva a monstruos que tienen los tentáculos bastante extendidos y fuertes, posiblemente sin pensar que el mejor aliado de sus enemigos, los destructores del reino animal, es el propio sistema en el que vivimos.

En efecto. No le interesa a la Policía, y menos aún al sistema judicial, el idealismo del luchador ecologista, su integridad moral ni la justicia de su causa; solo cuenta el factor externo: *el atentado contra la seguridad de la persona o la propiedad privada*. Todo infractor del sistema vigente, acaba encarcelado como “eco-terrorista”, criminal o desquiciado perverso mental, situación agravada por el hecho de que *la “víctima”* resulta siempre una persona o entidad que paga impuestos, mantiene trabajadores o cumple una “función social” dentro el sistema.

Para el orden político social establecido no cuenta (o cuenta poco) que la actividad del “perjudicado” sea talar bosques, echar residuos tóxicos en los mares, torturar animales, echar abundante humo en la atmósfera o cometer otras barbaridades contra el orden natural de las cosas, contra el *orden establecido* de la Tierra. Es más, el sistema y más propiamente el Estado (mediante el Gobierno) coopera muchísimas veces con los destructores de la tierra y les asiste donde puede: unas veces por solidaridad lógica del Estado con su empresariado y otras por corrupción de los gobernantes que reciben “donativos” electorales o generosos regalos personales de dinero.

Así puede explicarse, con claridad, que cualquier Gobierno esté interesado en asignarles zonas de explotación forestal, bajarles impuestos, brindarles protección judicial y personal y cualquier otra facilidad o medida que les sea útil.

Ante estas circunstancias ¿cómo puede concebirse que el Estado pueda luchar efectivamente contra la destrucción del planeta? No cabe duda que es un *perfecto idiota patológico*, quien piense lo contrario.

Esta situación hace pensar, con toda prudencia y seriedad, que no hay que pedirle mucho al Estado ni confiar en aquél en sus supuestas

medidas de “desarrollo sostenible” por mucho que en todas partes ya existan los ministerios “adecuados” en favor de la ecología y el medio ambiente.

Volvamos al tema que nos ocupa, la lucha por la Tierra, en forma individual.

Cosa parecida a Barry Horne le sucedió a Judi Barry con un grupo, pero logró sin embargo, movilizar masas. A Greenpeace le sucedió lo mismo en sus operativos, que fueron virtualmente individuales con el barco *Guerrero del Arco Iris*. Al defender los recursos naturales de los mares (ballenas, delfines, focas y otras especies) atacaba poderosos intereses económicos, que finalmente acababan protegidos por las policías de los puertos. Su tripulación acababa prisionera y el barco, embargado o secuestrado por las autoridades policiales por “infringir” normas legales.

Los resultados, de estos esfuerzos aislados de lucha, si bien no siempre han resultado óptimos para detener la destrucción, han tenido el rotundo éxito de movilizar la opinión de muchísimas personas (ya se cuentan por millones) no sólo como un simple efecto de admiración ante el heroísmo y el desprendimiento de los pioneros. Hoy la gente quiere intervenir físicamente en lo que puede y reclama que no se disgreguen ni diluyan los esfuerzos.

El autosacrificio, como soportar la detención y la cárcel, arriesgar la vida en el océano, encadenarse a los árboles, utilizar sus cuerpos para bloquear una construcción indeseable o los transportes perniciosos, interrumpir las ceremonias oficiales y tantas otras acciones directas, emparejadas con la contención y la no-violencia manifiesta, introduce una actitud de testimonio que

restaura la confianza y realza los valores éticos en una era de cinismo generalizado...

El texto que se acaba de transcribir corresponde al profesor español Manuel Castells en su profundo trabajo "El reverdecimiento del yo: el movimiento ecologista"

Gracias a los mártires indicados y al ejemplo que han dejado, y a muchos otros nombres más que no se enuncian, se van multiplicando los combatientes de la Tierra en todas partes. Campesinos que defienden la naturaleza, estudiantes combativos, mujeres valientes y tantos otros, están dispuestos a seguir el mismo destino. Ya se va formando, poco a poco el *efectivo ejército ecologista*.

Gracias a Greenpeace, ahora hay un Greenpeace más grande y respetable para los intereses de la humanidad y temible para sus enemigos. El tiempo lo va a convertir, con toda seguridad, en un Ministerio Mundial de Control.

Gracias a Greenpeace han proliferado las entidades y fundaciones ecológico ambientales. Como un cáncer, ahora actúan en muchos países y pronto lo harán en todo el orbe terrestre.

Lo expresado anteriormente no niega que hubieron --mucho mas antes-- como las hay actualmente, entidades filantrópicas⁵⁰ que

⁵⁰ Las más destacadas son: WWF, FONDO MUNDIAL PARA LA NATURALEZA, desde 1961 dedicada a la conservación de bosques, aguas continentales, mares, costas, especies, espacios, educación y capacitación ecológico-ambiental, en general: defensa de la naturaleza. NATIONAL AUDUBON SOCIETY, dedicada principalmente a aves, vida silvestre y educación. Fundada en 1905 en honor al ornitólogo, explorador y artista de la vida salvaje, John Audubon, con sede en Nueva York. THE ECOLOGIST, organización inglesa que actúa en diversos campos desde 1960 y cuenta con ramales en distintas partes del mundo, especialmente en España donde se hacen sentir con bastante

silenciosamente han hecho verdaderas obras; empero sus métodos de trabajo y lucha --los respetamos-- fueron y son pacíficos. La mayoría de las veces se persigue sólo orientar y educar a quienes, necesitan mucha enseñanza para aprender. De ahí que los resultados sean sólo en las conciencias y no en lo que efectivamente necesita la Tierra, *ahora mismo*: energía, inmediatez, coraje, valor y combate franco y abierto.

Otras entidades, también silenciosamente, se dedican a hacer restauraciones en la naturaleza, aunque no se aperciben que la mano destructora puede volver a actuar y destruir lo que han reconstruido. En su filantropía educativa dan consejos positivos para evitar la destrucción y hacen mucho, con todo sacrificio por sus causas. Empero, preguntémos: ¿será suficiente?, ¿avanzarán lo suficiente teniendo en cuenta que la carrera destructiva es más veloz?

Podemos decir de éstas que tienen todas las cualidades positivas; empero hay que reconocer que no combaten contra los enemigos de la Tierra, con el tipo de guerra *que precisa el momento actual*. Por este motivo, quien sabe, los denominados eco-terroristas estén en lo cierto y actúen como lo requiere la situación, ante la resistencia de los destructores más la protección de sus gobiernos.

efectividad los denominados "Ecologistas en Acción". WILDERNESS SOCIETY, dedicada a EE.UU. y Canadá. CASCADIA FOREST ALLIANCE, importante grupo ecologista norteamericano. WRM, MOVIMIENTO MUNDIAL POR LOS BOSQUES TROPICALES, fundado en 1986, con sede en Montevideo, Uruguay y oficinas en el Reino Unido para Europa. PETA, fundada en 1980 en los EE.UU. con sede en Norfolk, Virginia, se dedica a la defensa y protección del reino animal contra el mal trato a cualquier especie de este reino. Combate efectiva y militantemente a circos, granjas industriales, laboratorios de experimentación con animales y todo ente que no brinde trato ético a los animales. Encuentra que la solución en favor de su causa está en concientizar a la sociedad para que no ingiera carne de ningún tipo.

El problema actual ya no consiste en saber solamente quienes lo hacen bien, *sino quienes son los más efectivos*. El problema actual está -- comprobado está-- que debe haber lucha, y si una entidad no lo hace, otra le puede coadyuvar. Por eso es una necesidad imperiosa de estos tiempos la coordinación de los esfuerzos y la unificación en organismos reguladores regionales. ¡Entonces el esfuerzo será multiplicador y poderoso! Los enemigos acabarían por rendirse, aunque no se sabe si ya será tarde para la Tierra (no podemos saber, por adelantado, su diagnóstico físico en ese momento)

Lo expresado es la inquietud positiva y efectiva que se impone en la época presente. Si logramos la salvación de la Tierra, esto solo puede ser merced al esfuerzo privado, sin confiar en lo mínimo en la acción del Estado, salvo que los gobiernos se dobleguen a los requerimientos que imponga la ley de la necesidad y dejen de servir intereses mezquinos de los destructores. Empero, tal es muy difícil de admitir.

Como no podemos hacernos ilusiones ni esperar la mágica conversión en la conducta del Estado, es preferible desconfiar de aquél y seguir la lucha desde abajo. Ha demostrado ser la única forma efectiva para imponer a los gobiernos lo que deben hacer y las formas como deben respaldar la gran necesidad mundial que reclama la Tierra.

Se hacen adecuadas, en este momento, las expresiones de *Petra Kelly*, destacada pacifista y ecologista alemana, asesinada:

Hemos de aprender a pensar y actuar desde nuestros corazones, a reconocer la interconexión de todas las criaturas vivientes y a respetar el valor de cada hilo de la vasta trama de la vida. Es una perspectiva espiritual y la base de toda la política verde [...] la política verde requiere de nosotros que seamos tiernos y subversivos a la vez.

Tal es la respuesta a la situación destructora. Se trata de pocas palabras diciendo grandes verdades.

2. REUNIONES INTERNACIONALES EN FAVOR DEL MEDIO AMBIENTE

a) Relación e incidentes de aquellos encuentros importantes.

Una sentida necesidad de urgencia ecologista fue la actitud de presionar ante los gobiernos y organismos internacionales para que se realicen reuniones ante la crisis del medio ambiente del planeta.

Mundo Energía, revista dirigida por el ingeniero *F. Javier Gonzales Sabater*, nos muestra una relación de las reuniones medioambientales que se realizaron en diferentes partes del orbe terrestre:

A lo largo de más de una década, se han celebrado numerosas cumbres en favor del medio ambiente y la disminución del cambio climático. A juzgar por los resultados, unificar posturas y arrancar compromisos entre los participantes es tan complicado como la solución al problema. He aquí un breve repaso a lo más destacado:

- 1972, Estocolmo (Suecia). Conferencia sobre Medio Ambiente Humano, que supuso el inicio del entendimiento y reconocimiento del vínculo entre medio ambiente y bienestar humano.
- 1992, Río de Janeiro (Brasil). La histórica Cumbre de la Tierra de la ONU. Los países participantes acordaron una estrategia mundial para remediar los problemas medioambientales a los que se enfrentaba el mundo: cambio climático, biodiversidad, desertificación y desarrollo sostenible (Agenda 21). Dio la impresión que se estaba dispuesto a buscar soluciones. Las ONGs fueron los principales protagonistas.

- 1995, Berlín (Alemania). Primera conferencia de las Naciones Unidas sobre el cambio climático (UNFCCC). Se acordó que en la tercera conferencia se establecería un protocolo de acuerdo.
- 1996, Ginebra (Suiza). Segunda conferencia de la UNFCCC, de carácter técnico y de transición hacia la siguiente.
- 1997, Kioto (Japón). Tercera conferencia de la UNFCCC en la que se aprobó el conocido Protocolo de Kioto, el acuerdo marco que estipulaba la reducción de las emisiones a la atmósfera de gases de efecto invernadero de los países desarrollados en un 5,2% de media en 2008-2012, respecto al nivel de emisiones de 1990.
- 1998, Buenos Aires (Argentina). Cuarta conferencia de la UNFCCC, en la que comienzan a ponerse en marcha los detalles del Protocolo de Kioto.
- 1999, Bonn (Alemania). Quinta conferencia de la UNFCCC, de carácter técnico y de transición hacia la siguiente.
- 2000, La Haya (Holanda), y 2001, Bonn (Alemania). Sexta conferencia de la UNFCCC. Acabó en desacuerdo sobre los instrumentos de aplicación del Protocolo de Kioto y comenzaron las discrepancias de EEUU con lo establecido años antes.
- 2001, Marraquech (Marruecos). Séptima conferencia de la UNFCCC. Se acordó seguir adelante con el protocolo de Kioto. La Unión Europea, los países en vías de desarrollo, Japón, Rusia, Canadá y Australia se comprometieron a adherirse al protocolo y cumplirlo en el año 2002. El gran ausente fue EEUU.
- 2002, Johannesburgo (Sudáfrica). Cumbre de sobre Desarrollo Sostenible. Han pasado 10 años desde Río, y aunque han habido logros en compromisos y legislación, ha aumentado la presión sobre

el medio ambiente. Las empresas toman el relevo a las ONGs como protagonistas del desarrollo sostenible.

- 2002, Nueva Delhi (India). Octava conferencia de la UNFCCC, de carácter técnico y de transición hacia la siguiente.

Como puede apreciarse los esfuerzos para aquellas reuniones internacionales se han materializado en importantes congresos. La participación más seria ha sido de las organizaciones del medio ambiente, no gubernamentales.

De todas aquellas la que mas expectativa ha despertado (hasta esa época) por su interés y divulgación en todos los continentes ha sido la Cumbre Mundial para el Desarrollo Sostenible, realizada el 2002 en Johannesburgo. Sus resultados no fueron los perseguidos por los ecologistas; más bien se encontraron serias contradicciones, tanto en lo concerniente a los participantes como en su composición personal (los intereses que representaban)

La revista: *Ambientum*, de Barcelona, comenta algunos de los aspectos que mayor cuestionamiento han tenido:

La actitud de Estados Unidos y algún otro, se ha caracterizado por su reticencia en no aceptar compromisos concretos y 'parecer' que los problemas del mundo son 'de otros'. Un riesgo de aislamiento, negativo para todos, se respiró en el ambiente. No contar con estos países en el planteamiento y resolución de los problemas ambientales, se puede traducir como la seguridad de un fracaso en nuestro futuro sostenible. Por ello es muy importante la acción diplomática y popular, sobre todo dentro de los propios Estados Unidos, para variar paulatinamente estas actitudes poco solidarias.

Los grandes poderes económicos del petróleo, automóvil, nuclear, química, etc., deben acabar acompasándose a las necesidades de todos y no a los intereses de unos pocos. La transformación social y cultural de los valores de los individuos va en esa línea, pero precisan de muchos más esfuerzos para conseguir actitudes equilibradas en todos. Colin Powel, secretario de Estado de los EE.UU., escuchó un sonoro abucheo; abucheo que debe también oír y comprender todo el pueblo americano.

La situación descrita ha hecho surgir la duda de la utilidad de estas Cumbres como expresó el primer ministro danés Anders Fogh Rasmussen. La respuesta no tiene otra opción que evitar estas ideas. La comunidad internacional debe dialogar e intentar que estos foros sean globales y actúen sobre problemas globales. Curiosamente el impacto mediático de esta Cumbre no ha sido excesivo lo que también hay que evitar.

Aparte de los avances en la gestión mundial del agua, esta conferencia ha dado un apoyo importante a la ratificación del Protocolo de Kyoto. Este protocolo establece los límites y objetivos para reducir las emisiones que causan el "efecto invernadero" y ya había sido ratificado por 89 países que, en su conjunto suponen el 37 por ciento del total de gases emitidos. El protocolo no entra en vigor hasta que se ratifique por al menos 55 países que en su conjunto emitan al menos el 55 por ciento de los gases responsables del efecto invernadero.

El lado realmente efectivo, positivo de esta Cumbre, ha sido la importancia que han adquirido los grupos ecologistas y movimientos civiles, frente a los gobiernos para actuar con toda claridad, fuerza e independencia. A partir de ahora ya no podrán ser ignorados. Es más: sus puntos de vista y criterios deberán ser respetados como también, estudiados.

El lado negativo, pesimista de la referida Cumbre, se puede exponer con números:

1. La resistencia de los EE.UU. y de otros países altamente industrializados para no hacer nada que comprometa su tasa de crecimiento económico. Sus prioridades nacionales (así lo han insinuado) están por encima del desarrollo y la equidad entre los pueblos.
2. Las agendas de los países productores de petróleo resultaron distintas de las de otras naciones; sus intereses también resultaron diferentes. En general la polarización parece haberse dado de esta forma: de un lado los intereses privados y, de otro, los intereses de la comunidad internacional.
3. La falta de fuerza de las Naciones Unidas para ejecutar los compromisos pre existentes, toda vez que en su propio seno no existe el pleno consenso.

Patxi Coira, participante en aquella reunión como delegado por Area de Ekología de Ezker Batua del País Vasco, desde el pleno de las deliberaciones envió su posición por escrito, pronunciándose por el problema social humano, antes que por el problema ambiental:

Desarrollo sostenible es un término actualmente prostituido por Gobiernos y multinacionales. No es de extrañar que BMW sea casi la patrocinadora oficial de la cumbre de la ONU en Johannesburgo. Así reza en una de las plazas principales del majestuoso centro comercial donde se celebra. Los coches de BMW apuestan por la energía limpia y el desarrollo sostenible.

Todas las personas de este mundo sabemos ya que el automóvil es uno de los grandes problemas medioambientales, pero con la desfachatez publicitaria más soez, las multinacionales del sector se atreven a vendernos la moto justo a la entrada de la Cumbre oficial de la ONU.

Esta cumbre, parece tan enferma como el mundo, ya todos y todas dudamos de la eficacia de los acuerdos que aquí se tomen, al fin y al cabo, diez años después de Río, la eficacia de los más de 500 tratados medioambientales internacionales en vigor se violan y olvidan con desmesurada intención.

No pasa lo mismo con las directrices de la OMC, (*Organización Mundial del Comercio*) estas se cumplen a rajatabla aunque contradigan las medidas medioambientales internacionales”

Nunca podemos hablar de desarrollo sostenible con el Sur si antes no garantizamos unas mínimas condiciones de vida a millones de desposeídos: trabajo, tierra y comida.

Que nadie dude que el mayor problema ambiental no está ni en la biosfera ni en la atmósfera, sino en la denominada socio-esfera, donde el creciente abismo entre ricos y pobres aboca a mil millones de personas a la extrema pobreza.

Todos los sistemas están interrelacionados: no salvaremos las ballenas, ni pararemos el calentamiento global, sino solucionamos el gigantesco desequilibrio social. Es pura ecología...

La posición anterior fue una respuesta a Greenpeace que reclamó que en aquella reunión se hablaba más de la pobreza que de los problemas ambientales. La verdad es que la multiplicidad de los intereses y los enfoques complicaron la referida Conferencia. Sin embargo, de sus resultados se abrieron, otra vez, nuevas expectativas.

Debemos tener conciencia, por todo lo visto hasta el presente momento, que los problemas de la Tierra no deben estar limitados a sólo expectativas; vale decir, a la consoladora esperanza de que en las nuevas reuniones los más poderosos se sensibilicen y acepten finalmente lo que se debe hacer. Así lo exige el imperativo del momento, para salvar a la Tierra del desastre.

Lo triste y desconsolador es que el ser humano se convierte en permanente esclavo de las expectativas; sea el hombre de la calle o cualquier otro. Hasta los ejecutivos de las grandes organizaciones vuelven víctimas de las expectativas.

Demos dos ejemplos de esas víctimas virtuales sobre la Conferencia de Johannesburgo:

EL PRIMERO. Se trata del Director Ejecutivo del *PNUMA*, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Klaus Töpfer que, según publicación de su propio medio: *Our Planet*, hizo abundancia de declaraciones elegantes, interesantes, líricas, optimistas y también, soñadoras sobre el acontecer futuro del medio ambiente. Dada la importancia de su cargo, las resumimos:

- “Espera” que la referida Cumbre origine una “alianza mundial para llevar a cabo medidas concretas y específicas para llevar a la práctica resoluciones ya acordadas por la comunidad mundial”
- Desea que se convierta al mundo en un lugar más seguro, y más próspero al mismo tiempo.
- Considera que debe arribarse a una “coalición” para una prosperidad responsable para todos, en la lucha contra el hambre, la desesperación, y la destrucción del medio ambiente.
- Al reconocer que las emisiones de dióxido de carbono, emanan de los países ricos afectando a los países pobres, reclama que “algo debe cambiar en ambos”
- Integrar el desarrollo económico en los recursos naturales y servicios provistos por el medio ambiente “no es cosa de lujo o nostalgia sino un asunto de inversión”.

- Cuanto más globalizamos, mayor es la necesidad de respetar identidades regionales. Esta diversidad constituye una fuerte base para la tolerancia, la franqueza y transparencia, y para el diálogo. También existe una intensa correlación positiva entre la diversidad cultural y la diversidad biológica. Este es un componente muy necesario para la Cumbre.
- Debe servir la Cumbre “para la implementación de las declaraciones existentes” “Ya contamos con excelentes declaraciones muy importantes”. Ahora ha llegado el momento de implementarlas, con un programa de acción, con objetivos orientados hacia parámetros y una agenda claramente definida.
- Esta debe ser una cumbre de acciones concretas, fiables y responsables, con la meta de superar la pobreza mediante la inversión en empleos, usando la “tasa de interés” sobre el capital de la naturaleza (pero no las existencias mismas), y cambiando las pautas de consumo insostenibles en los países desarrollados.
- La cooperación económica no es una cuestión de beneficencia sino de inversión, y una inversión con muy alto rendimiento. También es una inversión en un mundo pacífico. De manera que cuando el mundo desarrollado provee recursos, ello no debe verse como “ayuda” per se sino como inversiones que el mundo está haciendo en su propio interés, así como en el de los países en desarrollo.
- Los países en desarrollo deberán aportar *buen gobierno nacional*, la lucha contra la corrupción, y contra las tensiones, conflictos, guerras y guerras civiles.

- “Un magnífico ejemplo” fue el compromiso de Irlanda de elevar su ayuda a la meta de las Naciones Unidas. Confía en que “otros también presentarán agendas claras”.
- Propone que la industria ofrezca “metas claras” (gasolina sin plomo, aguas sin escape en el Africa y otras cosas más).
- Finalmente desea que los resultados de la Cumbre se presenten en “tres capas”, a saber: “una declaración política, un programa de acción con metas concretas, y compromisos concretos hacia proyectos.” Concluye: “Yo creo en un optimismo realista..., con resultados de suma relevancia para hacer más seguro y mejor nuestro mundo.”

Infelizmente para este buen señor, acabada la Cumbre acabaron sus ilusiones, aunque otra vez deba refugiarse en sus hábitos esperanzadores en el futuro, como el típico buen burócrata de las grandes organizaciones.

EL SEGUNDO. Este ejemplo lo dio el propio Secretario General de las Naciones Unidas Koffi Annan, quien resumió los progresos (según su propio discurso publicado) que esperaba ver en “las cinco esferas en que es posible avanzar con los recursos y la tecnología de que disponemos (?) hoy en día”. Resumen:

- El agua y el saneamiento: Poner el agua al alcance de por lo menos 1.000 millones de personas que carecen de agua apta para el consumo y proveer de saneamiento adecuado a 2.000 millones de personas.
- La energía: Dar acceso a la energía a 2.000 millones de personas que carecen de servicios modernos de energía; promover las fuentes de energía renovables; reducir el consumo excesivo; y

ratificar el Protocolo de Kyoto para abordar la cuestión del cambio climático.

- La salud: Abordar los efectos de los materiales tóxicos y peligrosos; reducir la contaminación del aire, que mata a tres millones de personas todos los años, y la incidencia del paludismo y las dracunculosis asociadas con el agua contaminada y la falta de saneamiento.
- Productividad agrícola: Trabajar para revertir la degradación de las tierras, que afecta a aproximadamente los dos tercios de las tierras agrícolas del mundo.
- Diversidad biológica y ordenación de los ecosistemas: Revertir los procesos que han destruido aproximadamente la mitad de la selva pluvial y los manglares de la Tierra, y los que amenazan al 70% de los arrecifes de coral y están diezmando las pesquerías.

En Johannesburgo tenemos la oportunidad de ponernos al día. Juntos necesitaremos encontrar la manera de asumir nuestras responsabilidades recíprocas y elaborar una nueva ética de la administración mundial. Juntos, podemos y debemos escribir un nuevo capítulo esperanzado de la historia de la naturaleza y la especie humana. (Textual)

Mucho optimismo para la tan poca realidad, posterior a la Conferencia. Es que los problemas no se resuelven desde los escritorios, peor aún si la mayoría de aquellos han sido originados por quienes dominan el gobierno de la ONU y le han hecho tomar a esta propia entidad, determinaciones que finalmente le han ocasionado daño a la naturaleza (como la Guerra del Golfo, por ejemplo).

Criticando esta posición, *Ediciones. Madre Tierra* publicó esos días un manifiesto de los anarquistas españoles:

El problema es que a Johannesburgo nadie va a hablar en serio. De aquí al 2010 China aumentará en 200 millones el número de automóviles en el mundo, ¿se duplicarán los 800 millones actuales en el 2020? Posiblemente. Pero, a pesar de ser este un problema ecológico (social y humano) de gran envergadura, nadie osará decir que debe acabarse con las subvenciones estilo Plan-Renove y demás y poner impuestos ecológicos al uso del automóvil, o mejor aún, que debería abolirse el automóvil en las ciudades, pues sin esto es IMPOSIBLE parar el Calentamiento Global. Pero, ¡Qué diría la industria automovilística!... o no, sin ella no hay 'Desarrollo' posible... y sin la petrolera tampoco... Tampoco se parará los pies a las petroleras pues si no como va a dar acceso a la energía a esos 2000 millones de personas que Annan quiere dar... sin importarle si esto es ecológicamente viable. Lo del agua simplemente puede dar risa, de hecho Klaus Koepfer director general del Proyecto Medioambiental de las Naciones Unidas ha sentenciado que *'La próxima guerra mundial no será por cuestiones ideológicas, sino que estará ligada al agua'*... pues obviamente el capitalismo que se quiere disfrazar en Johannesburgo no hará más que agravar y agravar más este problema, como señalan todos los expertos en el tema - incluso sus expertos- y esto no se arreglará con palabritas en una Conferencia Mundial ni con spots publicitarios.

En cuanto a la biodiversidad y la salud, más de lo mismo. De aquí al 2020 siguiendo con este desarrollo sostenido (e insostenible) el 60% de la población vivirá en mega-'ciudades' de más de 6 millones de habitantes con situaciones de carestía económica cada vez más pronunciadas y con el smog, producido en un 75% por los coches, destrozando corazones y pulmones. La simplificación de la biodiversidad es bien difícil que se ataje cuando nadie se cuestiona la destrucción de la Amazonía, cuando Endesa y Repsol son empresas modelo y cuando la solución 'ecológica' a la galopante deforestación es hacer cultivos de árboles, expandiendo el eucalipto por todo el mundo, creando ecosistemas ultrasimplificados y domesticados, frágiles y artificiales. Y qué decir de la salud si ni siquiera se cuestiona el modo de vida occidental: un modo de vida que ha potenciado y creado enfermedades a doquier con su

sedentarismo, su comida desvitalizada, su estrés, su contaminación... Por otra lado todos estos gráciles señores de despacho se escandalizan del auge de la malaria, por ejemplo, pero cabe recordar que esta infección producida por ciertos mosquitos solo afectó al ser humano cuando, gracias a la Civilización, las madereras hicieron desaparecer los árboles y con ellos los monos de los que se nutría el mosquito sin causarles grandes problemas...

Y ahora hablando de futuro, con el Desarrollo Sostenido del Capitalismo que pretende legitimar esta cumbre no hay forma humana de que el Calentamiento Global no siga haciendo estragos, y con ello se multipliquen las plagas infecciosas al expandir las zonas por el cambio climático: los mosquitos de la malaria subirán antes o después al Norte, amig@s y para colmo según The Ecologist este cambio "anulará los beneficios de los avances médicos del siglo XX: veremos el regreso de enfermedades que habitualmente se consideraban como desaparecidas".

Otro tema fuera de agenda, por cierto, es el de la abolición de ipso facto de los transgénicos y la abolición de las patentes de vida (genes y principios activos). ¿Querrá decir esto que lo más "sostenible" es que en un par de décadas los ecosistemas estén definidos por la mutación desenfrenada? ¿Querrán decir que el mejor "desarrollo" es el que da la razón a J.Rifkin y así en un par de décadas los cuatro o cinco grandes de la biotecnología controlarán al campesinado mundial al tener ellos privatizada y patentada la reserva mundial de semillas? ¿Qué piensan de esto en Johannesburgo?"

¿De qué 'Desarrollo Sostenible' quieren hablar? El 'Desarrollo Sostenible' es un concepto cargado de ideología, de una ideología unidireccional dogmática: todos deben seguir el mismo modelo, el mismo 'desarrollo': '¡Occidentalización y democracia! ¡Viva la civilización!', es la cantinela que nos pretenden hacer cantar a todos mientras en esta nave de los locos nos dirigimos al precipicio, unos más rápido, otros más lento. Cuanto dicen Desarrollo Sostenible dicen realmente Sostener el Desarrollo del Capitalismo, de eso va y de nada más... Qué no nos to-

men el pelo ni el 'Progreso' es algo bueno, ni ningún desarrollo (del capitalismo) es sostenible.

Lo expresado anteriormente es un punto de vista lacerante ante la situación. Evidentemente el problema del hambre en el mundo es un grave problema, muy ligado al problema de la Tierra y no dejan de tener razón quienes sostienen que previamente hay que solucionar el primero.

Y aquí se avecina una tremenda crisis de análisis mental: ¿está primero el problema del hambre humana o el problema de destrucción de la naturaleza?

Es un grave dilema. Costará muy duro ponerse de acuerdo en si primero fue el huevo o la gallina.

La publicación: *Tierramérica, programa de Naciones Unidas, con sede en Uruguay*, reproduce un trabajo de *Enrique Leff*, escritor y coordinador de la Red de Formación Ambiental para América Latina y el Caribe.. precisamente del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)

ALTERNATIVAS AL NEOLIBERALISMO AMBIENTAL. El actual proceso de globalización que impone la excesiva economización del mundo empaña la próxima Cumbre de Johannesburgo. La alternativa a un mercado basado en un sistema de producción contra natura es la racionalidad ambiental, argumenta este especialista.

Con la Cumbre de la Tierra Río 92 se legitimaron consensos para reorientar el desarrollo hacia la sustentabilidad, generando el discurso del desarrollo sustentable y una geopolítica de la globalización económico-ecológica.

Sin embargo, ante la insustentabilidad e inequidad que resultan del proyecto neoliberal, surgió la necesidad de ceñir la economía a las leyes de la termodinámica, a los límites y potenciales de la naturaleza, al reconocimiento de las bases ecológicas de las que depende la sustentabilidad de todo proceso económico y a los valores de la democracia, la diversidad y la diferencia.

Estos años han sido escenario de movimientos de resistencia de pueblos y grupos ciudadanos que se niegan a ceder autonomías, territorios, identidades y localismos a una globalización regida por la lógica hegemónica del mercado. Pero más tenaz ha sido la resistencia de la economía a 'ecologizarse'.

Las estrategias predominantes del desarrollo sustentable han avanzado hacia una capitalización de la naturaleza, de la cultura y del hombre. El proceso de globalización ha impuesto una sobre-economización del mundo, que disuelve la singularidad de las culturas para integrarlas a la ley suprema del mercado.

El resultado es el progreso hacia la destrucción ecológica y la muerte entrópica del planeta —cuyo signo más evidente es el calentamiento global—, junto con la globalización de la pobreza, las crecientes desigualdades económicas y sociales, a las que se añaden la narcoeconomía y la narcopolítica, la corrupción y la simulación, el sida y el terrorismo.

Esta voluntad política condiciona la sustentabilidad a un crecimiento económico que se afirma en una ficción, eludiendo incorporar los costos ecológicos y sociales del desarrollo a los cálculos del producto interno bruto.

El desarrollo sustentable resulta así cada vez más insostenible. Y de esto no es culpable la evolución natural, sino la racionalidad económica que acelera los ritmos y amplía la escala de los procesos de destrucción ecológica, degradación de la energía y producción de calor en el planeta.

El desarrollo sustentable se ha convertido en un campo político en el que se expresan diversas estrategias por la reapropiación de la naturaleza. Estas se bifurcan en dos grandes corrientes: por un lado, la reapropiación económica que reduce el valor de los recursos y servicios ambientales de la naturaleza a sus valores crematísticos. En el otro extremo se abre la vía de reapropiación a través de la asignación de valores culturales y sociales a la naturaleza.

La transición hacia la sustentabilidad se debate entre las políticas del desarrollo sustentable conducidas por la racionalidad del mercado y un proceso de reconstrucción social asentado en identidades culturales y guiado por los principios de una racionalidad ambiental.

El desarrollo para ser sostenible debe ser ecológica y socialmente sustentable. La verdadera sustentabilidad implica un cambio de racionalidad social y productiva. La alternativa al neoliberalismo ambiental basado en el mercado es la construcción de sociedades sustentables fundadas en condiciones de renovabilidad y productividad de los recursos naturales, en la equidad social, la diversidad cultural y la democracia directa, en la creatividad de los pueblos y de las personas.

Frente a la producción contra natura del mercado, la racionalidad ambiental propone producir con la naturaleza y la cultura. En esta visión alternativa del desarrollo sustentable, el ambiente deja de ser un costo y una externalidad del desarrollo para convertirse en un potencial productivo que emerge de las sinergias positivas de la productividad de los ecosistemas, el poder de la tecnología y la creatividad de las culturas.

La alternativa sustentable es una nueva economía fundada en la productividad neguentrópica del planeta, a partir de la capacidad transformadora de la energía radiante en vida y recursos naturales.

Ello rompe el cerco de la globalización económica y abre las vías para una diversificación de modalidades de producción y estilos de vida acordes con la variedad de ecosistemas y culturas del planeta.

La racionalidad ambiental rompe así con la hegemonía del mercado, revalorizando la diversidad ecológica y cultural como base para la

construcción de nuevos sentidos existenciales y una convivencia más armónica de los hombres con la naturaleza.

La anterior posición, por muy sólida y aceptable que resulte, igualmente se convierte en ideología; se trata de puntos de vista. No aporta con una estrategia efectiva, inmediata para conjurar los peligros del momento. Aquello es lo que ahora se requiere.

b) Nueva estrategia ecologista ante el fracaso de los objetivos.

PLANTEO LOGICO DEL PROBLEMA.

Desde el punto de vista ideológico existe una virtual oposición entre la posición ecologista y la posición empresarial, usuaria y a la vez depredadora del medio ambiente. Dicha contradicción sigue siendo antagónica (por lo menos hasta la fecha) y nada conduce a pensar que las cosas no continúen de la misma forma. Probablemente seguirá todo igual.

La base de la contradicción puede descomponerse, sin simplificaciones ni ideas superficiales de la siguiente forma:

Tesis empresarial implícita: existen factores que impiden el cambio de la producción actual al modelo ecológico:

- Una infinidad de empresas debe ser renovada por completo, con el riesgo de que la infraestructura ecológica eleve los costos de producción. Además, no existe el convencimiento de que la nueva infraestructura garantice una buena productividad
- Existen empresas que simplemente deben desaparecer, tales como la industria de los hidrocarburos y la extracción del

carbón. ¿Quién carga con las pérdidas más el desempleo que se va a producir?

- La crisis mundial de la economía, fruto de otras crisis concurrentes, incide en la baja de los mercados y desanima nuevas inversiones-riesgo.
- El régimen de la libre empresa implica la ley de la selva: *competencia productiva*, que no permite enfrascarse en nuevos gastos para convertir la producción en ecológica; peor si hay que mantener los salarios de los trabajadores.
- Toda unidad productiva tiene un grado significativo de endeudamiento financiero; imposible de superar si no se permite que la empresa privada continúe en las mismas condiciones, hasta cubrirlo.
- Los gobiernos, entendiendo la crisis, brindan comprensión y apoyo a sus empresas, dado que la empresa privada debe seguir pagándoles impuestos, y, no le conviene al Estado perder aquellos.
- No está comprobado científicamente que el cambio climático se deba a las razones en las que se apoyan los movimientos pro medio ambiente.
- **CONCLUSIÓN:** *o destrucción o el hambre, o trabajo con contaminación o desempleo con aire puro, o inversión para el desarrollo o naturaleza sana, o represas o falta de energía* ⁵¹ (son al-

⁵¹ Estos conceptos han sido tomados de un trabajo en defensa del Río Paraná, elaborado por la Red de Asociaciones Ecologistas de Misiones (RAE), Argentina.

gunos ejemplos, de los muchos que se pueden dar para justificar el dominio empresarial).

Tales son los lineamientos generales que sirven de apoyo al sector empresarial. No se sabe si alguien los haya planteado de esa forma, pero surgen de la racionalidad de las cosas y los intereses existentes. Veamos ahora la posición contraria.

Tesis ecologista implícita:

- La crisis de la Tierra es un hecho evidente y, en particular, el problema de su calentamiento. No se puede esperar más.
- Si no se ordena, en consenso mundial, el cese gradual, debidamente programado, de las emisiones tóxicas que produce la industria contra la atmósfera, lo único que se va a lograr es el empeoramiento de las cosas y la destrucción de la base física de sustentación de la humanidad.
- Las consecuencias serán sufridas directamente por la humanidad sin distinciones sociales ni de lugares; desde la economía hasta la salud pública.
- Quienes no emigren a otro planeta están condenados a su extinción. Y no es broma.
- La resistencia que ofrecen los grupos privilegiados de la economía, que son precisamente quienes le hacen daño a la naturaleza, *liquidada su propio futuro como empresa*. La retardación en el cese de las emisiones tóxicas se les vuelve en contra.
- **CONCLUSIÓN:** los argumentos (presentados como alternativa) del posible daño a la economía y sus consecuencias directas (la

desocupación social y el hambre) pesan menos que la destrucción de la infraestructura planetaria.

Aunque bien se dice que las cosas son del color del cristal con el cual se las mira, no podemos aceptar este relativismo en la contienda actual, donde la alternativa está claramente establecida por los hechos. Por lo menos desde el punto de vista del interés económico la situación se esclarece aún más: están en pugna las inversiones de un fuerte sector empresarial mundial que decora su estrategia con los argumentos dados más atrás y presenta como intereses primarios del desarrollo y del “progreso” de la humanidad. De otro lado aparece el interés de la comunidad internacional, que quiere acabar con aquella existencia por ser un lastre, ya inútil, a la finalidad ecológica.

El hombre, como tal, es parte de la Tierra. Su deber implícito, primario, congénito si se quiere, o instintivo, es salvar a aquella para (naturalmente, salvarse a sí mismo)

Los ecologistas, con todos sus defectos, errores, y aún situaciones calumniosas que se han denunciado contra aquellos, son los genuinos representantes de los intereses del planeta, porque se trata de los auténticos intereses de la humanidad. Por aquellos han peleado, pelean aún y continuarán en la misma forma. Su esfuerzo abnegado, su pasión por la naturaleza y sus tres reinos, mas sus energías desgastadas, les han dado el derecho de ostentar aquél tan honroso título, aún por encima de la Organización de las Naciones Unidas, como ente político.

BALANCE DE LA LUCHA ECOLOGISTA.

Hasta el presente momento todos los esfuerzos, primero de los ecologistas como personas y, luego, de sociedades ecologistas han despertado la conciencia de la Tierra, en el mundo.

Los esfuerzos combativos, el sacrificio de lucha y la tenacidad de los dedicados a aquella noble causa del planeta, han dado como fruto, varios resultados positivos. Han adquirido simpatía y respetabilidad; ahora son escuchados --aunque sea de mala gana-- por los diferentes gobiernos y organizaciones internacionales de importancia política, aunque en estos últimos, con bastantes limitaciones.⁵²

El serio problema del momento consiste en que no obstante que los ecologistas crecen y aumentan las diferentes formas de lucha, los esfuerzos se van volviendo insuficientes, de acuerdo a lo que requiere la macrolucha internacional. Resultan escaramuzas útiles, pero hay que entenderlo, la situación mundial y la crisis de la Tierra requieren, en definitiva, no solo los combates localistas físicos, la agitación social o las pugnas ideológicas. Se precisa, de una vez por todas, la victoria absoluta.

Para ese objetivo la situación impone una revisión de las estrategias, por lo menos en la política global sobre el calentamiento de la Tierra.

Como ya se dijo mas atrás, con expectativas para reuniones --de cuando en cuando-- solo sale ganando el enemigo. Y tal es verdad porque éste obtiene las ventajas del tiempo. Entretiene --además-- al movimiento

⁵² Koffi Annan, Secretario General de la ONU, ya antes de la Cumbre de Johannesburgo, reconoció las limitaciones existentes:

- ... en los debates sobre las finanzas y la economía del mundo, todavía el medio ambiente es el invitado de piedra.
- No se trata de establecer enfrentamientos: el medio ambiente contra el desarrollo, ni la ecología contra la economía.
- Pese a la creencia popular, pueden integrarse entre sí.

ecologista (cuando no se ríe a carcajadas de aquél), y ya le ha hecho además muchas travesuras. Lo veremos más adelante.

Como las cosas han cambiado, es correcto adecuarse a esos cambios; pero para combatir mejor. Anteriormente los ecologistas peleaban contra los gobiernos. Ahora lo hacen contra las grandes corporaciones, ya identificadas, lo cual es muestra de que el pensamiento debe revisarse continuamente a sí mismo.

IDEAS POSITIVAS QUE EMERGEN DE LA SITUACION ACTUAL.

Resulta claro que de toda realidad surgen las ideas para propia utilidad. El pensamiento emerge de aquella objetividad y, como bien suele decirse, la necesidad es madre del ingenio. ¿Por qué razón, entonces, no habrían de estudiarse y aplicarse nueva táctica y estrategia en favor de la lucha ecologista?

- El problema número uno es la actual existencia fragmentada de las organizaciones que diluye sus esfuerzos, duplica ciertos trabajos y presenta distintas clases de aporte al trabajo ecologista.

Ante esa situación, ¿cuál es la respuesta que pide el momento?
—Naturalmente, la unión de los esfuerzos. Unión no significa necesariamente integración.

Ha llegado, en consecuencia, el momento de coordinar esos esfuerzos.

- Las organizaciones ecologistas tienen necesidad de una cabeza central internacional, que sería muy útil en las actuales circunstancias. Sin embargo no cuentan con ella.

La respuesta es constituirla como tal. Existiendo las iniciativas, los medios y el material humano, el imperativo del momento es establecer, estructurar, y dar organización a esa cabeza. Dotarle de líneas claras de acción es también importante.

- Una cabeza visible (no necesariamente una persona) ¿qué aspecto puede importar, tanto a los enemigos como a la comunidad internacional?

Objetivamente hablando, se tratará de un organismo más respetable con cierto poder. Hoy podría ser un pequeño poder; mañana, un verdadero superpoder que impondrá --a las buenas o a las malas-- sus designios.

- A las buenas, mediante la educación y la persuasión, especialmente a la niñez y a la juventud mas toda persona de buena voluntad que entienda sus deberes con la Tierra.
- A las malas, en las contiendas contra las corporaciones destructoras del medio ambiente, con medidas completas y planificadas de lucha de acuerdo a las circunstancias. Por ejemplo: a los criminales contra el reino animal, no dejándolos cazar o estropeándoles su mercado (que es su razón de existir). Empero hay que adquirir conciencia de que esta lucha no es veloz.
- Independientemente de las actividades propias de cada organización ecologista, la situación impone como objetivo de urgencia, el construir, en todas partes un ejército de voluntarios.

Se trata de un ejército, tipo policial, que haga resguardar el orden ambiental, en todo momento y en cualquier lugar. Su peso

no serán las armas de la destrucción, sino las armas morales de la censura y el avergonzamiento.

- Empero la lucha significativamente real, de fondo, se dará cuando, algún buen día los gobiernos de la comunidad internacional se decidan y comiencen a ejecutar sin miedo las políticas ambientales imponiendo directivas y castigando severamente las infracciones. Vale decir cuando pierdan su miedo --o temor-- ante las empresas depredadoras, o rompan sus nexos económicos con aquellas.
- Para ese objetivo --así parece-- a lo mejor resulte conveniente la intervención activa de los ecologistas en política, pero no como partido, sino como reales centros de poder de la población, *en todas partes*.
- Los grupos empresariales cuentan con recursos e influencia suficientes para crear, mantener e incluso extinguir partidos políticos. Los recursos humanos, técnicos y morales con los que cuentan los ecologistas ¿por qué no habrían de hacerlo? (por ejemplo, estableciendo presión sobre los partidos).
- Si este último extremo no se ha podido efectivizar, aquello significa que determinado movimiento ecologista aún está débil. Y hay que ayudarlo desde afuera.
- Si dicen --como así lo sostienen sus detractores-- que Greenpeace y otras organizaciones ecologistas se han convertido en entes transnacionales; pues bien, ¡adelante con su poder! Que se hagan sentir empleando toda su fuerza de presión, tal como lo hacen las transnacionales económicas.

Es, sin embargo, importante no perder de vista que habiéndose multiplicado las organizaciones en pro de la Tierra, ha llegado ya el momento de unir las en la lucha, ayudando a sus objetivos y coordinando el trabajo. Entonces tanto los gobiernos de los países renuentes a tocar los intereses de las corporaciones destructoras, como también las Naciones Unidas, se verán forzados a atacar realidades concretas.

Los ecologistas pueden --y *deben*-- hacer temblar el mundo; especialmente a gobiernos y corporaciones.

Entonces veremos cómo las reuniones internacionales sobre el medio ambiente ya no podrán servir de embrollos, excusas de tiempo de gobiernos y corporaciones, o de propaganda vulgar para el destructor (pintado de verde) Y las cosas no siempre serán a las buenas. Hay que estar preparado para aquello.

Porque se avecinan duros combates hay que fortalecerse por dentro. Como los ecologistas nada tienen que perder en esta lucha, deben prepararse para su entrega total, sin temor ante el fracaso.

3. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES

a) Impotencia de los gobiernos para ajustar cuentas a sus empresas depredadoras.

Bajo distintas formas de apoyo, gran parte de los gobiernos amparan a las empresas depredadoras de la naturaleza y les cooperan en sus pedidos de protección. Unas veces lo hacen por paternalismo estatista; otras porque tienen intereses propios dentro aquellas y, finalmente, porque también aquellas mismas se encargan de comprar tal protec-

ción. A veces la adquieren en altos niveles, a veces en medianos espacios de poder.

Las erogaciones de las empresas para estas finalidades son denominadas: “*gastos de inversión*”, aunque contablemente no figuren bajo esta denominación. Sobran declaraciones directas en este sentido y en todas partes, así como también denuncias.

No guarda falsedad alguna lo expresado anteriormente sino la cruda verdad de las cosas. De lo contrario aquellas empresas ya habrían cambiado, ante la presión y necesidad del cuidado medioambiental.

Por otra parte, la pesada burocracia estatal siempre hace lentas las cosas y tiene muy poco interés en constituirse en ejecutiva, dejándolo todo para los mecanismos de más arriba, donde se toman las determinaciones de fondo. Mientras tanto, empresas y consocios aprovechan para tomar contactos y utilizan a altas autoridades del Estado como instrumento para sus secretos acuerdos personales de negocio. De esta forma se les sigue permitiendo operaciones destructoras peligrosas, que guardan u ocultan innumerables formas de saqueo y/o contaminación ambiental.

Para facilitar la perennidad del sistema del desarrollo de la libre empresa, y su modernización tecnológica, se ha establecido mundialmente el mito del “desarrollo sostenible”. Como consecuencia se ha diseminado y multiplicado --a velocidad increíble, por el efecto de la imitación copiona-- la existencia de ministerios de *desarrollo sostenible*. Estos organismos --que incluso se convierten en superministerios-- lo hacen todo, excepto tomar medidas enérgicas para impedir daños o contaminación del ambiente.

Aunque no se crea, casi toda empresa se encarga de contribuir con su significativo grano de arena en favor de la destrucción. Basten tres, de los muchos ejemplos que se pueden dar sobre este particular:

- Las industrias basadas en la combustión a carbón y petróleo (que se cuentan por millones en el mundo). Están condenadas a desaparecer y ser reemplazadas totalmente en su tecnología, por su alto riesgo en la emisión de gases venenosos. Se incluyen aquí las prósperas fábricas de automotores porque el consumo de gasolina, deberá también desaparecer, fatalmente.
- Las industrias basadas en la química, especialmente pesticidas, elaboración y transformación de productos. Igualmente están condenadas a desaparecer por su riesgo del envenenamiento ambiental y a seguir estrictamente los lineamientos de la ecología, especialmente en su forma de producción y el tratamiento de los desechos.
- Las industrias basadas en plásticos. También están condenadas al mismo destino. El plástico actual es enemigo número uno de la superficie terrestre y puede afectar gravemente a la Tierra porque no retorna a aquella para integrarse de nuevo, ya que conserva su independencia estructural. Salvo un convenio (controlado a nivel estatal), o nuevas invenciones de plásticos biodegradables se podría permitir solo el reciclado, prohibiendo su ingreso a la basura. De ninguna manera puede permitirse la fabricación de nuevos productos con su actual naturaleza molecular.⁵³

⁵³ La importancia de este tema obliga al autor a transcribir, para ilustración del lector, un artículo escrito por *Eduardo Posada* para la Agencia Universitaria de Periodismo

Científico, adscrita a la Oficina de Comunicaciones de la Universidad del Valle de Colombia, reproducido por Cubaweb, de Cuba:

EL PLÁSTICO, CONDENADO A NO DESAPARECER. No fue hasta 1928 que los científicos del mundo se convencieron de la existencia de los polímeros, moléculas gigantescas naturales o sintéticas formadas por cientos o miles de moléculas más pequeñas y de las cuales están constituidos los plásticos, algunas telas, la silicona y una infinidad de cosas de usos tanto cotidianos como especializados. En ese año el profesor Hermann Staudiger, en un congreso celebrado en Dusseldorf, Alemania, logró demostrar a sus colegas científicos la existencia de estas moléculas gigantescas y dar el primer paso para uno de los grandes fenómenos del siglo, el desarrollo de la polimerización.

La importancia de los polímeros sintéticos es tan grande que sin ellos nuestra calidad de vida se reduciría a niveles alarmantes. Por ejemplo ¿cómo podríamos vivir nosotros sin plástico? ¿En qué habiéramos llevado nuestro fiambre a la escuela? cómo harían los ingenieros aeronáuticos para hacer mas ligeros sus aviones de combate -hay plásticos que son más duros y menos densos que el acero- ¿cómo haríamos para cargar nuestras compras al salir del supermercado? ¿qué tan desnudos andaríamos o cuantas ovejas se esquilarián al día para los diseñadores y para el servicio de la moda? Sólo tomando a los plásticos como ejemplo de los polímeros sintéticos los beneficios son incalculables. Incluso algunos químicos llamaron al siglo XX: ‘el siglo de los plásticos’.

Conociendo la estructura química y arquitectura molecular de los polímeros sintéticos se pueden construir los materiales que se deseen. Todo un mundo a disposición de quien quiera tomarlo.

Aunque antes de 1920 la lista de polímeros sintetizados para usos de la industria era de por lo menos diez, la segunda guerra mundial quizás fue el desencadenante para el aprovechamiento a nivel masivo de estos recursos. El nylon, por ejemplo, se desarrolló a raíz de la incapacidad de traer seda del Japón y el lanzamiento en E.U de las primeras medias veladas confeccionadas en ese material fue un gran espectáculo. El dacrón también surgió por un motivo similar ya que remplazó a un producto que se exportaba mayoritariamente de Indonesia, lugar de difícil acceso en los años de la Gran Guerra.

Mas el desarrollo tecnológico muchas veces trae consecuencias para el medio ambiente, para la Madre Tierra. Contrario a los polímeros naturales la mayoría de los polímeros sintéticos no son biodegradables o su degradación demora muchísimo

tiempo. Tomemos como ejemplo a dos de los más comunes como el PVC -con el cual se arregla la casa cuando la tubería saca la mano- y el Polientereftalato -PET- materia prima del dacrón, aquel material con el que se realizan algunas camisas en combinación con algodón u otro polímero natural. El PVC y el PET se pueden reciclar como material para construir mangueras y botellas plásticas de gaseosa. El PET desechado también se utiliza como combustible sólido en la industria cementera en reemplazo del carbón.

Sin embargo hay materiales muy necesarios hechos de polímeros no degradables y de los cuales solo unos pocos pueden reciclarse. Los restantes se entierran o se botan y son un problema ecológico.

Pero no todo está perdido, además de la labor de reciclaje hecha por industrias y particulares existe una esperanza con respecto a la contaminación causada por los polímeros sintéticos. Su nombre es polímeros biodegradables y fueron desarrollados inicialmente por la Imperial Chemical Industries en Inglaterra y la empresa Cargill en Estados Unidos.

En el Brasil se aprovechan las mieles de la caña de azúcar para producir polímeros biodegradables en un proceso biotecnológico con bacterias. ¿Cómo? pues al igual que los seres humanos su cuerpo es una fábrica y para fortuna del mundo su producto principal son polímeros. El proceso actualmente es costoso pero optimizándolo a nivel industrial logrará ser más económico. Todos los países con grandes sembrados de caña podrían implementar esta biotecnología que en sí es una gran industria con beneficios económicos y ecológicos aún no calculados.

La biotecnología lograría eliminar la contaminación que se produce en la elaboración del plástico, la cuál, aunque parezca increíble, es menor a la generada en el proceso de fabricación del papel. Sería ideal que cuando en el supermercado ofrecen una bolsa de plástico o de papel para llevar las compras explicaran al cliente con cual de ellas colabora menos en la contaminación del planeta. Quizás tomando conciencia de este hecho empecemos a usar bolsas hechas de fique o cualquier otro material reutilizable y seamos parte de la solución y no del problema.

Lord Todd, presidente de la Sociedad Real Británica, que agrupa a los científicos de ese país, sin duda tenía razón cuando afirmó que la polimerización es quizás la contribución de la química que mayor impacto ha tenido en la vida diaria. Ahora hay que esperar que podamos concertar entre el desarrollo tecnológico y la situación ecológica del planeta; de lo contrario buscaremos vano consuelo en aquella máxima

Pareciera que los gobiernos sintieran como propios los problemas de la desaparición, renovación y ajuste que deberán sufrir necesariamente las empresas, particularmente las que se hallan en poder de consorcios poderosos. El tierno manto protector de los gobernantes ya ha llegado al colmo de la lentitud y la tolerancia; extremo que de ninguna manera conviene ni al planeta ni a la humanidad.

Si los gobiernos no ajustan debidamente un serio, riguroso, planificado y controlado sistema de ecologización en sus países, y aún si los gobiernos de los países poderosos no dan ejemplo en hacerlo (ya que aquellos son los que emiten más contaminación) los ecologistas seguirán creciendo y multiplicándose como el cáncer. Están decididos a tomar en sus manos la cuestión de la ejecutividad. Y no tendrán paciencia para ajustar donde más duela.

No nos extrañemos ante las sorpresas que puedan darse, aún a costa de medidas de fuerza que atenten contra la legalidad.

A mayor crisis mayor será la respuesta de los ecologistas y sus medidas.

Si se cierra la vía pacífica y democrática para las soluciones que precisa el mundo, las cosas guardan en sí mismas la potencialidad objetiva para explotar sólas.

Es que hay una legalidad no escrita, una racionalidad, que emerge de la propia vida y del planeta. Es deber de todos entender las obligaciones que nacen de aquella.

de Albert Einstein que dice: 'La capacidad destructora del hombre es infinita...afortunadamente el universo también lo es'...

Y que no sigan, ni gobiernos ni empresarios, contando mas historias retardatorias.

Infelizmente el “desarrollo sostenible” no puede ser más sostenible en el caos en el que actualmente se encuentra. Sólo podrá ser sostenible cuando se destruya la torpe infraestructura energética actual y comience todo de nuevo, *desde cero*.

Esa era y todavía es labor específica del Estado, que debía ejercer sin tolerancias sospechosas.

Ahora parece tarde. El problema ecológico ambiental número uno --el calentamiento terrestre-- ya no da indicios siquiera de mínimo retroceso. Sólo se *detendrá* donde está ahora o donde esté después, si se adoptan las medidas indicadas. No hay como volverlo para atrás.

Aunque detuviéramos hoy todas las emanaciones de dióxido de carbono, el calentamiento global continuaría. (*William Cosgrove*, Vicepresidente del Consejo Mundial del Agua)

Quede claro que la solución a este grave problema principal tampoco resolverá los otros graves problemas ambientales que también tendrán que enfrentarse, si se quiere conservar la vida en el planeta.

Por todo lo expuesto, resulta una verdadera estupidez la estrategia combatir y/o desacreditar a los ecologistas, que claman a los cuatro vientos, en pro de la Tierra. Las mentiras empleadas se han ruborizado solas y se acabó el tiempo a todos aquellos que querían “ganar más tiempo”. Muy pocos creyeron en sus historias: ahora lo veremos.

b) La bien montada campaña empresarial contra las organizaciones ecologistas.

CLARAS ACTITUDES SOBRE OSCURAS FINALIDADES.

Las entidades que lucran y obtienen extraordinarias ganancias a costa de su tajada en la destrucción de la Tierra, particularmente los grandes consorcios, se cubren de un manto de inocencia y se lavan las manos. Un sector considerable, que aparentemente no muestra señales de causar daño y, con ingenuo o astuto rubor, escéptico ante la destrucción, pretende ser el más pulcro e higiénico del planeta, negando el calificativo de *depredador*. En su *demagogia* publicitaria propia --en infinitos medios comunicativos-- se presenta en favor del medio ambiente; exhibe desde animales felices en su ambiente natural hasta elegantes carreteras muy próximas a tales animales, donde circulan automóviles.

En los países del Tercer Mundo hacen alarde de generosidad barata. En Costa Rica, por ejemplo --lo denuncia *Friends of The Earth*-- regalan pelotas a los niños pobres, les cambian techos a sus viejas escuelas, regalan helados y otras cosas más.

Poderosas entidades como Monsanto,⁵⁴ ya indicadas más atrás, a los cuales los organismos ecologistas han dejado virtualmente sin palabra en públicas y científicas confrontaciones escritas sobre el caso *transgénicos*, cuidan muy bien su espalda (aunque sus negocios apuntan hacia arriba) Pretenden presentarse como víctimas de la maldad

⁵⁴ Esta poderosa organización, que lideriza el gran negocio mundial de los transgénicos, ha sido acusada de monopolizar la tecnología y producir semillas que ya no pueden reproducirse, pero las regala para que el agricultor verifique mejorías genéticas, aunque después esté obligado a comprarle permanentemente a este consorcio.

planificada por elementos primitivos --los ecologistas-- que niegan todo progreso a la humanidad y, más bien, marchan para atrás.

Naturalmente las innumerables corporaciones que existen --con tentáculos en todas partes-- pretenden prolongar sus privilegios; en este afán, y desde hace mucho tiempo, están dispuestos a todo.

Escuchemos el criterio depurado de *Bob Williams*, editor de la revista: "*Oil & as Journal*", en la Conferencia Asiática del Petróleo (1992), sobre los ecologistas:

No piensen en ellos como en hippies remanentes de los años 60. Los ecologistas son hoy extremadamente profesionales y tienen amplios conocimientos científicos y legales. Ustedes, directivos de empresas petrolíferas, están compitiendo con ellos por los recursos. Ustedes quieren la explotación de los hidrocarburos, mientras ellos lo evitan utilizando las leyes de protección de la naturaleza. Ustedes quieren vender sus productos petrolíferos, mientras ellos quieren que se usen productos distintos. Se debe conseguir que tanto los ecologistas como quienes les escuchan se conviertan en un sector totalmente irrelevante: la principal prioridad de esta industria en los EE.UU. es poner a los ecologistas fuera de circulación.

Empero, especialmente en casos individuales, no sólo se trata de poner fuera de la circulación, sino también **fuera de la vida**. No de otra forma podemos entender la ejecución por ahorcamiento, en 1995, del escritor y ecologista Ken Saro-Wiwa poeta y ensayista que recibió el Premio Goldman de Medio Ambiente por Africa y el premio Right Livelihood (equivalente al Premio Nobel de la Paz). más otros ocho líderes del pueblo ogoni, en el delta del Río Níger (importante zona petrolera, bajo las garras de la Shell Oil), por sus denuncias y resistencia enérgica ante el saqueo de este recurso más la degradación del medio ambiente.

Estas muertes, son resultado de un curioso juicio, sin garantías, condenado por entidad humanista: *Amnistía Internacional*, aunque

igualmente ejecutado por el Gobierno militar de Nigeria. No olvidemos que ese país, como bien se sabe, ocupa el primer lugar en la corrupción internacional de los gobiernos y vive virtualmente de su participación impositiva en la explotación del petróleo.

A propósito de Nigeria. El Boletín de Greenpeace: “Queremos Paz” (marzo 2003) nos cuenta de otro atentado:

Durante el mandato de Cheney, se acusó a la compañía Halliburton de estar implicada en la violación de derechos humanos. El caso más grave ocurrió en septiembre de 1997 en el cual dieciocho agentes de la Policía Móvil de Nigeria (MOPOL) bajo las órdenes de Halliburton (contratada por Chevron Oil Co.) dispararon y mataron a Gidikumo Sule en la estación de Opuama en Egbema, en la ciudad de Warri.

También se ha puesto fuera de la vida (por asesinato) a Chico Mendes, dirigente sindical del caucho en Brasil (1988). Su pecado: haber peleado en favor de la selva amazónica, sin que sus asesinos hayan sufrido castigo alguno.

Los más grandes consorcios empresariales se cuidan de no ser ofensivos, virtualmente no pueden atacar directamente a los ecologistas, empero buscan terceros para aquél objetivo. Terceros no faltan y los hay bastantes; a cambio de dinero se brindan para todo, incluyendo finalidades de descrédito personal.

De esta forma, la táctica y estrategia antiecológica, exhiben tener los siguientes objetivos concretos:

- Procurar pulverizar los argumentos que respaldan a la ecología y el medio ambiente. Para este efecto no faltan profesionales, carentes de ética, que se prestan para buscar argumentos for-

zados que aguzan el ingenio para brindar respuestas a todos los problemas del ecologismo.

- Para esos efectos existen recursos suficientes que brindan infraestructura a la cómoda guerra antiecologista: oficinas, libros, revistas, medios de comunicación, publicidad, dinero, y tantos otros recursos. Se ha llegado al extremo de reclutar ex combatientes ecologistas e incluso personal de apoyo, que se dedican a difamar a sus ex organizaciones y se presentan como arrepentidos de sus anteriores creencias como actividades.

Se han exhibido típicas figuras de deserción; algo así como la apostasía de una organización religiosa que recién hace ver “la luz” al *pobrecillo* que marchaba por camino equivocado...

- Crear organizaciones de fachada en distintos países, bajo nombres científicos, con la finalidad de presentar a la opinión internacional la existencia de frentes distintos que convergen en las mismas ideas antiecologistas. Dicho de otra forma, se persigue multiplicar frentes, atacando desde distintos lados a diferentes organizaciones que mantienen férrea actitud en defensa de la Tierra. De esta forma se disimula las lucha contra su enemigo número uno: *Greenpeace*, que les provoca tirria el sólo oír su nombre. El número dos se denomina: *WWF, World Wildlife Fund*, el tercero: *Friends of the Earth*.
- Desprestigiar como se pueda a la administración, en particular de las fundaciones y asociaciones ecologistas: *acusarlos de malos manejos de recursos*. Tal es un psicológico medio para ahuyentar a los simpatizantes de cualquier organismo.

En resumen, esta campaña no es otra cosa que una esperanzada inversión que cubre todo tipo de gastos administrativos y operativos mas la compra de ciencias y conciencias humanas en curiosa cruzada, muy generosa en erogaciones como remuneraciones. La finalidad no es sólo una, sino dos: *primero*, destruir la creencia del público, tanto en los daños ocasionados a la Tierra, como en las ideas ecologistas; *segundo*, continuar con la actividad empresarial de lucro, sin que nadie los moleste.

Tal es el resultado en la campaña para la protección de sus intereses económicos, *cuente lo que cuente*. Y nadie se salva; toda entidad ecologista, incluyendo cualquier ecologista individual tiene sus enemigos en las sombras (su enemigo específico) Baste el ejemplo de clarificación que sigue.

PETA, entidad ya comentada más atrás, ha hecho esfuerzos heroicos en favor de los animales, ha desplegado recursos de concientización humana para proteger el reino animal de la naturaleza, ha movilizad a las personas en forma masiva, aún desafiando situaciones legales para cumplir con sus objetivos, dignos de admiración, respeto y aplauso. Naturalmente en esa lucha ha encontrado innumerables formas de resistencia, precisamente de desnaturalizados con los animales y/o de gente de negocios perjudicada con la campaña pro-animales.

Un destacado miembro de *PETA* nos cuenta, en boca propia, sobre algunas entidades identificadas. Se trata de unos cuantos, de los múltiples otros enemigos que gana una entidad que ataca y afecta intereses económicos:

El *Center for Consumer Freedom* es una corporación controlada por Richard Berman y fue establecido "con una donación" de \$ 600,000 de la empresa de tabaco, Philip Morris. Berman esta contra *PETA* y otras

organizaciones cuyos puntos de vista podrían tener un impacto sobre las ganancias de sus clientes.

Los miembros del “panel consultivo” de Berman representan *Cargill Processed Meat Products*, *Outback Steakhouse*, *Minnesota Licensed Beverage Association* y *Sutter Home Winery*. Los clientes de Berman son compañías con intereses de tener los salarios de empleado bajos y alimento de cadena restaurante barato—compañías como *Ruth’s Chris Steakhouse*, *Armour Swift* y *Philip Morris*. Los éxitos de PETA en el adelantamiento de concesiones de industria de comida rápida para condiciones más humanas para animales de granja hicieron que Berman ataque a PETA.

Ron Arnold, del *Centro para la Defensa de Empresa libre (CDFE)* aboga por el empleo de recursos naturales—minerales, las plantas, y animales. El movimiento de Arnold inmediatamente atrajo el apoyo generoso financiero de corporaciones cuyos intereses han sido amenazados por el movimiento ambiental. Financieros incluyen el *American Farm Bureau Federation*, *American Mining Congress*, *National Cattlemen’s Beef Association*, *American Sheep Industry*, *American Pulpwood Association*, *American Forest Council*, *National Grange*, *DuPont*, *Exxon Corporation USA*, *Louisiana Pacific*, *Northwest Independent Forest Manufacturers*, *Willamette Forestry Council*, *Timber Association of California*, *Georgia Pacific*, *Coors Foundation*, *MacMillan Bloedel*, y *Boise Cascade*.

La estrategia de Arnold intenta desacreditar a las organizaciones que puedan tener un impacto negativo sobre las ganancias de sus clientes. El objetivo expreso del movimiento es de oponerse toda la regulación en el negocio, entonces esto no es ninguna sorpresa que esto intentaría inhibir el trabajo vital del PETA. Ron Arnold le dijo al *New York Times*: ‘*Queremos destruir a los ecologistas, llevándonos su dinero y sus miembros’...*

c) Identificación de algunas entidades empresariales.

A continuación se va a dar ejemplos de la forma como operan algunos consorcios, conocidos por su nombre y travesuras, para lavar su imagen. Se encargará de esa tarea *El Webó Verde*, desde Barcelona, España:

El Aplauso de la DuPont. Como paradigma de este tipo de campañas podemos tomar el anuncio televisivo de la multinacional química (una de las 10 más poderosas del mundo) DuPont conocido por 'El Aplauso'. En éste se muestra a lobos marinos batiendo sus aletas, flamencos elevándose, patos aleteando y ballenas que se sumergen con la Oda de la Alegría como música de fondo, mientras se narra que la compañía "será pionera en el uso de petroleros de doble casco... con el objetivo de salvaguardar el medio ambiente"...

Este uso que hace DuPont de imágenes de hermosa vida salvaje entre música conmovedora, para tratar de convencernos de que son ecologistas es comprensible teniendo en cuenta que esta compañía *es la principal responsable de la destrucción de la capa de ozono* (además de ser uno de los últimos productores aditivos de plomo para la gasolina, y el principal productor de residuos tóxicos en EE.UU.).

Las moderadas estimaciones del PNUMA⁵⁵ indican que el nivel actual de disminución de la capa de ozono provocará 300.000 casos de cáncer de piel, 1.500.000 casos de cataratas, disminución en las poblaciones de fitoplancton, daños en los cultivos y depresión del sistema inmunitario humano...

La Royal Dutch Shell redefine el principio de precaución '... las compañías que forman el grupo Shell... creen que existen suficientes indicadores de los riesgos potenciales (del cambio climático global) sobre el

⁵⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.

medio ambiente... como para empezar a tomar medidas de precaución'. The Shell Review, junio 1991, pp. 53-54.

Impecable declaración de intenciones para la compañía petrolera más grande del mundo, cuyos ingresos superaron los 102.000 millones de dólares en 1991. A pesar de estas palabras, Shell sigue jugando un papel agresivo en la explotación del billón de barriles en que se estima la reserva petrolífera conocida del planeta, así como en la búsqueda de los aproximadamente 750 millones de barriles que aún no han sido localizados. Shell sigue invirtiendo masivamente en ahondar nuestra dependencia energética del petróleo, cuya combustión a escala planetaria es la principal fuente de emisión de CO₂ a la atmósfera...

Otras poderosas compañías multinacionales que mantienen intensas campañas de lavado de imagen son:

Mitsubishi. Uno de los principales destructores de las selvas tropicales. Las talas masivas de las que es responsable se extienden a Chile, Bolivia, Brasil, Filipinas, Canadá, Papúa Nueva Guinea y Borneo Malayo. Al mismo tiempo su Departamento de Asuntos Ambientales tiene en marcha una campaña publicitaria en la que acusa a las comunidades autóctonas de ser la causa principal de la deforestación.

Sandoz. Esta empresa puso en marcha un anuncio televisivo en el que se mostraba un bosque y un tranquilo estanque, y un río limpio dominaba la escena. Curioso escenario cuando Sandoz es la responsable del peor vertido a un río que haya tenido lugar en la historia. El Rhin recibió 30 toneladas de los órganos fosforados disulfotón y paratión procedentes de la factoría de Sandoz en Basilea. Murieron peces y otros animales, y plantas dentro de una extensión de cientos de kilómetros. Esta compañía es una de las principales impulsoras del uso comercial de la biotecnología, cuyos laboratorios de pruebas son habitualmente países del llamado Tercer Mundo.

General Motors. 'En General Motors, reconocemos los efectos que los automóviles y su fabricación tiene sobre el medio ambiente. Comprendemos la relación existente mejor que cualquier otro fabricante de au-

tomóviles en el mundo'. Anuncio de General Motors en el Día de la Tierra, 1990.

Sin embargo, estamos ante una de las compañías más multadas por la Agencia del Medio Ambiente de EE.UU. (USEPA), que se ha negado a poner en marcha prototipos de bajo consumo de combustible y que extiende en los países pobres la dependencia del automóvil.

Solvay. Multinacional química. Uno de los principales productores de PVC a nivel mundial. A esta compañía se le debe la invención del mito del reciclaje del PVC, ejemplo de apropiación de la terminología verde con el objetivo de vaciarla de sus contenidos originales. En sus campañas publicitarias relaciona insistentemente PVC con calidad de vida. De manera mucho menos visible Solvay promociona decididamente la incineración como destino a sus productos.

Existen también empresas especializadas en *lavar la imagen* de los consorcios depredadores; y lo hacen muy bien; naturalmente a jugosos precios. Dicho de otra forma, el aseo les resulta caro, aunque en realidad se trata del maquillaje, o de su decoración.

Continuemos con nuestro narrador que comienza, la parte que sigue, con una confesoria transcripción:

A menudo las empresas se enfrentan con dificultades que se prolongan en el tiempo y que surgen a raíz de la preocupación de la opinión pública (boicot a Suráfrica, leche en polvo para lactantes) o controversias con respecto a los riesgos que presentan algunos productos... los especialistas de Burson-Marsteller cuentan con años de experiencia en asesorar a sus clientes en estos temas. Han llegado a conocer muy bien cómo funcionan los grupos activistas más importantes (religiosos, de consumidores, étnicos, ecologistas), y las tácticas y estrategias de quienes generan y apoyan determinados temas específicos. Nuestros consejeros en todo el mundo han ayudado a los clientes a contrarrestar las inquietudes causadas por los grupos activistas.

Este fragmento de un folleto publicitario del gigante de las relaciones públicas, Burson-Marsteller, ilustra perfectamente el importante papel que desempeñan las empresas de relaciones públicas (RRPP) en la estrategia del lavado de imagen.

Como prueba de este creciente protagonismo en la lucha antiecológica, en EE.UU., este tipo de empresas ingresa alrededor de 1.000 millones de dólares anuales de las multinacionales, lobbies industriales e instituciones que solicitan sus servicios. El menú que ofrecen va más allá de la campaña publicitaria de rigor en los medios de comunicación de masas. También incluye: creación, organización y financiación de grupos antiecológicos de base, intentos de integración en sus esquemas de las cúpulas de los grupos ecologistas.

El líder indiscutible en este sector es *Burson-Marsteller*, la compañía de relaciones públicas más grande del mundo. Su experiencia en la aplicación del lavado de imagen es incomparable. He aquí una muestra de su "currículum" a nivel internacional:

- asesoramiento a Babcock & Wilcox, propietaria de la central nuclear de Three Mile Island, tras el accidente en esta planta.
- asesoramiento a Union Carbide tras el accidente de Bhopal.
- asesoramiento a la Exxon tras la marea negra provocada por el petrolero Exxon Valdez frente a las costas de Alaska.
- asesoramiento a la dictadura militar en Argentina durante su última fase con el objetivo de atraer las inversiones extranjeras 'mejorando la imagen internacional del país', en un período en el que 35.000 fueron 'desaparecidas'

En la actualidad, B-M diseña la campaña publicitaria con la que el *Grupo PVC* de ANAIP (Asociación Nacional de Industriales del Plástico) intenta contrarrestar el avance de las tesis ecologistas sobre la prohibición y eliminación del PVC.

Todo lo arriba expuesto prueba lo que sugiere el sentido común: que la tan cacareada 'autorregulación' de la industria agresora del medio ambiente no es posible, y que el control de las multinacionales debe provenir de procesos gubernamentales participativos.

Si las multinacionales están realmente comprometidas con la protección del medio ambiente y con las comunidades en las que desarrollan sus actividades, deberían estar dispuestas a legalizar ese compromiso en cláusulas contractuales vinculantes que sean aplicables en cualquier país en el que operen.

Calumnias, mentiras, manipulación y fraudes científicos.

Más sutiles, más inteligentes, más eficaces, los *lobbies* de las industrias contaminantes y despilfarradoras de recursos naturales, multinacionales y gobiernos de todo el mundo diseñan mentiras, calumnias (unas más complejas, otras más burdas) y estudios científicos fraudulentos con los que |van a| rebatir los argumentos del movimiento ecologista, al mismo tiempo que lo desprestigian y reducen su apoyo social.

Para empezar, ¿quién no ha escuchado nunca alguno de estos comentarios?:

- *...los ecologistas se oponen a todo pero no dan alternativas...*

Energía: NO energía nuclear, NO combustibles fósiles, NO megembalses. Sí eficiencia y ahorro energético, Sí gestión de la demanda de energía (en lugar de aumento de la oferta), Sí energías renovables, solar fotovoltaica y térmica, eólica, minihidráulica, geotérmica, mareomotriz...

Agricultura: NO agroquímica, NO pesticidas ni abonos sintéticos. Sí agricultura biológica.

Industria: NO procesos contaminantes, NO residuos tóxicos, NO medidas de *final de tubería*, NO materias primas no renovables, NO despilfarro de agua y energía. Sí reducción en origen de los residuos, Sí tecnologías limpias y eficientes, Sí cuestionamiento previo de la necesidad social de un producto o servicio...

- ... los ecologistas quieren que la Humanidad regrese a las cavernas, son enemigos del progreso...

Como dice el escritor y naturalista Joaquín Araujo "*aquí de lo que se trata es de ser o no amigos de la vida*". Y, en todo caso, habría que preguntarse cuál es ese progreso en cuyo nombre se ha condenado a cientos de millones de personas a vivir al borde de la inanición, a miles de millones a la pobreza absoluta, y que nos ha llevado a una crisis ecológica global que amenaza nuestra propia supervivencia como especie. Aquí lo único que parece *progresar* es la desigualdad, la injusticia y la devastación de la naturaleza.

La idea oficial de progreso, la idea de crecimiento ilimitado, contradice una tesis tan simple como la de que un aumento indefinido, del tipo que sea, no puede ser sostenido por unos recursos finitos. A mediados de los 90, nuestros gobernantes, más allá de sus declaraciones públicas, siguen actuando como si los recursos de nuestro planeta fueran inagotables, cuando la cruda verdad es que estamos empezando a rozar su agotamiento. Es hora pues, no de volver a etapas anteriores de civilización, sino de reconducir la nuestra.

- ... los ecologistas son unos catastrofistas...

Los diagnósticos sobre la crisis ecológica global que usan los ecologistas en sus argumentaciones proceden de instituciones tan 'libres de sospecha' como el *Massachusetts Institute of Technology (MIT)*, el *Worldwatch Institute*, el *Council for Environmental Quality* (autor junto con otras muchas instituciones federales del informe *Global 2000*, encargado por el presidente de los EE.UU. por

aquel entonces, Jimmy Carter, y fatalmente ignorado por la subsiguiente administración Reagan) o el *Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)*.

d) Identificación de algunos organismos fantasmas.

Una identificada descripción de situaciones nos la da Carmelo Ruiz Marrero, desenmascarando a fantasmas operativos:

Sin embargo, las corporaciones petroleras y automotrices han respondido a la crisis con una masiva campaña de seudociencia y desinformación para sembrar la confusión entre los gobiernos y los ciudadanos. De este modo pretenden prevenir el que se adopten políticas que interfieran con sus intereses económicos. El arma principal de esta campaña lo son grupos fantasmas, organizaciones supuestamente independientes que entonan al pie de la letra lo que dicen las industrias contaminadoras.

Competitive Enterprise Institute- Institución que aboga por la libre empresa y la limitación de la intervención estatal en los asuntos económicos. En documentos publicados y comunicados de prensa, CEI alega que no hay consenso científico acerca de la existencia del efecto de invernadero. En julio de 1997 realizó una conferencia en la cual seudocientíficos y congresistas republicanos se montaron en tarima para refutar la evidencia científica de cambio climático y predijeron nefastas consecuencias económicas si se tomaban medidas para prevenirlo.

Frontiers of Freedom Institute- Fundado por el ex-legislador reaccionario Malcolm Wallop para combatir las leyes ambientales. Una de sus principales metas es acabar con la ley federal que protege a las especies en peligro de extinción (Endangered Species Act). Patrocinó en agosto 1997 una conferencia en Australia con la intención de servir de plataforma a la oposición a las negociaciones internacionales sobre cambio climático, que se estaban dando entonces en Kyoto, Japón.

National Center for Public Policy Research- Grupo derechista basado en Washington DC y estrechamente asociado con grupos antiecológicos. Estableció un Environmental Policy Task Force, un foro para ayudar a los conservadores a manejar el debate ambiental. Ofrece asesoría a activistas conservadores y legisladores republicanos sobre cómo combatir el ambientalismo.

Consumer Alert- Grupo financiado por Exxon y Philip Morris que promueve la protección del consumidor mediante un enfoque neoliberal, y trata de convencer a la ciudadanía de que el asbesto, los plaguicidas tóxicos y la lluvia ácida no amenazan la salud pública. CA opera la National Consumer Coalition, una coalición que agrupa 24 organizaciones sin fines de lucro de corte reaccionario (incluyendo a CEI) que promueve la eliminación de las leyes que protegen al consumidor. De un subgrupo de la NCC surgió la Cooler Heads Coalition, que se dedica exclusivamente a atender asuntos relacionados con el calentamiento global. Cooler Heads es dirigida por Marlo Lewis, de CEI, quien alega que el efecto de invernadero es ciencia ficción y constantemente despotrica contra los burócratas de la ONU (ese cuco de la derecha) por sus alegados gastos frívolos e insensibilidad hacia los pobres.

Environmental Conservation Organization- ¡Qué nombre tan bonito para una organización antiecológica! Desde el año pasado, ECO se ha dedicado a promover la teoría paranoica (lo que llaman en Estados Unidos conspiracy theory) de que el ambientalismo es una siniestra conspiración de la ONU y de elementos antidemocráticos y antiamericanos que pretenden imponer un gobierno mundial de corte socialista. Esta conspiración sólo puede ser detenida por la acción concertada de los sectores democráticos (léase derechistas y antiecológicos), dicen los portavoces de esta teoría chiflada.

Sovereignty International- Las teorías paranoicas de los antiecológicos llegan a su máxima expresión en este grupo, fundado por Henry Lamb de ECO. Según SI, los acuerdos ambientales internacionales para reducir las emisiones de gases contaminantes son parte de una gran cons-

piración global para abolir la propiedad privada y la libre empresa. El año pasado uno de sus fundadores, Michael Coffman, realizó una gira de lecturas por todo Estados Unidos patrocinada por la John Birch Society, organización xenofóbica y ultraderechista que ve enemigos por todos lados. Para los John Birchianos, hasta los Rockefeller son sospechosos...

En otro artículo, este mismo autor nos hace una complementación de la lista indicada anteriormente:

Information Council on the Environment- Formado en 1991 por la National Coal Association, Western Fuels Association y Edison Electric Institute para hacerle creer a la gente que el calentamiento global es una teoría, y no un hecho establecido.

El ICE tiene un 'scientific advisory panel' compuesto por mercenarios en la paga de intereses corporativos. Uno de los miembros de dicho panel, Pat Michaels, admitió haber recibido \$165,000 de la industria petrolera entre 1990 y 1995.

Global Climate Coalition- Formada en 1989, la GCC se destacó en la Cumbre de la Tierra en 1992 por sus esfuerzos por sabotear cualquier intento de regular las emisiones de gases contaminantes. Los miembros de esta organización incluyen a Amoco, Shell Oil, Texaco, Chevron, Chrysler, la Cámara de Comercio de EE.UU., Essen, General Motors, Ford, American Petroleum Institute y más de cuarenta otras corporaciones y asociaciones de la industria y el comercio. Hasta el verano pasado, la sede de la GCC se encontraba en las oficinas de la Asociación de Industriales de Estados Unidos (NAM). La GCC fue formada por Burson-Marsteller, la agencia de relaciones públicas más grande del mundo (<http://www.gn.apc.org/pmhp/source/issue10/fwdburso.txt>).

Esta agencia, subsidiaria del gigante publicitario Young & Rubicam, tiene un largo historial de ayuda a los destructores del medio ambiente. Representó a Union Carbide tras el desastre de Bhopal y formó el gru-

po fantasma British Columbia Forest Alliance, el cual se dedica a difamar a los ecologistas y a promover la tala masiva e indiscriminada de árboles. Tiene entre sus clientes al Consejo Empresarial para el Desarrollo Sustentable, organización neoliberal que promueve el ambientalismo corporativo.

La GCC es representada también por:

* *E. Bruce Harrison & Co*, subsidiaria del conglomerado de comunicaciones Rudder Finn. Esta agencia de relaciones públicas es dirigida por E. Bruce Harrison, quien en los 60 estuvo a cargo de la campaña de difamaciones y calumnias contra la ecologista Rachel Carson, quien tuvo la osadía de escribir un libro que criticaba a la industria de los pesticidas. Dicho libro, titulado *Silent Spring*, es hoy considerado un clásico de la literatura ecologista.

* *EOP Group*, firma de cabildeo localizada en Washington DC que representa a otras organizaciones con agendas anti-ecologistas, como el American Petroleum Institute, Business Roundtable, Nuclear Energy Institute, Chlorine Chemistry Council y la National Mining Association.

Global Climate Information Project- Formado el pasado mes de septiembre por asociaciones de industrias contaminadoras para 'informar' al público sobre el calentamiento global. La campaña de publicidad del GCIP es manejada por la agencia Goddard*Claussen/ First Tuesday, cuyos otros clientes incluyen el Chlorine Chemistry Council, Chemical Manufacturers Association, Merck y DuPont. En los anuncios de televisión preparados por esta firma de publicidad se alega que las medidas para combatir la contaminación atmosférica causarían daños irreparables a la economía de Estados Unidos. En adición, Goddard*Claussen fue parte importante de la campaña deshonesto y alarmista de las corporaciones farmacéuticas y compañías de seguros para dar al traste con los tímidos intentos del presidente Bill Clinton por reformar el sistema de salud de EE.UU.

Uno de los principales portavoces del GCIP es un desertor del movimiento ecologista: nada menos que Richard Pollock, quien antes era de Critical Mass. Dicho grupo activista, formado por Ralph Nader, se opone a la energía nuclear y propone alternativas energéticas renovables y sustentables. Pollock es actualmente vicepresidente de Shandwick Public Affairs, la segunda firma de relaciones públicas más grande de Estados Unidos. Los clientes de Shandwick incluyen a Browning Ferris Industries, Monsanto, Ford, Pfizer y Proctor & Gamble. Shandwick es también una de las firmas que asesoran al gobierno de Puerto Rico en la venta de la Telefónica.

Coalition for Vehicle Choice- Formado en 1991 por los fabricantes de carros para combatir tratados y legislación ambientales por éstos ser alegadamente ataques contra el vigor económico de Estados Unidos. Uno de los anuncios de televisión de este grupo es auspiciado por Sovereignty International, organización de extrema derecha que opina que los tratados ambientales internacionales son parte de una conspiración de la ONU para imponer un gobierno mundial de corte socialista que abolirá la propiedad privada y las libertades individuales. El relacionista público de la CVC es Ron DeFore, ex-vicepresidente de E. Bruce Harrison & Co.

National Center for Public Policy Research- Vehículo intelectual derechista que estableció un 'Kyoto Summit Information Center' para disseminar volantes con desinformación para desacreditar la reunión cumbre sobre el calentamiento global que recientemente se celebró en Kyoto. Se dedica también a presentar 'el otro lado de la historia' a los periodistas, poniéndolos en contacto con economistas, politólogos y científicos en la paga de las industrias contaminadoras.

Advancement of Sound Science Coalition- Grupo fantasma financiado por 3M, Amoco, Chevron, Dow Chemical, Exxon, General Motors, Occidental Petroleum, Philip Morris, Proctor & Gamble y W.R. Grace. El director de esta organización, Steven Milloy, declaró poco antes de la conferencia de Kyoto que más de 500 científicos habían firmado una carta abierta a los líderes mundiales, en la que expresaban su oposi-

ción a que se firme un tratado sobre cambio climatológico. Cuando PR Watch solicitó ver la lista de firmantes, Milloy contestó que no encontraba el tiempo para hacer una fotocopia.

Milloy dice que lo que desea es combatir mitos y creencias equivocadas a través de la información objetiva y el debate racional. Sin embargo, él trabaja como cabildero para el ya mencionado EOP Group.

American Policy Center- Grupo xenofóbico de extrema derecha que trató de organizar una protesta de camioneros y agricultores contra la conferencia de Kyoto. Alegó que el acuerdo que surja de esa conferencia será el principio del fin de la nación americana. Apeló a los grupos 'pro-vida', diciéndoles que el vicepresidente Al Gore recomendó que el aborto fuera usado como método para combatir el efecto de invernadero.

Se nos dice que la ciencia es objetiva y libre de valores. Pero en estos tiempos de neoliberalismo y activismo corporativo, la ciencia no es más que una mercancía que se compra y se vende.

Y no se equivoca el articulista. Hemos llegado al extremo de que cualquier científico sin moral, con tal de encontrarse debidamente remunerado, puede disponer de argumentos para sostener que dos más dos son cinco.

Además esa curiosa ciencia, va acompañada de una clara intencionalidad: ataque a muerte contra personas y organizaciones ecologistas ya conocidas. Sus armas apuntan, en especial --y ya dijimos algo más atrás-- a los siguientes blancos: *Greenpeace*, *WWF*, *Friends of The Earth*, *PETA*, *The Echologist*... y otras más, con el uso de característicos tonos despectivos, burlescos e irónicos sin olvidar en lo mínimo la difamación personal. Los acusan también de intencionados malos manejos de recursos e incluso difunden noticias intencionadamente falsas.

4. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES (II)

a) Identificación de algunas personas-instrumentos.

De las páginas Web en Internet que destilan indisimulada *fobia* contra el ecologismo, se destaca “*La Revista de la Libertad Digital*” (*Liberalismo.org.*), que no sólo combate a éste movimiento, sino también al comunismo, socialismo, anarquismo y cualquier movimiento nacional que ose criticar el sistema globalizador, tipo que hoy rige al mundo. No se libran de sus embates ni siquiera los presidentes de países, menos intelectuales de los EE.UU. como Noam Chomsky, a los que dedican páginas abundantes de crítica con fondo, no intelectual, sino político destructivo. Es como si se pretendiera castigarlos como herejes de nuestros tiempos. No se salvan tampoco John Rawls ni Lord Keynes.

Es característico de este medio, su pretendida caza de brujas y la indisimulada originalidad de que los que escriben en sus páginas “son sólo colaboradores”. Sostiene que esa página Web es para el “encuentro” de los *liberales hispano parlantes*, y que su elemento humano es “el poco pagado equipo” que tiene sus páginas.

De los varios libros que se han publicado con fondo e intencionalidad antiecológica, se pueden citar:

“El Último Recurso” de *Julián Simon*, optimista profesional en estadística, para el cual --contradiendo la propia lógica del factor agotamiento-- pretende demostrar que los recursos naturales abundan *más que nunca*, y que gracias a la tecnología pueden ser aprovechados con la tendencia de los precios siempre para bajar. Lo que nunca explicó fue

porque los precios del petróleo tienden siempre a subir y por qué, gracias a la tecnología que pregona --pero parece inútil-- *no existen* hasta el día de hoy --funcionando-- los substitutos eficaces del petróleo (y a quién beneficia económicamente esa situación) Es más: no dice a quien *no le conviene* la substitución los combustibles fósiles, porque gana muchísimo más con los actuales, de efectos perniciosos para la salud de la humanidad.

Es característico el anti-malthusianismo de Julián Simon. Quiere más población para que aumente el número de consumidores y de este modo enriquezca --aún más esa situación-- a operadores mágicos, tecnológicos creadores, y a los propietarios de las grandes entidades de la economía.

“Ecología de Mercado” es otro libro, escrito por *Terry L. Anderson*, profesor de Economía en la Universidad del Estado de Montana y *Donald R. Leal*, un investigador. La obra lleva un sumario optimista: Puntos de vista sobre el medio ambiente, De la pradera abierta a los campos vallados, Del alambre de espino a la cinta métrica, Burocracia frente a ecología, La política sobre actividades al aire libre, Ecología y energía, La ampliación de los mercados del agua, La colonización de los océanos, El mercado de los desechos, donde muestran aquellos su afecto por la política al servicio del mercado y *su disgusto por la intervención del Estado en los problemas del medioambiente*, ya que tal los agrava por sus erróneas informaciones y erróneas políticas de incentivos.

Según estos personajes, como los recursos comunitarios resultan bienes de nadie --porque nadie obtiene ganancias con su cuidado-- rematan en problemas de orden medioambiental. No abunda el pescado porque los mares no son privados; cosa diferente sucede con las crianzas piscícolas. El alambre de espino o la privatización de los rinocerontes en

ciertas partes de África son presentados como ejemplo tipo, para robustecer la posición de que si estos recursos fueran privados, el medio-ambiente sería más limpio y ecológico.

Hasta aquí no hay problema. Lo que no han pensado los autores es en que se han quedado a mitad del camino, sin ir más adelante. En efecto, el afán de la ganancia lleva al hombre en el mundo a hacer cualquier cosa, cualquier barbaridad, y peor si se trata con los animales. Como ya se tiene expuesto en éste libro, capítulo de las Crianzas Industriales, ya veríamos a aquellos rinocerontes comprimidos en limitados espacios, con alimentación forzada, obtenida de su mismo cuerpo u otra a base de hormonas, e indefensamente castrados para ser engordados y obtener carne apetitosa o mejor cuero.

Veríamos entonces, cuan mucho importa la ecología a las manos privadas que solo están interesadas en el aprovechamiento económico.

“Conocer los hechos, evitar la alarma”, es un libro de *Jane S. Shaw* y *Michael Sanera* (pretendidos refutadores del “pesimismo” ecológico) que suponen haber hecho una “guía” para ayudar a los padres a “contrarrestar” las afirmaciones y reivindicaciones de los radicales ecologistas, y dar a sus hijos visión “más equilibrada” sobre el medio ambiente.

“The Toxicity of Enviromentalism”, de *George Reisman* es otro libro en contra de los ecologistas porque estima que éstos quieren regresar a la humanidad a la Edad de la Piedra. Los considera un peligro porque libran una cruzada contra el propio hombre, y cree haber descubierto la pólvora al sostener que la naturaleza no tiene valor económico, hasta que el hombre la descubre, en su utilidad.

“Satanic Gases..” de *Patrick Michaels* es libro que niega la gravedad del calentamiento del planeta, sosteniendo que éste es mucho menor al que se cree y que tiene factores complicados de difícil detección; a su vez, niega que el carbono (el CO₂) sea causante directo del calentamiento. Este personaje intervino ante la Comisión del Congreso de los EE.UU. en posición adversa a la ratificación del Protocolo de Kyoto y, dada la fuerza política de los grandes consorcios, éstos últimos no encontraron mejor aliado que Michaels para que el Presidente Bush se oponga a la ratificación de aquél acuerdo trascendental.

Todos los libros antiecológicos son ricos en la misma literatura de sus objetivos. Dan la sensación de que tienen el mismo marco directriz predirigido desde afuera: que los ecologistas prefieren las cosas a las personas, que buscan retroceder la historia, que se oponen al progreso, y tantas otras repetidas con distintas palabras.

Algunos otros *escritorzuelos* muestran su terror ante el crecimiento de los defensores de la Tierra y los ven como hijos del Diablo, enfermos mentales, desviados, exageradores e incluso, mentirosos deliberados.

Quien desee escribir cualquier libro similar siempre va a tener allanado su camino ante tan magnánima protección. Se lo publicarán sin mayores problemas, *siempre que incida en el fondo predirigido.*

Sigamos más adelante, con mayor detalle, y conozcamos a otros especímenes entomológicos antiecológicos. Son los virtuales mosquitos que pican y molestan, aunque su tamaño sea insignificante.

b) Un indisimulado detractor norteamericano.

Su nombre es *Ronald Bayle*. El Instituto de Ecología Política de Santiago de Chile, se encargó de hacer conocer un importante caso de los que comentamos. Se lo transcribe in extenso.

IMPOSTOR PRETENDE HACER CREER QUE DETERIORO AMBIENTAL ES UN INVENTO DE LOS ECOLOGISTAS. (Santiago, julio 7, 1999) Bajo el auspicio de poderosas empresas transnacionales llega hasta nuestro país Ronald Bayle, un norteamericano que viaja por el mundo desacreditando las actividades ecologistas y haciendo creer que asuntos como el cambio climático, la extinción de especies y la deforestación de los bosques, son producto de la imaginación de algunos alarmistas y de la prensa.

La visita de Bayle es la segunda de este tipo en lo que va del año, luego de que el cura norteamericano Robert Sirico, presidente del Instituto Acton, entidad dedicada a promover la libre empresa viniera a Chile durante el mes de mayo. Estas visitas ocurren en el contexto de un plan empresarial para contrarrestar las luchas ecologistas, que permanentemente representan un atentado al afán de lucro desmedido, que deja como herencia un alto deterioro ambiental y una naturaleza devastada. De más está decir que citas de este tipo sólo pueden tener eco en Chile, un país donde existe una deficiente cultura ecológica a nivel empresarial. En la agenda de Bayle está el lanzamiento de su libro "*El verdadero Estado del Planeta*", haciendo parodia al prestigioso informe anual sobre medio ambiente "*La Situación del Mundo*", del Instituto *World Watch*, el mismo que publica la revista del mismo nombre y que es editada en Chile por el Instituto de Ecología Política. El *World-Watch Institute* es dirigido por Lester Brown y sus publicaciones son traducidas a 27 idiomas, transformándose en referencia obligada de ciudadanos, periodistas, científicos y políticos.

Entre la comunidad científica, gobiernos y ONGs, las tesis de Ronald Bayle están completamente desacreditadas y para ello sólo basta ver el

último informe de la *Agencia Europea de Medio Ambiente de la Unión Europea* que representa a 15 países, los propios informes de la EPA de EE UU, los estudios del *IPCC* sobre cambio climático, del *PNUMA* y un larguísimo etc, en los que se incluyen los estudios del *Worldwatch Institute*, la posición de algunas grandes multinacionales, como la *BP* o *la Shell*, y los protocolos de Montreal (ozono/CFCs) o Kioto (clima/gases de invernadero). Según opinión de expertos españoles, como el famoso editor de temas ambientales *José Santamarta*, *Ronald Bayle* es un representante mediocre de la extrema derecha estadounidense, reunida en grupos como el *Competitive Enterprise Institute (CEI)* y el *Cato Institute*, este último financiado por multinacionales como *Philip Morris* ('El tabaco es bueno para la salud'), *Dow Chemical* y *Texaco*.

Además, Bayle milita en el "*Wise Use*", entidad que defiende la tala de los últimos bosques primarios de EEUU y que ataca a *Tompkins* por querer preservar tierras para la humanidad. Se ha opuesto al gobierno de Clinton y ha boicoteado el intento de crear un impuesto sobre la energía. Entre sus 'destacados' dichos está el sostener que los CFCs (Clorofluorocarbonados), no dañan el medio ambiente, cuando estos son los principales responsables del agujero en la capa de ozono.

Entre otros, expone en su libro '*EcSCAN: The False Prophets of Ecological Apocalypse*' ('La falsa profecía del apocalipsis ecológico'), expresa que no existe ningún riesgo de cambio climático.

Nuestra intención es dejar muy en claro que Ronald Bayle carece de toda base científica y lo único que persigue es defender los intereses de unas pocas multinacionales que están destruyendo nuestro medio ambiente y extinguiendo los recursos naturales a vista y paciencia de un mundo que los observa impotentes. (Instituto de Ecología Política. Seminario 774, Ñuñoa - Santiago, Chile)

c) Un vergonzante detractor europeo.

Se llama: *Bjorn Lomborg*. Este personaje, danés de nacimiento y profesor universitario de Estadística, ha escrito el libro: “El Escéptico Ecologista”. El significado de su propio contenido fue rápidamente rebatido por las distintas organizaciones que ha aludido en su texto. Naturalmente ha quedado algún material para análisis posterior que, de todas maneras, constituye un acicate para que el ecologismo pueda efectuar exámenes de contenido crítico.

La moral ecologista exige reconocer errores si los hay, siempre que la crítica sea franca, sincera y sin finalidades ocultas. De lo contrario se debe rechazarla como aquella merece: *con desprecio*; sea por haber tenido auspicio de enemigos, por ser recurso propagandístico para vender más ejemplares o cualesquier otra causa intencionadamente perversa.

La moral de este otro buen señor fue disfrazarse de ecologista para atacar por dentro y destruir al movimiento ecologista internacional, sembrando dudas con maliciosas palabras⁵⁶ que solo perseguían el desprestigio, como daño intencionado. Dicho de otra forma se ha constituido en un agente de los intereses de las corporaciones depredadoras a cambio de ciertas bondades pecuniarias que tal conducta le ha reportado.

⁵⁶ Podemos transcribir aquellas tendenciosas palabras:

Nuestros recursos naturales se agotan. El aire y el agua están cada vez más contaminados. La población crece, el hambre acecha. Las especies se extinguen en vastas cifras: acabamos con más de 40.000 por año. El desierto avanza, esquilamos los bancos de pesca y se nos mueren los corales. ¿Y si todo fuera producto de la propaganda ecologista?” (*EXPERTOS / Pensamiento e Historia Ecológica*)

Lo que interesa al caso referido no es libro como tal, sino la oportunidad que se ha dado para el juego de propaganda y el alarde provocativo en que han incurrido todos los corifeos antiecológicos que, como en un festival, han movilizado todos sus recursos, incluyendo sus fantasmas, para el disfrute de algunas transcripciones entre comillas en sus medios de comunicación. Estaban tan pobres en lo ideológico que consideraron a aquella pieza como una última palabra, una feliz lápida contra el ecologismo, una maravilla del Siglo XXI, una nueva era para el pensamiento de la humanidad.

La finalidad oculta de acabar con los ecologistas y presentarlos como exageradores, cuando no mentirosos se desvaneció rápidamente. No pasó nada porque la llama que encendieron se consumió y hubo de apagarse. No dio para más.

Vueltas las cosas al ritmo diario, a la triste rutina del mundo en crisis, a los problemas de la naturaleza apreciamos que continúan los mismos sin que retórica alguna haya podido hacerlos desaparecer. La muy optimista creencia de que *“todo va bien”* y confianza de aquél curioso profeta del Tercer Milenio en que la ciencia logrará el progreso de la humanidad, quedó recluida en su propia cabeza, y naturalmente en la de los ingenuos admiradores que haya captado.

Además de que los criterios del autor lo han identificado como antagonico, virtualmente enemigo del criterio general del movimiento ecologista internacional, muestra curiosas situaciones que no dejan de ofender a la lógica general. Niega que el petróleo y el gas estén por agotarse y que la anunciada amenaza a la biodiversidad, es exagerada; sólo le falta decir que todo va floreciendo y poniéndose color de rosa.

Resultaron tan *optimistas* sus afirmaciones y conclusiones, que todo el contenido de su material contradice y ridiculiza el propio título de su

libro. Y aquí está lo importante de la supina ignorancia que exhibe sobre su original “*escepticismo*”: al adoptar puntos concretos de vista --de cualquier naturaleza--- renuncia a ser escéptico.

Lo repetimos: el escéptico *no puede adoptar posición* (de lo contrario: *ya no se es escéptico*) Tan curiosa inconsecuencia lógica lo encasilla sin salida y le quita todo asomo de seriedad.⁵⁷

Si el escepticismo ha sido usado sólo como método, *peor la cosa*. Revela carencia de honestidad intelectual y muestra que su duda fue *fingida* para adornar palabras.

Dejémoslo continuar hablando:

- Según este personaje el precio de los *alimentos* “continuará bajando”, como si la supuesta baja fuese resultado de las bondades del sistema y no así de los subsidios estatales a la agricultura (que encubren el precio real);
- Sostiene que gracias al progreso de la sociedad, se irán creando tecnologías mejores de producción, sin apreciar que lo mejor en lo económico, resulta lo más dañino al medio ambiente.

⁵⁷ Todo escepticismo tiene su origen en la filosofía, particularmente en la filosofía griega antigua. Lo característico del escéptico es no adoptar posición alguna pero sí, rebatir cualquier otra con argumentos opuestos de igual peso. La suspensión del criterio es el equilibrio de la mente por el que ni rechazamos ni ponemos nada. El filósofo griego *Sexto Empírico*, ya lo decía: “*El escepticismo es la capacidad de establecer antítesis en los fenómenos y en las consideraciones teóricas*”.

- Niega el cambio climático y sostiene que la gente vive más y mejor (bien se aprecia que no conoce en lo mínimo al Tercer Mundo)⁵⁸
- Minimiza la pérdida de las especies. Sostiene la estupidez más grande del mundo: **que los bosques han estado en aumento**, de acuerdo a informes y estudios de las Naciones Unidas (sin percibirse sobre las deficientes técnicas de medición que se usaban anteriormente en contraste con las casi exactas de ahora y sin tener en cuenta --además-- que, anteriormente, la mayoría de los países del mundo tenían sólo calculada su extensión bosques y selvas.

Está clarísimo que el detractor se ha basado en un informe de la FAO, organismo que mantiene tiene una anormal como extraña forma de apreciar los bosques cuyos resultados resultan irracionales. En todo caso, remitimos al lector al *Anexo ("Los Bosques de la FAO")* donde encontrará prolongada explicación. Se encargará de esa tarea el WRM (World Rainforest Movement).

Tan en aumento deben estar los bosques que la ciencia ya está pensando en árboles artificiales para reemplazar el vacío funcional, mediante mecanismos técnicos que podrán ser útiles y costosos, pero continuarán la deshumanización del hombre

⁵⁸ Resulta extraño que un profesor de estadística europeo no conozca la realidad del Tercer Mundo y funde sus datos en informaciones de organismos mundiales, sin haberse percibido que las estadísticas del mundo pobre no tienen rigor ni seriedad objetiva, porque sus datos son forzados, improvisados e incluso, falseados.

(aumentando su grado de animalización) más la desnaturalización de la Tierra, *en especial, de la vida*.⁵⁹

⁵⁹ Será de mucha ilustración y utilidad para el lector examinar el texto que sigue. Nos lo transmite *Barrameda* (24-II-03. Fuente: BBC Mundo):

IMAGINAN ARBOLES SINTETICOS

Es una idea que puede verse desde dos puntos de vista: la condena final a la naturaleza o la salvación final de la humanidad. Lo cierto es que un científico ideó un "árbol artificial", diseñado para hacer el trabajo de las plantas. Pero el árbol del doctor Klaus Lackner no tiene mucho que ver con sus pares naturales.

¿Innecesarios en un futuro? "Se parece más a un arco de fútbol americano, con una persiana veneciana", explicó el científico de la Universidad de Columbia.

Pero este "árbol" cumplirá al pie de la letra con la tarea que tanto agradecemos a las plantas: la fotosíntesis.

Esta consiste en la absorción de dióxido de carbono (CO₂), la retención del carbono y la liberación del oxígeno.

Lackner, quien hasta ahora sólo cuenta con un diagrama de su invento, asegura que fabricados a escala estos elementos podrían limpiar la atmósfera del dióxido de carbono, un gas que abunda, implicado en el calentamiento global. Predijo que un árbol sintético podría remover 90.000 toneladas de CO₂ en un año, equivalente a la emisión producida por 15.000 automóviles.

Una idea embrionaria "Todavía hay una serie de asuntos que deben resolverse", advirtió sin embargo Lackner, entre otros el depósito del carbono retenido y el reciclamiento del material absorbente que se colocará en las "hojas" del árbol.

Howard Herzog, del Instituto Tecnológico de Massachussets (MIT), no se mostró muy convencido. "Una vez que el solvente colocado en las hojas absorbe el carbono, se adherirá al mismo con fuerza y se necesitará una gran cantidad de energía para romper esas asociaciones", explicó.

Pero Lackner se mostró finalmente optimista, convencido de que los costos bajarán.

Por supuesto, los temas enfocados más arriba por este personaje habían de provocar discusión. Cuatro destacados científicos norteamericanos lo hicieron trizas en el medio de comunicación: *Scientific American* y lo redujeron, virtualmente, a nada:

- No ha dado base sólida a su optimismo, como correspondía, brindando una descripción actual, positiva, del mundo. Un cuadro justificativo.
- Acusó manejo incompleto de datos e interpretaciones fuera de contexto.
- Acusó un grado bajo de comprensión de la ciencia. Aquél mismo sostuvo textualmente en el prólogo: "no soy un experto de los problemas ambientales"

El académico *Stephen Schneider*, profesor de la Universidad de Stanford y especialista en cambio climático, recalcó: "*palabras más verdaderas no se vuelven a encontrar en el resto del libro*" y le rebatió especialmente el argumento de que la temperatura del planeta no aumentará más de 2°C en los próximos 100 años. Reiteró que su optimismo en la ciencia son solo buenos deseos, pero no conclusiones sobre un análisis. *John Bongaarts*, vicepresidente de la División de Investigación de Políticas de Población del municipio de Nueva York, criticó al autor, en

NOTA DEL AUTOR. Cuando ya no existan bosques, para consolar aquella falta, seguramente habrán de poner ramas, hojas y flores de plástico a estos equipos de reemplazo, más un robusto tronco que exhiba una falsa vitalidad natural.

el tema población, de hacer énfasis en los aspectos positivos, omitiendo los negativos. Igualmente por su negativa a reconocer una verdad patente de todos los días: *que el crecimiento de la población ha contribuido a su pobreza*.⁶⁰

John Holdren, profesor de la Universidad de Harvard, le respondió sobre el tema energía y *Thomas Lovejoy*, consejero del Banco Mundial, sobre biodiversidad.

Greenpeace le dio con el dedo dentro la llaga. *Juan López de Uralde*, Director ejecutivo de Greenpeace España, al responder a la acusación de que Greenpeace manipula estadísticas, sostuvo *que la ecología no puede reducirse a estadísticas*:

Las ciencias ambientales no pueden, en muchos casos, reducirse a determinadas estadísticas como trata de hacer Lomborg. Por ejemplo, el concepto de contaminación atmosférica alude al conjunto de elementos extraños emitidos por el hombre que alteran la composición de la atmósfera. Ciertamente, después de años de campañas de presión, la presencia de algunos contaminantes en la atmósfera empieza a disminuir; es el caso del plomo de la gasolina o de los óxidos de azufre desde la puesta en marcha de normativas contra la lluvia ácida. La presencia de estos elementos en la atmósfera de Europa se está reduciendo, insisto, gracias a las campañas desarrolladas por las organizaciones ecologistas. Otros contaminantes, sin embargo, continúan su presencia ascendente. El ejemplo más evidente es el dióxido de carbono proce-

⁶⁰ Como lo dice Bongaarts, el rápido aumento de la población se traduce en que más de la mitad de los ciudadanos esté bajo la edad para ingresar a la fuerza laboral, lo cual limita el desarrollo económico de cualquier nación. Además, si hay crecimiento poblacional se genera la gran demanda de nuevos trabajos, lo que hace bajar los salarios, para aumentar la pobreza y, consiguientemente, la desigualdad.

dente de la quema de combustibles fósiles, cuya concentración en la atmósfera sigue aumentando. (*Revista: "EXPERTOS / Pensamiento e Historia Ecológica"*)

"El Universal" de Caracas Venezuela, en su artículo "Un Judas en medio de los Arboles", comentó desfavorablemente a Lomborg en el tema del agua:

Muchos economistas y politólogos piensan que a medida que avanza el siglo XXI, gran parte del mundo sufrirá escasez de agua. Lomborg tiene un punto de vista notablemente simplista sobre este complejo asunto. En esencia dice que hay mucha agua, por lo que no debemos preocuparnos. La clave es asegurarnos de que los países en desarrollo sean suficientemente ricos para construir nuevos sistemas de suministro de agua. Si hay escasez en una región, se puede resolver haciendo plantas de desalinización....

Dicho de otra manera, tampoco importa que se contaminen las aguas porque --habiendo dinero-- se las puede volver a purificar

La racionalidad indica que cualquier intelectual o científico tiene el deber de escuchar las críticas y procesarlas. Cualquier criterio, por muy adverso o riguroso que sea, debe ser recibido como tal y para tal. Sin embargo al sostener, aquél personaje, que muchos grupos ambientales exageran el discurso del día del juicio final porque es bueno para los negocios, se ha auto delatado en su objetivo difamador, repitiendo el discurso de las corporaciones a las que demostró servir con su pluma.

Se va cerrando el tema Lomborg con la transcripción de texto original suyo. Como ya se dijo anteriormente, nada tiene de escéptico el tal "ecologista escéptico". Su actitud tiene posición militante concreta:

Se exagera los aspectos negativos. Tenemos más tiempo libre, mayor seguridad, menos contaminación, menos accidentes, más educación, más comodidad, ingresos más altos y menos gente que pasa hambre. No hay peligro inmediato de agotamiento de energía ni de los recursos naturales, hay más alimentos y menos gente padece desnutrición, la vida media en el mundo ha aumentado en los últimos años, y se ha reducido la pobreza en los últimos 50 años. No es verdad que la lluvia ácida destruya los bosques y que las aguas están cada vez más contaminadas, sino al contrario. Según datos de las Naciones Unidas el área boscosa de Estados Unidos y de gran parte del mundo occidental es la misma que existía antes de la Segunda Guerra y el aire que respiramos en Londres es el mejor en 400 años. La desaparición de especies es, cuando más, de 0.08% al año y seguramente bastante menos que eso. Los ríos y el mar están más limpios que nunca antes. Las reservas petroleras más bien aumentan, aunque los verdes en los años 60 aseguraban que el petróleo se habría agotado para hoy. En los años 60 teníamos el equivalente a 30 años de consumo petrolero en reservas. Ahora tenemos 40 años.

Los recursos naturales no están en vías de desaparecer. El principal límite de su disponibilidad es el costo asociado a su descubrimiento y extracción. De cualquier forma, las reservas conocidas de petróleo y gas, así como los principales metales industriales, son más importantes actualmente que cuando el Club de Roma hacía sus predicciones alarmistas en *The Limits to Growth*. La explosión poblacional, no tuvo ni tendrá jamás lugar. La producción agrícola per cápita ha aumentado un 52% en los países en vías de desarrollo desde 1961, y la proporción de los que no tienen alimentos en sus países pasó del 45% en 1949 a 18% actualmente. El precio de los alimentos, desde hace dos siglos, no ha cesado de bajar en términos reales. La población humana debería, de cualquier forma, estabilizarse en las próximas décadas. El problema de las especies amenazadas y de una reducción de la biodiversidad ha sido muy exagerado, así como la desaparición de bosques. De hecho, si algunos bosques tropicales siguen siendo diezmados, la reforestación aumenta, y la superficie consagrada a los bosques en el mundo ha aumentado en este último medio siglo. En fin, la contaminación también

es un fenómeno que no cesa de disminuir, particularmente en los países ricos. La calidad del aire, del agua y del medioambiente en general, es mejor que nunca en las grandes ciudades. La contaminación importante es un fenómeno típico de los períodos de comienzo de crecimiento industrial, cuando las poblaciones están listas para aceptar un cierto nivel de contaminación a cambio de un enriquecimiento rápido. Cuanto más rico es un país, mayor será la voluntad de sus ciudadanos para que mayores recursos sean destinados a la calidad del medioambiente. Además, las innovaciones tecnológicas hacen que los métodos de producción sean cada vez menos contaminantes, y que sólo puedan mejorar. Eso no significa que no existan problemas, pero las cosas mejoran cada vez más, a pesar de lo que digan los medios de comunicación y las organizaciones ecologistas.

Ni los recursos naturales dan señales de estarse acabando, ni el crecimiento de la población ha aumentado el hambre en el mundo, ni se extinguen tantas especies como se auguraba, y el aire y el agua están más limpios.

Tiene la palabra el lector para que forme su propio criterio. Sólo queda decir que, a principios del año 2003, llegó una información de Europa (GP. España) que se transcribe in extenso:

UN GRUPO DE ESPERTOS AFIRMA QUE EL LIBRO “EL ECOLOGISTA ESCEPTICO” NO TIENE VALIDEZ CIENTIFICA.

Bjorn Lomborg, el antiecológico por excelencia, acaba de recibir un fuerte varapalo del Comité danés contra la falta de Honradez Científica (CDHC), por su libro *El ecologista escéptico*. Los miembros de este panel de reputados científicos de la misma nacionalidad que Lomborg le acusan de un ‘diluvio de inexactitudes’.

Lomborg se ha hecho famoso en todo el mundo gracias a rebatir todas las tesis ecologistas, a las que él denomina ‘letanías’. Gracias a sus ataques, Lomborg se ha convertido en el baluarte de todos los que tienen

algo que perder con los cambios: léase la industria del petróleo, las nucleares o el Gobierno de Bush, que jalean sus ocurrencias.

El polémico libro de Lomborg ha alcanzado gran difusión y se ha traducido a 12 idiomas. Su autor se prodiga en editoriales, artículos y apariciones televisivas por medio mundo, gracias a sus provocaciones anti-verdes. Siempre añade que fue miembro de Greenpeace, aunque la organización ecologista ha asegurado desde el principio que nunca lo ha tenido entre sus profesionales.

El CDHC ha tenido la obligación de pronunciarse, debido a las quejas de los científicos que se sienten aludidos en sus investigaciones por Lomborg. Hasta este momento el CDHC había evitado el hacerlo por considerar el libro 'nada científico' y por tanto, no digno de su dictamen.

Para Lomborg, la pobreza en el mundo, el acceso a la salud básica, el agua y el alcantarillado de 2.500 millones de personas no son dignos de tanta atención. Se trata tan sólo de los 'aullidos' de los ecologistas. Para el CDHC, el autor del bestseller, no ha tenido en cuenta numerosos estudios, estadísticas y evaluaciones que dejan claro cuál es el estado real del planeta. La institución más criticada por Lomborg es precisamente el prestigioso World Watch Institute, que viene publicando anualmente una guía en la que se evalúa la situación en el Mundo.

Donde Lomborg ha tenido más éxito ha sido con su tesis contra el cambio climático, negando prácticamente su existencia, minimizando el problema y diciendo que el dinero que costará luchar contra él se debería emplear en otras cosas.

Sus compatriotas le recuerdan los cientos de trabajos que el Panel Intergubernamental para el Cambio Climático ha elaborado en los últimos diez años. Este panel, formado por más de 1.000 científicos, es la base documental en la que se basa el Protocolo de Kyoto, que en contra de lo que piensa Lomborg 'es el primer paso' para frenar el cambio climático.

Las ampollas que levanta este polémico autor han llegado al Parlamento de su país. La oposición al Gobierno liberal ha pedido que sea cesado como director del Instituto de Evaluación Ambiental, que supervisa los proyectos para tener fondos públicos. Como Lomborg ve peligrar su empleo, se defiende con un ataque: afirma que el CDHC le ha disparado con humo.

Pero así concluye el CDHC: 'El libro no es un trabajo científico, es tan sólo una publicación provocativa para generar debate'....

d) Un supersabio detractor sudamericano.

Eduardo Ferreyra es el buen señor. Argentino de nacimiento, aparece en su propio medio de comunicación fotografiado de rodillas en el noble --como generoso impulso-- de alimentar a un pequeño venado sosteniendo el plato de comida en el aire (le faltaban babero, tenedor y servilleta para completar el "show" propagandístico). Para causar positiva impresión sobre sus delicados sentimientos rurales (no obstante no ser agricultor) se hizo fotografiar con disfraz (vistiendo ropa de campo).

La literatura que exhibe su propia organización (que aquél mismo preside), le atribuye los siguientes antecedentes profesionales y personales:

- Cinco años de estudios secundarios en el *Liceo Militar Gral. Paz*, de Córdoba, egresando como Sub-teniente de Infantería; vale decir: secundaria y carrera militar a la vez.
- Tres años de Ingeniería Mecánica Aeronáutica en la *Universidad Nacional de Córdoba*.

- Estudios sobre Arte Publicitario en el *Art Students League*, de New York.
- Años de actividad en el campo de la publicidad, fotografía técnica y científica, y la producción de filmes publicitarios y documentales para la TV.
- Expedición a la selva del Amazonas en 1970, descendiendo al Río Amazonas desde Iquitos, Perú, hasta Manaus, Brasil.
- Participación (invitado por el gobierno del Brasil) en el film y curso de "*Supervivencia en la Selva y Lucha Anti-Guerrillera*" en las instalaciones del COSAC (*Centro de Operações na Selva e Ações de Commodo*), del Ejército Brasileño.
- Actividades privadas en canteras y producción de cal.
- Fotografía, electrónica y traducciones técnicas. Turismo de aventura en Bolivia, donde dice radicó en 1995, "en la región de Guarayos, plena selva del Amazonas boliviano", "asesorando a viajeros en temas de supervivencia, información etnológica y científica sobre especies animales y vegetales, como también sobre filmación y fotografía."
- En 1990, "funda la organización FAEC, Fundación Argentina de Ecología Científica, junto con un grupo de personas preocupadas por la abundante desinformación existente en el campo de las ciencias relacionadas con el ambiente".

Curioso científico, fundador de una organización en el campo de las ciencias del ambiente sin tener anteriormente en su *currículum* ninguna profesión, oficio, antecedente, práctica ecológico ambiental, ni artículo alguno de prensa. El hecho de haber estado en la selva en prácticas antiguerrilleras de su profesión, según sus propias fotografías, es cosa diferente, porque se lo ve con armas, ropa militar de selva y no con equipos científicos ni acompañantes de estudio. Aquello no le da facultades mágicas para ostentar conocimientos, inexistentes en su propio archivo personal.

Son tan evidentes las contradicciones que su expedición a la Amazonia, líneas atrás, indica el año 1970; sin embargo en otra página destaca que hizo expediciones desde 1966 a 1998 (o sea, 32 años) Dice haber radicado en Bolivia en 1995; sin embargo en otra página sostiene tuvo travesías de 1984 a 1998 en la selva boliviana de Guarayos (o sea, 11 años).

Un mínimo de racionalidad nos dice que éste personaje, con los antecedentes profesionales que tiene y el tipo de actividad al cual se ha dedicado su vida --ninguno científico-- no puede ser jamás escritor, menos científico, y no por acusación de incapacidad personal sino simplemente por *inexistencia del hábito* (todo escritor precisa años para formarse como tal en el curso de su vida). Peor resulta si en su propio *curriculum vitae* no exhibe una sola muestra de cultura general, sino cierta especialización de actividades y cierta tendencia a la aventura.

Tal es la persona que aparece como autor de un libro de mas de 400 páginas, bajo el nombre de: "Ecología: Mitos y Fraudes".

Independientemente del significado de su contenido y su correspondiente valoración, un examen objetivo preliminar sobre el libro, permite llegar a ciertas indudables conclusiones:

Primera. Trabajos de esa naturaleza no pueden ser jamás obra de una sola persona, sino de un equipo. La razón: existe una diversidad de materias, como de temas, que requieren de conocimientos especializados en las distintas ramas que se enfocan. Se habla desde biología, hasta astronomía, desde radiación solar hasta química orgánica e inorgánica, desde geografía hasta política, desde psiquiatría hasta física, desde geología hasta meteorología, oncología, agricultura, historia. Y siguen aún mas temas, o propios de un audaz que se mete a hablar de todo pretendiendo que lo sabe todo, o de un equipo oculto que brindó

su anonimato a quien no tuvo inconveniente moral en aceptar lo ajeno, para cubrir el origen real, introduciendo de rato en rato unos cuantos argentinismos que disimulan el ajeno origen, y saltan a la vista.

Segunda. Pretende demostrar ese libro abundante información, y exhibe demasiada bibliografía en relación a su número de páginas. Si fuese verdad que el “*autor*” haya revisado toda esa bibliografía (aún en inglés técnico) se hubiese pasado la mayor parte de su vida en tales lecturas, para llegar a los puntos que cita, (no obstante que todas esas obras son virtualmente de los últimos veinte años)

A muy pocos va a tomar el pelo haciendo creer que semejante bibliografía, es la fuente de su publicación.

Tercera. El libro de referencia, por otra parte, tiene demasiada información sobre el acontecer ecologista. La racionalidad indica que desde algún medio central se han desplegado recursos de *algún sistema de inteligencia* (espionaje) para investigar, vigilar y mantener información, tanto las acciones del movimiento ecologista internacional como la vida privada de sus integrantes. Tal cosa no pudo ser trabajo del “*científico*” Eduardo Ferreyra que, desde la selva se dio --no al estudio de la botánica ni la fauna, de lo contrario hubiera escrito sobre esos temas-- *sino al aprendizaje y prácticas antiguerrilleras, precisamente en los tiempos heroicos de las sucias dictaduras militares de Argentina y Brasil.* En su “*Resumé*” no figura siquiera un reporte científico de esas travesías.

Cuarta. Salta a la vista --y acusa redacción ajena-- la agilidad del libro y sus conceptos gramaticales, propios de escritor profesional permanente, experto en el uso del idioma y que sabe manejar y clasificar el uso de la bibliografía. Con mayor razón si el aparente autor ni siquiera ostenta,

por lo menos, un libro previo que le sirva de antecedente como escritor.

Quinta. Salta también a la vista la intencionalidad de fondo de la obra. No persigue la enseñanza de la denominada “ecología científica”. El objeto de fondo es simplemente desprestigiar el movimiento ecologista internacional, sus patriarcas, fundadores y los organismos importantes que existen en el mundo, a los cuales presenta como ignorantes, perversos, mentirosos, extremistas, enemigos del progreso, aprovechadores, y finalmente, ladrones de las contribuciones voluntarias del público (engañado y estafado)

Como bien suele decirse “el pez muere por la boca”, aunque en éste caso no se sabe dónde está la boca del auténtico difamador. Un examen de su oculto sumidero (que le sirve de guarida provocadora) no presenta su domicilio --*como así corresponde a toda entidad de respetabilidad y seriedad*-- con especificación de ciudad, calle, número, código local, teléfono, casilla de correo, etc.

Tampoco se ha dado cuenta de que muestra unas cuantas obscuridades, dignas de comentario:

- Destaca en su página Web del Internet que su Fundación Argentina de Ecología Científica, FAEC: “... no recibe aportes de gobiernos o compañías comerciales, y solventa sus gastos por medio del aporte personal de sus socios y miembros honorarios”.

Da la casualidad que ni este personaje, ni sus otros dos acompañantes acreditan por lo menos ser empresarios significativos o tener recursos que justifiquen tal “aporte personal”.

De acuerdo a sus propios *curriculums*, uno de ellos, *Enrique César Lerena de la Serna*, es de familia veterinaria y ex oficial de

bomberos (premiado como tal por ser eficiente bombero), ex artista plástico, humorista gráfico, actor de cine y psicólogo de animales.

El otro socio, de nombre Cesar Miranda, profesor jubilado de dibujo, grabado y pintor. Según publicación de prensa de fines del año 1997, vive sólo en una aldea guaraya de Bolivia, desde 1994, promoviendo turismo de aventura y no con fines investigativos de ciencia. Se auto reconoce de “espíritu aventurero”.

- Resultó tanta la sabiduría general el presunto autor del libro, que demostró también absoluta ignorancia sobre el ente que dice haber creado.

En efecto. En todas partes del mundo el concepto “fundación” (como ente social) es una figura jurídico legal en virtud de la cual alguna persona o grupo que persigue un fin benéfico, de los infinitos que pueden haber (protección, asistencia, ciencia, cultura, etc., etc.) dona un patrimonio cuantificado monetariamente (por ejemplo: inmuebles, rentas, bienes productivos, dinero para inversiones, etc.) y lo afecta y regula mediante un Estatuto para la finalidad específica que ha decidido.

De esta forma la administración corresponde a un tercero (generalmente un profesional), que está obligado a respetar estrictamente las determinaciones estatutarias del “fundador” y acatarlas, sin el mínimo desvío.

En el caso presente, la indicada Fundación, ha resultado un buen fantasma, fantasía o mentira, porque no tiene sin cuerpo legal ni patrimonio preconstituido. Así lo confiesa su propio

creador al sostener que “*solventa sus gastos por medio del aporte personal de sus socios y miembros honorarios.*”

- Tan callada ha quedado esta “fundación” que no ha dicho *esta boca es mía* en el caso del hundimiento y ruptura del buque cisterna petrolero: “*Prestige*” en las proximidades de Galicia, España, ni de los bárbaros daños ocasionados al mar, a las costas, a las playas, a la flora, a la fauna, a la pesquería, al turismo, a la industria pesquera, a la sociedad de esa área perjudicada, etc., etc.

Sin embargo se autodenomina: *ecologista y científica*.⁶¹

⁶¹ Lacerante noticia sobre este particular nos transmite *Barrameda*, inquieto equipo ecologista argentino en su Boletín de 6 de enero de 2003 (Fuente: diario “Clarín”:

DIEZ MILLONES DE TONELADAS DE CRUDO SE VIERTEN POR AÑO AL MAR. Cada año se vierten al mar 10 millones de toneladas de crudo. El principal problema deriva de los seis mil buques petroleros que navegan en aguas internacionales ya que sólo un tercio de los más modernos poseen doble casco para evitar los vertidos.

El hundimiento del buque tanque “*Prestige*”, propiedad de la empresa registrada en Liberia Mare Shipping Inc., el pasado 19 de noviembre, con 77 mil toneladas de combustible diesel frente a la costa noroeste de España; y el choque, el primer día de 2003, del petrolero turco “*Vicky*” con el buque naufragado “*Tricolor*” reavivaron en todo el mundo la polémica sobre la seguridad en el traslado de petróleo y gas licuado por vía marítima.

El hundimiento del “*Prestige*”, que lleva vertidos al mar más de 20 mil toneladas que han provocado una marea negra que afecta a miles de pájaros de 18 especies diferentes y que se prevé provocará la muerte del 40 por ciento de las aves pertenecientes a 38 especies protegidas de la zona conocida como Costa de la Muerte, frente a Galicia, comenzó a compararse ya a la catástrofe ecológica provocada por el Exxon Valdez frente a las costas de Alaska en 1989.

Según el informe “*Signos vitales 2002*”, elaborado por el Wordwatch Institute y el Programa de la ONU para el Medio Ambiente, “la cantidad de petróleo vertida no

Tal es el triste resultado de una aventura-travesura, fruto de la verdad forzada que impone el que pone el dinero a disposición de sus servidores para que estos sostengan que dos más dos son cinco, y, de

indica necesariamente la gravedad de sus consecuencias en el entorno". Diversos factores inciden en el impacto: el tipo de petróleo, el clima, la recuperación o el control del crudo, la biodegradación y la cercanía con los hábitats de flora y fauna. A modo de ejemplo, el documento recuerda el accidente del Exxon Valdez que ocupó el número 42 en el listado de los mayores incidentes en cuanto a la cantidad de petróleo vertido pero que causó una de las peores catástrofes ecológicas ya que el hecho se produjo en un ecosistema prácticamente puro. El accidente provocado por el petrolero norteamericano, cargado con 1.294.155 barriles de crudo que encalló en el filón de Bligh, frente a la bahía Príncipe Guillermo, mató más de cinco mil nutrias –casi el 15 por ciento de la población de la región– y entre 300 mil y 675 mil aves marinas. Trece años después, la mayor parte de las especies afectadas no se ha recuperado.

BUQUES DE DOBLE CASCO. El informe del Worldwatch Institute indica, además, que la mitad de los vertidos de petróleo que se producen en el mundo procede de los barcos de transporte de crudo, aunque en los últimos años parecen haber disminuido debido a la utilización de barcos con doble casco para proteger los buques. Diariamente, los petroleros transportan un promedio de 107 millones de toneladas de petróleo. Actualmente, la legislación obliga a los buques petroleros tener tanques separados para el lastre y para el transporte de crudo y recomienda el doble casco para evitar vertidos en caso de colisión (una especie de barco dentro de otro separado por una cámara de unos dos metros). Sin embargo, esta medida que será obligatoria en el año 2015 hoy la cumplen pocas embarcaciones. Entre los inconvenientes se destacan que el doble casco de un buque reduce su capacidad de transporte en un 10 por ciento y aumenta su costo de construcción en un 25 por ciento.

Las dos rutas más utilizadas por los petroleros son el Canal de Suez, el Mediterráneo y el Estrecho de Gibraltar, y la ruta del Cabo de Buena Esperanza (Sudáfrica) que rodea las Islas Canarias y las costas atlánticas de España y Portugal. Los accidentes de petroleros están relacionados también con los controles que sobre ellos se ejercen. La mayoría de los barcos utilizan bandera de países que no tienen suscritos acuerdos internacionales que los obligan a cumplir con medidas de seguridad. Liberia es el país donde están registrados más superpetroleros (de 150 mil toneladas y más), seguidos por Malta Chipre y Panamá, países que también cuentan con paraísos fiscales que proporcionan deficiente calidad de construcción y de formación de tripulación.

esta forma, le protejan sus intereses amenazados por la verdad ecologista, a la que odian morbosamente.

Claro está que algunos incautos caen en la distorsión de la verdad, provocada por el dinero de la mentira. Sin embargo la humanidad está despertando nuevamente su instinto natural primitivo, adormecido por siglos de opresión contra su mente. Ya no es fácil jugar con ella.

Los argumentos que sostienen las diferentes marionetas antiecologistas son, en realidad, los mismos que se pregonan --con distinto ropaje-- en otras latitudes del mundo y en otros idiomas. Es que los agentes de la confusión, se encuentran diseminados por el orbe terrestre para hacer simultánea como coordinada labor.

Las magnánimas corporaciones, especialmente las más grandes, también han coordinado sus generosos aportes para aquella campaña contra el *“mal”*. Como ya se dijo más atrás: son sólo inversiones adicionales para robustecer sus privilegios a costa del daño a la Madre Naturaleza, consiguientemente a la humanidad.

La modesta sabiduría antiecologista es la misma en todos los detractores: *osada, en franca desproporción a su tamaño*, dueña de la verdad y muy segura de sí misma. Se autodenomina *“científica”*, pero es visible difusora de la difamación; su estrategia *torpe: supone que porque repite hasta el cansancio el término “ciencia”, ya se ganó la buena opinión del lector.*

Sus críticas tratan de coger todo lo que pueden. Por momentos pinta a los ecologistas como fascistas, otras veces comunistas, anarquistas, colonialistas, narcotraficantes, eco-terroristas, ridículos, cómicos, ocurrentes, mentirosos, aprovechadores de recursos económicos de las contribuciones, y cuanta frase se ha inventado como adjetivo de

provocación. Son tan cáusticos de lengua que siguen inventando más frases para llamar la atención; a veces usan el término: “catastrofismo”, otras emplean las acepciones: “siniestrosis”, “apocalipsis”, “paranoia”, “perversidad”. También sostienen que el ecologismo explota el miedo y “la ignorancia a lo desconocido con una eficacia extraordinaria.”⁶²

En su afán desprestigiador, cargado de ira (cuando no de miedo) se dan a tareas ridículas. Unas veces aparecen como ágiles investigadores de la vida privada de los ecologistas (casi desde el nacimiento) y aumentan y corrigen cuanto detalle pueda resultarles negativo, para propagarlo de inmediato. No faltó también un curioso publicador de recortes de prensa (de nombre indicado atrás), bajo el nombre de “Breve Recordatorio Ecoterrorista” sobre acciones de hecho (realizadas directamente por ecologistas individuales y algunas organizaciones desconocidas o poco conocidas).

Se atribuye ese coleccionista haber recopilado abundante material de prensa, aunque tal exhibición sólo llega hasta 1980 ¿Que le pasó al coleccionista? ¿Olvidó su interesante tarea desde ese año al 1999 en que recién la difunde? ¿Por qué aparece semejante vacío en una veintena de años?

El “Recordatorio” consiste en una relación de actos de venganza realizados en distintas partes del mundo por la espontaneidad aislada ecologista que, ante la especial destrucción del reino animal, reaccionaba con hechos de fuerza, por propia iniciativa. Por supuesto, el

⁶² Tal es la expresión del raro espécimen que se dice ecologista, pero es un simple provocador, enemigo a muerte de los ecologistas y “autor” del libro injurioso indicado más atrás, cuya autoría no condice con sus antecedentes de hombre de la calle cualquiera.

recordador del recordatorio no cita las causas de cada una de las respuestas que exhibe.

Este mismo personaje, que parece no lo hace tampoco por “hobby” se dedicó también a coleccionar frases, tanto de destacados ecologistas, como de ecologistas espontáneos y las nominó bajo el título de “Disparates Ecologistas”. Bajo aquél exhibe un limitado como pre-dirigido raciocinio que solo mira adelante (encasillado en anteojeras de caballo) que no entiende (o no quiere entender) el significado profundo que encierra cada frase bajo el contexto de su apariencia. Será comentado en el siguiente capítulo...

Pasemos ahora a examinar algunas de las acusaciones del sui generis Eduardo Ferreyra, dejando constancia que el resto de aquellas, por tratarse de situaciones que requieren bastante espacio de material físico-químico-biológico (no siempre al alcance de todos los lectores), no son tomadas en cuenta, aunque los técnicos ecologistas ya las han diseccionado.

LOS MALVADOS ECOLOGISTAS ODIAN AL HOMBRE Y QUIEREN ROMPER CON LA CULTURA JUDEO CRISTIANA.

El libro del extraño escritor --lo repetimos: sin antecedentes ni como escritor ni como ecologista-- refiriéndose al folleto de Greenpeace: “El Paraíso Perdido-Cuenta Regresiva para la Destrucción”, transcribe (a través de tercero) una parte cercenada y luego lo comenta:

El folleto dice que la Tierra tiene 4.600 millones de años, pero que para hacer esto más comprensible, podemos comparar a la Tierra con una persona de 46 años de edad. Después de pasar por la aparición de los dinosaurios, los mamíferos y la última glaciación, el folleto declara:

El Hombre Moderno ha estado sobre el planeta unas cuatro horas. Durante la última hora, descubrió la agricultura. La revolución industrial comenzó hace apenas un minuto. Durante esos sesenta segundos, el Hombre convirtió en basura al Paraíso. Ha multiplicado a sus miembros a proporciones de plaga, provocado la extinción de 500 especies de animales, saqueado al planeta en busca de combustible y ahora se yergue, como una bestial criatura, regodeándose con su meteórico ascenso, al borde de una guerra que terminará con todas las guerras, y acabará efectivamente destruyendo este oasis de vida en el sistema solar.

A continuación, ni corto ni perezoso, y como si fuese un juzgador mundial declara el “escritor”:

Si el Hombre es, según Greenpeace, un bruto muy poco atractivo cuyo número constituye una plaga sobre la faz de la Tierra, entonces se supone que tal infortunada especie debe ser drásticamente reducido. Lo que Greenpeace dice al respecto de éste delicado tema (genocidio) está muy hábilmente disfrazado con el ropaje de la preocupación por el destino de la Humanidad. Sin embargo, es posible descubrir en los argumentos de su filosofía el camino a sus intenciones: la reducción de la especie humana.

Un resumen de las palabras anteriores conclusivas lo dice: Greenpeace es genocida contra toda la humanidad y, por supuesto, criminal con unas cuantas cosas más. Excelente forma de llegar a tan simple y burda, como semejante conclusión, complementada mas adelante con otra, de singular belleza:

Greenpeace es sólo un conjunto de nihilistas lanzados a la destrucción de la humanidad.

Este buen señor cuenta que veía a Greenpeace como

una institución similar a la Cruz Roja, dedicada a resolver problemas ecológicos a través de la ciencia y la acción no guerrillera.

Tal es una excelente exhibición de oligofrenia mental. Seguramente pretendía que la entidad, en lugar de atacar las causas del problema en la única forma adecuada: el uso de la fuerza, se constituya en la *permanente* barredora de todas las excrecencias que ahora tiene la Tierra, por obra y gracia de muchos hombres.

Es realmente ejemplar la comparación indicada y revela intelectualidad autoril que lleva al siguiente aforismo: ***yo seguiré ensuciando y tú continuarás limpiando***. Muy aprovechadora su osada pretensión: *anular a Greenpeace combativa y convertirla en la doméstica criada para el aseo gratuito*.

El tiempo dio la razón a los ecologistas, y su ejemplo se ha multiplicado en progresión geométrica. Ahora ya no le tienen miedo al orden establecido ni los lamentos de sus enemigos, los servidores de intereses depredadores; tampoco a los *lamentos de frustrados* porque no lograrán invertir la rueda de la historia ni la bola de nieve ecologista, que continuará creciendo de tamaño. No importa tampoco que en su trayecto aparezcan unos cuantos Judas.

Y a propósito de Judas, el buen señor transcribe esta vez a otro de la misma habilidad, cuyo nombre es: Patrick Moore, frustrado y dolido desertor de Greenpeace que no pudo evitar lo que hoy constituye aquella entidad:

Siempre nos dimos cuenta de que había una corriente de anti-humanitarismo dentro de la organización; miembros que creían que la gente es un cáncer sobre la faz de la Tierra.

Greenpeace ha perdido su humanidad porque le ha vuelto la espalda a la gente y ha puesto al ambiente en primer lugar.

...en lugar de seguir el concepto judeo-cristiano que el hombre es bueno o malo y que la naturaleza es indiferente, estos cruzados predicán que la naturaleza es buena y que el hombre es malo.

Y al fin llegamos al objeto de fondo en este tema. Para exponer el punto de vista ecologista no basta el simplismo anterior, generalizante; es preciso entender en sus recónditas raíces, sin las exageraciones audaces ni las mentiras del detractor que, por otra parte, demuestran ignorancia sobre la pretendida sabiduría que quiso demostrar.

Por lo menos para los creyentes, *no es verdad que la naturaleza sea indiferente*, porque Dios puso un Edén lleno de bondades a disposición del hombre, para que éste lo maneje conforme a la recta razón. El texto bíblico dice: “Tomó, pues, Jehová Dios al hombre y lo puso en el huerto del Edén, para que lo labrara y lo cuidara” (Génesis 2,15).

¿Cuidó el hombre su Edén? ¿No convirtió más bien todo lo bueno en malo? ¿No lo muestra, sin necesidad de palabras, la denominada civilización? ¿No es nociva su conducta, así sea involuntaria?

Para los creyentes, tampoco es muy verdad que el hombre sea un cúmulo de bondades. Es más: ¿quién puede negar que el hombre no sea malo desde el pecado original?

Los ecologistas --creyentes o no-- conocen con toda claridad, sin especulaciones literarias ni la ideología. --y esto es lo importante-- que el hombre es auténticamente malo *en sus relaciones con la naturaleza*. No les interesa que para otra cosa pueda ser bueno (o malo).

El esfuerzo de los detractores por hacer absurda filosofía, cogiendo analogías, los muestra tal cual son: *forzadores de situaciones*.

LA NATURALEZA NO ES BONDADOSA NI BENIGNA

Como contrapartida a todo lo anterior los antiecológicos como Ferreyra, disfrazados de “ecología científica”, exhiben el papel completamente opuesto a ésta, y --aunque no lo dicen-- *la Tierra es mala para aquellos*. Quizá por ello haya que explotarla y sacarle toda clase de ventajas:

La naturaleza no es ni bondadosa ni benigna: la naturaleza ataca a sus huéspedes de manera constante y despiadada. Quien aprendió a defenderse (se adaptó) se salva; quien no consigue adaptarse se muere. Así de fácil, tal es la Ley Natural de este planeta. Algunos, con toda precisión, la llaman la Ley de la Selva. Las miles de especies de animales y plantas que se han extinguido desde la aparición de la vida en la Tierra son ejemplos de especies que no consiguieron adaptarse al medio y fueron despiadadamente eliminados del entorno.

Lo acabamos de leer textualmente: *la Tierra es despiadada y no bondadosa ni benigna*; sin embargo continuemos escuchando al destacado científico, que no entiende un ápice a la naturaleza y pretende transplantar realidades de una época a otra:

Es asombrosa la manera cómo ha conseguido la Humanidad sobrevivir en un ambiente generalmente hostil. No tenemos ni garras ni colmillos ni escudos o caparazones. No tenemos ni espinas ni glándulas venenosas para defendernos. Ni siquiera tenemos plumas o gruesas pelambres para mantenernos calientes en la nieve. En realidad, cuando nacemos sólo estamos adaptados para sobrevivir en los trópicos. Nuestra vista no es aguda como la de los pájaros, nuestro oído es muy pobre comparado al de los animales; nuestro olfato no puede ni compararse con el de la mayoría de los mamíferos o peces...

Seguramente supone este “científico” que el hombre, tal cual es hoy, vivía desnudo en las selvas inhóspitas sin entender que el hombre

primitivo, tenía todas las cualidades que ahora ha perdido... al abandonar el estado de naturaleza.

Por esta supina ignorancia se inclina en favor de la tecnología de hoy (no importa que sea depredadora), asegurando que... “el hombre ha ido dominando a la naturaleza poco a poco, y cambiando el aspecto y condiciones de vida en grandes extensiones del planeta.”. Es más: gracias a la tecnología “adecuada”, “cada día **se vive mejor**, la gente **vive más años** y lo hace en condiciones de salubridad y confort que nuestros abuelos ni siquiera osaron soñar.

Es posible que el antiecológico Ferreyra viva mejor cada día (gracias su antiecológico “científico” financiado por las grandes corporaciones) y que aún pueda vivir más años que sus progenitores. Lo que omite decir es que la tecnología, que pregona como panacea, sólo ha hecho disfrutar a la humanidad del “confort” sólo en un promedio máximo y optimista del 15%. Además, salta a la vista que el buen señor desconoce la elevada como horripilante tasa de mortalidad en el Tercer Mundo –donde vive-- gracias al hambre y la contaminación

NO EXISTE REDUCCION DEL OZONO (?)

Contradiendo todos los fundamentos universales sobre la destrucción de la capa protectora de ozono en la naturaleza, el sabelotodo, ahora indica:

... no existe absolutamente ninguna reducción del ozono en la estratosfera de nuestro planeta.

¡Ni la Humanidad ni los CFCs (clorofluorocarbonos) tienen ninguna responsabilidad en la disminución de la capa de ozono, simplemente porque esa disminución no se ha producido!

Según su novísima teoría, sostenida con la seguridad del dueño de la verdad, un volcán en la Antártida (Erebus) bombardea diariamente hacia arriba...

casi 1230 toneladas de cloro y 480 de flúor por día, a una estratosfera que en esos momentos está a apenas 5000 metros de altura.

Vale decir: **la Tierra se está suicidando** (?) Tal vez aquella se haya aburrido definitivamente del ser humano.

NOSTALGIA POR EL DDT

Ferreyra acusa una especie de nostalgia por el DDT, (insecticida prohibido en el mundo por venenoso) y sus amarguras por esta barbaridad parece le hubieran quitado el pan del día, ya que actúa como si fuese agente secreto para la reiniciación de las operaciones y ventas.

Sabe tanto de química el químico Ferreyra, que todo lo sabe, inclusive como vestían los trabajadores de la fábrica (así lo dice en el libro) Para aquél, el DDT es como la panacea universal:

El DDT y otros muchos insecticidas, herbicidas, fungicidas y rodenticidas han tenido un efecto tremendo sobre la agricultura. Lo mismo han hecho otros productos químicos y fertilizantes: han mejorado variedades de cosechas y han proporcionado una mejor comprensión del tratamiento de tierras y manejo de cultivos.

Por supuesto son los ecologistas, los perversos causantes de aquella prohibición al DDT y, como consecuencia, enemigos de la humanidad.

Sin embargo, veamos unas cuantas razones en contra del DDT expuestas por *Eduardo del Río*, desde México (todo es textual, con alguna ligera variación de forma):

- Ha eliminado muchas plagas... pero ha favorecido a otras que se ríen de aquél... Ahí está el problema de los ácaros de los frutales: se le han vuelto inmunes; aunque en cambio, mata a sus enemigos naturales...
- ¿Resultado? Hay un problema ya mundial por la abundancia de ácaros...
- Este barato y poderoso insecticida no se disuelve más que en un 25%. El resto permanece y contamina la atmósfera. Su uso en la agricultura es una amenaza...
- Gracias al DDT, han dejado de existir varias especies de animales: ya no hay cóndor de California, ni halcón peregrino, ni cientos de aves que pueblan los bosques de Estados Unidos...
- Setenta mil pelícanos que vacilaban en las costas de Estados Unidos y el N.O. de México, han sido exterminados...
- Los cítricos y uvas de California se están perdiendo por el DDT y el smog.
- 70 mil hectáreas en Florida han dejado de usarse para el ganado...

APOLOGISMO DE LA BASURA NUCLEAR

El texto que se va a transcribir es la expresión más vergonzante de cualquier lustrabotas- sirviente de poderosas entidades, que generan la basura nuclear. Las defiende a sangre y fuego:

El término "basurero" está aplicado con la más pura y aberrante mala fe posible, dado que con ello se pretende hacer creer a la gente que los

residuos nucleares serán arrojados allí, a cielo abierto, de la misma forma que las municipalidades de muchos pueblos los hacen con la basura domiciliaria, para que se pudra y se convierta en tierra otra vez. La gente cree entonces, que la radioactividad saldrá a chorros de los muy mal llamados "basureros" nucleares. No hay tal cosa, pero Greenpeace jamás se lo dirá al público... mataría a la Gallina de los Huevos de Oro.

En todos los casos, los contenedores de residuos RBN son rigurosamente inspeccionados, monitorizados y colocados en trincheras o profundos pozos de enterramiento. Se están construyendo nuevos repositorios nucleares en Estados Unidos,... bajo leyes que permiten a los estados formar cooperativas para hacerse cargo de sus residuos de bajo nivel y reducir así al mínimo su transporte".

El multifacético --ahora inspector de plantas nucleares-- conoce demasiado bien su oficio. Empero ha olvidado un simple detalle que lo destruye todo, y se sintetiza en una interrogante:

Si la basura nuclear es inofensiva por el excelente envase que tiene, a prueba de explosiones, choques, sanitizaciones, "robos", etc. ¿por qué razón los barcos basureros han circunviajado, y aún están viajando por el mundo para abandonar tan inofensiva carga en las tierras del Tercer Mundo, en varias de aquellas a cambio de dinero?

Con justa razón se sostiene que un importante problema de la energía nuclear, constituye su basura (peligrosos como dañinos deshechos) Nadie los quiere, ni con tarjeta de atención ni con dinero. Empero los han llevado, decorados como "fertilizantes" para mostrar una falsa generosidad. Advertido el resto del mundo y ante su repulsa natural, ahora en los EE.UU. son envasados como sarcófagos.

Y ya veremos si aquellos no se parten con un terremoto, con un rayo o con el impacto de un accidente de avión...

JUSTIFICACION DEL CRIMEN DE LA CAZA

En los bosques de Alemania, los ciervos son contados de manera regular y, todos los años, se ha determinado la cantidad de ciervos que deberán morir para que el resto pueda sobrevivir. De ello se encargan los cazadores, miembros de los muy importantes clubes de caza. Cada miembro del club recibe una cuota que está obligado a cumplir. Ni un ciervo más, ni un ciervo menos.

Excelentes pretextos para asesinar estos animales encuentra el sabelotodo Ferreyra, ésta vez como justificador y admirador de la caza. El primero: que de la muerte de unos depende la vida de otros, y el segundo, que los clubes de caza cuentan con regulaciones para su cruel, como vergonzante actividad. De esta forma ya no resultan criminales, sino simplemente *caritativos ayudantes de la naturaleza*.

Infelizmente para ellos, así como para su infeliz apologista, la naturaleza tiene su propio equilibrio de crecimiento y, para éste efecto, no precisa favores de nadie. La naturaleza conoce cuando debe disminuir el número de los integrantes de las especies y es un desnaturalizado quien se mete a interferir esa tarea, para justificar el vil instinto asesino.

SE NIEGA VIRTUD PULMONAR A TRADICIONALES SELVAS COMO LA AMAZONICA

Jactándose de su “larga experiencia” sobre “expediciones y vida en la región Amazónica” (aunque calla su auténtica motivación militar antiguerrillera, sin contenido investigativo de las ciencias naturales) el ahora explorador Ferreyra con poses de científico, continúa con el uso de la palabra:

Por esto, sostener que los bosques y selvas son "pulmones verdes" es una tontería poética que sólo la pueden creer los niños que aún no hayan estudiado botánica. O los oligofrénicos funcionales que olvidaron todo lo estudiado en el bachillerato. Conclusión final: las selvas y bosques adultos no producen oxígeno aprovechable."

Ha enloquecido o desvariado el científico antiguerrillero, complicando lo simple con argumentos ociosos. No se discute quien produce más oxígeno o mejor. Lo que sostienen los ecologistas es que selvas y bosques son los pulmones de la Tierra, auténticos órganos adecuados para la regulación del oxígeno.

Evidentemente lo son. Los pulmones del cuerpo humano **no fabrican oxígeno**, pero el que toman lo transmiten al organismo que lo usa y retiene. Eso hace la macro-función de los pulmones de la naturaleza, con la particular característica de que dan más de lo que consumen, gracias al ambiente que generan.

PESTICIDAS Y CANCER.

La creencia popular, alentada por el ecologismo y los 'naturistas', es que la mayor amenaza para nuestra salud proviene de los productos sintéticos en nuestras comidas. Y esta falacia está alentada por los titulares de la prensa y los informes de la televisión que nos 'alertan' del peligro que representan los aditivos o pesticidas en los alimentos. Fíjese en la creciente popularidad de los productos 'orgánicos' que se cultivan sin fertilizantes ni pesticidas. La mayoría cree en el eslogan 'si es natural, es bueno'. y muchos consumidores pagan precios más altos por esos productos —de muy inferior calidad— en un intento por eludir a las sustancias sintéticas que puedan haber en sus dietas.

... "natural" no quiere decir "libre de toxinas". Por el contrario, la mayoría de los pesticidas que ingerimos son de origen "natural". Los científicos reconocen ahora la falsedad de la creencia en que la mayor-

ía de los cancerígenos en nuestras comidas proviene de los residuos o aditivos sintéticos.

Para creer en el cancerólogo Ferreyra, se ha de servir previamente informarnos por qué razón los informes médicos sobre la alimentación de sus pacientes en relación con el cáncer contraído, dicen todo lo contrario. También, debe decirnos por qué razón la alimentación natural en miles de años (cuando no se conocían los pesticidas químicos) no inauguró la era del cáncer.

INFILTRACION EN ORGANISMOS Y CONDUCTA DE GOBIERNOS

Estamos comprobando de manera científica cómo el movimiento ecologista está imponiendo una percepción del ambiente, sus riesgos y sus problemas que no es la real. Estamos comprobando diariamente la manera en que corporaciones, Fundaciones y otras organizaciones se han infiltrado en los gobiernos y en los círculos de poder para prolongar su dominio de los mercados internacionales, diseñando políticas que se imponen a las naciones menos desarrolladas y el dictado de leyes, regulaciones y prohibiciones que buscan y consiguen frenar el desarrollo económico e industrial de los países sujetos a estas políticas neo-coloniales.

El esta vez, *fiscalizador* Ferreira aprecia bastante mal lo que cree haber descubierto y ve fantasmas aterradores en todas partes. Una cosa son las disposiciones de pantalla (pura apariencia) de los gobiernos de los países poderosos, ante la presión, no tanto de los ecologistas, sino de las necesidades propias que impone la realidad y, otra cosa muy distinta, su cumplimiento. Si el ecologismo ya estuviera infiltrado en los círculos de poder las decisiones serían diferentes y no globos inflados, como ahora.

Sigamos escuchando al hombre múltiple. Ahora aparece *político*:

Los legisladores y gobernantes de todo el mundo rasgan sus vestiduras declamando su afán por promulgar Leyes para el Bien Público, sin que hayan siquiera demostrado su capacidad o sabiduría para determinar qué es lo que a mí o a usted nos conviene, como integrantes de las sociedades que han tenido la desgracia de caer bajo su poder. Se arrogan estas Pandillas el derecho de legislar y usar la Fuerza Pública para imponernos SU modo de pensar, y por estas Leyes y por la fuerza, establecen lo que NO podemos hacer, lo que NO podemos tener, los productos que NO podemos usar, la basura que NO podemos quemar, la forma de NO arrojar la basura, adonde NO podemos ir, lo que debemos pagar para NO ir presos, lo que NO podemos leer, lo que NO podemos escribir, y hasta donde podemos protestar o patear contra las injusticias que se nos imponen en nombre de la ‘Salvación del Planeta’, de la ‘biodiversidad’, del Aire Limpio, del Agua Pura, de las Selvas Lluviosas, las Ballenas, Focas y Búhos o del ‘desarrollo sostenible’.

Sobre el contenido de esta última transcripción, las “pandillas” ecologistas han afirmado y afirman con firmeza y sin titubeo alguno sus claros propósitos; claro está que no pretenden imponer el modo de pensar (porque, además, eso no se puede). En cambio lo harán contra todo lo que esté en contradicción con las leyes de la naturaleza, así sea sobre lo que las personas “no puedan hacer ni tener” (sic) Y lo van a *imponer* llegado que sea el momento. Lo reclama el medioambiente.

En cuanto a los exabruptos del súper-asustado porque, según aquél, no se lo va a dejar leer, escribir, protestar (ni otras conductas) simplemente se trata de afirmaciones propias de desquiciado exagerador.

CALENTAMIENTO GLOBAL

Toca a Ferreyra, ahora experto en meteorología, negar una realidad patente, que cualquier persona puede percibir en cualquier parte, *el calentamiento de la Tierra*:

A pesar de la histeria de algunos pseudo científicos, no existe razón alguna para creer en el calentamiento global.

Cita como ejemplo que:

En los Estados Unidos existen hoy muchos miles de hectáreas más de bosques que a la llegada de Colón en 1492, y un 30% más que a principios del Siglo.

Existen en el mundo científicos, que niegan que este fenómeno sea culpa del hombre, pero **ninguno** se atreve a negar la realidad de tal calentamiento;⁶³ sin embargo, el buen señor alardea con ejemplos

⁶³ Sobre este caso, *Barrameda* transcribe publicación de “La Nación” de Buenos Aires (11-VI-02):

UN GRUPO DE CIENTÍFICOS NIEGA QUE EL HOMBRE SEA EL CULPABLE DEL CALENTAMIENTO GLOBAL. Varios reconocidos climatólogos patearon el tablero al desplegar una nueva teoría sobre el calentamiento del planeta que marcha a contramano de las voces dominantes en los círculos científicos y los grupos ambientalistas: ‘La humanidad no es responsable del calentamiento global’, aseguraron, durante un reciente encuentro celebrado en Washington, EE.UU. La posición no discute el impacto del cambio climático, sino qué responsabilidad le cabe, al respecto, al hombre.

Durante el reciente encuentro titulado ‘¿Qué pasa con el calentamiento global? Las ciencias climáticas no apoyan el Protocolo de Kyoto’, que se realizó en Washington, Estados Unidos, con el patrocinio del Instituto Fronteras de la Libertad (www.ff.org), un grupo de importantes científicos de diversas procedencias cuestionó sin miramientos uno de los paradigmas más difundidos sobre el aumento de la temperatura planetaria, al asegurar que el hombre no es responsable del recalentamiento del planeta.

La polémica posición, que desafiaba las teorías de la mayoría de los grupos ambientalistas (que culpan de casi todo a la especie humana), alcanzó su pico durante la jornada de apertura de la reunión, cuando el geofísico alemán Hartwig Volz cuestionó las

proyecciones climáticas del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (www.ipcc.ch), dependiente de las Naciones Unidas, y disparador de las bases científicas sobre las que se apoya el Protocolo de Kyoto. (www.medioambiente.gov.ar/acuerdos/conveniones/unfccc/ccprokio.htm).

Este acuerdo, consensuado por 178 países, apunta a combatir el recalentamiento del planeta, principalmente reduciendo la emisión de los gases que causan el efecto invernadero. Pero los EE.UU., el mayor productor mundial de estos gases, se oponen, por considerarlo una 'traba' para la economía. 'Las variaciones del clima están demostrando que muchas de las denuncias se basan en cuentos de hadas', dijo Volz. Su posición fue avalada por otros científicos, quienes desnudaron 'la falta de evidencia en relación a los pronósticos del Protocolo de Kyoto respecto a que es aconsejable reducir la emisión de estos gases'. El físico atmosférico de la Universidad de Virginia, Fred Singer, fue taxativo y tildó de 'completamente falsas' a las proyecciones del IPCC. 'Predecir es un negocio difícil, particularmente si se trata del futuro,' dijo el científico, que acusó al IPCC de 'asumir posiciones extremas respecto al crecimiento de la población y el consumo del combustible' y aconsejó a la administración Bush que montara 'otro equipo que, aún usando el reporte del IPCC y estudiando los mismos hechos, seguramente llegará a un sumario diferente'.

Por su parte el doctor Ulrich Berner, geólogo del Instituto Federal de Geociencias de Alemania, dijo que, durante la historia de la Tierra, las temperaturas han experimentado grandes variaciones, y ninguna de ellas fue consecuencia de las actividades de nuestra especie. 'El clima ha variado naturalmente, sin ninguna influencia de los seres humanos', puntualizó Berner, quien también reveló que una serie de análisis del dióxido de carbono (CO₂) presente en los hielos bajos de Groenlandia demostró que su elevada concentración no conduce necesariamente al aumento de la temperatura. 'Existen numerosos cambios de temperatura que no están ligados a la concentración de CO₂. El dióxido de carbono no es el único factor de cambio climático, algo que viene ocurriendo desde siempre y seguirá ocurriendo en el futuro', agregó el científico alemán. Singer se mostró de acuerdo con él e indicó que, 'haciendo un balance de las evidencias, no se registra un calentamiento apreciable desde 1940; lo que estaría indicando que los efectos del hombre sobre el calentamiento del planeta son verdaderamente pequeños'.

¿Quién es, entonces, el principal culpable del preocupante cambio climático? Singer no tiene dudas: 'El sol es responsable de las codificaciones más notables y, tal vez, de todos los cambios climáticos que podamos observar a corto plazo'. Los grupos ambientalistas presentes en la reunión, se opusieron al escepticismo de los científicos

como el dado, demostrando también que además de sus dotes múltiples, tiene aún otras mas que le permiten viajar al pasado de quinientos años y hacer el papel de agrimensor, nada menos que sobre el inmenso territorio de los EE.UU., país que ha sufrido la destrucción forestal más que cualquier otro.

Empero ahora, por arte de magia, resulta --para aquél-- que los bosques de este inmenso país, están exuberantes de vegetación (como fresca invitación a nuevos cortes, hacer negocios y vender la preciada madera).

GRAVE ATENTADO DE GREENPEACE CONTRA LA SALUD

e, incluso, Ariana Silverman, vocera del Programa de Calentamiento Global de la ONG conservacionista Sierra Club (www.sierraclub.org/energy/conservation/index.asp), reclamó al panel la imperiosa necesidad de apoyar el cuestionado protocolo.

‘Están yendo contra el consenso de la comunidad científica’, dijo Silverman a los disidentes. Y no faltó a la verdad: la página de Internet

www.oism.org/pproject/s33p37.htm ya reúne las firmas de más de 10 mil científicos de todo el mundo, que explicitaron su apoyo del acuerdo de Kyoto. La militante ecologista también informó que el Sierra Club está trabajando activamente en la reducción del consumo de combustibles y pronosticó que, si las acciones de este tipo no se encaran con cierta celeridad, podrían sobrevenir cambios severos capaces de condenar a la extinción a muchas especies.

¿El problema es que el hombre tiene una visión demasiado egocéntrica que lo hace creer capaz de torcer el rumbo del planeta? ¿O es que están primando los intereses y todo se reduce a mantener el status quo necesario para que ciertos negocios sigan siendo lucrativos? Más allá de la respuesta, la disputa abierta en el seno de la alta sociedad científica trasciende, incluso, la salud futura del planeta. Y nos regresa a la verdadera pregunta del millón: ¿Es el hombre responsable de su propio destino? Y a su temible derivada: ¿Está nuestra especie condenada a la extinción?

Dejemos que el ingeniero sanitario Ferreyra, experto en aguas potables, se exprese solo:

Si usted "colabora" con alguna donación a Greenpeace, no resulta aventurado decir que está pagando para que alguien (o algunos millones) resulte muerto como consecuencia de las regulaciones y prohibiciones que esta organización impulsa. Sólo recuerde que en 1991, el gobierno peruano, oyendo los consejos de los ecologistas, detuvo la cloración del agua potable de Lima, capital del Perú. A los dos meses se desató la epidemia de cólera que todos recordamos y que me excusa de seguir aportando argumentos.

Primera mentira. El cólera apareció en el Perú en enero de 1991, según registro del CDC, *Centers for Disease Control and Prevention*) Quien lo dude puede informarse también en los informes oficiales de ese país. Si apareció en enero ¿Desde cuándo cuenta el buen señor los dos meses?

Segunda mentira. El origen del cólera en el Perú nunca estuvo en la ciudad de Lima, ni tiene que ver nada con la supresión del cloro en su agua potable. Se atribuye: *"al deterioro de las condiciones ambientales causadas por el fenómeno climático El Niño, que afecta a las costas sudamericanas"* (*Latin Data, Perú*). El mal se propagó por la pesca marítima cuando la gente de ese país --de tradición pesquera-- cogió el mal por su costumbre de comer crudo (o sólo con limón) principalmente los mariscos (fáciles propagadores de la enfermedad).

Tercera mentira. La clorificación o no del agua potable *urbana* de Lima, no podía incidir ni bien ni mal en la salud *rural* (donde no llega ese servicio de la capital) particularmente de la gente pobre (que es la que sufrió mayormente la enfermedad). Peor aún, si absolutamente todos los organismos de salud instruyeron al país entero ingerir alimentos cocidos y tomar agua hervida.

Le faltó al sanitizador Ferreyra (de noble alma clorificada) exigir a Greenpeace presente sus disculpas al pueblo peruano por genocidio (que no hubo)

EL ECOLOGISMO Y LA RUINA DE LAS ECONOMIAS NACIONALES.

Sin indicar autor, el *historiador* Ferreira nos quiere enseñar que el pasado era peor y que gracias al hombre es más fácil vivir mejor. Sólo le falta decir que ya vivimos en el auténtico Paraíso Terrenal:

Es interesante y productivo hacer un pequeño alto en el camino y recordar algo sobre las condiciones de vida que imperaban hasta casi la mitad del Siglo XX en los campos de labranza. En un ensayo escrito hace algunos años, decía allí:

‘Para mantener la rentabilidad de sus empresas y su nivel de vida, las Fundaciones quieren llevarnos de regreso al siglo pasado, a épocas en donde TODA la gente trabajaba desde antes del alba hasta después del anochecer, en condiciones miserables, para obtener el magro fruto de un suelo flaco y empobrecido por antiguas cosechas, diezmado por las plagas y expuesto a la podredumbre y las pérdidas causadas por un transporte caro, lento e ineficiente.’

Esto les parecerá un paraíso a los ecologistas, pero a mí me cuenta una historia diferente: que desde el fondo de la Historia, los hombres han visto como los trabajadores morían extenuados en los campos de trigo, mientras sus mujeres morían en solitarias y miserables granjas de fiebre puerperal. Me cuenta historias que, en donde hoy la vida es dura, antiguamente era insoportable. Dios jamás nos dijo que la cosa iba a ser fácil en este mundo, sin embargo, el Hombre consiguió hacer que este mundo fuese algo cada vez más agradable, y que cada vez fuese más fácil para todos vivir decorosamente.

Exagera el buen señor, ahora historiador, en sus formas baratas de burla que no llevan habilidad alguna:

- La única “rentabilidad” de las fundaciones ecologistas está en la ganancia, confianza y apoyo militante del público *para el fin que llevan por delante*. Evidentemente la rentabilidad humana -- para despecho del impotente comentarador-- es tan buena como ascendente
- No es verdad que las fundaciones quieran llevar (al amargado protestador) “al siglo pasado”. Lo van a llevar mucho más atrás, varios millones de años, hasta la Edad de Oro de la Humanidad; empero esto es tema para más adelante.
- Las condiciones de trabajo han sido críticas, no sólo en el siglo pasado, sino en toda la historia de la civilización, y no por culpa de la Tierra sino del mismo hombre que ha impuesto --a la mala-- las desigualdades sociales (que aquél defiende)
- Posiblemente la vida actual sea más “decorosa” para el comentarador, se sienta más cómodo y todo le sea más “agradable” (en especial para su longitud lingual). Lo evidente es que el llamado “progreso” de la humanidad, sigue y seguirá siendo el progreso de la irrisoria, como ridícula minoría.

5. CAMPAÑA ANTIECOLOGISTA DE LOS DESTRUCTORES (III)

a) Del odio a los ecologistas a un odiador de la ecología.

La dialéctica, como método de raciocinio, --cuya fuente se encuentra en la ontología de la propia naturaleza-- nos lleva a entender más y mejor

muchas muestras y manifestaciones de aquella misma en su dinámica de funcionamiento. Una de esas muestras es su propio mecanismo de protegerse contra la destrucción; situación que cualquier analista puede percibir: *clara resistencia a muchísimas experimentaciones del hombre*. La naturaleza ejerce resistencia.

Sin embargo quienes ven el proceso de la Tierra como si hubiesen llegado de otro mundo, sin sentirse parte de éste, y la entienden sólo como un medio de aprovechamiento y saqueo irracional --para satisfacer la lujuria económica-- no tienen inconveniente en sostener que es innecesario cualquier medio protectorio a la Tierra, ya que aquella existe para ese fin.

Dicho de otro modo, hay especies --o especímenes con forma humana-- negadores de que el planeta sufra daños, cuyos enemigos visibles son quienes sostienen el criterio contrario al que pregonan. Así surgieron, en distintas partes, los vocingleros propagandísticos que se comenta en esta obra y, aunque su número es minúsculo y resulta ciertamente ruidoso (nada atractivo al oído) igualmente no tienen seguidores. Se desenvuelven, huérfanos, en el submundo de la difamación.

Una cosa es socialmente cierta sobre su existencia y actuación: *que estos secuaces de los destructores del mundo no se han producido por generación espontánea*. Los ha estimulado la fuerza organizada de los consorcios patronales.

Vamos a examinar ahora, la típica muestra de un odiador empedernido de los ecologistas que, para completar su ciclo *involutivo*, acabó odiando a la propia ecología.

“Breve Catálogo de Disparates Ecologistas” es el título de una colección de frases vertidas por ecologistas destacados y otros espontáneos,

adjuntas a un prólogo en favor del ya comentado, Eduardo Ferreira. Las ha recopilado el veterinario y psicólogo animal argentino *Enrique Lerena de la Serna* cuyo propio *curriculum vitae* lo presenta también como ex bombero, humorista gráfico y actor de cine. La conjunción de todos estos factores le ha producido como resultado una simbiosis maniática de provocación en los papeles que escribe.

Caracterizan su estilo:

- Una virulenta terminología no solo burlona, sino deliberadamente malvada o resentida antiecológica, sintomática de algunas experiencias negativas o, quizá dolorosas, sufridas por aquél, que le provocan venganza en su pluma ante la impotencia de hacerlo en otra forma.
- Es sintomática la influencia mixta de sus ex oficios: *bombero* porque no solo muestra que quiere golpear sino hacer explotar al contrario; *humorista deformado* porque sus intenciones no van a la broma, sino a la burla, a ridiculizar (así cree hacerlo). Como *artista de cine* se nota su impulso inconsciente de introducir arte escénico en el papel (exageración); como *veterinario y psicólogo animal* porque presupone que los lectores sean animales y puedan modificar el comportamiento instintivo ecológico que existe en toda persona en favor de su casa, el medioambiente.
- Se pueden apreciar con toda facilidad los impulsos que albergan su mente, excesiva crisis psíquica de frustración, por su ilimitada e indisimulada *tirria* contra el adversario. Sus textos exhiben sus frutos (avanzada paranoia)

- Actúa como el ostentativo-vanidoso dueño de la verdad, único propietario del acierto... y todos los demás para la basura. Saltan a la vista algunos complejos de superioridad que se revelan cuando se las da de sabelotodo y perdonavidas.
- Es perceptible su íntimo convencimiento de que su estilo sarcástico como exageratorio va a causar complacencia en los lectores.
- Su ironía no es fina ni pedagógica, sino maniática y sus burlas no suenan al fino humorismo del escritor experimentado, sino a la irritación y desprecio de un obsesivo frustrado cualquiera, que pone adjetivos e inventa palabras ridiculizantes.
- Es el típico caso del que escribe *con pretensión* de estilo filosófico. Empero lo hace cargado de materiales colaterales que salen y se desvían de su propio foco central y le hacen al lector común, poco grata su lectura por ser pesada.

Pese a que se hace decir “filósofo”, y no se sabe tampoco que obras haya escrito sobre esta materia, no guarda un mínimo de honestidad intelectual ni ética. Se exhibe también como el típico *magister dixit* (“señor” de la verdad), e imbécil todo el que sea atacado por su pluma.

- Como prologuista no es más que exteriorizador de vanidades ofensivas que nacen en su inconsciente atormentado por espectros fantasmales que no lo dejan dormir. Muestra delirios de persecución y acusa atentados contra su seguridad, sin autoevaluar que, a lo mejor paga precio por su propia conducta deslenguada (*el que dice lo que quiere, oye y sufre lo que no quiere*).

- Por la forma como escribe, parece que lo hace para deleitarse a sí mismo, aunque no para que lo entienda *quien deba leerlo*. Tales son las consecuencias de su indisimulada vanidad intelectual.

Este personaje es el típico ejemplo de los modernos antiecológicos que, solitarios, deambulan incomprendidos y despreciados por sus propios ambientes. No pueden ni podrán merecer jamás aceptación precisamente por hallarse identificados como los serviles --conscientes o inconscientes-- del gran capital, que gusta de aquellos y los precisa para que sostengan que *dos más dos son cinco* y que son falsos los peligros que se ciernen sobre el orbe.

En todas partes del mundo cualquier confrontación que se presente, de ideas opuestas, debe guardar un mínimo de límites de buena educación. Sin embargo este personaje los desconoce en sus materiales, por su naturaleza tipo avalancha; impulsos destructivos enfermizos, que suponen arrasar *con todo* sin un mínimo de consideración a las personas.

Hasta en la guerra, cualquier comandante militar honesto acaba respetando y honrando al adversario que demuestra situaciones dignas de ser admiradas, como la valentía y el honor.

El otro buen señor que ahora se comenta --apreciando su ética-- ha perdido la buena educación (si alguna vez la tuvo) y se dirige sin un mínimo de respeto científico a la persona del gran *Ernest Haeckel* (1834-1919) simplemente por ser el fundador de la ecología. Se nota su odio a muerte a aquella disciplina y su pretensión de reducir a aquél científico --con la audacia que le produjo un chisme-- a la categoría de *falsificador* con mitos y fraudes. Lo transcribe de esta forma:

...Haeckel, quien para demostrar su tesis de la Generación Espontánea *falsificó embriones* (engaño descubierto por Heinz Brass) y que, poco científico sostenía: "*El calor y la lluvia engendran un género de batracios primordiales, espontáneamente, según pude advertir*"

El sano raciocinio, fruto de la experiencia científica, nos dice que las verdades de la ciencia no son eternas ni inmutables sino de validez relativa. La historia no nos ha dado jamás ejemplos de científicos infalibles porque todos trabajan con supuestos determinados, cuyas conclusiones se enuncian en inferencias intelectuales (de lo especial a lo general) y producen principios de aceptación universal. *Haeckel*, como cualquier otro, tuvo errores, y --a diferencia de otros-- el mismo los hubo reconocido; pero también --y aquí se encuentra la clave del problema-- tuvo hormonales enemigos, lenguaraces en sus expresiones (como la persona que se comenta) que lo hicieron objeto de acusaciones de toda naturaleza... *aprovechando que había muerto y no podía dar respuesta.*

La misma racionalidad nos indica que *Haeckel*, --coloso segundo Darwin por confirmar la teoría evolucionista-- resultaba inaceptable y un dolor de cabeza para los obsecuentes creyentes de los dogmas religiosos que se entrometen en temas de ciencia. Naturalmente la respuesta adecuada era combatirlo; así sea en la forma más denigrante posible: *acusarle falsificación.*

En todas partes se castiga moralmente al embustero de cualquier disciplina del saber humano y se lo expulsa de los recintos académicos. La Universidad de Jena, Alemania, donde enseñaba biología, ya lo hubiera expulsado sin piedad alguna, e incluso lo hubiera expulsado *post mortem en caso de comprobarse que hubiera habido falsificación.*

Hackel, dentro el campo y la dinámica creciente de la ciencia, ya está dentro el pasado. Sin embargo sus investigaciones, a casi siglo y medio, no podían dar resultados con validez para toda la vida porque la ciencia es un hacer permanente.

Dentro la misma ecología, resulta ya algo anticuada su definición; empero aquello no le quita en lo mínimo su condición de científico destacado y su aporte a la disciplina que cultivó dando toda su vida. Al decir del texto de una enciclopedia, muchas de sus deducciones *se anticiparon al desarrollo de la biología moderna*.

El tiempo puso las cosas en su lugar y Haeckel pasó a la historia, con todo respeto, en la galería de biólogos destacados. Su nombre se halla en el lugar que le corresponde, también por su ardua labor, y figura en diccionarios, enciclopedias, universidades. Honra también salas de debates y bibliotecas.

¿Y qué pasó con el barato detractor en el caso de los batracios?

Sin tomar partido en favor o en contra de la generación espontánea, cualquier persona puede comprobar (independientemente de sus conclusiones) el fenómeno que Haeckel ya comprobó. Los batracios son de facilísima generación; basta agua de lluvia cierto calor adecuado natural y una pequeña horadación en la tierra (inclusive en la arena) para formar el charco. La naturaleza añade su parte oculta y van surgiendo células que desarrollan y terminan en sapos, sin que se perciba la preexistencia de otros de la misma especie.

¿Tendrá algo que ver, con ese resultado, la fecundidad de la Tierra?

Esto no es parte del tema. Lo importante es que en muchas partes, cierto tiempo después de las lluvias, aparecen estas especies en charcas

casualmente formadas por la acumulación del agua... y, finalmente, los sapos comienzan a cantar.

b) Examen de los “disparates ecologistas”.

Con estos antecedentes, y sin mayor comentario sobre el ya indicado contenido vanidoso del prólogo (que dista mucho de ser *prólogo*) ingresamos al directo examen sobre *los disparates* (que dice hacer recopilado). Se prescinde de algunos textos porque coinciden con otros.

1. Disparate: *“Ya sabemos que el orbe prístino “era verde fluorescente” como pizzería de suburbio. Hay una razón, ecológica, para “pintar de verde los ríos: se hace en defensa de las aguas”* (Respuesta al periodismo del “artista ecológico” Nicolás García Uriburu, ante la dirigencia del Die Grünen y el aplauso de Carl MainzBoni, jefe del Partido Verde Alemán, en Dusseldorf; ANSA y REUTER, 16/10/81)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: El artista pintor, si realmente es artista no puede limitarse a hacer simples copias de sus objetivos (para eso están la fotografía o la filmación). Su naturaleza es creadora; de lo contrario no sería artista.

Al referirse el texto al pintado en verde de los ríos, la intimidad del autor se inspira en motivaciones profundas de su estilo y propósito: desde la belleza que produce en las aguas el reflejo del verde de los bosques, hasta el significado recóndito de proteger a las aguas mediante su mensaje gráfico inconsciente a las personas. Además, el limo que portan muchos ríos en su superficie es, naturalmente, verde.

2. Disparate: *“El mundo tiene cáncer, y ese cáncer es el hombre”*

("La ciudad como sistema", Raúl Montenegro, Ed. del autor, 1981. Libro de lectura en escuelas y texto de consulta oficial [en Argentina])

SIGNIFICADO DEL TEXTO: La comparación no tiene nada de forzada y refleja la más absoluta verdad, extremo que se puede apreciar por doble partida: en lo biológico y en lo social. *En lo biológico*, no se diferencia en lo mínimo de un tumor que crece y va enraizando por todo el organismo hasta que, finalmente logra extinguir la propia vida. *En lo social*, crece incontroladamente e igualmente va enraizando su propia fuerza destructora, inconsciente.

3. Disparate: "*En el futuro sólo debe haber animales en el planeta; los hombres estamos demás*" (Maximilian Braunttrup, dirigente de la org. Animales Sagrados, con sede en Berlín; EFE, 5/1/78)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Si el hombre no hubiera existido, el destino de la naturaleza hubiera sido muy distinto con todos sus seres y fuerzas, en regulada espontánea coordinación. Bien parece que los hombres estamos demás porque el hombre se ha separado absolutamente de su cuerpo madre.

Por supuesto, la frase --cuyo contenido metafórico es evidente-- no pretende liquidar a la humanidad, sino reconocer el derecho que tienen los animales para ser mayoría y que el humano no debería existir (por lo que ha hecho).

4. Disparates: "*El oso tiene prioridad sobre el hombre, según el enfoque del ecologista y escritor Darío Paccino*" (Antonio Elio Brailosky, autor de numerosos libros ecologistas y docente en la especialidad; en Sueño de una noche de Belgrano, Radio Belgrano, 14/8/84, y la rev. Primera Plana, No. 71, [Buenos Aires]7/9/84)

"El ideal es llegar a una suerte de Ballenocracia, con los seres humanos como servidumbre" (Declaración del grupo ecologista dinamarqués Paz Marina; ANSA y UPI, 11/3/79)

"Ojalá la llegada del tercer milenio encuentre una Tierra casi sin hombres y con abundantes animales y árboles frutales" (New Ager? Yes! Marilyn Ferguson, Acuarian Books, 1983. Autora de La Conspiración de Acuario, 1980, y The Turning Point, 1982)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Las expresiones anteriores son derivaciones literarias de la angustia de sus autores por la destrucción de la Tierra y un acicate para que el hombre entienda lo que hizo en toda la superficie del planeta. La única forma de educar efectivamente, resulta *a la mala* (mostrando lo negativo)

7. Disparates: *"Solamente el hombre es culpable de la extinción de especies"* (Juan Carlos Chebes, director técnico de Fundación Vida Silvestre; en Revista Argentina de Ecología y Medio Ambiente, No. 1, julio de 1984)

"El enemigo no sólo es el hombre, sino todas las actividades humanas", "La agricultura es la causa fundamental de la extinción de especies vegetales", "Su difusión ha afectado y destruido especies animales", "Cuando la humanidad se embarcó en la aventura agrícola hace 10 mil años, inició la matanza de la flora terrestre, que continúa hoy mediante el arado o los herbívoros domésticos" (Extinción causas y consecuencias de la desaparición de las especies, Paul R. y Anne Ehrlich, Ed. Fraternal, 1984, Famosos "científicos" de la Ecología mundial).

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Probablemente la propia naturaleza haya extinguido algunas o muchas especies. Podemos decir, en lenguaje figurado, que lo hizo *en su propio derecho, como madre*, en su propia dinámica para crear nuevas especies. En cambio el hombre, cuando destruye ¿qué crea a cambio, sino desolación?

Que la agricultura haya extinguido especies es una verdad evidente porque sin ciencia alguna ni conocer lo que destruía, el hombre se puso a sembrar la tierra. Naturalmente en los comienzos del laboreo agrícola no se le podía exigir conocimientos; pero --ya lo vemos-- igualmente fue destructor, aunque sea en forma no consciente o creyendo hacerlo mejor.

El ilustre científico inglés James Lovelock, creador de la teoría holística del Gaia,⁶⁴ sostiene igualmente que la mayor enfermedad, no accidental, que el planeta tierra haya contraído en su historia, es precisamente la agricultura

Posiblemente para el hombre de la calle, o para quien mira las cosas con anteojeras (solo hacia adelante), todas estas aseveraciones constituyan “disparates”.

⁶⁴ *Jorge Majfud*, prestigiado escritor y periodista uruguayo, complementa el tema:

Hace unas décadas, el científico británico J. Lovelock concibió la teoría de Gaia, es decir la teoría según la cual se entendía nuestro planeta como un ser vivo. En un ensayo de 1997 quise complementar esta idea de la siguiente forma: si el cuerpo de Gea es la biosfera, su mente ha de ser la estratosfera -esa nueva corteza pensante- y cada habitante del planeta sería, así, como una neurona, unida a otras neuronas por dentritas vinculantes- ondas de radio, Internet, etc. Inmediatamente supuse que nuestro planeta sufría de autismo o de una crónica descoordinación, y que si los ecologistas se habían ocupado de su cuerpo, nadie lo había hecho hasta ahora con su mente. Si la contaminación ambiental es su cáncer, la geopolítica es su esquizofrenia. Sin embargo, hoy creo que esa conducta no es producto solo de una fobia -como lo fue la Segunda Guerra- sino que es propia de un recién nacido que mueve sus manos sin advertir aún su individuación.

Y creo que ésta es la próxima etapa de la globalización.

Según Sanjay Suri, de "Tierramérica" (su entrevistante) James Lovelock que... "dirigió la creación del horno micro-ondas e inventó un dispositivo para detectar los CFCs (clorofluorocarbonos) causantes del adelgazamiento de la capa de ozono, está considerado por muchos como el padre del movimiento verde. Pero no es una paternidad que le plazca".

8. Disparates: *"La agricultura modifica perniciosamente los ecosistemas"* (Impact of Agriculture, J. Pires, en la rev. Oecologie, No. 12, 1973)

"Los israelíes creen que sus naranjales plantados en la arena no causan un desequilibrio ecológico, pues lo están causando y con repercusiones colosales" (Diabolic Israel?, Myra Denson, en la revista Eco-exult, No 6, agosto 1971)

"La agricultura tecnocrática, con sus demoníacos experimentos de soja híbrida y maíz híbrido, por ejemplo, altera el equilibrio ecológico al pedir a la tierra más de lo razonable" (Hybrids, John T. Mamet, en Agriculture-natural Magazine, No. 108, marzo 1972. Su autor asesora diversas agrupaciones ecologistas norteamericanas y europeas)

"También los abonos, incluso los naturales, exigen lo que no debe ser, pues por algo algunas tierras son pobres, tal vez como protección contra la explotación" (Exhaustion and Fertility, Zen Oliver y Mutt Finlander Butler, en el periódico The Ecofarmer, No. 60, mayo 1973)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Los experimentos del hombre con la agricultura han hecho barbaridades que han alterado los ecosistemas. Está demostrado, por ejemplo, que los trasplantes de vegetación (la mayoría forzados) han dañado *al suelo nuevo del trasplante* y, además, le han privado de su potencialidad natural *al suelo original*.

9. Disparate: *"Los canales de irrigación forman trampas mortales en los se ahogan pájaros, coyotes y serpientes"* (Drowning Wildlife, G. Bonnavier, en la rev. ecologista Defenders, febrero 1980).

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Esta es una dura verdad para quienes suponen que basta hacer irrigación sin preocuparse de las condiciones ambientales para la infraestructura del riego. Por ello forman canales, tanto de caudal considerable, como de velocidad peligrosa donde, claro está, no les interesa la supervivencia del reino animal.

Para mala suerte, especialmente de los ingenieros civiles, los tiempos han cambiado; ahora ya no pueden hacer sus maravillas ególatras de ostentación sin primero dar una vuelta a su alrededor y asesorarse en ecología.

10. Disparates: *"Debemos luchar contra los agricultores"* (Crusade for Wildlife, M. Fromme, en la rev. ecologista Defenders, abril 1980).

"Nadie hizo una lista de los animales extinguidos, hace miles de años, en los valles del Eufrates y el Tigris, ja causa de la agricultura!", "Por culpa de la agricultura desapareció la civilización Khmer y Maya", "Griegos y Romanos, mediante la agricultura y el pastoreo, crearon un desierto biológico en la cuenca mediterránea" (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Quede claro que luchar contra los agricultores no es luchar contra aquellos como personas, sino contra el tipo de agricultura que practican. Quede doblemente claro que la agricultura, si bien tiene función noble, *no por ser agricultura* es todo color de rosa. Quede triplemente claro que ya ha llegado el momento en que ésta deba ajustarse a los lineamientos de la ecología.

11. Disparates: *"Las mariposas fueron diezmadas en las áreas agrícolas de todo el mundo, notoriamente", "En Nueva Guinea, la agricultura costó las mariposas", "Y los ingleses han perdido 1 de las 55 especies de mariposas, por culpa de los agricultores"* (Extinción causas y consecuencias de la desaparición de las especies, Paul R. y Anne Ehrlich, Ed. Fraterna, 1984, Famosos "científicos" de la Ecología mundial)

"La agricultura exterminó a la mariposa azul inglesa" (The End of the Large Blue Butterfly, D. Ratcliffe, en la rev. New Scientist, noviembre 1979)

"En Trinidad los agricultores eliminaron la mariposa Meliconius, ¡para siempre!, ¿qué harán ahora?" (Meliconiu ethilla, Paul R. Ehrlich y L. Gilbert, en la revista ecologista Biotrópica, No. 5, 1973)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Donde hay agricultura desaparecen las mariposas, porque el hábitat de estas es la vida silvestre. Al desarrollarse y crecer la agricultura se reducen aquellas especies, precisamente porque habitan en áreas que la naturaleza reservó para su existencia.

Si comentar aquella realidad merece el calificativo de *"disparate ecologista"*, para evitar tan audaz adjetivo --propio del alto grado de cultura de quien lo dispara-- habrá que abstenerse de decir también que los dinosaurios desaparecieron, gradualmente de la Tierra, porque su hábitat también se fue reduciendo (aunque gradualmente por el calor). Sin embargo es la verdad.

12. Disparate: *"negamos la llamada revolución tecnológica agrícola que aumenta la producción, en lugar de disminuir la población humana"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Excelente interpretación de la realidad que puede sintetizarse en la cruda verdad de que la denominada "moderna" tecnología puede aumentar la producción, aumentar incluso el volumen

de lo producido, pero no se fija en las consecuencias negativas posteriores que aquella audacia emprendedora trae para el hombre. Por otra parte, los modernos tecnólogos no toman en cuenta que el real problema no va tanto en el aumento de la producción, sino en la disminución y auto limitación del consumo, que muestra el hambre y la miseria de la mayoría poblacional del mundo. Tal es el resultado final de la explosión demográfica.

Los peligros del aumento poblacional y la disminución de la capacidad de carga de la Tierra, serán expuestos más adelante.

13. Disparate: *"En Australia los ecologistas controlan a los agricultores, /no/ para que siembren cuánto quieran sino lo que convenga"* (The Decline of Plants, J. S. Turner, Heinemann, 1966)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Otro excelente ejemplo que va justificando la era ecologista, donde en un futuro no lejano ya nadie podrá hacer lo que le venga en gana en sus relaciones con la Tierra.

14. Disparate: *"El desarrollo y difusión de la agricultura ha sido, y sigue siendo, una fuente destructiva más grave que la urbanización"*

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Cruda verdad porque, por lo menos, las ciudades cubrieron superficies terrestres. En cambio, los productos de la agricultura, circularon por el mundo, muchísimas veces transportando y transplantando males propios y colaterales.

15. Disparate: *"Que no se are más la tierra"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Se trata de una pura expresión sentimental de cualquier habitante patriota de la Tierra, que se opone a las aventuras

de la ignorancia. Ya nadie debería ararla sin control ni previa educación ecológica.

16. Disparates: *"La ganadería destruye las selvas, motivo principal del desmonte en el Amazonas y América Central"*, *"El pastoreo es un asalto a los ecosistemas"*, *"Las cabras, ganado vacuno, cerdos, perros y gatos están destruyendo la naturaleza."*, *"que no se dediquen más praderas al pastoreo"*, *"que la locura ganadera se acabe, el pastoreo es un crimen"*

(Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

"La pastura de ganado es una amenaza contra los vegetales del mundo"
(Devastation, devastation . . . Mary Julie López, Wildlife Collection & Esalen Institute, 1978)

"El ganado es causante de desastres ecológicos" (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

"La flora desaparece bajo las ovejas en Australia" (The Decline of Plants, J. S. Turner, Heinemann, 1966) Musa de la mitología del Ecologismo en las leyendas de "extinciones" botánicas y "alteración" del clima por tala de bosques. Se confunde, a propósito, la causa con el efecto, pues el clima precede al bosque, su consecuencia (Tal como los desiertos suceden al clima).

SIGNIFICADO DEL TEXTO: En su más tosca expresión física sólo los técnicos se han dado cuenta que las pezuñas, no solo de las ovejas, sino de las cabras, vacas y otros animales (por su capacidad de enganche) destruyen el suelo que pisan, muy en especial en las tierras de relieve irregular, particularmente después de las lluvias (o cuando el suelo se encuentra húmedo) dando muerte a los propios pastos y otras plantas pequeñas.

Multipliquemos, no solo su diaria acción, sino su diaria acción en relación al número del ganado cada, vez mas ascendente, y nos daremos cuenta de la verdad que las transcripciones encierran.

(En la última transcripción el comentarista añade que se confunde la causa con el efecto porque el clima precede al bosque. Por supuesto, no quiere reconocer que también el bosque precede al clima --al clima nuevo que establece-- porque la naturaleza establece relaciones dialécticas --transformación de cantidad en cualidad y viceversa-- muy difíciles e inaccesibles para la mentalidad que aquél exhibe)

17. Disparate: *“Cazar y pescar son ofensas al ecologismo que se pagan con la muerte”* (Ronnie Lee, jefe de la organización ecoterrorista Animal Liberation Front, con sede en Hammersmith, Inglaterra, responsable de más de un millar de atentados con explosivos, incendios, envenenamientos masivos y la muerte de por lo menos de 16 científicos: ANSA y UPI, 11/3/79).

SIGNIFICADO DEL TEXTO: La caza y la pesca, especialmente deportivas, son ofensas al ecologismo porque sin motivo --ni siquiera por necesidad-- se da muerte a lo que debe vivir.

Se precisa haber examinado, en persona, las innumerables crueldades que se cometen para oponerse con firmeza a la caza por ser la sola expresión del instinto de matar y satisfacer la pasión hacia el tiro al blanco movible. Sucede algo parecido con la pesca. Sin embargo, un acto de extraña nobleza del pescante que devuelve el pez herido, a las aguas --para que se reproduzca y se recupere-- desconoce que el referido pez ya está condenado a la muerte.

En cuanto a la segunda parte del texto --*cobrase con la vida*-- aquello es cuestión de conciencia de quienes hayan optado por tal conducta.

En todo caso el ecologismo, en sus instituciones abiertas, tiene confianza --y así está sucediendo-- en el cambio de mentalidad de la humanidad, gracias a su actividad concientizadora.

18. Disparate: “*Si se ponen en práctica los planes actuales para aprovechar el krill, se pondrá en peligro la vida de los pingüinos*”. (Extinción causas y consecuencias de la desaparición de las especies, Paul R. y Anne Ehrlich, Ed. Fraternal, 1984, Famosos "científicos" de la Ecología mundial) Comentario del compilador: “El lector recordará la derrota de *Minode*, empresa japonesa que se proponía faenar 48 mil pingüinos anuales [Existen más de 12 millones en nuestro país (Argentina)] para alimentación humana, elaboración de vitaminas, y curtiembre...” (Diarios *Clarín*, 14/2/82, 18/2/82 y 6/3/82; *La Razón*, 17/2/82, y 4/3/82; y otros. La empresa *Minode Penguins* desistió, acaso saturada con las sensiblerías ecológeras del filósofo pajaril Adelino Narosky.

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Dejemos hablar a un experto.

El Krill (del orden *de las Euphausiáceas*) es un pequeño crustáceo parecido a un camarón de unos 3 a 5 cm. de longitud, muy abundante en todas las aguas que circundan el Continente Austral. Es alimento fundamental de numerosas especies en el antártico. Una rotura en la cadena alimenticia, de la cual el Krill forma parte, podría tener consecuencias catastróficas en términos ecológicos. Es pues, un elemento estratégico en la biología antártica, constituyendo quizá uno de los eslabones más importantes de la Cadena Trófica.” “Dada la influencia que su pesca indiscriminada en el Antártico podría causar en la Cadena Trófica, se ha creado una oficina en Australia dependiente del Tratado Antártico, que posee poderes especiales para limitar estas capturas (*Boletín español: “Naturaleza Educativa.- Ecología Antártida”*)

No contento el comentarista con pretender quitar su alimento natural a los pingüinos, aprueba también eliminar a éstos; lo extraño es matar pingüinos para alimentar humanos a costa del negocio empresarial y del saqueo miserable de un recurso natural que es patrimonio de la humanidad.

19. Disparate: *"El derecho de las ballenas es histórico; nosotros somos usurpadores de este Derecho"* (Comunicado de la organización Anti-Whalings, ecoterroristas norteamericanos, AP, 11/10/79)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: El hombre, movido por la ambición de riqueza, ha usurpado el derecho de las ballenas a la vida; tal es verdad, aunque lo diga cualquier "ecoterrorista". Claro está que para el comentarista de disparates, no es terrorista quien las mata ni importa la forma cruel como las mata.

20. Disparate: *"Celebramos haber hecho zozobrar al ballenero Sierra"* (Triumph, P. Watson, Greenpeace Chronicles, septiembre 1979) Añade el comentarista: "Dicho barco fue embestido intencionalmente por el rompehielos Sea Shepperd –de Greenpeace- en 1979, y dinamitado, un año después, en Lisboa. (Diario La Razón, 7/19/79 y 2/4/80) "Ya en 1975, otro ballenero, el Cape Fisher, japonés, se enteraría que clase de "Paz Verde" otorga Greenpeace: lo cañoneó el Barbanegra, un bergantín ecológico, capitaneado por el alemán Albert Seidl. (Diario Crónica, 13/6/75)"

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Greenpeace se constituyó en la única policía ecológica mundial del mar con medidas de hecho, en defensa del derecho de las ballenas a la vida, cosa que ningún país lo hizo anteriormente ni se atrevió a aquello. La evaluación moral de aquella conducta está en cada persona en función de los valores y circunstancias que anteponga, para la calificación correspondiente:

- Explotación, saqueo de recursos naturales, enriquecimiento fácil, derecho a la empresa privada y su ganancia, legalidad. Enriquecimiento a costa del "Mare Nostrum", propiedad ajena.
- Sacrificio de soñadores e idealistas, riesgo de represalias legales, riesgo de represalias particulares, derecho a constituirse en defensor de la fauna marítima.

Corresponde al lector determinar quién es el auténtico pirata.

21. Disparate. *"Nos movilizamos en defensa de los cangrejos y langostas marinas, y en contra de las costumbres perversas de ingestión de carnes"* (Instituto Centro de Educación Humana, org. y editora ecologista británica, también conocida como Eco-center; REUTER-LATIN, 26/19/75)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Los cangrejos y langostas marítimas, como alimento para nativos o lugareños no pueden considerarse saqueo. Si se trata de explotación indiscriminada y de tipo industrial guarda el grave peligro de su extinción, porque tales seres son objeto de exportación y largos viajes para su venta a precios especulativos.

Como ya se tiene indicado en capítulos anteriores, inclusive su explotación en criaderos, daña los manglares y los contamina.

22. Disparate: *"Debatimos si la ingestión de carnes –todas- responde o no a la concepción ecológica"* (Declaración a la prensa del secretario coordinador del VI Congreso de Organizaciones Juveniles Europeas, auspiciado por el Club de Roma y la adhesión de Die Grünen, los partidos Verde Francés y Belga, y la Red Verde Internacional; UP, 20/5/75)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: La concientización de la humanidad contra la ingestión de carnes no es solo una cuestión de gusto personal o de valoraciones éticas. Su significado es mucho más grande:

- Logrará que desaparezca la demanda de cualquier tipo de carne, para alimentación.
- Como consecuencia se paralizará la actividad ganadera, incluyendo criaderos menores.

- Los animales dejarán de ser mal tratados y torturados y podrán vivir en sus ambientes naturales, en completa libertad, saliendo de sus corrales y otro tipo de prisiones.
- Se ingresará en la agricultura ecológica y se protegerá mejor el suelo, cambiando hábitos y la economía.
- La salud humana tendrá menos riesgos y menos enfermedades.

23. Disparate: *“Un ecologista sólo come verduras y, por supuesto, ser vegetariano tampoco está bien, porque las plantas son seres y tienen derecho a la vida”* (¿Qué debemos comer? Juan Francisco Ulloa, revista Salud y Nutrición de la Nueva Era, Ed. Integral, col. Temas, 1982)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: La tendencia que se impone dentro la convicción ecologista es cada vez más fuerte hacia la no ingestión de productos del Reino Animal.

Que las plantas sean seres y tienen derecho a la vida es una verdad lacerante dentro la lógica ecologista, que todos deberían tener en cuenta. Como el ser humano no puede morir de hambre no le queda más recurso que comerlas; sin embargo la frase es un acicate a la humanidad para que tenga conciencia de que recibe un don más de la Madre Naturaleza y queda en deuda con ella.

24. Disparate: *“La Comisión Promotora de Alimentos Ecológicos, COPRALEC, dedicada al estudio del sustento holístico que debe suplantar a las carnes y otras comidas de origen animal, como los huevos, la leche, los quesos, el yogur y la miel, sesionó ayer en Madrid. El delegado por Francia sostuvo: ‘La miel es una especie de copro, y no incide en la vida de las abejas’; mientras que el representante por Alemania lo cuestionó: ‘Se trata de leche de insectos, y comer miel nos transforma en ladrones de la comida de sus niños: es un pecado ecológico’. El próximo lunes el*

instituto discutirá el problema de la gelatina de pescado y los desequilibrios resultante de su consumo" (50. EFE, 17/11/79)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Excelentes reflexiones morales que permiten establecer lo que está bien o mal en la alimentación humana futura, aunque aún no se hayan llegado a los acuerdos técnicos definitivos.

25. Disparate: *"Soy un indiscutible defensor del planeta y por lo tanto decido qué puede o no comer la humanidad"* (Paul R. Ehrlich, citado (ielogiosamente!) por W. Lauffer, en anuario ECO, 1981)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Si el médico decide la medicina que se debe tomar en un caso concreto, o el ingeniero determinar la calidad de materiales para una casa, o el abogado la forma como se va a hacer una defensa, no hay nada de extraño que se deje al ecólogo (defensor de la Tierra) cumplir con su oficio. Todos, en favor de la humanidad.

26. Disparates: *"Los diques hidroeléctricos ocasionan efectos catastróficos en los ecosistemas"; "el endicamiento de ríos, para obtener energía eléctrica, origina desequilibrios ecológicos gravísimos"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

"En 1970, el lago Nasser terminó con los cereales silvestres" (Fada Morgana, O. Knüpp, Müller, 1971)

"Culpa de los diques electrificadores de la India se extinguió la hierba Hubbardia" (The Hubbardia, J. Turner, en la revista ecologista Bio-tanic, 1966)

"Ninguna excusa es válida para construir un dique" (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Son muchísimas las personas que no se dan cuenta de la gravedad que significa construir diques y la reacción en cadena que ocasionan semejantes obras:

- Suspenden el curso de las aguas de los ríos y les impiden cumplir su función de riego y humedecimiento en todo el curso original que tuvieron.
- Alteran el clima, la flora y la fauna. Muere importante vegetación y desaparece importante fauna piscícola; igualmente desaparecen las aves zancudas e infinidad de animales ya no tienen agua para beber.
- Atentan contra la propia agricultura, le privan de los abonos naturales de las aguas de los ríos y afectan la calidad de los productos.
- Alteran negativamente la economía lugareña y provocan éxodos.
- Evitan la refrigeración y templado de las áreas aledañas a las riberas de las aguas. Al estar los cauces en movimiento, también activan y mueven el aire produciendo benéficas brisas.

Por este motivo, no es tan “disparatada” la opinión ecologista cuando sostiene que a mayor civilización, continua la mayor destrucción de los ecosistemas.

27. Disparate: *“Al aprovechar la ley de Protección ambiental, los grupos ecológicos impidieron el tendido del oleoducto de Alaska”* (Alaska’s Oil, R. Dawson, en el periódico Biological Conservation, No. 1, 1970)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: ¿A quién beneficia un oleoducto? Naturalmente y principalmente al productor, porque busca expandir su mercado. Por otra parte, si se ha impedido un oleoducto multimillonario en función de una ley protectora ambiental, probablemente la ley y

las autoridades tomaron en cuenta los daños físicos horrorosos que produce el petróleo. Quien lo dude, que vea las fotografías y filmaciones que cursan en los medios de comunicación.

28. Disparate: *"Los pingüinos antárticos están amenazados por las futuras operaciones mineras y petrolíferas, pero sólo la energía le interesa al hombre"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Donde el hombre haya establecido un sistema de aprovechamiento natural, solo ha pensado en los beneficios económicos *pero no en los perjuicios* causados al medioambiente. Es peor cuando se trata de la minería, porque deja su basura en la superficie y contamina de tóxicos la naturaleza al simple contacto. Luego, con la subsiguiente circulación de las aguas de lluvia empeoran las cosas y se envenenan flora y fauna.

Con el petróleo sucede algo semejante y pueden suceder aún cosas más graves en el único continente casi limpio del mundo (la Antártida).

29. Disparate: *"Si uno vive ecológicamente no necesita medicinas"* (Dino Miloni, presidente del Movimiento Holístico Italiano, REUTER y LATIN, 1/12/80)

SIGNIFICADO DEL TEXTO. ¿Disparate? No es ninguna novedad, y lo han dicho desde la antigüedad, pasando por la Edad Media y los tiempos posteriores, que el contacto con la naturaleza protege al hombre como si se tratara de un manto de bendiciones celestiales. Quien respira el aire del campo, come comidas naturales simples (sin complicaciones de procesos), bebe agua fresca y sana y no refrescos viciados como las gaseosas, vive más sano y más tiempo y es más fuerte. No le alcanzan fácilmente muchos efectos de daño: calvicie, caries, alergias, insomnio ni otras manifestaciones negativas. Son pocas las enfermedades que lo

aquejan; la mayoría transportadas por el aire y el agua, generadas por causa de la “civilización”

Las medicinas para las pocas dolencias que tiene el hombre sano son sencillas y más efectivas que las producidas por la farmacopea.

Es que todavía hay gente que todavía no comprende que la civilización y la naturaleza son cada vez son más antagónicas (el mundo el cemento frente al mundo del verdor) y que las enfermedades son propias de la sociedad esclavizada por la industria. Por ello los conglomerados urbanos marchan cargados de contaminación, ruido, malos olores, comidas tóxicas, tabaco, tensión nerviosa más la infinita cadena de taras de la sociedad “moderna”.

30. Disparate: “*No curemos al hombre, él lo enferma todo*” (Del periódico Kreo, marzo de 1998, y diario Clarín, 30/8/8).

SIGNIFICADO DEL TEXTO: El hombre moderno, en su generalidad, toca paisajes y los vuelve páramos, hace basura de cualquier cosa, contagia sus enfermedades con facilidad, adquiere otras con igual facilidad, come y bebe precisamente lo que hace daño, hace comer y beber lo mismo pernicioso, disfruta de lo irregular, desarrolla el instinto de matar, persigue lo fácil. La sociedad lo hace cada vez más ambicioso y vicioso, mientras más tiene más quiere, en las relaciones económicas gusta hacer la competencia; complica la vida y procura aplastar a los demás. Y no se trata de una visión pesimista o negativista del hombre en la sociedad. Priman más sus defectos que sus virtudes.

El significado de la frase: “él lo enferma todo” es, sin embargo, puramente literaria en cuanto no pretende entera credibilidad. Con cierto grado de exageración, reflexiona al mismo hombre sobre la verdad, en lo difícil de su conducta.

Todo humano sensato, debería reconocer el importante contenido moral que guarda aquél aforismo.

31. Disparates: *"La urbanización en sí es extremadamente destructiva", "la construcción de casas y fábricas, carreteras y ferrocarriles exige la eliminación total o modificación drástica de los ecosistemas"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

"Cuanta vez se pavimentó un camino fue en perjuicio de los animales y la flora" (Herbert Murray, en la revista ecologista *Firmness*, 2º semestre 1979)

"En las ciudades del futuro los ecólogos deben coordinar los domicilios y el tránsito" (Diputado Verde alemán (a la sazón) Udo Rolf Gerdes, directivo de la Asociación alemana de Arquitectos del Medio Ambiente y la Ecología Paisajística (sic), en la Revista Argentina de Ecología y Medio Ambiente, No. 1, julio 1984. (Muy al modo stalinista y su ministerio de Ingeniería social; no en vano Trofim Lyssenko fue su ecólogo de cabecera)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Donde se han establecido ciudades se han destruido especies animales y vegetales e importantes ecosistemas. Como los tiempos han cambiado y este extremo es reconocido por todo profesional, ahora se acabó la era de los fundadores políticos. Ese papel le corresponde aprobar y supervigilar a la profesionalidad ecológica.

32. Disparates: *"Los autos y camiones han disminuido a las aves"* Adelino Narosky, en Radio Municipal, 21/2/82.80) *"Los vehículos provocan daños y la extinción de especies"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: No solo los autos y camiones: *toda máquina*. Lo peor de todo es que tanto las aves como otras especies animales se impregnan de contaminación y la transmiten. La civilización ya ha contaminado al mundo animal.

33. Disparates: *"Levantamos firmas para impedir la persecución y muerte de cucarachas, hormigas, mosquitos y otros insectos"; "solicitamos a los gobiernos de Europa la prohibición de insecticidas porque las arañas, pulgas, piojos, etc., tienen derechos en un mundo donde hay lugar para todos"* (Manifiesto de la org. Amigos Animales, ecologistas españoles con grupos de acción directa, reconocidos por el Movimiento Internacional Verde; EFE, 27/10/75)

"La ecología encuentra belleza en el delicado escamado de las alas del mosquito portador de la malaria, en las manchas brillantes del lomo de la garrapata africana" (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

Y atención: está predicando el Sumo Sacerdote del dogma ecológico primermundista: *"Cualquiera de las especies de insectos que la gente rocía con insecticida es una maravilla de arte que deberíamos conservar en los museos", "la mera compasión exige su preservación"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: A la naturaleza hay que verla con ojos naturales, con ojos familiares. Quienes la ven con las anteojeras de la llamada "civilización" nunca la van a comprender, y siempre se van a sentir ajenos a aquella, con horrores y supuestas amenazas.

Las exaltaciones literarias, que suenan a primera vista, como extravagantes, exageradas o dementes, son algunas muestras (algo forzadas) o un acicate para que la humanidad vuelva a la naturaleza. Mientras más se aleja de ella con sus innovaciones peligrosas y audaces, le vienen mas desastres, comenzando desde su salud hasta su propio destino.

Finalmente, en cuanto a los ecologistas los hay de todas clases. Sin embargo aquél que abusa -- poco o bastante-- de las palabras (no hay

problema si lo denominan *extremista* o *ecoterrorista verbal*) en el fondo le hace cierto grado de daño al ecologismo como movimiento internacional. Lo desfigura de sus objetivos auténticamente aceptables.

34. Disparate. "*La república Papúa, inspirada por la Ecología, establece en su Constitución Nacional la defensa de los insectos; constituye un modelo a imitar por todas las naciones del mundo*" (R. M. Pyle, en la revista ecologista *Defenders*, enero-febrero 1981)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Las personas que viven en casas confortables, usan cómodos vehículos, se alimentan con refinados productos envasados, visten material fino y viven la vida artificial del aire acondicionado, televisión y video mas otras formas modernas de disfrute comunicativo, tienen más temor a un mosquito que a un destructivo como costoso tanque de guerra y nadie les ha enseñado el papel positivo que desempeñan los insectos en la vida de la naturaleza. Sin embargo, por ejemplo las moscas (que producen asco por la sociedad) convierten basurales en proteínas.

El habitante urbano, en particular, prefiere respirar el aire tóxico de un insecticida en lugar de utilizar otros procedimientos para evitar las moscas dentro de casa.

Las mariposas, luciérnagas, libélulas y otros insectos, sin embargo, no inspiran ese miedo y, si estudiamos la historia podremos apreciar que San Juan Bautista se alimentaba de insectos, como así lo hace mucha gente en Africa. En elegantes restaurants de los EE.UU. se sirven platos a base de hormigas. Si estudiamos la entomología podremos apreciar que existen insectos sumamente útiles para la vida del hombre y que incluso nos vacunan contra ciertos males. Típico es el caso de la sanguijuela que aunque lastima al vivo, cura al enfermo; tal es un ejemplo de los muchos que se pueden dar.

Por tanto, que una Constitución de cualquier país, establezca protecciones ecológicas en favor de ciertos seres de la naturaleza, nada tiene de disparatado. Lo disparatado es el asombro que produjo la medida política en la mente paranoica, de algún sorprendido.

35. Disparate. *"Exijo al gobierno de Bonn que finalice las campañas contra los roedores y nombre asesora a mi rata Walter"* (Josehka Fisher, directora y star del programa radial El Hombre es Culpable (emisora de Bonn, Alemania) y militante del ala fundamentalista del Movimiento Ecológico Alemán (DEM); EFE, 11/6/79)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: Cuando proliferan roedores, insectos o aparece cualquier plaga en perjuicio del hombre es porque éste mismo ha roto algún equilibrio ecológico (la mayoría de las veces, sin saberlo) y pretende remediar las cosas eliminando físicamente a los seres procreados en exceso, con productos químicos que igualmente dañan al hombre, aunque la propia naturaleza restaura poco a poco el equilibrio.

Que la locutora Fisher pida se designe Ministro a su rata, es solo una decoración humorística e irónica a su campaña radial o, si se quiere, una burla contra las medidas de gobierno de la entonces Alemania Occidental.

36. Disparate: *"En la Antártida, los turistas argentinos juegan al fútbol con pingüinos en vez de pelota"* (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: No es de extrañar que la falta de trato ético con los animales lleve a aquella conducta a los turistas argentinos, lo cual muestra cuanta indolencia existe con el mundo animal. En el capítulo correspondiente a la destrucción del Reino Animal encontrará

el lector que también argentinos juegan una especie de basketball a caballo con pelota de... un pato vivo.

No se aprecia cómo pueda considerarse como disparate, la anterior narración.

37. Disparates. "*Deseamos que detengan la práctica del alpinismo pues, por lo que sabemos, al escalar los muros del norte de los Alpes, quitan de raíz a la pequeña planta Saxífraga*" (IUCN Bulletin, febrero 1979)

"*Los hombre-ranas, con sus aletas de goma en los pies, destruyen los corales*" (G. Davis, en el periódico Biological Conservation, No. 1, 1970)

"*y las anclas de los yates deportivos continúan dañando los corales*" (M. Patrick, en el periódico Biological Conservation, No. 1, 1970)

"*Cuando con la marea baja la gente camina sobre ellos, los arrecifes se destruyen*" (D. Woodland y J. Hooper, en el periódico Biological Conservation, No. 11, 1977)

"*Un estudio, en Inglaterra, probó que el pisoteo de las personas tiene graves efectos en las plantas vivas*" (E. Duffey, en el periódico Biological Conservation, No. 7, 1975)

"*Las reservas y parques podrían ser un factor de educación, pero si se abren al público correríamos el riesgo de dañar su flora y su fauna*" (Paul R. y Anne Ehrlich, Op. Cit.)

"*La Rocky Mountain Ecological Laboratory of Colorado obtuvo que la reserva prohibiese su estada a los esquiadores, mochileros, estudiantes y nadadores porque, con sus gritos asustan a las truchas*" (W. Mitchell, en la rev. ecologista Omni, junio 1979)

SIGNIFICADO DE LOS TEXTOS: Los siete textos anteriores son expresiones de situaciones reales verdaderas, percibidas; otros acicates para que el hombre sepa que a cada momento, y donde puede, daña de alguna forma a la Tierra. ¿Acaso no hay que tomar medidas preventivas de protección?

38. Disparate: *"Bregamos por un ecológico regreso a la Europa Medieval, cuando los hombres convivían con las ratas y murciélagos y otros animales a los que los perros y gatos han disminuido"* (Agustín Valdepeña, presidente de la org. española Madre Tierra Geoeko, uno de los difusores del culto de Gaia en la península; EFE, 15/7/79)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: La afición de las personas en todo el mundo hacia los perros y gatos ha hecho proliferar a éstos considerablemente y por millones. Naturalmente esta proliferación ha alterado otros equilibrios ecológicos porque, en particular los gatos, se devoraron ratas, ratones y murciélagos.

El regreso ecológico a la Europa Medieval significa simplemente un retorno a la naturaleza, donde ningún ser debería ser considerado ni con sentimientos de miedo, ni asco.

39. Disparate: *"Propiciamos el retorno a una sociedad natural, sin electricidad ni medicina farmacéutica, que no utilice automóviles ni aviones, que consuma sólo frutas y vegetales sin abonos ni manipulaciones genéticas, y en cuyas aldeas ecológicas el hombre se ilumine con velas, cure las escasas enfermedades con baños de lodo y ayunos, se armonice con flores de Bach y piedras o cristales canalizadores, se desplace en bicicleta, vuele en planeadores y globos de papel, emplee el viento para navegar . . . Ecología es volver a la esencia romántica del Hombre; hacia allí vamos"* (Dino Miloni, ANSA, 9/10/80)

SIGNIFICADO DEL TEXTO: De mayor profundidad que el texto inmediatamente anterior, el actual es solamente un intento, un rápido esbozo, un principio romántico ideal de a dónde puede llegar la imaginación del hombre en pro de su esfuerzo hacia un mundo nuevo y más feliz bajo el fundamento de respetar las leyes de la naturaleza. Puede denominarse un mito o algo equivalente, pero... ¿disparate? Sólo en la mente de un desequilibrado.

Y aquí concluye el repertorio del difamador. Como no tiene la honestidad intelectual de reconocer que ya se le acabó el material, se limita a decir: “*¡Etcétera! (Me harté)*”

6. LA CONSTITUCION DE LA TIERRA

a) Sentida necesidad de una Constitución Mundial.

El crecimiento, a través de los siglos, de los diferentes conglomerados del orbe en su población y economía, hubo determinado --de hecho, y como necesidad real-- la vinculación efectiva de la humanidad, primeramente por razones de comercio; luego, por razones de orden político y cultural. Las invasiones y guerras que nos reporta toda la historia, pese a su lado negativo contribuyeron a aumentar el conocimiento del hombre sobre el hombre de distintas latitudes del mundo. Aquellas vinculaciones -- naturales o forzadas-- resultaron de todas maneras culturalmente positivas, porque se adoptaron experiencias y se formó conciencia de los diferentes grados de desarrollo del ser humano.

Sin embargo, aquellas necesidades de interrelación se iban haciendo más grandes. Los contactos se fueron formando en base a ciertas formas y condiciones mínimas de trato de Estado a Estado, de Gobierno a Gobierno, de persona a persona. Esas condiciones, impuestas por la racionalidad y la costumbre, con el tiempo se convirtieron en una normativa del denominado “Derecho de Gentes”.

Nació el Derecho Internacional y se formaban más regulaciones en base a tratados entre gobiernos, empero faltaba bastante por hacer. No había aún una efectiva autoridad (física) internacional.

La realidad impuso la aparición de un organismo nuevo. Se haría realidad el sueño de románticos de hace varios siglos, como el jurista Pierre Dubois que pretendía no solo unificar a Europa, sino al mundo.

La coyuntura de las dos guerras mundiales del Siglo XX dio origen al surgimiento de la Sociedad de las Naciones y la actual Organización de las Naciones Unidas, respectivamente), Este último organismo ha ido funcionando normalmente en los más de cincuenta años que ya tiene de existencia, y gradualmente ha ido aumentando su importancia y poder, al extremo que no hubo Estado que no reconozca su existencia como una especie de superpoder mundial.

A la Organización de Naciones Unidas se le debe la elaboración de innumerables documentos intelectuales de orientación internacional, muy en particular sobre desarrollo sostenible, ecología y medio ambiente. Sus organismos dependientes (sobre salud, educación, trabajo, niñez y otras materias) se han convertido en respetables y, salvo algunas desviaciones, cada vez adquieren más notoriedad y peso.

Sin embargo había algo que faltaba; existía el organismo pero no había aún el instrumento constitutivo que delimite principios sobre la razón

de existir del hombre en el planeta, y las bases mínimas de su existencia a la luz de la razón jurídica.

El instrumento se lanzó como iniciativa en 1987 por Comisión Mundial para el Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas, que hizo un llamado para crear una Constitución en favor de la Tierra, conteniendo bases fundamentales para el desarrollo sostenible. Diez años después se formó una Comisión para supervisión del proyecto, estableciéndose la Secretaría en Costa Rica, bajo el nombre de Consejo de la Tierra.

El Comité de Redacción ayudó a producir un proceso de consulta internacional y, según se cuenta, los borradores tuvieron circulación internacional, hasta que finalmente su versión final fue aprobada en las oficinas de UNESCO (París, marzo de 2000). Los aspectos de mayor importancia sobre su contenido fueron la ciencia, el Derecho Internacional, principios de sabiduría filosófica y religiosa, declaraciones sobre conferencias de la ONU mas otros aspectos menores.

Los objetivos de la iniciativa fueron:

- Diseminar el instrumento constitutivo a individuos y organizaciones en todos los sectores de la sociedad a nivel mundial.
- Promover su uso educativo en escuelas, universidades, comunidades de fe y en otra gran variedad de campos así como desarrollar y distribuir los materiales de apoyo necesarios.
- Instar y promover su uso, implementación y adhesión por parte de la sociedad civil, negocios y del gobierno a todo nivel.
- Buscar su aprobación por parte de la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 2002, décimo aniversario de la primer Cumbre de la Tierra (Río de Janeiro).

La obra se trata de 16 fundamentos básicos que contemplan el Respeto y Cuidado de la Comunidad de la Vida, Integridad Ecológica, Justicia Social y Económica, y Democracia, No Violencia y Paz y fue procesada por una Comisión Internacional compuesta por Leonardo Boff, Mercedes Sosa, Steven Rockefeller, Princesa Basma Bint Talal y Mikhail Gorbachev.

La anterior producción tiene como fondo, la naturaleza misma (donde se asienta la humanidad) más algunas relaciones sociales.

Desde el comienzo de la iniciativa los materiales que se distribuían por el mundo, anunciaron que estaba trabajando en la redacción de la *Constitución de la Tierra*.

b) El instrumento lleva otro nombre: La Carta de la Tierra.

Por razones de método su análisis va a ser efectuado a continuación de cada parte que concierna al tema.

LA CARTA DE LA TIERRA

Marzo 2000

PREÁMBULO

Estamos en un momento crítico de la historia de la Tierra, en el cual la humanidad debe elegir su futuro. A medida que el mundo se vuelve cada vez más interdependiente y frágil, el futuro depara, a la vez, grandes riesgos y grandes promesas. Para seguir adelante, debemos reconocer que en medio de la magnífica diversidad de culturas y formas de vida, somos una sola familia humana y una sola comunidad terrestre

con un destino común. Debemos unirnos para crear una sociedad global sostenible fundada en el respeto hacia la naturaleza, los derechos humanos universales, la justicia económica y una cultura de paz. En torno a este fin, es imperativo que nosotros, los pueblos de la Tierra, declaremos nuestra responsabilidad unos hacia otros, hacia la gran comunidad de la vida y hacia las generaciones futuras.

Comentario. Es claro que estamos en un momento crítico; sólo que la humanidad ya podía decidir, hace siglos, su futuro aunque lo se lo permitieron los intereses privados. Si el mundo es cada vez más interdependiente y frágil, no debemos verlo como una promesa, sino como un riesgo porque todo apunta hacia tan indeseada situación.

Somos, evidentemente una sola familia humana, una comunidad terrestre y (cada vez más, un destino común. Sin embargo, un examen realista de la situación no condice en que debamos unirnos --literaria unión romántica- para crear la añorada sociedad global sostenible, simplemente porque la mayoría del conglomerado humano no tiene poder ni fuerza alguna suficiente; menos voz ni voto, real como efectivo.

Que merece todo respeto y aceptación sincera la lírica principista, fundada en el respeto hacia la naturaleza, los derechos humanos universales, la justicia económica y una cultura de paz es cosa que nadie debe negar. Por ese motivo, un suave hálito de respiro (no esperanza plena) se abre a la humanidad para luchar dentro el campo legal por materializar aquellos principios, cuya efectivización --por lo que se ve y así parece- deberá lograrse, solo aún después de dura lucha, contra quienes bien podrían hacerlo voluntariamente.

La Tierra, nuestro hogar

La humanidad es parte de un vasto universo evolutivo. La Tierra, nuestro hogar, está viva con una comunidad singular de vida. Las

fuerzas de la naturaleza promueven a que la existencia sea una aventura exigente e incierta, pero la Tierra ha brindado las condiciones esenciales para la evolución de la vida. La capacidad de recuperación de la comunidad de vida y el bienestar de la humanidad dependen de la preservación de una biosfera saludable, con todos sus sistemas ecológicos, una rica variedad de plantas y animales, tierras fértiles, aguas puras y aire limpio. El medio ambiente global, con sus recursos finitos, es una preocupación común para todos los pueblos. La protección de la vitalidad, la diversidad y la belleza de la Tierra es un deber sagrado.

Comentario. Amarga verdad guarda el elegante texto anterior porque fuerzas y frutos, tan nobles como generosos de la Madre Naturaleza, ya no resultan dulces como antes por obra y gracia de la mala explotación de la Tierra. Tal es el resultado de la contaminación del mundo, a la que todos contribuimos en forma voluntaria e involuntaria, extremo al que --de manera evasiva-- no se refiere el análisis (posiblemente para salir por el lado positivo)

Que el medio ambiente global sea preocupación común para todos los pueblos es una verdad de siempre, que no fue siempre de sus gobiernos, aunque ahora será deber sagrado, también de éstos. Sin embargo, quiera el destino que no se limiten las cosas a papeles puramente declarativos.

La situación global

Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies. Las comunidades están siendo destruidas. Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. La injusticia, la pobreza, la ignorancia y los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son la causa de

grandes sufrimientos. Un aumento sin precedentes de la población humana ha sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales. Los fundamentos de la seguridad global están siendo amenazados. Estas tendencias son peligrosas, pero no inevitables.

Comentario. Es evidente que los patrones dominantes de producción y consumo están causando agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies, a velocidad muchísimo más avanzada que en las otras épocas anteriores, y que los beneficios no son para todos. En lenguaje universal (no matemático) la relación entre pobres y ricos fluctúa entre el 80% y 20% respectivamente, con la aclaración que de ese 80% de pobreza la proporción de personas en la absoluta miseria, es altamente desesperante. La riqueza tiende al crecimiento lento; la pobreza y miseria, al crecimiento acelerado.

Pese a la enunciación declarativa de que las tendencias que amenazan la seguridad global, aunque son peligrosas no son inevitables, se tornarán en estas últimas si las cosas continúan en igual forma o con paliativos de aspirinas sociales. La mejor muestra histórica que robustece lo dicho, se encuentra en los movimientos sociales y políticos del Siglo XX, y no hay razón alguna para pensar que la historia no pueda repetirse.

Los retos venideros

La elección es nuestra: formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros o arriesgarnos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la vida. Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida. Debemos darnos cuenta de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, el desarrollo humano se refiere primordialmente a ser más, no a tener más. Poseemos el conocimiento y la tecnología necesarios para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente. El surgimiento de una sociedad civil global, está creando nuevas oportuni-

dades para construir un mundo democrático y humanitario. Nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos proponer y concretar soluciones comprensivas.

Comentario. Para que la sociedad global no constituya una utopía, los cambios deberían venir de arriba pero no como programas de larga ejecución; de lo contrario habrán de venir desde abajo y bajo inesperadas e insospechadas formas.

No importa que poseamos el conocimiento y la tecnología para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente; lo que importa es ponerlos en ejecución de inmediato y bajo férreo control, sin más demoras ni postergaciones, siempre que la Organización de las Naciones Unidas haga sentir su autoridad ambiental sobre los gobiernos de países poderosos, para que los ejecuten.

Responsabilidad Universal

Para llevar a cabo estas aspiraciones, debemos tomar la decisión de vivir de acuerdo con un sentido de responsabilidad universal, identificándonos con toda la comunidad terrestre, al igual que con nuestras comunidades locales. Somos ciudadanos de diferentes naciones y de un solo mundo al mismo tiempo, en donde los ámbitos local y global, se encuentran estrechamente vinculados. Todos compartimos una responsabilidad hacia el bienestar presente y futuro de la familia humana y del mundo viviente en su amplitud. El espíritu de solidaridad humana y de afinidad con toda la vida se fortalece cuando vivimos con reverencia ante el misterio del ser, con gratitud por el regalo de la vida y con humildad con respecto al lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza.

Necesitamos urgentemente una visión compartida sobre los valores básicos que brinden un fundamento ético para la comunidad mundial emergente. Por lo tanto, juntos y con una gran esperanza, afirmamos los siguientes principios interdependientes, para una forma de vida sostenible, como un fundamento común mediante el cual se deberá guiar y valorar la conducta de las personas, organizaciones, empresas, gobiernos e instituciones transnacionales.

Comentario. Infelizmente no todos compartimos la responsabilidad en la misma forma y, aunque resulta paradójico, la gran mayoría de la humanidad está a la espera de lo que la minoría decida (por lo menos en materia ambiental); decisión que tampoco podrá esperarse mucho tiempo, porque la verdadera explosión ésta vez no se generará en acción de masas. Será el propio planeta Tierra, quien haga sentir su duro peso ineluctable, con sus reacciones físicas.

PRINCIPIOS

I. RESPETO Y CUIDADO DE LA COMUNIDAD DE LA VIDA

1. *Respetar la Tierra y la vida en toda su diversidad*

a. *Reconocer que todos los seres son interdependientes y que toda forma de vida independientemente de su utilidad, tiene valor para los seres humanos.*

b. *Afirmar la fe en la dignidad inherente a todos los seres humanos y en el potencial intelectual, artístico, ético y espiritual de la humanidad.*

Comentario. Es un gran logro de los tiempos la incorporación **escrita** del principio: *respetar la Tierra* y la vida de que ella emerge, en todas

sus formas. Ahora, al fin, ya existe el arma jurídica para atacar, dentro la ley, toda forma de depredación.

Le faltaba al texto disponer que todos los seres humanos --o cualquiera de ellos-- pueden y deben constituirse en su propia policía vigilante.

2. Cuidar la comunidad de la vida con entendimiento, compasión y amor.

a. *Aceptar que el derecho a poseer, administrar y utilizar los recursos naturales conduce hacia el deber de prevenir daños ambientales y proteger los derechos de las personas.*

b. *Afirmar, que a mayor libertad, conocimiento y poder, se presenta una correspondiente responsabilidad por promover el bien común.*

Comentario. Si al derecho de poseer recursos naturales se le contraponen el deber de prevenir daños ambientales y proteger derechos de las personas, por contrapartida, la racionalidad determina que quien incumple con su deber, *pierde su derecho*; situación que hay que tener muy en cuenta.

Quienes más saben, tienen más poder y gozan de mayor libertad en su vida, tienen equivalente responsabilidad para promover el bien común. Si no lo hacen y se limitan a exclusivas actividades lucrativas, renuncian a ser parte del conglomerado humano y a ser parte del planeta. Dejan libre este papel para que lo hagan otros.

Esta es la única forma de interpretar el artículo para que no se convierta en un enunciado lírico.

3. Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles y pacíficas

- a. *Reconocer que la libertad de acción de cada generación se encuentra condicionada por las necesidades de las generaciones futuras.*
- b. *Promover la justicia social y económica, posibilitando que todos alcancen un modo de vida seguro y digno, pero ecológicamente responsable.*

Comentario. Ecología y economía se contradicen, especialmente la segunda que es amoral en todo su contexto. Esta última debe, fatalmente, subordinarse a la primera para asegurar, tanto la supervivencia del hombre como de la vida en su conjunto.

4. Asegurar que los frutos y la belleza de la Tierra se preserven para las generaciones presentes y futuras.

- a. *Reconocer que la libertad de acción de cada generación se encuentra condicionada por las necesidades de las generaciones futuras.*
- b. *Transmitir a las futuras generaciones valores, tradiciones e instituciones, que apoyen la prosperidad a largo plazo, de las comunidades humanas y ecológicas de la Tierra.*

Comentario. Para poder ejecutar estos deberes generales, es necesario un mínimo de educación racional y disciplina persistente. De lo contrario se trata de otro enunciado lírico.

II. INTEGRIDAD ECOLÓGICA

5. Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida.

Comentario. Es respetable, pero demasiado optimista la pretensión de restaurarlo todo. Lo impide el super-astronómico costo que aquello implica, el prolongado tiempo de las obras (virtualmente en todos los rincones de la Tierra) y el problema del hambre en el mundo, que es la prioridad número uno).

- a. *Adoptar, a todo nivel, planes de desarrollo sostenible y regulaciones que permitan incluir la conservación y la rehabilitación ambientales, como parte integral de todas las iniciativas de desarrollo.*

Comentario. Planes de desarrollo sostenible existen de sobra y cada país conoce su realidad. Lo que falta es garantizar su ejecución (debidamente programada) y asegurar la moralidad de los gobiernos para que no cedan ni se vendan frente a las presiones de personas y entidades depredadoras.

Falta también (y esto es lo importante) la existencia de algún organismo mundial especializado y autónomo, que use la presión internacional para evaluar cumplimientos, fiscalizar (y sancionar en su caso) las acciones de los gobiernos contra la ecología y el medio ambiente.

- b. *Establecer y salvaguardar reservas viables para la naturaleza y la biosfera, incluyendo tierras silvestres y áreas marinas, de modo que tiendan a proteger los sistemas de soporte a la vida de la Tierra, para mantener la biodiversidad y preservar nuestra herencia natural.*

Comentario. Este principio ha merecido ejecución en todas partes como fruto de las labores de organismos asesores. El duro problema que emerge es su mantenimiento intacto y vigilado. Vale decir: sin desnaturalizar esas áreas permitiendo poblaciones ni caminos asfaltados.

- c. *Promover la recuperación de especies y ecosistemas en peligro.*

Comentario. Más que promover importa asegurar los recursos para esas finalidades. Por lo menos los ecosistemas de importancia mundial (como la cuenca amazónica) ya deberían ser objeto de enérgico tratamiento.

d. *Controlar y erradicar los organismos exógenos o genéticamente modificados, que sean dañinos para las especies autóctonas y el medio ambiente; y además, prevenir la introducción de tales organismos dañinos.*

Comentario. Brillante determinación. Empero para su ejecución debería ser el Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el organismo que se encargue del estricto control técnico, para evitar los males que se han dado y denunciado.

e. *Manejar el uso de recursos renovables como el agua, la tierra, los productos forestales y la vida marina, de manera que no se excedan las posibilidades de regeneración y se proteja la salud de los ecosistemas.*

Comentario. Infelizmente sucede lo contrario y no se ha legislado lo que deba hacer el organismo mundial contra los gobiernos que incumplan semejantes atentados contra la Tierra

f. *Manejar la extracción y el uso de los recursos no renovables, tales como minerales y combustibles fósiles, de forma que se minimice su agotamiento y no se causen serios daños ambientales.*

Comentario. Esta determinación significa un acto de contrabando legal, inaceptable, en favor de quienes, por su rentabilidad, prefieren seguir utilizando combustibles atentatorios para la Tierra como el petróleo y el carbón, que deben suprimirse por ser, químicamente, enemigos del medio ambiente.

Tampoco guarda relación con el contexto de todo el articulado.

6. Evitar dañar como el mejor método de protección ambiental y cuando el conocimiento sea limitado, proceder con precaución.

Comentario. Es esta otra disposición de tolerancia inaceptable. Cuando el conocimiento sea limitado, no se debe proceder.

a. *Tomar medidas para evitar la posibilidad de daños ambientales graves o irreversibles, aun cuando el conocimiento científico sea incompleto o inconcluso.*

Comentario. Vale el mismo anterior.

b. *Imponer las pruebas respectivas y hacer que las partes responsables asuman las consecuencias de reparar el daño ambiental, principalmente para quienes argumenten que una actividad propuesta no causará ningún daño significativo.*

Comentario. Las reparaciones ambientales, no deben comprender sólo las que precisen de autorización legal previa. Todos los países deben efectuar, sin demora, auditorías ambientales totales para imponer no solo reparaciones ambientales, sino cambio de tecnología o causa.

c. *Asegurar que la toma de decisiones contemple las consecuencias acumulativas, a largo término, indirectas, de larga distancia y globales de las actividades humanas.*

Comentario. Inteligente previsión; empero requiere de inteligentes y consecuentes fiscalizadores.

d. *Prevenir la contaminación de cualquier parte del medio ambiente y no permitir la acumulación de sustancias radioactivas, tóxicas u otras sustancias peligrosas.*

Comentario. Ya era hora de tomar las previsiones que se indican. Importa ahora el estricto cumplimiento, muy en especial sobre la basura nuclear.

- e. *Evitar actividades militares que dañen el medio ambiente.*

Comentario. Vale el mismo anterior, lo cual implica la supresión definitiva de las guerras; la utopía más grande de todos los tiempos.

7. Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario.

- a. *Reducir, reutilizar y reciclar los materiales usados en los sistemas de producción y consumo y asegurar que los desechos residuales puedan ser asimilados por los sistemas ecológicos.*

- b. *Actuar con moderación y eficiencia al utilizar energía y tratar de depender cada vez más de los recursos de energía renovables, tales como la solar y eólica.*

- c. *Promover el desarrollo, la adopción y la transferencia equitativa de tecnologías ambientalmente sanas.*

- d. *Internalizar los costos ambientales y sociales totales de bienes y servicios en su precio de venta y posibilitar que los consumidores puedan identificar productos que cumplan con las más altas normas sociales y ambientales.*

- e. *Asegurar el acceso universal al cuidado de la salud que fomente la salud reproductiva y la reproducción responsable.*

f. *Adoptar formas de vida que pongan énfasis en la calidad de vida y en la suficiencia material en un mundo finito.*

Comentario general. La desconfianza que existe de los pueblos sobre los gobiernos y organizaciones del Estado sobre la aplicación de las normas anteriores, solo puede estar garantizada con la presencia de profesionales ecologistas en todos los niveles de su aplicación, e incluso, planificación. Lo contrario es confiar en la improvisación.

8. Impulsar el estudio de la sostenibilidad ecológica y promover el intercambio abierto y la extensa aplicación del conocimiento adquirido.

a. *Apoyar la cooperación internacional científica y técnica sobre sostenibilidad, con especial atención a las necesidades de las naciones en desarrollo.*

b. *Reconocer y preservar el conocimiento tradicional y la sabiduría espiritual en todas las culturas que contribuyen a la protección ambiental y al bienestar humano.*

c. *Asegurar que la información de vital importancia para la salud humana y la protección ambiental, incluyendo la información genética, esté disponible en el dominio público.*

Comentario general. Las experiencias de los países desarrollados y en especial de los organismos científicos sobre ecología y medio ambiente, deben ser difundidas en los países del Tercer Mundo. Asimismo, toda información cultural-local que sea de utilidad o ilustración, también debería ser asimilada por el Primer Mundo.

III. JUSTICIA SOCIAL Y ECONÓMICA

9. Erradicar la pobreza como un imperativo ético, social y ambiental.

- a. *Garantizar el derecho al agua potable, al aire limpio, a la seguridad alimenticia, a la tierra no contaminada, a una vivienda y a un saneamiento seguro, asignando los recursos nacionales e internacionales requeridos.*
- b. *Habilitar a todos los seres humanos con la educación y con los recursos requeridos para que alcancen un modo de vida sostenible y proveer la seguridad social y las redes de apoyo requeridos para quienes no puedan mantenerse por sí mismos.*
- c. *Reconocer a los ignorados, proteger a los vulnerables, servir a aquellos que sufren y posibilitar el desarrollo de sus capacidades y perseguir sus aspiraciones.*

Comentario general. No se puede entender cómo una pieza constitutiva que significa un instrumento legal, con pretensión de validez universal, pueda garantizar *lo que no puede garantizar jamás* (aire, agua y tierra puros) lo cual significa la reparación efectiva del planeta y existiendo la necesidad prioritaria (ya se dijo atrás) de luchar contra el hambre. Igualmente sucede con los derechos a la vivienda, seguridad, educación y a la protección contra el desamparo.

10. Asegurar que las actividades e instituciones económicas, a todo nivel, promuevan el desarrollo humano de forma equitativa y sostenible.

- a. *Promover la distribución equitativa de la riqueza dentro de las naciones y entre ellas.*

- b. *Intensificar los recursos intelectuales, financieros, técnicos y sociales de las naciones en desarrollo y liberarlas de onerosas deudas internacionales.*
- c. *Asegurar que todo comercio apoye el uso sostenible de los recursos, la protección ambiental y las normas laborales progresivas.*
- d. *Involucrar e informar a las corporaciones multinacionales y a los organismos financieros internacionales para que actúen transparentemente por el bien público y exigirles responsabilidad por las consecuencias de sus actividades.*

Comentario general. En lo que concierne al medio ambiente, los buenos deseos que contienen las incitativas de los preceptos anteriores, pueden diluirse y desvanecerse, si los gobiernos no ajustan cuentas contra las corporaciones multinacionales que operan dentro el área de su competencia, y si no existe un superpoder que ajuste cuentas con los gobiernos que continúan con generosas como extrañas tolerancias.

En lo que concierne a la deuda externa, los buenos deseos quedan como tales, porque no hay fuerza alguna que obligue --salvo propia determinación o negociación-- a redimir deudas.

11. Afirmar la igualdad y equidad de género como prerequisites para el desarrollo sostenible y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica.

- a. *Asegurar los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas.*
- b. *Promover la participación activa de las mujeres en todos los aspectos de la vida económica, política, cívica, social y cultural, como*

socias plenas e iguales en la toma de decisiones, como líderes y como beneficiarias.

c. *Fortalecer las familias y garantizar la seguridad y la crianza amorosa de todos sus miembros.*

Comentario general. Resulta ideal que las igualdades de género sean pre-requisitos para el desarrollo sostenible; sin embargo no sucede así y el acceso universal a la educación, cuidado de salud y oportunidad económica, son y serán un mito, si la realidad efectiva se limita a las meras declaraciones en el papel.

12. Defender el derecho de todos, sin discriminación, a un entorno natural y social que apoye la dignidad humana, la salud física y el bienestar espiritual, con especial atención a los derechos de los pueblos indígenas y las minorías.

a. *Eliminar la discriminación en todas sus formas, tales como aquellas basadas en la raza, el color, el género, la orientación sexual, la religión, el idioma y el origen nacional, étnico o social.*

b. *Afirmar el derecho de los pueblos indígenas a su espiritualidad, conocimientos, tierras y recursos y a sus prácticas vinculadas a un modo de vida sostenible.*

c. *Honrar y apoyar a los jóvenes de nuestras comunidades, habilitándolos para que ejerzan su papel esencial en la creación de sociedades sostenibles.*

d. *Proteger y restaurar lugares de importancia que tengan un significado cultural y espiritual.*

Comentario general. Los entornos --natural y social-- deberían tener igual significado: *equilibrio*. Infelizmente ni el uno ni el otro lo tienen,

ambos resultan hostiles a la individualidad personal; el primero porque todo lo natural va resultando ingrato: el agua, el aire, el clima, la alimentación, la salud, el segundo, porque la sociedad está dividida en grupos con distintos intereses.

IV. DEMOCRACIA, NO VIOLENCIA Y PAZ

13. Fortalecer las instituciones democráticas en todos los niveles y brindar transparencia y rendimiento de cuentas en la gobernabilidad, participación inclusiva en la toma de decisiones y acceso a la justicia.

a. *Sostener el derecho de todos a recibir información clara y oportuna sobre asuntos ambientales, al igual que sobre todos los planes y actividades de desarrollo que los pueda afectar o en los que tengan interés.*

b. *Apoyar la sociedad civil local, regional y global y promover la participación significativa de todos los individuos y organizaciones interesados en la toma de decisiones.*

c. *Proteger los derechos a la libertad de opinión, expresión, reunión pacífica, asociación y disensión.*

d. *Instituir el acceso efectivo y eficiente de procedimientos administrativos y judiciales independientes, incluyendo las soluciones y compensaciones por daños ambientales y por la amenaza de tales daños.*

e. *Eliminar la corrupción en todas las instituciones públicas y privadas.*

f. *Fortalecer las comunidades locales, habilitándolas para que puedan cuidar sus propios ambientes y asignar la responsabilidad ambiental en aquellos niveles de gobierno en donde puedan llevarse a cabo de manera más efectiva.*

Comentario General. Es muy difícil suponer que la gran mayoría de la humanidad pueda creer en que ciertas instituciones denominadas *democráticas* (parlamento, instituciones electorales, gobiernos) no se aparten de su objetivo para defender intereses propios como especiales. Menos puede creer en la rendición transparente de cuentas o la participación del pueblo en la toma de decisiones o su pleno acceso a la justicia.

14. Integrar en la educación formal y en el aprendizaje a lo largo de la vida, las habilidades, el conocimiento y los valores necesarios para un modo de vida sostenible.

a. *Brindar a todos, especialmente a los niños y los jóvenes, oportunidades educativas que les capaciten para contribuir activamente al desarrollo sostenible.*

b. *Promover la contribución de las artes y de las humanidades, al igual que de las ciencias, para la educación sobre la sostenibilidad.*

c. *Intensificar el papel de los medios masivos de comunicación en la toma de conciencia sobre los retos ecológicos y sociales.*

d. *Reconocer la importancia de la educación moral y espiritual para una vida sostenible.*

Comentario general. Lo que más precisa el ser humano es que se le habiliten y suministren conocimientos --desde que nace hasta que

muerte-- para su educación ambiental. Todo lo demás viene por añadidura.

Puede parecer fruto de imaginación o fantasía; sin embargo quien trata con respeto a la naturaleza recibe, como una especie de bautismo de aquella, sensibilidad estética, sentimientos de nobleza con sus semejantes, aptitudes de entendimiento y mas virtudes que las que genera el ambiente citadino o, peor: metropolitano.

15. *Tratar a todos los seres vivientes con respeto y consideración.*

- a. *Prevenir la crueldad contra los animales que se mantengan en las sociedades humanas y protegerlos del sufrimiento.*
- b. *Proteger a los animales salvajes de métodos de caza, trampa y pesca, que les causen un sufrimiento extremo, prolongado o evitable.*
- c. *Evitar o eliminar, hasta donde sea posible, la toma o destrucción de especies por simple diversión, negligencia o desconocimiento.*

Comentario general. La redacción de tan importante, como lacerante capítulo solo exhibe un conjunto de actividades preventivas y de orden protectivo en favor de todo organismo con vida, en especial del Reino Animal. Sin embargo no aparecen las medidas de orden represivo y punitivo contra los destructores y criminales de las especies.

16. *Promover una cultura de tolerancia, no violencia y paz.*

- a. *Alentar y apoyar la comprensión mutua, la solidaridad y la cooperación entre todos los pueblos tanto dentro como entre las naciones.*

Comentario. Es muy difícil suponer que en un mundo de intereses distintos pueda darse la franca cooperación entre *todos* los pueblos y naciones.

b. *Implementar estrategias amplias y comprensivas para prevenir los conflictos violentos y utilizar la colaboración en la resolución de problemas para gestionar y resolver conflictos ambientales y otras disputas.*

Comentario. Los conflictos violentos, por encima de las personas y países también dañan a la Tierra, situación que debe ser evitada con tales estrategias enunciadas en el texto.

c. *Desmilitarizar los sistemas nacionales de seguridad al nivel de una postura de defensa no provocativa y emplear los recursos militares para fines pacíficos, incluyendo la restauración ecológica.*

Comentario. En cualquier parte del mundo, donde haya ejército, siempre existe la potencialidad de usar armas, consiguientemente causar destrucción. Es excelente e ingeniosa la idea de utilizar recursos militares para la restauración ecológica; mejor aún si se emplean no solo recursos económicos, sino sus propios recursos humanos.

d. *Eliminar las armas nucleares, biológicas y tóxicas y otras armas de destrucción masiva.*

Comentario. Durante décadas los ecologistas han luchado, no sólo por la abolición de las pruebas nucleares y otras biológicas, sino por la desaparición de las armas mismas. Ahora que esto ya va consagrado en un texto legal la única garantía para la estabilidad de la Tierra no está en reafirmar el principio de la eliminación (verbo eliminar), sino en el hecho físico de que se hayan eliminado efectivamente, bajo control completo y controlado. Nadie puede gozar de privilegios y todos los que las poseen deben destruir ese tipo de armas.

e. *Asegurar que el uso del espacio orbital y exterior apoye y se comprometa con la protección ambiental y la paz.*

Comentario. El espacio orbital ya tiene satélites al servicio de la guerra. Por tanto corresponde su eliminación en igualdad de condiciones.

f. *Reconocer que la paz es la integridad creada por relaciones correctas con uno mismo, otras personas, otras culturas, otras formas de vida, la Tierra y con el todo más grande, del cual somos parte.*

Comentario. Sabia afirmación que todos debemos practicar, aunque no todos la han practicado en el curso del devenir de los tiempos.

EL CAMINO HACIA ADELANTE

Como nunca antes en la historia, el destino común nos hace un llamado a buscar un nuevo comienzo. Tal renovación es la promesa de estos principios de la Carta de la Tierra. Para cumplir esta promesa, debemos comprometernos a adoptar y promover los valores y objetivos en ella expuestos.

El proceso requerirá un cambio de mentalidad y de corazón; requiere también de un nuevo sentido de interdependencia global y responsabilidad universal. Debemos desarrollar y aplicar imaginativamente la visión de un modo de vida sostenible a nivel local, nacional, regional y global. Nuestra diversidad cultural es una herencia preciosa y las diferentes culturas encontrarán sus propias formas para concretar lo establecido. Debemos profundizar y ampliar el diálogo global que generó la Carta de la Tierra, puesto que tenemos mucho que aprender en la búsqueda colaboradora de la verdad y la sabiduría.

La vida a menudo conduce a tensiones entre valores importantes. Ello puede implicar decisiones difíciles; sin embargo, se debe buscar la manera de armonizar la diversidad con la unidad; el ejercicio de la libertad con el bien común; los objetivos de corto plazo con las metas a largo plazo. Todo individuo, familia, organización y comunidad, tiene un papel vital que cumplir. Las artes, las ciencias, las religiones, las instituciones educativas, los medios de comunicación, las empresas, las organizaciones no gubernamentales y los gobiernos, están llamados a ofrecer un liderazgo creativo. La alianza entre gobiernos, sociedad civil y empresas, es esencial para la gobernabilidad efectiva.

Con el objeto de construir una comunidad global sostenible, las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir con sus obligaciones bajo los acuerdos internacionales existentes y apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra, por medio de un instrumento internacional legalmente vinculante sobre medio ambiente y desarrollo.

Que el nuestro sea un tiempo que se recuerde por el despertar de una nueva reverencia ante la vida; por la firme resolución de alcanzar la sostenibilidad; por el aceleramiento en la lucha por la justicia y la paz y por la alegre celebración de la vida.

Comentario. No matar la vida en el planeta: gran y primer deber de la humanidad, que ahora está dando muerte a todo lo que le circunda.

Si pueblos y gobiernos aman en verdad la vida --no con simple amor romántico, sino con hechos concretos y efectivos-- las relaciones subsiguientes entre los humanos, podrían ser más fáciles de llevar.

7. SE AGRAVAN LOS PROBLEMAS PLANETARIOS.

a) La sobrepoblación.

Es notorio que la Carta de la Tierra no ha previsto ni incorporado absolutamente nada sobre el fenómeno del acelerado crecimiento poblacional; o sea la explosión demográfica, no obstante que la Organización de las Naciones Unidas, ONU. ha patrocinado pronunciamientos sobre ese tema. Analizando este particular descuido se abren serias interrogantes:

- ¿Quizá no se le ocurrió el tema a la Comisión Redactora, ni a la Revisora?
-Se trata de una situación, difícil de creer y aceptar.
- ¿Quizá tuvieron en consideración el tema aunque rehusaron tocarlo, por lo picante de aquél? -Mayor probabilidad.
- ¿Tal vez, hubieron criterios contrapuestos y, ante aquellos, prefirieron mantenerse en silencio para no romper la unidad?
-Igual probabilidad.

Lo evidente es que aquél instrumento adolece de aquella flaqueza y jamás debía ser pasado por alto (o eludirse) por tratarse de un problema de alta significación y acuciante realidad mundial.

Su ausencia puede interpretarse, perfectamente como una debilidad para enfrentar el tema. Más parece un virtual *pase de la bola* candente a los gobiernos, con el gran daño a la humanidad por el gran espacio de vacío que se deja a nivel mundial. No se decide, orienta ni ilumina con nada.

Aclarada la existencia de vacío, sigamos adelante. Pasamos por alto la concepción del economista inglés *Thomas Robert Malthus* (1766-1834) que adelantó los problemas que traería al mundo el exceso de población y la falta de alimentos para asistirla; también su afirmación de que la satisfacción de las necesidades crece en progresión aritmética (1, 2, 3, 4, 5, etc.), pero la población crece en progresión geométrica (1, 2, 4, 8, 16, etc.) haciendo insostenible la situación.

También pasamos por alto las críticas a esta teoría, por sus defectos y sus imprevisiones. Igualmente se pasa por alto la visión socialista de que todo depende de la organización de la sociedad para eliminar el hambre, crear condiciones para el progreso de la humanidad y, en especial el desarrollo de la ciencia, para producir más y mejor.

Aunque las leyes naturales son duras e inexorables pareciera que la analogía social se inspirara en la ley de la naturaleza, porque esta tiene --como ya se dijo en esta obra-- su propio equilibrio de crecimiento. Este equilibrio del crecimiento social (tendencia a la disminución cuantitativa), sin embargo resulta truculento porque la especie humana ha sufrido disminuciones de dos formas: *por causas naturales* (terremotos, maremotos, inundaciones, sequías, plagas, epidemias de enfermedades) o *por causas humano-sociales* (guerras, incendios, explosiones, otros accidentes e inanición por hambre)

Algunas situaciones se presentan con hartísima certidumbre y resultan irrefutables; se trata de leyes forzadas del devenir humano en la Tierra. No se sabe si alguien las haya enunciado hasta la fecha, y en el orden y forma que sigue:

- 1ª.- A mayor población, mayor tendencia a su multiplicación.
- 2ª.- A mayor población, mayor tendencia a la velocidad de su expansión.

- 3ª.- A mayor población, mayor ocupación de espacio en el planeta.
- 4ª.- A mayor población, cada vez menos espacio restante disponible.
- 5ª.- A mayor población, mayor necesidad de alimento, vestido, vivienda y bienes.
- 6ª.- A mayor población, mayor demanda de fuentes de trabajo.

Y no se trata de leyes abstractas. Son leyes concretas que reclaman su aplicación. Empero nada tienen que ver con el viejo Malthus ni son propiedad de éste; menos con el Banco Mundial o con los defensores a ultranza del sistema del sistema económico social que vivimos.

Al presionar, aquellas leyes para su aplicación, la inexistencia de condiciones favorables hace aparecer los conflictos sociales (desocupación, pobreza, miseria, delincuencia); también hace aparecer tipos de crisis en la naturaleza *que tampoco está preparada* como tal para proporcionar lo suficiente a todos. Los efectos también repercuten en la salud (tuberculosis, avitaminosis, etc.) y pueden generar focos de infección y epidemias; también contaminaciones en el suelo y el agua. Vale decir: *el aumento de la población incide negativamente en la propia naturaleza.*

Generalmente todos los defensores del control de la natalidad se han caracterizado por *advertir* la explosión demográfica como un peligro para la situación mundial, y la han entendido como tal desde la óptica cómoda del statu quo (del orden establecido) En realidad se trataba y se trata de un refugio estratégico evasivo, permanentemente denunciado por los reformadores de la sociedad quienes, siempre han sostenido que el problema no consiste en la sola natalidad en ascenso, sino en la correcta distribución de la riqueza. Esto último importa una reforma radical de la sociedad, con sus amplias potencialidades en favor de la humanidad con apoyo de la ciencia.

Esta situación --peligrosa para el mundo, según los defensores oficiales y públicos del control de la natalidad-- sin embargo ya comenzó a tomarse en cuenta hace mucho tiempo y en casi todas partes. En los países de alto desarrollo económico --sociedades de consumo y de mercado-- se ha hecho mediante la oferta física al uso de la diversa variedad de anticonceptivos, el aliento publicitario hacia el aborto, más cierto grado de instrucción en las escuelas y otros medios de enseñanza. De esta forma la población se fue auto regulando en tales países, mas la convicción personal propia de que traer más hijos al mundo resulta, de todas formas, un costo económico complicado en desmedro de los propios hijos que existen. Por otra parte, existe la convicción de que los propios ingresos salariales de los padres --en general-- tampoco significan ninguna maravilla, por ser la vida, igualmente dura y con distintos sinsabores (especialmente en los países del Primer Mundo)

Política oficial de varios gobiernos en los países del Tercer Mundo, bajo el aliento y apoyo financiero de otros más grandes (los EE.UU. o Alemania) fue recibir de estos, innumerables grupos de jóvenes bajo el nombre de "Cuerpos de Paz" que, simultáneamente a distintas formas de ayuda enseñaban a la gente pobre, como ignorante --*que se cuenta por millones en los países del subdesarrollo*-- distintas formas y técnicas para el control de la natalidad.

Los resultados en estos países, no fueron los esperados. El ascenso poblacional no pudo detenerse y ahora la humanidad en su amplia mayoría, vive en la pobreza y la miseria en el Asia, Africa y América Latina (todo el denominado Tercer Mundo).

Por razón de método se puede clasificar a los defensores de la libre natalidad en tres tipos característicos. El primer lugar lo ocupan quienes se oponen al control de la natalidad con fundamentos de orden ético y

religioso: que no se puede deshacer lo que es voluntad de Dios, crecer y multiplicarse. La Iglesia Católica ha sido la primera en pronunciarse, igualmente otras religiones, también cristianas.

El segundo lugar corresponde a dos tipos de orden político, aunque antagónicos entre sí, que podemos entenderlos como izquierda y derecha

La izquierda insiste en que es el sistema económico-político del capitalismo el causante de crisis y reclama el cambio del sistema hacia el socialismo que organizará de nuevo la sociedad, generando las condiciones para una vida mejor y una justa distribución de la riqueza. *La derecha*, por su parte --hay también una derecha que lo piensa así-- toma como ejemplo que los países *potentes* tienen población significativa y considerable. Sostienen que el sistema capitalista de desarrollo, a medida que se desenvuelva, puede contribuir a hacer desaparecer todos los males de la humanidad, a desarrollar la ciencia y a proveer a las masas la alimentación y trabajo suficientes.

Sin embargo la posición adversa --control de la natalidad-- es demasiado poderosa y fuerte y ha sido encabezada por verdaderos malthusianos como *Robert McNamara* que, en forma abierta hizo conocer su posición contra el crecimiento de la población, especialmente en Asia, Africa y América Latina, sugiriendo la esterilización de la gente. ¿Y por qué precisamente del Tercer Mundo? -Precisamente porque en éste es donde, habiendo menos desarrollo, hay más expansión poblacional. Distintas entidades norteamericanas de la comunicación social lo respaldaron, tales como la NBC (National Broadcasting Co.), el New York Times, la revista Life, etc.

Pasaron los años y la realidad sobrepasó las previsiones de estos últimos. Aunque Aumentó la capacidad tecnológica para producir

alimentos en mayor número no aumentó la demanda esperada de compra, por carecer los pobres de recursos suficientes para salir de sus consumos mínimos y básicos de supervivencia (bolsillos vacíos). En países ricos como los EE.UU. se dio también el caso de que para mantener precios el propio gobierno tuvo que estimular la agricultura, otorgándole subvenciones. En otros países se echaron alimentos en el mar, o los hicieron desaparecer en otras variadas formas.

Es comprensible que el problema de la alimentación puede solucionarse con auxilio de la inteligencia del hombre (la ciencia),⁶⁵ pero el problema

⁶⁵ El escritor mexicano Eduardo del Río nos da a conocer interesantes formas sobre la obtención de proteínas:

Se pueden obtener proteínas de las hojas de los árboles (ya se hizo en la 2a. Guerra Mundial en Inglaterra); de la hierba o de las hojas de remolacha... O más barato todavía: del bagazo de la soya, cacahuete, girasol, cártamo o semilla de algodón, que se desecha después de sacarle el aceite... (En América Central y Sudamérica se vende mucho la "incaparina", un producto rico en proteínas hecho de arroz, mijo y bagazo de la semilla de algodón...) Otro sensacional descubrimiento es la obtención de proteínas del petróleo...

Se trata de un procedimiento para fermentar -con ayuda de hongos- los productos intermedios del petróleo, que quedan así libres de parafinas nocivas... y listos para una torta... Las 700 refinerías existentes en el mundo podrían producir unos 20 millones de toneladas de proteínas... es decir, más que todo el ganado del mundo... Y queda aún el mar, riquísimo en proteínas. Dejando a un lado la pesca, se pueden aprovechar las algas, el mismo plancton... o la instalación de criaderos artificiales de moluscos...

En Alemania ya se crían algas verdes en estanques de agua dulce (y eso que allá es frío). Cada semana se cosechan a costo bajísimo y se procesan para ser comidas... ¿Y la harina de pescado? se obtiene de desperdicios del pescado y se puede añadir a la sopa o guisado, aumentando en un 80% las proteínas... Pero esos son alimentos fuera de lo común. (Op. Cit.)

real que tuvieron y tienen los defensores del control de la natalidad, particularmente los apologistas el capitalismo mundial como sistema de desarrollo, es el temor a la revolución social. Y aún, pese a tantas de las previsiones efectivas que han tomado y toman, no pueden detener aquella explosión demográfica.

Aunque queda algo de *Malthus*, que lo hace inolvidable, parece que aquél sigue causando repulsa. Pasado el siglo de su existencia ya no resulta útil para justificar el control de la natalidad en nuestros tiempos.

Independientemente de las convicciones políticas de cuál sea el mejor sistema de desarrollo (si el capitalismo o el socialismo) el problema de la superpoblación es completamente distinto. Guarda una original forma de planteo que muy pocos se han apercibido.

Gobiernos socialistas como China Popular, Corea y Viet Nam, saben, que pese a su organización social auténticamente comunitaria, deben cuidarse --de todas maneras-- del aumento considerable de la su población, regulando su el crecimiento mediante medidas planificadas y alentadas por el Estado. En la propia sociedad China, y en sus propios vecindarios, independientemente de lo que haga el Estado, las personas tienen demasiada consciencia de su propia expansión y no aprecian bien que los ciudadanos tengan más de un hijo. Los vecinos lo saben y adoptan cuidados y advertencias.

Los gobiernos de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y de Europa del Este, tomaban también sus previsiones sobre el tema.

El problema auténtico, real, que guarda la superpoblación tiene otras connotaciones, que se fundan en la realidad física de la naturaleza (en la geometría o en la geografía si se quiere) y en el peligro potencial contra aquella misma. Puede enunciarse, como leyes del efecto antagónico:

agrandamiento de la población VERSUS achicamiento de la Tierra, de la forma como sigue:

- 1ª.- A mayor población mayor grado de posesión efectiva de áreas Físicas ocupadas anteriormente por vegetación (para uso de caminos, puentes, túneles, áreas deportivas casas, escuelas, fábricas, cuarteles e innumerables otras necesidades más)
- 2ª.- A mayor población, mayor destrucción del hábitat natural de los animales y la consiguiente expulsión de estos que acaba con su muerte.
- 3ª.- A mayor destrucción del hábitat natural de los animales (también hábitat natural de ciertas plantas), mayores desequilibrios ecológicos.
- 4ª.- A mayor población, mayor destrucción de los bosques (para que aquella pueda asentarse).
- 5ª.- A mayor destrucción de los bosques, mayor calentamiento de la Tierra.
- 6ª.- A mayor población humana, mayor contaminación.

CONCLUSIÓN: a mayor población, mayor destrucción de la vida terrestre,

Las ciudades que se construyen, forzadas por la explosión demográfica, son virtuales desiertos dentro el panorama cósmico del planeta y no contribuyen a mantener el planeta sano y salvo. La ciudad ecológica debería estar plagada de vegetación por lo menos en otro cincuenta por ciento; con además vegetación geoméricamente distribuida y

técnicamente escogida. Empero el negocio y la ganancia en materia de construcciones no está interesado ni en admitir esta verdad ni en disminuir sus privilegios.

Se impone –ahora-- un férreo y estricto control de la natalidad para frenar la explosión demográfica. De lo contrario será la propia naturaleza la que haga valer su propio equilibrio de crecimiento, destruyendo --*como así ya lo hace*-- lo que el hombre ha construido. Y lo seguirá haciendo.

No carece de base científica sostener que las inundaciones, sequías y otras formas de catástrofe, son respuestas de la naturaleza ante un fenómeno que no puede aceptar. Pareciera que está aplicando sus fuerzas para re-establecer el equilibrio del crecimiento.

El peligro de ahora está en que --a la fecha-- hay una tremenda magnitud de separación entre lo desequilibrado y el equilibrio. La respuesta natural es la eclosión.

Dentro esta última posición no hay fatalismos ni catastrofismos; menos maniáticos agoreros malvados con odio enfermizo a la humanidad, para destruirla.

Si no se usa la política de la **acción**, --consciente, en ese sentido-- vendrá como respuesta la **reacción** adecuada de la naturaleza. Entonces será tarde.

b) Crisis en la capacidad de sustentación de la tierra.

Hace algunas décadas tuvo bastante difusión en los medios la comunicación la posición del biólogo *Paul Ehrlich*, de la Universidad de

Stanford, en cuyo libro: “La Bomba Poblacional” sostuvo que la población terrestre es ya tres veces más que la capacidad de carga de la Tierra. Uno de sus críticos indica que ese libro se inspiró en la situación demográfica crítica de la India frente al hambre en ese país.

Fue famosa su confrontación con otro científico de posición opuesta. Nos lo narra, con toda amenidad *Ruy Díaz Díaz* en “La Prensa”, de Honduras:

La confrontación entre los biólogos Paul Ehrlich y Barry Commoner a lo largo de 1971 y 72 definió los temas principales del movimiento ambientalista (en EUA) en sus comienzos a ser: el del crecimiento económico y la escasez, el control demográfico y el rol de la autoridad política en la resolución de los problemas del medio ambiente.

Paul Ehrlich, biólogo de la universidad de Stanford es proponente de un crecimiento demográfico cero, en tanto que seguidor de las tesis maltusianas de que la población crece mucho más rápidamente que la cantidad de alimentos producidos por la humanidad. Barry Commoner, biólogo en la universidad de Washington, St. Louis plantea que el problema medio ambiental tiene sus raíces en el hecho de que el sistema político ha elegido tecnologías ambientalmente erradas.

Mientras Ehrlich y sus seguidores plantean que el problema es el de ‘demasiados coches, demasiados pesticidas, poca agua, muchísimo dióxido de carbono, que en suma no es más que el reflejo de que hay demasiada gente’; Commoner plantea que la degradación del medio ambiente no es el simple resultado de un proceso general de expansión, del crecimiento de la población o de la necesidad de bienes económicos sino más bien es el resultado de ciertos cambios específicos de los modos de producir esos bienes, modos que están en función de poderosas consideraciones políticas y económicas.

En la identificación de la raíz de la problemática ambiental residen las políticas a utilizar para eliminar el problema; identificar la superpobla-

ción con la causa inspira soluciones draconianas como la de racionar el número de nacimientos; en cambio identificar esa raíz en el modo de producir implica buscar la reducción del efecto contaminador de la producción tecnológica con todos los costos económicos que esto implica.

En función de lo anterior no es sorprendente que a quienes más interesa el problema del agotamiento de los recursos (por superpoblación) es a las naciones ricas y a los estratos sociales prósperos de los países 'pobres' que consumen desproporcionadas cantidades de recursos.

La supervivencia del homo sapiens es una cuestión política que a todos nos interesa, pero no de la misma manera: 'Algunos tienden a tratar la crisis del medio ambiente como si fuera una cuestión en la que todos salimos ganando: los ricos y los pobres; los trabajadores y los empresarios. ¿Refuerzan esta opinión los datos de que disponemos en los EEUU? La respuesta es que no. Normalmente no hay manera de imaginar un reparto imparcial de los costos ocasionados por la mejora del medio ambiente; alguien tiene que pagar más' escribió B. Commoner en 'El interés del trabajo en el medio ambiente', 1972.

En Estocolmo 1972, donde se reunieron 200 países en la Primera Conferencia Mundial Sobre el Medio Ambiente la controversia Ehrlich-Commoner fue tema de discusión central (ambos estuvieron presentes). Los países subdesarrollados se mostraron preocupados porque la conferencia podía ser utilizada para condenar sus aspiraciones de crecimiento económico; y para imponerles políticas que limitaran el crecimiento poblacional. Los países subdesarrollados insistieron en que la pobreza es la causa de la superpoblación (Commoner) en tanto que los representantes de los países ricos denunciaban a la superpoblación como causal de la pobreza (Ehrlich) y planteaban soluciones extremadamente coactivas en materia de demografía.

Según el punto de vista de Paul Ehrlich el movimiento ambientalista sufrió una derrota en la Conferencia mientras que Barry Commoner comentó satisfecho que después de Estocolmo 'podían darse nuevos

pasos para lograr la paz entre los hombres (requiriéndose para ello, pensamos nosotros, de la eliminación de la explotación del hombre por el hombre) que debe preceder a la paz con la naturaleza¹.

Sin embargo, si después de la conferencia de Estocolmo el marco ideológico que sustentaba la posición medio ambiental de Barry Commoner estaba vigente a nivel internacional (lo que evitó la implantación abierta de políticas de control de natalidad en los países subdesarrollados) ahora después de la conferencia de Río de Janeiro con la desaparición de la Unión Soviética y el campo socialista, los apologistas del neoliberalismo (opositores de Commoner) han inferido la desaparición de las ideologías y la perpetuidad del sistema política vigente con un mundo unipolar, lo que conlleva a que la fuerza con que presentarán el reclamo del control de la natalidad, abierto e indiscriminado, en nuestros pueblos irá creciendo.”

Fue también famoso el debate entre el mismo Paul Ehrlich con el profesor de la Universidad de Maryland Julian Simon e incluso la apuesta que perdió el primero al demostrarle el segundo que los precios de las materias primas minerales tendían a bajar, lo cual demostraba que hay lo suficientes recursos en el planeta para abastecer a la población.

Sin embargo ninguno de los dos tuvo en cuenta para efectos de la verdad completa --y no de la media verdad-- un factor ajeno que se metió por el medio, haciendo inútil la apuesta --que perfectamente podía ganarla Ehrlich-- por un simple desconocimiento de la dinámica en el mercado mundial de minerales. Ambos apostaron sobre la base de cinco minerales: *romo, cobre, níquel, estaño y tungsteno*.

Que haya tendencia al agotamiento es una verdad que sólo necesita de la lógica, ya que se trata de productos naturales no renovables, irreproducibles.

El problema de fondo consistía en entender que la baja del precio, curiosamente en momentos en que el mercado internacional demandaba de mucho más materias primas para la producción de mucho más bienes para consumo en muchos más países del mundo, y producir mucho más ganancias, estribaba en una cosa sencilla. Se trata de que los fabricantes con materia prima mineral ya estaban comenzando a producir con productos sustitutos de los minerales más importantes de la producción ordinaria, para ahorrarse de pagar los precios vigentes. Lo anterior es una clara muestra de la realidad (que se examina, sólo de paso porque éste no es tema del libro)

Bolivia, que en el pasado se ha constituido uno de los primeros productores de estaño en el mundo, y formado millonarios de alta categoría (competitivos con millonarios del mundo), cayó totalmente en su gran minería, por las razones siguientes:

El **estaño** --comprobado está-- ha perdido su importancia mundial ante los sustitutos que se emplean ahora, y han prescindido de aquél. Anteriormente se utilizaba en la próspera industria automotriz, que ahora, emplea el plástico y otras materias minerales en reemplazo. En los días presentes el consumo mundial de estaño es bajísimo.

El **tungsteno** (wólfram, es su nombre más conocido) y llegó a utilizarse también en objetivos estratégicos, ya no tiene consumo conocido. Consiguientemente sus precios cayeron catastróficamente.

El **cobre**, muy apetecido por la industria del mundo, igualmente fue siendo reemplazado por otros minerales baratos (ejemplo: los radiadores de los vehículos eran fabricados con este mineral; después ya no) al extremo que Bolivia paralizó totalmente su explotación por tener costos caros, en lo económico y en lo humano. Este mineral

seguirá con valor mientras sirva en particular a la industria eléctrica, y el tiempo dirá después cuándo y cómo lo hacen bajar de precio.

El **chromo**, que no es metal, se produce artificialmente. No tiene bolsa de valores en el mercado mundial.

Quede aclarado que Bolivia, cuya economía dependía totalmente de la minería, ya no tiene ahora ese ingreso y sus productores hubieron de cerrar actividades, quedando ya muy pocos sobrevivientes de la antigua explotación. Ese país no producía níquel por la baja demanda mundial.

El **níquel**, utilizado principalmente en la fabricación de monedas fue reemplazado por el papel moneda y otros productos más baratos.

Aunque el optimista economista Julián Simon ya ha fallecido no por eso podemos debemos callar que se ha equivocado --y rotundamente-- en otras cosas. Especialmente en su optimismo por el progreso del mundo.

Uno de sus defensores, el padre *Robert A. Sirico*, al rendir homenaje a este profesor universitario (en el boletín católico *Instituto Acton*) nos dice:

Fue célebre por la defensa que hizo de la sociedad libre -y su capacidad para liberar la fuerza creativa de la persona humana- principista en la argumentación, y a la vez guiada por los hechos y realidades. Contrariamente a los neomaltusianos y antinatalistas, que monopolizaron la discusión sobre el crecimiento poblacional y el uso de los recursos, Simon apuntó que de acuerdo a los datos, la condición de la familia humana de hecho mejoraba año a año, especialmente en los países con libertad política e instituciones de mercado.

Todo optimista, antiecológico, casi siempre resulta un extraño cúmulo de bondades (o ingenuidades) porque siempre aprecia bondades donde

no las hay y quiere hacernos creer que el mundo mejora y hay que confiar en la capacidad del hombre para solucionarlo todo. Para aquél economista *no es problema de fondo* que el poder, la riqueza, la cultura, la ciencia y cuanto cosa exista, se encuentre en poder de una minoría (que es la única que se beneficia)

Siguiendo al profesor fallecido, ganador de la inútil apuesta, sus seguidores sostienen que no importa que con el crecimiento poblacional venga una boca más al mundo, porque también vienen dos brazos y un cerebro. Enfermizo optimismo para los que no entienden que brazos y cerebro ya no interesan en nuestros tiempos y son, mas bien, insignificantes en el mundo del Mercado; muy en particular en nuestro actual Siglo XXI donde la política de la industria es a usar cada vez ***menos mano de obra*** y a impulsar la robótica.

El cerebro (del que hablan estos simonistas) puede resultar ahora peligroso porque se quiere transformar el mundo rompiendo con el orden establecido por la naturaleza.

Que el mundo *mejore* es equivocarse de cabo a rabo. Que mejore una minoría que integra ese mundo, es una miserable como truculenta verdad, porque su mejora trae, como partida, un empeoramiento en alguna parte. La única mejoría --*si así puede llamarse*-- se ha producido en los países del Primer Mundo --*minoría planetaria*--. Por contrapartida, en el Tercer Mundo las cosas han empeorado precisamente con el aumento de la población y de la pobreza.

Es una pena que el buen creyente Julián Simon haya fallecido sin visitar Bolivia.⁶⁶ Hubiera conocido, a lo largo del país, tremendos hormigueros de minas (antes ricas, pero saqueadas), tremendas galerías bajo la superficie de la Tierra --*porque las minas bolivianas se hallan bajo*

⁶⁶ Bolivia es patria del autor de esta obra.

tierra-- y también a algunos de sus sobrevivientes en la más absoluta miseria, con sus pulmones perforados por la tuberculosis avanzada.

Millones de mineros han muerto... *para que el precio del estaño ahora se encuentre por los suelos, pero haya contribuido a "mejorar la vida" de algunas partes del mundo* incluyendo al optimista Simon. Si, *desde el más allá*, pudiera volver a verificar sus verdades --enunciadas con la seguridad de los papeles estadísticos (que no lo siempre lo enuncian todo, y más bien lo disimulan)-- a lo mejor sufriría un infarto cardiaco que lo volviera al lugar donde descansa en paz.

Volvamos al derrotado Paul Ehrlich, pese a que tenía razón en sus conclusiones, aunque no siempre en sus razonamientos. Su primer defecto --defecto humano-- fue debatir (siendo biólogo) *sobre un tema económico* con un hombre de papeles económicos, sin asesorarse de uno igual. Su segundo defecto resultó ser malthusiano en una época en que los malthusianos son fácilmente derrotados en cualquier confrontación, especialmente por los *economistas*, que hacen aparecer toda clase de estadísticas para demostrar cualquier cosa *en el papel*, pretendiendo --*con números*-- ser dueños de la verdad y tapar la boca a cualquier oponente.

Es sintomático de un complejo que muchos economistas se resistan a admitir las verdades de la ecología, especialmente en ésta época en que están obligados a subordinarse a la aquella, si desean ser mas objetivos en sus convicciones sobre la Tierra.

Volvamos a encarrilar el tema y no nos desviemos de aquél. La izquierda y la derecha, aunque sean antagónicas sobre aquellos sistemas económico sociales opuestos, coinciden ambas en la capacidad creadora del ingenio humano, para vencer las adversidades. Siempre van a salir airoas contra el neo-malthusianismo porque sus argumentos

sobrepesan de optimismo. La *izquierda*, porque la necesaria reforma del orden social hacia una sociedad superior, sin explotación del hombre, va a distribuir la riqueza en mejor forma. La *derecha*, porque confía en la productividad del capitalismo, fundada en la abundancia de dinero para producir más, así sea manteniendo ciencia costosa que crea tecnologías originales como inacabables.

Sin embargo, tampoco es difícil demostrar a derecha e incluso izquierda, que es irrefutable el hecho de que la Tierra superpoblada agravará los propios males de la naturaleza. Y esa realidad se hará sentir así se esmeren en demostrar, --de un lado-- que el planeta es inagotable en sus posibilidades, o ---del otro-- que la sola *distribución* es la clave del problema.

Es irracional suponer que algún día la Tierra no vaya a agotarse. Ahora mismo ya se encuentra en proceso de agotamiento...

Hagamos un esfuerzo mental y volvámonos utopistas por unos minutos. Coloquémonos --*sólo por un momento*-- en la hipótesis (aunque irrealizable como absurda) de que el sistema económico social denominado: *capitalismo*, enloquezca y decida emplear su plus valía para acabar con el hambre de todos los países pobres del mundo. En este caso es racional suponer que el uso de la ciencia puede hacer producir más al suelo, de donde saldría toda la alimentación, vestimenta y otros bienes para satisfacción de las necesidades. Habría también oportunidades de trabajo, que necesariamente generaría esa actividad, pero ¿que efectos colaterales físicos sucederían en el suelo del planeta?

- No podría evitarse la desboscación para aumentar agricultura y ganadería. Sería una necesidad imperiosa, forzada por las circunstancias.

- Como la gente hambrienta pasaría a constituirse en consumidora, pretenderá tener el mismo derecho a adquirir bienes de consumo. Sólo con la población actual que pasa los seis mil millones de habitantes, imaginemos un mismo número de vehículos; también mas carreteras (que matan vegetación) para que aquellos circulen, mas gasolina para consumir y otros carburantes que aumenten la toxificación del aire...
- ¿Y los efectos colaterales? (mayor basura, mayor uso de pesticidas y productos químicos tóxicos, mayor generación de energía eléctrica rompiendo ecosistemas de hoyas de ríos)
- ¿Y la reproducción? Toda esa población incorporada a la “civilización” tendría ese derecho que no se le puede negar (a aumentar más la población)
- Y aún falta mucho más, porque la cadena continúa. Si se cierra, tiene su punto donde vuelve a abrirse.

Aquí acaba el sueño ingenuo y utopista sólo para demostrar --sin necesidad de recurrir al viejo *Malthus*-- que la población en exceso es un peligro que no hay que provocar ni estimular.

Se puede *pero no se debe* ir contra la corriente de los tiempos, contra la corriente de la Historia Natural de la Tierra.

Hacerla producir más --hablando en lenguaje figurado-- puede entenderse como exprimirla más. Ya lo hemos dicho en el capítulo pertinente, al referirnos lo que se hace con las aves al crearles sol artificial para produzcan más huevos cada día. Se agota su débil organismo, a costa de vitaminas y hormonas.

No olvidemos que anteriormente las tierras producían sus frutos *sin abonos*.

Cuidado. El suelo también se agota aunque sea con la ayuda de abonos e insecticidas. No agotemos la capacidad de la Tierra ni aún estando seguros de ser inofensivos.

Tal significa no provocar ni atentar contra la capacidad de sustentación del planeta, aunque haya sido expuesta de otra forma por el indicado Paul Ehrlich mediante su teoría de “capacidad de carga de la Tierra”.

No aumentemos desiertos a la Tierra. Los enemigos de los ecologistas tampoco los quieren.

De lo contrario las ciudades deberían establecerse en los desiertos y ocuparlos. Así no destruirían la naturaleza.

Parece que aún la Tierra todavía tiene capacidad de carga, pero --nuevamente-- ¡cuidado! Se trata de una madre con demasiados hijos y su esfuerzo puede agotar su capacidad, si continúa procreando más hijos.

Está bien ayudar a los hijos que ya existen; empero debe pensarse que otro hijo más, en el vientre de una madre, puede atentar contra ella.

c) Se precisan medidas decisivas universales.

Algún ejecutivo de organismo de las Naciones Unidas ya lo dijo hace varios años: *se necesita otro planeta más para abastecer con alimentos a la población de la Tierra, en las condiciones normales actuales.*

Si vivir en otras latitudes del cosmos fuese posible, probablemente la mayor parte de las poblaciones abandonaría el planeta, por la sencilla razón de que *--ya es difícil negarlo--* existe un fuerte descontento ambiental, que marcha paralelo al también inmenso descontento social.

Algunos países como el Japón han resultado previsores para su exceso de población en relación a su reducido espacio de territorio. Japón ha adquirido tierras en otras partes del mundo donde se desplazan migraciones de sus agricultores y ayudan a descongestionar su propio país. Pero no todos han hecho lo mismo; otros *--sin adquirir tierras--* han fomentado migraciones, y aún otros, se han limitado a estimular políticas de hábito en su ciudadanía, aunque no han dado el resultado esperado

Sin embargo aquella declaración de funcionario de las Naciones Unidas, en periódico no anotado, significa *--aunque no fue su propósito directo--* una advertencia de a dónde puede llegar la crisis de la población.

Lo quieran o no, los enemigos del control de la natalidad, parece que ésta va a llegar a imponerse en forma forzada o voluntaria. La *primera*, mediante la presión social de grupo y la acción enérgica del Estado, con ciertas medidas adecuadas a caso concreto (por ejemplo, frente a la multiplicación familiar en más de dos personas), la *segunda*, mediante auto-medidas de planificación fruto de la educación y otros estímulos del mismo Estado (por ejemplo a quien desee esterilizarse después de un hijo, o dos).

Lo crítico es que ciertas medidas forzadas pueden resultar con fuerte grado importante de ofensa a lo más íntimo de la personalidad humana. Por ejemplo: la esterilización forzosa, con el consumo del agua y tantas otras que pueden crearse y establecerse.

La importancia de la Organización de las Naciones Unidas (ONU.) para este tema resulta capital: deberá diseñar y robustecer una política poblacional mundial controlada, en función de parámetros programados de acción. Estos últimos podrían fundarse, por ejemplo, en la proporción: individuo/suelo en función de la geografía, terreno disponible y crecimiento racional.

No es ninguna utopía --y así se ha dicho-- que un cierto período de pausa en la natalidad (por ejemplo de veinte años), fundado sólo en el cuidado de la concepción, resultaría muy útil para la humanidad. De esta forma la población esperante, al concluir su existencia, dejaría un espacio significativamente libre para los propósitos futuros.

8. LAS MULTIPLES VIAS DE LA DESTRUCCION

a) Introducción a las acciones concurrentes.

El presente capítulo no es ficción, sino el reflejo de la dura realidad. No existe el mínimo de tendencia a la exageración ni a la alarma injustificada; menos aún a destacar juegos intelectuales. La única pretensión es la objetividad de las situaciones en base al respaldo de investigaciones y descubrimientos de la ciencia.

Como en una conflagración organizada, ya existen los frentes de batalla de una curiosa guerra mundial donde atacan armas de fenómenos nada humanos. Esos frentes tienen a multiplicarse porque su objetivo final no es un país determinado, sino la población de todo el planeta Tierra.

No se trata de hacer comparaciones grotescas, pero las fuerzas atacantes, o factores negativos ya han echado raíces y se han estabili-

zado en todo el globo terráqueo. Cuentan con sus propias fuerzas aéreas, fuerzas de tierra y fuerzas de agua (fluvial, lacustre y marítima)

A diferencia de un caso bélico convencional, no habrá el requisito de la Declaratoria de Guerra, y las hostilidades pueden comenzar por cualquier lado y por cualquiera de aquellas fuerzas. Es que en realidad ya comenzaron, hace mucho tiempo, importantes escaramuzas.

Por las apariencias --ya se notan sus aprestos bélicos-- pareciera que serán las Fuerzas Aéreas las que inicien las operaciones bélicas. Sin embargo conviene hacer un examen de los contingentes enemigos.

Fuerza Aérea

A diferencia de todos los ejércitos de los países del planeta, donde las fuerzas aéreas llevan uniforme azul (o celeste), el enemigo viste de un oscuro extraño, virtualmente negro y su base se encuentra en la ionósfera. Los espías de la humanidad (científicos) desde la nuestra superficie sólida indican que el enemigo, cada vez va robusteciendo aún más su estructura, y que parece no estar interesado en camuflarse porque se exhibe como es, quizá para mostrar la magnitud de su fuerza. Y así lo va haciendo con toda amplitud; sin embargo existe un área importante, hacia el sur, por encima de la Antártida donde se divisa una especie de agujero que parece un abismo de ingreso con tendencia a abrirse muchísimo más. Por allí ya han comenzado a ingresar rayos peligrosos del sol, que anteriormente estaban impedidos por la protección de la capa de ozono, anunciando intención de ataque.

Los espías, desde la superficie terrestre, sostienen que el enemigo aéreo tiene nombre conocido: *se denomina clorofluorocarbonos* y sigue recibiendo reclutas, que ascienden desde la propia superficie terrestre.

Lo hacen en forma de de humos y gases y se adhieren con facilidad, y sin entrenamiento alguno, a la gran fuerza de ataque.

Esta fuerza de guerra está perfectamente informada sobre las actividades de abajo gracias a la actividad sigilosa de las empresas aliadas que tiene. Además, coordina sus operaciones con las fuerzas similares de agua y de superficie.

Fuerza de Superficie.

Este es el ejército regular de campo. Está conformado por una serie de elementos, químicos y biológicos, que ha generado la contaminación terrestre. Hay también seres extraños a los organismos de la Tierra, y se denominan *virus*, cada uno con colores y formas específicas. Estos virus tienen su fuerza de transporte en distintos animales (portadores) y algunas plantas

Existen varias Divisiones de terrestres, pero se encuentran camufladas y no es posible detectar fácilmente su localización, pero sí se sabe las áreas donde actúan. Entre ellas tenemos la División del calor, la del frío y la de los vientos y huracanes. Existen aún otras Divisiones que se van organizando, pero aún no es posible identificarlas ni su base de operaciones porque está en todas partes y son portadores, algunos tipos de insectos.

Fuerzas del Agua.

Este ejército tiene Divisiones en los ríos, lagos y mares. Su capacidad de movilización es muy ágil, de acuerdo a las corrientes y virtualmente ya han invadido todas las aguas del planeta, apoderándose de buena parte de la fauna de esos confines. Su naturaleza es química nociva y biológico

negativa. Dentro la primera, se han detectado plaguicidas, que aún sobreviven en el agua.

b) ¿Inicio de las hostilidades?

Según varias fuentes informativas de prensa internacional el mundo ya se encuentra en camino a su autodestrucción debido a las tragedias climáticas: centenarias sequías en Africa, inundaciones en Europa, lluvias torrenciales causantes de inundaciones en América, tornados inmensos en los Estados Unidos y huracanes en el área del Caribe. Si ya vivimos la destrucción sólo queda presenciar la continuación del proceso.

Esta destrucción se ha iniciado fundamentalmente en contra de los reinos animal y vegetal que son los que sufren las consecuencias, en razón a su debilidad. Se ha iniciado con el calentamiento de la Tierra, que va en ascenso y cuyo peligro es el agravamiento de la situación. Las previsiones indican que el alza de las temperaturas oscilará entre 1,4 y 5,8 grados este siglo y el nivel oceánico entre ocho y 88 centímetros; virtual condena a muerte a varias regiones del globo.

Si esta situación empeora y no se atienden las exigencias de los ecologistas, habremos de tener las siguientes consecuencias:

1. La primera de ellas es el derretimiento del hielo polar y de las altas cumbres nevadas (nieves que estimaban eternas), sin posibilidad de congelarse nuevamente. Esta situación que, va avanzando gradualmente, trae como lógica consecuencia física el aumento en el nivel de las aguas de océanos, mares, lagos y ríos.

2. A continuación se producirán, producto de esa subida de nivel acuático, inundaciones en las costas de los países, con los consiguientes perjuicios para ciudades importantes como Venecia, Amsterdam, Marsella, Lisboa y tantas otras de Europa, como Miami, San Francisco, Nueva York en los EE.UU., Lima, Buenos Aires, Santiago en Sud América, e infinidad de otras ciudades y poblaciones costeras en Africa, Asia y Oceanía.

3. El ataque del calentamiento terrestre, si es lento hará sufrir a la agricultura, variando las especies en degeneración y desapareciendo otras porque, simplemente se secarán. Los árboles, especialmente de las latitudes altas, igualmente morirán. Estos últimos, al descomponerse igual emiten CO₂ (anhídrido carbónico) aumentando este elemento, ya negativo, al ambiente.

4. Al morir árboles, naturalmente desaparecerán bosques y el clima que quede se tornará frío porque desapareció aquél abrigo protector vegetal. Las tierras resultarán inhóspitas y sólo podrán labrarse condicionadas al factor lluvia, si ésta se produce porque los desiertos aumentan la sequedad y no llueve en ellos. No llueve porque producen reflejo desde la tierra, que ahuyenta a las nubes.

5. A mayor calor mayor necesidad en el uso del agua, con el peligro de la escasez de este elemento. No olvidemos que gran parte de las ciudades en países montañosos captan y procesan su agua, para volverla potable, precisamente de las nieves eternas que se van disolviendo.

6. Necesariamente va a producirse una disminución en las especies vegetales porque sólo podrán sobrevivir las que soporten las nuevas condiciones de temperatura.

7. La fauna, sufrirá los efectos del cambio climático, como sigue:

- *Las aves*, por su facilidad de desplazarse migrarán hacia otras latitudes que les sean más propicias, si es que las encuentran con el clima adecuado que precisan y, también, si es que encuentran su alimentación. De lo contrario sufrirán su extinción masiva. Si esta extinción se produce, se producirán desequilibrios ecológicos; por ejemplo: aumento descontrolado en las especies de insectos.

En realidad algunos pájaros han adelantado el tiempo de cría en primavera y de los primeros trinos, las aves migratorias ya han adelantado sus viajes.

- *Los animales salvajes*, al carecer de la protección de selvas y bosques perderán en definitiva su ambiente natural, alimentación y agua. Les espera muerte por inanición.

Las selvas y bosques que queden serán hervidero de especies que, para sobrevivir, deberán lidiar unos con otros. Producida la ley de Darwin (la selección natural) podrá evidenciarse, no sólo la disminución cuantitativa, sino también la cualitativa (desaparición de especies)

- *Los animales domésticos*, requerirán de mayor cuidado y comodidades urbanas para sobrevivir (refrigeración, calefacción) aumentando el costo económico, si es que se ha encontrado la alimentación sustitutiva (que deba solucionarse ante la crisis agrícola)
- *Los insectos* probablemente, tendrán amplio espacio de desarrollo en climas de calor porque las temperaturas más altas alimen-

tan la actividad de los microbios. Significa lo anterior que, en particular, los mosquitos multiplicarán las plagas infecciosas al expandir las zonas por el cambio climático. Los mosquitos de la malaria subirán tarde o temprano subirán al Norte, según *The Ecologist* este cambio “anulará los beneficios de los avances médicos del siglo XX: veremos el regreso de enfermedades que habitualmente se consideraban como desaparecidas”. Además esta entidad prevé fiebres y enfermedades como la malaria, la esquistomiasis, la enfermedad del sueño, la fiebre amarilla entre otras, que incrementaran o cambiaran de una forma u otra su reparto geográfico. Se supone que incluso el cólera puede ser transmitido por el plancton de mares y océanos contaminados y alterados por el cambio climático.

8. Las temperaturas calientes producirán mayor rapidez en el efecto contaminación biológica, facilitando la expansión de las enfermedades. Aumento en las enfermedades infecciosas.

9. Los efectos en la agricultura tenderán al caos y a las pérdidas de dinero, porque habrá que experimentarse de nuevo sobre las potencialidades del suelo, con el agravante de que habrá sequías por un lado e inundaciones por otro. Estas últimas, junto a las lluvias excesivas tienen la mala disposición de humedecer demasiado el suelo y podrir la semilla en desarrollo.

10. Como resultado de la subida de temperatura, la producción agrícola sufrirá una drástica reducción en la mayor parte del mundo.

11. A lo anterior se suman los problemas del suelo, ya considerados en las conclusiones del Informe Carter de 1979 que, lamentablemente, ya se han hecho realidad en muchas partes del mundo:

...hacia el año 2000, uno de los fenómenos más graves ambientales será el acelerado deterioro y la pérdida de recursos esenciales para la agricultura. Este fenómeno abarca la erosión del suelo, la pérdida de nutrientes y la compactación de las tierras, la creciente salinidad de las aguas utilizadas para el riego, la pérdida de superficies agrícolas para el crecimiento industrial y urbano, los daños en cultivo debido a la contaminación del agua y el aire, la extinción de variedades locales y silvestres necesarias para la mejora por los fitogenistas, las escasez de agua en algunas regiones especialmente en las desforestadas... cuando estos cambios lleguen a percibirse con claridad será muy difícil revertirlos...

12. El peligro del calentamiento no sólo estriba en que las nieves de las montañas sean derretidas, sino en la gravedad del desprendimiento de enormes superficies de la Antártida, cuyo efecto inmediato será el desplazamiento de un volumen inmenso de hielo antártico sobre el mar, desplazando igual volumen de agua sobre los continentes. Quede claro que los científicos han demostrado que Groenlandia tuvo ese destino y un inmenso glaciar de desplazó hacia el sur.⁶⁷

⁶⁷ El periódico *Los Tiempos* de Bolivia transcribe una nota de "Vida y Futuro" (fines de 2002):

ALASKA 'SE DERRITE'. Los glaciares de Alaska se están derritiendo mucho más rápidamente de lo que se pensaba, según científicos de Estados Unidos. Los investigadores señalan que el descongelamiento podría causar un aumento de un centímetro en el nivel del mar cada 60 años.

Los glaciares en Alaska y el vecino territorio canadiense ocupan una superficie de aproximadamente 90.000 kilómetros cuadrados. Se trata de una octava parte de los glaciares del planeta. El estudio, cuyos resultados son publicados en la revista *Science*, utilizó una técnica llamada "telemetría laser". Dicha técnica permite medir los cambios en el volumen de la masa de hielo de regiones remotas.

Los investigadores descubrieron que los glaciares de Alaska son los que más están contribuyendo al incremento del nivel del mar. En sus conclusiones, los científicos

La amenaza del desprendimiento fue comunicada por *Barrameda* (15-I-03), informando que un grupo de científicos chilenos, con la colaboración de la agencia espacial de Estados Unidos, *NASA* y la *Armada de Chile*, efectuó la primera expedición a los glaciares de la Antártida occidental para obtener información sobre los hielos de esa región. Para este efecto utilizaron un avión de largo alcance y sin pista alternativa desde la ciudad de Punta Arenas (extremo sur de Chile)

Entrevistado el señor *Claudio Teitelboim*, líder de la expedición informó:

La concepción nuestra fue usar un avión de largo alcance que partiera de Punta Arenas que hiciera vuelos de cinco horas y media para llegar al antártico occidental, sobrevolara los glaciares de allí durante dos horas y volviera cinco horas y media después a Punta Arenas.

Esta es la primera vez que con sensores aéreos montados a bordo de un avión especial de largo alcance de la armada chilena, se sobrevolaron los glaciares de la Patagonia, también los glaciares de la península Antártida y también se hizo una expedición exitosa a la Antártida occidental. Esa fue la parte más revolucionaria de la expedición.

Nadie nunca antes había medido allí, porque se consideraba que para llegar se necesitaba un gran despliegue logístico, haciendo campamentos para reabastecer aviones pequeños y lograr llegar. Eso era usar este avión al máximo de su autonomía, sin ninguna pista alternativa o sea era una concepción que involucraba un cierto riesgo. Y fue como concepto de exploración aérea antártica, algo nuevo. Nos apartamos de lo tradicional y tuvo éxito porque nosotros logramos efectuar mediciones exitosas.

señalan que el estudio es una prueba importante del cambio climático, que podría causar un aumento de hasta un metro en el nivel del mar durante el próximo siglo.

Hicimos cinco sobrevuelos de la Antártida occidental durante diez horas, tenemos datos que nunca antes habían sido recogidos y que habían sido ansiados por la comunidad científica durante varias décadas.

... las conclusiones preliminares apoyan bastante o apuntan hacia la idea de que la Antártida occidental es inestable. Por ejemplo usamos un radar que puede penetrar el hielo que ha sido desarrollado por la NASA para trabajar en el Ártico. Es la primera vez que se usa en la Antártida. Las profundidades que detectó de hielo son como de un kilómetro más de lo que se pensaba y eso apunta en la dirección de una inestabilidad, por lo tanto todo el grupo está muy excitado con las conclusiones preliminares pero naturalmente validándolas muy rigurosamente.

Pregunta: “¿Eso significa que hay una parte del glaciar que podría derrumbarse antes de lo que se pensaba? -Exactamente. Habría una probabilidad de que un gran pedazo de la Antártida que es hielo sobre roca se desprendiera y cayera al mar y eso tendría efectos muy dramáticos sobre el clima, levantaría el nivel del mar en varios metros...”

Pregunta: “¿Y en cuanto tiempo? -Uno no habla de cuanto tiempo, pero velocidades de recesión de glaciares podrían ser fácilmente diez veces mayores que las que se han pensado hasta ahora.”

13. Se presentarán serios problemas con el suministro de energía eléctrica. Si el agua congelada en las montañas se va acabar por deslizamiento, no puede explicarse cómo podrían activarse caídas de ésta para mover turbinas de generación eléctrica. ¿A petróleo, quizá? -Tanto peor para el calentamiento terrestre.

14. Está prevista la alteración completa de la pesca y desplazamientos inesperados de esas especies para huir a lugares más seguros.

15. La acción de los rayos del sol será aún más nociva, aumentando la intensidad en la producción de cáncer de la piel y limitando la acción de los trabajadores que permanecen al aire (construcción, jardinería, policías)

16. El agua potable se encontrará en franco agotamiento; se han adelantado conflictos por fuentes de agua dulce. Costosos procedimientos habrán de emplearse para el tratamiento de las aguas del mar y volverlas potables. Peligroso riego de cultivos con aguas dudosas de cualquier naturaleza.

17. Multiplicación de las enfermedades y de los enfermos. Imposibilidad física de curar todas las enfermedades. Crisis en la producción de medicinas. Aumento de la mortandad en general

18. Gravísimos efectos en la economía en general. Inseguridad ante las inseguras inversiones. Natural subida de precios ante la disminución de productos, problemas sociales ocasionados en peticiones de aumento de salarios.

19. Hambre, como consecuencia. Aumento de anemias, tuberculosis y otros muestras de de muerte masiva.

20. Migraciones humanas masivas ambientales. Refugiados por todas partes, en condiciones críticas.

21. Desorganización ecológica total: desplazamiento de especies de agua aire y tierra, pérdida de vidas silvestres. *Barrameda*, transcribiendo al periódico argentino *Clarín* nos indica que:

El calentamiento terrestre está obligando a las especies de todo el mundo, desde las estrellas de mar de California hasta las hierbas de los Alpes, a trasladarse a nuevos ámbitos o modificar hábitos.

En algunos casos, el hábitat de las especies se trasladó 100 kilómetros o más en las últimas décadas, en general hacia los polos. En otros, el momento de la postura de huevos y las migraciones se ha adelantado varias semanas, dando lugar a la posibilidad de que las especies se separen de sus fuentes de alimento.

22. El calentamiento global puede agravar la contaminación de mercurio. Una reunión en Nairobi, Kenia (informada por CNN el 3-II-03), auspiciada por *El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)*, hizo saber que las actividades de la minería del oro hasta la combustión del carbón en las plantas de energía...

...triplicaron los niveles de mercurio del aire desde los tiempos preindustriales.

El mercurio entra en la cadena alimentaria, y las mujeres y niños tienen el mayor riesgo de envenenamiento, que puede causar daños cerebrales y al sistema nervioso, como descoordinación, visión borrosa, temblores, irritabilidad y pérdida de memoria.⁶⁸

⁶⁸ Oigamos a Reuters Limited:

El primer informe del PNUMA sobre el impacto global de la contaminación de mercurio refleja que las plantas energéticas, principalmente en Asia y Africa, arrojan cada año a la atmósfera más de 1.500 toneladas del peligroso metal. La minería a pequeña escala, donde el mercurio se usa para ayudar a extraer oro y plata, es otra fuente de contaminación que libera entre 400 y 500 toneladas de mercurio cada año.

El PNUMA dijo que un estudio de Estados Unidos halló que en torno a una de cada 12 mujeres tenía niveles de mercurio en su organismo, superiores a las consideradas seguras por las autoridades nacionales. Los científicos predicen que, a consecuencia

23. No se descartan las enfermedades mentales fruto del previsible caos.

24. Acelerada muerte de especies animales y vegetales.⁶⁹

de esto, más de 300.000 bebés de Estados Unidos podrían correr el riesgo de padecer daños cerebrales, con impactos que irían desde dificultades en el aprendizaje hasta discapacidades del sistema nervioso. El envenenamiento por mercurio también amenaza a animales como nutrias, quebrantahuesos, águilas y algunas ballenas que se alimentan de peces y que, según los científicos, ya están contaminados por el mercurio.

⁶⁹ Una conferencia en España, produjo las siguiente citas:

Aunque sea difícil de aceptar, la extinción en masa ya ha comenzado, y el mundo está decididamente encaminado a presenciar muchas pérdidas más. El biólogo de la Universidad de Harvard, O. Wilson estima que por lo menos 50.000 especies son condenadas a la extinción cada año, debido a la destrucción de su hábitat, los bosques pluviales (casi 140 por día tropical). Desaparecen tanto las criaturas grandes como las pequeñas: la deforestación condena diariamente por lo menos a una especie de ave, mamífero o planta a la extinción. (*Jon Erickson: "La conservación de la diversidad biológica"*)

Las extinciones que ocurrieron en el pasado fueron provocadas por fenómenos naturales, como el cambio climático o cambios en las condiciones ambientales. El actual índice de extinción es del orden de 10.000 veces superior al que era antes de la aparición de los humanos. Las extinciones actuales, que están ocurriendo a un ritmo de cuatro especies por hora, son extinciones forzadas debidas a las actividades destructivas de los humanos.

Si la actual espiral de crecimiento demográfico y degradación ambiental continúa descontrolada, es posible que antes de mediados del siglo que viene se haya extinguido el 50 por 100 o más de las especies que habitan actualmente la Tierra. Como un probable preludio a la extinción global, las ranas y otros anfibios, animales que han existido durante más de 300 millones de años, están desapareciendo en todo el mundo. Puede que estas criaturas estén anunciando anticipadamente el grave peligro en el que se encuentra el planeta.

Nada hay de fantasía, ciencia ficción, mentira provocada, exageración ni alarmismo inmoral en todo lo expresado anteriormente. Todavía los científicos no han explicado el cronograma de los desastres. Sin embargo, lo van a hacer cualquier momento.

c) Impacto del calentamiento de la Tierra en los mercados mundiales.

Para mayor objetividad sobre el tema se acude al informe técnico empresarial pertinente, elaborado por *Reuters. Ltd.*, desde Londres, difundido por CNN (17-II-03), sin aumentar ni retirar nada:

El fenómeno del calentamiento de la Tierra probablemente tendrá un gran impacto en los mercados financieros mundiales, ya que los inversionistas reevaluarán las compañías con base en su exposición al riesgo del cambio en el clima, dijo un informe.

Las empresas podrían enfrentar grandes costos adicionales derivados de desastres naturales, cada vez más frecuentes, y de nuevas leyes destinadas a reducir las emisiones de los gases que provocan el calentamiento, según un informe del Proyecto de Divulgación del Carbono. Algunas de las compañías, incluso, podrían sufrir una reducción de su valor de hasta el 40 por ciento para las que emiten grandes cantidades de carbono, precisó el informe, que fue encargado por un grupo de inversionistas institucionales que supervisan activos por unos 4,5 billones de dólares. Las empresas que identifiquen los riesgos y apliquen

La especie humana es el único animal de todos los tiempos que puede provocar la extinción de grandes números de otras especies" (*Jon Erickson: "La contaminación en nuestro Planeta"*)

políticas para reducirlos tendrán una ventaja competitiva, lo que conducirá a un alza en el precio de sus acciones. 'Es casi seguro que en los próximos años, una serie de tendencias continuarán amplificando los impactos financieros del cambio del clima', dijo Tessa Tennant, presidenta del Proyecto de Divulgación del Carbono. 'Esto se refiere a la seguridad de los rendimientos financieros, así como a la protección del ambiente mundial', señaló.

Sin embargo, a pesar de los enormes riesgos y recompensas, muchas de las grandes compañías del mundo no están prestando atención al cambio del clima. Si bien el 80 por ciento de quienes respondieron la encuesta, realizada entre las 500 compañías más grandes del mundo, reconocieron que el cambio del clima representa un riesgo financiero, sólo del 35 al 40 por ciento han emprendido acciones para mitigar los peligros.

Un clima duro

El mundo empresarial enfrenta amenazas por el cambio del clima en varios frentes. Las industrias como la agricultura y el turismo son vulnerables a condiciones meteorológicas crecientemente extremas. Sin embargo, los efectos se sentirán en la mayoría de los sectores, dijo el informe. Un ejemplo de ello son los bancos y las aseguradoras, que se encuentran en riesgo, pues las pérdidas económicas por los desastres naturales se duplican cada 10 años. Asimismo, los gobiernos estudian crecientemente las propuestas de regular las emisiones de carbono. Las industrias como el petróleo, el gas y la manufactura son blancos obvios para acciones reguladoras, por ello la Unión Europea, algunas zonas de Estados Unidos y Japón están planeando ya nuevas leyes. Las probables alzas de impuestos conducirán a un incremento en el costo de la energía, lo que afectará a todas las industrias.

Aunque el panorama no es muy alentador no se descarta la posibilidad de lograr ganancias. Al reducir las emisiones de carbono, las compañías pueden volverse más eficientes. También se desarrollarán nuevas industrias y sectores, lo que traerá grandes recompensas

para las empresas que puedan explotarlos. Por ejemplo, el mercado de la energía renovable crecerá a alrededor de 1,9 billones de dólares para el 2020, desde entre 234.000 y 625.000 millones de dólares en el 2010, afirmó el informe.

A medida que se hace claro el impacto financiero del cambio en el clima, los inversionistas están presionando a las compañías para que hagan cambios. Cada vez más, las firmas de fondos de inversión están canalizando dinero hacia las empresas que adoptan niveles altos respecto al ambiente y a los temas sociales y éticos. La idea es que las compañías que pueden manejar estos riesgos probablemente proporcionarán mejores rendimientos a largo plazo a los accionistas.

En Gran Bretaña, partes de Europa y Australia, las leyes también están impulsando a los grandes inversionistas, como los fondos de pensión, a tomar medidas, lo que está presionando más a las compañías. ‘Este informe es una lectura obligada para los directores, los ejecutivos y los inversionistas en todas partes’, dijo Tennant. ‘Las compañías que no estén tomando en serio los mensajes de este informe, probablemente tendrán noticias de sus accionistas’, agregó.”

d) La muerte de la vida o su salvación

Los desastres que sufre el mundo no son resultado de la imaginación novelesca de enfermos ecologistas, menos muestra del alarde magnificado de irresponsables profetas del desastre, sino situaciones objetivas, reales, ajenas a la voluntad de las personas que una mente racional cualquiera tiene el deber de comprender. Un mínimo de solidaridad con la vida de la especie humana empuja al deber de compartir preocupaciones, aunque la humanidad tiene bien merecida su destrucción.

Se precisa ser ciego ante la realidad para no percibirla en su crisis y en el especial agravamiento de la situación. Si se dan todas las condicionantes enunciadas el desenlace de la crisis va a acabar en la muerte de gran parte de la humanidad, aparte de gravísimos problemas sanitarios y otro tanto de impredecibles problemas sociales, porque el hambre no se hace esperar y sus secuelas de miseria acelerarán todo tipo de enfermedades, sin remedio alguno a la situación.

La vida misma, como tal, corre peligro. El grave proceso involutivo en el que nos encontramos, por lo menos hasta el presente, es prueba de que no se producen las medidas necesarias que requiere la Tierra para salvar su existencia y no quedar como un planeta inerte (sin vida) con ruinas de civilizaciones en todo su largo y ancho.

El pensamiento y la acción ecologista, crecen con la crisis, pero su fuerza aún no ha podido doblegar a las fuerzas del atraso y el statu quo. La desesperación que se percibe en todas partes, es muestra de la carrera contra el tiempo que hay que emprender haciendo muchísimo en el poco tiempo que queda. Es una agonía que reclama profunda concientización y, sobre todo, acción.

9. HACIA EL NUEVO MUNDO ECOLOGISTA

a) Porvenir del ecologismo.

El ideal ecologista para el mundo, independientemente de los sistemas económico sociales en pugna (capitalismo o socialismo), está en que los medios e instrumentos de producción marchen acordes con el proceso de la naturaleza, no la contradigan y no burlen sus leyes. La razón está

en que --la historia nos lo dice-- como siempre han sido negativos en el curso de los siglos de abandono de la naturaleza, no hay por qué pensar que cambien por arte de magia.

Por esta razón de fondo, debe verse con optimismo cualquier acto nuevo que estimule un cambio en la estructura productiva de la sociedad y en las formas de vida del hombre en aquella, vale decir una revolución que transforme todo lo construido, desde sus cimientos, Naturalmente para las infinitas transformaciones que deben operarse se requieren diseños especiales, tanto para el tratamiento de la materia prima como para los artículos manufacturados, tanto para la producción de alimentos, como de los deshechos. Todo aquello en franca lucha contra la producción de gases venenosos y otras formas de contaminación.

Aunque algunos esfuerzos se van dando, así sea con cuentagotas, no por ello debe dejarse de tomarlos en cuenta. Uno de ellos --y va como ejemplo-- es el trabajo del famoso diseñador *William McDonough*, Premio Presidencial por Desarrollo Sostenible. Este profesional, ya ha adelantado en el tema con su firma de arquitectos, diseñando:

- complejos empresariales para Nike Europe y The Gap Incorporated así como una planta para la compañía fabricante de muebles Herman Miller.
- En el Colegio Oberlin, Estado de Ohio, McDonough & Partners ha creado un centro de estudios del medio ambiente que purifica su propia agua y bajo el principio de que un edificio puede producir más energía que la que consume.
- En 1999 McDonough llegó a un acuerdo con Ford Motor Company para volver a diseñar su extensa planta de producción de River Rouge, en Dearborn, Michigan, construida hace 80 años.

El objeto del proyecto comprende la restauración industrial/medioambiental, cuya duración llevará 20 años.

- En 1995 formó con el químico alemán Michael Braungart la compañía McDonough Braungart Design Chemistry, que se produce materiales de manufactura inofensivos al medio ambiente.

Sus puntos de vista no dejan de ser significativos en cuanto pretende el crecimiento sin contaminación. Ante la alternativa de que al sistema empresarial le interesa el crecimiento de la población porque así tiene asegurado su Mercado, y ante la oposición de los ecologistas para que detenga el crecimiento poblacional porque está destruyendo el mundo, adopta la posición de crecimiento parejo con la economía y las leyes de la naturaleza. Rechaza igualmente el concepto del despilfarro, por ser nocivo.

Jim Fuller, de "Temas Mundiales" en una entrevista publicada en abril de 2002, nos da interesantes apreciaciones de concepciones nuevas del mismo Mc Donough:

La planta de River Rouge de *Ford Motor Company* fue la primera instalación industrial en gran escala integrada verticalmente. Se la consideraba la más moderna en el momento en que Henry Ford presentó allí la tecnología de producción automática de montaje en cadena en 1927. Fue una especie de centro de la explosión de la revolución industrial. Por una puerta entraban el mineral de hierro y el carbón y por la otra salían automóviles terminados. Entran materias primas, salen productos terminados. Con 440 hectáreas, fue una de las plantas industriales más grandes de comienzos del siglo XX en Estados Unidos. Hasta fines de la década de 1980 mucho del complejo estaba obsoleto y contaminado, y hoy contiene todos los residuos de 80 años de

producción. Y usted puede imaginarse el aspecto que tiene el suelo.

Aunque la reconstrucción de todo el lugar es un proyecto de 20 años, la primera parte del plan de rediseño -construir una nueva planta de montaje moderna- se completará en el 2003. Las nuevas fábricas serán sumamente flexibles, permitiendo el desplazamiento de plataformas intercambiables para que puedan producir vehículos de modelo diferente y responder mucho más rápido al mercado. Los nuevos edificios tendrán montones de espacios abiertos y abundancia de luz diurna, no oscuros como son ahora.

Pero a más largo plazo queremos que la planta sea sostenible. De manera que todo vuelve al paisaje. Vamos a tratar de restaurar la salud del suelo y del agua. Es un acto de restauración, un acto de salud. Queremos un lugar que produzca oxígeno. En este momento todo lo que produce son partículas de polvo contaminadas. De manera que la nueva planta de montaje de Ford tendrá un techo 'verde' de 135.000 metros cuadrados, conocido como el techo 'hábitat', quizás el techo 'viviente' más grande del mundo. Consistirá de capas delgadas de materiales absorbentes, nutrientes y plantas y absorberá el agua de lluvia, atrapará partículas flotantes en el aire y aislará a la fábrica y a las aves también les gustará. De manera que en vez de que el agua de lluvia golpee contra una superficie dura, golpeará algo blando, el agua se filtra y se purifica y le lleva tres días filtrarse hasta el río Rouge. Actualmente le lleva menos de 10 minutos llegar hasta el río, cargada de compuestos químicos y tóxicos.

Las plantas también producen oxígeno, absorben las emisiones de anhídrido carbónico y absorben las partículas para mejorar el

aire. De manera que las plantas limpian el aire. De manera que si un edificio puede actuar como un árbol, imagine toda una ciudad que es igual a un bosque. ¿Cuál sería la calidad del aire? ¿Cuál sería la temperatura en una ciudad que tuviera jardines arriba de todos los techos en vez de asfalto negro? Cambiaría en uno o dos grados la temperatura de la ciudad en el verano y brindaría brisas frescas.

Las playas de estacionamiento de Ford también han sido rediseñadas para que sean porosas. Se las construye de piedras de tamaño muy similar para que el agua se absorba y se filtre a través de ellas. Parecen una esponja, pero son perfectamente flexibles y muy durables. De manera que las playas de estacionamiento absorben el agua -como un depósito gigantesco - y la sueltan lentamente en los pantanos artificiales que rodearán el complejo fabril, purificándose en el proceso. Las zanjas de desagüe de tormenta y los estanques de retención también regularán el flujo de agua.

Pregunta: ¿Cuánto le costará esto a la compañía?

McDonough: Las instalaciones rediseñadas en realidad le ahorrarán dinero a Ford en energía, eliminación de residuos y cumplimiento de normas medioambientales. El techo hábitat, el pavimento poroso y los pantanos hábitat costarán alrededor de 13 millones de dólares. Sin embargo, ellos le ahorran a Ford tener hasta 48 millones de dólares en cañerías subterráneas e instalaciones de tratamiento químico, necesarias para cumplir con las normas establecidas por la Agencia de Protección Ambiental (EPA) de Estados Unidos. De manera que Ford podría ahorrar tanto como 35 millones de dólares y, de paso, crear un hermoso paisaje.

Pregunta: ¿Habrá otras compañías dispuestas a invertir millones de dólares por beneficios intangibles y de largo plazo similares?

McDonough: Creo que todo presidente de compañía inteligente reconoce que la salud, seguridad y productividad de sus empleados son el activo más grande en los libros de la empresa. Mantener a la gente feliz y productiva puede significar un gran cambio.

La fábrica de muebles Herman Miller en Holland, Michigan, que terminamos en 1995 tiene abundancia de luz diurna y aire fresco. Ganó el primer premio anual 'Buen diseño es buen negocio' auspiciado por la revista Business Week y el Instituto de Arquitectos de Estados Unidos. Los monitores de luz en el techo canalizan los rayos de luz hacia los salones de la fábrica y los pantanos artificiales creados en torno a la instalación retienen y purifican el agua de tormentas. También usa menos energía que una fábrica corriente debido a la luz del día. La productividad de la compañía aumentó el 25 por ciento después que los empleados se mudaron al nuevo edificio. Ese aumento de productividad representa 60 millones de dólares de producción por año para Herman Miller. El nuevo edificio cuesta 15 millones de dólares, y logran ganancias significativamente mayores con más producción con el mismo número de personas felices. Pregúntele a cualquier presidente de compañía si aceptaría un aumento de ganancia anual de más del 100 por ciento en una inversión. Cada año. Es asombroso.

También diseñamos el complejo empresarial de Gap en San Bruno, California. Es una estructura cubierta con un techo de pasto ondulado y llena de luz del día. El techo de pasto atrapa y

filtra el agua de lluvia y brinda aislamiento termal y acústico. El techo desvía los haces de luz del sol directamente hacia los espacios interiores. También presenta el nuevo uso de pisos elevados para computadoras en todo el edificio. Un sistema de ventiladores mueve el aire bajo los pisos durante toda la noche, recogiendo aire frío. Al día siguiente las losas de concreto del edificio están frías desde la noche anterior y enfrían el aire que llega a la gente. De manera que enfriamos la masa del edificio abajo como si fuera una antigua hacienda. No tuvimos que aportar energía y usar electricidad para el aire acondicionado. Pero creamos el mismo efecto usando tanto equipo a una tercera parte del costo. El proyecto de Gap ganó el premio especial de Pacific Gas & Electric como uno de los edificios de oficina nuevos más eficientes en el uso de energía en California. Otros edificios que recibieron premios por bajo uso de energía tenían muy poca luz del día o aire fresco. Nosotros le dimos 100 por ciento de aire fresco y luz del día a cada persona en la instalación de Gap. Entregamos un producto vástamente superior por el mismo precio; simplemente distribuimos nuestros recursos de manera diferente.

Pregunta: ¿Se pueden aplicar sus ideas al mundo en desarrollo?

McDonough: Totalmente.

En efecto, soy el copresidente del Centro China-EE.UU. para el Desarrollo Sostenible. Las ideas para el mundo en desarrollo son las mismas que aquí; involucran tecnologías diferentes para distintas circunstancias. De manera que no estamos diciendo que llevemos nuestra tecnología, per se, a otras culturas. Simplemente estamos diciendo que las leyes de la naturaleza se apli-

can a todos nosotros y necesitamos encontrar las maneras de utilizar esas leyes dentro del contexto local.

Una de las cosas que estamos tratando de alentar son las franquicias microsolares. Estamos desarrollando nuevas tecnologías solares que pueden ser producidas por la gente local en el lugar. Podríamos ofrecer a algunos jóvenes empresarios 500 colectores solares que generarán energía. Ellos pueden usar la energía para crear una pequeña fábrica que hace colectores solares. Se les requerirá que los primeros colectores que produzcan se los den a algún otro, de la misma manera que les dimos a ellos sus primeros colectores. De manera que hay un efecto multiplicador. La gente puede hacer sus propios colectores solares e iniciar pequeñas compañías, y luego ayudar a crear nuevas compañías que se expanden rápidamente. De manera que en realidad estamos trabajando desde la misma base.

Pregunta: ¿Puede hablarnos de su idea de cambiar la manera en que hacemos las cosas y diseñar materiales con una vida posterior productiva desde su mismo comienzo?

McDonough: Mientras la actividad humana sea tan destructiva, todos pensamos en que tenemos que tratar de ser más eficientes, o tratar de ser menos malos. Pero tomemos como ejemplo el cerezo; no es 'eficiente'. Produce miles de flores para que pueda germinar solamente otro árbol. La abundancia del árbol es útil e inofensiva. Después de caer al suelo, las flores regresan a la tierra y se tornan en nutrientes para el medio ambiente circundante. Hasta la última partícula contribuye de alguna manera a la salud de un ecosistema próspero. Esta es la razón por la que preferimos ser 'efectivos' en vez de eficientes. No gustaría hacer lo correcto bien, en vez de lo incorrecto bien. El primer

principio de nuestra próxima revolución industrial es 'los desechos equivalen a comida'. Pero la industria humana, en este momento, está severamente limitada debido a que típicamente sigue una línea de manufactura unidireccional, directa, de la cuna a la tumba en la cual las cosas se crean y eventualmente se descartan, generalmente en un incinerador o en un vaciadero de basura. A diferencia de los residuos de la labor de la naturaleza, los desechos de la industria humana no son comida en absoluto. En efecto, con frecuencia son veneno.

Hace pocos años me asocié con un químico alemán llamado Michael Braungart, y creamos una firma de estudios llamada McDonough Braungart Design Chemistry. Creemos que hay dos metabolismos fundamentales en el mundo. Uno es biológico, el otro químico. De manera que pensamos que las cosas deberían diseñarse para que regresen al suelo de manera inocua o regresen a la industria. Y no debería hacerse ninguna otra cosa. Por ejemplo, los nutrientes orgánicos deberían elaborarse para que regresen al ciclo orgánico, para ser literalmente consumidos por microorganismos y otras criaturas del suelo.

La mayor parte de los envases, que representan alrededor del 50 por ciento del volumen de nuestros residuos sólidos, deberían estar compuestos por nutrientes biológicos, materiales que puedan ser arrojados a la tierra para que se degraden por acción biológica. No hay necesidad de cosas como las botellas de champú, los recipientes de jugos y otros envases que duran décadas e incluso siglos, mucho más de lo que viene dentro de ellos.

De manera que estamos trabajando con la compañía química alemana BASF en una nueva fibra de nylon que, en realidad, es

verdaderamente reciclable. Después que la fibra se hila en productos como alfombras, se la puede devolver al fabricante para que la vuelva a usar; su alfombra puede reencarnarse cada vez que decora de nuevo la casa.

También hemos ayudado a una compañía suiza, Rohner Textile, a crear una tela de tapizado tan inocua que uno puede literalmente comerla. La tela está hecha de ramie y lana, una mezcla de fibras vegetales y animales inocuas, libres de pesticidas. Para encontrar tinturas inocuas para la tela consideramos más de 8.000 productos químicos usados en la industria textil y eliminamos 7.962. La tela se preparó usando solamente 38 químicos. Cuando se la retire del marco después de la vida útil de una silla, la tela y sus adornos se descompondrán naturalmente y servirán de abono para el jardín. Se determinó que el agua que sale de la fábrica de Rohner Textile después de filtrarse a través de la tela durante la producción es tan limpia como el agua potable suiza que entra en la fábrica.

Pregunta: A la luz de la próxima Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible en Johannesburgo, Sudáfrica, ¿qué considera que debería hacer el mundo para adelantar el desarrollo sostenible?

McDonough:

- Tenemos que aprender a celebrar la abundancia del mundo en vez de simplemente quejarnos por sus limitaciones. Hay una abundancia de luz del sol, agua y niños. Así que ¿por qué no celebramos eso? Y busquemos maneras inteligentes de hacerlo. Mientras pensemos solamente en que estamos infectando el mundo, todo

lo que nos preocupará serán solamente los límites del crecimiento convencional. Olvidemos eso.

- Celebremos el crecimiento de las cosas buenas, como la energía solar y la comida saludable.
- Celebremos la inteligencia humana. Desde una perspectiva del medio ambiente, significa que nunca miraremos a un niño nacido en la India y diremos que ‘hay un problema de población’. Porque en el instante en que decimos eso dejan de existir los derechos humanos. De manera que los ecologistas, los gobiernos y los empresarios no deberían simplemente pararse y decir que tenemos un problema de población y que carecemos de recursos suficientes. Deberían pararse y decir también ‘¿cómo amamos a cada uno de esos niños?’.
- Y esa no es la única pregunta que debemos hacernos, porque si comenzamos a respetar las leyes de la naturaleza también deseamos respetar a las mujeres como socias igualitarias. Como hemos visto en caso tras caso, cuando se respeta a las mujeres en una sociedad, cuando se trata a las mujeres igual que a los hombres y cuando tienen iguales oportunidades de educación, los niveles de población se estabilizan y la cuestión de la población se torna en algo con lo cual todos podemos vivir.

- - -

La útil información que ha brindado la entrevista anterior marcha paralela a otros esfuerzos en el mundo, en áreas distintas como la

agricultura. Una mesa Redonda en España de la *Sociedad Española de Agricultura Ecológica, SEAE* muestra los intentos para la alternativa agroecológica en substitución de la producción tradicional. Su ejecutivo *José Luis Porcuna*, nos dice que:

La agricultura ecológica, se apunta como una alternativa a tener en cuenta, pero una de las principales objeciones que se le realiza, es la de su capacidad para producir alimentos para una humanidad que crece a un ritmo extraordinariamente rápido. ¿Será capaz la agricultura ecológica de sacar a los agricultores, tanto del Primer Mundo como del Tercer Mundo de la crisis que ha provocado la agricultura moderna industrializada? Y, ¿será capaz de producir alimentos para los 10.000 millones de habitantes que habitarán el planeta en el 2025?

Efectivamente, los primeros en constatar la naturaleza de la crisis de la agricultura industrial han sido los agricultores, que han visto reducir progresivamente durante los últimos años, las rentas obtenidas por su actividad, al mismo tiempo que observaban como crecían las rentas en los demás sectores. Y todo ello, a pesar de haberse reducido el número de ellos drásticamente (así en los últimos 20 años en España hemos pasado de más de 2.000.000 de agricultores al comienzo de los 80, a los escasos 900.000 actuales)

Los ejemplos anteriores deben ser tomados con toda seriedad e interés. Son muestras de que sus productores tienen conciencia de que el mundo debe cambiar, y para ello el cambio lo ejecutan sus propias áreas de labor. Eso es mirar hacia adelante; exhibición inequívoca de positividad.

Hagamos también reflexión de que aunque aquellos esfuerzos no sean solución a los acuciantes problemas de la Tierra como el uso de combustibles fósiles, son valiosos empeños y ejemplos de acicate para todos los demás.

b) ¿Existe o no la ideología ecologista?

El instinto natural de cuidado con el ambiente que a uno lo circunda es lo que ha producido, por lo menos en las personas receptivas, la conciencia ecologista. La convicción del intelecto, sumada a un mínimo de principios éticos, produjo la acción ecologista, siempre en forma espontánea. La contemplación de persistentes destrucciones produjo en estas mentes, reacciones primarias de indignación y luego el combate espontáneo y voluntarista, riesgoso como aislado (peligroso para uno mismo)

Cuando el crítico estado de la naturaleza llegó a exhibir su verdadera situación (como si se tratase de una advertencia) y tuvo respuestas materializadas en acciones de represalia --que informaron los medios de comunicación-- éstos mismos en forma indirecta hicieron saber que ya hay personas dispuestas a dar su vida para la protección y defensa de la Tierra. Estaba surgiendo la solidaridad ecologista.

Esta solidaridad fue el resultado de *la espontánea comprensión* en favor de quienes trabajaban individualmente y de forma personal, sigilosa y/o clandestina expresando su protesta mediante acciones de hecho, que causaron daños materiales contra quienes consideraban responsables. Todo anterior arriesgando su familia, bienes y su propio futuro (riesgo para su seguridad y libertad personal)

La situación fue robustecida cuando aparecieron los organismos colectivos y su lucha abierta como Greenpeace y otros más; pero unos y otros fundaban su conducta en la acción *protectiva* práctica en favor de la Tierra. No había nada estructurado racionalmente dentro los límites del pensamiento que signifique un conjunto ordenado de ideas

que rijan la acción. Sólo había ideas generales de trabajo y conductas éticas de justificación, generadas en forma espontánea (no planificada)

A su vez el desarrollo simultáneo de la *ecología* como ciencia permitió que los combatientes enriquezcan su actuar con nuevos conocimientos descubiertos e informaciones que robustecían aún más su integridad moral. El triunfo de esta ciencia se consolidó con su incorporación en las universidades del mundo, donde se conserva, transmite y desarrolla aquél saber.

Haeckel, ya para su tiempo, dio esta definición avanzada de la disciplina:

Entendemos por Ecología el conjunto de conocimientos referentes a la economía de la naturaleza, la investigación de todas las relaciones del animal tanto con su medio inorgánico como orgánico, incluyendo sobre todo su relación amistosa y hostil con aquellos animales y plantas con los que se relaciona directa o indirectamente. En una palabra, la ecología es el estudio de todas las complejas interrelaciones a las que Darwin se refería como las condiciones de la lucha por la existencia.

Desde aquél tiempo los conocimientos han evolucionado y la ciencia se ha ido enriqueciendo. Hoy toca todo el tema de la relación recíproca *naturaleza-seres*; su importancia ha llegado a ser tal que ya nadie que ocupe un espacio en el mundo debería actuar sobre aquél, sin primero entender el suelo y ambiente que pisa. La influencia de esta disciplina, más la sentida necesidad de su uso, ha hecho que se abra campo en los propios niveles de los gobiernos.

Quizá por snob, mucha gente quiere ser vista como ecologista y se adopta y presenta como tal. Sin embargo lo que importa no es quien se luce o quien sólo brinda apoyo moral, sino *quien actúa, ante quién y cómo*.

Naturalmente crecida la ciencia y crecido el número de los defensores – que adoptaron el nombre de ecologistas-- no dejaron de existir naturales discrepancias porque no todos convergen en la misma línea de acción y también porque no todos piensan exactamente lo mismo. Sin embargo las discrepancias se resuelven dentro de casa, sin que quepan enemigos o adversarios, como sucede dentro un partido político.

Empero, establecidas las semejanzas hay que establecer las diferencias. La situación obliga a tomar conciencia de que no es lo mismo *ecología* que *ecologismo*. Este último es ya la acción agrupada de las personas para sus objetivos concretos de lucha en favor de la protección, cuidado y defensa de la Tierra; lucha que puede darse en base a un simple ideal moral, materializado en acción, o en base a un conjunto de conocimientos racionales que oriente racionalmente las actividades.

Ese conjunto de fundamentos y principios puede denominarse *ideología ecologista*, aunque no existe todavía como una verdadera ideología, ya estructurada. Sin embargo, como existen rudimentos que crecen y se desarrollan, tanto en función de la crisis, como de las necesidades de enriquecimiento del intelecto, podemos augurar su pleno futuro.

Como se acaba de decir, rudimentos ya los hay, y estos van enriqueciendo permanentemente el ideal ecologista así como la ética de su acción. Así como ahora ya se va pensando cómo debe ser el *futuro* de la humanidad, también se busca en el *pasado* histórico, la existencia de defensores que hubo, en épocas ya idas.

Se busca apoyo inclusive en la Grecia Antigua, cuyo más antiguo exponente de la preocupación se ha encontrado --*por la ausencia de*

otras fuentes-- en el filósofo jonio Anaximandro⁷⁰ (610-545 a.c.), quien se constituye --hasta la fecha-- en precursor por su preocupación sobre ciertas situaciones de la naturaleza que le causaron inquietud.

Ecologista puede ser cualquier persona y cualquier político, sea de izquierda o derecha. Lo que cuenta para el particular es *sólo y simplemente* la convicción de las relaciones objetivas con la Tierra. Por supuesto, no se logra el mismo resultado con las ciencias sociales, que por tratarse de relaciones entre los seres humanos, aparejan antagonismo y rivalidad, dada la multiplicidad de convicciones.

Es por esta razón que el pensamiento de los ecologistas es casi homogéneo y tiende a la aglutinación. Su porvenir será desarrollarse aún más hasta constituir un profundo movimiento ideológico,

Los ecologistas ahora manejan *masas*, verdaderas multitudes, conglomerados humanos de distintos pensamientos y actividades. Sus enemigos no manejan nada, excepto dinero y difamación.

⁷⁰ *Anaximandro*, según texto del profesor español José María Fouce:

“Nació aproximadamente en el 610 a.C. y murió en el 545 a.C. Teofrasto describe a Anaximandro como discípulo y compañero de Tales, siendo unos catorce años más joven que él. Se ocupó, al igual que Tales, de cuestiones prácticas relacionadas con la ciencia y se le atribuye la elaboración de un mapa del mar Negro, probablemente para uso de los navegantes milesios que viajaban por él. Al igual que otros filósofos griegos participó activamente en la vida política de su ciudad, y se le atribuye la dirección de una expedición colonizadora a Apolonia. Respecto a su actividad filosófica se le atribuye la composición de una obra en prosa, "Sobre la naturaleza", en la que expone sus teorías.

La responsabilidad de orientar el viento ecologista, impulsa canalizar todas las fuerzas hacia objetivos concretos. He aquí algunas bases, aún incipientes:

1. Coordinar el movimiento ecologista mundial hacia su organización por países y bajo dirección colectiva, confederada, mundialmente centralizada (tipo Naciones Unidas).
2. Robustecer la toma del poder burocrático de la ecología en todo Estado, en base a la fuerza moral y penetración concienzuda.
3. Enfrentar las metas y acciones de lucha en forma integrada y respaldada con logística propia.
4. Tener como objetivo la vuelta la Edad de Oro de la humanidad. Esto no quiere decir retroceder en el progreso, sino regresar a convicción naturalista, en adaptarse a una nueva forma de vida y en construir un Nuevo Mundo que no dañe en lo mínimo al medio ambiente.

Enriquezcamos esta obra, citando un trabajo del pensador colombiano *David Zuluaga*, (Rebelión, 28-II-03) que nos da algunas bases ideológicas, éticas e incluso literarias, para enriquecer el pensamiento ecologista:

Los ecologistas son poseedores de un espíritu sensible a todas las expresiones de la naturaleza. Puede decirse incluso, que tienen comunicación directa con ella y que su espíritu no actúa nunca sólo, ni su mente se ocupa de cosas que sólo favorecen su vanidad, porque es completamente consciente que el mundo está hecho para compartirlo, no para apropiárselo, explotarlo o cualquier otra expresión del alma egoísta. Al ecologismo no se le atribuye dotar a los hombres del men-

cionado espíritu sensible, si no que gracias a estos hombres es posible concebir el mundo desde una perspectiva ecologista; claro, para quien no tenga aquel alma amable de la que hablo no le es posible comprenderme.

La ecología es entonces una relación con el mundo, es simplista reducir 'ecología' a las definiciones de aquel viejo libro escolar que nos decía que era la 'ciencia que estudia las relaciones entre los organismos vivos y su ambiente', hoy en día la ecología a adquirido una dimensión inesperada, pensar ecológicamente hoy, implica abarcar el tamaño del universo, puede estar en pequeñas cosas de la cotidianidad representada como un nuevo modelo de consumo o grandes proyectos como teorías para mejorar el desequilibrio en la repartición de las riquezas en el mundo, sin embargo todas hacen parte del mismo principio.

LA VERDADERA RIQUEZA DE LA ECOLOGÍA. (¡Que aberración llamar riqueza a una abundancia en cuyo seno se muere de hambre!

Como dijera Aristóteles: 'la moneda no es sino un valor ficticio. Su valor está en la ley no en la naturaleza', el hombre ha decidido desconocer la fuente de todas sus riquezas, olvidar que la naturaleza le ha proporcionado toda la materia prima que ha necesitado y ha preferido amar el dinero sobre amar la naturaleza. Los humanos insisten en dar al medio ambiente el mismo uso que se le da a sus máquinas a sus invenciones. Olvidan que la naturaleza es un recurso finito si se consume más rápido que su renovación, la tierra no sólo es un medio de producción, los animales no son algo que sólo produce utilidad, no tienen un valor, no puedo usarlos ni tratarlos sólo como si fueran algo útil. La protección de la naturaleza es una cuestión de amor y de respeto, no funciona cuando los intereses individuales imperan.

La naturaleza tiene mecanismos de autorregulación que el hombre altera, es decir, la naturaleza no puede volver a su estado, una vez se ha sustraído más rápido materia prima de lo que ella misma puede restaurarse. El mundo tecnológico desconoce el daño irreparable que

hace. La tecnología no parece reconocer ningún principio de autorregulación, o más bien, el hombre, que es el que produce industria, no parece reconocer ningún principio de autorregulación. El desarrollo se ha expresado en términos netamente económicos, lo que no represente una ganancia es antieconómico. La inversión social y en protección de los recursos naturales no produce ganancia, por esto, nadie se esfuerza por invertir en ellos.

En muchos casos los humanos concentrados en la producción sólo buscan obtener ganancia; a costa de qué y de quién... pasa a un segundo plano. Detrás de aquel 'obtener ganancia' se oculta la explotación u otras prácticas denigrantes. Un hombre egoísta puede enriquecerse materialmente pero si sus trabajadores son explotados, si carecen de educación, si están sufriendo ellos y sus familias, su fortuna está sucia, está manchada de sangre y su espíritu es completamente pobre y su capital no vale la pena. Bajo ninguna circunstancia los humanos deberían respaldar el desarrollo económico con la explotación desmedida del medio ambiente y de los hombres trabajadores subempleados. Ni yo, ni nadie, puede asegurar que un país haya alcanzado, o si se justifica, algún grado de desarrollo si detrás del crecimiento hay miles de personas subempleadas, hambrientas, sin recursos naturales, sin educación etc.... lamentablemente hoy esa parece ser la lógica del mercado.

El desarrollo para la ecología tiene otro carácter, tiene que ver con la gente, con el aire que respiramos, con el agua que tomamos; si el dinero y la tecnología no es usado para el bienestar de la gente, definitivamente no tiene ningún valor. El ecologismo exalta la educación de sus pueblos para lograr un desarrollo, los modelos de gobierno que mantienen la ignorancia de sus pueblos para asegurarse su servicio, de ninguna manera tienen asegurada su supervivencia. En los países del tercer mundo donde se mantienen con más insistencia, yo tengo la ilusión a pesar que son pueblos hambrientos, que sus almas están débiles, que durante mucho tiempo han padecido el egoísmo de sus gobernantes, de que en uno de sus últimos respiros, se levanten y que en un arranque de heroísmo y racionalidad, reconozcan en el amor y el res-

peto del otro, en los logros del conjunto, en pensar como grupo, las fuerzas que conducen a la liberación de la esclavitud a la que está sometido por el dinero, por los egoístas y que exijan de estos últimos tener voluntad, tener el valor para saber que no viven solos, que el mundo les quepa en la cabeza, de esta manera construir en nombre de su gente, de su país y ¿por qué no? de su mundo.

Los países ricos están seguros que su ayuda económica es fundamental, de nuevo ese dinero no tiene ningún valor si se deja en las manos de aquellos poderosos corruptos encargados de distribuirlo y administrarlo o si lo único que se busca es hacer de las naciones morosas países serviles, como las élites latinoamericanas quieren asegurarse el servilismo de sus pueblos. Se cree que lo que es bueno para los países ricos en igual medida es bueno para los pobres, se olvida que son hijos de circunstancias diferentes, esa ayuda es simple, descorazonada incluso malintencionada si tiene otros fines oscuros. Creo que es en la Biblia donde dice que hay que enseñar a pescar no dar el pescado. El desarrollo no es resultado del dinero o de las mercancías sino de la gente y su educación, organización y disciplina.

Los ecologistas no comparten ortodoxias, no comulgan con radicales, ni con fundamentalistas, el dinero no los vende y son sólo sus convicciones y compromisos tácitos con la armonía social y la naturaleza, la que guía sus decisiones. Está dispuesto a demostrar sus disgustos no tiene por que quedarse callado ante lo que considera injusticia, pero sus manifestaciones no son bélicas, sus manifestaciones son simbólicas pero fuertes, incluso más fuertes que una bomba o un asesinato, que una guerra o que el uso de la fuerza física. Precisamente el valor político de los ecologistas se percibe en los momentos más críticos por que saber escuchar es ser poseedor de una crítica aguda no sólo con los demás si no también con sí mismo. Su corazón se estremece cuando en las costas españolas se derraman galones de crudo y cuando Bush le declara la guerra a Irak, es decir, pelea y con carácter sienta sus propias decisiones defendiéndolas con oportunas aclaraciones.

Finalmente hemos olvidado que la naturaleza nos da mensajes, o ya

nos hemos alejado tanto de ella que no los percibimos. No quiero ser un apologista de los indígenas pero hay cosas que ellos conocen y que pueden contarnos con más realidad, con más convicción y con más fluidez que yo, por eso quisiera citar a José María Arguedas, un escritor peruano que escribió en alguno de sus cuentos este pedacito sobre la relación de los blancos (mistis) y los indios (puquios) con la naturaleza:

...desde las cumbres bajan cuatro ríos y pasan cerca del pueblo; en las cascadas, el agua blanca grita, pero los mistis no oyen. En las lomadas, en las pampas, en las cumbres, con el viento bajito, flores amarillas bailan, pero los mistis casi ni ven. En el amanecer, sobre el cielo frío, tras del filo de las montañas, aparece el sol; entonces las tuyas y las torcazas cantan, sacudiendo sus alitas; las ovejas y los potros corretean en el pasto, mientras los mistis duermen, o miran, calculando la carne de los novillos. Al atardecer el taita inti (sol) dora el cielo, dora la tierra pero ellos estornudan, espuelan a los caballos en los caminos, o toman café, toman pisco caliente.

Pero en el corazón de los puquios está llorando y riendo la quebrada, en sus ojos el cielo y el sol están viviendo; en su adentro está cantando la quebrada, con su voz de la mañana, del mediodía de la tarde, del oscurecer'....

Finalmente, terminemos este libro revisando algunas inquietudes de problemática ecológica, elaboradas por *Enrique Ortega*, de Brasil, que invita a desarrollar. Todos deberíamos estudiar ese planteo para enriquecer las soluciones. Veámoslo:

GAIA: AUTO-ORGANIZACIÓN.

La hipótesis Gaia no es más que una hipótesis. ¡No está probada! Pero puede servir de referencia para discutir el quehacer ecológico. Se supone que los elementos que componen el sistema de vida en la Tierra

interactuaron (y continúan interactuando) para gestar y mantener las condiciones de vida adecuadas en nuestro planeta. Se supone que la propia vida resulta de una auto-organización del sistema. Podemos suponer que el propio sistema puede desarrollar una auto-organización para resolver sus problemas actuales. ¿Pero eso también supone un trabajo a desarrollar conscientemente?

Es sobre eso que debemos hablar, estudiar, proponer y actuar.

PARA REFLEXIONAR SOBRE EL PRESENTE CAOTICO Y UNA NUEVA ERA ECOLÓGICA. Estamos viviendo, en todo el mundo, las consecuencias de la adopción forzada de los paradigmas contenidos en el 'Sueño Americano' (la filosofía del estilo de vida norteamericana), que para muchos no es un sueño y si una pesadilla. Nada personal contra los norteamericanos, apenas contra la continuación de la imposición de sus valores catastróficos para la Naturaleza y para la Humanidad.

Lo que vale para ellos puede aplicarse a otros grupos que tienen el poder económico, la capacidad de creación de imágenes para las masas consumidoras, el dominio de generación de tecnología y técnicas de administración y el control de los medios de difusión de noticias, ideas y valores. Ya que no nos conviene ese sueño.... ¿debemos pensar en cómo sustituirlo o modificarlo (reverlo - revertirlo)?

Eso significa que tenemos que hacer un trabajo creativo destinado a modelar, a muchas manos, el 'Sueño Mundial'. Que tal vez no sea apenas un sueño, sino un conjunto de sueños. Sueños de comunidades abiertas, libres y razonablemente felices ajustadas a su medio ambiente (Desarrollo Sostenible), formando un conjunto interdependiente de colectividades autónomas, con acuerdos civilizados de convivio mundial. Pienso que puede haber un sueño ibero-americano hablado en español y portugués, pero también quechua, maya, nahoa, inglés, francés, etc.

Debemos pasar de un 'sistema económico mundial' (el Capitalismo en su fase actual de Globalización de la Economía) a un "sistema ecológico

mundial" (que algunos comienzan a llamar la "Edad de Oro de la Humanidad" o Desarrollo Sostenible). Para tal tenemos que pasar por una fase de transición, que posee muchas vías alternativas, algunas de ellas terribles (por decir algo), siendo que la más interesante es aquella que algunos comienzan a denominar 'La Vía Prospera de Ajuste Gradual con el Medio Ambiente'.

Es fundamental identificar los paradigmas relativos a estos 3 sistemas:

- A.** El Capitalismo en su fase Globalizadora.
- B.** La Vía Prospera de Ajuste Gradual con el Medio (u otra opción interesante).
- C.** La Edad de Oro de la Humanidad

También tenemos que identificar los principales movimientos sociales embutidos en esos sistemas (el marco de acción social) para descubrir los elementos importantes de la transformación cultural que proponen. Debemos descubrir sus conceptos ideológicos o religiosos, tecnológicos, administrativos y de difusión de sus ideas. Sin olvidar que el Capitalismo tiene sus atractivos y algunas ventajas sobre los modos de producción anteriores.

Pero la nueva etapa debe ser más atrayente y evidenciar mayores ventajas a la Humanidad y la Naturaleza. Algunos ya hablan de la Civilización y la Ciudadanía Planetaria. Siendo ecologistas o utopistas, debemos recordar la esencia de nuestro papel:

La mayoría de los políticos y de los empresarios piensan apenas en el presente y en el corto plazo (como una prolongación del pasado),... cabe a los diversos movimientos sociales (entre ellos nosotros) pensar y traer a discusión el largo plazo y a partir de ahí (la imagen del futuro) hacer el vínculo o conexión con el presente.

En la lista de temas, que considero interesantes de estudiar y discutir, sugiero dar énfasis a los paradigmas y proyectos del futuro pero sobre

todo a los de la transición pues son los que permitirán establecer el vínculo entre el pasado económico y el futuro ecológico

LISTA DE TEMAS INTERESANTES PARA PENSAR EL FUTURO.

Podemos proceder a organizar listas de temas importantes de discusión para intercambiar información (papel, bits, conversaciones, pensamientos, dibujos, etc.) en relación a los sistemas culturales que nos interesa conocer.

A. EL CAPITALISMO EN SU FASE GLOBALIZADORA:

Identificar sus paradigmas (valores o principios norteadores de acciones de ese sistema en vías de extinción aunque no parezca). Identificar sus principales movimientos (proyectos o acciones organizadas) Identificar los elementos importantes de su proyecto cultural (conceptos ideológicos o religiosos, tecnológicos, administrativos y de difusión de sus ideas) Identificar sus atractivos y ventajas versus rechazos y desventajas.

B. LA VÍA PRÓSPERA DE AJUSTE GRADUAL CON EL MEDIO (TRANSICIÓN):

Paradigmas.

Movimientos.

Elementos del proyecto cultural de transición.

Atractivos y ventajas versus rechazos y desventajas de ese sistema de transición.

C. LA EDAD DE ORO DE LA HUMANIDAD:

Paradigmas.

Movimientos.

Elementos importantes de la multifacético transformación cultural deseada.

Atractivos y ventajas versus rechazos y desventajas de ese sistema de equilibrio dinámico (Homeoreosis).

HERRAMIENTAS NECESARIAS PARA ANÁLISIS Y ACCIÓN:

Herramientas científicas para hacer contabilidad energética de ecosistemas 'naturales' y 'con intervención humana', para definir (a) vocación productiva, (b) productividad actual y potencial en relación al uso recursos naturales y (c) grado de sustentabilidad energética y económica.

Herramientas espirituales o psicológicas que ayuden a integrar las personas consigo mismas y viabilizar su integración con las otras y con la Naturaleza.

Herramientas de telecomunicación para viabilizar contactos humanos de acuerdo con sus intereses específicos de vida y aspiraciones.

Herramientas para modelar y simular nuevos modelos de producción y convivio humanos para el Desarrollo Sustentable.

Estudio de experiencias prácticas de integración humana de diversos tipos en diferentes lugares para identificar sus aspectos valiosos y sus puntos débiles.

ANEXOS

Declaración Universal de los Derechos de los Animales

Considerando que todo animal posee derechos y que el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y los animales, se proclama lo siguiente:

Artículo No. 1

Todos los animales nacen iguales ante la vida y tienen los mismos derechos a la existencia.

Artículo No. 2

a) Todo animal tiene derecho al respeto.

b) El hombre, como especie animal, no puede atribuirse el derecho de exterminar a los otros animales o de explotarlos, violando ese derecho. Tiene la obligación de poner sus conocimientos al servicio de los animales.

c) Todos los animales tienen derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.

Artículo No. 3

a) Ningún animal será sometido a malos tratos ni a actos crueles.

b) Si es necesaria la muerte de un animal, ésta debe ser instantánea, indolora y no generadora de angustia.

Artículo No. 4

- a) Todo animal perteneciente a una especie salvaje tiene derecho a vivir libre en su propio ambiente natural, terrestre, aéreo o acuático y a reproducirse.
- b) Toda privación de libertad, incluso aquella que tenga fines educativos, es contraria a este derecho.

Artículo No. 5

- a) Todo animal perteneciente a una especie que viva tradicionalmente en el entorno del hombre tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y en las condiciones de vida y de libertad que sean propias de su especie.
- b) Toda modificación de dicho ritmo o dichas condiciones que fuera impuesta por el hombre con fines mercantiles es contraria a dicho derecho.

Artículo No. 6

- a) Todo animal que el hombre ha escogido como compañero tiene derecho a que la duración de su vida sea conforme a su longevidad natural.
- b) El abandono de un animal es un acto cruel y degradante.

Artículo No. 7

Todo animal de trabajo tiene derecho a una limitación razonable del tiempo e intensidad del trabajo, a una alimentación reparadora y al reposo.

Artículo No. 8

- a) La experimentación animal que implique un sufrimiento físico o psicológico es incompatible con los derechos del animal, tanto si se trata de experimentos médicos, científicos, comerciales, como de otra forma de experimentación.
- b) Las técnicas alternativas deben ser utilizadas y desarrolladas.

Artículo No. 9

Cuando un animal es criado para la alimentación debe ser nutrido, instalado y transportado, así como sacrificado, sin que ello resulte para él motivo de ansiedad o dolor.

Artículo No. 10

- a) Ningún animal debe ser explotado para esparcimiento del hombre.
- b) Las exhibiciones de animales y los espectáculos que se sirvan de animales son incompatibles con la dignidad del animal.

Artículo No. 11

Todo acto que implique la muerte de un animal sin necesidad es un biocidio, es decir, un crimen contra la vida.

Artículo No. 12

- a) Todo acto que implique la muerte de un gran número de animales salvajes es un genocidio, es decir, un crimen contra la especie.
- b) La contaminación y la destrucción del ambiente natural conduce al genocidio.

Artículo No. 13

- a) Un animal muerto debe ser tratado con respeto.
- b) Las escenas de violencia, en las cuales los animales son víctimas, deben ser prohibidas en el cine y en la televisión, salvo si ellas tienen como fin dar muestra de los atentados contra los derechos del animal.

Artículo No. 14

- a) Los organismos de protección y salvaguarda de los animales deben ser representados a nivel gubernamental.
- b) Los derechos del animal deben ser defendidos por la ley, como lo son los derechos del hombre.

Esta declaración fue adoptada por La Liga Internacional de los Derechos del Animal en 1977. Al año siguiente la proclamó. Posteriormente, fue aprobada por la Organización de Naciones Unidas (ONU) y por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

LOS BOSQUES DE LA FAO

*(Como hacer trampas al solitario)*⁷¹

La FAO se está haciendo trampa al solitario. Y pretende que nadie se da cuenta. En todo el mundo presenciamos la destrucción y degradación alarmante de bosques, y en ese proceso se violan los derechos de los pueblos indígenas, se afectan cuencas, se alteran regiones enteras, se desestabiliza el clima, desaparecen especies vegetales y animales.

Sin embargo la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), considerada por muchos organismos internacionales y por la profesión forestal como la autoridad máxima en materia de bosques, se encarga de manejar los datos de la realidad como forma de esconder la gravedad del proceso de destrucción. Es así que en su informe "Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales 2000" (FRA2000) introduce cambios a su vieja definición de bosque, pero no para sacarla de su ya obvia obsolescencia, sino para empeorarla. Logra así llegar a la conclusión de que, en comparación con las

⁷¹ Es sabido que existe un juego de cartas, o naipes, denominado: "solitario", que puede jugarse individualmente sin la necesidad de antagonizar con otro jugador. En este caso, hacerse trampas a sí mismo es simplemente una irracionalidad inmoral.

evaluaciones anteriores, se produjo un aumento de la cubierta forestal mundial.

Nadie --ni ella misma-- se lo cree, pero al menos lo intenta.

A esa conclusión llega a través de la manipulación de sus definiciones, que entre otras cosas dicen que "Los bosques comprenden los bosques naturales y las plantaciones. Se refiere a la tierra con una cubierta de copa (o su grado equivalente de espesura) de más del 10 por ciento del área y una superficie superior a 0,5 hectáreas (ha)". Esto ha sido mercedamente ridiculizado a nivel internacional, cuando se ha dicho que según esa definición, gran parte de la ciudad de Asunción (capital de Paraguay) debería entonces ser considerada "bosque".

De un plumazo, pues, con la aplicación de una definición de bosque, la FAO logra bajar los guarismos de deforestación y así ahora hay 400 millones de hectáreas de bosque más que las cifras mundiales recogidas en 1995. Según palabras de la propia FAO: "A pesar del alto grado de pérdida de los bosques naturales en el ámbito mundial, se siembran nuevas plantaciones forestales a un ritmo de 4,5 millones de hectáreas anuales" y lo que hay es una tasa neta significativamente inferior a la registrada en el informe anterior de FAO, correspondiente al período 1990-1995. Si bien no lo dice con estas palabras, de ello se infiere que, en la medida en que las plantaciones compensen la pérdida de bosques no habrá de qué preocuparse, ya que se habrá mantenido la "cobertura forestal".

Se sigue entonces haciendo trampas al solitario. ¿O será esa su forma de cumplir la función que le cabe en su calidad de Coordinador Sectorial del Capítulo 11 del Programa 21 (de la Cumbre de la Tierra): "Lucha contra la deforestación"?

¿Qué hay detrás de ese juego? En primer lugar hay que señalar que las plantaciones incluidas son solamente los monocultivos industriales de árboles destinadas fundamentalmente a la producción de madera. Quedan fuera de la definición las destinadas a otros fines, como por ejemplo los árboles frutales o las plantaciones de coco o los sistemas agroforestales. Y ahí tenemos un caso interesante que aclara mucho más las cosas: ¿por qué las mismas plantaciones de caucho, que antes no eran consideradas bosques por la FAO ahora sí lo son? La razón es muy sencilla: ahora las plantaciones de caucho han empezado a ser crecientemente utilizadas como proveedoras de madera y entonces adquieren --para la FAO-- visibilidad como bosques. Pero en sí, siguen siendo las mismas.

¿Por qué no pueden ser también bosques las plantaciones de otros tipos de árboles como naranjos, bananeros, o cocoteros? La respuesta es clara: porque no se destinan a la producción de madera. Y esto muestra uno de los conceptos que está en la raíz de esta definición y todo lo que de ella se deriva: que el bosque no es visto por la FAO como lo que es --un ecosistema completo que incluye a comunidades humanas que de él dependen-- sino exclusivamente como productor de madera.

A 10 años de la Cumbre de la Tierra, no solo nada ha cambiado en este sentido a nivel de este organismo "experto", sino que ha empeorado. Ya no puede aducirse ignorancia, pues mucho se ha hablado --y ampliamente documentado-- acerca de este tema. Aún cuando la FAO intenta abrir el paraguas cuando afirma que no tiene "la intención de sugerir que las plantaciones equivalen a los bosques naturales" y que "se prestó especial atención en mantener estadísticas separadas para los bosques naturales, y para los bosques plantados" --aunque sólo en los países del

Sur-- lo cierto es que para la FAO ambas categorías siguen siendo una sola: bosques.

Resulta ilustrativo reseñar aquí una discusión epistolar ocurrida recientemente entre un integrante de la FAO y un ambientalista sudafricano en torno al tema del área ocupada por bosques en ese país según las estadísticas de la FAO. El funcionario de la FAO finalizó sus argumentos diciendo que "Las plantaciones son áreas con árboles, y por lo tanto un (tipo de) bosque". A lo cual respondió el ambientalista: "Con el mismo argumento se podría afirmar que las langostas son un "tipo de pájaro" o que los campos de maíz son un "tipo de pradera". Allí terminó la discusión.

Igualar las plantaciones de árboles con los bosques implica ignorar las diversas funciones que éstos cumplen: servir de hogar a millones de personas, proveerlas de alimentos, medicamentos, fibras, leña, materiales de construcción, regular el régimen hidrológico local y el clima global, por citar solo algunas. También implica ignorar las prolongadas luchas que se dan en numerosos países, tanto del Sur como del Norte (desde Australia a Chile, desde España y Portugal a Sudáfrica y Brasil, de Tailandia a la India) contra la invasión de las plantaciones en gran escala de monocultivos de árboles que con harta frecuencia se hacen en detrimento de los bosques. Esas luchas no se desatan contra los bosques, sino contra las plantaciones, precisamente porque estas últimas no tienen nada en común con los bosques e impactan gravemente sobre las comunidades locales y su ambiente.

Es importante señalar que dentro de la orientación que se imprime al enfoque de los bosques, la promoción y legitimación de las plantaciones industriales de árboles calzan como anillo al dedo en el marco de la Revolución Verde, impulsada desde hace décadas por la misma FAO. Todo está unido, y las distintas ramificaciones y conexiones vinculan el

proceso de deforestación para cubrir las necesidades industriales, con la invasión de los monocultivos de árboles para alimentar a la industria del papel, que satisface una demanda creada insustentable, y con quienes promueven estos procesos --grandes empresas transnacionales-- a través de un ordenamiento internacional a su disposición vehiculizado por la OMC, el FMI, y los diversos instrumentos internacionales.

En este proceso, los últimos avances en biotecnología se integran al paquete tecnológico que ha acompañado y acompaña la producción agroindustrial --herbicidas, plaguicidas, fertilizantes, etc.-- expresándose primero en las técnicas ya generalizadas de selección y clonación de los genotipos más adecuados para fines industriales, para querer pasar luego a la utilización de la manipulación genética. En ello están ahora las grandes empresas, inyectando dinero a los centros de investigación académica e intentando llevar a campo sus peligrosos experimentos. La FAO nada dice al respecto, pero seguramente incluirá a las plantaciones de árboles transgénicos --si permitimos que ello suceda-- como "bosques plantados" que ayudarán a mantener la "cobertura boscosa" del planeta.

Todo esto es grave. Y es más grave aún que provenga de un organismo cuyo mandato es el de ocuparse de cómo utilizar los bosques y los recursos conexos para mejorar las condiciones económicas, ambientales, sociales y culturales de la población, garantizando a la vez la conservación de los recursos para satisfacer las necesidades de las generaciones futuras. Y además, la FAO es parte activa del proceso de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible, preparando la documentación oficial, parte de la cual es la evaluación de los progresos realizados, incluidas las insuficiencias y deficiencias.

Una vez más reiteramos la imperiosa necesidad de que la noción productivista y reduccionista de uno de los ecosistemas más ricos en

biodiversidad como lo es el bosque, sea erradicada de una vez por todas.

Para poder analizar con claridad qué es lo que está pasando con los bosques es fundamental que se establezca una diferenciación clara entre plantaciones y bosques. Una plantación puede ser considerada positiva o negativa y es bueno que se discutan las condiciones necesarias para que resulte positiva para la gente y el ambiente. Pero nunca puede ser considerada bosque. Es tiempo de que las definiciones de bosques de la FAO sean definitivamente archivadas --como parte de la historia del pensamiento forestal-- y que se reconozca explícitamente que un bosque es mucho más que un conjunto de árboles destinados a producir madera y que una plantación no es un bosque. Sería un enorme aporte a la próxima cumbre de Johannesburgo.

(Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales.- Maldonado 1858 11200 Montevideo – Uruguay)

LAS PETROLERAS SAQUEAN AL TERCER MUNDO

Verónica Vidal. (Revista: “Pueblos” Rebelión, 2 de julio de 2001).

Coge el petróleo y corre. Ese parece ser el lema de las grandes multinacionales en el Tercer Mundo. Detrás dejan los bosques arrasados, miseria y divisiones sociales.

Muchas comunidades indígenas están en pie de guerra (pacífica) contra la actividad depredadora de las multinacionales del petróleo en su

territorio. Un ejemplo dramático es el de la comunidad indígena U'WA de Colombia (población de unos 6.000 habitantes), que bajo la amenaza de la entrada de Occidente Petroleum (OXY) en su territorio sagrado amenazó con un suicidio en masa.

En agosto de 1998 hicieron público el siguiente comunicado: *"Estamos buscando una explicación para este "progreso" que va contra la vida. Estamos pidiendo que se acabe este tipo de progreso, que concluya la explotación de petróleo en el corazón de la Tierra, que este desangrado deliberado se detenga. Nuestras palabras serán una llamada de alerta que nos reúna nuevamente como una sola familia para asegurar nuestro futuro en armonía con todo el universo, o será una voz más que profetice la destrucción de la vida por la absurda prepotencia del hombre blanco"*.

Impactos ambientales

Las multinacionales del petróleo tienen unas normas ambientales que se pueden calificar de hipócritas: por una parte, se muestran responsables en actuaciones y accidentes que se han dado en el norte, por ejemplo el caso del vertido del Exxon Valdez en Alaska. Por otra, en los países del sur muestran una total desidia. Las consecuencias de esta segunda moral son la contaminación masiva e innecesaria del agua, del aire y del suelo, unas tasas de deforestación alarmantes, la sobreexplotación de los recursos y su agotamiento, los derrames, rotura de diques, explosiones y muchos otros tipos de accidentes.

Las empresas se reparten los territorios nacionales en "bloques" pudiendo explotar libremente los recursos, mediante grandes concesiones, independientemente de donde estén localizados: en territorios indígenas, en parques naturales o en reservas ecológicas.

El inicio de las actividades se realiza mediante la exploración, para la cual se abren cientos de kilómetros de brechas sísmicas. Esto son aperturas en rigurosa línea recta, despejadas de vegetación, en las cuales se realizan explosiones de forma periódica, para la obtención de datos sobre los yacimientos a través de las ondas sísmicas. Una sola explosión es capaz de matar a 500 peces en un lago próximo a la brecha. También es necesario abrir un gran número de helipuertos para la llegada de la maquinaria, senderos y pozos exploratorios. Es habitual que en estas primeras actividades, a causa de la destrucción de la capa vegetal se inicien procesos erosivos importantes, con un movimiento de lodos que van a parar a los ríos provocando desbordamientos.

Una vez se han detectado los yacimientos comienza la extracción. En la industria petrolera se perforan los pozos, utilizando químicos muy peligrosos (coagulantes, dispersantes, biocidas, agentes de control de parafinas, fungicidas) que se almacenan de cualquier manera y después son expulsados con las "aguas de producción" (mezclados con petróleo, sulfatos, cianuro, metales pesados y a menudo sustancias radiactivas) y vertidos en grandes piscinas sin ningún tipo de recubrimiento impermeable, o lanzados directamente a los ríos o lagos más cercanos.

Las infiltraciones de estas piscinas en el suelo son constantes, siendo común que las lluvias las hagan desbordar. Posteriormente el crudo se separa del resto de componentes y éstos se queman en plena selva, sin controlar las emisiones, provocando las llamadas "lluvias negras", cargadas de partículas en suspensión procedentes del petróleo. Estas partículas son muy tóxicas, al igual que las emanaciones de las piscinas, y de las carreteras construidas con la parte no comercial del crudo (mezclada con otras sustancias) para que no se levante polvo al paso de los camiones.

El caso es que estas compañías tampoco se comprometen a realizar tareas de restauración, ni siquiera a indemnizar los daños. Shell, por ejemplo, consiguió un acuerdo con el gobierno de Curaçao (Antillas Neerlandesas) mediante el cual, se libraba de cualquier responsabilidad de restauración o de indemnización por sus actividades de refino.

Explotación segura

Lo que sucede en estas empresas en los países empobrecidos, por tanto, es una absoluta violación del derecho "a un medio ambiente sano". Pero también se violan otros derechos fundamentales de la persona, los económicos y sociales. Las comunidades ven afectado su modo de vida, sus tradiciones, hasta sus necesidades más básicas. Se inicia la alcoholización de la población y se abren prostíbulos para los trabajadores. Las relaciones sociales se ven afectadas irrevocablemente. Hasta los valores de la comunidad cambian por el deseo de poseer lo que se puede obtener con dinero. La gente vende sus propiedades para obtener dinero y, a menudo, para pagar las deudas o para poseer más dinero debe emigrar a las grandes ciudades en busca de un trabajo.

Lo que consiguen casi siempre es una situación de mayor pobreza e inseguridad, convirtiéndose en los mendigos de las grandes ciudades tercermundistas, como sucedió con los pueblos guahibos, cuiva, macaguah, hitnu y sikuano al cabo de diez años de comenzar la explotación petrolera en Caño Limón, Colombia.

Las petroleras son empresas capaces de hacer inversiones de alto riesgo (financiero), y por ello han ido adquiriendo ciertos derechos políticos. Exigen garantías a los gobiernos, todo tipo de facilidades e incentivos. En países del tercer mundo a menudo exigen además garantías de protección y seguridad, y muchas veces incluso solicitan la actuación de las fuerzas armadas, más allá de la simple defensa frente a acciones violentas de grupos armados. Un ejemplo conocido es la trayectoria de represión y asesinatos que se lleva a cabo en Nigeria.

Logran así estar por encima de cualquier control de sus actividades: influyen en la legislación ambiental de los países, en las tasas nacionales de extracción de los recursos petroleros y, finalmente, consiguen que se pase por alto sus reiterados incumplimientos, a través de pagos y corrupciones. En una declaración reciente del presidente de la compañía Exxon al Financial Times, éste instaba a los países en desarrollo a evitar los controles ambientales, a fin de no arriesgar la inversión financiera.

¿Cómo consiguen introducirse en las comunidades de los países del Tercer Mundo? ¿Cómo son sus relaciones? *"Estas empresas llegan a la zona haciendo ofrecimientos –según dice Esperanza Martínez, representante de Oilwarch International-, tratando de relacionarse con los pobladores, contratando antropólogos, sociólogos y abogados. Localizan a sus líderes y cuando éstos son débiles terminan haciendo el juego de la empresa; si un dirigente resiste, es desprestigiado hasta tal punto que los pobladores se dividen. Se introducen cambios en las comunidades, que a veces sobrepasan la organización de la propia comunidad"* A partir de ahí, el conflicto es insalvable. Así en abril de 1999, por ejemplo, unos indios shuar de Ecuador secuestraron a otros shuar porque firmaron un convenio con Arco Oriente, empresa que estaba entrando en el sur de Ecuador.

La actuación de Shell en Nigeria

La ejecución del escritor Ken Sarowiwa en noviembre de 1995, junto con otros ocho opositores, activistas no violentos ogonis, puso en evidencia la brutal represión del régimen dictatorial de Nigeria, dominado por las actividades de las industrias petroleras. Ese escándalo condujo a la Commonwealth a amenazar con sanciones al país, incluso con su exclusión, aunque las amenazas no llegaron a materializarse.

Este caso "es el ejemplo de las extremas medidas que una corporación multinacional puede usar para proteger sus intereses", según el director de la Campaña por los Derechos Humanos del Sierra Club Fund. "En Nigeria la gente muere a causa del petróleo". En Nigeria el crudo representa más del 90% de las exportaciones del país. La principal empresa es Shell, con la extracción de 800.000 barriles de petróleo diarios, pero también hay otras: Elf, Agip, Mobil y Chevron. La zona más rica en petróleo es el Delta del Níger, donde antes había bosques litorales protectores, básicamente manglares. Pero el delta nigeriano es también la zona más pobre y olvidada del país. Hilary Andersson, la corresponsal de la BBC en Lagos dice que "los habitantes del tan densamente poblado delta pueden ver instalaciones de petróleo multimillonarias, pero en sus casas no hay electricidad o agua corriente".

Una muestra de esta pobreza es el accidente que sucedió a finales de octubre de 1998, en el que más de 500 personas fueron calcinadas por la explosión de un oleoducto, mientras intentaban recoger el crudo que escapaba de una fuga, para conseguir combustible para sus hogares.

La situación de pobreza extrema va unida a la marginación étnica y a la exclusión del proceso político, y por tanto se ha convertido en una lucha por rescatar la identidad y la dignidad de una población que no puede acercarse a una instalación petrolera sin temor a ser asesinada.

REPSOL en Bolivia

La empresa española Repsol ha realizado la primera fase de explotación en la concesión del Bloque Securé, que comprende parte del territorio indígena del Parque Nacional Isiboro Securé, en la cuenca amazónica boliviana.

En esta primera fase se han abierto 960 Km. de sendas sísmicas, afectando a las etnias yucararé, chumanes, mosetenes, mojeños y a los campesinos colonos procedentes de otras zonas del país, según un estudio de la Universidad Mayor de San Simón y del Centro de Estudios Superiores Universitarios, de Bolivia.

En la segunda fase tiene previsto realizar 260 Km. más de brechas sísmicas. El inicio de esta operación se encontró con el rechazo activo de 50 comunidades campesinas, que obligó a firmar un convenio y a realizar un estudio de impacto ambiental, hasta el momento inexistente.

El proyecto de Repsol Exploración Securé se está realizando incumpliendo la normativa ambiental boliviana: no se ha realizado consulta pública, no se han respetado los diámetros mínimos en la tala de árboles, ni las distancias mínimas a los cursos de agua, no se han tomado medidas de restauración, de corrección de impactos, no se han presentado los informes requeridos, y un largo etcétera. Hay que tener en cuenta que hasta el momento sólo están en la primera fase de explotación de los yacimientos petrolíferos de la zona. Por este motivo la empresa sufre desde el 17 de marzo de 1998 bloqueos intermitentes por parte de 50 comunidades campesinas.

La cara oculta de las grandes compañías petroleras

REPSOL: Desde el 17 de marzo de 1998, 50 comunidades indígenas de Bolivia boicotean a la compañía.

BP: Colaboró con el gobierno colombiano ayudando a financiar una unidad militar de 5.000 hombres encargados de proteger los campos de petróleo. Estos militares mataron, raptaron y torturaron a personas

críticas con la actividad de BP. Fue acusada también de pasar información de los opositores a los militares. (The Ecologist, mayo/junio 1997).

ELF: Ha sido acusada de hacer perforaciones en un parque protegido de Ecuador (Friends of the Earth International). Ha apoyado a un grupo armado que se levantó en armas contra el gobierno democrático de la República del Congo (Monitor, diciembre de 1997).

EXXON/MOBIL: Para la ONG Friends of the Earth, Exxon/Mobil es la peor compañía del mundo. Sólo deberíamos recordar el desastre de Alaska (se vertieron 42 millones de litros de petróleo en un paraje virgen). En enero de 1998, la costa de Nigeria sufrió el escape de 40.000 barriles de petróleo de Mobil. 500.000 personas se vieron afectadas.

SHELL: Según Greenpeace, Shell lleva 20 años bombeando agua tóxica en el acuífero que suministra agua potable a la ciudad turca de Diyarbakir. En Nigeria, ha sido acusada de provocar una media de 190 escapes de petróleo anuales desde 1989. Shell es boicoteada por su apoyo a gobiernos dictatoriales y corruptos.

TEXACO: Es acusada de verter un total de 65 millones de litros de petróleo, de destruir 2.600 hectáreas de selva y de provocar la desintegración social y cultural de comunidades indígenas de Ecuador (Crude Operator, Friends of the Earth). El World Bank ha descrito el estado socioeconómico de la región afectada como "calamitoso" (Monitor, enero de 1997). Durante 30 años, Texaco ha colaborado con el régimen dictatorial de Suharto (ayudando a su enriquecimiento personal) en Indonesia.

TOTAL: Gran parte de la infraestructura del gas y del petróleo de Myanmar (antigua Birmania) han sido construidas con mano de obra forzada, bajo seguridad militar, con represiones y constantes atropellos

a los derechos humanos y con la complicidad de empresas como Total, Unocal y otras.

ARMAS Y EXPLOSIONES NUCLEARES. LA HUMANIDAD EN PELIGRO

Dra. María Esther Brandan, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996 (libro)

Efectos biológicos. Paralelamente al estudio TTAPS, en que se predicen cambios serios en el ambiente como consecuencia de una guerra nuclear y el establecimiento de una "temporada invernal" que duraría varios meses, un grupo de biólogos ha efectuado un análisis de los efectos que tal perturbación de la atmósfera, el clima y los niveles de radiación podría tener sobre el ecosistema terrestre. Estos resultados fueron publicados junto con los anteriores y los resumimos a continuación, refiriéndonos en particular al efecto del invierno nuclear sobre los ecosistemas continental, acuático, agrícola, y sobre la sociedad humana, a corto, mediano y largo plazo.

Durante los primeros meses posteriores a la guerra, el sistema terrestre continental sufrirá, independientemente de la estación del año, temperaturas en extremo bajas, que causarán daño grave a la vegetación, en particular a la del hemisferio norte, donde los efectos físicos serán mayores, y a la de las zonas tropicales, que son menos resistentes a una disminución de la temperatura ambiental. El oscurecimiento causado por las partículas suspendidas en la atmósfera reducirá los niveles de fotosíntesis hasta prácticamente eliminar la

productividad de las plantas. Grandes cantidades de animales perecerán a causa del frío, la escasez de agua fresca (estará toda congelada), y la oscuridad. Al cabo del primer año, la productividad vegetal continuará disminuida, a pesar de que muchas plantas perennes y semillas especialmente resistentes habrán sobrevivido. A medida que la oscuridad desaparece, los altos niveles de radiación ultravioleta causarán daño en las hojas de las plantas, debilitándolas aún más, y en la córnea del ojo de los animales, causando ceguera generalizada. Habrá pocos recursos alimenticios para los vertebrados, con la consiguiente competencia entre los animales por la comida, y una posible extinción de muchas de las especies hoy conocidas. La productividad vegetal se recuperará lentamente dentro de la década siguiente, pero el daño extenso sufrido por los ecosistemas será irreversible. La pérdida masiva de las especies, sobre todo en zonas tropicales, será la causa de una diversidad genética y de especies mucho más reducida que la alcanzada hasta el tiempo presente.

El sistema acuático natural sufrirá rápidamente después de la guerra el congelamiento de sus superficies, en particular en el hemisferio norte, La fauna y flora acuática no sentirán demasiado las bajas temperaturas, excepto por aquellas especies que habitan en zonas costeras y en depósitos acuáticos tropicales poco profundos. La reducción de los rayos luminosos prácticamente terminará con la vida del fitoplancton, eliminando la base alimentaria de muchas especies marinas y de agua dulce. Los peces que sobrevivan, y que representarán una de las pocas fuentes alimentarias para los seres humanos, estarán contaminados por las sustancias radiactivas que cayeron en el agua. La falta de fitoplancton causará la extinción de muchas especies dentro del primer año, y aunque en este plazo comenzarán los deshielos, las pérdidas serán irreversibles. Los organismos que se encuentran mejor adaptados a las fluctuaciones naturales de temperatura se recuperarán mucho mejor que las especies tropicales. Durante los 10 años siguientes el regreso a

la "normalidad" para las especies acuáticas sobrevivientes será más acelerado que sobre los continentes. La fauna marina costera será entonces una fuente alimentaria viable para el ser humano, aunque todavía con niveles altos de contaminación.

La agricultura se detendrá en todo el planeta a causa de las temperaturas extremas y los bajos niveles de iluminación durante los primeros meses que sigan a la guerra. Las reservas de alimentos en los lugares bombardeados estarán destruidas, contaminadas, físicamente inalcanzables, o se agotarán pronto. Los países importadores de alimento y que no hayan sufrido ataques directos, es claro que dejarán de recibir productos de los Estados Unidos y de Europa. Al cabo del primer año, la productividad agrícola será todavía muy baja y no se contará con la ayuda de fertilizantes ni de pesticidas. Dentro de la siguiente década el restablecimiento de las actividades agrícolas en la Tierra tendrá que afrontar la reducción severa del aporte humano en cuanto a regadío, fertilizantes, y protección contra pestes y enfermedades.

Los seres humanos que sobrevivan a los efectos inmediatos de las explosiones serán quizá 50 o 75% de la población mundial actual. Durante los primeros meses se enfrentarán con temperaturas extremas, casi oscuridad permanente, cambios climáticos violentos y falta de vivienda, refugio y combustibles. Estos factores adversos producirán muerte generalizada debido a la exposición a la lluvia radiactiva, al hambre, a la falta de agua, además de la ausencia de sistemas médicos y a la tensión emocional y psicológica. No existirá ninguno de los sistemas de apoyo social, como son la distribución y venta de alimentos y de energía, los servicios de transporte, de atención médica o de comunicaciones. Después de un año, los niveles de radiación ambiental serán todavía una amenaza para los seres humanos, pero el factor más adverso en esta etapa lo constituirá la falta de producción agrícola.

Surgirán epidemias con facilidad debido a la baja resistencia inmunológica de los sobrevivientes irradiados, causando gran mortalidad, ya que los sistemas de apoyo, en particular los médicos, aún no se habrán restablecido. Al volver la luz solar deberán tomarse medidas generales de protección contra la radiación ultravioleta para evitar la ceguera. La tensión psicológica por lo vivido continuará afectando gravemente a los sobrevivientes. Durante las décadas siguientes se espera, en el mejor de los casos, un lento regreso a condiciones sociales y de desarrollo muy inferiores a las conocidas antes de la guerra.

Para resumir los resultados de los estudios expuestos en este capítulo, podemos recalcar que los efectos climáticos posteriores a un intercambio de armas nucleares limitado a cientos de megatones sobre ciudades son similares a los predichos para una guerra de mayor escala (miles de megatones). Ninguno de estos resultados es el escenario más grave imaginable dado el tamaño de los arsenales actuales. Todos los ecosistemas sufrirán situaciones fuertemente adversas. Los sobrevivientes enfrentarán fríos extremos, carencia de agua, falta de alimentos y combustibles, contaminación química y radiactiva, enfermedades e infecciones, todo esto en la oscuridad permanente, o quizá en la semioscuridad. Los efectos a mediano y largo plazo, junto con los 1 000 millones de muertes inmediatas, sugieren que podría no haber seres humanos sobrevivientes en el hemisferio norte. Los efectos en el resto del planeta, particularmente la extinción de muchas de las especies vegetales y animales existentes hoy en día, representan un grave desafío a la propia permanencia de los seres humanos sobre la Tierra.

LAS LECCIONES DEL PRESTIGE

José Santamarta Flórez, Director de *World Watch* (Rebelión/Ecología. 24-Feb-03)

El *Prestige*, un viejo petrolero monocasco construido en 1976, iba cargado con 76.973 toneladas de fuel oil del tipo M-100, procedente de Rusia y Letonia, cuando el día 13 de noviembre comenzó a escorarse a 28 millas de Finisterre. El *Prestige*, como tantos otros buques, llevaba bandera de conveniencia (Bahamas) y una tripulación mal pagada y preparada, formada en su mayoría por filipinos. El 19 de noviembre el barco se partió en dos y se hundió a 250 kilómetros de Galicia. Los restos, con cerca de 50.000 toneladas de fuel, reposan a 3.600 metros de profundidad.

La empresa gestora era la Universe Maritime (Grecia), y la carga pertenecía a Crown Resources, con sede en Suiza, integrada en el consorcio ruso Alfa Group, perteneciente a un grupo de oligarcas rusos, favorecidos por el caótico proceso de privatización que siguió a la implosión de la Unión Soviética.

La catástrofe ecológica, social y económica provocada por el barco *Prestige* recuerda a la del petrolero griego *Aegean Sea* (Mar Egeo) el 3 de diciembre de 1992, pero esta es la más grave de todas, aún mayor que la que siguió al naufragio del *Urquiola* en 1976.

La irresponsabilidad y la insensibilidad del PP |Partido Popular de España| ante la catástrofe del *Prestige* se pone de manifiesto sólo con

ver la actuación de sus principales responsables en los momentos culminantes de la crisis, que en vez de afrontar el problema, se dedicaron a cazar, primero, y luego a insultar a la oposición y a los movimientos sociales como *Nunca Mais*. Manuel Fraga, presidente de la Xunta, se fue tan tranquilo de cacería los días 16 y 17 de noviembre, y su consejero y delfín Xosé Cuiña se dedicó a vender trajes y palas hasta que fue cesado tras conocerse el negocio por la prensa. Mientras, Jaime Matas, ministro de Medio Ambiente, descansaba en Doñana y pasaba los días siguientes en plena campaña electoral en Baleares, y Álvarez-Cascos, responsable del destino del petrolero, también estaba de cacería en el Pirineo de Lleida, y el fin de semana siguiente lo pasó esquiendo en Sierra Nevada. Aznar ni siquiera se dignó aparecer por Galicia en las primeras semanas, y cuando lo hizo fue en una visita de apenas tres horas a un centro de control de A Coruña. Cañete, ministro de Agricultura y también de Pesca, minimizaba la catástrofe.

Para el gobierno no había marea negra. Semanas después Álvarez-Cascos la comparaba con Chernóbil. Mariano Rajoy, vicepresidente primero, declaró que del buque hundido sólo salían "unos hilillos" y que el gobierno actuó de la mejor de las maneras posibles, a pesar de los errores monumentales como alejar el barco, las evidencias de total incompetencia, falta de medios, descoordinación y confusión, que han terminado por ocasionar una de las mayores catástrofes que ha sufrido nuestro país. Sus hilillos se convirtieron en una de las peores mareas negras de la historia.

El gobierno impidió cualquier investigación, tanto en el Congreso de los Diputados como en el Parlamento de Galicia, y lanzó una política de acoso y derribo contra la plataforma *Nunca Mais*, por sus supuestas conexiones con el BNG,* y puso en marcha toda su artillería contra la oposición, y en especial el PSOE, |Partido Socialista Obrero Español|

olvidando su comportamiento demagógico y marrullero cuando eran el principal partido de la oposición.

Las repercusiones ambientales

Si bien el *Urquiola* transportaba 100.000 toneladas y el *Aegean Sea* 80.000, la dispersión del fuel y la marea negra causada por el petrolero griego *Prestige* ha causado más daños en todo el litoral gallego, e incluso en Asturias, Cantabria y País Vasco, y aún en Francia, a causa del tipo de combustible (fuel-oil pesado con un alto contenido de azufre) y la mayor dispersión. Es difícil saber la cantidad del fuel vertido, pues las cifras estimadas van de 20.000 a 40.000 toneladas, y el gobierno habló de sólo 11.000 toneladas. Cada tonelada de petróleo derramado puede extenderse por una superficie de hasta 12 kilómetros cuadrados, según Greenpeace. El accidente del *Prestige* es una de las mayores catástrofes ecológicas marinas, sino la mayor, de la historia de España.

La marea negra ha afectado a la pesca y al marisqueo, y a varios miles de aves, como gaviotas, cormorán moñudo, pardelas, araos, limícolas en general y ciertas anátidas. Según la Sociedad Española de Ornitología (SEO/Birdlife), la cifra de aves contaminadas oscila entre las 20.000 y las 40.000. Entre los mamíferos marinos a los que puede alcanzar el efecto del vertido están las marsopas y cetáceos. Es poco probable que la mayoría de las aves embadurnadas de petróleo sobrevivan, a pesar del esfuerzo de los voluntarios. Si la catástrofe no ha sido mayor es por la ejemplar acción de los pescadores y mariscadores gallegos, y de los miles de voluntarios, que incluso con sus propias manos, han frenado la marea negra en algunos de los puntos más críticos.

La capa de petróleo impide desde el principio la oxigenación de las aguas e imposibilita la captación de la energía solar por los organismos vegetales que realizan la fotosíntesis. El fitoplancton, las algas y las

praderas fanerógamas parecen por falta de luz o por la toxicidad del crudo, afectando a toda la cadena trófica. El fuel es muy tóxico, y puede afectar tanto a los voluntarios como al medio ambiente en general, pues contiene un 46,4% de hidrocarburos aromáticos, tóxicos y persistentes, que tienden a acumularse en los tejidos grasos y algunos pueden ser cancerígenos (benzoapireno, benzofluorantenos e indeno pireno, entre otros), un 19% de hidrocarburos saturados, y un 34,7% de resinas y asfaltenos

Una vez evaporadas las partes volátiles, el crudo se transforma en una emulsión mezcla de petróleo y agua, con una densidad parecida a la del agua. El petróleo intoxica, provoca alteraciones genéticas e incluso mata a los peces, moluscos y crustáceos. Sus efectos durarán varios años, bastantes más de los cinco años que se citan, causando una pérdida irreversible de diversidad biológica. A corto y medio plazo la pesca de bajura se verá seriamente afectada, al igual que el marisqueo y la producción de mejillones.

Un total de 526 playas del total de 1.064 que tienen las comunidades de Galicia, Asturias, Cantabria y País Vasco fueron afectadas por el vertido del *Prestige* en las primeras semanas, según el Ministerio de Medio Ambiente. La provincia de A Coruña fue la más perjudicada, con 291 playas afectadas. Además, el Parque Nacional de Islas Atlánticas presenta sus 21 playas afectadas en rocas, la provincia de Pontevedra cuenta con 31 playas afectadas (de 249), Lugo con 44 (de 63 playas en total), Asturias con 82, Cantabria con 48 y País Vasco con 9. Pero mucho peor es el efecto del chapapote en los acantilados y fondos marinos, donde es muy difícil de retirar. En cuanto el fuel recogido, la cantidad total ascendió a 27.117 toneladas, sólo en las primeras semanas, de las cuales 22.039 toneladas se han recuperado en Galicia, y de éstas 2.626 en el Parque Nacional de Islas Atlánticas.

Los daños económicos y los perjuicios causados a la pesca y al turismo, unidos a los costes de limpieza, no bajarán de 2.000 millones de euros. A título de ejemplo conviene recordar que el coste de la limpieza de la marea negra causada por el *Exxon Valdez* el 24 de marzo de 1989, con una carga de 36.000 toneladas de crudo, la mitad que la del *Prestige*, llegó a 2.000 millones de dólares, en una zona menos poblada y menos productiva, tanto en términos de pesca como de turismo. El gobierno ya ha destinado más de 1.000 millones de euros en los Presupuestos Generales del Estado para el año 2003.

El peor remedio para combatir la marea es emplear disolventes, como muestra la experiencia del *Urquiola*, pues éstos sólo dispersan el petróleo haciéndolo aún más tóxico, por lo que sus efectos son peores y más prolongados. Tampoco es aconsejable el empleo de bacterias, al introducir un nuevo elemento en el ecosistema costero. La única manera eficaz de atacar una marea negra, sin causar males mayores, es la extracción mecánica de la mayor cantidad y en el más breve plazo posible del petróleo vertido, que es lo que han hecho miles de personas por propia iniciativa y al margen del gobierno en una de las acciones más meritorias y ejemplares de nuestra historia reciente.

Seguridad marítima

Cuando en abril de 1991 el buque chipriota *Haven* se hundió con 100.000 toneladas de petróleo frente a la costa de Génova, las administraciones de los países de la Unión Europea adoptaron algunas medidas, pronto olvidadas, al igual que sucedió tras cada marea negra posterior, como la del *Erika* frente a las costas francesas. Los gobiernos sólo se acuerdan de Santa Bárbara cuando truena.

El *Aegean Sea*, al igual que el *Prestige*, era un barco obsoleto construido

en Japón en 1973, con varios accidentes en su historia, que después de estar esperando durante tres días en la ría de Ares, a las 2 de la madrugada del 3 de diciembre de 1992 se le ordena dirigirse al puerto de A Coruña, sin que el práctico esté presente y en una noche oscura de temporal. Una hora más tarde el petrolero encalla en los bajos de la Torre de Hércules. Las responsabilidades no sólo fueron del capitán Stavridis, ni de un práctico poco respetuoso con un reglamento que raras veces se lleva a rajatabla, meras cabezas de turco de una larga historia de desastres anunciados. Entonces, como ahora, la responsabilidad última era y es de quienes podrían haber impedido esta catástrofe.

El gobierno de Aznar decidió alejar el buque de la costa (había que mandarlo al "quinto pino" según el inefable Ministro de Fomento), decisión que fue tremendamente errónea y agravó la catástrofe. El petrolero debería haber sido llevado al Puerto de San Ciprián, en la provincia de Lugo, que cuenta con un calado suficiente y una estrecha bocana, con un canal de entrada de apenas 200 metros de anchura, en lugar de forzarle a realizar una larga travesía de 243 millas (437 kilómetros) dejando una estela de fuel, hasta que se rompió en dos y se hundió. Lo que podría haber sido una catástrofe localizada con efectos en 5 kilómetros de costa acabó afectando a más de 500 kilómetros de playas y acantilados.

El gobierno tampoco ha hecho prácticamente nada para controlar el tráfico marítimo de productos tóxicos y peligrosos por nuestras aguas jurisdiccionales y, lejos de afrontar sus muchas responsabilidades, sólo ha hecho el ridículo, minimizando la marea negra, negando su propia existencia. La falta de medios para combatir la marea negra, en un país con miles de kilómetros de costa, donde se genera el 15% del PIB entre pesca y turismo, muestra bien a las claras lo que no puede ocultar la demagogia de un gobierno sin ninguna sensibilidad por el medio ambiente.

Un total de 7.230 petroleros, con 350 millones de toneladas de registro bruto, surcan los mares transportando todos los años más de 1.200 millones de toneladas de crudo y productos refinados. Sólo 2.077 tienen doble casco, y los otros 5.243 son monocascos. Desde 1970 a 2002 más de mil quinientos petroleros sufrieron accidentes, habiendo derramado cerca de cinco millones de toneladas.

La única forma de atacar el problema es impedir el uso de banderas de conveniencia de Liberia, Panamá, Bahamas y otros países, obligar a que todos los petroleros tengan doble casco y a que su seguro cubra todos los daños posibles, como los causados por las mareas negras.

La contratación de tripulantes sin la formación adecuada, la mayoría procedente del Tercer Mundo, y el empleo de buques obsoletos, es uno de los medios empleados para reducir los costes y maximizar los beneficios. No es de recibo que la mayoría de los marineros del *Prestige* fuesen filipinos mal pagados, los armadores griegos y la bandera de conveniencia.

La misma historia que en otros muchos hundimientos anteriores.

La catástrofe del *Prestige*, con ser muy grave, supone sólo una pequeña parte del petróleo vertido al mar todos los años, unos tres millones y medio de toneladas anuales. El petróleo ocasiona mareas negras, contamina el aire que respiramos, contribuye al cambio climático y es un factor de guerra e inestabilidad política en muchas regiones del mundo, como el Golfo Pérsico.

Nunca más

¡Nunca más! gritaban miles de manifestantes en Santiago y en otras ciudades gallegas, tras el quinto gran accidente de un petrolero frente a las costas gallegas. Pero para ello se requieren medidas, unas inmediatas y otras de más largo alcance.

En cuanto a la seguridad marítima, no caben dudas: prohibir la navegación de petroleros de un solo casco, y no sólo para fuel o alquitrán, alejar el corredor marítimo de las costas gallegas y pólizas de seguros que cubran todos los riesgos. Pero, igualmente, se debe acabar con las banderas de conveniencia, y con un sistema de fletes que, en aras de minimizar los costes, promueve la inseguridad, con barcos obsoletos, mal mantenidos y con tripulaciones mal formadas y peor pagadas.

En última instancia, se trata de aplicar el principio de "el que contamina, paga", tan reiterado y nunca aplicado, con normas de seguridad marítima que con toda seguridad van a encarecer el coste de los fletes, y los precios de los derivados petrolíferos a todos los consumidores finales.

El principio de "el que contamina, paga" implica internalizar los costes de las *externalidades* como las mareas negras, las lluvias ácidas, la contaminación atmosférica local, el ozono troposférico, el cambio climático y los impactos ambientales y sociales de las prospecciones y la extracción de petróleo. Ello supone aumentar de forma drástica la fiscalidad sobre la energía, tanto para internalizar los costes como para reducir el consumo de productos petrolíferos (gasolinas, gasóleos, queroseno, GLP, naftas o fuel oil), pues, a fin de cuentas, la actual marea negra es sólo una de las muchas consecuencias de un modelo energético dependiente de los combustibles fósiles, que se importan

desde los países productores, un modelo de dependencia del petróleo que ya ha ocasionado varias guerras y ha convertido a Oriente Próximo y al Golfo Pérsico en una de las zonas más inestables y conflictivas. La próxima guerra en Irak carecería de sentido de no ser por el petróleo que ambiciona el gobierno de Bush.

El gobierno de Bush quiere invadir Irak, no por las armas de destrucción masiva, sino para apoderarse de su petróleo, pues las reservas de Estados Unidos son mínimas, y con el 4,7% de la población mundial consume el 25% del petróleo. Bush no quiere promover otro modelo energético más sostenible, basado en las energías renovables, y en sus planes está seguir dependiendo del petróleo importado, y para ello Estados Unidos debe controlar de forma férrea a los países productores, como Irak y Arabia Saudí.

Si el petróleo, como el carbón y la energía nuclear, tuviera que repercutir en los precios finales todas las *externalidades*, perdería competitividad al encarecerse, aumentaría la eficiencia y el ahorro, y se desarrollarían rápidamente las fuentes alternativas y renovables, como la energía eólica, la solar y la biomasa.

¿Quieren ver lo que es un *impacto ambiental*? Ahí tienen la marea negra. Y sin embargo todavía hay quien se opone al desarrollo de la energía eólica por sus supuestos impactos ambientales, ínfimos cuando se comparan con los que ocasionan el carbón, el petróleo y la energía nuclear. La energía eólica es la fuente de energía *menos mala*, algo que no quieren o no pueden comprender algunos conservacionistas bien intencionados, pero de miras muy estrechas. Gracias a ellos, los gobiernos tienen la coartada para no desarrollar la energía eólica, que podría cubrir más del 20% de la producción de electricidad dentro unos pocos años, si hubiera voluntad política y más inteligencia y sentido común.

¿La energía solar es cara? ¿Y cuánto costará esta marea negra? ¿Y el cambio climático, los residuos radiactivos, la proliferación nuclear o las guerras por el petróleo?

Necesitamos otro modelo energético, basado en la eficiencia y en las energías renovables, y también una profunda reforma ecológica de la fiscalidad.

Una política energética sostenible debería ir encaminada a producir toda la energía de forma eficiente a partir de energías renovables, como la solar, eólica y biomasa, y del hidrógeno como vector energético, en un plazo que no debiera ser superior a 50 años, por razones de equidad, de termodinámica (el segundo principio, que habría que recordar un día sí y otro también) y por qué no podemos seguir así, con mareas negras, la amenaza cada vez más evidente del cambio climático, la proliferación nuclear (India, Pakistán, Corea del Norte...) y la posible guerra contra Irak, la segunda en poco más de una década.

Lo barato es caro, como demuestra la marea negra, que a fin de cuentas es sólo una metáfora del actual modelo energético, tan obsoleto y contaminante como el *Prestige*.

LA EPOPEYA DEL BARCO HEROICO

(En honor del barco combativo ecológico: "Guerrero del Arco Iris", al servicio de la vida en el planeta, hundido criminalmente por los destructores de la naturaleza)

- I -

(Caridad para combatir)

Greenpeace: luchadora intransigente
sin recursos, pero moral de alta clase
para entregarse al combate permanente
establece en Londres su oficina-base.

Aunque con goteras, en triste oficina
aquellos idealistas de lo profundo
forjan gran idea que los empecina:
-¡un barco!, en pro de los mares del *mundo*.

Hombres desprendidos, al bien entregados
para sanidad de la naturaleza;
heroicos titanes, a una causa dados
nacieron para vencer ¡con certeza!

Firmes de espíritu, aguerridos tenaces
buscan un barco para proteger ballenas
los quijotescos ejemplares, mordaces
consiguieron su objetivo, no sin penas.

Ayudados por pescadores ingleses

consiguieron una vieja embarcación
cubriendo las cuotas: meses tras meses
más la ayuda de holandesa fundación.

Aquél navío, exhausto de trabajo,
sediento de reparaciones, sin duda
gastos, gastos y más problemas atrajo
¡fue difícil cubrirlos, aún con ayuda!

Pudo más la tenacidad del pionero
pudo más la gran fuerza del ideal;
Greenpeace terminó su barco entero
para combatir ¡sin tregua! contra el mal.

- II -

Albores de su destino
1978

Para bautizar el barco flamante
augurios indios del norte, nombre darán:
"Cuando el mundo esté enfermo y agonizante,
guerreros del Arco Iris se alzarán".

Abril: el barco está listo, sin fronteras
para clara internacional tripulación;
de *Greenpeace* y de la ONU. Las banderas
flamean juntas: anuncian la terminación.

Empero problemas legales nacían,
y de sus equipos, técnicas cuestiones
Costos de combustible, gastos exigían.

más todo se superó, sin dilaciones.

Aquél barco, también necesitaba reponerse después de sus sacrificadas campañas para que, de nuevo, a la mar pueda hacerse gastando más, para continuar hazañas...

- III -

Campaña del Guerrero
1978

Hubo de pelear el barco con rudeza contra balleneros de Islandia y España que en el Atlántico Norte, con destreza acababan cetáceos... con toda maña.

Luchó también contra la basura nuclear que los barcos vaciaban donde podían; matando la vida... ¡hasta en el área polar! sin importarles el daño que hacían.

El barco era intrépido y tenaz regente que sin miedo interceptaba toda señal aunque resultados de su celo exigente eran descargar tan peligroso material.⁷²

En esa anti-radioactiva campaña, isleños del Pacífico, en forma dura resistían barcos japoneses ¡de saña!, sedientos de dejarles su basura.

⁷² En cierta oportunidad hubo de descargar 5.000 barriles de basura radioactiva, que le causaron problemas técnicos.

Al barco nunca le faltaban labores
le tocó, luego, pelear contra la muerte
de seis mil focas, por ávidos cazadores
cacos noruegos, en el Mar del Norte.

1979

Como de Islandia, los *ballenicidas*
temían perder las ganancias que gozaban
al barco *Guerrero*, peligrosando vidas
flechando arpones, incendios le provocaban.

Ya se hizo habitual que botes armados
ataquen a periodistas y tripulación,
el *Guerrero* enfrentó a tales osados
con botes de goma, uno a uno en acción.

Para parar la dinámica del *Guerrero*
barco y tripulación fueron apresados,
confiscado todo equipo del primero
y terminando todos enjuiciados.

1980

En Cherburgo, Francia, la campaña nuclear
contra barcos basureros radioactivos
fue respondida con un barco militar
cuidando el negocio de aquellos vivos.

En Holanda el *Guerrero* estuvo bloqueando

a la (dos *caras*) "Bayer", que para su pesar
de un lado, medicinas va fabricando
pero echa su basura química en el mar.

Nuevas lides en España ya se han dado
los balleneros se escudan con militares
el *Guerrero* en un puerto es atrapado,
piezas le sacan... y que no vuelva a los mares.

Luego de cinco meses del embargo-ruina
como Greenpeace no se rinde a la adversidad
pone otras piezas en forma clandestina
y en la noche escapa, luciendo vivacidad.

1981

En su angurria de focas, los cazadores
no se sacian: quieren matar cachorros también
Los tripulantes, hacen de *entintadores*
y les arruinan su negocio muy bien.

Un paso de brocha por la espalda les daba
para ira de los cazadores, mancha fuerte,
que al mirar como el cachorro quedaba,
perdió todo valor comercial (por suerte).

Greenpeace les salva la vida, sin embargo
las autoridades canadienses ven ésto
(tan atinado hecho), como amargo
y ordenan de la tripulación su arresto.

1982

Vuelve el *Guerrero* al Canadá por sus focas
y en el golfo San Lorenzo, con desatino
otra vez los arrestan por cosas pocas:
y la tripulación soporta su destino.

Poco a poco ya se aprecia el resultado:
anuncian la prohibición de importaciones,
como toque de difuntos que se ha dado
a esta industria comercial de *salteadores*.

Toca el turno proteger a los delfines
perseguidos por pescadores atuneros
del Canal de Panamá por los confines,
(urgía parar a tales aventureros).

Llega al Perú la campaña de ballenas
y logra gran conciencia y aceptación;
aunque sus gobernantes muy apenas
la caza paran... sin decretar prohibición

1983

Toca pelear en California, al *Guerrero*
contra derrames de petróleo y de gas
que contaminaban el mar entero
aguas, flora, fauna y todo lo demás.

Increpa a la estadounidense marina
por su plan de ahogar submarinos nucleares
cosas viejas, peligrosas, lenta mina
¡cementerio radioactivo en los mares!

Viaja a *Berhing*, en una nueva cruzada
casi al polo norte, contra malvados
cuya pesca anual del salmón mataba
mamíferos por miles, cual fueran cazados

Viaja a la Siberia a constatar canallada:
¡muerte de ballenas verdes por centenares!
la tripulación, en la URSS, es arrestada
aunque la presión logró librarles.

1984

Fuerza hace el *Guerrero* en varias naciones
(Panamá al Golfo de México), luchaba
en el océano contra incineraciones
de tóxicos químicos que encontraba.

El efecto estratégico fue poderoso
que ante toda la presión que se ha vivido.
el gobierno de USA resuelve presuroso
y deja sin efecto lo producido.

1985

Del Pacífico nuclear: viaje necesario
(de *Hawai* a islas *Marshall*) mueve al recuerdo
de aborígenes que sufrieron el calvario
de otras pruebas nucleares, sin acuerdo.

Plagados de cáncer, leucemia y taras
los isleños ya no quieren reveses

piden los lleven lejos: habrán pruebas raras
por poderosos que llaman: *franceses*.

Otros isleños al barco dan bienvenida
Nueva Zelanda lo recibe con calidez,
sabe que el *Guerrero*, prepara flotilla
hasta Mururoa, con barcos de sensatez.

Los franceses otras pruebas preparaban
ya era hora que alguien los enfrente
protestando por la muerte que sembraban:
el *Guerrero*, iba a ponerse al frente.

En el Puerto de *Auckland*, los enemigos
que esperando estaban al barco delfín
en la obscuridad nocturna, los muy *vivos*
con certero fuego lo hunden y le dan fin.

- IV -

Pelea judicial
1987

Dos años el juicio, tuvo que durar
en dura contienda, de bravura
más el gobierno francés hubo de pagar
los daños causados por su travesura.

Como Greenpeace, negocios no tuvo
y debe recobrar su base combativa
garantiza usar los recursos que obtuvo
en su misma causa, ya conocida.

¿Qué pasó con el *Guerrero* que han hundido?

-Un sepelio en el mar como homenaje afín
acto público, respetuoso, de despido:
del Pacífico, en aguas claras, honroso fin.

- V -

La resurrección
1989

En Hamburgo, Alemania, un nuevo *Guerrero*
es lanzado a las aguas para proseguir
la feroz lucha que hizo el primero
sin miedo y sin tregua, para combatir.

FIN

OBRAS DEL AUTOR

1. *“La Angustia de América Latina”*. La Paz, 1967. (Ediciones CNM).
2. *“Meditaciones sobre la Revolución en América Latina”*. La Paz, 1970.- Editora Urquizo.
3. *“Materialismo Histórico.- Filosofía y Ciencia de la Historia”*. Ed. Salvattore.- Buenos Aires, 1974)
4. *“Colapso y Redención del Socialismo”*. Editorial Universitaria. Cochabamba, 1994.
5. *“El Mito de la Democracia”*. Plural Editores. La Paz-1997. Distinguido al Mérito, por la Sociedad de Escritores de Bolivia)
6. *“El Manifiesto del Siglo XXI”*. Plural Editores. La Paz. 2000.
7. *“Historia de las Ideas Políticas de los Filósofos”*. Plural Editores. La Paz, 2000.
8. *“Epopeya y Muerte de la Tierra”*. Plural Editores. La Paz- 2000.
9. *“Earth’s Destruction and our Hope in the Ecologist”* USA, 2005 (*“La Destrucción de la Tierra y la Esperanza Ecologista”*) publicada en inglés por Whitehall Corp. Naples, Florida)
10. *“Memorias de un Abogado Rebelde”*, 2006. Por Internet.
11. *“El Hombre, Animal en Peligro de Extinción”*. Plural Editores. La

Paz, 2008.

12. “Manual de Ecología Política”. Stigma. La Paz. 2010.
13. “Hacia el Socialismo en el Siglo XXI”. Stigma. La Paz. 2010.

Por favor, envíe sus comentarios sobre el presente libro a cualquiera de las direcciones siguientes:

GustavoP2@hotmail.com
G_porto@adtekz.com

Visite el Website: www.ecologistwriter.com