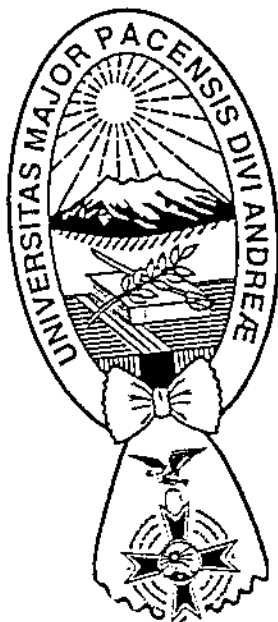


UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRES  
FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS  
Y POLITICAS  
CARRERA DE CIENCIAS POLITICAS

RE 0073



LIDERAZGOS PERSONALES  
E INSTITUCIONALIDAD EN  
LOS PARTIDOS POLITICOS.  
EL CASO DEL MOVIMIENTO DE LA  
IZQUIERDA REVOLUCIONARIA.

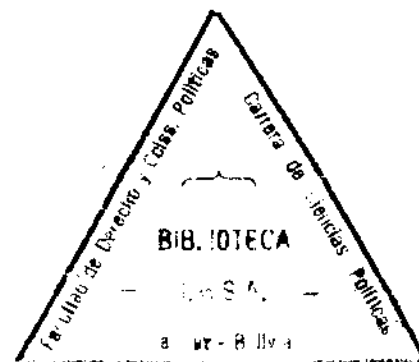
Postulante: Dunya Mirian Mansilla Angulo

Asesor: Lic. Julio Velasquez Mallea

TESIS OE GRADO  
Para optar el título  
de Licenciatura en Ciencias Políticas

La Paz Bolivia

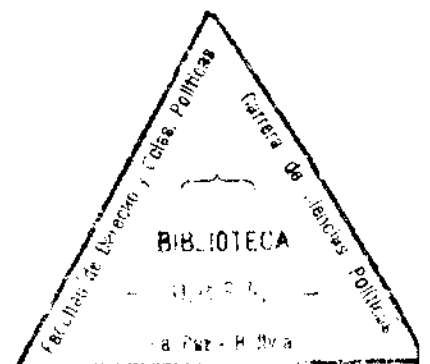
0073



0073

**DEDICATORIA:**

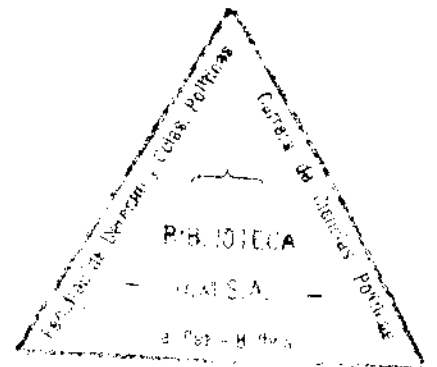
A mis amados padres Virgilio e Isabel, por el inmenso amor que me prodigaron, y a mi pequeño Gabrielito, cuya tierna sonrisa ilumina todos los días de mi vida.



11

**AGRADECIMIENTOS:**

Mis sinceros agradecimientos a la Carrera de Ciencias Políticas y a mis dilectos docentes. Un agradecimiento muy especial al Lic. Julio Velasquez Mallea por su colaboración, y a mis amigos Silvia Romero y Zenón Bacarreza, por el valiosísimo apoyo que siempre me brindaron.



## INDICE

### INTRODUCCION

#### CAPITULO I. LIDERAZGOS PERSONALES E INSTITUCIONALIDAD ORGANIZATIVA EN EL MIR.(PRESENTACION DE LA INVESTIGACION)

- I.1. El problema de investigación
  - I.1.1. Objetivos de la investigación
- I.2. Marco teórico, esquema de interpretación e hipótesis
  - I.2.1. Los partidos políticos y el sistema político
  - I.2.2. La dimensión interna de los partidos políticos
  - I.2.3. Enfoque de interpretación
    - I.2.3.1. La institucionalización y los liderazgos personales
    - I.2.3.2. El modelo originario de partido
    - I.2.3.3. Hipótesis
- I.3. Diseño metodológico
  - I.3.1. Estrategia de investigación
  - I.3.2. Técnicas
  - I.3.3. Tabulación y análisis de datos

#### CAPITULO II.MARCO HISTORICO.ANTECEDENTES Y TRAYECTORIA HISTORICA DEL MIR

- II.1. Desarrollo histórico y formas de organización del MIR
  - II.1.1. Antecedentes y trayectoria histórica del MIR
- II.2. Corrientes ideológicas y formas de organización en la historia del MIR
  - II.2.1. Marxismo, Nacionalismo Revolucionario y Neoliberalismo
  - II.2.2. Las formas de organización partidaria en la historia del MIR



### CAPITULO III. DEBILIDAD INSTITUCIONAL Y DOMINIO PERSONAL EN EL MIR.(RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN)

- III.1. Características de las relaciones entre los liderazgos y la institucionalidad
  - III.1.1. El control personalista de la institucionalidad
    - III.1.1.1. Personalización de la toma de decisiones políticas en el MIR.
  - III.1.2. La personalización de la designación a cargos políticos en la estructura del Estado
  - III.1.3. La personalización de la imagen del partido
- III.2. La debilidad institucional

### CAPITULO IV.EL MODELO ORIGINARIO DE PARTIDO DEL MIR

- IV.1. El primer modelo originario de partido del MIR
- IV.2. El segundo modelo originario de partido del MIR
  - IV.2.1. Surgimiento y afirmación del "carisma de situación"
  - IV.2.2. El surgimiento y la consolidación de liderazgo personales regionales

### CAPITULO V. EL MIR COMO UN CASO DE PERSONALIZACION DE LA POLITICA.(CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN)

- V.1. El MIR como proyecto frustrado de un nuevo tipo de partido
- V.2. El MIR y la personalización de la política

BIBLIOGRAFIA

ANEXO

073



## INDICE DE CUADROS

- CUADRO 1: Formas de la toma de decisiones políticas en el MIR, según militantes de base y dirigentes medios.
- CUADRO 2: Concentración del partido, según militantes y dirigentes medios.
- CUADRO 3: Formas de elección de candidatas al Parlamento, según dirigentes medios y militantes
- CUADRO 4: Formas de designación de Ministras y otros funcionarios, según dirigentes medios y militantes de base.
- CUADRO 5: Factor principal de la existencia y proyección del MIR, según dirigentes medios y militantes de base.
- CUADRO 6: Factores de atracción pública del partidos, según dirigentes medios y militantes.
- CUADRO 7: Características del funcionamiento del partido, según dirigentes medios y militantes.
- CUADRO 8: Conocimiento del Estatuto Orgánico, según dirigentes medios y militantes.
- CUADRO 9: Valoración del Estatuto Orgánico entre dirigentes medios y militantes.

## INTRODUCCION

Los partidos políticos se han constituido en los actores más importantes del sistema político democrático vigente en Bolivia desde principios de la década de los 80. Dicha importancia está sostenida normativamente por los Artículos 223 de la Constitución Política del Estado y 4 de la Ley de Partidos Políticos que establecen el monopolio de la representación política a través de estas organizaciones.

El debilitamiento de las organizaciones sindicales que en décadas anteriores jugaron funciones de representación política y social destacadas ha contribuido indirectamente a que los partidos adquieran importancia.

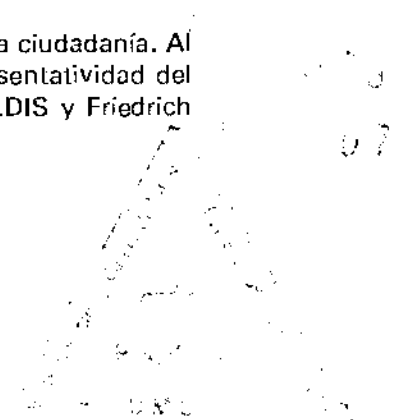
En los últimos 15 años, las organizaciones partidarias se han consolidado formalmente como estructuras de representación ciudadana. Sin embargo, están afectadas por graves problemas que cuestionan su legitimidad<sup>(1)</sup>. Uno de los principales problemas es la debilidad institucionalidad.

En efecto, la sujeción de la conducta de los miembros de los partidos a normas definidas, continuas y organizadas es muy débil en los partidos. En la vida interna de estas entidades no imperan normas institucionales; por el contrario, en el mayor de los casos se impone la voluntad de los líderes, es decir, de las personas. Haciendo una analogía con lo tipos de gobierno, podría afirmarse que en los partidos existen gobiernos de los hombres, y no de las leyes.

---

1

. En Bolivia los partidos políticos tienen bajos niveles de credibilidad entre la ciudadanía. Al respecto, véase Gonzalo Ortuste y Moira Zuazo: Los problemas de representatividad del sistema democrático boliviano. Bajo el signo de la reforma del Estado. ILDIS y Friedrich Ebert Stiftung, La Paz, Bolivia, 1996, páginas 17 y 18.



El Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR) ha sido señalado como uno de los ejemplos de esta situación.

Al respecto, los politólogos Blithz Lozada y Marco Antonio Saavedra sostienen que en el MIR todo está encauzado para "engrandecer a un gran personaje"<sup>(2)</sup>. El "gran personaje" está configurado por Jaime Paz Zamora y los llamados "cardenales".

La presente investigación aborda este aspecto de los partidos políticos. Analiza la problemática de la institucionalidad y los liderazgos personales en el caso específico del MIR.

En este marco, el objetivo central que se buscó fue, por un lado, describir y caracterizar las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales, y, por otro, brindar una explicación aproximada de dichas relaciones en el caso concreto del MIR.

Para abordar sistemáticamente esta problemática se ha utilizado un enfoque de análisis adecuado.

Si bien la debilidad de las normas al interior de los partidos puede explicarse en base a variables contextuales como el caudillismo y el autoritarismo, fenómenos que caracterizan a la historia y a la cultura política del país, también puede explicarse a partir de variables específicas como las formas de desarrollo histórico de los partidos, formas a las que en la presente investigación se ha denominado modelo originario de

---

<sup>2</sup>.

.Blithz Lozada y Marco Antonio Saavedra: Democracia, pactos y élites. Genealogía de la gobernabilidad en el neoliberalismo. IINCIP-IEB, La Paz, Bolivia, 1998, página 74.



partido<sup>(3)</sup>.

A partir del concepto modelo originario de partido, en la investigación se ha definido a las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales como una **variable dependiente**. Y las formas del desarrollo histórico de dicho partido como la **variable independiente o variable explicativa**.

Por ello, el enfoque que se aplicó en la Tesis afirma que "las características organizativas de cualquier partido, dependen, entre otros factores, de su historia, de cómo la organización haya nacido y se haya consolidado. Las peculiaridades del período de formación de un partido, los rasgos en que se refleja su gestación, pueden, en efecto, ejercer su influencia sobre las características organizativas de aquel incluso a decenios de distancia"<sup>(4)</sup>

En base a esta idea, se afirma que las características organizativas del MIR pueden ser explicadas a partir de los rasgos de su historia.

En consecuencia, este enfoque permitió buscar las causas de las características de las relaciones entre institucionalidad y liderazgos personales del MIR en la historia de este partido.

Para contrastar empíricamente la hipótesis que se ha formulado en esta

---

<sup>3</sup>

. El concepto modelo originario de partido ha sido definido y aplicado por Angelo Panebianco en su obra *Modelos de partido*, Editorial Alianza Universidad, Madrid, España, 1990

<sup>4</sup>

.Angelo Panebianco, op. cit. página 108.

investigación<sup>(\*)</sup>, se desarrollaron dos tipos de tareas de investigación, una de campo y otra de gabinete:

Primero, se aplicó un cuestionario a dirigentes medios y militantes de base de las ciudades de La Paz, Potosí, Santa Cruz y Sucre. Es necesario dejar en claro que el tamaño de la muestra de dirigentes y militantes entrevistados es muy reducido ya que la presente investigación no contó con los recursos económicos, personal de apoyo y tiempo suficientes como para abordar una muestra representativa.

También se debe puntualizar que esta limitación no afecta decisivamente a la investigación, ya que la aplicación del cuestionario estuvo orientada a describir sistemáticamente una situación evidente, es decir, la debilidad institucional y la fuerza de los liderazgos personales en el MIR.

Segundo, se realizó un análisis documental dirigido a detectar las formas de desarrollo del MIR. Mediante el análisis de material documental correspondiente a este partido se identificaron las formas del desarrollo partidario mirista.

El análisis documental permitió identificar las causas de las características que asumen las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales del MIR.

Estas tareas de investigación de campo y de gabinete, condujeron a conclusiones importantes sobre el conocimiento de la institucionalidad y los liderazgos personales del MIR. También permitieron probar la validez del enfoque de análisis que se siguió

---

<sup>s</sup>.

\* La hipótesis que guió la investigación está formulada y sustentada teóricamente en el capítulo I de la Tesis.

en esta Tesis.

Siguiendo un orden lógico de exposición, los capítulos de la Tesis están desarrollados de la siguiente manera:

Los elementos conceptuales y aspectos metodológicos están expuestos en el capítulo I. En el capítulo II se presentan algunos antecedentes históricos y socio-políticos del MIR. Este capítulo se justifica ya que en el desarrollo de la Tesis se hace referencia constantemente a estos antecedentes.

En el capítulo III se describen las características de las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales. Dicha descripción se realiza en base a los resultados de la aplicación del cuestionario a la muestra de dirigentes medios y militantes de base de las ciudades ya señaladas.

En el capítulo IV se señalan los factores causales de esas relaciones, y en el capítulo V se puntualizan las conclusiones de la investigación y se establece en qué medida se ha verificado empíricamente la hipótesis y se han alcanzado los objetivos de la investigación formulados en el capítulo I.

## **CAPITULO I**

### **LIDERAZGOS PERSONALES E**

### **INSTITUCIONALIDAD ORGANIZATIVA EN EL MIR**

#### **(PRESENTACION DE LA INVESTIGACION)**

Los liderazgos personales y las estructuras institucionales constituyen aspectos centrales de los partidos políticos. Son elementos que están presentes en todas estas organizaciones, aunque las formas cómo se relacionan son diferentes en cada caso.

En el presente capítulo se presenta el planteamiento del problema, marco conceptual y los recursos metodológicos que guiaron el análisis del problema referido a las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad organizativa en el caso del MIR, a los factores causales que determinan las características que tienen estas relaciones.

#### **I.1. EL PROBLEMA DE INVESTIGACION.**

El MIR es uno de los partidos políticos componentes del actual sistema político democrático. Su presencia en las instituciones políticas ha sido constante en los

últimos 15 años de vida democrática del país.

Los rasgos más notorios de este partido son:

- La importancia de su líder nacional y líderes regionales en algunos Departamentos del país como Chuquisaca, Potosí, Tarija y Santa Cruz, principalmente.
- La escasa relevancia de sus instancias institucionales de organización tanto a nivel nacional como departamental.
- Los constantes intentos de institucionalización y democratización frustrados o desarrollados irregularmente como es el caso de las elecciones para las jefaturas departamentales realizadas en 1998.
- La falta de una institucionalidad que caracteriza a su historia política en el periodo democrático, falta que se hace evidente en el hecho de que el MIR en gran parte de su historia no tuvo ni practicó normas estatutarias de funcionamiento interno<sup>(6)</sup>.

---

<sup>6</sup>.

EL MIR tiene a la fecha un Estatuto Orgánico, al parecer el mismo ha sido elaborado sólo para atender las exigencias de la Corte Nacional Electoral y de la Ley de Partidos Políticos, y no para afirmar la institucionalidad mirista, ya que muy pocos miristas conocen dicho

La cuestión de la institucionalidad en el MIR es un caso muy especial por las razones que se describen a continuación.

El MIR se fundó en 1971 y entre 1971 y 1985 se desarrolló en base a una estructura institucional caracterizada por células y "frentes de masas" como el Frente de Masas Obrero, principalmente.

Durante la dictadura banzerista y parte de la etapa democrática, en el MIR los liderazgos personales estuvieron sometidos a esta institucionalidad.

En ese período no existieron liderazgos personales claramente definidos.

El liderazgo mirista fue colectivo y estuvo compuesta por tres personas: Antonio Aranibar, Jaime Paz Zamora y Oscar Eid Franco. Junto a estas personas Walter Delgadillo y Juan del Granado también constituyeron parte de este liderazgo colectivo y colegiado.

La convicción de seguir por la senda de un liderazgo colectivo fue en un inicio fuerte y logro imponerse.

Sin embargo, a partir de 1982, cuando el MIR asume la Vice presidencia a través de

---

Estatuto, tal como se demostrará en el capítulo III.

la persona de Jaime Paz Zamora, el liderazgo colectivo se debilita y empieza a configurarse el liderazgo personal de éste.

El investigador Roberto Laserna escribe que "la apertura democrática le obligó (al MIR) a concentrar su liderazgo en la persona de Jaime Paz Zamora y éste terminó por dominar en gran medida al partido"<sup>(7)</sup>.

En 1985, cuando el MIR se divide como consecuencia de sus pugnas y contradicciones ideológicas y políticas internas, el liderazgo personal se afirma y se proyecta <sup>(8)</sup>. Desde entonces, se consolida una fracción mirista que fortalece el liderazgo personal de Jaime Paz Zamora y varios liderazgos personales regionales.

En base a estas referencias, el problema de investigación que se ha planteado es el siguiente:

**Cuáles son las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad organizativa en el Movimiento de la Izquierda Revolucionaria, y qué factores determinan dichas características?**

---

<sup>7</sup> . Roberto Laserna: Productores de democracia. Actores sociales y procesos políticos. CERES FACES, Cochabamba, Bolivia, 1992, página 237.

<sup>8</sup> . Estas referencias han sido desarrolladas ampliamente el capítulo II de la presente Tesis.

Al estudiar este problema se pretende describir y explicar dos aspectos centrales:

- Las características de las relaciones entre el liderazgo personal y la institucionalidad organizativa.
  
- Los factores que determinan el tipo de relaciones existentes entre estos elementos partidarios.

### **I.1.1. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.**

#### **Objetivo general**

- Caracterizar el modelo originario de partido que distingue al MIR, y establecerse este modelo limita los intentos de renovación institucionales de este partido político.

#### **Objetivos específicos**

- Identificar la modalidad de creación del MIR, y del desarrollo de la construcción de su organización.



- Establecer si las fuentes de legitimación de los dirigentes del MIR son interno o externos a la organización partidaria.
- Determinar la importancia del carisma en la formación del MIR como agrupación política.

Para investigar sistemáticamente el problema planteado y alcanzar los objetivos definidos, se estructuró un esquema teórico que se desglosa a continuación.

## **I.2. MARCO TEORICO, ESQUEMA DE INTERPRETACION E HIPOTESIS**

### **I.2.1. LOS PARTIDOS POLITICOS Y EL SISTEMA POLITICO**

El sistema político vigente en Bolivia desde principios de la década de los 80, se apoya en los partidos políticos. Su funcionamiento, si bien está regulado por normas fundamentales establecidas en la Constitución Política del Estado, es posible también por la dinámica de un sistema partidario.

Desde 1982, estas organizaciones políticas se han convertido en los actores más

importantes del funcionamiento del sistema político en la medida en que cumplen un conjunto de actividades que contribuyen al funcionamiento de la democracia representativa.

Según Miquel Caminal Badia, las principales funciones que cumplen los partidos políticos en la democracia son:

**a) La socialización política y creación de opinión.**

Los partidos políticos desarrollan esta función al presentar programas políticos a la sociedad. Estos programas tienen mayor o menor carga ideológica que proporciona a los individuos criterios para formular opiniones sobre determinados problemas de interés público (°).

Según esta idea, los partidos políticos contribuyen a la formación de corrientes de opinión y a la afirmación de la opinión pública. En Bolivia, en la actualidad, esta función de los partidos se ha debilitado por dos razones fundamentales: por la homogeneización ideológica de las propuestas programáticas y el potenciamiento de

---

°.

. Miquel Caminal Badia (Coordinador): Manual de Ciencia Política. Editorial Tecnos, Madrid-España, 1996, página 319.

los medios de comunicación como fuentes de creación de opinión pública <sup>(10)</sup>.

#### **b) La articulación de intereses.**

Teóricamente, los partidos políticos mediante sus programas buscan articular y armonizar los intereses correspondientes a los diversos sectores sociales. En el caso de Bolivia, los programas de los partidos han transitado de la defensa explícita y beligerante de los intereses marcadamente sectoriales (los trabajadores y campesinos, por ejemplo) a la defensa de los intereses de todos los sectores. Este cambio se debe fundamentalmente a que la defensa de los intereses de todos los sectores sociales les permite a los partidos obtener mayor rentabilidad electoral<sup>(11)</sup>.

#### **c) La formación de élites políticas.**

Los partidos también cumplen la función de formación de élites políticas. En el país se hace evidente que los partidos políticos son la cuna de gran parte de la élite política en la medida en que las élites partidarias, parlamentarias, gubernamentales y locales provienen y pertenecen a los partidos. Ello sucede porque "los partidos monopolizan la actividad electoral y, por consiguiente, son los actores que deciden quienes son

---

<sup>10</sup> .  
 . Idem. página 320.

<sup>11</sup> .  
 . Miquel Caminal Badia op. cit. página 322.

candidatos y quienes, con el apoyo de los electores, podrán ocupar los cargos de responsabilidad pública en las diferentes esferas del Estado"<sup>(12)</sup>.

**d) El reforzamiento y estabilidad del sistema político.**

Los partidos políticos oficialistas y de la oposición, cumplen la función de reforzar permanentemente el sistema político. Contribuyen a su estabilidad y aseguran su perdurabilidad<sup>(13)</sup>.

En el caso de Bolivia, la totalidad de las organizaciones políticas cumplen esta función ya que no existe un partido importante que realice actividades orientadas a la destrucción del sistema (partido ansistémico).

A partir de estas funciones desarrolladas con diversos grados de eficacia en cada caso, las organizaciones partidarias han establecido una estrecha relación con el sistema político constituyéndose de esta forma en factores importantes para el funcionamiento de este sistema<sup>(14)</sup>.

---

<sup>12</sup>.

. Idem. página 323.

<sup>13</sup>.

. Miquel Caminal Badia op. cit. página 324.

<sup>14</sup>.

. El politólogo Luis Tapia denomina a este fenómeno "politización via sistema de partidos". Véase Luis Tapia: Politización. Ensayos teórico metodológicos para el análisis político.

Ahora bien, los partidos son entidades que se caracterizan por dos dimensiones de funcionamiento:

i) La dimensión externa configurada por la dinámica en el marco de las instituciones políticas del sistema político como el Gobierno o Poder Ejecutivo, el Parlamento y los Gobiernos Municipales y demás instancias.

ii) La dimensión interna conformada por la dinámica desarrollada al interior de la organización, dimensión que supone una institucionalidad organizativa y un conjunto de liderazgos personales.

En los que sigue exploraremos conceptualmente la dimensión interna de los partidos políticos ya que es el objeto central de la presente investigación.

### **1.2.2. LA DIMENSION INTERNA DE LOS PARTIDOS POLITICOS. MARCO CONCEPTUAL**

La dimensión interna de los partidos políticos está referida a la organización de los mismos. Los partidos están organizados de determinadas formas. Sus modalidades de

---

Editorial CIDES-UMSA, La Paz, Bolivia 1996, capítulo Cultura política y politización, página 69.

organización varían en cada caso aunque pueden tener aspectos comunes. Esta dimensión de los partidos ha sido estudiada. Uno de los estudios más importantes al respecto es la obra de Maurice Duverger.

El analista francés Duverger centraliza su análisis de los partidos políticos en el aspecto organizativo y establece una clasificación entre partidos de masas y partidos de cuadros o de notables.

**Los partidos de cuadros o de notables.** Según este autor, los partidos de cuadros o de notables son los que aparecieron históricamente primero y estuvieron muy ligados a la actividad parlamentaria. Estos partidos surgieron cuando el sufragio universal no existía y la participación política de la población era muy restringida o limitada.

Estas organizaciones no priorizaban el reclutamiento de la militancia ni buscaban que contingentes sociales amplios de la sociedad se identificaran con ellas,. Tampoco buscaban apoyo ni se esforzaban para que estos contingentes ingresaran a militar en sus filas.

Según Duverger, los partidos de notables buscaban la participación exclusiva de personas con prestigio, recursos económicos y de influencia social. Por lo tanto, eran selectivos al máximo en el reclutamiento de componentes partidarios. Preferían la calidad de sus miembros a la cantidad.

La organización de los partidos de notables era muy débil y descentralizada. En cambio, los notables o personalidades que los componían eran muy fuertes. Duverger afirma que los notables o cuadros de cada distrito tenían gran capacidad de maniobra y financiaban las actividades del partido en su área de influencia.

En consecuencia, estos partidos eran muy personalistas, es decir, el poder de las personalidades era mayor al poder de la institucionalidad partidaria que prácticamente no existía ya que las acciones de las personalidades no se sujetaban a normas definidas, continuas y organizadas.

Duverger sostiene que por lo general estos partidos no poseían una determinada ideología. Se basaban en la defensa de intereses sectoriales e incluso personales. Los partidos de notables se desarrollaron en los países de Europa como Alemania, Francia e Inglaterra.

En Bolivia, los partidos que se organizaron a partir de 1880 (el Partido Liberal y el Partido Conservador) tuvieron características de partidos de notables, ya que los mismos se basaban en un sistema electoral que promovía la participación de sectores minoritarios de la población y excluía la participación de los sectores mayoritarios; y estaban compuestos principalmente por empresarios de la minería y propietarios de haciendas <sup>(15)</sup>.

---

15.

. Sobre esta característica del sistema electoral de esa etapa política, consultámos los textos de Mario Rolón Anaya: Política y partidos en Bolivia. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1966, y Marta Irurozqui: La armonía de las desigualdades. Elites y conflictos de

En el siglo XX, el Partido Liberal y el Partido de la Unión Republicana se desarrollaron bajo las pautas del partido de notables ya que hasta 1952 estuvo vigente el sistema electoral censitario a través del voto calificado (<sup>16</sup>). La Revolución Nacional de 1952 institucionalizó el sufragio universal, lo cual dió impulso a los partidos de masas (<sup>17</sup>).

**Los partidos de masas.** La característica central de los partidos de masas es la orientación de su organización hacia la participación masiva de todos aquellos sectores que estuvieron marginados de la participación política.

Los partidos de masas tienen una organización abierta a la participación del más amplio espectro de la población posible. Estos partidos potencian al máximo el reclutamiento de nuevos miembros.

Son partidos con una fuerte identidad ideológica y una férrea disciplina, están jerarquizados y centralizados, realizan una actividad permanente y su estructura organizativa necesita de la participación permanente de la militancia. Estos partidos han dado lugar a la formación de burocracias partidarias.

---

ploder en Bolivia. 1880-1920. Editorial "Bartolomé de Las Casas", Cusco, Perú, 1994.

<sup>16</sup>.

. Herbert S. Klein: Orígenes de la Revolución Nacional Boliviana. La crisis de la generación del Chaco. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1987, capítulo I.

<sup>17</sup>.

. James M Malloy: Bolivia: La Revolución inconclusa. CERES, Cochabamba, Bolivia, 1989, capítulo IX.



El factor que impulsó la formación y el desarrollo de los partidos de masas fue la introducción del sufragio universal. Los primeros partidos de masas que surgieron en Europa fueron los partidos socialistas que llegaron a agrupar a cientos de miles de militantes.

En Bolivia, los partidos de masas se formaron en el proceso que condujo a la Revolución Nacional de 1952. El Partido de Izquierda Revolucionaria (PIR) y el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) fueron los primeros partidos de masas en la historia nacional. El Partido Obrero Revolucionario (POR), el Partido Comunista de Bolivia (PCB) y la Falange Socialista Boliviana (FSB) si bien promovieron la participación de amplios sectores de la población en sus filas no consiguieron convertirse en partidos de masas plenamente (<sup>18</sup>).

Esta clasificación que hace Duverger en partidos de notables y partidos de masas, posibilita la identificación de dos aspectos importantes de la dimensión interna de los partidos políticos que nos interesa destacar en base a los propósitos de la investigación:

a) La dependencia del partido respecto a los liderazgos personales. Este aspecto nos permite distinguir partidos en los que las personalidades o los liderazgos son muy fuertes y, por ello, la institucionalidad partidaria es muy débil y está sometida a la voluntad ya sea de un liderazgo nacional y/o de liderazgos regionales. En partidos de

---

<sup>18</sup>

. Herbert Kleim: Historia de Bolivia. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1992.

esta naturaleza, se impone la voluntad de las personalidades o liderazgos sobre las normas.

b) La centralización de la organización partidaria. A partir de este aspecto, los partidos se pueden distinguir por sus grados de centralización y jerarquización.

Estos aspectos de clasificación de los partidos políticos no son excluyentes entre sí, pueden combinarse, y, por ello, existir partidos con un importante grado de centralización organizativa y con un elevado grado de sometimiento a los liderazgos personales.

Dichos aspectos serán retomados más adelante cuando se describe un esquema de análisis de la dimensión interna del MIR.

Para analizar las relaciones entre la institucionalidad partidaria y los liderazgos personales se ha estructurado un enfoque en base a los desarrollos teórico-conceptuales de Angelo Panebianco, politólogo italiano.

### **I.2.3. ENFOQUE DE INTERPRETACION**

El problema que se ha planteado relaciona dos aspectos centrales: la institucionalidad

y los liderazgos personales. En este acápite, se expondrá algunos conceptos referidos a estos elementos rescatando los aportes de Angelo Panebianco.

### **1.2.3.1. LA INSTITUCIONALIZACION Y LOS LIDERAZGOS PERSONALES.**

Para Panebianco la institucionalización de un partido político es un proceso mediante el cual la organización adquiere valor en sí misma. En una primera instancia, el partido es un instrumento para "la realización de ciertos objetivos" ideológicos. En esta etapa, los componentes del partido definen su identidad en función de las metas ideológicas que definen los líderes, "y no en relación a la organización misma"<sup>(19)</sup>. Por ello, en esa etapa, el partido no es un fin en sí mismo. Es un medio. No está institucionalizado.

Cuando el partido se convierte en un fin en sí mismo para los miembros se institucionaliza. Los procesos que provocan la institucionalización son dos:

i) El desarrollo de los intereses en el mantenimiento de la organización. En la fase inicial de desarrollo, el partido debe distribuir incentivos, cargos y la posibilidad de competir y hacer carrera en el seno del partido entre algunos de sus miembros. A estos incentivos se denominan "incentivos selectivos" a los que podríamos denominar individualistas.

---

<sup>19</sup> . A. Panebianco op. cit. página 115.

ii) El desarrollo y la difusión de las lealtades organizativas. El partido debe hacer posible la distribución de "incentivos colectivos" entre los militantes y el electorado.

En consecuencia la institucionalización del partido significa, el desarrollo de un sistema de incentivos selectivos o individualistas y colectivos. Si no se desarrolla este sistema, la institucionalización no se da y el partido puede desaparecer.

Panbianco llama la atención sobre otros aspectos de la institucionalización: el grado de autonomía del partido respecto al medio ambiente, y el grado de interdependencia de las partes internas del partido.

"Existe autonomía cuando la organización desarrolla su capacidad para controlar directamente los procesos de intercambio con el ambiente. Por el contrario una organización es dependiente cuando los recursos indispensables para su funcionamiento son controlados desde el exterior, por otras organizaciones"<sup>(20)</sup>

En relación al grado de interdependencia entre las diversas partes de la organización, Panbianco afirma que existe un bajo nivel de interdependencia si es que las subunidades de la organización tienen mucha autonomía. Un mayor grado de interdependencia se da si es que existe un control centralizado.

---

<sup>20</sup> .

. Idem. página 119.

Finalmente, la institucionalización del partido también está relacionada con el papel del liderazgo carismático. Este es el aspecto que destacaremos en la investigación.

Respecto al papel del liderazgo carismático en la institucionalización del partido, Penebianco sostiene que el líder está "generalmente asociado a fuertes resistencias a la institucionalización. El líder no tiene en efecto, interés en favorecer y reforzamiento de la organización demasiado acentuado que inevitablemente sentaría las bases para una "emancipación" del partido de su control". El líder tiende a veces a desalentar, por vías y motivos diversos, la institucionalización<sup>(21)</sup>.

A partir de estas afirmaciones el politólogo italiano establece conclusiones de gran interés para la investigación. Sostiene que es por la presencia del liderazgo personal que pocos partidos consiguen institucionalizarse y sobrevivir a la muerte de los líderes.

Sintetizando los aspectos que utilizaremos en el análisis, señalaremos que:

a) La institucionalización partidaria significa la emancipación del control o sujeción de los liderazgos personales. Esta emancipación hace posible que los partidos sean un fin en sí mismos y tengan la capacidad de sobrevivir al retiro y la muerte de los liderazgos personales que los han fundado o construido.

---

<sup>21</sup> .

. A. Penebianco, op. cit. página 136.

b) Un bajo nivel de institucionalización o ausencia de institucionalización partidaria significa un alto grado de sujeción de la organización a los liderazgos personales. En estas condiciones, los liderazgos personales ejercen un fuerte control sobre la organización, y la muerte o retiro de los mismos pueden provocar la desaparición del partido.

En base a estas puntualizaciones desarrolladas a partir de los aportes de Angelo Panebianco, las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales deben ser caracterizadas a partir del análisis de los grados de sujeción o control que ejercen estos liderazgos sobre la organización.

Estos elementos conceptuales sirvieron para describir y caracterizar las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales en el caso del MIR. Por lo tanto están relacionados sólo con una parte del problema planteado. No son muy útiles para explicar las causas que determinan estas características.

Para explicar los factores causales que determinan las características de las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales utilizaremos otros conceptos desarrollado por Panebianco. Así complementaremos nuestro enfoque de interpretación.

### **1.2.3.2. EL MODELO ORIGINARIO DE PARTIDO.**

Panebianco se refiere al modelo originario de partido como al conjunto de elementos que definen las características originarias de la organización partidaria, es decir, "las

peculiaridades del período de formación del partido"<sup>(22)</sup>. Las características o peculiaridades sobre las que Panebianco llama la atención son tres:

a) Primera característica: el proceso inicial de creación del partido y del desarrollo de la construcción de la organización. En este proceso se identifican tres elementos:

1- La penetración territorial. "Estámos ante un caso de penetración territorial cuando un "centro" controla, estimula y dirige el desarrollo de la "periferia", es decir, la constitución de las agrupaciones locales e intermedias del partido"<sup>(23)</sup>. La penetración territorial favorece el desarrollo de una organización centralizada.

2- La difusión territorial: Se produce cuando el partido surge por "generación espontánea", es decir, son la élites locales las que se integran en una organización nacional, hecho que favorece una organización descentralizada.

3- La forma mixta: un cierto número de agrupaciones locales se contituye autónomamente en diversas zonas del territorio nacional y luego se unen a

---

<sup>22</sup> . Panebianco, página 108.

<sup>23</sup> . A. Panebianco, op. cit. página 110.

una organización nacional que , a su vez, creará nuevas agrupaciones locales allí donde no existan <sup>(24)</sup>.

b) Segunda característica: la presencia o ausencia de una institución externa que "patrocine" la creación del partido. "La presencia o ausencia de la institución externa cambia la fuente de legitimación de los líderes. Si existe una institución externa, el partido nace y es concebido como "el brazo político" de esa institución"<sup>(25)</sup>. Las lealtades al partido son entonces "lealtades indirectas", es decir, dirigidas primero a la institución y después al partido y la fuente de legitimación de los líderes del partido es la institución externa -legitimación externa- que dirige la lucha por el poder dentro del partido.

c) Tercera característica: el carácter carismático o no de la formación del partido, es decir, si el partido ha sido creado a partir de un líder carismático que se convierte en el único elemento que justifica su existencia. Sobre esta característica Panebianco establece una diferencia muy importante entre el "carisma puro" y el "carisma de situación".

En un partido caracterizado por el "carisma puro", la personalidad del líder es mesiánica. Para el electorado y los militantes es "el interprete autorizado de la política

---

<sup>24</sup> . A. Panebianco, op. cit. página 111.

<sup>25</sup> . A. Panebianco, op. cit. página 112.



del partido, lo que le garantiza un enorme control sobre la organización en trance de formarse". En un partido caracterizado por el "carisma puro" el poder del líder es absoluto.

En un partido caracterizado por el "carisma de situación", el líder tiene una situación inferior en relación al líder mesiánico porque no puede "plasmarse a su gusto y discreción las características de la organización"<sup>(26)</sup>. En este tipo de partido el poder del líder es relativo.

En base a los elementos conceptuales desarrollados hasta aquí, se pueden sintetizar dos tipos de relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales:

Primer tipo de relaciones:

a) Relaciones de control absoluto:

El control absoluto de la institucionalidad por el liderazgo personal se da cuando el liderazgo personal en un partido está caracterizado por el "carisma puro". En este caso, la institucionalidad de la organización está sometida al poder absoluto del líder carismático, y el partido no tiene bases para desarrollarse y proyectarse

---

<sup>26</sup>

A. Panebianco, op. cit. página 114.

independientemente del líder.

b) Relaciones de control relativo:

El control relativo de la institucionalidad por el liderazgo personal se produce cuando el liderazgo personal se caracteriza por el "carisma de situación". En este caso la institucionalidad de la organización es débil y el poder del líder es relativo. Bajo estas condiciones, el partido, pese a su debilidad institucional, puede desarrollarse y proyectarse independientemente del líder.

En consecuencia, a partir de estos elementos conceptuales los factores causales que determinan las características de las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales son "las peculiaridades del período de formación del partido"<sup>(27)</sup>, principalmente, el carácter carismático ya sea "puro" o de "situación" de la formación del partido.

Este es el marco conceptual que se utilizó en la presente Tesis y sustentan la hipótesis de la misma.

---

<sup>27</sup>.

. Panebianco, página 108.

### 1.2.3.3. HIPÓTESIS

En base a los elementos desarrollados se formuló la siguiente hipótesis:

**Las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad organizativa del MIR son el personalismo y la debilidad de la institucionalidad. Los factores principales que determinan estas características son el "carisma de situación" que define a la formación del MIR desde 1985, y el personalismo de los liderazgos regionales.**

Las variables de la hipótesis son:

- **Variable independiente:** el carisma de situación de la formación del MIR y el personalismo de los liderazgos regionales.
  
- **Variable dependiente:** el personalismo y la debilidad de la institucionalidad organizativa.

### **I.3. DISEÑO METODOLOGICO**

#### **I.3.1. ESTRATEGIA DE INVESTIGACION**

El estudio del problema planteado y la contrastación empírica de la hipótesis formulada se desarrollarán siguiendo una estrategia de descripción de situación y de análisis histórico:

En primer lugar, se describieron las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales en base a los resultados de la aplicación de un cuestionario a una muestra de militantes de base y dirigentes medios de cuatro ciudades del país. El cuestionario se aplicó entre los meses de febrero y mayo de 1999.

En segundo lugar, se identificaron los factores que determinan estas relaciones realizando un análisis histórico de las modalidades de la formación y del desarrollo del MIR. El análisis histórico tiene como punto de referencia 1985, cuando se divide el MIR y se proyecta el liderazgo personalista de Jaime Paz Zamora.

Por lo tanto, la estrategia de investigación utilizada recoge datos del pasado y de la actualidad.

### **1.3.2. TECNICAS.**

Las técnicas de investigación que se utilizaron fueron:

- a) La entrevista (el cuestionario) para obtener datos de la actualidad.
  
- b) El análisis documental para la obtención de los datos históricos.

### **1.3.3. TABULACION Y ANALISIS DE DATOS.**

**Tabulación.** Los datos recogidos mediante la aplicación del cuestionario fueron tabulados u ordenados en cuadros. Los datos recopilados a través del análisis documental fueron expuestos bajo la forma de argumentos, es decir, literalmente.

**Análisis.** Los datos ordenados fueron analizados a la luz de la hipótesis de la investigación. Los resultados de dicho análisis fueron sintetizados bajo la forma de respuestas a los objetivos definidos en la Tesis.

## **CAPITULO II**

### **MARCO HISTORICO.**

#### **ANTECEDENTES Y TRAYECTORIA HISTORICA DEL MIR**

El MIR tiene una prolongada trayectoria histórica. En el transcurso de su recorrido por la historia política del país, este partido ha desarrollado un conjunto de factores que condicionan las relaciones entre sus liderazgos personales y su institucionalidad organizativa.

En este capítulo, se describe de manera sintética los antecedentes y las coyunturas de su funcionamiento interno más relevantes en referencia a los aspectos del liderazgo personal y de la institucionalidad organizativa.

#### **II.1. DESARROLLO HISTORICO Y FORMAS DE ORGANIZACION DEL MIR**

##### **II.1.1. ANTECEDENTES Y TRAYECTORIA HISTORICA DEL MIR**

El MIR fue fundado en 1971, después del golpe de Estado que protagonizó el coronel Hugo Banzer Suárez con el apoyo del MNR y de la FSB. Se organizó en base a los

siguientes grupos políticos:

i) El Partido Demócrata Cristiano Revolucionario (PDCR). Este grupo fue una escisión del Partido Demócrata Cristiano, impulsada por la juventud demócrata cristiana radicalizada al influjo de la guerrilla de Nancahuazú comandada por el Ché Guevara, y del desarrollo del movimiento universitario de finales de la década de los 60. El PDCR estaba conformado por varios núcleos de militantes distribuidos en las principales ciudades del país como Santa Cruz, Cochabamba, Sucre, Potosí y La Paz. Sus principales dirigentes fueron Antonio Aranibar, Oscar Eid Franco, Guillermo Capobianco y otros <sup>(28)</sup>.

ii) El Movimiento Revolucionario "Espartaco". Este grupo estaba conformado por intelectuales del sector de izquierda afines al nacionalismo revolucionario como Pablo Ramos, Dulfredo Rúa y otros. En términos organizacionales este grupo era muy reducido ya que su influencia alcanzaba únicamente a pequeños núcleos de estudiantes universitarios e intelectuales.

iii) Los Marxistas Independientes. Este grupo también era menor en su tamaño organizacional. Sus principales actividades se desarrollaban en las aulas de la UMSA.

---

<sup>28</sup>

.Carlos Montañó Daza: De Paz a Paz. Historia del MIR. Editorial Bolivia Dos Mil, La Paz, Bolivia, 1990, capítulo VIII.

Entre sus componentes estuvieron Jaime Paz Zamora, René Recacochea y otros<sup>(29)</sup>.

El contexto histórico-político de la fundación del MIR estuvo caracterizado por el surgimiento de un régimen dictatorial, un proyecto político-militar al cual el investigador Isaac Sandoval Rodríguez ha denominado "el Estado de la Seguridad Nacional"<sup>(30)</sup>.

El Gobierno de la alianza Banzer-MNR-FSB y sectores de la Empresa Privada, llamado Frente Popular Nacionalista (FPN), desarrolló una política de represión de los sindicatos, el movimiento universitario y de las organizaciones de izquierda, bajo la idea de que estos actores políticos y sociales representaban la amenaza de fuerzas foráneas y comunistas, y que la lucha contra los mismos era una combate del nacionalismo contra el comunismo.

El FPN tuvo vigencia sólo hasta 1974, ya que en ese año, los militares bajo el liderazgo de Banzer Suárez monopolizaron el poder político instaurando de esta

---

<sup>29</sup> .

.Estas referencias han sido elaboradas en base a las obras *El MIR entre el pasado y el presente*, de los autores Susana Peñaranda de del Granado y Omar Chávez Zamorano, y la Tesis de Maestría de Javier Bejarano: *Hasta la Victoria Final. Viva Bolivia Libre. Los fundamentos discursivos del MIR (1971-1984)*, FLACSO, La Paz, Bolivia, 1991.

<sup>30</sup> .

.Isaac Sandoval Rodríguez: *El Proyecto Político-Militar 1971-1982. El Estado de la Seguridad Nacional*. Editorial Universidad Gabriel René Moreno, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, sin año.



manera un gobierno estrictamente militar<sup>(31)</sup>.

El MIR se desarrolló en este contexto. Las características de dicho marco político y la identificación de gran parte de sus miembros dirigenciales, particularmente los sectores obreros y universitarios, con los postulados del marxismo-leninismo, le obligaron a desarrollar sus actividades desde la clandestinidad.

En los 7 años que duró la dictadura, el MIR consiguió establecer una organización partidaria mínima en las ciudades y los centros laborales y estudiantiles más importantes del país. Estos núcleos relacionados secreta o clandestinamente dieron dinámica al MIR en su resistencia y lucha contra la dictadura militar<sup>(32)</sup>.

Según los autores de una obra sobre este partido, muchos estudiantes universitarios miristas fueron a establecerse en algunos centros mineros para formar núcleos de simpatizantes y militantes del MIR<sup>(33)</sup>. Los dirigentes miristas exiliados en diversos países de América Latina también mantuvieron activos núcleos de militantes y simpatizantes.

---

<sup>31</sup> .

.Sobre este período se ha consultado Javier Hurtado: El Katarismo. Editorial Hisbol, La Paz, Bolivia, 1986, capítulo 3.

<sup>32</sup> .

.Estas referencias están desarrolladas en la obra de Juan del Granado: Artemio Camargo. Editorial Papiro, La Paz, Bolivia, 1983.

<sup>33</sup> .

.Susana Peñaranda de del Granado y Omar Chávez Zamorano, op. cit. capítulo 2.

Al igual que otros partidos de izquierda, el MIR consiguió sobrevivir a la persecución de los aparatos de represión de la dictadura militar. También contribuyó al paulatino debilitamiento del régimen militar autoritario.

A principios de 1978, cuando cuatro mujeres mineras lograron arrancar a la dictadura la amnistía general e irrestricta, y el gobierno militar convocó a elecciones generales, el MIR salió de la clandestinidad para participar en la contienda electoral junto al Movimiento Nacionalista Revolucionario de Izquierda jefaturizado por Hernán Siles Zuazo; el Partido Comunista de Jorge Kolle Cueto y otras agrupaciones políticas menores. Todas estas organizaciones formaron la Unidad Democrática y Popular (UDP)<sup>(34)</sup>.

En el año 1978 el MIR cerró la primera fase de su historia.

Las posteriores fases de la historia de este partidos son:

La fase de la incursión en la competencia electoral. Esta fase se inicia en 1978 con la conformación de la UDP y la participación del MIR en las elecciones generales de ese año.

---

<sup>34</sup>.

..José de Mesa, Teresa Gisbert y Carlos D. Mesa Gisbert: Historia de Bolivia, Editorial Gisbert, La Paz, Bolivia, 1997, capítulo II del Libro VIII.

Esta fase se prolonga hasta julio de 1980, durante la cual el MIR participó en las elecciones tres veces, una con candidatos al Parlamento y dos con candidatos a la Vice presidencia y al Parlamento. Esta fase fue interrumpida por el golpe de Estado protagonizada por el Gral. Luis García Meza, quien inició una coyuntura de gobiernos militares hasta octubre de 1982.

La fase de la participación inicial en el Gobierno. La tercera etapa de la historia del MIR se inicia en octubre de 1982, cuando el Gobierno militar convoca al Congreso de 1980 para que elija Presidente y Vice presidente de la República.

Esta fase se caracteriza por la crisis económica y política, el MIR asume la Vice presidente a través de su dirigente nacional Jaime Paz Zamora. La fase se cierra a finales de 1984 con la división del MIR en tres fracciones, una liderizada por Antonio Aranibar, otra por Walter Delgadillo y Juan del Granado, y la tercera conducida por Jaime Paz Zamora y Oscar Eid Franco<sup>(35)</sup>.

La fase de la consolidación en el sistema político. Esta fase se inicia en 1985, cuando el MIR liderizado por Jaime Paz Z. participa en las elecciones nacionales y obtiene una representación de 15 puestos en el Parlamento<sup>(36)</sup>.

---

<sup>35</sup>.

.Javier Bejarano, op. cit.

<sup>36</sup>.

.Blithz Lozada y Marco Antonio Mogro, op. cit. cuadro 16, página 185.

En esta fase que se prolonga hasta el presente, las fracciones miristas de Aranibar y Delgadillo renuncian a la sigla, la cual es heredada por el grupo de Jaime Paz Zamora. Esta fase se caracteriza por los siguientes hechos: la Presidencia de Jaime Paz, la coalición del MIR con la ADN de Hugo Banzer Suárez y la consolidación del MIR como uno de los partidos más importantes del sistema político nacional.

Tales son los antecedentes y las fases del desarrollo histórico más importantes del MIR.

## **II.2. CORRIENTES IDEOLOGICAS Y FORMAS DE ORGANIZACION EN LA HISTORIA DEL MIR**

El MIR a lo largo de su historia no fue una organización homogénea ideológicamente, ya que en sus filas se desarrollaron diferentes corrientes ideológicas. Las formas de organización de este partido también atravesaron cambios importantes. Entre estos cambios organizacionales y las corrientes ideológicas del MIR existieron una estrecha relación como se constatará a continuación.

### **II.2.1. MARXISMO, NACIONALISMO REVOLUCIONARIO Y NEOLIBERALISMO**

Una de las corrientes ideológicas que se desarrollaron en el MIR fue la marxista. Esta

corriente fue asumida e impulsada por los sectores laborales y universitarios, principalmente.

Recuérdese que el MIR se fundó en base a grupos políticos influidos por el pensamiento marxista y en un contexto político-cultural en donde esta corriente tuvo una fuerte influencia entre la juventud y los profesionales universitarios. En efecto, durante principios y gran parte de la década de los 70, el marxismo tuvo una influencia decisiva entre las organizaciones de izquierda que resistieron y lucharon contra el régimen dictatorial de Hugo Banzer Suárez.

Los sectores obreros y universitarios del MIR hicieron del marxismo en núcleo intelectual de sus puntos de vista sobre la situación entonces imperante y el devenir del proceso político del país en general y del MIR, en particular.

La influencia del marxismo se hace evidente no sólo en el discurso político del MIR de la fase de la resistencia antidictatorial, también se observa en su propósito de constituirse en el Partido Proletario Revolucionario, es decir, en una organización política capaz de vanguardizar un proceso revolucionario bajo la hegemonía del proletariado, tal cual lo establece el pensamiento marxista.

Los principales dirigentes del MIR que hicieron del marxismo la fuente de sus opiniones y expectativas políticas fueron Antonio Aranibar, Pedro Mariobo y Juan del

Granado<sup>(37)</sup>.

La perspectiva ideológica marxista tuvo importancia en el MIR durante los años de la resistencia, y adquirió mayor relieve en el discurso político mirista desarrollado en las centros mineros como Siglo XX y Catavi, en donde activaron militantes como Juan del Granado y Artemio Camargo<sup>(38)</sup>.

Si bien la corriente marxista fue en un tiempo y en ciertos sectores del MIR una perspectiva ideológica muy importante, no fue la única ideología que siguió esta organización política, ya que junto a la misma se desarrolló una corriente influida por el nacionalismo revolucionario.

El nacionalismo revolucionario influyó en el MIR desde los primeros años de su existencia. Su principal impulsor fue el dirigente Jaime Paz Zamora, quien tuvo una trayectoria ideológica previa muy distinta a la de los demás componentes del MIR.

Los dirigentes influidos por el marxismo habían estado identificados unos con el pensamiento democristiano (casos de Antonio Aranibar, Oscar Eid, Alfonso Ferrufino, etc.) y otros por el nacionalismo revolucionario (Pablo Ramos, Dulfredo

---

<sup>37</sup>.

.Véase la obra citada de Susana Peñaranda de del Granado y Omar Chávez.

<sup>38</sup>.

.Al respecto, véase el libro de Juan del Granado: Artemio Camargo.

Rúa). Estos dirigentes empezaron a vivir un proceso de transición ideológica hacia el marxismo, es decir, abandonaban sus posturas ideológicas de origen para asumir el marxismo-leninismo.

Este proceso de transformación ideológica se inició en el marco de las dinámicas políticas que se dieron en el país entre finales de la década de los 60 y principios de los 70, cuando el país vivió las experiencias de los gobiernos de los Grals. Alfredo Ovando Candia que nacionalizó el petróleo y otras medidas nacionalistas, y Juan José Torres quién permitió que la COB y los partidos de izquierda instalaran la Asamblea Popular.

En ese contexto revolucionario, esos dirigentes hicieron suya la perspectiva ideológica marxista.

Tal como señalan los autores de una obra sobre la historia del MIR, el dirigente mirista Jaime Paz Zamora atravesaba una experiencia distinta: en lugar de avanzar hacia el marxismo se aproximaba al nacionalismo revolucionario abandonando paulatinamente la postura marxista que había tenido en principio cuando en Europa fue militante del Partido Comunista Marxista Leninista de Oscar Zamora Medinaceli<sup>(39)</sup>.

---

<sup>39</sup>.

.Este dato está descrito en la obra biográfica: Jaime Paz Zamora. Un político de raza, publicado en 1997 por Omar Chávez Zamorano y Susana Peñaranda de del Granada.

La corriente influida por el nacionalismo revolucionario consiguió imponerse a la corriente marxista a finales de 1977, en el llamado "Seminario de Achocalla" con la propuesta de el "entronque Histórico con la Revolución Nacional" propuesta por Jaime Paz Zamora.

Si bien la corriente nacionalista revolucionaria impulsada por dicho dirigente consiguió convertirse en la ideología oficial del MIR, la corriente marxista continuó influyendo en los estratos laborales e incluso universitarios del MIR.

El choque entre estas corrientes ideológicas provocó en 1984 una de las grandes divisiones del MIR con la emergencia del MIR-Masas a la cabeza de Walter Delgadillo y Juan del Granado junto a dirigentes obreros del MIR.

A fines de ese año, se produjo otra división encabezada por Antonio Aranibar sin una clara identificación ideológica.

La fracción mirista que siguió identificada con la corriente nacionalista fue la liderizada por Jaime Paz Zamora que años más tarde se convirtió en el MIR-Nueva Mayoría, mientras las demás fracciones de miristas abandonaron la sigla para asumir el denominativo de Movimiento Bolivia Libre.

El MIR-Nueva Mayoría abandonó los postulados del nacionalismo revolucionario



cuando el neoliberalismo empezó a convertirse en una ideología muy influyente en los sectores de las clases dominantes del país. El MNR también abandonó sus propuestas nacionalistas y asumió el neoliberalismo en 1985 con la promulgación del Decreto Supremo 21060 y el inicio de la política neoliberal.

El neoliberalismo se impuso en el MIR como la única corriente ideológica, a partir de 1989, cuando el principal dirigente mirista asumió la Presidencia de la República con el apoyo de ADN conducida por el Gral. Hugo Banzer Suárez. Desde entonces el neoliberalismo es la corriente ideológica que sigue el MIR.

Aunque los dirigentes miristas afirman que sus posturas están inspiradas en la socialdemocracia, el MIR no ha desarrollado desde el gobierno una política distinta al neoliberalismo. Ello evidencia el carácter neoliberal de su pensamiento político actual.

Ahora bien, el MIR no sólo está asociado a esas transformaciones de su ideología, también ha atravesado diferentes formas de organización interna, las cuales describimos a continuación.

## **II.2.2. LAS FORMAS DE ORGANIZACION PARTIDARIA EN LA HISTORIA DEL MIR**

El MIR se fundó en la clandestinidad, cuando en Bolivia se iniciaba el régimen

dictatorial de Banzer, cuyo gobierno inició una sañuda persecución de activistas de izquierda. Esta situación obligó al MIR inicialmente a asumir una organización celular, es decir, basada en la célula a la que los miristas denominaron "líneas orgánicas funcionales".

Las células miristas se caracterizaron por su carácter corporativo porque las mismas se organizaron según el tipo de actividades de sus miembros: células obreras, células universitarias, células profesionales y células campesinas.

Sobre las células de los primeros años de existencia del MIR, Juan del Granado escribe:

"Las primeras células fueron universitarias, poco después en 1974 se dan las células de apoyo para realizar el trabajo de capacitación de sectores mineros"<sup>(40)</sup>.

La actividad política clandestina del MIR determinó que el número de sus células sea muy reducido y de escasa inserción en los sectores de la población.

Más tarde surgieron los Frentes de Masas que consolidaron el carácter corporativo de la organización mirista. En efecto, se crearon los Frentes de Masas Obrero,

---

<sup>40</sup> .

.Juan del Granado, op. cit. página 37.

Universitario, Campesino, etc. Los Frentes de Masas más importantes fueron el Obrero y el Universitario, ya que el MIR no consiguió arraigarse en el agro boliviano.

La instancia de dirección del MIR durante la fase de la clandestinidad fue la Dirección Nacional Clandestina, conformada por dirigentes nacionales y dirigentes de los distintos Frentes de Masas. Esta estructura operaba en el país.

En el exterior, los miristas exiliados organizaron los Comités Regionales como, por ejemplo, el Comité Regional de Venezuela, el Comité Regional de Europa, el Comité Regional de Lima, etc<sup>(41)</sup>.

El principio organizacional fundamental convenido por los miristas era que la Dirección Nacional del MIR tenía que residir en el país, y no en el exterior. Por ello, los Comités Regionales debían estar sometidos a la Dirección Nacional Clandestina.

La estructura organizacional del MIR funcionó sin problemas internos ya que era muy centralizada, condición que le permitió funcionar coordinadamente. El escaso número

---

<sup>41</sup>

.Carlos Montaña Daza: De Paz a Paz. Historia del MIR. Editorial Bolivia Dos Mil, La Paz, Bolivia, 1990.

de militantes y de células contribuyó a ese funcionamiento<sup>(42)</sup>.

Ahora bien, la estructura organizacional del MIR durante la fase de la resistencia contra la dictadura de Banzer no estuvo apoyada en normas escritas o en un estatuto interno. La base de esa organización fue el consentimiento que se hizo consuetudinario en el tiempo.

La apertura democrática iniciada a principios de 1978, y su creciente inserción en los sectores de la población obligó al MIR a iniciar cambios en su estructura organizacional.

Al iniciarse el proceso de la apertura democrática, el MIR se proyectó como una nueva expresión política en el espectro de la izquierda boliviana. La juventud de sus dirigentes, la sacrificada lucha que había sostenido contra la dictadura y la novedad de su discurso político inspirado en la teoría del "entronque histórico" que recuperaba la tradición política de la Revolución Nacional, hicieron del mismo una alternativa política atractiva para muchos sectores de la sociedad.

Este hecho originó un crecimiento de la militancia del MIR en los sectores universitarios, profesionales y laborales. La estructura organizacional mirista demostró sus insuficiencias porque había sido diseñada para una situación de clandestinidad. La

---

42.

..Javier Bejarano, op. cit.

organización de partido cerrado no fue capaz de funcionar en condiciones de legalidad.

A partir de entonces la dirigencia del MIR buscaron soluciones a la nueva situación orgánica del partido. En uno de su documentos del año 1980 se lee "nuestra accionar y el accionar del pueblo no sólo han cambiado la coyuntura política y por tanto las tareas, sino que han generado una nueva situación partidaria"<sup>(43)</sup>.

Los principales problemas orgánicos del MIR que se generaron en esa etapa fueron el crecimiento inorgánico, la falta de un funcionamiento regular de las células, la ausencia de cuadros que dedicaran su experiencia y formación políticas a los nuevos militantes, la falta de una clara definición de la condición o los requisitos para ser considerado militante mirista, etc.

Estos problemas orgánicos fueron acentuados por las diferencias entre la distintas corrientes ideológicas que existían en el MIR. En efecto, el Frente de Masas fiel a su concepción marxista de la política, comenzó a desarrollar una dinámica independiente casi de enfrentamiento con la Dirección Nacional conformada por Antonio Aranibar, Jaime Paz, Oscar Eid y otros dirigentes que decidieron apoyar las ideas nacionalistas de Jaime Paz. El conflicto con consecuencias orgánicas afectaba a la propia Dirección Nacional.

---

<sup>43</sup>.

.El Mirista núm. 14, abril de 1980.

Este conflicto se expresaba en la lucha por el liderazgo o la conducción del MIR entre los tres principales dirigentes del MIR o miembros del Comité Ejecutivo Nacional, principalmente entre Antonio Aranibar y Jaime Paz.

La postulación de Jaime Paz Zamora como candidato a la Vice presidencia por la UDP en las dos elecciones nacionales de 1979 y 1980, ambas frustradas, determinó que éste comenzará a construir un liderazgo personal en el ámbito del electorado y de ciertos sectores de la sociedad. Tanto los medios de comunicación como la dirigencia de los otros partidos políticos así como también la ciudadanía empezaron a identificar en Jaime Paz al MIR.

Esta situación si bien afectaba a Antonio Aranibar, sin embargo, éste tenía poder en la organización mirista porque la misma descansaba fundamentalmente en lo que había sido la estructura organizacional del PDCR.

Por ello, mientras Jaime Paz construía un liderazgo personal, Antonio Aranibar fortalecía su poder al interior de la organización del MIR. Este hecho generó a su vez, una tensión entre dos principios organizacionales: el principio de la Dirección colectiva o colegiada y el principio de la Jefatura. Aranibar se inclinaba por el primero, mientras que Jaime Paz se orientaba hacia el segundo.

El conflicto entre estos dos principios de organización estuvo acompañado por los conflictos entre las corrientes ideológicas que existían al interior del MIR, los cuales

se agudizaron en la fase comprendida entre 1982-1985, cuando el MIR junto a la UDP asumió la Vice presidencia de la República con Jaime Paz.

Las rupturas del MIR que se dieron a mediados y finales de 1984, superaron el conflicto entre el principio de la Dirección colectiva y el principio de la Jefatura, ya que la fracción de Jaime Paz optó por elegirlo virtualmente Jefe del MIR-Nueva Mayoría, mientras que las otras fracciones miristas, el MIR Masas y el MIR Bolivia Libre conservaron, el esquema organizacional de la Dirección colectiva.

El MIR liderizado por Jaime Paz desarrolló una nueva forma de estructura partidaria. La actual estructura orgánica del MIR se representa en el siguiente esquema:



## ESQUEMA 1

### ESTRUCTURA ORGANICA DEL MIR <sup>(44)</sup>

#### MANDOS

- Jefatura Nacional y Secretariado adjunto

Mando Nacional - Comité Político Nacional

- Comité Ejecutivo Nacional

- Coordinador político

- Jefatura Departamental y Secretariado adjunto

Mandos Departamentales - Comité Político Dep.

- Comité Ejecutivo Dep.

Mandos provinciales

Mandos seccionales

Mandos distritales

Mandos zonales

Para resumir los cambios que siguió la estructura organizacional del MIR, se debe decir que este partido transitó de una estructura corporativista ideológicamente asociada a la presencia de la corriente marxista en su seno, a una estructura territorializada más propia de un partido policlasista y de función electoral.

---

<sup>44</sup> .

. La presente representación gráfica de la estructura orgánica del MIR ha sido diseñada en base a entrevistas a jefes de Distrito y a la documentación disponible de la Unidad Nacional de Asesoramiento y Servicios Electorales (UDASE) del MIR.



**CAPITULO III**

**DEBILIDAD INSTITUCIONAL Y DOMINIO PERSONAL**

**EN EL MIR**

**(RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN)**

En este capítulo se describen las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad en el MIR.

**III.1. CARACTERISTICAS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS  
LIDERAZGOS Y LA INSTITUCIONALIDAD**

La primera parte de la hipótesis formulada en el capítulo I de la presente Tesis establece que las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad organizativa del MIR son:

El personalismo y la debilidad institucional.

Para medir empíricamente esta variable fue operacionalizada en un conjunto de indicadores que fueron convertidos en las preguntas del cuestionario aplicado en el

trabajo de campo a una muestra de dirigentes medios y militantes de base del MIR.

Los principales indicadores de la variable son:

- La forma de la toma de decisiones políticas.
- Las modalidades de designación de candidatos al Parlamento y otras instancias políticas.
- La forma de la imagen del partido.

La aplicación del cuestionario a la muestra de militantes de base y de dirigentes medios del MIR en cuatro ciudades del país, permitió obtener respuestas a las preguntas claves formuladas<sup>45</sup>). Los resultados se exponen en los siguientes acápite.

### **III.1.1. EL CONTROL PERSONALISTA DE LA INSTITUCIONALIDAD**

El MIR evidencia un fuerte rasgo personalista en las relaciones entre sus liderazgos personales y su institucionalidad organizativa. Este personalismo se muestra en varios aspectos que se describen a continuación.

---

<sup>45</sup>.

Para caracterizar las relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales se recolectaron datos en base a la aplicación del cuestionario. Se cruzaron estos datos con otras fuentes de información disponibles.

### III.1.1.1. PERSONALIZACION DE LA TOMA DE DECISIONES POLITICAS EN EL MIR.

Las opiniones de una muestra de actores del funcionamiento interno del MIR como son los militantes de base y los dirigentes medios permiten inferir que la toma de decisiones en el MIR tiene un carácter personalista.

**CUADRO 1**  
**FORMAS DE LA TOMA DE DECISIONES POLITICAS EN EL MIR,**  
**SEGUN MILITANTES DE BASE Y DIRIGENTES MEDIOS**

<i>EN SU OPINION, LAS DECISIONES POLITICAS EN EL MIR SE TOMAN MEDIANTE PROCEDIMIENTOS INSTITUCIONALES O LA VOLUNTAD DE CIERTAS PERSONAS ?</i>		
<b>FORMAS</b>	<b>RESPUESTAS</b>	
	MILITANTES DE BASE	DIRIGENTES MEDIOS
PROCEDIMIENTOS INSTITUCIONALES	4	9
VOLUNTAD DE CIERTAS PERSONAS	16	11

FUENTE: ELABORACION PROPIA

El cuadro evidencia que un elevado número (27) de los militantes y dirigentes consultados perciben que la forma de la toma de decisiones políticas tiene un carácter personalista en el MIR. Sólo 13 personas opinan que las decisiones se toman mediante procedimientos institucionales.

En base a estos datos se establece que para los militantes del MIR los mecanismos institucionales no son tomados en cuenta en el proceso de toma de decisiones. Las respuestas proporcionadas por los militantes de base y los dirigentes medios muestran que en este proceso pesa más la voluntad de ciertas personas que los procedimientos institucionales.

Esta situación se evidenció después de las frustradas elecciones para la Jefatura de La Paz, cuando ninguno de los candidatos obtuvo un claro triunfo por las innumerables denuncias de fraude, corrupción y clientelismo que habían protagonizado los principales candidatos<sup>(46)</sup>. Ante el fracaso electoral se vislumbró la posibilidad de la "designación de jefes "a dedo" por parte de Jaime Paz<sup>(47)</sup>.

El personalismo también se hace evidente en la percepción sobre los elementos en los que se concentra el MIR.



---

<sup>46</sup> .

. Las irregularidades de las elecciones miristas fueron denunciadas permanentemente por los medios de comunicación. Por ejemplo, véase Opinión, 20, 11, 1998.

<sup>47</sup> .

. Presencia, 15, 12, 1998.

**CUADRO 2**  
**CONCENTRACION DEL PARTIDO, SEGUN**  
**MILITANTES DE BASE Y DIRIGENTES MEDIOS**

<i>EN SU CRITERIO, EL MIR ESTA CONCENTRADO EN LA PERSONA DE JAIME PAZ O EN LOS NIVELES DE DIRECCION?</i>		
	RESPUESTAS	
	MILITANTES DE BASE	DIRIGENTES MEDIOS
EN LA PERSONA DE JAIME PAZ	16	13
EN LOS NIVELES DE DIRECCION	4	7

**FUENTE: ELABORACION PROPIA**

La mayoría de los militantes de base afirman que el MIR está concentrado en la persona de Jaime Paz, mientras que la minoría sostiene que está concentrado en el CEN mirista. Trece de los dirigentes medios entrevistados opina que el MIR está concentrado en el líder mirista, y sólo 7 afirma que el partido está concentrado en el CEN.

La concentración personalista que percibe la muestra de militantes y dirigentes medios del MIR, es congruente con la presencia personalista de los representantes miristas

en los medios de comunicación.

En efecto, las personas o miembros del MIR pocas veces aparecen y declaran en los medios a nombre de las instancias institucionales nacionales y departamentales, la mayor de la veces lo hacen destacándose personalmente, es decir, sobreponiendo su persona a instancia orgánica alguna. Las figuras institucionales como el Comité Político Nacional, el Comité Ejecutivo, el Secretariado Nacional pocas veces aparecen representados por los dirigentes miristas.

Una referencia de esta situación ha sido observada en las elecciones a las jefaturas departamentales del MIR realizadas a finales de 1998. En La Paz y en Santa Cruz, dichas elecciones se realizaron como un enfrentamiento entre personas, principalmente. La renovación de cargos institucionales fue puesta de relieve muy pocas veces por los candidatos<sup>(48)</sup>.

Esta personalización de la organización política contribuye a que la población no desarrolle un conocimiento de la estructura institucional del MIR y perciba a éste como a una agrupación de individuos y no como a una institución política.

---

<sup>48</sup> .

Los periódicos publicados entre octubre y diciembre de 1998, hacen referencia a personas: a "Chelelo" y "Fufi" en Santa Cruz, a "Pepe Lucho" y "Lucho" y "Lucho" en El Alto, a "Tuco" y "Fito" en La Paz. Las referencias a las instancias orgánicas que debieron renovarse mediante el mecanismo electoral son muy pocas. Véase, por ejemplo, La Estrella del Oriente, 3, 10, 1998; y La Razón, 17, 10, 1998.

### III.1.2. LA PERSONALIZACION DE LA DESIGNACION A CARGOS EN LA ESTRUCTURA DEL ESTADO

Las respuestas obtenidas a través de la aplicación del cuestionario también hacen evidente la personalización de la designación de militantes del MIR a los diversos cargos políticos en la estructura del Estado. En la investigación se han considerado dos casos:

- La elección de candidatos al Parlamento.
- La designación de personas a los cargos ministeriales

Los resultados son los siguientes:



**CUADRO 3**  
**FORMA DE ELECCION DE CANDIDATOS AL PARLAMENTO,**  
**SEGUN DIRIGENTES MEDIOS Y MILITANTES**

<i>LA ELECCION DE CANDIDATOS AL PARLAMENTO ES RESULTADO DE UNA CONSULTA A LAS INSTANCIAS DEL PARTIDO O UNA DECISION DE PERSONAS CON PODER?</i>		
<b>FORMAS</b>	<b>RESPUESTAS</b>	
	DIRIGENTES MEDIOS	MILITANTES DE BASE
UNA CONSULTA A LAS INSTANCIAS DEL PARTIDO	8	2
UNA DECISION DE PERSONAS CON PODER	12	18

**FUENTE: ELABORACION PROPIA**

La mayoría de los militantes y dirigentes medios consultados opina que en el MIR la designación de candidatos a las diputaciones y senaturias es resultado de una decisión tomada por algunas personas. La minoría sostiene que es resultado de una consulta a las instancias partidarias.

Esta percepción puede ser respaldada con otras referencias objetivas.



Un ejemplo de designación personalista es el caso de Mario Paz Zamora, quien sin tener carrera partidaria en el MIR ha sido Senador por Chuquisaca más de una vez. En este ejemplo es muy evidente el peso de la decisión personal de Jaime Paz Zamora. Un caso similar es la postulación de Jorge Torres a la Alcaldía de la ciudad de La Paz.

De acuerdo a declaraciones de Hugo Carvajal, los candidatos a los cargos municipales por el MIR debieron ser elegidos mediante elección democráticas, sin embargo, Torres no fue elegido por este procedimiento, ya que ni siquiera ganó las elecciones internas del MIR. Ello muestra la debilidad de los mecanismos institucionales de elección de candidatos a los cargos políticos, y el predominio del personalismo<sup>(49)</sup>.

Otra evidencia de personalización de la designación de candidatos es la presencia de un hermano del Diputado Luis Vásquez ("hombre fuerte del MIR" en La Paz y en El Alto) en la franja de seguridad en la lista de candidatos a la Alcaldía de El Alto. José Luis Paredes también incluyó a su hermana en la lista de candidatos a las concejalías.

El personalismo en la designación a los cargos políticos también se observa en el caso de los cargos ministeriales

---

<sup>49</sup> .

. La Estrella del Oriente, 21, 10, 1998.

**CUADRO 4**  
**FORMAS DE DESIGNACION DE MINISTROS Y**  
**OTROS FUNCIONARIOS SEGUN DIRIGENTES MEDIOS**  
**Y MILITANTES DE BASE**

<i>EN EL MIR LA DESIGNACION DE MILITANTES A CARGOS MINISTERIALES SE DECIDE POR:</i>		
<b>FORMAS</b>	<b>RESPUESTAS</b>	
	<b>DIRIGENTES MEDIOS</b>	<b>MILITANTES DE BASE</b>
POR DECISION DEL JEFE NACIONAL	7	9
POR DECISION DEL LIDER REGIONAL	8	8
POR DECISION DE LA ORGANIZACION PARTIDARIA	5	3

**FUENTE: ELABORACION PROPIA**

Las opiniones de los actores consultados señalan la debilidad de la institucionalidad en la designación de militantes a cargos ministeriales en el marco de la coalición política en las que el MIR es participe. Según estas opiniones, el factor principal de la designación es la decisión de los liderazgos personales tanto nacionales como regionales.



Las opiniones expuestas hasta aquí muestran el predominio de los liderazgos personales sobre la institucionalidad del partido. La mayoría de los militantes de base y dirigentes medios consultados tienen la percepción de que en el MIR las estructuras y mecanismos institucionales son débiles, y los liderazgos personales fuertes y decisivos.

Ahora bien, la personalización de la designación de candidatos a los cargos parlamentarios, municipales y ministeriales en el caso del MIR ha desvalorizado a la carrera política.

En efecto, según la analista Gloria Ardaya "es mejor tener un pariente en el gobierno o en un partido que 20 ó 30 años de militancia y lucha ideológica" para acceder a los cargos políticos del Estado<sup>50</sup>).

Dicha personalización también está dando lugar a la emergencia de "clanes familiares". En relación al MIR, según las fuentes hemerográficas, se estaría formando un clan familiar impulsado por Jaime Paz Zamora.

"En el MIR sucede algo similar. En la última reunión del Comité Político Nacional, Jaime Paz incluyó en el Comité Ejecutivo de ese partido a su hijo Jaime, mientras su primogénito, Rodrigo, trabajó en la campaña electoral. Aún más, su ex esposa,

---

<sup>50</sup> .

. Declaraciones de Gloria Ardaya al matutino Presencia, 17, 8, 1997.

Carmen Pereira, según fuentes políticas, es ahora la persona que decide los nombres de quienes ocuparán las embajadas que le toca al MIR en la distribución de cuotas de poder en la megacoalición"<sup>51</sup>)

### III.1.3. LA PERSONALIZACION DE LA IMAGEN DEL PARTIDO

Otro indicador importante del predominio del personalismo sobre el institucionalidad es la personalización de la imagen del partido, tal como se observa en el siguiente cuadro.



---

<sup>51</sup> .

. Presencia, 17, 8, 1997.

**CUADRO 5**  
**FACTOR PRINCIPAL DE LA EXISTENCIA Y**  
**PROYECCION DEL MIR, SEGUN DIRIGENTES MEDIOS**  
**Y MILITANTES DE BASE**

<i>EN SU OPINION CUAL ES EL PRINCIPAL FACTOR DE LA FUERZA DEL MIR, LA ORGANIZACION PARTIDARIA O EL LIDERAZGO DE JAIME PAZ?</i>		
<b>FACTORES</b>	<b>RESPUESTAS</b>	
	DIRIGENTES MEDIOS	MILITANTES DE BASE
LA ORGANIZACION PARTIDARIA	6	3
EL LIDERAZGO DE JAIME PAZ	14	17

**FUENTE: ELABORACION PROPIA**

La mayoría de los militantes miristas a los que se aplicó el cuestionario, opina que el principal factor de la existencia y proyección del MIR es la persona de Jaime Paz. Ello significa que en la percepción de los militantes la institucionalidad tiene escasa relevancia y que el elemento personal es decisivo para la vigencia del MIR.

La concentración de la imagen del MIR en la persona de Paz Zamora se hizo patente

cuando éste acusado y agobiado por vínculos con el narcotráfico renunció a la política irrevocablemente<sup>(52)</sup>. Empero, ante el vacío de liderazgo en el MIR, el jefe mirista volvió a la actividad política faltando a su palabra.

Este rasgo del MIR también se observa en el hecho de que el liderazgo partidario de Jaime Paz Zamora no ha sido disputado a lo largo de 15 años aproximadamente. Las nuevas figuras partidarias como Samuel Doria Medina, Carlos Saavedra Bruno y otros no compitieron por el liderazgo del MIR.

La entronización de Jaime Paz como representación del MIR es aceptada por los dirigentes de forma pasiva.

En efecto, según los dirigentes miristas "en el MIR hay que reconocer que el liderazgo de Jaime es indiscutible"<sup>(53)</sup>.

Si el liderazgo de Jaime Paz debe ser reconocido como "indiscutible", entonces, no hay condiciones para el desarrollo de la institucionalidad en el MIR.

---

<sup>52</sup>.

. Hoy, 27, 3, 1994: "Asumiendo errores y no delitos, Jaime Paz Zamora se retira de la política".

<sup>53</sup>.

. La Razón, 11, 9, 1998. El titular de la nota periodística refleja la situación interna del MIR: "Las elecciones internas están abiertas, pero el liderazgo de Jaime no se toca".

Esta persistencia del liderazgo de Paz Zamora es una expresión de la debilidad de la institucionalidad mirista incapaz de renovar el liderazgo partidario periódicamente<sup>(54)</sup>.

La persistencia de los liderazgos regionales a lo largo de 15 años, es otra muestra del predominio personalista que no permite la renovación periódica de los líderes regionales <sup>(55)</sup>.

La concentración de la imagen del MIR en la persona de Paz Zamora también se observa en las opiniones sobre el factor de atracción pública del MIR.

---

<sup>54</sup> .

. Si se hace una comparación entre partidos personalistas en el contexto internacional, el personalismo del MIR es un extremo. En efecto, partidos personalistas como el Partido Demócrata y el Partido Republicano de EE.UU., y el Partido Revolucionario Institucional tienen una institucionalidad capaz de renovar el liderazgo personal periódicamente, es decir, para cada elección nacional. No ocurre lo mismo con el MIR boliviano.

<sup>55</sup> .

. Los Departamentos en los que el MIR obtiene triunfos electorales como Chuquisaca, Tarija y Potosí son plazas que no han logrado la renovación del liderazgo, y en las que personas como Gastón Encinas, Leopoldo López y Gonzalo Valda parecen ser propietarios del MIR.

**CUADRO 6**  
**FACTORES DE ATRACCION PUBLICA DEL PARTIDO,**  
**SEGUN DIRIGENTES MEDIOS Y DE BASE**

FACTORES	RESPUESTAS	
	DIRIGENTES MEDIOS	MILITANTES DE BASE
EL CARISMA DE JAIME PAZ	15	17
LA PROPUESTA PROGRAMATICA	2	2
LA TRAYECTORIA HISTDRICA	3	1

**FUENTE: ELABORACION PROPIA**



Tal como se observa en el cuadro, la mayoría de los miembros del MIR consultados consideran que el factor central de la atracción pública del MIR es el carisma de Jaime Paz. Esta percepción es muy fuerte entre los miristas. Estos están seguros que sin Paz Zamora, el MIR perdería el espacio político-electoral que ha conseguido.



### III.2. LA DEBILIDAD INSTITUCIONAL

Los resultados del cuestionario aplicado a la muestra de militantes de base y de dirigentes medios que se entrevistó en el trabajo de campo, evidencian también la existencia de una institucionalidad débil en el MIR.

Esta situación se muestra principalmente en:

- a) Las características del funcionamiento del MIR.
- b) El grado de conocimiento del estatuto partidario entre los miembros del MIR.
- c) La valoración de la institucionalidad por parte de los militantes de este partido.



**CUADRO 7**  
**CARACTERISTICAS DEL FUNCIONAMIENTO DEL PARTIDO**  
**SEGUN DIRIGENTES MEDIOS Y MILITANTES DE BASE**

EL MIR COMO PARTIDO FUNCIONA CONTINUAMENTE O SOLO EN LAS CAMPANAS ELECTORALES?		
CARACTERISTICAS	RESPUESTAS	
	DIRIGENTES MEDIOS	DIRIGENTES DE BASE
CONTINUAMENTE	5	2
SOLO EN LAS CAMPANAS ELECTORALES	15	18

FUENTE: ELABORACION PROPIA

La mayoría de las personas entrevistadas afirma que el MIR en cuanto organización política funciona sólo en las etapas electorales, mientras que la minoría sostiene que el funcionamiento partidario es continuo.

La percepción mayoritaria tiene referentes objetivos.

En efecto, el MIR tiene un funcionamiento orgánico bastante irregular: sus dirigentes desarrollan actividades en las instancias del Estado como el Parlamento, Gobierno central y en algunos Gobiernos Municipales. Pero sus niveles intermedios y de base desarrollan actividades sólo en etapas electorales.

Las actividades de los dirigentes y militantes miristas en las instancias estatales no equivale estrictamente al funcionamiento orgánico del Partido, ya que los mismos actúan no en tanto militantes del MIR sino como personas adscritas en roles y funciones institucionales-estatales.

En cuanto al funcionamiento de los mandos zonales, existen algunas evidencias que permiten asegurar que estas instancias de la organización mirista sólo funcionan en las coyunturas electorales. Esto se observa en dos hechos constatables:

Primero, la inexistencia de oficinas partidarias abiertas y en funcionamiento permanentes, es decir, que desarrollen actividades continuamente. El MIR abre

oficinas sólo en las etapas electorales cuando se trata de obtener el voto de la ciudadanía. Culminado las elecciones, dichas oficinas cierran sus puertas. Esto puede comprobarse en las zonas de la ciudad de La Paz.

Segundo, la falta de instancias partidarias que establezcan un contacto directo, permanente y fluido con la ciudadanía. El MIR es una organización cerrada a la población. No tiene canales de relación con los pobladores de las zonas urbanas.

Estas ausencias hacen del MIR un partido con un bajo nivel de funcionamiento permanente, de actividades concentradas en sus instancias cupulares y de escaso relacionamiento con la sociedad civil.

Otro de los indicadores de la debilidad institucional del MIR es el bajo conocimiento de los estatutos partidarios entre la militancia mirista.

Tal como lo establece los Artículos de la Ley de Partidos Políticos y de la Ley Electoral de 1997, los partidos políticos deben ordenar su funcionamiento interno bajo las normas de un estatuto interno. El mismo es un requisito exigido por la Corte Nacional electoral para legalizar a los partidos. El MIR tiene su estatuto y el mismo ha sido presentado al organismo electoral nacional.

Sin embargo, en las filas miristas existe un bajo nivel de conocimiento del Estatuto.

**CUADRO 8**  
**CONOCIMIENTO DEL ESTATUTO ORGANICO DEL PARTIDO,**  
**SEGUN DIRIGENTES MEDIOS Y MILITANTES DE BASE**

<i>CONOCE EL ESTATUTO DEL MIR Y PODRIA DESCRIBIR SUS CARACTERISTICAS?</i>		
NIVELES DE CONOCIMIENTO	RESPUESTAS	
	MILITANTES DE BASE	DIRIGENTES MEDIOS
CONOCE	0	2
NO CONOCE	20	18

FUENTE: ELABORACION PROPIA

El cuadro muestra que la mayoría de las personas consultadas no conoce el Estatuto Orgánico, sólo 2 personas afirman conocerlo. Las mismas, pese a que declararon conocerlo, no pudieron describir sus características. Otro dato que confirma esta situación es la inexistencia de dicho documento en las oficinas del MIR en la ciudad de La Paz <sup>(56)</sup>.

<sup>56</sup> .

. La autora de la presente Tesis acudió a las oficinas del MIR en contadas oportunidades con el objeto de tener acceso al Estatuto Orgánico. También solicitó este documento a

Hasta donde se pudo investigar, el estatuto mirista fue elaborado bajo la urgencia de la exigencia legal que hace de la misma la Corte Nacional Electoral, es decir, fue presentada sólo para que el MIR sea reconocido legalmente. Es por ello que dicho documento no se ha puesto en circulación entre la militancia mirista ni está a disposición del público.

El desconocimiento del estatuto partidario en las filas del MIR es una muestra de su debilidad institucional. En efecto, no puede existir una sólida institucionalidad si el estatuto, es decir, el conjunto de normas cuya función es regular las actividades internas de la organización, es desconocido por quienes debieran cumplirlo.

Esta debilidad se confirma en el valor que los militantes y dirigentes medios asignan al Estatuto Orgánico.

---

varios dirigentes. Todos los esfuerzos fueron vanos: el Estatuto Orgánico del MIR es un documento desconocido en estas instancias.

**CUADRO 9**  
**VALORACION DEL ESTATUTO ORGANICO**  
**ENTRE DIRIGENTES MEDIOS Y MILITANTES DE BASE**

<i>EN SU OPINION, EL ESTATUTO ORGANICO ES MUY IMPORTANTE PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL MIR?</i>		
<b>NIVELES DE IMPORTANCIA</b>	<b>RESPUESTAS</b>	
	<b>MILITANTES DE BASE</b>	<b>DIRIGENTES MEDIOS</b>
MUY IMPORTANTE	2	4
MEDIANAMENTE IMPORTANTE	3	4
NO ES IMPORTANTE	15	12

FUENTE: ELABORACION PROPIA

El cuadro muestra que sólo 6 personas asigna un valor máximo al Estatuto Orgánico, 7 le asignan un valor medio y la mayoría no le asigna importancia.

La escasa valoración a la institucionalidad que caracteriza a las actitudes de los miristas de base y de los dirigentes medios, también se observa en la actitud de la cúpula del MIR. Al respecto se debe citar algunas referencias objetivas que confirman esta desvalorización de la institucionalidad.

a) El Proyecto de Institucionalización, Democratización y Modernización (PRIDEM). En 1990 el Jefe en ejercicio del MIR Oscar Eid Franco anunció públicamente la realización de un proceso interno denominado PRIDEM. Para dar inicio a este proceso reunió a los Directores de los medios de comunicación e invitó a los mismos a expresar sus opiniones sobre este propósito. En la oportunidad los dirigentes miristas declararon su intención de institucionalizar, democratizar y modernizar al MIR. Sin embargo, el PRIDEM no fue implementado ni siquiera en su primera fase, y muy pronto pasó al olvido entre las filas miristas.

b) El Congreso Nacional del MIR. Los dirigentes del MIR han hecho referencia muchas veces a este evento partidario. Pero el Congreso Nacional también ha sido declaraciones que no se han traducido en acciones.

c) Las elecciones internas del MIR de 1998. Estas elecciones realizadas a finales de 1998 también fueron una muestra de la escasa valoración que los miristas asignan a la institucionalidad partidaria, ya que las mismas en vez de revalorizar las prácticas institucionales, las devaluaron al reproducir prácticas clientelistas, prebendalistas y de corrupción<sup>(57)</sup>.

---

57 .

. Según los medios de comunicación escritos, en las elecciones internas del MIR, algunos candidatos compraron votos, regalaron televisores a cambio de votos, rifaron un Jeep a cambio de apoyo electoral e incluso compraron votos. Sobre estos casos, véase La Razón, 11, 11, 1998; Presencia, 11, 11, 1998 y Última Hora, 13, 11, 1998.

Esta actitud de desvalorización de la institucionalidad por parte de los militantes de base, dirigentes medios y de la cúpula mirista está asociada al hecho de que el MIR ha funcionado prolongadamente sin regirse a normas escritas que regulen y delimiten las actividades de sus componentes. En el MIR no se ha desarrollado una tradición normativa-institucional. En consecuencia, la figura de las normas estatutarias es ajena a su comportamiento tradicional.

Hasta aquí se ha expuesto los resultados de la aplicación del cuestionario que se aplicó para obtener datos que describan las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad mirista.

Los datos recogidos establecen que las principales características de dichas relaciones son:

**a) El personalismo.** Este rasgo se hace evidente básicamente en la personalización de la toma de decisiones, la designación de los cargos políticos y la personalización de la imagen del partido entre la militancia del MIR.

**b) La debilidad de la institucionalidad.** Esta característica se observa en el bajo nivel de continuidad del funcionamiento partidario del MIR, en el desconocimiento del estatuto Orgánico por parte de los militantes miristas y en el escaso valor que éstos asignan a este instrumento de afirmación institucional.



Ahora bien, el personalismo y la debilidad institucional del MIR no son aspectos desconocidos y no constituyen ninguna novedad el hecho de ponerlos a la luz. En consecuencia, el aporte que se ha realizado en el capítulo que se cierra está referido únicamente a la descripción sistemática de estos aspectos.

El propósito de la tesis al respecto sólo es este, es decir, describir sistemáticamente las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad, tal como se ha dejado establecido en el capítulo I. El aporte más importante está desarrollado en el siguiente capítulo.

## CAPITULO IV

### EL MODELO ORIGINARIO DE PARTIDO DEL MIR

En el anterior capítulo se describieron las características de las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad del MIR.

En este capítulo, se señalarán los factores que contribuyeron al surgimiento y consolidación de esas características. De esta manera, se explicaran los hechos descritos.

Para explicar las características que asumen las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad en el caso del MIR, se retomará la segunda parte de la hipótesis formulada en el capítulo I. La misma establece que los factores causales de dichas características son:

**el "carisma de situación" que define a la formación del MIR desde 1985, y el personalismo de los liderazgos regionales.**

Esta hipótesis induce a analizar dos elementos del modelo originario de partido correspondiente al MIR:

a) El papel del carisma. El análisis de este elemento ha de ser histórico, ya que está referido al proceso de formación del partido.

b) Los roles de los liderazgos regionales. El análisis de este elemento también debe ser histórico porque está relacionado con la formación de la organización política.

En los siguientes páginas se exponen los resultados del análisis.

#### **IV.1. EL PRIMER MODELO ORIGINARIO DE PARTIDO DEL MIR**

Cuando el MIR se fundó en 1971 adoptó una forma de dirección "colegiada, colectiva y funcional" a la que los militantes de esta organización denominaron Dirección Nacional Clandestina <sup>(58)</sup>.

Esta instancia de conducción estuvo conformada por varias personas entre las cuales existían relaciones no de carácter jerárquico sino colegiado. Las acciones de los componentes del MIR estuvieron dirigidas, planificadas y coordinadas por esta

---

<sup>58</sup> .

.Esta afirmación está sustentada documentalmente en "Hasta la Victoria Final" "Viva Bolivia Libre", Tesis para optar al grado de Maestría en Ciencias Sociales. Mención Análisis Político, correspondiente a Javier Bejarano Vega. FLACSO, 1991, página 33.

instancia y estilo de conducción política<sup>(59)</sup>.

Esta referencia empírica permite afirmar que en el período de formación de esta organización no existió en su seno un líder carismático. Si bien hubieron algunas personas que se destacaron ya sea por su activismo y producción ideológica, ninguna de las mismas fue una figura carismática. Por ello, los militantes del MIR de entonces no seguían a personalidad carismática alguna.

La ausencia de un líder carismático en el proceso de formación del MIR, permite inferir que esta organización política no fue la creación de una personalidad carismática que además de aglutinar a sus seguidores, haya definido la ideología y los objetivos políticos miristas.

Por el contrario, el MIR fue creado por varias personas, que previamente estuvieron agrupadas en otras organizaciones. Tal como señala Javier Bejarano el MIR es la confluencia de varias organizaciones políticas "con sede y militancia universitaria"<sup>(60)</sup>.

---

<sup>59</sup>.

.Este hecho se puede constatar en el protagonismo que jugó la Dirección Nacional Clandestina en el período 1971-1978. En la obra El MIR entre el pasado y el presente, se destaca, en base a fuentes documentales, las funciones de dirección política y producción ideológica de las cuatro DNC que se sucedieron en dicho período. Véase el capítulo II de la citada obra.

<sup>60</sup>.

.Javier Bejarano op. cit. página 26. La investigación realizada por Susana Peñaranda de del Granado, citado en el capítulo II de la presente Tesis coincide con esta afirmación.

En sus primeros años de funcionamiento, la ideología y los fines políticos miristas fueron producidos y definidos por la Dirección Nacional Clandestina. Ni la ideología y los objetivos políticos fueron inseparables de alguna personalidad en particular, como sucede en el caso de una organización creada por un líder carismático. Personas como Antonio Aranibar, Jaime Paz, Oscar Eid y otros fueron dirigentes importantes, no líderes carismáticos.

A partir de estas referencias históricas se establecen dos aspectos importantes del MIR:

- a) En los primeros años de vigencia del MIR, las relaciones entre sus conductores y de sus seguidores estuvieron mediadas por elementos ideológicos. No existió una adhesión sentimental entre un líder carismático y sus seguidores. En consecuencia, los fundamentos básicos de la organización fueron la ideología y la propia organización.
- b) Ninguno de los dirigentes del MIR de ese tiempo tenía las condiciones para imponer al conjunto de la organización sus decisiones personales o individualmente tomadas. Por ello, la organización mantenía un importante nivel de autonomía con respecto a las personalidades que lo componían.
- c) Los dirigentes del MIR como Antonio Aranibar, Oscar Eid, Alfonso Camacho, Guillermo Capobianco, y otros, que no poseían la cualidad del

poder del líder carismático debían negociar entre sí sus decisiones, es decir, las decisiones no tenían un carácter personalista, eran adoptadas por un colectivo de forma colegiada. La figura del jefe no existió.

Estas puntualizaciones permiten afirmar que el MIR tuvo una base institucional con posibilidades de afirmarse y desarrollarse.

Entre 1971 y 1978, la ausencia del elemento carismático permitió que al MIR desarrollar una institucionalidad organizativa muy importante aunque limitada por factores externos como la situación política caracterizada por el gobierno dictatorial de Hugo Banzer Suarez.

La estructura institucional del MIR se conformó en base a elementos organizacionales territoriales y funcionales<sup>(61)</sup>, tal como se observa en el siguiente esquema:

---

<sup>61</sup> .

. Estas formas de organización fueron identificadas en las referencias que Javier Bejarano hace sobre el Frente de Masas Obrero, véase op. cit. páginas 99 y 100.

## ESQUEMA 2

## FORMA DE ORGANIZACION TERRITORIAL

## DIRECCION NACIONAL CLANDESTINA

## REGIONALES

## FRENTE DE MASAS

## REGIONALES

FRENTE DE MASAS FRENTE DE MASAS FRENTE DE MASAS

LA PAZ

POTOSI

SANTA CRUZ

Fuente: Javier Bejarano, op. cit.

El esquema muestra que el MIR se organizó en base a estructuras territoriales que fueron las regionales, las que a su vez estuvieron conformadas por los frentes de masas regionales correspondientes a los Departamentos donde habían núcleos miristas.

En esta forma de organización desarrollado por el MIR, el elemento decisivo es el territorio, vale decir, la región departamental.

El MIR también estaba organizado en base al elemento funcional.

**ESQUEMA 3**  
**FORMA DE ORGANIZACION FUNCIONAL**

**FRENTES DE MASAS NACIONALES**

**FRENTE DE MASAS  
OBRERO NACIONAL**

**FRENTE DE MASAS  
UNIVERSITARIO NACIONAL**

**FRENTE DE MASAS OBRERO-POTOSI    FRENTE DE MASAS OBRERO- LA PAZ    FRENTE DE MASAS OBRERO- SANTA CRUZ**

Fuente: Javier Bejarano, op. cit.

En el esquema se observa que al interior del MIR hubieron formas funcionales de organización como los Frentes de Masas. Los Frentes de Masas de regionales estaban articulados en frentes nacionales.



En esta forma de organización funcional el elemento importante fue la ocupación laboral, vale decir, ser trabajador, universitario, campesino, etc. Los Frentes de Masas fueron órganos funcionales o corporativos.

La Dirección Nacional Clandestina estuvo conformada por representantes de las Regionales y de los Frentes Nacionales de Masas, cuando las condiciones políticas lo permitían. Con ello se quiere indicar que la persecución de los militantes miristas por parte de los aparatos represivos de la dictadura, impedía en muchas ocasiones la presencia de algunos representantes, principalmente del Frente de Masas Obrero<sup>(62)</sup>. En consecuencia, la institucionalidad organizativa del MIR en la etapa 1971-1978 estuvo limitada por el contexto político imperante.

Pese a la perturbación de este factor externo, el MIR desarrolló mecanismos institucionales que le permitieron mantenerse, consolidarse y reproducirse como organización.

En síntesis, el MIR en su fase de gestación y formación estuvo caracterizado por la ausencia del "carisma puro" y del "carisma de situación"<sup>(63)</sup>, y por el desarrollo de una institucionalidad básica.

---

<sup>62</sup> .

.Juan del Granado aporte importantes datos sobre este aspecto en su libro Artemio Camargo.

<sup>63</sup> .

.Estos conceptos han sido definidos en el capítulo I de la presente Tesis.

Estas características hicieron del MIR en su período de gestación y desarrollo inicial, una agrupación política institucionalista y no personalista. En consecuencia, el MIR en sus primeras etapas de evolución siguió un modelo originario de partido caracterizado por la ausencia del factor carismático.

En base a esta inicial conclusión se afirmará que los factores causales del tipo de relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales que en el presente caracteriza al MIR no se encuentran en ese período de su desarrollo. Estos factores emergen en otra etapa de su historia, vale decir, cuando en el MIR se forma un modelo originario de partido distinto al que lo caracterizó en sus primeros años de existencia.

Es por ello que la hipótesis que se ha formulado para explicar el tipo de relaciones entre la institucionalidad y los liderazgos personales tiene un componente temporal, el cual señala a 1985 como la referencia de la emergencia de los factores que explican las características de las relaciones entre estos elementos.

#### **IV.2. EL SEGUNDO MODELO ORIGINARIO DE PARTIDO DEL MIR**

Tal como establece la hipótesis que se ha formulado, el "carisma de situación" y el personalismo de los liderazgos regionales emergen en el MIR en 1985, es decir, 14

años después de la fundación de la organización mirista. Estas características emergieron en una coyuntura de ruptura del MIR.

Entre 1984 y 1985 el MIR se dividió en tres fracciones: el MIR conducido por Walter Delgadillo y Juan del Granado; el MIR dirigido por Antonio Aranibar y el MIR conducido por Jaime Paz Zamora. Estas dos últimas fracciones participaron por separado en las elecciones nacionales de 1985.

El MIR de Antonio Aranibar participó junto al Partido Comunista en el Frente del Pueblo Unido (FPU) que postuló a Antonio Aranibar a la Presidencia y a Oscar Salas a la Vice presidencia. El MIR de Jaime Paz, participó sin alianzas y postuló a Paz Zamora a la Presidencia y a Oscar Eid a la Vice presidencia. El MIR Masas llamó al voto en blanco.

Según una investigación, el FPU obtuvo 38.124 votos, el 2.21%; y el MIR 153.143 votos, el 8.86%. Los votos en blanco llegaron a 126.800, el 7.34% <sup>(64)</sup>.

A partir de entonces las fracciones del MIR iniciaron un proceso diferenciado ideológica, política y orgánicamente. Una de las fracciones gestó en su seno un liderazgo personalista nacional, el de Jaime Paz Zamora, y un conjunto de liderazgos

---

<sup>64</sup> .

.Salvador Romero Ballivian: Geografía electoral de Bolivia. CEBEM-ILDIS, La Paz, Bolivia, 1993, páginas 278 y 280.

personalistas regionales.

Este MIR no consagró la figura del jefe y conservó la Dirección Nacional, sin embargo, Jaime Paz se convirtió de hecho en la principal persona que ejerció control sobre la organización mirista.

Ello fue posible porque Jaime Paz había empezado a constituirse en un liderazgo en virtud a que fue la representación pública del MIR y el candidato a la Vicepresidencia por la Unidad Democrática y Popular en las coyunturas electorales de 1979 y 1980.

Esta participación le permitió a Paz Zamora adquirir un liderazgo y un poder que no había conseguido desarrollar al interior de la institucionalidad del MIR en su período de gestación y de afirmación.

La proyección de Jaime Paz Zamora como el principal liderazgo personal del MIR generó una ruptura en el desarrollo institucional mirista iniciado en 1971. El MIR inició una trayectoria caracterizada por la formación carismática. Así siguió un nuevo modelo originario de partido caracterizado por la fuerte presencia del elemento carismático.

Esta característica del modelo originario de partido del MIR se hace evidente en la emergencia de elementos que durante la etapa 1971-1978 estuvieron ausentes en la

estructura del MIR. Los mismo son:

- a) El surgimiento y afirmación del "carisma de situación".
- b) El surgimiento y la consolidación de liderazgos personales regionales.

Estos elementos son ajenos a la historia mirista inicial. Son elementos que surgen y se consolidan posteriormente y tienen como premisa la ruptura ideológica y política que se produjo en 1985. Por lo tanto, esa ruptura también fue el quiebre de la institucionalidad partidaria que el MIR desarrolló entre 1971-1978 y conservó en los primeros años del tránsito de la dictadura a la democracia. Fue la sustitución de un modelo originario de partido por otro de características distintas.

#### **IV.2.1 SURGIMIENTO Y AFIRMACION DEL "CARISMA DE SITUACION"**

El modelo originario de partido que sigue el MIR desde la ruptura ideológica y política de 1985, se caracteriza por la presencia del "carisma de situación", vale decir, la figura de Jaime Paz Zamora.

En el marco conceptual de la presente Tesis se han identificado tres dimensiones del

"carisma de situación" que son: la persona como "recurso o medio de salvación", como interprete autorizado del partido" y como representante del partido frente al electorado.

El liderazgo desarrollado en el seno del MIR desde 1985 se ajusta a estas dimensiones. A continuación se describen y analizan las dimensiones del carisma mirista concentrado en la persona de Paz Zamora.

### **Primera dimensión: Jaime Paz como "recurso o medio de salvación" en el contexto de la ruptura del MIR.**

Cuando el MIR se dividió en tres fracciones u organizaciones diferenciadas ideológica y políticamente, sin posibilidad de una reunificación, se generó al interior de los militantes miristas, particularmente de base, una situación de confusión e incertidumbre acentuada por la debacle de la UDP, del conjunto de la Izquierda y por el avance de la derecha.

En esta situación de crisis, el resultado electoral que obtuvo el MIR dirigido por Jaime Paz Zamora, fue interpretado por sus seguidores como un logro conseguido por la personalidad de éste. Es muy posible que la "derechización del electorado" contribuyó al resultado electoral del MIR <sup>(65)</sup>.

---

<sup>65</sup> .

.En la obra de Blithz Lozada y Marco Antonio Saavedra Democracia, Pactos y Elites se hace referencia al "giro a la derecha del electorado, resultante de la traumática experiencia vivida

Sea como fuere, Paz Zamora apareció fuertemente asociado al resultado electoral del MIR. Ello determinó que la persona de Jaime Paz apareciera como el "recurso o medio de salvación" para el MIR, es decir, como un elemento que podía salvar al MIR de su desaparición o debilitamiento.

Los miristas seguidores de Paz Zamora creyeron que esta persona podía llevar adelante a la organización.

Por eso, Jaime Paz apareció como portador del "carisma situacional", es decir, de esa cualidad que hace que las personas aparezcan como personalidades capaz de superar una situación de crisis o de encarnar la solución.

Esta creencia latente en la militancia y en los dirigentes del MIR se hizo manifiesta cuando éstos aceptaron y permitieron que Jaime Paz se constituyera en la figura central del MIR. En rigor, este proceso se había hecho evidente cuando Paz Zamora fue postulado a la Presidencia de la República por el MIR. Su posterior desplazamiento hacia la centralidad de la organización fue el remate de este proceso.

**Segunda dimensión: Jaime Paz como "interprete autorizado de la política" del MIR.**

El desplazamiento de Paz Zamora hacia el centro de la organización

---

durante el gobierno de la UDP". El MIR, según los autores, se habría convertido en uno de los principales partidos que participa en la "distribución del poder con respecto al personal político de los partidos". Véase el Prólogo de dicha obra.

mirista también se hizo evidente en la proyección de este como el "interprete de la política del partido".

En el proceso que culminó en la ruptura del MIR (1982-1985), no había un interprete de la política del MIR, si no varios interpretes como Walter Delgadillo y Juan del Granado; Antonio Aranibar y Alfonso Ferrufino, y Oscar Eid y Jaime Paz. Todos pretendían ser el interprete fiel de la política del MIR. Sin embargo, sus ideas y opiniones políticas fueron contradictorias<sup>(66)</sup>.

La entronización de Jaime Paz Zamora como la figura central del MIR hizo de este el interprete autorizado de la política del MIR. En la medida en que sus ideas y opiniones dejaron de ser cuestionadas y criticadas por otras voces, Jaime Paz se convirtió en el principal interprete. Las demás voces miristas se convirtieron en sus ecos<sup>(67)</sup>

### **Tercera dimensión: Jaime Paz como representación del MIR frente al electorado**

El posicionamiento de Paz Zamora en el centro de la organización mirista

---

<sup>66</sup> .

. Según la investigación de Peñaranda de del Granado y Chávez Zamorano, estas ideas y opiniones constituyeron diversas líneas de pensamiento político gestada en el MIR desde la década de los 70.

<sup>67</sup> .

. Esta especie de hegemonía de la palabra de Jaime Paz se hace evidente en un hecho: desde 1985 en el MIR ha desaparecido la discusión de ideas y la crítica. Desde entonces ya no se observan diferencias ideológicas y políticas como en el período anterior.



también hizo posible que éste refuerce y consolide su condición de representante del MIR frente al electorado.

Tal como se ha señalado, Jaime Paz empezó a organizar este papel desde 1979, cuando fue postulado por el MIR de entonces como candidato a la Vicepresidencia de la República en el frente de la UDP. Su desplazamiento hacia el centro del MIR y su proyección como el interprete principal del mismo afirmaron su papel de liderazgo.

En efecto, desde las elecciones nacionales de 1985, Jaime Paz ha sido frecuentemente el candidato presidencial del MIR, es decir, la representación personal del MIR frente al electorado. Este sitio no le ha sido disputado por dirigente alguno. Tampoco ha sido cuestionado.

Es más, el papel de representante principal del MIR frente al electorado ha sido consagrado por los dirigentes y la organización miristas al punto que Paz Zamora se ha convertido en un "líder indiscutible" al interior de la organización mirista. De esta forma el MIR ha desarrollado una fuerte tendencia caudillista.

En efecto, el caudillismo del MIR es más fuerte que el que caracteriza al MNR, en cuyo seno inicialmente se desarrollaron disputas por la jefatura entre líderes como Victor Paz, Hernan Siles, Walter Guevara, Juan

Lechin y otros; y, posteriormente se reemplazó el liderazgo histórico de Paz Estenssoro por el de Gonzalo Sánchez de Lozada.

Las tres dimensiones descritas y analizadas evidencian la presencia de un "carisma de situación" al interior del MIR a partir de 1985.

Ahora bien, tal como se estableció en el marco teórico de la presente investigación el "carisma de situación" es un tipo de liderazgo limitado. Este liderazgo no tiene los mismos alcances que el "carisma puro" que prácticamente tiene un poder ilimitado al interior de la organización<sup>(68)</sup>.

El rol de "carisma de situación" que juega Jaime Paz Zamora al interior del MIR es limitado porque se caracteriza por el control relativo sobre la organización. Este control relativo se hace evidente en dos aspectos importantes: en el funcionamiento orgánico de la organización y en la definición de la ideología y la política miristas.

a) El control relativo sobre el funcionamiento orgánico de la organización. Jaime Paz en tanto un caso de "carisma de situación" no impone un funcionamiento orgánico del MIR a su antojo o voluntad personal como podría hacerlo si encarara un "carisma

---

<sup>68</sup>.

. Un caso de "carisma puro" fue el de Carlos Palenque, quien ejerció al interior de CONDEPA no sólo un control absoluto de la organización partidaria, sino también, personalizó la ideología y el simbolismo de este partido al punto que su muerte fue virtualmente la muerte de CONDEPA.

puro”<sup>(69)</sup>.

Por ello, el control que ejerce sobre la composición y el funcionamiento orgánico está limitado, no es absoluto. Este dirigente mirista está obligado a observar algunas pautas institucionales. Si bien en algunos casos las transgrede como, por ejemplo, cuando hace declaraciones públicas que no se derivan de las instancias dirigenciales del MIR, no dejar de observar las mismas del todo.

El control relativo que Paz Zamora ejerce sobre el funcionamiento orgánico del MIR también se muestra en las relaciones que establece con los dirigentes regionales miristas. Tal como se ha descrito en el capítulo III, el principal líder mirista negocia con éstos ya sean decisiones u otro tipo de cuestiones partidarias, no impone su voluntad a esos liderazgos regionales.

b) El control relativo en la definición de la ideología y la política de la organización. Es en este aspecto en donde se observa de manera contundente el control relativo que ejerce Paz Zamora en el MIR. Si bien fue él quien impulsó inicialmente la incorporación del MIR a la ideología neoliberal y generó algunas ideas congruentes con esta ideología, en el presente su rol ideológico ha disminuido notablemente.

---

<sup>69</sup> .

.Panebianco al referirse a las posibilidades el "carisma de situación" sostiene que el líder que encara este tipo de carisma no puede "plasmar a su gusto y discreción las características de la organización".

Primero, porque el MIR al hacer suyos los lineamientos generales del neoliberalismo no necesita desarrollar una intensa actividad de producción ideológica. Tanto el MIR como su principal líder se han convertido en receptáculos pasivos de la ideología neoliberal<sup>(70)</sup>. En este sentido, el papel de producción de ideas de Jaime Paz es muy bajo e insignificante. Además, la confrontación de ideas es prácticamente inexistente en el MIR<sup>(71)</sup>.

Segundo, porque el MIR ha incorporado equipos de tecnócratas a sus filas, es decir, intermediarios de las ideas neoliberales como Samuel Doria Medina, Jorge Torrez y otros. Estas personas cumplen el papel de introducir en la organización las ideas neoliberales asesorando a Jaime Paz y preparando los programas electorales. En consecuencia, Paz Zamora no impone ideas políticas al interior de la organización mirista.

A partir de las referencias descritas y analizadas hasta aquí, se concluye que si bien Jaime Paz fue un "recurso o medio de salvación" para sus seguidores en 1985 cuando el MIR se dividió, juega el papel de interprete autorizado de la política mirista y se muestra como representación del MIR frente al electorado; el control que ejerce sobre

---

<sup>70</sup> .

.Sobre esta actitud del MIR frente al neoliberalismo, veáse la obra citada de Blithz Lozada & Marco Antonio Saavedra, en especial el capítulo 2, las páginas del 53 al 87.

<sup>71</sup> .

.La historia del MIR posterior a 1985, se caracteriza por la ausencia de pugnas ideológicas internas. Desde entonces se observa una unanimidad de puntos de vista que evidencia la ausencia de lucha de ideas.

la organización mirista es relativo, y no absoluto. La razón de los límites restringidos de su control se explica por el tipo de "carisma de situación" que encara, tal como afirma la hipótesis formulada en la presente investigación.

El "carisma de situación" es una de las características del nuevo modelo originario de partido del MIR. A este rasgo está asociado el papel de los liderazgos personales regionales.

#### **IV.2.2. EL SURGIMIENTO Y LA CONSOLIDACIÓN DE LIDERAZGO PERSONALES REGIONALES**

La presencia y el activismo de liderazgos personales regionales constituyen otro rasgo nuevo del MIR. En el período anterior a 1985, en el MIR no existieron estos liderazgos, aunque sí hubieron personas que se destacaron como cuadros políticos.

El origen de los liderazgos personales regionales que en el presente caracterizan al MIR, está en la estructura territorial del antiguo MIR, es decir, en las regionales.

Estos liderazgos surgieron y se han consolidado en virtud a dos procesos:

**a) Al debilitamiento de las estructuras funcionales y al fortalecimiento de las estructuras territoriales tanto a nivel intrapartidario como extrapartidario.**

La ruptura del desarrollo institucional mirista de 1985 y el desarrollo de un nuevo modelo originario de partido a partir de entonces, implicaron el fortalecimiento de las estructuras territoriales y la desvalorización de las estructuras funcionales del MIR.

Los Frentes de Masas que jugaron un rol decisivo en el período de la resistencia y lucha contra las dictaduras militares, y que brindaron una base institucional sólida al MIR, perdieron importancia al desaparecer en la estructura mirista. La representación funcional fue reducida a las Secretarías Nacionales (Secretaría Nacional Obrera, Secretaría Nacional Campesina, Secretaría Nacional Universitaria, etc).

Las Regionales cambiaron de denominación llamándose Mandos Departamentales. Estas instancias de representación territorial se fortalecieron en base a la permanente participación del MIR en los procesos electorales y a su alejamiento de los conflictos laborales. La electoralización del MIR debilitó a sus estructuras funcionales y fortaleció a su estructura territorial.

Los liderazgos personales regionales surgieron en este proceso. Personas como Gaston Encinas en Chuquisaca, Gonzalo Valda en Potosí, Leopoldo López en Tarija, Jorge Koeller en el Beni y Hormando Vaca Diez en Santa Cruz consiguieron desarrollar un liderazgo personal regional partidario gracias a su participación constante en las elecciones Municipales y Nacionales.

Por ello, uno de los principales instrumentos que ha contribuido al desarrollo de estos liderazgos es el dispositivo electoral.

**b) A la utilización del liderazgo nacional.**

Inicialmente, las personas que se han constituido en liderazgos personales tuvieron una escasa representación al interior del MIR y de la sociedad regional. Aumentaron su nivel de representación partidaria en base a su constante participación electoral y a la explotación de la figura de Jaime Paz Zamora mediante el mecanismo de la lista cerrada y ubicándose en la franja de seguridad.

**c) A la implantación de mecanismos clientelares en las relaciones partidarias intrarregionales y extrarregionales.**

Estos liderazgos personales regionales fortalecieron su condición de tales,

instituyendo mecanismos clientelares bajo dos formas: constituyéndose en agentes de distribución de cargos públicos y agentes de recomendación política para la obtención de cargos públicos.

La proyección como agentes de distribución de cargos y de recomendación política les permitió a esas personas acumular poder e influencia al interior del partido en la región y formar grupos de seguidores. Así se constituyeron en liderazgos personales regionales partidarios.

A estos recursos se sumaron las actividades de representación regional que jugaron en determinadas coyunturas como Senadores y Diputados (definición del Presupuesto General de la Nación, lucha por regalías, gestión de demandas regionales, etc.).

A partir de las referencias expuestas hasta aquí, se establece que:

a) Las características que asumen las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad en el caso del MIR (expuestas en el anterior capítulo), no están determinadas por factores coyunturales o casuales, sino, por factores estructurales.



b) Estos factores estructurales conforman el segundo modelo de partido originario del MIR. Este modelo iniciado en 1985 está caracterizado por el "carisma de situación" y el personalismo de los liderazgos regionales.

En consecuencia, el personalismo (personalismo en la toma de decisiones, personalismo en la designación de candidatos a cargos públicos y concentración del partido en la persona de Jaime Paz) y la debilidad de la institucionalidad del MIR (funcionamiento discontinuo del MIR en tanto partido, desconocimiento del Estatuto Orgánico y desvalorización de la institucionalidad por los militantes) se explican por el segundo modelo originario de partido que ha seguido la organización mirista.

En este capítulo se ha evidenciado en base a referencias documentales e históricas que este modelo se caracteriza por la presencia de un "carisma de situación" encarnado por Paz Zamora y por liderazgos personales regionales representados por los denominados "cardenales" del MIR.

De esta forma, el personalismo y la debilidad de la institucionalidad, aspectos que caracterizan a las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad del MIR, y que están a la vista han sido explicados en base al concepto modelo originario de partido, concepto que está en la base de la hipótesis formulada en la presente Tesis.

La tesista considera que esta hipótesis es un aporte que permite conocer estos aspectos del MIR desde un enfoque micro que bien puede ser complementado por enfoques macroscópicos.

## CAPITULO V

### EL MIR COMO UN CASO DE PERSONALIZACION DE LA POLITICA

#### (CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACION)

Las conclusiones que se puntualizan a continuación están referidas, primero, en relación a los objetivos definidos en la presente Tesis, y segundo, en relación a la situación del MIR en el marco de un proceso general que se ha denominado personalización de la política<sup>(72)</sup>.

#### V.1. EL MIR COMO PROYECTO FRUSTRADO DE UN PARTIDO DE NUEVO TIPO

Los principales objetivos de la investigación definidos en el capítulo I de la Tesis son caracterizar el modelo originario de partido que distingue al MIR, establecer si este modelo limita los intentos de renovación institucionales de este partido político; identificar la modalidad de creación y de desarrollo del MIR en cuanto organización

---

<sup>72</sup> .

. La personalización de la política nacional es una proceso en el que las personalidades o las figuras personales de los partidos adquieren cada vez una mayor importancia en relación a elementos como la ideología, los proyectos políticos, los programas y la institucionalidad de los partidos. Este proceso se observa en Bolivia y en países latinoamericanos como Venezuela, Perú, Argentina, etc.

y establecer las fuentes de legitimación de los dirigentes de este partido político.

La investigación expuesta en los anteriores capítulos ha conducido a los resultados que se puntualizan a continuación.

**Primera conclusión: El modelo originario de partido del MIR se caracteriza principalmente por la presencia, el desarrollo y la consolidación de un "carisma de situación". Sin embargo, este modelo no corresponde a la creación y a la historia inicial de esta organización política. Caracteriza al MIR a partir de 1985.**

- El MIR como organización política se caracteriza por la influencia de un "carisma de situación" que se encarna en la figura de Jaime Paz Zamora. Este "carisma de situación" ha contribuido a la emergencia de un personalismo que se hace evidente en:

- a) La personalización de la toma de decisiones políticas,
- b) La personalización de la designación de cargos políticos,
- c) La concentración del partido en la persona de Jaime Paz.

- El personalismo vigente en el seno del MIR impide la afirmación y el

desarrollo plenos de la institucionalidad partidaria. Este rezago de la institucionalidad se observa en el bajo nivel de continuidad del funcionamiento partidario, el escaso conocimiento del Estatuto Orgánico por parte de dirigentes medios y de las bases miristas, y por la escasa valoración que éstos asignan a la institucionalidad partidaria.

- El "carisma de situación" y el personalismo existentes en el MIR, forman parte de un modelo originario de partido que emergió mucho tiempo después de la creación y el desarrollo inicial de esta organización política. El modelo originario de partido con el que se creó y desarrolló el MIR hasta 1985 estuvo caracterizado por la ausencia del "carisma de situación" y del personalismo, ya que su principal rasgo fue el sometimiento de las personalidades a la institucionalidad.

**Segunda conclusión: la personalización del MIR ha determinado que el MIR para los miristas no sea un fin en sí mismo, es decir, una organización orientada a distribuir incentivos colectivos entre su electorado. El personalismo ha hecho que el MIR**

**sea percibido por sus componentes como un medio para distribuir incentivos individuales entre sus componentes. O sea, un medio para alcanzar fines personales. Por ello, el MIR afirma su cohesión y dinámica en la defensa de intereses de los grupos que existen en su interior, e incluso de los intereses personales.**

- El MIR atraviesa una fase de desarrollo caracterizada por la distribución de incentivos individualistas y cargos entre sus componentes. Esta capacidad de distribuir incentivos alcanza a sus cúpulas y a sus seguidores más activos. Esta capacidad se ha convertido en el principal atractivo que el MIR ejerce sobre los potenciales militantes. Es por ello que las personas se acercan al MIR en busca de gratificaciones individualistas y de cargos. El electorado mirista no recibe estos incentivos, principalmente por el personalismo y también por el tipo de políticas excluyentes que impulsa el MIR.

- El individualismo o el personalismo obstaculiza la institucionalización genuina y plena del MIR porque obstaculiza la proyección del mismo como una organización capaz de distribuir incentivos colectivos entre su electorado a través de políticas públicas de amplia cobertura. Por eso, el MIR no acaba de constituirse en un fin en sí mismo y continua siendo un medio para alcanzar fines individualistas y de grupos reducidos.

**Tercera conclusión: el MIR está acentuando rasgos similares a los partidos personalistas del siglo XIX.**

- Al igual que los partidos de notables de ese siglo, el MIR ya no prioriza el reclutamiento de militancia de los sectores mayoritarios<sup>(73)</sup>, por el

---

<sup>73</sup>

.La expresión de ello es el bajo grado de funcionamiento continuo del MIR en los períodos

contrario, concede más importancia a la participación individual de personas con prestigio, recursos económicos e influencia social. El ejemplo más importante es Samuel Doria Medina.

- La presencia y el protagonismo de las personalidades con poder económico y capacidad de distribución de cargos y recomendación política en el MIR ha fortalecido el personalismo y ha debilitado aun más la institucionalidad de la organización haciendo que las normas definidas, continuas y organizadas sean superfluas e inútiles.

**Cuarta conclusión: si bien las fuentes de legitimación de los dirigentes del MIR no son externas, éstos pierden autonomía en sus decisiones políticas fundamentales cada vez más por efecto de la presión de los factores de poder económico-financiero y político externos (grupos de presión empresariales y organismos financieros internacionales).**

- El MIR no es una organización patrocinada por una organización externa o ajena. Sus dirigentes se legitiman al interior del mismo. Pero están sometidos a la presión de factores externos al MIR.

---

no electorales. Al respecto, véase el capítulo III de la presente Tesis.

- Los factores externos aunque no legitiman ni deslegitiman a los dirigentes miristas, pueden afectar a la carrera política de éstos. El ejemplo más importante de ello es la carrera política frustrada de Guillermo Capobianco, quien no pudo asumir su mandato representativo como Diputado nacional y abandonó la política por presión norteamericana. Una presión similar pende sobre Jaime Paz Zamora por el retiro de la visa que mantiene EEUU.

**Quinta conclusión: Pese al personalismo, el MIR ha conseguido un importante grado de autonomía organizacional en relación a los liderazgos personales. Ni Jaime Paz ni los liderazgos personales regionales ejercen un control absoluto de la organización partidaria.**

- El rezago de la institucionalidad frente a los liderazgos personales no equivale a una situación en la que el líder nacional y los liderazgos personales regionales partidarios ejerzan un control absoluto de la organización. Tal como se ha observado en el capítulo IV, éstos ejercen únicamente un control relativo y de mediano alcance sobre la organización, no manejan a esta a su voluntad de manera plena, el control que ejercen tiene límites. En consecuencia, si bien la institucionalidad es débil y rezagada, la misma tiene vigencia y funciona aunque muy deficientemente.

- El control relativo de los liderazgos personales está determinado no sólo

por la ausencia de un "carisma puro" capaz de anular a la institucionalidad y establecer un control absoluto, sino también, por las reglas de democracia interna consagradas por el marco normativo de las actividades de los partidos políticos, vale decir, la Ley de partidos políticos<sup>(74)</sup>. En ausencia del "carisma puro" y vigencia de normas que contienen el funcionamiento interno autoritario de los partidos, no es posible el control absoluto de los líderes sobre la institucionalidad.

**Sexta conclusión: El modelo originario de partido del MIR limita los intentos de renovación institucional.**

- El modelo originario de partido que sigue el MIR desde 1985, tiene pocas posibilidades de impulsar la renovación y el fortalecimiento de la institucionalidad partidaria en tanto se conserven intactos el personalismo de los liderazgos personales.

- Tal como se ha constatado en la investigación, el MIR ha buscado potenciar y renovar su institucionalidad en varias ocasiones, sin embargo, estos intentos siempre se han frustrado. El primer intento importante fue

---

<sup>74</sup>

.La Ley de partidos políticos establece en Artículo 13 "el establecimiento de procedimientos democráticos para su organización y funcionamiento", y en el Artículo 15 la vigencia de "normas y procedimientos que garanticen el pleno ejercicio de la democracia interna, mediante elecciones libres y voto directo y secreto". Ley de partidos políticos, Editorial U.P.S., La Paz, Bolivia, 1999.



el Proyecto de Institucionalización, Democratización y Modernización, el cual ni siquiera fue puesto en marcha. El segundo gran intento fueron las elecciones internas de 1998, proceso que concluyó cuestionado y desvirtuado totalmente.

- Los factores objetivos que han frustrado estos intentos de fortalecimiento e innovación de la institucionalidad partidaria fueron las características del modelo originario de partido del MIR, principalmente el personalismo de Jaime Paz y de los liderazgos regionales. En tanto estas características estén intactas, los ensayos de fortalecimiento institucional se frustraran o acabaran siendo caricaturas.

Estas conclusiones sustentadas en la investigación empírica desarrollada en los capítulos III y IV, permiten organizar una conclusión general sobre la organización mirista: **el MIR es un proyecto frustrado de partido de nuevo tipo, esto es, un partido de sólida base institucional.**

- El MIR en tanto organización primigeniamente perteneciente a la Izquierda, se proyectó como una agrupación que buscó constituirse en un partido de nuevo tipo, es decir, un partido distinto a los partidos nacionalistas caracterizados por el caudillismo, y a los partidos de izquierda caracterizados por el "culto a la personalidad".

- Esta proyección como partido de nuevo tipo tuvo bases objetivas en la Dirección Nacional, en las Regionales y en los Frentes de Masas, instancias institucionales desarrolladas durante el período 1971-1978. En este período el MIR se caracterizó por la ausencia de todo signo caudillista y de "culto a la personalidad".

- Empero, este modelo originario de partido de exclusión del personalismo y de afirmación de la institucionalidad, cambió en 1985 con la ruptura y la división ideológica y política del MIR. A partir de entonces surgió un nuevo modelo de partido originario de características personalistas.

- La afirmación y desarrollo de este modelo desde 1985 frustró el proyecto inicial de partido de nuevo tipo. En consecuencia, el MIR es un caso de frustración de un proyecto de construcción de un partido distinto a los partidos de cuño caudillistas. En este sentido, el MIR ha sido incapaz de superar esta tradición, por el contrario, es una organización que reproduce este rasgo premoderno de la política nacional.

## **V.2. EL MIR Y LA PERSONALIZACION DE LA POLITICA**

La investigación realizada y las conclusiones expuestas en el anterior punto, también permiten concluir que el MIR es un caso ejemplar de personalización de la política, fenómeno que caracteriza al neoliberalismo actual.

Como se puede constatar en base a referencias hemerográficas, uno de los fenómenos que caracteriza al proceso neoliberal actual es la personalización de la política. En este proceso, están perdiendo fuerza las ideologías globales y las acciones políticas protagonizadas por movimientos sociales.

La acción política tiende a desarrollarse en escenarios restringidos como el Parlamento, el Gabinete de Gobierno y las mesas de negociaciones entre miembros de la burocracia nacional y representantes de organismos internacionales. Sus protagonistas son los jefes de los partidos que toman decisiones antes que las propias instituciones fundamentales del sistema político.

En este proceso emergen personajes políticos que se sobreponen a la institucionalidad. Las referencias de este fenómeno son Alberto Fujimori en Perú, Hugo Chávez en Venezuela, Carlos Menem en Argentina; y Jhony Fernández, Manfred Reyes Villa, Cristina Corrales, Juan del Granado, etc. en Bolivia.

Estos personajes invaden el escenario político como personas, no como representantes de partidos y de corrientes de pensamiento político. Son actores que están personalizando la política cada vez más. La población, por su lado, cada vez se inclina por las personas que por las organizaciones<sup>(75)</sup>. La política se está

---

<sup>75</sup> .

.En una encuesta sobre intención de voto para las elecciones municipales de 1999, realizada por la Corporación Fides, se preguntó a los ciudadanos por qué candidato y por qué partido votaría en diciembre. Las respuestas de los encuestados dieron mayores puntajes a los candidatos y menos puntajes a los partidos a los que pertenecen estos candidatos, es decir,

personalizando.

El MIR no está fuera de este proceso envolvente de personalización de la política. Está inmerso en el mismo, pero en desventaja porque no ha podido renovar sus liderazgos personales desde 1985.

Esta desventaja del MIR configura una situación paradójica: el MIR se acomoda a la personalización de la política actual, juega según las reglas de esta forma de política, sin embargo, su futuro se muestra incierto en la medida en que no es capaz de generar nuevas figuras personales y porque sus actuales dirigentes se aferran al personalismo excluyente en el que afirman su poder.

A partir de esta situación del MIR en la actualidad, se pueden configurar dos escenarios posibles.

Primer escenario: el MIR reducido a la condición de "partido apendicular"<sup>(76)</sup>, o sea, un partido con escasa e insuficiente fuerza para

---

para la población tiene más importancia el candidato que el partido. Esta encuesta fue presentada por Radio Fides el día 19 de octubre de 1999 en el programa "El hombre invisible".

<sup>76</sup>.

.El término "partido apendicular" pertenece a Blithz Lozada y Marco Antonio Saavedra, y hace referencia a los partidos que se agrupan en torno a los partidos centrales que impulsan el proyecto neoliberal, es decir, son partidos periféricos. Véase la obra citada de estos autores.

situarse en el centro de los pactos de gobernabilidad.

Segundo escenario: el MIR potenciado como un partido central capaz de situarse en el núcleo de los pactos de gobernabilidad y aglutinar a los "partidos apendiculares".

Si se toma en cuenta el modelo de partido originario que sigue el MIR, el escenario más posible es el primero.

## BIBLIOGRAFIA GENERAL

ANGELO PANEBIANCO:

Modelos de partido. Editorial Alianza Universidad, Madrid, España, 1990.

BLITZ LOZADA Y MARCO ANTONIO SAAVEDRA:

Democracia, pactos y élites. Genealogía de la gobernabilidad en el neoliberalismo. IINCIP-IEB, La Paz, Bolivia, 1998.

BOLIVIA:

Ley de partidos políticos, Editorial U.P.S., La Paz, Bolivia, 1999.

CARLOS MONTAÑO DAZA:

De Paz a Paz. Historia del MIR. Editorial Bolivia Dos Mil, La Paz, Bolivia, 1990.

HERBERT S. KLEIN:

Orígenes de la Revolución Nacional Boliviana. La crisis de la generación del Chaco. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1987.

Historia de Bolivia. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1992

ISAAC SANDOVAL RODRÍGUEZ:

El Proyecto Político-Militar 1971-1982. El Estado de la Seguridad Nacional. Editorial Universidad Gabriel René Moreno, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, sin año.

JAMES M MALLOY:

Bolivia: La Revolución inconclusa. CERES, Cochabamba, Bolivia, 1989.

JAVIER BEJARANO:

Hasta la Victoria Final. Viva Bolivia Libre. Los fundamentos discursivos del MIR (1971-1984). Tesis de Maestría, FLACSO, La Paz, Bolivia, 1991.

JAVIER HURTADO:

El Katarismo. Editorial Hisbol, La Paz, Bolivia, 1986.

JUAN DEL GRANADO:

Artemio Camargo. Editorial Papiro, La Paz, Bolivia, 1983.

JOSÉ DE MESA, TERESA GISBERT Y CARLOS D. MESA GISBERT:

Historia de Bolivia, Editorial Gisbert, La Paz, Bolivia, 1997.

GONZALO ORTUSTE Y MOIRA ZUAZO:

Los problemas de representatividad del sistema democrático boliviano. Bajo el signo de la reforma del Estado. ILDIS y Friedrich Ebert Stiftung, La Paz, Bolivia, 1996.

LUIS TAPIA:

Politización. Ensayos teórico-metodológicos para el análisis político. Editorial CIDES-UMSA, La Paz, Bolivia 1996.

MIGUEL CAMINAL BADIA (Coordinador):

Manual de Ciencia Política. Editorial Tecnos, Madrid-España, 1996.

MARIO ROLÓN ANAYA:

Política y partidos en Bolivia. Editorial Juventud, La Paz, Bolivia, 1966.

MARTA IRUROZQUI:

La armonía de las desigualdades. Elites y conflictos de poder en Bolivia. 1880-1920.  
Editorial "Bartolomé de Las Casas", Cuzco, Perú, 1994.

ROBERTO LASERNA:

Productores de democracia. Actores sociales y procesos políticos. CERES FACES,  
Cochabamba, Bolivia, 1992.

SUSANA PEÑARANDA DE DEL GRANADO Y OMAR CHAVEZ ZAMORANO:

El MIR entre el pasado y el presente. Editorial Latinas, La Paz, Bolivia, 1992.

SALVADOR ROMERO BALLIVIAN:

Geografía electoral de Bolivia. CEBEM-ILDIS, La Paz, Bolivia, 1993.

FUENTES HEMEROGRAFICAS:

Opinión

Presencia

La Estrella del Oriente

La Razón

Hoy



## **ANEXO**

### **FICHA TECNICA DEL TRABAJO DE CAMPO**

FICHA DEL TRABAJO DE CAMPO

CUESTIONARIO APLICADO A  
DIRIGENTES MEDIOS Y MILITANTES DE BASE DEL MIR

MUESTRA DE ENTREVISTADOS:

- a) 20 Dirigentes medios: Dirigentes de Distritos, Provinciales y de Mandos Zonales.
- b) 20 Militantes de base.
- c) Ámbito espacial: Ciudades de La Paz, Potosí, Santa Cruz de la Sierra y Sucre.

PROCEDIMIENTO: No estadístico, muestra tomada al azar y según las posibilidades materiales de la investigación.

OBJETIVO: Obtener información sobre las relaciones entre los liderazgos personales y la institucionalidad en el MIR, según la percepción de sus miembros.

VALIDEZ DE LA INFORMACION OBTENIDA: Elemental y fragmentada por el tamaño de la muestra.

PROCEDIMIENTO: Se comunicó a los militantes y dirigentes medios del MIR que la entrevista que se realizaría sólo tenía fines de investigación de Tesis, que no era necesario la identificación de los entrevistados y que las respuestas a las preguntas no serían de conocimiento de la dirigencia de la cúpula mirista.

CUESTIONARIO

1. Desde cuando milita Ud. en el MIR?

2. Cómo fue reclutado:

- a) En la campaña electoral
- b) En las elecciones internas del MIR
- c) Mediante un amigo o pariente
- d) Por iniciativa propia

2073

3. Conoce a los principales dirigentes nacionales del MIR?

a) A todos

b) A unos cuantos

c) No los conoce

4. En su opinión las decisiones políticas en el MIR se toman mediante:(Marque sólo una respuesta)

a) Procedimientos institucionales

b) La voluntad de ciertas personas

5. En su criterio, el MIR está concentrado en la persona de Jaime Paz o en los niveles de Dirección? (Marque sólo una respuesta)

a) En la persona de Jaime Paz.

b) En los niveles de Dirección.

6. La elección de candidatos al Parlamento en el MIR, es resultado de una consulta: (Marque sólo una alternativa)

a) Una consulta a las instancias del partido

b) Una decisión de personas con poder.

7. En su opinión el MIR, la designación de militantes a los cargos ministeriales se decide por (Una sólo una alternativa)

a) Por decisión del jefe nacional.

b) Por decisión del líder regional.

c) Por decisión de la organización partidaria.

8)Cuál es el principal factor de la fuerza del MIR (Una sólo una respuesta):

a) La organización partidaria.

b) El liderazgo de Jaime Paz.

9) En su opinión cuáles son es el elemento más importante de atracción pública del MIR:

a) El carisma de Jaime Paz.

b) La propuesta programática del MIR

c) La trayectoria histórica del MIR.

10) Según su experiencia, el MIR funciona como partido

a) Continuamente, es decir, todo el tiempo.

b) Sólo en las campañas electorales.

11) Conoce Ud. el estatuto orgánico del MIR. Podría describirnos algunos de sus artículos?

a) Si conoce y puede describirlo.

b) No conoce y no puede describirlo.

12) En su opinión, el estatuto orgánico del MIR es muy importante para el funcionamiento del partido?.(Indique sólo una respuesta)

a) Es muy importante.

b) Es medianamente importante.

c) No es importante.

////