

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
RELACIONES INTERNACIONALES Y DIPLOMACIA



PROYECTO DE GRADO

**“LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE BOLIVIA Y RUSIA DURANTE
EL GOBIERNO DE EVO MORALES AYMA”**

Postulante: Olegario Chuquimia Usnayo

Docente Tutor: Lic. Ariel G. Benavides Gisbert

Mención: Relaciones Internacionales

La Paz-Bolivia

2022

DEDICATORIA:

A Dios por permitirme finalizar esta investigación.

A mi madre y mi hermano por ser el motor de mi vida, por su tolerancia y ser ejemplo de vida. A toda mi familia, abuelos, tíos, tías, que con sus consejos contribuyeron en mi formación de la carrera universitaria.

AGRADECIMIENTOS:

A quienes me apoyaron durante el proceso de investigación con sus consejos, durante la elaboración de este trabajo. A mi asesor de tesis el Lic. Ariel G. Benavides Gisbert.

A mis catedráticos de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública de la Universidad Mayor de San Andrés, quienes me brindaron tiempo a lo largo de mi carrera universitaria.

A la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública de la Universidad Mayor de San Andrés por abrirme las puertas a la posibilidad continuar mis estudios superiores.

RESUMEN

El objetivo de esta investigación es “determinar los factores que han profundizado las relaciones bilaterales entre Estado Plurinacional de Bolivia y la Federación de Rusia durante el gobierno de Evo Morales Ayma 2006-2019”. Para ello, se realizó una investigación de tipo descriptivo y el método analítico-comparativo.

Las relaciones bilaterales entre Bolivia y Rusia venían construyendo en un contexto de protagonismo de países emergentes de una concepción nueva del mundo, en donde se hacía referencia que el planteamiento de multilateralismo era ideal para las interacciones interestatales en el marco de coordinación, de la misma forma por parte de Bolivia “la diplomacia de los pueblos”. Si bien estos conceptos han sido eficientes para el acercamiento a partir de compartir las ideas, pero en la práctica competitiva de países en el escenario internacional, asimismo por una brecha económica existente entre ambos países finalmente terminaba sobresaliendo más el respaldo político e ideológico a favor de Rusia. Esto significa, que el factor político e ideológico se ha impuesto en las relaciones bilaterales, lo que ocasionó posiciones enfrentados con la defensa de la institucionalidad.

Por ello, al tratarse de países asimétricos en todos los ámbitos, la agenda bilateral finalmente respondió al planteamiento de principios del realismo, porque la geopolítica de Rusia ha venido jugando un rol importante en los diferentes sectores estratégicos del mundo y una rivalidad creciente con Estados Unidos. En relación a este último, por eso, se generaron los conceptos de antineoliberalismo, anticapitalista, antiimperialista por parte de Evo Morales en los foros internacionales, también el discurso en las Naciones Unidas.

Estos resultados contrastan los planteamientos de Bolivia en la política internacional, como ser: la diplomacia de los pueblos, la percepción igualitaria de los Estados, la soberanía, el antimperialismo. No obstante, estos conceptos se convirtieron en mecanismos de defensa y ataque de Evo Morales en términos de estrategia.

Palabras claves: Relaciones Internacionales: Relaciones bilaterales, Política Exterior, Multilateralismo, diplomacia de los Pueblos.

INDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	ii
TABLA DE FIGURAS	v
LISTA DE ANEXOS	vi
INTRODUCCION	vii
CAPITULO 1. FUNDAMENTOS Y ALCANCES DE INVESTIGACION	1
1.1 Planteamiento del problema	1
1.2 Pregunta de investigación	2
1.3 Objetivos.....	2
1.4 Objetivo general.....	2
1.4.1 Objetivos específicos	3
1.5 Justificación	3
1.6 El Estado de Arte.....	4
1.6.1 La alianza entre Bolivia y Rusia	4
1.6.2 Acuerdos económicos y cooperación.....	6
1.7 Metodología de investigación.....	10
1.7.1 Tipo de Investigación.....	10
1.7.2 Método de Investigación.....	10
1.7.3 Técnicas de Investigación	10
1.8 Hipótesis	11
CAPITULO 2. MARCO TEORICO	12
2.1 Relaciones internacionales.....	12
2.2 El realismo de las Relaciones Internacionales.....	13
2.2.1 Política exterior	15

2.2.2 Política Internacional	16
2.2.3 Cooperación internacional	18
2.3 Constructivismo de las relaciones internacionales	20
CAPITULO 3. LA POLITICA EXTERIOR DE LA FEDERACION DE RUSIA.....	24
3.1 Breve historia de Rusia.....	25
3.1.1 Rusia de Kiev	26
3.1.2 El imperio ruso.....	27
3.1.3 Repúblicas Socialistas.....	27
3.2 La federación de Rusia y el pragmatismo de Vladimir Putin.....	28
3.2.1 El desarrollo económico de la Rusia actual	31
3.2.2 Sector industria	33
3.2.3 Sector energético y nuclear	34
3.2.4 El interes de Rusia en Latinoamerica.....	36
CAPITULO 4. RELACIONES BILATERALES ENTRE LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y BOLIVIA: AMBITO POLÍTICO E IDEOLÓGICO	39
4.1 Historia de las relaciones ruso-boliviano.....	40
4.2 Los ejes articuladores de las relaciones entre Bolivia-Rusia.....	42
4.2.1 La Diplomacia de los pueblos	45
4.2.2 El Multilateralismo	49
4.2.3 El antimperialismo	50
4.2.4 Posición antiestadounidense	52
4.3 Comparación entre programa de gobierno de Evo Morales y Vladimir Putin (2015-2020).....	57

CAPITULO 5. RELACIONES BILATERALES ENTRE LA FEDERACION DE RUSIA Y BOLIVIA: AMBITO ECONOMICO, COMERCIAL, CULTURAL Y MILITAR.....	62
5.1 La importancia del factor económico	62
5.1.1 La construcción del centro nuclear en la ciudad de El Alto Bolivia.....	64
5.1.2 Cooperación técnico-militar.....	66
5.2 Factores culturales	68
5.3 Relaciones Comerciales.....	72
CONCLUSIONES	84
RECOMENDACIONES	85
BIBLIOGRAFIA	87
ANEXOS	91

TABLA DE FIGURAS

Figura 1. Mapa de la Federación de Rusia	25
Figura 2. Cambio real del porcentaje anual GDP de Rusia 2000-2018	32
Figura 4. Generación eléctrica por tipo de fuente renovable 2014-2019	35
Figura 5 Similitud de enfoques de Rusia y Bolivia frente a Estados Unidos.....	44
Figura 6. Lista de los cancilleres de concepción indígena	46
Figura 7. Presidentes, Cancilleres y embajadores de Bolivia en el Consejo de Seguridad	55
Figura 7. el número de becarios segun el año de Bolivia a Rusia	69
Figura 9. Balanza comercial de Bolivia-Estados Unidos	74
Figura 11. Bolivia Rusia: Exportaciones Importaciones y Balanza comercial	77

LISTA DE ANEXOS

Anexos A. Convenio entre el gobierno de Bolivia y el gobierno de la Rusia, sobre cooperación técnico-militar.....91

Anexos B. Acuerdo entre el gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia y el gobierno de la Federación de Rusia sobre la cooperación en la construcción del Centro de Investigación y desarrollo en tecnología Nuclear en Bolivia.96

INTRODUCCION

El acercamiento paulatino de Rusia en la región de Latinoamérica no ha sido una novedad en la historia de la región, ya sea por su naturaleza del manejo ideológico, económico o militar, por esta dinámica resulta sugerente estudiar las acciones de Rusia en las relaciones bilaterales, tomando como el punto de partida que América Latina se concibe como área de influencia de Estados Unidos

En este sentido, se ha venido debatiendo constantemente el mejoramiento de las relaciones diplomáticas, comerciales, culturales y de la misma forma el interés del gobierno ruso de mantener a Evo Morales en el poder. Esto ha llevado en las interacciones interestatales a impulsar la percepción del mundo escenario internacional basada en el planteamiento de una cooperación mutua, la solidaridad para una convivencia justa entre los Estados.

Las relaciones bilaterales entre el imperio ruso y el Estado boliviano se celebraron hace 120 años. aunque este vínculo tuvo interrupciones posteriormente. Por ejemplo, los primeros contactos datan desde al año 1898, y luego nuevamente se ha restablecido el 18 de abril de 1945, pero las embajadas abrieron solo en 1969. En todo caso, el Estado boliviano reconocía a la Federación de Rusia como el Estado sucesor de la Unión Soviética, el 27 de diciembre de 1991.

De tal modo, la Federación de Rusia desde los años 2000 ha venido trabajando para establecer vínculos, realizando visitas con los gobiernos de Latinoamérica, estos acercamientos no tenían otro propósito que tratar de mejorar las relaciones diplomáticas con los gobiernos de esta región, ya que Rusia si bien no era la Unión Soviética, pero todavía contaba con las siguientes características:

- Miembro permanente del Consejo de Seguridad.
- Potencia armamentista y nuclear.
- Capacidad de manejo ideológico y político.

En este sentido, la última peculiaridad es la que ha jugado un rol muy importante en términos de generar influencia en las relaciones diplomáticas con Latinoamérica.

Además, Rusia cuenta con una extensión territorial importante, es conocido como el segundo mayor exportador de armamentos, también productor recursos energéticos, en síntesis, es el rival histórico de los Estados Unidos.

Producto de la posición de Rusia en el sistema internacional y la capacidad del manejo político e ideológico se ha desarrollado en términos de “poder blando de Joseph Nye, Rusia lograba lo que buscaba. Cuando Bolivia asumía como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad ha jugado un rol importante para las aspiraciones de aquel país, siendo el único aliado en salir en defensa de Rusia (2017-2018), en el que anulaba la propuesta de parte de Estados Unidos de buscar una investigación profunda por el ataque químico suscitado sobre la población de Siria, supuestamente por el gobierno de Asad como aliado de Rusia.

Bolivia más allá de mostrar su apoyo a Rusia en el contexto sudamericano destacaba también su crecimiento económico en la región, aunque la mayoría de los países exportadores de materias primas experimentaban esto. No obstante, su posición geográfica estratégica hizo que este país se convierta en llamativo también para los intereses de la región.

Por todo lo afirmado anteriormente, más con el discurso de Evo Morales de anticapitalismo, antiimperialismo, ambientalismo marcaba una la línea ideológica de Bolivia, por consiguiente, podía establecer relaciones diplomáticas con aquellos países que compartían sus percepciones sin importar su cercanía geográfica. Entonces, ha surgido la necesidad de determinar los factores de las relaciones diplomáticas que profundizaron las relaciones diplomáticas con Rusia desde la llegada al poder del gobierno de Evo Morales en el año 2006, ya que, desde todo punto de vista Rusia y Bolivia no se podía comparar en los aspectos económicos, sociales, culturales, tecnológicas.

Por tanto, en la búsqueda de la respuesta a la pregunta planteada anteriormente, la investigación se divide en cinco capítulos. En el primer capítulo, se plantea inicialmente la temática a investigar, la estructura de investigación y se define la importancia de la investigación, tanto nacional e internacional, para abordar el tema de las relaciones bilaterales ruso-boliviano en específico su protagonismo en el escenario internacional.

En el segundo capítulo, brinda los antecedentes teóricos, las características de las principales teorías, los cuales permitirá explicar porque los países se comportan de esa manera y no de otra manera en las relaciones internacionales.

En el tercer capítulo, se busca identificar el concepto de la política exterior de Rusia, a partir de la descripción y caracterización de su posición geográfica, su posición política, la económica, social, cultural, etc. Esto con el propósito conocer su interés de Rusia de mejorar las relaciones diplomáticas.

En el cuarto capítulo, se ocupa en establecer los factores determinantes que han impulsado a profundizar sus relaciones diplomáticas en el contexto latinoamericano y de qué manera coincidieron su enfoque del mundo con énfasis en 2006-2019, esto con el fin de conocer las verdaderas motivaciones de ambos actores.

En el quinto capítulo, busca encontrar con la interpretación explicar el protagonismo de las relaciones bilaterales, cuando no han sido determinantes las relaciones económicas, comerciales, culturales, a partir de los resultados económicos y las motivaciones de ambos actores en el escenario internacional.

CAPITULO 1. FUNDAMENTOS Y ALCANCES DE INVESTIGACION

1.1 Planteamiento del problema

En las relaciones internacionales en un contexto interconectado y globalizado, ha representado para la política exterior de los Estados un desafío muy importante el establecer y mejorar las relaciones diplomáticas mediante la suscripción de acuerdos bilaterales, ya sea enfocado en percepciones de sobrevivencia o la supervivencia en el marco del desarrollo económico de un determinado Estado.

Uno de ellos que ha estado facilitando el mejoramiento de las relaciones diplomáticas vendría ser lo económico-comercial en el sentido de la búsqueda de los resultados económicos favorables, para ello se venían empleando teorías para que ambos ganen producto de la interacción, además entre países de igual desarrollo esta iniciativa de salir ganando casi no habría presentado problemas enormes o dependencia a ciertos factores.

Por otro lado, el otro enfoque que va venido protagonizando también más desde las últimas décadas como una alternativa a la anterior lógica entre los países ha sido fortalecer desde la voluntad política de los actores (similitud de percepciones), en los términos de cooperación mutua, la solidaridad para la convivencia pacífica entre los Estados. Pero estos conceptos se fortalecían siempre cuando si compartían sus ideas, valores, para desarrollar las relaciones comerciales, culturales, tecnológicos en términos de cooperación.

En este sentido, el gobierno de Evo Morales desde su llegada al poder en el año 2006, tuvo la lectura de que la política exterior de Bolivia, que demandaba un nuevo planteamiento bajo la premisa de interacciones en términos de igualdad, justicia y la soberanía de los Estados, lo que ha llegado al acercamiento y profundización de las relaciones diplomáticas también con Rusia, un país localizado geográficamente lejano, para ello Morales construía la idea de alcanzar fácilmente acuerdos bilaterales a partir de la simpatía de los principales actores, en el ámbito económico, comercial, energético, tecnológico cultural según Él sin condicionamientos.

Entre los puntos fundamentales de esta interacción estuvo relacionado en el sector de recursos energéticos a partir de su exploración, desde luego la búsqueda de un mercado para aumentar la exportación de productos como una alternativa para fortalecer los datos de las exportaciones, ya que seguía siendo el sector que ha venido aportando más en el crecimiento económico, de igual manera, con diferentes acciones para atraer el turismo. Aunque el proyecto más controversial ha sido el establecimiento de la construcción de la “Centro de Investigación Nuclear”, finalmente ubicado en la ciudad de El Alto.

Sin embargo, las relaciones diplomáticas ruso-boliviano, si bien estaban bien encaminadas bajo un enfoque novedoso y una relación horizontal en materia de cooperación, en el sentido de que todas las unidades políticas se necesitan relacionarse con sus similares para la subsistencia y el aprovechamiento de oportunidades, pero lo llamativo ha sido cuando enfatizaba con más frecuencia en su discurso de Morales que Rusia podía garantizar la paz mundial, por tanto defendía su planteamiento, de igual forma promovía la posición anticapitalista, antimperialista, en los actos públicos oficiales. Inclusive trataba de deslegitimar a todo mecanismo de control de su gobierno que afectaba su imagen de liderazgo, a pesar sus efectos que podía ocasionar en resultados económicos-comerciales favorables para el interés nacional de Bolivia. En consecuencia, producto de acciones generados ha sido inevitable la ruptura de las relaciones diplomáticas de Bolivia con Estados Unidos y otros que no compartían esta concepción de Evo Morales. Entonces:

1.2 Pregunta de investigación

¿Cuáles fueron los factores determinantes que profundizaron las relaciones diplomáticas entre Rusia y Bolivia (2006-2019)

1.3 Objetivos

1.4 Objetivo general

- Determinar los factores que han profundizado las relaciones diplomáticas entre Rusia y Bolivia, en el periodo del gobierno de Evo Morales Ayma (2006-2019).

1.4.1 Objetivos específicos

- Identificar el concepto de la política exterior de Rusia a partir de la descripción de la estructura política, económica, social, etc.
- Establecer los factores determinantes de la profundización de las relaciones diplomáticas por medio de los documentos y las declaraciones en sus discursos de los gobiernos de Bolivia y Rusia.
- Interpretar el protagonismo de las relaciones bilaterales ruso-boliviano a partir del desarrollo de las relaciones económicas comerciales en el contexto internacional.

1.5 Justificación

Se optó por desarrollar las relaciones bilaterales de Rusia con Bolivia porque inicialmente manifestaron una nueva ideología en las interacciones entre los Estados, los cuales llevaron a la profundizaron las relaciones políticas, económicas, culturales de Rusia con Bolivia, durante la presidencia Evo Morales Ayma en 2006.

La presente investigación es de mucha de importancia para el campo de estudio, ya que, sus planteamientos fueron basados en la cooperación mutua, la solidaridad entre los Estados, el multilateralismo, de igual forma por parte de Bolivia “la diplomacia de los pueblos.”

Además, en la coyuntura nacional e internacional, el protagonismo de Rusia ha llamado la atención al mundo por la forma como se ha establecido las relaciones diplomáticas más allá de sus fronteras, lo que ha venido siendo cuestionados por el fortalecimiento a los gobiernos que compartían su percepción del mundo de forma muy activa en las últimas décadas. Asimismo, la profundización de las relaciones bilaterales de Bolivia con Rusia terminó por otro lado con la ruptura de las relaciones diplomáticas de Bolivia con Estados Unidos. De esta manera, la importancia de conocer la investigación de las relaciones Bilaterales ruso-boliviana.

1.6 El Estado de Arte.

1.6.1 La alianza entre Bolivia y Rusia

Evo Morales Ayma fue el primer presidente de Bolivia en realizar visita oficial a Rusia, esto se ha efectuado el 16 de febrero de 2009 a la invitación de D.A. Medvedev desde los primeros contactos en las relaciones bilaterales entre los dos países. Posteriormente, los días 16 y 17 de octubre de 2009, N.P. Patrushev visitaba a Bolivia como Secretario de Seguridad de la Federación de Rusia, para participar en la cumbre de la organización de ALBA.

En septiembre de 2010, en el marco de relaciones interparlamentarias, la delegación parlamentaria rusa encabezada por la vicepresidente de la Duma Estatal S.S. Gurova visitaba la ciudad de La Paz. En noviembre de 2011 la delegación de la Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia (ALPB) representada por el presidente de la Cámara de Diputados H. Arce visitaba la ciudad de Moscú. Posteriormente la delegación de Rusia encabezada por el vicepresidente del Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de la Federación de Rusia I. Umahanov participaba en el enero de 2015 en los eventos dedicado a la inauguración de Evo Morales, ya que ha sido elegido para presidir el presidente del país, negoció con el presidente de la Cámara de Senadores de la ALPB E. Rojas. (Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia, 2017).

El 1, 2 de julio de 2013 Evo Morales en una visita oficial a Moscú, se encontraba en negociaciones con el presidente de Rusia Vladimir Putin, asimismo participaba de la Cumbre del Foro de países Exportadores de Gas.

En julio del 2014, ambos presidentes se reunían cuando se participaba en la cumbre de los BRICS en Brasil, en el cual se ha examinado profundamente las relaciones bilaterales, producto de este encuentro se acordaban nuevos proyectos conjuntamente, además se trataba el uso de la energía nuclear para fines pacíficos.

En noviembre del 2015, en la reunión de los mandatarios de Rusia y Bolivia al margen de la Cumbre de Foro de Países Exportadores de Gas en Teherán (Irán) daba un nuevo impulso a la cooperación bilateral.

En agosto del 2017, el Ministro de Relaciones Exteriores Fernando Huanacuni Mamani visitaba a Moscú, el encuentro tuvo lugar en la Semana Ministerial en Nueva York al margen de 72 Sesión de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, se discutieron sobre asuntos de la interacción bilateral en el ámbito, político, comercio, economía, como también lo humanitario.

En la segunda visita se habría firmado el Acuerdo sobre viajes sin visa para la ciudadanía. Este entraba en vigencia en octubre del 2016, de la misma forma se abordaba el plan de acción para el desarrollo de la cooperación entre Rusia y Bolivia, lo que ha llevado a las partes a confirmar el interés de mantener la interacción bilateral en el marco de las Naciones Unidas y los otros foros internacionales, asimismo las organizaciones de la integración regional de los países de América Latina y el Caribe.

En los últimos años Rusia deja crecer la ayuda a Bolivia en la capacitación de los especialistas para las ramas distintas de la economía. Así, en el año de 2017 en las universidades rusas se han comenzado sus estudios los 42 jóvenes bolivianos (en el año de 2016 - 45). Tomando en cuenta las necesidades actuales de Bolivia aproximadamente los 30 de ellos han ingresado a los estudios por las especialidades necesarias para el trabajo ulterior en el Centro de las investigaciones nucleares en la ciudad de El Alto y en la esfera de gas y petróleo (Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia, 2017).

Por otro lado, en el ámbito de la cultura, en diciembre de 2015 en la ciudad de La Paz entre el Ministro de Cultura M. Machicado y el Embajador de la federación rusa A.A. Sazonov se firmaba el Programa de la cooperación entre los Ministerios de Cultura de Rusia y Bolivia.

Asimismo, se han desarrollado las relaciones entre las instituciones electorales de ambos países, así en 2014 la representación de Rusia estuvo como entre los

observadores en las elecciones de presidenciales en Bolivia de septiembre de 2016. De esta manera, en agosto de 2017 Vladimir Sprinchan ha sido nombrado como el Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de la Federación rusa en Bolivia.

En julio 2019, Morales visitaba a Rusia para firmar acuerdos de cooperación con Vladimir Putin, cuando Morales buscaba su cuarta reelección.

1.6.2 Acuerdos económicos y cooperación

En las relaciones en el ámbito económico y comercial, en febrero del 2009, ambos presidentes acordaban sobre la reactivación por medio de la Comisión intergubernamental. En un primer momento la Comisión intergubernamental se ha realizado en mayo de 2013 en la ciudad de Santa Cruz, en el cual el documento final del encuentro se establecieron acuerdos significaban una nueva interacción económica entre Rusia y Bolivia principalmente en los siguientes aspectos:

- Cooperación industrial
- Comercio
- Energía
- Minería
- Educación

Posteriormente, en mayo de 2017, como parte de la segunda reunión se ha efectuado en Moscú la Comisión intergubernamental ruso-boliviano en materia de cooperación económico-comercial. Los países después de discutir las cuestiones de la profundización de la cooperación económica en el ámbito del comercio, industria, educación, salud, energía, intercambio tecnológico y capacitación de especialistas (Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia, 2017)

En agosto de 2013 se firmaba el primer contrato que consistía en servicio de la compañía de “Gazprom” en su actividad del yacimiento de gas natural de Ipati-Aquio. Luego en una visita del presidente de Gazprom A.B. Miller a Bolivia se firmaba tres acuerdos sobre la cooperación con la compañía de hidrocarburos nacional para el plan de acción de su ejecución y para una cooperación efectiva en tema de gas. “En

concordancia con los acuerdos de la compañía «Gazprom» ha iniciado el trabajo orientado a la actualización de la Esquema General del desarrollo del sector de gas de Bolivia hasta el año de 2040 (Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia, 2017).

Como parte de la cooperación bilateral, en los años posteriores se enfocaron en materia de energía, a partir de la visita realizado en la ciudad de Moscú en enero de 2016, en cuya negociación fueron el ministro de Hidrocarburos A. Sánchez, junto con el Ministro de Energía de Rusia A. Novak. Luego en abril de 2017, de parte de Bolivia el Ministro de Energías R. Alarcón también ha sido parte de la negociación con A. Novak y el presidente de Rosatom A. E. Likhachev.

De la misma forma, la nueva dirección de la cooperación bilateral impulsaba el programa nuclear nacional de Bolivia

A tal efecto en el marzo de 2016 en la ciudad de El Alto en la presencia del Presidente Evo Morales, el Director General de «Rosatom» S.V. Kiriyenko y el Ministro de Hidrocarburos y Energía de Bolivia A. Sánchez se firmaron el Acuerdo Intergubernamental sobre la Cooperación en el ámbito del uso de energía nuclear con fines pacíficos y el Acuerdo sobre la Cooperación en la Construcción del Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnología Nuclear en Bolivia¹. Finalmente, el 19 de septiembre de 2017, la suscripción de contrato entre la Agencia Boliviana de Energía Nuclear y el Instituto Especializado Estatal de Proyectos, junto con Rosatom, se acordaba para la construcción de del Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnología Nuclear en la Ciudad de El Alto Bolivia.

En el ámbito militar, se ha desarrollado la cooperación militar y técnica. En agosto de 2013, la presencia en La Paz de la delegación del Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia a la cabeza del jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia Olga O. L. Salyukov. En abril de 2016, la visita a Bolivia del Director General de

¹ Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia. (2017). *Las relaciones ruso-bolivianas*. Obtenido de https://bolivia.mid.ru/web/bolivia_es/ruso-bolivianas-relaciones

la Empresa Federal Unitaria “Rosoboronexport” A.P. Isaikin. En septiembre del mismo año, también fue histórica la visita del Ministro de Defensa R. Ferreira a Moscú, producto de la negociación con Ministro de Defensa de Rusia S.K. Shoigú se firmaba el Acuerdo de la cooperación de ambos países.

En el marzo de 2014 (la ciudad de Moscú) y en el noviembre de 2015 (la ciudad de La Paz) tuvieron lugar la Segunda y la Tercera Reuniones de la Comisión Intergubernamental de la cooperación militar y técnica que incluyeron las cuestiones de la capacitación de los militares bolivianos en las instituciones educativas de Rusia, juntamente se celebraron las presentaciones de videos de armamentos y técnicas rusos.

De esta manera, en agosto de 2017 en la cuarta reunión de la Comisión intergubernamental sobre la cooperación técnica militar la delegación del Estado Plurinacional de Bolivia visitaba el foro “Army 2017” en Moscú. En dicha reunión se trataba la base normativa reglamentaria de la cooperación técnica-militar, en el cual se examinaba las perspectivas de la cooperación en este ámbito.

Pero, el acuerdo más destacado entre los más importantes por el contexto se ha realizado cuando los presidentes Vladimir Putin y Evo Morales reunidos en Moscú suscribieron en diferentes sectores previa a las elecciones generales del 21 de octubre del 2019.

1. Acuerdo comercial entre las empresas Pjsc Acron y Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos con la participación del ministerio de Hidrocarburos.

2. Memorándum de entendimiento entre la Autoridad de Fiscalización de Electricidad y el Servicio Federal de Supervisión Ambiental para la cooperación en el ámbito de la seguridad nuclear y radiológica en el uso de la energía atómica.

3. Memorándum de entendimiento entre el ministerio de Energías, de Bolivia, y la Cooperación Estatal de Energía Atómica (Rosatom) de la Federación de Rusia sobre la cooperación para el desarrollo de la industria del litio.

4. Memorándum de entendimiento entre el ministerio de Energías de Bolivia y el Ministerio de Energías de la Federación de Rusia referente a la cooperación en el sector energético.

5. Memorandum de entendimiento entre el ministerio de Gobierno de Bolivia y la Oficina Ejecutiva del Consejo de Seguridad de la Federación de Rusia.

6. Acuerdo de cooperación entre la Academia Diplomática Plurinacional del ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia y la Academia Diplomática del ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia.

7. Acuerdo sobre cooperación entre el ministerio de Gobierno de Bolivia y el ministerio del Interior de la Federación de Rusia.²

Sin embargo, se afirma que el discurso de Evo Morales respondía a la forma de imponer su percepción desde las relaciones bilaterales entre Rusia y Bolivia. Al estar guiadas por la ideología como el principal elemento articulador de las relaciones diplomáticas, a pesar que entre ambos Estados existe una brecha gigante (Portugal Mollinedo, 2017).

Según Karen Longaric, señala que a tal punto de ideologización de la política exterior “El Gobierno lleva más de una década conduciendo las relaciones internacionales con improvisación y desprecio a las normas básicas de la diplomacia, y bajo premisas políticas e ideológicas radicales” (Longaric, 2019). Inclusive, cuando se ha cuestionado por enviar cancilleres de otra formación a Rusia como a otros países durante su mandato, pero Morales subestimaba la construcción académica de la diplomacia y las normas básicas de la democracia que no haya sido en favor de su interpretación.

En cambio, según el politólogo Atilio Borón, a tiempo de reconocer su éxito de Evo Morales, compartía su enfoque antiestadounidense, como en el caso de la crisis política de Bolivia en 2019, “el carácter brutal de ofensiva estadounidense se explica por la importancia que tiene Bolivia hoy para los procesos de cambio en América Latina” replicado por el periodo de la jornada de México, presentaba las novedades tácticas que destaca en el financiamiento de actividades políticas de la oposición, en el que

² Página siete. (11 de julio de 2019). *Conozca los siete acuerdos firmados entre Evo y Putin*. Obtenido de Página siete: <https://www.paginasiete.bo/nacional/2019/7/11/conozca-los-siete-acuerdos-firmados-entre-evo-putin-223869.html>

supuestamente capacitan a mujeres jóvenes e indígenas, los abordajes de la democracia, la alternancia del gobierno con tal de afectar al gobierno de Morales.³

1.7 Metodología de investigación

1.7.1 Tipo de Investigación

El presente trabajo de investigación es de tipo descriptiva. Este estudio identifica características del universo investigado, establece comportamientos concretos y descubre y comprueba la asociación entre variables de investigación⁴, a la luz de la teoría del realismo y constructivismo de las relaciones internacionales debido al protagonismo de Rusia y Bolivia en el escenario internacional.

1.7.2 Método de Investigación

El método a emplearse es analítico y comparativo, primeramente, se diagnosticará la política exterior de Rusia bajo el liderazgo de Vladimir Putin para encontrar las principales características, luego establecer las motivaciones de las relaciones bilaterales con Bolivia, para realizar el ejercicio comparativo de sus similitudes de enfoques.

1.7.3 Técnicas de Investigación

Para la presente investigación se realizó en base a una recopilación documental que consiste en el acopio de la información relacionado con el tema la investigación, entre ellos se encuentran; los documentos escritos de carácter oficial, las páginas de internet, los artículos de opinión que contiene la posición de los especialistas sobre el tema, y otras investigaciones que caracterizan las motivaciones las relaciones bilaterales entre Rusia y Bolivia.

³ Viceministerio de Comunicación de Bolivia. (s.f.). *Politólogo Atilio Borón: Campaña del no en Bolivia nace en Washington*. Obtenido de Viceministerio de Comunicación de Bolivia: <https://www.comunicacion.gob.bo/?q=20160211/20571>

⁴ Criales, Ticona Fidel; Torrico, Canaviri Gualberto “Diseño Metodológico en Investigaciones Sociales” (Método, técnicas y herramientas para la formulación de perfiles de tesis y proyecto de grado)

- Informes: Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE), Viceministerio de Comercio Exterior e Integración, (VCEI)
- Discurso del presidente Evo Morales, en el Foro Permanente de las Naciones Unidas para los Derechos Indígenas, Nueva York, 16 de abril de 2018.
- Discurso del presidente Vladimir Putin en la Asamblea General de las Naciones Unidas del 28 de septiembre de 2016.

1.8 Hipótesis

La profundización de las relaciones bilaterales entre Bolivia y Rusia ha sido alentada por razones geopolíticas, respaldo político e ideológico, a partir de similitud de enfoques del multilateralismo y posición antiestadounidense, mediante los acuerdos económicos, culturales, comerciales, además de cooperación técnico-militar, las cuales generaron nuevas formas de influencia en este contexto. Por ello, estos han sido ampliadas en la medida que las condiciones internas y externas lo requerían en favor de la percepción de Evo Morales Ayma.

CAPITULO 2. MARCO TEORICO

Para orientar la investigación propuesta, se realizará la revisión de los conceptos teóricos, las cuales emplazarán en el marco teórico. Por ello es necesario la definición de los conceptos elementales desde el realismo, el neorrealismo y constructivismo, para comprender de mejor forma el comportamiento las relaciones diplomáticas entre Bolivia y Rusia.

2.1 Relaciones internacionales

Las relaciones internacionales es la disciplina que busca explicar sistemáticamente las acciones de determinados actores, cuando se hace mención a explicar sistemáticamente se refiere a que existen causas y consecuencias. Entonces, para esto se utiliza teorías de las relaciones internacionales para explicar las causas o variables independientes de las acciones de los actores.

Según Marcelo Gullo, las relaciones internacionales se entienden desde las siguientes características.

- Las relaciones interestatales (relaciones entre Estados con asiento territorial)
- Las relaciones transnacionales (son las relaciones entre actores sin asiento territorial, estos constituyen personas o grupos de individuos (Gullo, 2019).

Si bien Gullo presenta los nuevos actores, pero finalmente son los Estados los primordiales.

Por otro lado, desde un enfoque de comportamiento “se caracteriza por ser esencialmente cambiante, en el sentido de que las vinculaciones entre los Estados fluctúan y conforman una realidad en continua transformación y no un proceso estático”. En este sentido, los Estados se traduce como “datos” o “variables” en las relaciones internacionales, así como un sistema internacional específico (Valdez & Salazar, 1979, pág. 7).

Entonces, las relaciones internacionales, tiene su campo de Estudio, su propia metodología, y las teorías como herramientas analíticas para explicar las acciones de los actores.

2.2 El realismo de las Relaciones Internacionales

El realismo ha sido una teoría que se viene empleando para explicar las acciones de los actores desde mucho tiempo atrás, quizá por esto parecería obsoleto. Sin embargo, hoy en día todavía sigue vigente, pero con otros componentes, pero la finalidad sigue siendo la misma que es su enfoque material en términos poder. Esto ha venido aportando a la comprensión de las relaciones interestatales por el planteamiento del “interés nacional” dentro de su política exterior de los Estados para este la política internacional es anárquica, por ello los Estados desarrollan su egoísmo, rivalidad y el ansia de poder.

Sería injusto omitir los aportes de Tucídides (471-400 a.c.) como el padre del enfoque realista de las relaciones internacionales, porque trataba de explicar las causas de la guerra y choque de intereses opuestos, ya que el crecimiento del poder de Atenas hacía causar temor en Esparta, es decir el conflicto estaba relacionado al temor de un cambio en el equilibrio del poder.

Por ello desde este enfoque el Estado debe tomar en cuenta las siguientes consideraciones;

1. El Estado que mantiene un imperio es odiado por sus súbditos los de las colonias existen dos opciones para mantenerlo: una política de dominio o adoptar formas de relacionamiento que no muestren un poder abusivo.
2. La naturaleza humana no se contenta con lo que posee, es ambiciosa, la ambición de poder es un impulso innato de la naturaleza humana y es el poder el que, como motor de los impulsos humanos, explica la conducta de los Estados en la idea de que el débil está dominado por el fuerte.
3. La justicia es un concepto abstracto, no existe en el sentido de aplicación igual para todos; el más fuerte siempre impondrá su voluntad. La justicia se manifiesta entre iguales y no entre fuertes y débiles, caso en el que sólo es posible una relación de dominio (Tucídides, 1989).

De la misma manera, Nicolas Maquiavelo (1469-1527): Considerado también por los politólogos, padre de la ciencia política moderna, quien en el marco de lucha por el poder fortaleció a la disciplina de las Relaciones Internacionales por medio del enfoque realista, su obra “El Príncipe” es tomado en cuenta como el manual para conseguir, mantener y reproducir el poder. En el fondo ha trabajado en conceptos como el poder, equilibrio de poder, formación de alianzas y contra alianzas y aspectos de seguridad (Maquiavelo, 1994).

Según Fuensanta Medina Martínez, en este maco refuerza los planteamientos iniciales, pero con unos componentes actuales como es la influencia.

El realismo busca explicar los patrones de conflicto y cooperación bajo un sistema internacional caracterizado por la ausencia de la autoridad central. Las premisas básicas son: a) los Estados son los actores primarios de las relaciones internacionales; b) los Estados son racionales y unitarios; c) los Estados consideran el interés nacional en términos de poder ya sea como un medio o como un fin; por lo tanto los Estados necesitan adquirir capacidades militares suficientes para inhibir cualquier ataque de un enemigo potencial; d) los Estados no pueden delegar la tarea de su seguridad a organizaciones internacionales o al derecho internacional; e) los países recurren a la diplomacia coercitiva para influir en las decisiones con los Estados, y f) las medidas unilaterales son más efectivas que las acciones multilaterales. (Medina, 2017, pág. 273)

Entre tanto, Franco Gamboa Rocabado⁵, destaca a Hans Morgenthau (Alemania, 1904-1980), como uno de los realistas más importantes del siglo XX y como uno de los fundadores de las relaciones internacionales. “El realismo es una mirada descarnada, homogénea y bastante impregnada por un supuesto derecho de los más fuertes para dominar”⁶. De la misma manera, Celestino Arenal, caracteriza al realismo por la variable

⁵ Es sociólogo y doctor en gestión pública y relaciones internacionales.

⁶ Gamboa, F. (marzo de octubre de 2014). *El realismo en las relaciones internacionales*. Obtenido de Página siete: <https://www.paginasiete.bo/opinion/2014/10/4/realismo-relaciones-internacionales-34066.html>

del poder, es decir, las acciones de los Estados se guiarían en función de la capacidad de los mismos.

El poder es, pues, la clave de la concepción realista. Dado lo conflictivo y anárquico del mundo internacional, la tendencia natural del Estado y su objetivo central es adquirir mayor poder posible, ya que lo que el Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee. La política internacional se define en la última instancia como la lucha por el poder. El poder es, de esta forma, tanto un medio para un fin, como un fin en sí mismo (Arenal, 1987).

De todas las afirmaciones percepciones, Julián Korab, es quien caracteriza de mejor manera las interacciones de los actores, en el cual señala que es el interés nacional el motor de la política exterior, además, que la política internacional se percibe “campo de batalla”, por tanto, su egoísmo la rivalidad y el deseo de poder, serían la característica natural de los Estados se manifiestan en la política internacional (Korab, 2010).

Entonces, esta concepción sobre el realismo refleja el deseo natural sin límites de los Estados que no necesariamente desde este sistema todos los Estados deben ganar, ni moralizarse, producto de esta acción natural entre Estados se aplica la lógica de “suma cero”. Es decir, uno gana el otro pierde en las interacciones de los mismos. De esta manera, no da señales de cooperación y otras iniciativas de parte de los Estados que buscan supremacía. Es decir, en mejor de los casos transfiere la cooperación a otros países, condicionando los acuerdos. Por esto, se este enfoque se consideraba pesimista de las relaciones internacionales desde punto de vista de ejercer los derechos.

2.2.1 Política exterior

Así como en la política interna los Estados marcar una posición para la consecución de los objetivos de parte de los gobiernos. Ahora, de la misma forma existe el diseño de la política exterior, y es aquí donde marcan la diferencia los Estados, “política exterior variable o invariable”, siendo que la invariable ha venido buscando la influencia sobre otros.

Desde el enfoque realista, la política exterior se manifiesta como el conjunto de las determinaciones a corto plazo y mediano plazo que buscan fortalecer el interés nacional de un determinado Estado, tomando en cuenta que es anárquica el sistema internacional, estas determinaciones se construyen en el marco de la distribución de poder. En este sentido, el fortalecimiento del interés nacional de un determinado Estado, se empieza a elaborar en la toma de decisiones de los gobiernos, a partir de la capacidad diplomática, económica, tecnológica y otros.

Según Rafael Calduch Cervera, la política exterior se conceptualiza como “aquella parte de la política general formada por el conjunto de actores y decisiones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”⁷

Oscar Guido Cámara⁸, la política exterior se circunscribe en el ámbito de procesos propios generados en la actividad interior del Estado, pero orientado más allá de las Fronteras, en acciones dirigidos hacia afuera, utilizando para tal efecto a los órganos estatales.

Entonces, siguiendo a Hans Morgenthau, al estar vinculados con lo interno la política exterior, finalmente en este marco estos procesos pueden ser definidos en términos de interés nacional.

2.2.2 Política Internacional

La política internacional desde enfoque realista es la relación sociocultural que se lleva a cabo por los diferentes actores del panorama internacional. Desde la tradición, se concibe como las relaciones políticas de mando-obediencia, es decir que existe la relación lineal de un superior y subordinado. En este sentido, responde al planteamiento de Hans J. Morgenthau, cuando describe la existencia de una jerarquía en el escenario internacional. Esto se refleja en los seis principios de la política internacional.

⁷ Catedrático de Universidad Complutense de Madrid

⁸ Docente de la materia: Política entre Naciones, Universidad Mayor de San Andrés

1.” La política internacional se basa en leyes objetivas basadas en la naturaleza humana.

2. La política exterior de los Estados debe basarse en el interés nacional.

3. El interés de los Estados de conservar y acrecentar el poder no es inmutable y se modifica según las diferentes situaciones históricas.

4. Los principios morales universales no pueden aplicarse a la política exterior de una manera abstracta y general, ya que los Estados se guía fundamentalmente por la *raison d'état*.

5. El realismo respeta la diversidad ideológica y el pluralismo cultural de los Estados.

6. La esfera de la política es independiente de la esfera moral, jurídica o económica. (Padilla, 2009)

Según Luis Silva Santiesteban⁹, señala que en el pensamiento tradicional se destacan las relaciones políticas de mando y obediencia. Vale decir que imperan en la política internacional las relaciones lineales entre un superior y un subordinado. Esto en términos de Hans Morgenthau haría referencia a la existencia de una jerarquía entre los que mandan y obedecen.

Desde la concepción de Morgenthau, los únicos actores validos son los Estados, en la búsqueda del acrecentamiento de su potencia, (los Estados hegemónicos o las potencias militares). Entonces, la política internacional es la suma de políticas exteriores, en el cual estos gravitan acuerdo a sus capacidades materiales.

Vale decir, que, si bien todos los Estados son iguales en el marco de las Naciones Unidas, pero en la política internacional la lógica de la distribución de poder en el sistema internacional finalmente define los escenarios.

Entonces, la política internacional se refiere a la “suma de políticas exteriores”, en el cual como resultado no siempre mandan lo que debería ser de los Estados, sino se

⁹ Silva Santiesteban, Luis: Proyecto PER/87/031, “Maestría en Relaciones Internacionales con Mención en Gestión Pública Externa” ejecutado en forma conjunta por el IPRI con el apoyo financiero del PNUD. Página 25-26.

impone la ley del más fuerte, lo que hizo que se genere percepciones de orden anárquica. Por esta razón, en la política internacional prima la rivalidad, egoísmo y ansia de poder.

2.2.3 Cooperación internacional

La cooperación internacional es percibida como una acción necesaria para la subsistencia de países en situación precaria, inclusive se ha insistido su aplicación en las relaciones internacionales como un mecanismo que no comprometa negativamente en el propósito final. En este sentido, los Estados en el marco del propósito de las Naciones Unidas deben buscar la solidaridad en el desarrollo de los países, además que en la actualidad se han venido interactuando los Estados con una alta interdependencia entre ellos, por ello se venían buscando esquema de cooperación de con sus similares basados en sus intereses comunes y sobre todo en favor de los países subdesarrollados, con programas de beneficencia a sectores más desprotegidos.

Sin embargo, en un contexto de competencia de entre países por potencias, desde el enfoque realista la cooperación o ayuda internacional se percibe como no todo positivo, ya que puede llevar al protagonismo de los países con mejores condiciones económicas a aquellos países que buscan salir de la pobreza económica. A partir de ahí se generaría una relación de dependencia.

Según el analista y consultor político Antonio García Maldonado, destaca que “la ayuda internacional es contraproducente para los países pobres”¹⁰. Esto en referencia cuando se produce la relación de una unidad mayor con una menor terminaría influenciando en lo último, en favor de aquel país con capacidades superiores.

Esto se ha evidenciado, por ejemplo; en el contexto de La guerra fría, el desarrollo de la cooperación económica-militar de Estados Unidos para Latinoamérica buscaba evitar el avance de la ideología comunista.

¹⁰ García, A. (30 de marzo de 2016). *La ayuda internacional es contraproducente para los países pobres*. Obtenido de Política/economía: <https://ctxt.es/es/20160330/Politica/5006/William-Easterly-economista-ayuda-al-desarrollo-cooperacion-ONG-desigualdad.htm>

Durante la Guerra Fría, la cooperación en el hemisferio se vio debilitada por la falta de acuerdo sobre la naturaleza de la amenaza al sistema interamericano. Estados Unidos, ante el miedo de que el Comunismo se propagara en Latinoamérica, promovió soluciones militares a lo que Washington consideraba un problema militar. Aunque en 1961 el presidente John F. Kennedy lanzaba la Alianza para el Progreso, un programa de ayuda de EEUU para Latinoamérica creado principalmente para contrarrestar el atractivo de las políticas revolucionarias –como las adoptadas por Cuba–, el énfasis de EEUU en la seguridad llevó a Washington a ofrecer su apoyo en varias ocasiones a regímenes militares derechistas, que Estados Unidos consideraba más favorables que los gobiernos de izquierda salidos de las urnas (Soeren, 2005, pág. 6).

De la misma forma, el entonces presidente de Venezuela Hugo Chávez al menos durante su mandato a causa de un fuerte apoyo económico a Bolivia, el cual se denominaba “Bolivia cambia Evo cumple” Morales salía en defensa de aquel mandatario.

Siendo así, que los países en desarrollo han mostrado cierto interés por sus condiciones económicas, salud y tecnología, porque a falta de su desarrollo la toma de sus decisiones ha venido siendo su política exterior supeditada, ya que, con aceptar la cooperación han terminado condicionados en la política internacional.

Según Hans Morgenthau, por ello ha sido pesimista en el desarrollo de la cooperación o cualquier ayuda proveniente de un país potencia.

Gran parte de lo que hoy en día se conoce con el nombre de ayuda exterior está incluida en la naturaleza de los sobornos. La transferencia de dinero y servicios desde un gobierno a otro desempeña la función de un precio pagado por unos servicios políticos prestados o que se prestarán. (Morgenthau, Una teoría política sobre la ayuda exterior, 2015).

Entonces, de ninguna manera desde esta perspectiva, la ayuda internacional viene como tal o para solucionar un tema en específico. Por esta razón, algunos países en

situación difícil terminaban batallando solos, por ejemplo, entre ellos están China, Japón cuando se encontraban ante una catástrofe natural.

Por ello, este enfoque del realismo tiene mecanismos eficaces como para corromper voluntades de los Estados. De ahí que para Franco gambao Rocabado remarcaba que la teoría todavía cobra vigencia en el comportamiento de los Estados en el ámbito internacional, “el realismo sigue incólume en el siglo XXI. Uno de los atributos que enfatiza el interés nacional es la soberanía estatal. Es Estado es la autoridad suprema dentro de sus fronteras, por encima de cualquier individuo o grupo. Hacia el exterior todos al menos formalmente, son iguales y soberanos.”

2.3 Constructivismo de las relaciones internacionales

El constructivismo brinda una perspectiva alternativa a la teoría del realismo, neorrealista, liberalismo. Hace énfasis en las percepciones, ideas e identidades para la configuración del sistema internacional. Es decir, el poder también se puede articular desde, “la creación de identidades e intereses que limitan la capacidad de los actores para controlar su destino”¹¹.

Entre los que estudian la política internacional se basan entre dos perspectivas, el primero vendría ser que las asociaciones entre los humanos están determinadas por el compartimiento de ideas y no por aspectos materiales, y el segundo es que la identidad y el interés de los actores se construyen de la construcción del primero o sea ideas compartidas y no es por la designación natural (Wendt, *Social Theory of International Politics*, 1999)

Desde este enfoque trabajan el entendimiento y conocimiento de estos como la variable independiente, que privilegia sus ideas, pensamientos en la estructura en comparación de términos cuantitativos. Además, que la estructura internacional no solo es solamente las fuerzas materiales, sino las relaciones sociales se construyen, lo que se traduce en términos cualitativos las ideas cambian, en consecuencia, cambia el sistema,

¹¹ Barnett, Michael. “Social Constructivism”. In John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens (eds.). * e Globalization of World Politics: an introduction to international relations. Oxford: Oxford University Press, (2008): 160-173.

no imposible, de tal forma que las personas y los Estados pueden concebir de distinta manera en relación sobre los otros actores, lo que crea nuevas normas dentro del sistema (Wendt, *Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics*, 1992)

De la misma forma, según Fuensanta Medina Martínez, comparte el planteamiento inicial, además identifica desde cuándo empieza a abordarse con más frecuencia este planteamiento.

Se les llama a aquellas explicaciones que intentaban dar cuenta del mundo en construcción que se observaba hacia el fin de la guerra fría: a) las estructuras relevantes de las relaciones internacionales son intersubjetivas (ideas socialmente compartidas, normas, reglas etc.); b) las estructuras sociales se componen de tres elementos: entendimientos intersubjetivos normativos, recursos materiales y práctica; c) las normas son fuente de la identidad de los actores. Las identidades generan y moldean los intereses de los actores, y d) los agentes y las estructuras se constituyen mutuamente. (Medina, 2017, pág. 280)

Entre tanto, Ted Hopf, para la construcción de lo social destaca a la identidad como la causa de la reacción de otros. Por ello, en su desarrollo de la teoría sobre la identidad social y elección en la política exterior pone énfasis en las estructuras sociales de una sociedad, a partir de un lenguaje y el discurso como instrumento que permita la creación de la estructura cognitiva social. Asimismo, parte de la premisa de que solo se puede entender por el relacionamiento de unos con otros para conocer su identidad¹². De ahí que, la importancia de estructura de los discursos se toma en cuenta en el sentido de encontrar como se consideran así mismos dentro de un Estado.

Además, la construcción de un conocimiento compartido ha sido vital, como destaca Hopf, mediante los “discursos y el lenguaje” con el fin de trabajar en la percepción de las personas.

¹² Hopf, Ted. “the promise of constructivism in International Relations Theory”, *International Security* 23/1 (1998): 171-200.

Para los constructivistas dichos recursos adquieren un significado para la acción humana por medio de las estructuras del conocimiento compartido en las que la sociedad se encuentre inmersa. Sin embargo, lo que hace que las ideas sean sociales es su calidad intersubjetiva, es decir, que la “socialidad” está referida directamente a los conocimientos compartidos. (Tah Ayala, 2018)

Entonces, la construcción de la identidad proviene de los conocimientos compartidos mediante el uso de lenguaje y el discurso, como la base fundamental de esta teoría. De esta manera, se tiene el concepto de las interacciones en base a las ideas compartidas como aquello que puede influir en las relaciones internacionales

La teoría del realismo por su característica, quizá debería dejar de emplearse para interpretar las relaciones entre Estados por su antigüedad. Sin embargo, parece que sigue vigente por la naturaleza de la búsqueda de poder por parte de los Estados por otros medios. En cambio, el constructivismo, a pesar que se opone a las consideraciones del realismo clásico, neorealismo y liberalismo en el fondo ha venido a explicar que también la identidad y percepciones, creencias, pensamientos también pueden ser una fuente de poder para cambiar el sistema internacional. Este significa no se podía descartar para explicar complementariamente las motivaciones de las acciones de los actores internacionales.

A partir de estas consideraciones, si bien existe la dependencia, pero está supeditado a la variable independiente que llegan ser las percepciones, ideas no materiales, ya que por esta cualidad el Estado puede considerarle como su amigo o su enemigo a sus similares. Por tanto, si anteriormente existían “purismos” para explicar las interacciones de los Estados hoy en día no es suficiente una sola teoría como una herramienta analítica, debido a las motivaciones multidimensionales de los Estados en el escenario internacional.

En el siguiente cuadro se presenta las principales características de las relaciones internacionales:

Figura 1 Tabla comparativa entre realismo y constructivismo

PRINCIPALES TEORIAS	REALISMO	CONSTRUCTIVISMO
Principales características:	<ul style="list-style-type: none"> • La distribución de poder y este siempre será un objetivo inmediato traducido también en la capacidad económica. • La estructura está construida por la designación natural. • Los estados se encuentran guiados por el egoísmo, rivalidad y ansia de poder. • Principios morales no pueden aplicarse en la política internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Las identidades y los intereses operan como la variable central, no es lo material. • La estructura está construida por el proceso y no lo contrario. • El compartimiento de ideas será siempre vital para construcción de una identidad. • Los Estados pueden ser guiados por la solidaridad, empatía.

Fuente: Elaboración propia en base a la teoría de las relaciones internacionales

CAPITULO 3. LA POLITICA EXTERIOR DE LA FEDERACION DE RUSIA

Para comprender las motivaciones de las relaciones bilaterales de Bolivia y Rusia. Primeramente, es necesario diagnosticar la política exterior de Rusia en el sentido identificar su concepción del mundo, luego caracterizar los factores que constituyeron su política exterior, finalmente determinar los mecanismos que posibilitaron la profundización de las relaciones diplomáticas.

Existe una serie de apreciaciones acerca de la política exterior de Rusia. Sin embargo, estos se han venido desarrollando a partir de un determinado enfoque, las cuales se destacaron unos más que otros. En este sentido, la Federación de Rusia en la perspectiva de Estados Unidos con más relevancia desde la guerra fría mantenía un concepto de un rival ideológico, político, económico y cultural. Por ejemplo; en el campo geográfico se consideraba estratégico, razón por el cual, la búsqueda de posicionarse políticamente en aquella región de por sí ha sido significativo, entre los que se pueden destacar sobresalen los trabajos de Harold Mackinder, así como George Kennan y otros, en lo económico se atribuía al comunismo como lo destructivo de la sociedad, en el campo político se afirmaba que en Rusia no existía democracia y que es una amenaza para el mundo, estos y más se desarrollará más adelante.

Según Hans Morgenthau, está claro que, los Estados venían buscando una supremacía desde no hace mucho tiempo atrás, en el cual la lucha y distribución de poder en la política internacional se ha venido avanzando más allá de un determinismo geográfico. Si bien anteriormente se esforzaban a partir del ámbito militar para desarrollar lo económico, pero en este contexto actual se han venido ocupándose en como influir en los demás.

La lucha por el poder en el campo internacional es hoy no sólo una lucha por la supremacía militar o por el dominio político, sino en sentido específico, una lucha por las mentes de los hombres. Por lo tanto, el poder de una nación depende no sólo de la habilidad de su diplomacia y de la fortaleza de sus fuerzas armadas, sino también del atractivo que para otras

naciones puede llegar a tener su filosofía política, sus instituciones políticas o sus actividades políticas (Morgenthau, Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz, 1986, pág. 188)

Ahora bien, es pertinente revisar los antecedentes históricos para entender la hoy federación de Rusia, los cuales se desarrollan a continuación:

3.1 Breve historia de Rusia

La mayoría de los historiadores coinciden que Rusia proviene de la palabra “Rus”. En el que se atribuyó al emperador bizantino Constantino VII como el primero en referirse a la tierra de las tribus eslavas como “Rusia” (con una “s”) en el siglo X. El sufijo griego/latino “ia” se emplea para crear sustantivos colectivos, así que “Rus-ia” significa “la tierra de Rus”¹³

Figura 2. Mapa de la Federación de Rusia



Fuente: Mapa actual de la Federación de Rusia

¹³ Yegórov, O. (11 de marzo de 2019). *¿Por qué Rusia se llama Rusia?* Obtenido de Russia Beyond: <https://es.rbth.com/historia/82724-rusia-llama-rusia>

La presente ubicación geográfica de la Federación de Rusia actual representa una zona estratégica de 83 sujetos federados, con diferentes zonas horarias y con una extensión territorial más grande del mundo de una superficie total de 17,098,242 km²¹⁴.

3.1.1 Rusia de Kiev

Es denominado así, por la conquista de la familia Rurikovich, en cuanto se ha formado el Estado antiguo de Rusia durante el siglo IX, en el que los territorios en un principio estaban incluidos los territorios eslavos orientales como son: actualmente (Bielorrusia, Ucrania y Rusia), localizados en el Báltico y el Mar Negro. Por ello, el Estado ha sido creado por la importancia del comercio fluvial en la región.

Según Mikhail Rossiyskiy, siguiendo la explicación del libro de Carlos Junquera Rubio afirma:

Rus de Kiev fue el primer estado de Europa del Este que desde los siglos IX – X logró unir a más de doscientas tribus eslavas, finesas y bálticas. El poder político de Kiev la primera sede sus gobernantes– se extendía a lo largo de un vasto territorio que abarcaba la parte europea de Rusia junto con las modernas Ucrania y Bielorrusia. En la historia de estas naciones la Rus de Kiev ocupa un lugar análogo al que en el pasado de España y Portugal pueden suponer la Hispania Romana o el Reino Visigodo (Rossiyskiy, 2017, pág. 195).

De igual forma, La Antigua Rusia consistía en una enorme unión territorial dentro del contexto europeo, que luchaba por puntos estratégicos dominantes en la Europa oriental y en la región del Mar Negro con el Imperio Bizantino(...) En 1132, tras la muerte del Mstislav Iadimirovich empezó el declive del estado en una serie de reinados independientes: Nóvgorod, el Principado de Vladimir-Suzdal, Principado de Galitzia-Volynia, Principado de Chernigov, Principado de Riazán, el Principado de Polatsk y otros. Consecuentemente, Kiev fue el centro de las luchas entre los reinados más fuertes,

¹⁴ No obstante, en su población todavía cuenta con aproximadamente de 144 millones de habitantes en comparación con China de más de 1400 millones de habitantes, si bien no es determinante este último, pero desde el enfoque realista influyó en la construcción de países potencia

aunque los territorios kievanos se consideraban propiedad de la familia Rurikovich.¹⁵ No obstante, debido a la separación según Mikhail Rossiyskiy, la Rus de Kiev se desintegró a mediados del siglo XII.

3.1.2 El imperio ruso

Desde el 1721-1917, es en este periodo la Rusia comienza expandirse en grandes ciudades y zonas de Europa, Asia, inclusive al noreste de América. El principal fundador fue el Pedro I (Pedro el Grande), el primer emperador a pesar que se mantenía la figura del Zar durante este periodo. En su gobierno Rusia se ha convertido en la nación más grande de la historia del mundo, fácilmente alcanzaba una extensión territorial de 23 millones de kilómetros cuadrados con una población de 126 millones de habitantes.

Entre las principales características, se encuentran; que sus habitantes estaban jurídicamente divididos en estratos los cuales han fueron la nobleza terrateniente, el clero, los comerciantes, los cosacos, los campesinos estuvieron sujetos a la servidumbre, de la misma forma en el marco del régimen jurídico a los campesinos les impedían abandonar las tierras que se encontraban trabajando. Sus principales actividades económicas fueron la agricultura, la ganadería y la minería. No obstante, a partir de 1880 recién se inició un proceso de industrialización, en el que tuvo alcance muy limitado.¹⁶

Sin embargo, el imperio ruso durante el gobernó de Nicolas II terminaba con las guerras sangrientas, lo que ha ocasionado su caída y la revolución bolchevique en octubre de 1917.

3.1.3 Repúblicas Socialistas

La Unión Soviética se inicia en el año 1922 hasta la disolución de 1991, este periodo se ha caracterizado por lo principios marxistas-leninistas tanto a nivel interno como externo con los fundamentos políticos-ideológicos de los líderes rusos por el contexto de la época. En este sentido, nacía una nueva identidad en la unión soviética, en lo social;

¹⁵ La Rusia de Kiev (II), Historia eslava: <http://haraldwartooth.es/historia-eslava-rusia-de-kiev-ii/>,

¹⁶ <https://enciplopedia.com/imperio-ruso/>

aborto, eugenesia, divorcio, ateísmo¹⁷. Además, se convertía al ser humano como un instrumento de la Revolución, mientras en lo económico se estatizaba todos los recursos y toda profesión asignada a todo ciudadano para el productor en servicio del Politburó y en lo político, cada miembro de un sistema por su disidencia era castigada con el exilio, la purga o la ejecución¹⁸

Sin embargo, en 1991, la Unión Soviética llegaría a su fin en el mando de Mijaíl Gorbachov, cuando impulsaba una serie de reformas como; Perestroika y la Glasnost, y una serie de reformas para mantener la Unión Soviética, pero los resultados no acompañaron así llegando a un fracaso y su desintegración. De esta manera el 8 de diciembre de 1991, se ha firmado el Tratado de Belovesh que terminaba oficialmente la disolución de la URSS, por los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia. Además, el establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes.

En este sentido, el 26 de diciembre de 1991, Rusia ha sido reconocida en el sistema internacional como sucesor legal, como consecuencia tuvo que aceptar las deudas externas soviéticas, aunque su reclamaba las propiedades soviéticas en ultramar como suya.

Entonces, el curso de la historia de Rusia ha sido compleja desde los momentos de grandeza y sus limitaciones, abarcando desde la historia de Kiev, la Rusia zarista, y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), en cuanto este último con un final trágico de 1991, denominado el fin de la guerra fría.

3.2 La federación de Rusia y el pragmatismo de Vladimir Putin

Vladimir Putin había sido parte de la administración de Yeltsin desde 1996, luego ascendió rápidamente en director del Servicio Federal de Seguridad en 1998. En agosto de 1999 Putin fue nombrado por Yeltsin como primer ministro. Pero a finales 1999, Yeltsin a seis meses de culminar su mandato, Vladimir Putin de modo interno se convertía en el presidente de la Federación de Rusia. Entonces, la cámara alta de Rusia

¹⁷ .PW. De Vries, La iglesia y el estado en la Unión soviética. San Sebastián, Dinor, 1960.

¹⁸ Cesáreo Aguilera de Prat, La teoría bolchevique del Estado socialista. Madrid, Tecnos, 2005.

convocaba a las elecciones el 26 de marzo del año 2000, producto de la elección Putin salía vencedor entre los 10 candidatos con más de 52% de la votación. En este contexto, ante la situación inestable de aquel país, el desafío para el nuevo presidente consistía en tomar medidas trascendentales en materia de política y económica.

En este sentido, las propuestas del nuevo mandatario mostraban el ascenso gradual la posición de Rusia, cumpliendo así una de sus aspiraciones centrales que es “el estatus de Rusia”. De esta manera, empezar a jugar un rol protagónico en el escenario global, aunque se afirma por un lado gracias a la subida de los precios del petróleo, esto se desarrollará más adelante. Pero la capacidad y la habilidad de su mandatario sin duda complementaba a otros factores de su crecimiento.

Por su parte, el canciller Serguéi Lavrov destacaba las proyecciones de Rusia de modo práctico, en la Academia Diplomática en el año 2015: “La política exterior rusa es abierta; predecible, pragmática. Se caracteriza por su coherencia, continuidad y refleja el papel único que a través de la historia ha jugado nuestro país como balance de los asuntos internacionales y en el desarrollo de la civilización mundial”¹⁹. (Lavrov, 2015). Este dato se toma, porque es desde los 2013, empieza a tomar mucha fuerza Rusia en términos de ejercer influencia en cuanto a su política exterior.

Según MSc. Santiago Pérez Benítez, investigador sobre relaciones internacionales, en su artículo “Política exterior de rusa: factores explicativos (2012-2016)”, atribuye su recuperación al “factor chino” como clave para entender su recuperación. En otras palabras, empezaba a emplear la carta china para reconstruir su política exterior independiente, también para neutralizar el aislamiento de Estados Unidos, como también de la Unión Europea. (Pérez, 2017)

Por otro lado, según Ana Lucía Mucci²⁰, reafirma los destacados anteriormente y un manejo más diplomático, “un discurso basado en el pragmatismo, sin clichés

¹⁹ Lavrov, S. (febrero de 2015). Discurso del Canciller Serguei Lavrov. (A. D. Rusia, Entrevistador)

²⁰ Licenciada en Relaciones Internacionales argentina, egresada de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Realizó una estancia como investigadora invitada en el CIALC de la UNAM en 2013. Actualmente participa en la Cátedra de Rusia

ideológicos, también es funcional al objetivo de evitar rivalidad política con la Casa Blanca” (Mucci, 2014, pág. 1). Esto refleja, sin duda el diseño de una nueva forma de interacciones a nivel internacional, en los cuales encontraba llegar a otros sin mayores esfuerzos para el interés de Rusia.

Ahora bien, para medir hasta qué punto ha venido abarcando su pragmatismo es necesario conocer, si hubo reformulaciones también en el sistema político. Cabe destacar que el sistema político ruso se considera como Republica Federal presidencialista en donde el presidente tiene bastante poder, la constitución fue aprobada por referéndum popular el 12 de diciembre de 1993 después de la desintegración de la (URSS). No obstante, la misma constitución que establecía en cuanto al mandato de cuatro años había sido reformado y extendido a seis años durante su ejercicio de poder de Putin. De ahí que, los cuestionamientos generaban desde la percepción occidental en el sentido de medir la democracia mediante la división de poderes, alternancia de poder, libre expresión, etc.

Según Andrey Schelchkov²¹, en su entrevista explica sobre el éxito de Putin cuando se le preguntaba ¿cómo se puede comprender las claves de la construcción de poder de Putin y cuáles son sus características principales?

El putinismo es, sin lugar a dudas, autoritario. Pero este autoritarismo como sistema de gobierno es ineficiente, exageradamente burocrático y nada funcional. Como consecuencia de ello, la gente parece hastiada de cualquier tipo de política. Putin explota esta sensación, ofreciéndole a los rusos una fórmula que funcionó muy bien en los tiempos de la bonanza económica petrolera: (Schelchkov, 2018)

del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata y en la cátedra Política Internacional Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR.

²¹ **Andrey Schelchkov** es investigador titular del Instituto de Historia Universal de la Academia de Ciencias de Rusia. Estudió en la Universidad de Moscú (Lomonosov) y se doctoró en 1989 en la Academia de Ciencias de la URSS. Es especialista en la historia de Bolivia y Chile y autor de varios libros. Es editor de la revista científica *Almanaque histórico latinoamericano*, publicada por la Academia de ciencias de Rusia. Entre sus publicaciones están *El régimen del socialismo de Estado en Bolivia, 1936-1939*.

Lo que deja entrever, si por alguna razón extranatural dejara el poder el Putin, no todo estaría lo mismo en sentido de mantener sus reformas, es por ello, que los rusos terminan brindando su apoyo al menos una parte importante de su población, porque, se encuentra registrada en la memoria cercana que el sistema que se ha impuesto en los años 90, no habría resultado beneficioso para aquel país. Por tanto, no habría posibilidad de cambio al menos en el momento. Y esto tiene Putin bien construido sobre la percepción de la población.

Por ello, en sus discursos de Putin retraído del trabajo de Andrey Schelchkov venia reforzando su posición, “yo gobierno y les doy mejores condiciones económicas y ustedes van a vivir cada día mejor, pero ustedes olvidense de la política y hagan lo que quieran: escriban y hablen con plena libertad, pero no se meten en lo mío” (Schelchkov, 2018)

Entonces, las acciones, los discursos refuerzan la construcción alternativa, en el que no existe punto de comparación ni semejanza en la construcción de instituciones con el sistema occidental liberal. Es decir, este país tiene otra percepción de Estados Unidos, tal como sobre la democracia liberal, la libre expresión, división de poderes. No obstante, compiten en los diferentes sectores estratégicos, esto se desarrollará en el siguiente acápite.

3.2.1 El desarrollo económico de la Rusia actual

El factor económico ha venido siendo en la historia de los países trascendental para su desarrollo amplio de los mismos, porque cuanto más se enfocaba en este sector alcanzaba resultados ventajosos para el desempeño interno como para lo externo. Ahora bien, quizá en este contexto de la globalización y la situación de Rusia ha sido difícil experimentar la transición hacia el modelo de la interdependencia, en lugar, de las medidas proteccionistas.

Según Joaquín Pastrana Uranga y Edgar Rebollar Sáenz, en su artículo “Rusia actual: aspectos económicos y políticos”, establecía que “Al inicio del milenio, Rusia había perdido gran parte del potencial económico anterior. Las empresas, antes integradas en un sistema económico único bajo la propiedad estatal, pertenecían ahora a diferentes

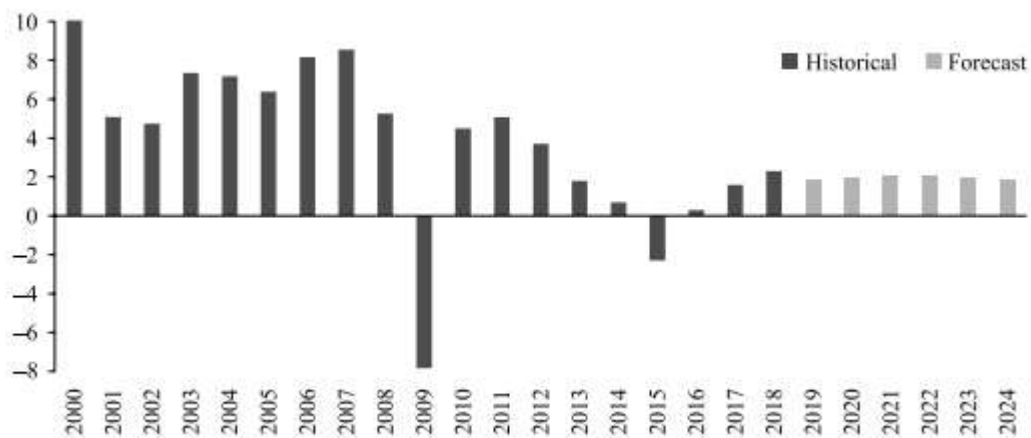
dueños; algunas habían perdido sus enlaces económicos (proveedores y compradores)” (Pastrana & Rebollar, 2019, pág. 12)

Cabe destacar que se les atribuía a las reformas de Perestroika y Glasnost de Gorbachov como la causante de la destrucción de la economía. No obstante, Putin ante aquella situación optaba por un control de los principales sectores de producción mediante una serie de reformas.

En esas condiciones, el gobierno se vio en la necesidad de actuar de manera enérgica y de aplicar una serie de medidas como la revocación de 260 de los 262 production sharing agreements; la separación de los oligarcas del Estado y su desplazamiento de los medios de comunicación, que en gran parte se encontraban en sus manos. Además, se “estimuló” la creación de clústeres industriales en los sectores más estratégicos, con lo que éstos se fortalecieron y elevaron su competitividad. Asimismo, el Estado amplió su presencia en la economía y fortaleció su papel regulador. (Pastrana & Rebollar, 2019, pág. 12)

Entonces, por las medidas aplicadas en el contexto, sin duda tuvo que ser asimilado por la población por un modelo de administración central en sectores claves, para su recuperación. Además, para este propósito, afortunadamente se experimentaba la subida de los precios de energéticos, aunque, esto también posteriormente bajaba en los años 2008 y 2009, luego tratando de encontrar la estabilidad.

Figura 3. Cambio real del porcentaje anual del PIB de Rusia 2000-2018



Fuente: MF World Economic Outlook database, October 2019.

Aunque, también muestra que Rusia todavía mantenía una dependencia alta de la producción y exportación de los recursos naturales, lo que hizo su crecimiento se haya afectado en un momento dado.

Sin embargo, como parte de recuperación reflejaba datos interesantes, cuando las medidas adoptadas de la economía rusa caracterizado por el papel del Estado en los sectores de energía, transporte, bancario y de defensa respondan al planteamiento inicial. Las empresas con participación estatal aportaban 25.3% del PIB en 2016 (si además se añaden los servicios de las instituciones gubernamentales educación, salud, entre otras el índice se sitúa en 46%).²²

Quizá no es la Unión Soviética, pero como parte del sistema de Putin no necesariamente comunista, sino alimentado de forma pragmática siguiendo o mejorando el concepto económico de un expresidente de China Deng Xiaoping quién afirmaba “que no importa el color de un gato, sino que atrape ratones”, esto en sentido de adoptar medidas que no respondan al capitalismo o al socialismo.

3.2.2 Sector industria

La industrialización es un concepto que ha venido imperando en el interés y aspiración de los países, porque el problema común de la mayoría de los países radicaba que iban exportando sus productos como materia prima, por ello se esforzaban para evitar aquello ya que, esto generaban pérdidas cuando el otro país le entregaba el mismo producto con un valor agregado. Por esta razón, la industrialización ha sido vital para el desarrollo de los países en un contexto global muy competitivo. En este sentido, desde la llegada de Putin en el año 2000 ha representado la recuperación de Rusia a partir del papel del Estado en la economía, además de otorgarle condiciones favorables a su industria.

²² Alexander E. Abramov, Ivan Aksenov, Alexander Radygin y Maria Chernova, “Реальный сектор экономики”, en Sergei Germanovich Sinelnikov-Murylev (ed.), *Российская Экономика В 2017 Году. Тенденции и перспективы*, Moscú, Instituto Gadiar, 2018, p. 215.

Según Joaquín Pastrana y Edgar Rebollar, señalan la destacable labor cuando Rusia empezó a enfocarse en la industrialización, tras el estancamiento de muchos años, como en la exportación de maquinarias, armamentos entre otros.

(...) en la actual Rusia la columna vertebral de la producción de maquinaria la aporta el complejo militar industrial; en él se ocupan importantes recursos financieros, materiales y humanos (dos millones de personas); aporta 35% del total de la producción industrial y 50% de las exportaciones de maquinaria y técnica. El sector aporta 70% de las nuevas tecnologías de punta en el país y ocupa 50% de los científicos rusos, produce armamento de lo más sofisticado que se conoce en el planeta, como los misiles intercontinentales de gran precisión, submarinos y sistemas antiaéreos, considerados éstos como unos de los mejores del mundo (Pastrana & Rebollar, 2019, pág. 15).

Según el instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo hasta 2020, Rusia es el segundo país en la exportación de armamentos, a pesar que estos armamentos generan un concepto negativo en el sentido de afectar a la vida. Pero desde principios alejados de la moralidad se justifica que el objetivo inmediato debe ser el poder. Además, sabiendo que la ciencia no siempre había buscado fines morales, sino se ha venido ocupando en el marco de generar ingresos económicos,

No obstante, desde principios realistas, en el sentido de la naturaleza competitiva de los Estados, necesariamente no se enfocarán en la moralidad. En este caso, Rusia por su rivalidad histórica con el país del norte no podía dejar de esforzarse también en la producción de todo tipo de productos, como lo es en armamentos como parte de su estrategia de llegar al mundo.

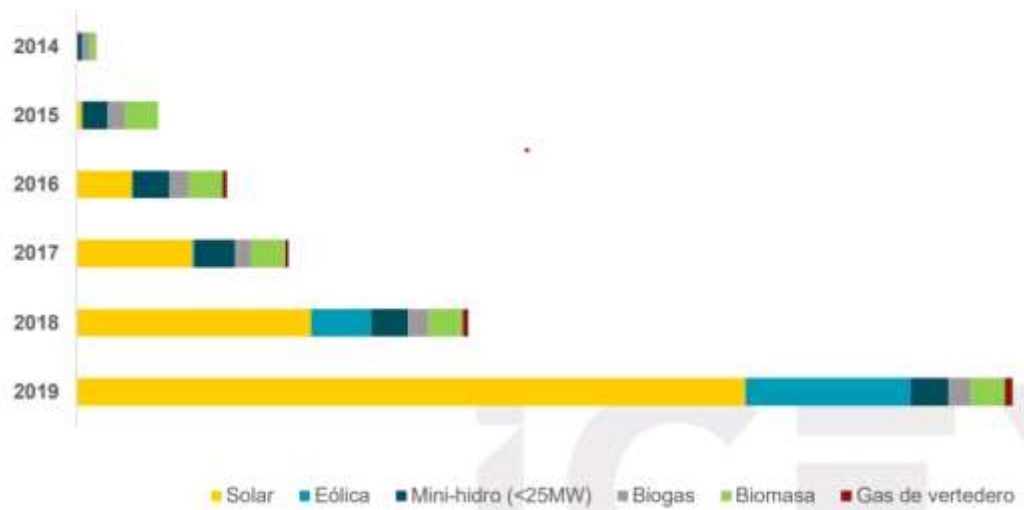
3.2.3 Sector energético y nuclear

De la misma forma, la posesión de los recursos naturales como ser el petróleo ha venido generando históricamente de forma positiva para el desarrollo económico de Rusia. Por esta razón, ha sido denominado también como la “potencia energética”, y que

hoy en día no ha dejado de serlo y se puede considerar privilegiado por la provisión de energía entre los más importantes del mundo.

Si bien anteriormente se ha señalado sobre los riesgos de depender de la exportación de recursos naturales, pero como parte de su proceso de industrialización empezaba a enfocarse en la tendencia de recursos renovables.

Figura 4. Generación eléctrica por tipo de fuente renovable 2014-2019



Fuente: Fuente: Ministerio de Energía de la Federación de Rusia (<https://minenergo.gov.ru/>).

El crecimiento del empleo de este tipo de energía, sin duda demuestra el deseo de sustituir la energía no renovable en función de su desarrollo. De esta forma mostrar su capacidad energética

Por otro lado, la corporación estatal de energía nuclear “Rosatom” se posiciona como uno de las importantes firmas estatal en el mercado mundial: el cual se ocupa en la extracción y el enriquecimiento de uranio, en la producción de combustible nuclear, en la fabricación de los equipos y a la ingeniería, en el funcionamiento de centrales nucleares. De la misma forma, mantiene negocio con más de cincuenta países, asimismo construye centrales nucleares fuera de su país.

Rosatom contaba con un portafolio de pedidos extranjeros por 133 000 MDD en 2017 y posee 16% del mercado mundial de combustible nuclear; ocupa el segundo lugar por reservas de uranio y lo suministra enriquecido

a numerosos países, entre los que figuran México y Estados Unidos. (Pastrana & Rebollar, 2019, pág. 19).

Latinoamérica por su puesto no ha dejado desapercibido por el contexto político en términos de inserción de las empresas rusas, ya que por su industria competitiva y por sus contactos ideológicos de los gobiernos permitía la suscripción de acuerdos bilaterales.

Según Iván Dybov, “Rosatom tiene varios proyectos en América Latina, pero el principal está en Bolivia. El pasado 19 de septiembre firmamos el contrato para la construcción del Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnología Nuclear”²³. De esta manera, se evidencia que la presencia de la tecnología nuclear rusa representa materialización de una percepción alternativa a los Estados Unidos y que empieza a cobrar importancia en Latinoamérica y también enfocado también en Bolivia.

3.2.4 El interes de Rusia en Latinoamerica

Durante la guerra fria, en cuanto al protagonismo de la (URSS), tendria un peso gravitante en el escenario global, incluso en América Latina tuvo una influencia significativa entre ellos en Cuba. No obstante, en desmembramiento de la Union Soviética y su desintegracion era evidente, producto del proceso de transicion del comunismo al capitalismo²⁴

Sin embargo, en este nuevo contexto posterior a los años 2000, desde que Putin ha empezado replantear su politica exterior el objetivo de mejorar las relaciones bilaterale ha sido entre los primordiales. Esto se desarrollaba mediante la su propuesta de cooperacion en el desarrollo social- economico en esta region.

Rusia inició un retorno gradual a América Latina a mediados de la década de 2000, apoyándose en los préstamos y venta de armas a Venezuela en 2005. Aunque Moscú ya no aprovecha la ideología socialista para

²³ EFE, Moscú. (1 de octubre de 2017). *La energía nuclear rusa se afianza en Latinoamérica*. Obtenido de Rusia Latinoamérica: <https://www.efe.com/efe/america/tecnologia/la-energia-nuclear-rusa-se-afianza-en-latinoamerica/20000036-3395473>

²⁴ Mucci, A. (2014). El regreso de Rusia a América Latina. *Latinoamérica*.

estrechar las relaciones con las naciones latinoamericanas, busca explotar un deseo compartido de multilateralidad en las relaciones políticas, económicas y de seguridad. A nivel político, Moscú ha utilizado sus conexiones en la región para enviar a EEUU y al resto del mundo el mensaje de que está dispuesta a desafiar a Washington (Milosevich, 2019, pág. 5)

En este sentido, Venezuela, Cuba, Nicaragua ha venido interactuando con mayor intensidad en las relaciones bilaterales con Rusia, por la presencia de cooperación en estos países y otros en menor medida. Según Sergio Caplan, Argentina y Rusia también no quedaban fuera por su importancia en la región, por ello se desarrollaban el acuerdo también en el ámbito de formación de Educación superior.

Se enmarca la creación de la Cátedra de Rusia dentro del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, en Argentina, que recientemente ha firmado un convenio de cooperación con la Universidad Federal del Sur, de Rostov del Don. (Caplan, 2014).

Es así, entre otros Rusia se ha destacado en el fortalecimiento de la cultura en el marco de las relaciones diplomáticas en Latinoamérica. De esta manera, Putin en función de su política exterior desarrollaba con el propósito de influir en la percepción de las interacciones interestatales. Esto se demuestra con la organización de eventos deportivos, si bien se tiene el concepto de un entretenimiento, pero por su popularidad terminaba conectados la mayor parte de la población mundial, lo que ha llevado los Estados a enfocarse también a ser parte de la organización. En este sentido, los Juegos Olímpicos de Invierno en Sochi, además de la organización de Fútbol en 2018.

De la misma forma, el presidente en ese entonces Evo Morales se concentraba en estos deportes, quizá eso le llevaría a decir que ha sido presidente gracias a este deporte. Por esta razón, emprendía su viaje a la inauguración del mundial organizado por Vladimir Putin por motivo de la firma de acuerdos bilaterales, viaje que generó muchos cuestionamientos por parte de la oposición en Bolivia.

Ademas, según Juan Ramon Quintana, ministro de Morales, en el marco del fortalecimiento de lazos culturales sostenia "Podemos construir una comunidad, sociedades multiculturales que encuentran en la creación, en el arte, en la música, en el teatro, una manera también de contribuir a la paz, de contribuir al conocimiento"²⁵

Entonces, con todo lo descrito anteriormente se puede entender como parte de la manifestacion de la geopolitica de Rusia. Es decir se puede desacartar la version de que no existe la democracia y que Rusia representa una amenaza para la sociedad, sino lo que ha venido sucediendo es que se ha exteriorizado el interes nacional de Rusia. En el cual se busca avanzar mas alla del determinismo geografico, la construccion de su prestigio con el desarrollo economico, politico, militar y tecnologico, quizas mejor en algunos sectores de su rival ideologico, esto en referencia a Estados Unidos. Ademas, en cuanto al sistema politico Rusia tiene otro concepto sobre el ejercicio de la democracia en el que la alternancia no es un principio, en lo economico si bien no es comunista pero ha venido interpretando mejor el capitalismo. En este sentido, en el ambito cultural y educacion ha demostrado la capacidad del desarrollo de la ciencia, inclusive en los eventos deportivos exhibia la competitividad para organizar este tipo de actividades.

Por ello, no se podia descartar que las motivaciones de mejorar las relaciones diplomaticas sea parte de su geopolitica de sentar presencia y la influencia en todas las regiones estreategicas del mundo. Entonces se puede identificar que la política exterior de Rusia a partir de sus acciones busca una percepcion positiva y competente. Ademas, Putin busca influir en la percepcion de que Rusia es capaz de garantizar la seguridad de los Estados y oponerse a todo lo que desarrolla Estados Unidos.

²⁵ Sputnik. (27 de junio de 2019). *Bolivia y Rusia pueden contribuir a la paz desde la cultura*. Obtenido de Internacional: <https://mundo.sputniknews.com/20190627/bolivia-rusia-contribucion-paz-cultura-1087794184.htm>

CAPITULO 4. RELACIONES BILATERALES ENTRE LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y BOLIVIA: AMBITO POLÍTICO E IDEOLÓGICO

Para el estudio de las relaciones entre Estados habitualmente uno de los requisitos importantes ha sido identificar entre los documentos el inicio de las relaciones diplomáticas, aunque parece una tarea muy fácil, pero no ha sido como tal, porque según los registros variaron desde los primeros contactos hasta la apertura oficial de embajadas.

Antes de todo, es necesario establecer que las relaciones bilaterales implican el estudio de las siguientes componentes;

- Económico
- Comercial
- Político
- Social
- Cultural, etc.

Asimismo, en el marco del servicio exterior en la Convención de Viena de 1961, establece; fomentar las relaciones amistosas y desarrollar relaciones económicas, culturales y científicas²⁶.

Por otra parte, de lo afirmado anteriormente señalar que las relaciones bilaterales ruso-boliviano no ha sido una práctica muy reciente, sino históricamente hoy denominados Estados venían desarrollándose las interacciones, ya sea por sobrevivencia como también por la supervivencia de los mismos. No obstante, no todos los Estados producto de estas interacciones conseguían resultados de interés común.

²⁶ Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas y Consulares 1961.

4.1 Historia de las relaciones ruso-boliviano

En Latinoamérica, posterior a los movimientos independistas generaron un clima nada propicio para llevar adelante las relaciones entre Estados, pero se imponía la necesidad natural de los Estados para comunicarse con otras unidades políticas, hecho que llevó a establecer relaciones diplomáticas, a fin de no dar lugar al surgimiento de algún conflicto o el desaprovechamiento de sus potencialidades como resultado de la falta de la comunicación entre los Estados, aunque la naturaleza egoísta de ellos impedía avanzar en ciertos aspectos. Es así que, esta región ha experimentado inicialmente proyectos de interés común a raíz de la dominación de la corona española.

A lo largo del siglo XIX las naciones latinoamericanas han desarrollado diversos lazos entre sí en materia económica, política, militar, social, cultural, etc. Entre algunos países se han firmado tratados, convenios o protocolos que auspiciaban las intenciones de amistad, paz y cooperación entre los pueblos recientemente independizados. Al mismo tiempo, los primeros representantes diplomáticos acreditados en otros territorios y la apertura de Legaciones, daban cuenta del inicio de relaciones diplomáticas formales entre los distintos países²⁷

Bolivia no ha sido ajeno a esta realidad, por la agitada historia de los movimientos internos, asimismo, si bien las relaciones diplomáticas con Rusia se establecieron el 9 de agosto de 1898, pero con toda la formalidad no se ha desarrollado posteriormente.

Según el historiador Pedro Portugal Mollinedo, los vínculos entre Bolivia y Rusia desde sus inicios el componente ideológico marcaba la agenda bilateral.

Las relaciones diplomáticas entre Rusia y Bolivia se establecieron en 1898, para ser interrumpidas luego de dos décadas como consecuencia de

²⁷ MRE. AR. (28 de julio de 2018). *Relaciones Bilaterales: Formas plurales de acercamiento entre países*. Obtenido de Relaciones Exteriores y Culto. República de Argentina: <https://cancilleria.gob.ar/es/institucional/patrimonio/archivo-historico-de-cancilleria/relaciones-bilateralesformas-plurales-de#:~:text=Relaciones%20Bilaterales%3Aformas%20plurales%20de,Exteriores%2C%20Comercio>

la Revolución de Octubre. En 1945, como derivación del pacto anti Hitler de los Aliados, Bolivia, junto con otros países, restableció contacto con la URSS. Recién en 1969, durante la presidencia de Alfredo Ovando Candia, se intercambiaron embajadores (Portugal Mollinedo, 2017).

Entre los Estados de Rusia y Bolivia, se establecieron las relaciones diplomáticas posterior a la finalización de la segunda guerra mundial. Vale decir que, Rusia y Bolivia tuvieron desde el establecimiento de las relaciones entre acercamientos y estancamientos. Ahora bien, centrados en el gobierno de Morales tuvo acercamiento muy intenso, aunque fue realizado el primer encuentro con el presidente Dmitry Medvedev de Rusia a finales del año 2008.

Durante la visita oficial del entonces presidente de Rusia, Dmitry Medvedev a Venezuela en noviembre del 2008 tuvo lugar una conversación breve con el presidente de Bolivia, Evo Morales en el marco de la reunión de los mandatarios de estados miembros de la organización de integración, la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA)²⁸

En cuanto al contacto entre actores, se produjo la primera visita del presidente boliviano a Rusia como parte de la profundización de las relaciones diplomáticas. De ahí, en adelante, marcaron relevancia para la historia de las relaciones diplomáticas ruso-boliviano. Porque si bien el acercamiento se dio en el gobierno de Medvedev 2008-2012, pero fue Vladimir Putin el actor importante en las relaciones diplomáticas de Rusia, a pesar que se encontraba limitado por su constitución a ser candidato nuevamente en 2008, luego de terminar dos gestiones consecutivas, (2000-2004) (2004-2008). Es así, que las relaciones bilaterales con Rusia se han caracterizado por incluir en su agenda bilateral los preceptos de convivencia más allá de la evidente asimetría entre ambos países.

²⁸ Embajada del Estado Plurinacional de Bolivia en la Federación de Rusia. (agosto de 2016). *Relaciones bilaterales*. Obtenido de Relaciones bilaterales entre Rusia y Bolivia: <http://bolivia-rusia.ru/relaciones-bilaterales.html>

4.2 Los ejes articuladores de las relaciones entre Bolivia-Rusia

Se ha establecido la interacción de los diferentes factores ha sido vital para el desarrollo de las relaciones bilaterales. No obstante, por diferentes razones uno se ha venido imponiendo más que otros y este detalle se puede demostrar mediante identificación de motivaciones de los actores, en el sentido de promover un enfoque de alineamiento internacional del modo lógico al modo emocional.

Previo a la política exterior de Bolivia correspondiente a los años anteriores a 2006, se destacaba de alguna manera su relación hacia los Estados Unidos y esto representaba la cooperación en diferentes aspectos como en, narcotráfico, en relaciones comerciales, salud etc. A esta etapa de gobiernos al menos desde el retorno de la democracia se les ha caracterizado también como el neoliberalismo por las medidas económicas que adoptaban en aquel contexto.

Por su parte, el gobierno de Morales a este periodo caracterizaba como la peor experiencia en la historia de Bolivia, lo que ha generado un pensamiento muy crítico hacia aquella forma de interacciones en la esfera internacional, y sobre todo con el país del norte. Sin embargo, el enfoque que promovía según él una forma de interacciones diferente bajo la concepción incluyente en los diferentes ámbitos, tomando en cuenta que también le otorgaba competencia en la misma Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia su atribución en cuanto a la elaboración del diseño de la política exterior, en este sentido el lineamiento de la política exterior de Bolivia, por ello ha sido encargado de proyectar la construcción en este caso identitaria, de practica solidaria, y complementaria entre otras características.²⁹

Es decir, el concepto inicial promovía la convivencia entre Estados sin desigualdad social y con solidaridad conjunta ajenas a las prácticas del “juego de suma cero”, sino en coordinación.

Según Morales, en su discurso manifestaba “(...) Hermanas y hermanos como parte de este movimiento expresar mi enorme alegría porque por fin los pueblos indígenas del

²⁹ <http://bolivia-rusia.ru/lineamientos-de-politica-exterior.html>

mundo ya estamos en las Naciones Unidas. Los pueblos indígenas del mundo ya podemos deliberar, no solamente reivindicaciones del movimiento indígena sino como nuestros antepasados para defender la vida, defender la humanidad, defendiendo la Madre Tierra. Quiero decirles que en América después de la invasión europea de 1492, nuestros abuelos dieron dura lucha, dieron su tiempo, su conocimiento en la defensa de este continente antes llamado Abya Yala ahora América. Me acuerdo perfectamente que con motivo de los 500 años de Resistencia Indígena Popular, el año 1991-1992, con la hermana Rigoberta Menchú y otras personalidades del movimiento indígena del Continente, organizamos una gran campaña de esta resistencia, repasando nuestra historia y el pasado (...)"³⁰

Entre los términos que articulaban la política exterior entre los discursos se puede destacar de Morales en departamento de Santa Cruz, cuando al frente a un centenar de alumnos de la Escuela Antimperialista de las Fuerzas Armadas bolivianas Morales decía. "Aunque no quieran, yo voy a morir antiimperialista"³¹. Además, en los discursos venía repetidamente distinguiéndose de sus rivales ideológicos, por ejemplo; en el aniversario de la Declaración sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas en Naciones Unidas. "Nuestros pueblos y naciones indígenas son la reserva moral de la humanidad...la lucha del movimiento indígena es también una lucha anticapitalista, antiimperialista y anticolonialista" y surgió a las llamadas comunidades originarias de todo el mundo a resistir"³².

Por otro lado, Vladimir Putin en su discurso señalaba, "Todos sabemos que después del fin de la Guerra Fría, el mundo quedó con un centro de dominio y las personas que se encontraron en la cima de la pirámide se vieron tentadas a pensar, puesto que son tan

³⁰ Discurso de Morales en las Naciones Unidas el 16 de abril de 2018.

³¹ rusia-contribucion-paz-cultura-1087794184.html Sputnik news. (8 de mayo de 2018). *Evo Morales: "Yo voy a morir antiimperialista"*. Obtenido de Sputnik: <https://mundo.sputniknews.com/20180508/soberania-defensa-bolivia-1078484894.html>

³² Agencia EFE. (25 de abril de 2017). *Evo Morales llama a pueblos indígenas a combatir el capitalismo y el colonialismo*. Obtenido de El Comercio: <https://www.elcomercio.com/actualidad/evomorales-rechazo-capitalismo-pueblos-indigenas.html>

poderosos y excepcionales, que son quienes mejor saben lo que se debe hacer y, por lo tanto, no tienen que contar con la ONU, la cual en lugar de aprobar las decisiones que necesitan, frecuentemente se presenta como un impedimento para sus planes. Por eso, dicen que la ONU ha llegado a su etapa final y ahora es obsoleta y anticuada. Sin lugar a dudas, el mundo cambia y la ONU también debería experimentar una transformación natural. Rusia está preparada para cooperar con sus socios para desarrollar aún más a la ONU con base en un consenso amplio, pero consideramos todo esfuerzo para socavar la legitimidad de las Naciones Unidas como algo muy peligroso. Estos esfuerzos pueden resultar en el colapso de la arquitectura entera de las relaciones internacionales y entonces, en efecto, no habrá regla alguna salvo la regla de la fuerza. El mundo será dominado por egoísmo en lugar de esfuerzos colectivos, por mandato en lugar de igualdad y libertad, y en lugar de Estados verdaderamente independientes, tendremos protectorados controlados desde afuera (...).³³

Por lo afirmado anteriormente, sobresalen las siguientes peculiaridades provenientes de su concepción del mundo, si bien en comparación del abordaje de la temática variaban, pero en el fondo compartían conceptos por los cuales deben enmarcarse los países para acabar el unilateralismo, o en otras palabras el antiestadounidense. Es decir, Bolivia abordaba desde punto de vista de ejercer los derechos, mientras Putin desde el ejercicio de poder.

Figura 5 Similitud de enfoques de Rusia y Bolivia frente a Estados Unidos

	ENFOQUE OCCIDENTAL (Estados Unidos)	ENFOQUE ANTI OCCIDENTAL (Rusia-Bolivia)
DIMENSION DIPLOMATICA	Diplomacia tradicional	Diplomacia de los pueblos

³³ Discurso del presidente Vladimir Putin en su comentario, del 28 de septiembre de 2015 en la Asamblea General de la ONU.

DIMENSION POLITICA	Unilateralismo	Multilateralismo
DIMENSION ECONOMICA	Capitalismo	Anticapitalismo- antiestadounidense ³⁴
DIMENSION GEOPOLITICA	Imperialismo	Antimperialismo

Fuente: Elaboración propia en base al discurso de Evo Morales

Este cuadro es únicamente para identificar y distinguir el discurso de Evo Morales según su percepción al lado de Rusia, ya que estas características han sido constantemente emitidas en su discurso en los foros y en toda actividad pública, lo que ha venido a definir alineamiento internacional.

Entre tanto, el planteamiento de la política exterior de Bolivia de Evo Morales ha reflejado una construcción histórica elaborado desde la concepción antioccidental, en el que no estaba basado en lo material, sino en concepto de una relación social incluyente, a partir de los movimientos populares de la región Latinoamérica con un pasado e historia en común, en un contexto político de coincidencias de principios ideológicos en la región como también al otro lado del hemisferio, ya que según Morales la posición antioccidental representaba la reserva moral de la humanidad. En este sentido, se manifestaba una forma de interacciones de los Estados con bases alejados del egoísmo y la rivalidad entre Estados para el desarrollo de los diferentes ámbitos y con una Rusia de Vladimir Putin enfocado también en Bolivia se profundizaba las relaciones diplomáticas.

4.2.1 La Diplomacia de los pueblos

Está claro, que la política exterior de Bolivia en el marco de “la diplomacia de los pueblos” se ha distinguido por promover “la inclusión y la participación activa también de los movimientos sociales”. Asimismo, estas acciones tenían un sustento que Bolivia también es una nación pluricultural ligada a sus costumbres de los pueblos indígenas

³⁴ Evo Morales se identifica anticapitalista, mientras Putin omite esta posición, quizá por esto algunos consideran que no tiene ideología sino Rusia apoya a todo aquel que se declara contra la ideología de Estados Unidos

reconocidas en la actual Constitución Política del Estado de Bolivia. De ahí que el argumento principal activa desde este enfoque, en el que exigía igualmente a los miembros diplomáticos en representación hacia el exterior promover la propuesta de impulsar interacciones bajo la filosofía de Vivir Bien.

Según Andrés Bansart, afirma que la diplomacia de los pueblos marca una línea diferente a lo tradicional;

significa el intercambio entre comunidades de base, formadas por dos o más territorios: intercambio de preocupaciones, análisis y experiencias [...] De este modo la Diplomacia de los Pueblos es muy diferente de la Diplomacia de los Estados sin, por eso, entrar en conflicto con ésta. Responde a un derecho de visibilidad y consiste en una actuación directa, activa, flexible, adaptable a todas las circunstancias. Está lejos de la diplomacia de los negocios; se trata de una diplomacia de la dignidad (Bansart, 2008, pág. 33)

En ese sentido, estos principios se basarían en la diplomacia indígena, que significa el despliegue de los pueblos indígenas del ámbito local, estatal y regional hacia un propósito mayor que es la incidencia en el escenario internacional, a partir de la consecución de sus derechos humanos³⁵.

Es así que, respondiendo a aquel concepto, según Morales, necesariamente debía el Ministerio de las Relaciones Exteriores ser dirigido por sus allegados de procedencia indígena.

Figura 6. Lista de los cancilleres de concepción indígena

TIEMPO EN EL CARGO	CANCELLERES DE BOLIVIA
--------------------	------------------------

³⁵ Según la percepción de Joseba Arregui “los antiguos salvajes han pasado a convertirse en sujetos de derechos para diversas organizaciones y convenciones de DDHH. Este cambio supone un hito en la historia del Cuarto Mundo”, p. 94.

(2006-2017)	David Choquehuanca
(2017-2018)	Fernando Huanacuni
(2018.2019)	Diego Pari

Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia

Ahora bien, en sentido estricto, ¿Qué es la diplomacia?

Según Víctor Hugo Chávez, define a la diplomacia como “el conjunto de mecanismos por los cuales de manera pacífica, disuasiva y amistosa los Estados logran los objetivos de su Política Exterior”³⁶. Entonces, la diplomacia se convierte en la capacidad de articular los intereses sin tener que afectar a los demás. En este sentido, la diplomacia siempre ha venido a ser un mecanismo de la política exterior, en la forma como acercarse a otros, por tanto, se ha asignado tareas específicas en el desarrollo de la diplomacia.

En este sentido, Agustín Saavedra Weise afirma que, “el diplomático tiene que ser un generalista y a su vez un especialista, y tiene que defender y proteger siempre el interés nacional, proyectar el país y saber negociar correctamente en función de los intereses de su nación”, Además, Álvaro del Pozo, analista internacional, afirma que “son funciones que requieren talentos especiales, formación y capacidades especiales”.

De igual forma, Erick Kuhn Poppe, diplomático y catedrático universitario “lo peor que puede hacer un país es improvisar con gente que no tiene formación, porque el momento de negociar, el diplomático debe tener conocimiento de las diferentes áreas que acabo de mencionar. Por más que de la ideología sea de izquierda, de centro o de derecha, no sabrá que qué significan los intereses y objetivos nacionales. La improvisación hace perder la perspectiva de la diplomacia”³⁷. Sin embargo, en cuanto a la aplicación de los principios y valores propios de su concepción y la construcción de la

³⁶ Víctor Hugo Chávez, es el docente de la materia de diplomacia, UMSA

³⁷ Chávez Virreira, F. (7 de marzo de 2021). *La caótica política exterior del país y la importancia de formar diplomáticos de carrera*. Obtenido de Página siete: <https://www.paginasiete.bo/ideas/2021/3/7/la-caotica-politica-exterior-del-pais-la-importancia-de-formar-diplomaticos-de-carrera-286458.html>

diplomacia han resultado ser incoherentes. Aunque parecería cuestionar ir en contra los derechos fundamentales de los mencionados, pero desde el punto de vista de resultados, “la diplomacia de los pueblos”, no se ha esforzado en promover gente más sobresaliente en espacios del ejercicio de la diplomacia. En 2018, en cuanto a la designación de embajadores asignados de Bolivia en Rusia, se encuentra a Hugo Villarruel, quien desde 2013 trabajaba como gerente general de la Empresa Nacional de Electricidad Ende de Bolivia³⁸

Según Andrés Guzmán Escobari, se ha mostrado incomodo por el desarrollo de la política exterior de Bolivia de Morales, “es una pena lo que pasa en nuestra diplomacia. No vamos a poner a un carpintero a realizar una cirugía. En la diplomacia tiene que haber gente profesional en diplomacia y en relaciones internacionales, ya que es un tema complejo, ese descuido trajo retrocesos y perjuicios para el Estado”³⁹

Además, Álvaro del Pozo, considera que, por todas las improvisaciones y decir una y hacer otra, “La designación a lo largo de este periodo de gobierno fue en el nivel de la prebenda; es decir voy a premiar políticamente a excomandantes militares, artistas o jugadores de futbol en cargos que deberían ser ocupados por gente idónea, gente formada para representar al Estado boliviano”. Por esto, Durby Blanco, con Estudios en relaciones internacionales, considera que; “la diplomacia de los pueblos está en la constitución de CPE, pero no se aplica”⁴⁰. Vale decir que, si bien se en el marco normativo buscaba la justicia, la soberanía de los Estados, pero en la práctica, se incurría en las mismas acciones que inicialmente cuestionaban.

³⁸ El Hugo Villarruel sustituye a Cirilo Alex Diaz Mamani. Construcción de obras de ingeniería civil, desarrollo rural, medio ambiente. <https://www.efe.com/efe/cono-sur/politicas/bolivia-destina-nuevo-embajador-a-rusia-socio-estrategico-muy-importante/50000818-3574705>

³⁹ El Deber. (24 de marzo de 2019). *Bolivia blindo su diplomacia con políticos y leales*. Obtenido de séptimo día: https://www.google.com/amp/s/eldeber.com.bo/amp/septimo-dia/bolivia-blinda-su-diplomacia-con-politicos-y-leales_69966

⁴⁰ Blanco, D. (11 de octubre de 2019). *Durby Blanco: "La diplomacia de los pueblos está en la CPE, pero no se aplica"*. Obtenido de página siete: <https://www.google.com/amp/s/www.paginasiete.bo/nacional/2019/10/11/durby-blanco-la-diplomacia-de-los-pueblos-esta-en-la-cpe-pero-no-se-aplica-233968.html>

Quizá al principio, las propuestas eran novedosas, por ejemplo; la solidaridad, cooperación mutua, convivencia pacífica, a tal punto que muchos se identificaban con estos planteamientos. Sin embargo, cuando se trata las interacciones con Rusia la figura cambia particularmente de la búsqueda de su política exterior pragmática desde luego esto no es parcialización. Es decir, si eran revolucionarias sus propuestas también tendrían que adaptarse a la realidad.

4.2.2 El Multilateralismo

Si por algo más se ha caracterizado la política exterior de Bolivia fue por el discurso en apoyo al multilateralismo, porque según ellos significaban una participación amplia de países sin imposición. Esto vendría a tomar forma también con el surgimiento de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS). Un bloque nuevo que inicialmente parecía novedoso y que planteaba una forma de interacción diferente al unilateralismo. Según las unidades de información destacan la situación económica emergente y que las perspectivas en el marco del desarrollo arrojaban una esperanza.

Ahora bien, en sentido estricto ¿Qué es el multilateralismo?

Según Philippe Moreau Defarges, en su libro “El multilateralismo y el fin de la Historia” resalta que “el multilateralismo es la aplicación de los principios democráticos a las relaciones internacionales” (Moreau, 2004).

Por su parte, Karen Longaric, comparte la definición del multilateralismo de John Ruggie, como la coordinación del comportamiento de tres o más Estados de acuerdo con principios generalizados de conducta. Este significa, que este sistema depende de niveles de coordinación de los Estados. Entonces, el multilateralismo se entiende como la cooperación de tres o más Estados en cuestión de política internacional (Fundación Konrad Adenauer, 2020, pág. 13)

En este sentido, en América Latina, los países latinoamericanos marchaban bajo una coordinación en la interacción de los Estados, siendo el presidente de Brasil Lula da Silva fomentaba desde la defensa de los países pequeños hacia el desarrollo de un nuevo tipo de multilateralismo, en lo regional frente a la amenaza de los países potencias, junto con los países de Brasil, Argentina, Venezuela, Bolivia, Uruguay y Ecuador en favor de

la conformación y creación de la Unión de las Naciones Unidas Suramericanas (Unasur), independiente de los Estados Unidos y de la OEA. (González, 2020)

Es así que, estos presidentes los que impulsaban el multilateralismo paulatinamente dejaban el poder, lo que ha ocasionado una crisis de legitimidad. A pesar que estos mostraban una gran simpatía en la población, inclusive le llegaba a Evo Morales. A pesar de todos los cambios de gobierno y diferencias partidistas, el compromiso con el multilateralismo está firmemente anclado en la doctrina de política exterior (Fundación Konrad Adenauer, 2020, pág. 64)

Según Gustavo Aliaga, considera que al estar relacionado el multilateralismo con los propósitos de las Naciones Unidas y que este espacio busca la cooperación entre Estados, por tanto, no hay duda, que el apoyo al multilateralismo de Evo Morales tuvo un éxito por enmarcarse en los conceptos de aquella organización (Aliaga, 2018)

Entonces, en este marco, la administración de Morales por los propósitos que compartía de las Naciones Unidas en el que todos los Estados deben ser iguales y deben enfocarse en la cooperación internacional y rechazar toda forma de imposición unilateral. Esto permitía a Bolivia jugar un rol importante en el ejercicio de los derechos de todo Estado deben ser considerados de la misma manera. Además, coincidía con su planteamiento de la diplomacia de los pueblos con el multilateralismo por su característica de cooperación y en el sentido de buscar la justicia y oposición a la forma de toma de decisiones unilaterales.

4.2.3 El antimperialismo

El imperialismo no es un concepto nuevo, pero ha sido muy polémico cuando se empleaba de forma interesada por los gobiernos sobre todo de tendencia de “izquierda” porque se venía relacionando con la práctica invasiva de un determinado país potencia, en este caso Morales tenía identificado a Estados Unidos en el ejercicio unilateral de su poderío. Pero el concepto va más allá “Se llama imperialismo a un estilo de gobierno en

donde se dominan otros territorios por medio del poderío militar y económico. Se caracteriza por la sustitución de la cultura autóctona, imponiendo la propia”⁴¹

Según Henry Kissinger en su obra “la diplomacia” señala que; si bien los Estados potencias ostentaban un poderío económico-militar, pero tuvieron su época de gloria y como por efecto de la ley natural empezaba a surgir un nuevo país para modificar el sistema internacional (Kissinger, 1996). No obstante, en este caso se trataba de como los países potencias revisionistas coordinaban para fortalecer la posición de que se vive en una injusticia, e injerencia desde Estados Unidos, aunque estos como Rusia China empezaron no hace mucho con las practicas del juego suma cero, lo que ha generado la incoherencia por el ejercicio de las mismas prácticas.

Por eso, Según Andrey Schelchkov, señalaba:

Considero que Putin no tienen ninguna línea ideológica en torno al exterior, sino un apoyo contundente a cualquier fuerza política que provoque divisiones en el bloque occidental. Así, aprovecha a aquellos a los que aquí, en Rusia, se califica de «idiotas útiles», como cierta gente de izquierda que aplaude al derechista Putin por su antiamericanismo. (Schelchkov, 2018)

Esto podría evidenciar el apoyo activo de Rusia a Bolivia, porque, una vez llegado al Morales de identificarse antiimperialista ha tratado impulsar esta narrativa que se vivía en un mundo injusto impuesto en todos los ámbitos solo por los Estados Unidos. Sin embargo, ha sido contradictorio para Rusia en sentido estricto por las acciones que ha tomado en las diferentes regiones estratégicas del mundo internacional la omisión de la presencia de Rusia en los sectores estratégicos del mundo, además de zonas de influencia de Estados Unidos, por las acciones en favor de su tendencia ideológica. Esto y más demostraba la interpretación calculada del imperialismo de Evo Morales en términos estrictos.

⁴¹ *Qué es el Imperialismo.* (s.f.). Obtenido de concepto definición: <https://conceptodefinicion.de/imperialismo/RT>

Según Fernando Prado, comparte lo que afirma Andrey Schelchkov, en el sentido de que Rusia no tiene ideología, el antiimperialismo es una ideología y afirma que “Parece que Evo Morales todavía cree que Rusia es la Unión Soviética. Por favor, ¿no podría alguien explicarle que Rusia ya no es “antiimperialista” sino que más bien quiere ser el nuevo imperio del capitalismo salvaje?⁴² No obstante, este último se destaca porque describe que Rusia brinda apoyo a los que impulsan esta posición ideológica, por tanto, está involucrado como autor intelectual.

Según Samuel Montaña, encuentra también incoherencia en la posición antiimperialista, en su juicio considera que debía ser como centro de comando estratégico: Desde el punto de vista realista, esta Escuela Antiimperialista Juan José Torres no tiene sentido de ser, no tiene ni pies ni cabeza, porque esto de ser antiimperialista es cuestión de convicción personal. Uno puede ser antiimperialista, anticomunista, etc. tiene todo el derecho de hacerlo y otra cosa es que le enseñen a poner límites a una potencia o a un imperio (Montaña, 2016). Entonces, el antimperialismo de Morales aparte de ser una consigna política en el sentido de ganar a costa de otro, tuvo bien definido su propósito alejado del concepto inicial del multilateralismo cuando ya se ha enfocado en las premisas que sostenía la percepción de Estados Unidos, porque Rusia al ser también considerado un país experto en el manejo político e ideológico, la tecnología nuclear, es miembro permanente del Consejo de Seguridad, la capacidad de establecer las relaciones diplomáticas eran muy altas, en diferentes lugares del mundo, etc. Por tanto, el fortalecimiento de relaciones con América Latina se concebía más por irritar a Estados Unidos

4.2.4 Posición antiestadounidense

El discurso del presidente Evo Morales ha sido muy repetitivo contra Estados Unidos, en los diferentes foros internacionales, porque según su percepción buscaba relacionar cualquier conflicto interno con aquel país conseguiría para victimizarse. Además, entre los discursos más sobresaliente respecto al Consejo de Seguridad

⁴² Rusia no es antiimperialista, <https://www.paginasiete.bo/opinion/2018/6/16/rusia-no-es-antiimperialista-183694.html>

calificaba como “una vergüenza para para la humanidad”, “¿qué Consejo de Seguridad! Yo diría que es Consejo de Inseguridad”⁴³. En este sentido, Bolivia ha llegado ejercer como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, (2017-2018), siendo uno de sus propósitos de esta organización garantizar la paz y la seguridad internacional, pero no ha desaprovechado la oportunidad en destacar su participación histórica y su posición ideológica, porque según él ha sido la voz del pueblo y nunca antes Bolivia había tomado decisiones en favor de la paz y el apoyo al multilateralismo.

Por ello, en el marco del ejercicio de su membresía del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (2017-2018).

Señalaba Morales, Dos años de gestión a la cabeza del compañero Sacha Llorenti, dos años hemos defendido el multilateralismo, dos años hemos defendido el derecho internacional por la paz, por la justicia; dos años hemos acompañado a algunas potencias importantes, como Rusia, como China, y dos años Bolivia ha sido mucho más conocido cuando somos la voz del pueblo, de los pueblos del mundo.⁴⁴

Pero, la pregunta principal ha venido a ser: ¿Que le ha motivado a Bolivia alinearse al lado de Rusia y no ir por la abstención como lo hizo China?

La respuesta vendría ser que no se puede comparar Bolivia con China, ya que este último con una política exterior independiente (un poder específico), encontraba una forma de no comprometerse por ninguno. En cambio, para Bolivia ha sido difícil determinar su posición, si bien buscaba mantener las relaciones con ambas partes, pero al estar alineado y compartir sus ideales con Rusia se ha impuesto la lógica de alineamiento. Además, como venían impulsando las interacciones contrarias la concepción de Estados Unidos sin mayores esfuerzos respondía en alianza.

⁴³ ABI. (19 de septiembre de 2011). *Bolivia; Evo Morales dice que el Consejo de Seguridad es "una vergüenza para la humanidad"*. Obtenido de notiamerica.com: <https://www.google.com/amp/s/amp.notimerica.com/politica/noticia-bolivia-evo-morales-dice-consejo-seguridad-verguenza-humanidad-20110919180740.html>

⁴⁴ Ariñez, R. (31 de diciembre de 2018). *Bolivia cierra presencia en el Consejo de Seguridad reivindicando el multilateralismo y la paz mundial*. Obtenido de La Razón: <https://www.la-razon.com/lr-article/bolivia-cierra-presencia-en-el-consejo-de-seguridad-reivindicando-el-multilateralismo-y-la-paz-mundial/>

Sin embargo, lo llamativo durante su membresía ha sido que solamente Rusia y Bolivia se opusieron a la investigación del ataque químico supuestamente del gobierno de Siria sobre su población, “Solamente dos de los 15 miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se opusieron el martes al establecimiento de un mecanismo internacional para esclarecer el supuesto uso de armas químicas en Siria: Rusia y Bolivia”.⁴⁵ Esto evidencia la característica antiestadounidense durante su membresía en el Consejo de Seguridad.

Por su parte, para Andrés Guzmán Escobari, en la entrevista realizada para esta investigación relata:

Esta acción de Bolivia apoyar a Rusia a oponerse, considero como un avergüenza mundial por la magnitud del caso. En el caso de Rusia tiene su explicación de una geopolítica de sus intereses, pero en el caso de Bolivia no se habría encontrado ninguna explicación y es totalmente absurdo, aunque, el gobierno de Morales quería ganarse la buena voluntad de Rusia, ser amigo de Putin, mostrarse muy cercano (Guzmán, 2021)

Cabe destacar que, Bolivia ya había ejercido este cargo en los años anteriores. Según, los internacionalistas Andrés Guzmán y Sergio A. Fernández presentan que Bolivia ocupó un asiento del Consejo de Seguridad en dos ocasiones, durante los bienios 1964-1965 y 1978-1979, en los cuales estuvo representada por los Embajadores Renan Castrillo Justiniano (1964), Fernando Ortiz Sanz (1965), Mario Rolón Ayana (1978) y Sergio Alfredo Palacios de Vizzio (1979), respectivamente⁴⁶.

⁴⁵ BBC Mundo. (12 de abril de 2018). *Las razones de Bolivia para ponerse del lado de Rusia en las discusiones sobre Siria del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*. Obtenido de BBC NEWS: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43741695>

⁴⁶ Omics international (sin fecha) President of the United Nations Security Council. [En línea] http://research.omicsgroup.org/index.php/President_of_the_United_Nations_Security_Council

Figura 7. Presidentes, Cancilleres y embajadores de Bolivia en el Consejo de Seguridad

Primer periodo (1964 – 1965)				
N ^o	Presidente	Canciller	Emb. CS	Periodo
1	Víctor Paz Estenssoro	Fernando Iturralde Chinel	Renan Castrillo Justiniano	Ene 1964 – May 1964
2	Rene Barrientos Ortuño	Joaquin Zenteno Ayana		May 1964 – May 1965
3	Alfredo Ovando Candia y Rene Barrientos Ortuño			Fernando Ortiz Sanz
Segundo periodo (1978 – 1979)				
N ^o	Presidente	Canciller	Emb. CS	Periodo
1	Hugo Banzer Suarez	Oscar Adriaola Valda	Mario Rolón Anaya	Ene 1978 – Jul 1978
2	Juan Pereda Asbún	Ricardo Anaya Arze		Jul 1978 – Nov 1978
3	David Padilla Arancibia	Raúl Bothelo Gosálvez; Jorge Escobari Cusicanqui	Sergio Palacios de Vizzio	Nov 1978 – Ago 1979
4	Walter Guevara Arce	Gustavo Fernández Saavedra		Ago 1979 – Nov 1979
5	Alberto Natush Bush	Guillermo Bedregal Gutiérrez		Nov 1979 – Nov 1979

Fuente: Elaboración de Andrés Guzmán y Sergio A. Fernández en su investigación “Bolivia como miembro no permanente del Consejo de Seguridad (2017)

Pero, insistía al desconsiderar al Consejo de Seguridad en cambiar la sede de la mencionada organización a otro país, actualmente se encuentra ubicada en Nueva York, Estados Unidos. Sin embargo, las reacciones no tardaron en llegar, y han sido fuertemente criticados por esa posición por los especialistas.

Según, Max Sáurez, académico de las relaciones internacionales, afirma que, es posible, pero las consecuencias serían negativas, asegurando que la salida de Estados Unidos de la organización significaría el corte de financiamiento hacia la organización, Por esto, se ha tomado como un discurso que no iba al caso, “trasladar la sede a otro lado es equivocado, porque no ayudaría en nada a las relaciones internacionales, no creo que tenga el apoyo ni de la Asamblea General ni del Consejo de Seguridad” (Sáurez, 2013).

De igual forma, según Carlos Murillo, el experto en relaciones internacionales, comparte esta afirmación, del costo elevado que significaría tener la sede de la

organización. Esto demuestra que estaba claramente su discurso direccionado contra Estados Unidos. Por ello Max Sáurez tuvo una posición muy dura, “esto es lo que criticamos a los líderes latinoamericanos que son muy superficiales muy politiqueros” (Sáurez, 2013).

Por ello, Según Andrés Guzmán, señala que la diplomacia de los pueblos ha sido subordinada a la política exterior de Rusia, con la característica de oponerse a todo lo que plantea Estados Unidos.

Por otro lado, Karen Longaric, por las acciones reafirma la posición improvisada en el gobierno de Evo Morales, “el accionar de Bolivia en Naciones Unidas (Consejo de Seguridad) y en la OEA fue deplorable por la manifiesta ideologización, falta de planificación y sentido de la oportunidad” (Longaric, 2019)

Además, ante un manejo excesivo ideológico antiestadounidense, según Samuel Montaña considera que no es correcto desenvolverse en la arena internacional contrario a los Estados Unidos, sino desde su percepción se debería tomar como un competidor.

A EEUU no hay que tratarlo como enemigo sino como adversario, es lo más prudente. No podemos enfrentarnos a otra potencia más que con inteligencia. Lo que debemos hacer es enseñarles a nuestros militares que tengan la libertad de tener ideología, pero con la opción de la enseñanza de poner límites a una potencia extranjera. (Montaña, 2016)

Entonces, según la percepción de los mencionados anteriormente, si bien las acciones de Morales tenían sentido en la forma de abordar los principios básicos de búsqueda de la justicia, la soberanía de los Estados en el marco de las Naciones Unidas. Sin embargo, cuando este se alineaba con Rusia las consideraciones iniciales se han convertido en esquema de coordinación de su posición extremadamente ideológica antiestadounidense. Además, las injusticias generadas de los gobiernos de su tendencia ideológica han venido siendo ignorados, en cambio cuando se trataba de sus rivales ideológicos magnificaron los sucesos.

4.3 Comparación entre programa de gobierno de Evo Morales y Vladimir Putin

(2015-2020)

El propósito de esta comparativa es para verificar si cumplieron las metas trasados específicamente en este periodo de gobierno, para entender las interacciones de los gobiernos. Por un lado, Putin estaba regresando en 2013 después de su impedimento constitucional como candidato presidencial para el periodo 2008-2012, ya que, en su constitución se consideraba una sola reelección, esto correspondía a los años 2004-2008,

Por otro lado, el último periodo de gobierno 2015-2020 de Evo Morales ha sido un periodo muy difícil de sostener para él, porque según interpretación correspondería su segundo periodo de gobierno en el argumento que solo cuenta en el marco de Estado Plurinacional de Bolivia, cuando en realidad en lo global ejercía su tercer mandato.

Entre tanto, en el ámbito internacional Morales tuvo como aliado a Rusia de Putin, con quien gradualmente venían protagonizando en diferentes aspectos en el escenario internacional por coincidir en muchos aspectos, ya que estos representaban otro enfoque en las interacciones entre los Estados. Inclusive, Vladimir concedía su respaldo total a la candidatura de Evo Morales

Figura 8. Cuadro comparativo entre programa de Gobierno entre Evo Morales y Vladimir Putin

PROGRAMA DE GOBIERNO	EVO MORALES (2015-2020)	VLADIMIR PUTIN (2016)
Ámbito político	Bolivia ha propuesto a la comunidad internacional trabajar en la construcción de “un nuevo orden mundial para Vivir Bien”. Bloques antiimperialistas, por la soberanía y defensa de los recursos	Consolidar las posiciones de Rusia en un sistema mundial de interrelaciones económicas, prevenir la discriminación de mercancías, servicios, inversiones rusas, utilizar con dichos fines las capacidades de

	<p>naturales.</p> <p>Foros Sociales Mundiales que tenga a Bolivia como sede, y referencia política y social.</p>	<p>las organizaciones económicas y financieras internacionales y regionales.</p>
Diplomacia	<p>La política exterior del Estado Plurinacional continuará trabajando soberanamente con la Diplomacia de los Pueblos por la Vida. El objetivo es propiciar la construcción de una auténtica comunidad internacional que se complemente en sus sueños y necesidades, utilizando responsablemente los recursos naturales para garantizar la subsistencia de las siguientes generaciones en particular y de la vida del planeta en general.</p>	<p>Intensificar la cooperación internacional en el ámbito cultural y humanitario, aprovechando, entre otras cosas, las posibilidades de la diplomacia pública, en aras de promover el diálogo entre las civilizaciones, la concordia y el entendimiento entre los pueblos, haciendo especial hincapié en el diálogo interconfesional;</p>
Democracia	<p>Se ha incorporado otras formas de pensar, vivir y practicar la democracia. Estamos hablando de la democracia comunitaria y de la democracia participativa-directa. Con la democracia intercultural que estamos construyendo ya no existe una igualdad jurídica ante los derechos, sino una igualdad política y jurídica en la materialización de los derechos.</p>	<p>Seguir promoviendo la línea orientada a fortalecer la paz internacional, garantizar la seguridad y estabilidad universales para consolidar un sistema democrático internacional justo, en bases colectivas la Organización de las Naciones Unidas (Carta de la ONU), con el papel central coordinador de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como organización principal que regula las relaciones</p>

		internacionales;
Económico	El Modelo Económico Social Comunitario Productivo, es un modelo de transición hacia el Socialismo Comunitario para el Vivir Bien, El nuevo modelo económico, es social porque promueve políticas de distribución y redistribución de la riqueza y los excedentes económicos, estableciendo como parte de sus principales propósitos, la erradicación de la pobreza en sus múltiples dimensiones y la reducción de las desigualdades económicas y sociales.	La Federación de Rusia tiene por objetivo promover el crecimiento económico sostenible basado en las exportaciones estables, expansión de la demanda interna, <i>aprovechamiento</i> de los recursos naturales únicos y el uso de los recursos financieros acumulados, y participar activamente en los esfuerzos internacionales para prevenir y superar las crisis en la economía global y los mercados financieros.
Cultural	La descolonización implica desmontar los cimientos institucionales, económicos, políticos y culturales del viejo Estado y construir nuevos cimientos desde una nueva forma de organizar la vida social.	Fortalecer sus posiciones en el mundo, popularizar los logros de la cultura rusa, el patrimonio histórico y la idiosincrasia cultural de los pueblos de Rusia, la educación y ciencia de Rusia, consolidar la diáspora rusa.
Tecnológico	Se implementarán proyectos con diferentes tecnologías: extensión de redes eléctricas, densificación de redes e implementación de energías alternativas (solar, hidroelectricidad, eólica, biomasa), con énfasis en los lugares alejados del área rural.	Realizar la renovación tecnológica y la diversificación de la economía rusa, así como para aumentar la participación de los sectores de alta tecnología, de innovación y otros sectores prioritarios en la estructura general de la economía mediante la atracción de inversiones,

		avanzados conocimientos científicos y tecnologías del extranjero.
Militar	<p>Nueva arquitectura doctrinaria y normativa.</p> <p>Fortalecimiento del equipamiento militar.</p> <p>Transformación educativa de las fuerzas armadas en todos los niveles de formación, modificando la enseñanza e instrucción de cuadros de oficiales, suboficiales y sargentos y asegurar una vocación de servicio al pueblo y la más alta eficiencia profesional</p> <p>Participación de las Fuerzas Armadas en el desarrollo integral.</p>	<p>la Realización de la Política Exterior de la Federación de Rusia" del 7 de mayo de 2012, la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia, la Doctrina Militar de la Federación de Rusia:</p> <p>Garantizar la seguridad, la soberanía e la integridad territorial del país, la consolidación del Estado de derecho y de las instituciones democráticas.</p> <p>Consolidar las posiciones de la Federación de Rusia centros de influencia del mundo moderno;⁴⁷</p>

Fuente: Programas de gobierno del gobierno de Evo Morales 2015-2020 y Vladimir Putin (2016)

En el cuadro presentado anteriormente refleja similitud y las diferencias, pero no manifiestan posiciones contrarias en base a las principales características. Por ejemplo, coinciden en las relaciones interestatales en el marco de la carta de las Naciones Unidas (ONU). Esto significa, que ha sido el espacio para propiciar el concepto del multilateralismo, asimismo el desarrollo de la cooperación en diferentes ámbitos, pero aquí existe un limitante que es si bien comparten sus ideas, pero en el campo tecnológico, por supuesto aquí Rusia busca su prestigio.

⁴⁷ Política exterior aprobado por Vladimir Putin. (2016)
https://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents//asset_publisher/CptICk6BZ29/content/id/2542248

Sin embargo, Bolivia ha desarrollado ampliamente su enfoque político e ideológico en términos de alineamiento internacional en favor de su enfoque. No obstante, aquí Rusia ha marcado la diferencia de lo ideológico, en omitir los conceptos de anticapitalismo, antiimperialismo. Quizá por eso se ha denominado a Rusia que no tiene la ideología, sino de compartir con todo aquello que se oponía con los Estados Unidos.

Además, se manifiesta en uno de los metas que busca lograr Rusia a partir de aquello, en el sentido de que no necesariamente emplear una sola medida para lograr su objetivo:

“Rusia continuará estrechando las relaciones con los países de América Latina y el Caribe por todos los medios posibles, dada la creciente importancia de esta región en los asuntos internacionales. Rusia buscará consolidar los vínculos con los socios latinoamericanos en el marco de foros internacionales y regionales, ampliar la cooperación con alianzas multilaterales y asociaciones integracionistas de América Latina y el Caribe”.⁴⁸ Entonces, se pueden evidenciar que las relaciones bilaterales dependían del compartimiento de las ideas, percepciones, pensamientos antiestadounidenses. Es decir, el concepto del antiestadounidense ha sido ampliamente desarrollado, siendo así considerado como el motor de la profundización de las relaciones diplomáticas, aunque significado de la diplomacia de los pueblos empleado por Bolivia tuvo su lado frágil en el sentido cuantitativo. No obstante, Evo Morales, lograba conseguir un respaldo político por su victimización cuando se trataba de cuestionarle por sus acciones incoherentes como; decir una cosa y hacer otra.

⁴⁸ MAE Rusia. (1 de diciembre de 2016). *Concepción de la política exterior de la Federación de Rusia (aprobada por el presidente ruso, Vladímir Putin, el 30 de noviembre de 2016)*. Obtenido de MAE Rusia: https://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248

CAPITULO 5. RELACIONES BILATERALES ENTRE LA FEDERACION DE RUSIA Y BOLIVIA: AMBITO ECONOMICO, COMERCIAL, CULTURAL Y MILITAR

5.1 La importancia del factor económico

En las relaciones entre Estados, la lógica económica busca como fin último los resultados. Es decir, para un economista dos más dos es cuatro, aunque para el político por su forma de percepción este resultado podía ser menos o más según su nivel de interés. En relación al primero, en un contexto globalizado los Estados han venido buscando enmarcarse con sus acciones a partir de su fortaleza productiva hacia una mayor interacción multidimensional. No obstante, esto usualmente daba señales positivas entre unidades competitivas. Desde esta perspectiva, habría más interacción entre países de desarrollo igual importancia en el intercambio de sus ventajas productivas.

Según Rigoberto Stewart, en su libro “la Magia y el misterio del comercio”, destaca la importancia de la especialización para la interacción en las relaciones comerciales entre países. Es decir, marca una línea en la que los Estados deben enfocarse en aquellos productos que se puede obtener con menor coste al de su competidor, esto siempre cuando no haya restricciones impuestos por los gobiernos.

De igual forma, la ventaja de factor de proximidad entre los países, en el sentido de que los países fronterizos han venido ante cualquier adversidad encarando soluciones conjuntas. Por ello, no siempre la lógica de una simpatía de percepciones demasiadas ideológicas entre los países terminaba con el objetivo en común esperado. En ese sentido, podría ser llamativo abordar la cooperación mutua sin condiciones y la igualdad de los Estados para el desarrollo de la relación bilateral.

Además, Según Karen Longaric, desde una visión económica estratégica plantea que un Estado para concretar sus proyectos para el alcance internacional requiere de una

planificación, a partir de las estrategias de concertación y dialogo y mucho más cuando el Estado no cuenta con el poder económico, tecnológico o militar (Longaric, 2019). Evidentemente, la planificación es un tema técnico requiere más que una simpatía personal.

En ese sentido, la necesidad también de explorar los campos estratégicos se imponía, para el cual se encontraban acuerdos en los diferentes sectores. La gigante petrolera ROSNEFT de Rusia firmaba un memorándum para estudiar oportunidades de trabajo para la exploración de y producción de hidrocarburos con Yacimientos Petrolíferos Bolivianos (YPFB). Según el representante de Rosneft Mijail Hrafinin. Este entendimiento “nació de la iniciativa de los presidentes de Rusia Vladimir Putin y de Bolivia Evo Morales para estudiar la tierra boliviana y procurar más hidrocarburos como el gas y petróleo (...) vamos a desarrollar crear una empresa mixta para desarrollar negocios”⁴⁹

Sin embargo, entre otras firmas en este campo de exploración de petróleo, en el gobierno de gobierno de Evo Morales no tuvo los resultados positivos. En aquel entonces se hacía creer a la población que están por encontrar un mar de gas, por ello hasta se ha buscado otra forma de encarar en este aspecto

Según Hugo del Granado, afirmaba que, el registro de pozos perforados desde 2006 apenas alcanzaba los 60, pero sin encontrar los campos nuevos, por tanto, no es otra cosa que un fracaso de la administración estatal y cuando se tenía más esperanza en Huacareta, Sipotindi y el Bloque Azero.

Además, “En 2006 el MAS introdujo condiciones duras y estatistas. Es un régimen muy cerrado el que rige y que ha ocasionado la situación en la que nos encontramos. La política petrolera que se instaló en 2006 ha sido un fracaso y ahora se tienen que cambiar las condiciones”⁵⁰

⁴⁹ Rusia firma acuerdo con YPFB para la exploración de hidrocarburos. <http://www.derechos.org/nizkor/bolivia/doc/rosneft.html>

⁵⁰ Página siete. (10 de diciembre de 2020). *De los 74 pozos explorados desde 2006, ninguno tuvo éxito*. Obtenido de Página siete: <https://www.paginasiete.bo/economia/2020/12/10/de-los-74-pozos-explorados-desde-2006-ninguno-tuvo-exito-277564.html>

Entonces, en este campo y lo que implica para la economía boliviana desde el enfoque estatal tuvo sus límites, ya que se trata de un recurso energético elemental que tanto beneficio trajo para el desarrollo del país ahora encontrarse con una noticia que no se encontraron durante las gestiones de Evo Morales es inaceptable para más de uno. Por ello entre los expertos prevén que, si no se reencamina con reformas adecuadas Bolivia empezaría a importar gasolina y diésel aproximadamente en 10 años.

5.1.1 La construcción del centro nuclear en la ciudad de El Alto Bolivia

En las últimas décadas, la inserción de la tecnología en el desarrollo ha despertado el interés de los Estados para diferentes sectores estratégicos, ya que con los medios que cuentan estos han estado siendo cada vez insuficiente por la demanda de la población. En este sentido, las inversiones de parte de los gobiernos en este ámbito se justificaban a emprender en los proyectos de gran magnitud.

Ahora bien, la compañía Rosatom, es conocido mundialmente por la oferta de productos y servicios para el funcionamiento de las plantas nucleares. En cuanto a la filial estatal de Rusia, con una experiencia de 70 años en el campo nuclear, es la misma encargada de construir el centro de investigación nuclear en Bolivia, con un costo de 318 millones de dólares. En este sentido aseguran que beneficiará a la agricultura, a la medicina y la investigación.

Según Alarcón, “El centro tendrá una planta de irradiación que generará beneficios para la agricultura, un ciclotrón radiofarmacológico para medicina y un reactor nuclear de investigación para indagar sobre tecnología nuclear”⁵¹. Además, se argumentaba que en los últimos años las necesidades de intervención de la tecnología en la salud para tratamiento de las personas, y la necesidad de emplear en la agricultura en el mejoramiento de la misma y la investigación por la necesidad de contar investigando en

⁵¹ El Deber. (15 de abril de 2018). *El centro nuclear que se edifica en El Alto será el de mayor altitud en el mundo*. Obtenido de El deber: https://www.google.com/amp/s/eldeber.com.bo/amp/septimo-dia/el-centro-nuclear-que-se-edifica-en-el-alto-sera-el-de-mayor-altitud-en-el-mundo_79540

este campo, asimismo como el propósito también de fortalecer agroindustriales. (**Ver anexo B**).

A pesar que, inicialmente surgía posiciones de rechazo a este proyecto cuando se empezaba asociar con algo que representaba un peligro para la población, en consecuencia, surgieron las voces de apoyo y en contra en el debate interno, resultado de estos impases, inclusive se negaba donde inicialmente tenía fijado a construir en la ciudad de La Paz, de igual manera con Santa Cruz, pero finalmente fue la Ciudad de El Alto quien acogió este proyecto. De esta forma, tras las aclaraciones objetivas de la construcción se podía salir de esta situación, cuando el imaginario colectivo asociaba a los accidentes y desastres experimentados en otras regiones del mundo.

Sin embargo, el cuestionamiento llegaba desde otra perspectiva, según Francesco Zaratti, físico y exministro de Bolivia, señala que este acuerdo no llevó todas las formalidades. Este acuerdo lo denominó matrioska (conjunto de muñecas tradicionales rusas creadas en 1890, la originalidad consiste en que se encuentran huecas por dentro, de tal manera en su interior albergan una nueva muñeca, y esta a su vez a otra) porque no se halla el contenido final, que bien puede ser una planta nuclear.⁵²

De la misma manera, en un estudio publicado por la Fundación Nacional para la Democracia (NED), identifica la existencia de injerencia de Rusia en gobiernos de la región de Latinoamérica y que Bolivia estaría involucrado en esto.

Según Martin Vladimirov, “Rusia usa a Bolivia Venezuela y Nicaragua como intermediarios, como puentes, para mayor influencia en toda la región (...) Rusia generalmente intenta involucrar a los países con contratos a gran escala y luego cuando los gobiernos no están cumpliendo con los acuerdos, el Kremlin utiliza eso como palanca para cambiar la posición estratégica y la toma de decisiones estratégicas en estos países”⁵³

⁵² Jiménez, A. (5 de junio de 2016). *Piden transparencia sobre programa nuclear boliviano*. Obtenido de Los Tiempos: <https://www.lostiempos.com/actualidad/economia/20160605/piden-transparencia-programa-nuclear-boliviano?page=4>

⁵³ Belchi, A. (4 de diciembre de 2020). *Armas y petróleo: los secretos de Rusia para quedarse en América Latina*. Obtenido de América Latina:

Además, señala que en el proceso de las negociaciones según Vladimirov “individuos clave de lado ruso y del boliviano estaban jugando un papel de intermediarios, eludiendo básicamente los canales oficiales y las instituciones responsables de aprobar estos proyectos”. Este significa, que no hubo una licitación competitiva en la que la mejor empresa pueda pugnar a construir el proyecto.

Entonces, parece que este acuerdo productos de las relaciones diplomáticas han empezado a tomar otro rumbo, a pesar de los beneficios productos de los acuerdos en este caso de la construcción del centro nuclear. Si bien ha sido significativo la construcción por los beneficios anunciados del proyecto, pero ha qui las condiciones de funcionamiento serían clave para reafirmar el interés de esta construcción, pero ya se puede descartar que no sea del beneficio de Rusia. Esto como parte de la búsqueda de influencia en la región.

5.1.2 Cooperación técnico-militar

En el imaginario colectivo se destaca que la seguridad de una sociedad se garantiza desde el Estado para el normal desarrollo de las sociedades, de la misma forma existe otra que, apuesta a las relaciones comerciales, culturales, educación, tecnología, aunque, en el curso se convierte en complementaria. Sin embargo, desde la perspectiva de Luis Althusser, el Estado tiene el monopolio del uso de la fuerza, se ha venido aplicando esta lógica.

En este sentido, el Estado boliviano como el más interesado ha venido ocupándose de fortalecer hoy en día denominado Fuerzas Armadas, la policía para garantizar la paz social dentro de su población. Entonces, bajo este enfoque podía el gobierno realizar adquisiciones de equipamiento militar táctica bajo el concepto de seguridad nacional. Bolivia no ha sido ajeno a aquello, en desarrollar acciones como buscar acuerdos para fortalecer el ámbito militar, a pesar de la situación real de las Fuerzas Armas de Bolivia en comparación con la capacidad armamentista de sus similares de Sudamérica que se

https://www.google.com/amp/s/www.vozdeamerica.com/amp/america-latina_estrategia-rusia-controlar-america-latina-armas-petroleo/6069893.html

encuentra en desventaja. Entonces, se materializaba la suscripción de acuerdos después de muchas reuniones sostenidas (**ver anexo C**)

En este sentido, Serguéi Shoigú el ministro de defensa de Rusia junto a su homólogo de Bolivia Reymi Ferreira suscribían un convenio de cooperación bilateral. "Espero que la firma de este convenio sea una buena garantía de las perspectivas de nuestra cooperación militar"⁵⁴. De la misma forma, el acuerdo también consiste también en, "enviar oficiales bolivianos para capacitación en institutos militares rusas, luego, la complementación, el adiestramiento, la transferencia de tecnologías y en tercera instancia, compartir material bélico"⁵⁵

Sin embargo, durante el gobierno de Morales las fuerzas armadas empezaron a tomar un rol protagónico durante el gobierno de Morales, incluso, se establecía el lema "Patria o muerte Venceremos", desde el 23 de marzo del 2010, lo que empezaba demostrar que también la institucionalidad ha sido afectada por la ideología de Morales, hasta el punto de la creación de la escuela antimperialista, "en la Escuela de Comando, se consolidará la doctrina de la nación, la doctrina de la antiimperialista que comenzará con 150 oficiales de las Fuerzas Armadas y luego abrirá sus puertas a militares extranjero y civiles"⁵⁶

Según Sonia Alda Mejías, en su artículo, "La participación de las Fuerzas Armadas en la revolución democrática del MAS. El proyecto de Evo Morales" afirma en referencia a los puntos de entendimiento;

algunas de estas medidas pueden ser interpretadas de diferentes maneras, máxime cuando es posible apreciar el empeño de Evo Morales de convertir a las Fuerzas Armadas en aliadas y agentes de la revolución democrática del MAS. Con este tipo de relación se favorecería la

⁵⁴ RT. (6 de septiembre de 2016). Obtenido de RT: <https://actualidad.rt.com/actualidad/218056-bolivia-rusia-acuerdo-cooperacion-militar>

⁵⁵ Telesur. (2016). *Rusia y Bolivia firman acuerdo de cooperación militar*. Obtenido de RT-ABI-HISPANTV

⁵⁶ Ferreira, R. (26 de julio de 2016). *Primeras maniobras conjuntas de las fuerzas Armadas serán en Chimoré*. Obtenido de Opinión.

politización de las Fuerzas Armadas, ya que la implicación directa en el programa del MAS podría terminar por alejar el horizonte de institucionalizar las relaciones civiles-militares. (Mejías, 2008)

Además, Víctor Hugo Cárdenas, ha sido contundente, al afirmar en cuanto a las acciones coordinadas en este contexto, “hay una cooptación antidemocrática de los movimientos sociales por una parte y por otra la utilización muy riesgosa de instituciones como las FFAA, utilización ideológica y política. Eso de hacer gritar a nuestros militares la consigna cubana de ¡patria o muerte! es una utilización ideológica y las consecuencias la estamos viendo ahora”⁵⁷

Entre tanto, para el cambio de percepción que no se la de Estados Unidos veía con buenos ojos y más si se afecta la institucionalidad democrática establecida y en toda Latinoamérica, porque ha sido un obstáculo, y si se trataba de desgastar mediante la ideologización procedía con el apoyo a los gobiernos de su tendencia ideológica en el marco de cooperación

Ahora bien, si no ha sido significativo en comparación con Venezuela, la ampliación de acuerdos responde a una lógica de negocios, debido a su política pragmática de su política exterior, porque desde su enfoque no considera pronunciamientos morales, ni escatima las consecuencias negativas para la sociedad en su conjunto. Si bien, el equipamiento militar equivale aumentar la seguridad de país, lo hace a toda costa.

5.2 Factores culturales

Se ha venido construyendo el concepto de que la mejor manera de fomentar la interacción entre las culturas ha sido por medio de acuerdos bilaterales enfocados para el sector de turismo, la educación y quizá los eventos deportivos, ya que en el tema de educación se ha presentado significativo en el creciente números de los becados asignados por el Ministerio de Ciencias y Educación Superior de la Federación de Rusia,

⁵⁷ Cárdenas, V. (26 de abril de 2014). *Ideologización de las FFAA, causa del conflicto militar*. Obtenido de nacional: <https://www.paginasiete.bo/nacional/2014/4/27/ideologizacion-ffaa-causa-conflicto-militar-19992.html>

Expertos del mencionado ministerio ruso destacan que los países de América Latina dan muestras de una activa dinámica positiva a partir, más o menos, de los años 2013-2014. Si en el año académico de 2010-2011 los centros de estudios superiores rusos contaban con 1685 estudiantes de esa región, hacia el año 2014-2015 su número se elevó hasta 2819 personas. En 2017 fueron ya 4402 los matriculados que optaron por la educación de tiempo completo en Rusia. (Ermolieva, Kuzminá, & Parkhomchuk, 2019, pág. 87)

En relación a Bolivia, por su puesto se tuvo también beneficiarios en cada año, las cuales se señalan a continuación.

Figura 9. el número de becarios segun el año de Bolivia a Rusia

2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2012	2013-2014	2014-2015	2015-216	2016-2017
42	48	32	43	33	45	61	73	92	167	293

Fuente: Export of Russian educational services. Statistical Collection, 2018.

Según leonora G. Ermólieva, Violetta M. Kuzminá, Marina A. Parkhomchúk, no comparte el lugar que ocupa Rusia en el desarrollo del conocimiento a nivel mundial debido al flujos de movilidad estudiantil, más bien destaca el potencial educativo que cuenta con al menos 776 universidades.

Sin embargo, la dirección de la política exterior principalmente no se enmarcaba solo por el desarrollo del conocimiento, aunque ha sido el símbolo del desarrollo del país. Pero, en el marco su búsqueda de influencia en el mundo, se ha enfocado también en el futbol, por el llamado diplomacia del futbol, además, por su popularidad de este deporte.

Por esta razón, aunque desde los gobiernos históricos aspiraban estos organizar con la finalidad de generar influencia sobre los demás Estados y estos respondían a una lógica realista, dicho se popularizaba desde los tiempos de Roma, “que al pueblo hay que darle pan y circo”. En este sentido, los líderes políticos reflejaban su fortaleza mediante el

deporte como una estrategia para actuar en la política internacional, así como China en su momento se valía de estos eventos deportivos desde mucho tiempo atrás.

El propio Mao Zedong ponía como ejemplo de “buena diplomacia” el acercamiento entre su país y Estados Unidos a través de la llamada “diplomacia del pin-pon”. Nelson Mándela se sirvió del mundial de Rugby en 1995 para, con un deporte de blancos, tratar de superar años de segregación racial y mostrar al mundo la “nueva Sudáfrica”⁵⁸

En este contexto, también ha sido el encargado de la organización por China no hace mucho tiempo en los Juegos Olímpicos de Pekín en 2008, entre otros eventos organizados por los países ya buscaba llamar la atención de la población Mundial.

Según Pascal Boniface, afirma en cuanto a la tendencia de las actividades deportivas, “Hoy en día, el vínculo entre deporte y poder ya no radica en la preparación para la supremacía militar, sino en la de la influencia de un país” (Pascal, 2021)

Por esta razón, Evo Morales entendía bien durante su mandato la importancia del impacto positivo del fútbol en la población, en el que se manejado el discurso de que el deporte es integración, inclusive confesaba que su presidencia llegaría ser gracias a este deporte, y como no podía ser de otra forma, presenciaba la mayoría de las inauguraciones de la copa del mundo, como lo fue en Rusia.

De igual manera, se debía a este concepto la organización para el paso del “Dakar” por Bolivia, aunque producto del excesivo manejo político en este contexto este deporte en su última participación produjo posiciones en favor y en contra, uno por causar daños ambientales y otro por la exigencia de una parte de la población boliviana para las prioridades, este último naturalmente estuvo asociado al movimiento político de la oposición que exigía respeto al referéndum del 2016. Por esto, en relación al Dakar entre

⁵⁸ Gurrionero, M., & Morejón, Y. (1 de julio de 2014). *Diplomacia deportiva. El deporte como dimensión estratégica influyente*. Obtenido de <https://compolitica.com/diplomacia-deportiva-el-deporte-como-dimension-estrategica-influyente/>

otros encuentros deportivos del presidente en su última gestión se han visto reducido a raíz de los cuestionamientos hacia Morales.

Entonces, las actividades deportivas y con mayor intensidad el Fútbol ha sido vital para la influencia de la imagen de los gobiernos, a pesar de que ha sido inevitable afirmar que es para distraer a la población, pero, Morales se esforzaba en participar en los desafíos deportivos para posicionar de que representa la integración de Bolivia con el mundo, a pesar que se le cuestionaba que el mandatario en relación al fútbol se pasaba jugando en la cancha en lugar de ocuparse en temas de gestión. De esta manera, la lectura de los gobernantes reflejaba el esfuerzo en conseguir la aceptación de la población a cualquier costo.

Por otro lado, en el marco fomentar la cultura se ha procedido con la eliminación del uso de visa entre Rusia y Bolivia. Quizá cuando se menciona visa se asocia directamente a la ausencia de las relaciones diplomáticas de un Estado con otro. No obstante, la visa se refiere a una autorización condicionada que otorga un país a un ciudadano extranjero para ingresar y permanecer durante un tiempo determinado.

Ahora bien, la eliminación de las visas otorga ventaja amplia para los ciudadanos de ambos Estados que comprendieron su importancia, usualmente estas señales se muestran cuando los Estados tienen una coincidencia en sus percepciones. Entonces, ambos gobiernos normalmente encontraban un rédito político y económico con estas medidas de la eliminación de visas, porque esto representaba a ambos Estados con fomentar el turismo, un impacto positivo para la economía de un Estado, lo que significa que aporta en el desarrollo económico del país.

Dentro de este concepto, Rusia ha venido realizando acuerdos similares con los países latinoamericanos, aunque no se esperaban resultados iniciales por su ubicación geográfica e histórica. Pero Rusia conocía la importancia de estos abordajes, porque representaban parte de su objetivo de su política exterior

En este sentido, el 12 de abril del 2016, el Ministro de Relaciones Exteriores de Bolivia David Choquehuanca se reunía con su homólogo ruso Sergei Lavrov, en el cual se firmó el acuerdo sobre el régimen sin visado entre ambos países.

Este acontecimiento ha sido calificado como favorable para el sector turístico, ya que se esperaba tener con el acuerdo beneficios directos e indirectos, pero los datos demostraban que no era trascendental, ya que el destino número para turistas rusos ha sido viajar a España. Siendo el Madrid como uno de los destinos para los turistas rusos (93%), por detrás de Cataluña (59,4%) y Valencia (16,2%), según el medio Turespaña. En Latinoamérica ha sido Cuba, país que encabeza la lista de los lugares preferidos para los visitantes rusos.

Entonces, si bien Bolivia tenía un concepto turístico en el mundo por su ubicación geográfica, las cordilleras, las cultura, pero no significa entre los lugares más atractivos para los turistas rusos, quizá haya sido por el idioma y otras peculiaridades. Pero no es una tarea imposible de acoger y hacer que los rusos pongan sus ojos en Bolivia, esto siempre cuando en el tiempo este ámbito siga aportando significativamente para los Estados, más allá de solo eliminar las visas.

5.3 Relaciones Comerciales

Antes de la llegada al poder de Evo Morales en el año 2006, los gobiernos de Bolivia en cierta forma mantenían los vínculos con los Estados Unidos, esto también implicaba la cooperación para la lucha contra el narcotráfico, en temas de salud, las relaciones comerciales (ATPDEA), este último ha sido significativo por haber generado empleos a una parte de la población de Bolivia.

Sin embargo, la política exterior de Bolivia de Morales, como marcaba una línea antiestadounidense, de alguna manera tuvo que afectar este acuerdo, ya que según su enfoque generaba influencia negativa. Desde entonces, buscaba relaciones comerciales con los países que compartía ideas, percepciones, promocionando términos como: relaciones bilaterales sin condiciones, la solidaridad (lógica de ganar y ganar). Incluso aseguraba que se podía sustituir con Venezuela lo que ha sido el ATPDEA. En su mencionaba; “Bolivia no busca patrones para trabajar sino socios”, lo que en el marco de su posición terminaba fortaleciéndose con los países como Rusia, China, Irán, etc.

Según su lineamiento de política exterior de Bolivia destacaba:

Bolivia es un país que promueve procesos de integración, donde se tiene como núcleo paritario al ser humano y la naturaleza, por encima del comercio y de las ganancias. Es necesario incorporar procesos integrales holísticos que abarquen los aspectos sociales, políticos, integrales, legales y económicos, culturales y ambientales, en el marco de la complementariedad y solidaridad para reducir de asimetrías entre países y regiones⁵⁹

Según Karen Longaric, esta lógica de interacciones identificaba como causante de las relaciones comerciales de Bolivia. Además, le atribuía al “Socialismo del siglo XXI” por la incidencia negativa de la profundización de los procesos de integración regional, además Bolivia de Morales empezaba a fracturar esquemas como la CAN, UNASUR y de la misma forma en la CELAC. No obstante, mantenía con duras críticas hacia el Alianza del Pacífico. Cuando se podía acercarse hacia la alianza. (Longaric, 2019).

“La relación con EEUU fue severamente afectada por un discurso hostil y provocador, perdiendo así la oportunidad de optimizar las relaciones comerciales en beneficio del país y de los exportadores de productos manufacturados, a la sazón de una pregonada soberanía para el cultivo ilimitado de hoja de coca. Esto provocó que EEUU retire los beneficios arancelarios a las exportaciones bolivianas” (Longaric, 2019).

Cabe destacar que, entre el 2004-2008 el comercio bilateral entre Bolivia y Rusia representaba un saldo comercial positivo con tendencia a alcanzar el superávit. Sin embargo, ha sido casi nulo el flujo comercial de las exportaciones y las importaciones en comparación de la relación comercial de Bolivia con el mundo⁶⁰

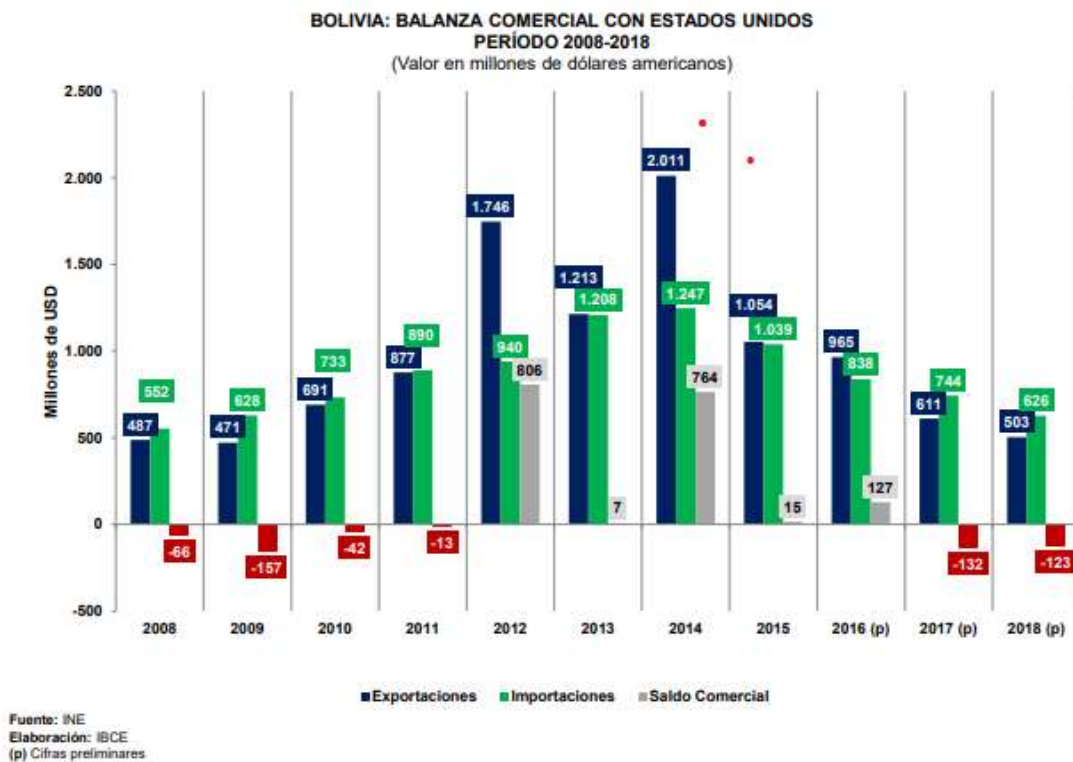
⁵⁹ Embajada de Bolivia en Rusia. (s.f.). *Lineamientos de la política exterior*. Obtenido de Embajada de Bolivia en Rusia: <http://bolivia-rusia.ru/lineamientos-de-politica-exterior.html#:~:text=El%20Estado%20Plurinacional%20Boliviano%20afirma,prevalecer%20sus%20derechos%20e%20intereses>

⁶⁰ IBCE. (2009). Rusia: Perfil de mercado para productos bolivianos. *Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE)*, 1-19.

En el año 2008, en términos de exportaciones de Bolivia a Rusia alcanzaba USD 3,1 millones a Rusia. En cambio, las importaciones de Bolivia desde Rusia, USD 2,3 millones. En este sentido, según IBCE, el comercio exterior entre Bolivia y Rusia ha sido muy bajo históricamente, siendo el 2008 el año cuando se registró el mayor monto de ventas bolivianas por USD 3 millones, concentrado en tres productos: nueces del Brasil (USD 2,7 millones); cafés sin tostar sin descafeinar (USD 385 miles) y maderas distintas de las de coníferas (USD 52 miles). Por su parte las importaciones de productos rusos alcanzaron su máximo histórico en año 1998 al registrar USD 4 millones; las importaciones bolivianas desde Rusia fueron de USD 2,3 millones en 136 productos

En 2008, a pesar de la incompatibilidad ideológica, las exportaciones de Bolivia a los Estados Unidos llegaron a 486,9 millones de dólares. En 2014, en su punto más alto, llegaba por un valor de 2.010,9 millones de dólares, según los datos del Instituto Nacional de Estadística de Bolivia (INE).

Figura 10. Balanza comercial de Bolivia-Estados Unidos



Fuente: Instituto Boliviano de Comercio Exterior

Haciendo una comparación con Rusia en el año 2018, en términos económicos las relaciones comerciales de Bolivia con Estados Unidos respondían favorablemente en comparación con Rusia.

Sin embargo, el gobierno de Morales no destacaba ni tenía intenciones de mejorar estos datos, ya que su lectura ha sido que desde esta óptica dejaría descolocado políticamente a su gobierno, en cambio trataba de reducir la importancia de mantener las relaciones diplomáticas con aquel país, que no puede ser otro que por su concepción política. Inclusive, insistía en su discurso que Estados Unidos es una amenaza para la soberanía de los Estados, según Morales lo más importante ha sido la búsqueda de la dignidad, la soberanía del Estado para Bolivia en lugar de resultado económico favorable.

En su intento de restar la afectación de ingresos producto de las relaciones con Estados Unidos, Morales empezaba a diseñar como alternativa dirigir las exportaciones a los países con los que mantenían buenas relaciones diplomáticas, estos llegarían ser: Venezuela, Cuba, China, Rusia y otros. No obstante, con Rusia hasta el 2008 no alcanzaba a los generados por Estados Unidos.

Según Karen Longaric, señala que el gobierno de Morales al estar alineado con una percepción y en contra de otro se han dejado de pasar la oportunidad de mejorar la matriz económica del Estado debido a su posición muy cerrada en las relaciones bilaterales. (Longaric, 2019)

Entonces, hasta esta parte, la relación entre los Estados de Bolivia y Rusia, bajo un motor de Estados Unidos durante la administración de Morales y Putin, en términos económicos tuvo muchas limitaciones en resultados, pero un alineamiento efectivo aunque inicialmente entre ambos "... delineó algunas prioridades en el ámbito comercial; concentrándose en las posibilidades de incrementar el comercio bilateral, particularmente de los productos agroindustriales y manufacturados procedentes de Bolivia hacia el mercado ruso y productos industriales rusos en el mercado boliviano" (Ojeda, 2010). Pero los resultados no acompañaron a las intenciones de ambos con similitud de enfoques.

De acuerdo al intercambio comercial, hasta el año 2018, el intercambio comercial entre Rusia y Bolivia alcanzaba la suma de 16,66 millones de dólares, del cual 8,36 millones de dólares corresponden a la exportación rusa, mientras 8,30 millones de dólares a importaciones desde Bolivia (Sputnik News, 2019).

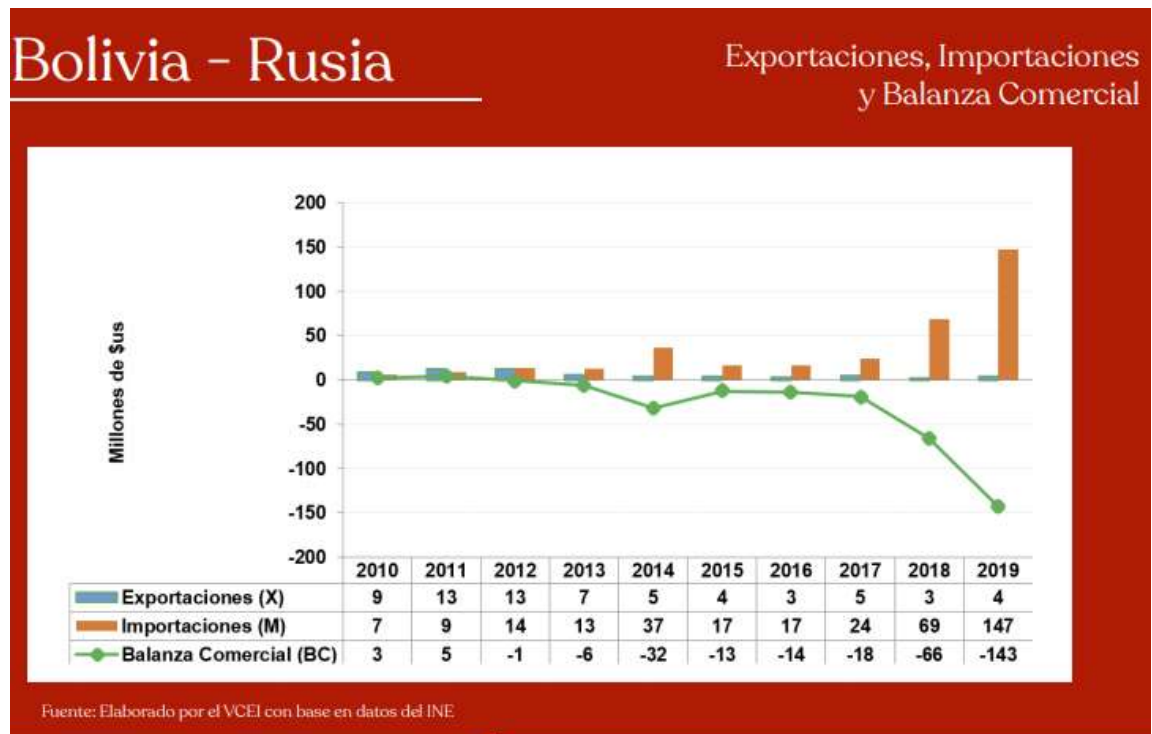
Entre tanto, los datos de las exportaciones e importaciones realizadas hasta el año 2019, el balance comercial demuestra de la siguiente manera:

- Exportaciones: 4 millones de dólares (33% más respecto a la gestión 2018)
- Importaciones: 147 millones de dólares (113% más respecto a 2018)
- Balanza comercial: saldo negativo de 143 millones de dólares.

Desde punto de vista de importancia, en la gestión 2019, Rusia fue el destino 36 de las exportaciones y el 15 país proveedor de las importaciones de Bolivia, en el periodo comparativo 2018 y 2019, se registró un incremento del sector agrícola por 1,3 millones de dólares, asimismo el sector mineral (borato de sodio) registró un aumento de 15 mil dólares, finalmente, el sector de manufacturas registró una disminución de 158 mil dólares (Viceministerio de Comercio Exterior e Integración, 2020).

Por ello, los resultados económicos de la interacción ha sido difícil superar en la balanza comercial a un país que cuenta con una dimensión de ofertas mayor de sus productos en comparación con un país como Bolivia en el sentido de capacidad productiva todavía como una tarea pendiente. Estos datos demuestran que los conceptos del planteamiento solidario, cooperación sin condiciones no colaboraron para acrecentar en los ámbitos económico estructural de Bolivia significativamente, a pesar de acuerdos de cooperación suscritos durante su la administración de Morales.

Figura 11. Bolivia Rusia: Exportaciones Importaciones y Balanza comercial



Fuente: Viceministerio de Comercio Exterior e Integración

Según estos datos, se evidencian que no ha sido en las relaciones comerciales muy significativo para Bolivia, quizá también Bolivia no era el destino importante para las exportaciones de Rusia. Además, la posición que ocupan ambos en el nivel de interacción no ha sido visto positivamente. “Rusia fue el 36° destino de las exportaciones y el 15° país proveedor de las importaciones de Bolivia” (Viceministerio de Comercio Exterior e Integración, 2020). Estos datos demuestran que manejar las relaciones bilaterales desde el lineamiento ideológico ha ocasionado pérdidas importantes en lo económico, cuando podía afrontarse de todas formas que se podían adaptarse a la realidad boliviana.

Por esto, es contundente Jaime Aparicio cuando insiste esto como producto de la ideologización y plantea la urgente desideologización para la establecer relaciones diplomáticas con el mundo, ya que se ha venido en este tiempo marcando la línea desde el principio del gobierno de Morales, esto en el sentido de prepararse para un nuevo contexto, (...) Creo que debemos mirar el mundo en una forma más práctica, con un objetivo de salir de esta crisis enorme que se nos viene, y menos política, menos

ideológica, y sobre todo menos simbólica tenemos que ver la realidad, no nos queda otra para salir adelante”⁶¹. Además, Karen Longaric, sostiene que la consecuencia de la ideologización llevo a obtener resultados negativos, “es el único país que no tiene un acuerdo de asociación con la UE. En fin, creo que ha sido una de las debilidades de más fuertes del gobierno del MAS en el tema de la política internacional” (Longaric, 2019)

Por todo lo anteriormente establecido, se comprueba también las consecuencias de la ideologización que señalaba Rigoberto Stewart, en el sentido de que el Estado no debe restringir en el sentido de ideologizar, sino debe impulsar a los sectores a encontrar sus productos con ventaja comparativa, porque si uno empieza a producir todo terminaría invirtiendo más en aquello que el otro puede producir con menor coste. (Stewart, 2005). Esto en cuanto, cómo Bolivia ha tratado de convertirse un competidor más en la producción de mercancías.

Quizá la teoría de Stewart no se puede aplicar en sentido estricto para el intercambio entre Rusia y Bolivia por la asimetría económica en términos de producción. Pero al menos saca a relucir que la teoría depende de la capacidad productiva para salir beneficiado, como bien dice el autor pierde validez de lo contrario. Entonces, las relaciones comerciales ruso-boliviano ha sido difícil de sostener desde el enfoque de Morales.

Por ello, en su análisis económica del autor, considera elemental despojarse de su concepción que generen efectos contrarios para el intercambio comercial, tal como restringir la iniciativa de comerciar con unos y con otros.

El sistema de especialización e intercambio es el verdadero generador de riqueza, y lo hace mejor cuando los seres humanos son libres para tomar sus propias decisiones en cuanto a qué producir y con quién intercambiar

⁶¹ Brújula Digital. (20 de diciembre de 2020). *Desde afuera con embajador Jaime Aparicio: "Tenemos que ver la realidad, no nos queda otra para salir adelante"*. Obtenido de Cultura: <https://brujuladigital.net/cultura/desde-afuera-con-embajador-jaime-aparicio-tenemos-que-ver-la-realidad-no-nos-queda-otra-para-salir-adelante>

sus bienes y servicios. Cuanto menos libres sean para tomar estas decisiones, más pobres serán (Stewart, 2005, pág. 189).

En este sentido, tomando las palabras del autor destaca la importancia de la libertad en el sentido de buscar y lograr el intercambio con quien se pueda salir beneficiado también. Este significa que Stewart implícitamente hacía referencia del impacto negativo de la ideologización en las relaciones comerciales.

Ahora bien, por el lado de Rusia, si bien no salía beneficioso de las relaciones comerciales, pero recurriendo al concepto de su política exterior de aquel país, no únicamente buscaba desde el principio un resultado positivo económico de inmediato con los países, Es decir, venia construyendo primero un concepto de compartir las ideas y luego logrará hacer que Bolivia le compre sus productos sin que se le presente otra alternativa.

Por eso, según Mira Milosevich, para Rusia no todos los países latinoamericanos gravitaron en la misma medida.

- Los antiguos aliados del período soviético (Cuba y Nicaragua);
- Los países del ALBA con claras posiciones antiestadounidenses (Venezuela y, en menor medida, Bolivia);
- Los socios comerciales. Por el orden del valor de la cuota comercial (importaciones y exportaciones) de América Latina desde la perspectiva rusa, sus mayores socios son Brasil, México, Ecuador, Chile, Paraguay, Argentina y Trinidad y Tobago. Desde 2005 Rusia ha firmado acuerdos para elevar sus relaciones bilaterales al nivel de “asociación estratégica”, con Argentina, Brasil, Venezuela, Colombia y Ecuador. Conferir este estatus a la relación bilateral es una forma de reconocer la importancia

que le otorgan ambas partes, así como un modo de intensificar las relaciones bilaterales” (Milosevich, 2019).

Esta descripción constata la importancia que representa cada uno de los países latinoamericanos. En cuanto a Bolivia en definitiva se puede descartar que se haya beneficiado de las relaciones económico-comercial las relaciones con Rusia, ni para Bolivia en términos de sus exportaciones representó importante. En este sentido, para Bolivia resaltó más su posición ideológica antiestadounidense, el multilateralismo y su percepción de su democracia. Aunque los acuerdos pretenden ir hacia el desarrollo también de Bolivia. De esta manera, las relaciones bilaterales con Bolivia también no dejarían ser para incomodar en su patio trasero a los intereses de Estados Unidos.

Ahora bien, cómo se puede explicar esto en términos de las relaciones internacionales, en el desarrollo de las relaciones bilaterales ruso-bolivianos.

Según Gustavo Aliaga, establece que “la política internacional tiene dos esferas; la multilateral y la bilateral. En lo multilateral, podemos decir que se ha tenido un éxito a medias, porque se desenvuelve bien en lo que es la Organización de las Naciones Unidas; pero muestra lo contrario con la Organización de Estados Americanos (OEA),” (Aliaga, 2018). Esto significa, que en la (ONU), se desempeña la lógica de que cada Estado tiene el mismo concepto en términos de ejercer los mismos derechos, en tanto, aunque la figura de la OEA es el mismo, pero aquí existe un ejercicio de control democrática

Entonces, siguiendo a Aliaga, las acciones de Bolivia que encaraba en Naciones Unidas respondían desde el ejercicio de los derechos con el planteamiento de la diplomacia de los pueblos. Mientras Rusia desde el ejercicio del poder por el impulso del multilateralismo. Por tanto, la suma de ambos llega a ser la posición antiestadounidense a partir de similitud de ideas y la construcción de prestigio de sus proyecciones de Rusia.

Ahora la pregunta es: ¿fue gravitante la diplomacia de los pueblos en la política internacional?

Por su puesto que si, en el sentido de compartir sus ideas y valores, ya que, bajo su interpretación había una necesidad de construcción de una identidad para defenderse primero luego buscar influir en la interacción del sistema internacional, por ello la narrativa de la injusticia, soberanía hizo que a más de un Estado se interese, aunque en esta parte se limitaba a ayudar a los países que exigían los conceptos mencionados.

En este sentido, es el enfoque constructivista que ha venido explicando la interacción en las relaciones bilaterales con el compartimiento de las ideas, valores a partir de aquello desarrollar la cooperación mutua para sus propósitos. Sin embargo, esta teoría es corto para explicar acciones de un país menor con país grande en términos de poder. Desde esta perspectiva no se podía comparar con ninguno de Latinoamérica, porque en el fondo se desarrolla en función de sus intereses de Estados con un peso específico.

Por esto el pesimismo realista marca como se desarrollaría las relaciones bilaterales, por otro lado, quizá Bolivia podía haber interactuado con un mejor resultado con aquellos países de su preferencia, si tenía enfocado en gran magnitud en el fomento en el sector agropecuario, manufacturas, productos industrializados y otros para ser competitivo en el mercado internacional más allá de exportar los recursos no renovables. Además, acompañado de normas que impulsen, dichas iniciativas y no solo de tratar de atribuirle al Estado en casi todos los sectores. Pero la falta fortalecimiento a este sector tuvo sus consecuencias. Inclusive, Rusia ha experimentado que cuando depende en mayor medida de la exportación de los recursos naturales el riesgo es mayor, esto en referencia al 2009.

Entonces, dando lugar a la interpretación: ¿porque ambos mandatarios protagonizaron en el escenario internacional?, la teoría realista explica que es debido a las motivaciones y ambiciones poder un país insiste en mantener y fortalecer su relación diplomática no necesariamente por medios éticos y morales, sino estos necesitan países seguidores para fortalecer su concepción. En este caso, aunque Rusia no es la Unión Soviética, pero su interés multisistémico busca inmiscuirse en todo, parecido a su tradición Zarista, en el que hace que ni su tragedia de los fines del anterior siglo se note en el contexto actual. De esta manera, busca irritar a la concepción occidental, mejo si es en el patio trasero de Estados Unidos.

Ahora ¿cómo se ha profundizado estas relaciones bilaterales? El constructivismo de Alexander Wendt de las relaciones internacionales, señala que la característica más importante para las interacciones entre Estados no es lo material como se determina anteriormente, sino desde esta perspectiva para el autor es lo social. es decir, si comparte o no sus ideas, valores, creencias, percepciones. Por tanto, aplicado en las relaciones bilaterales de Rusia y Bolivia responde a este principio, porque ante las similitudes de ideas la construcción de la percepción contraria a los Estados Unidos ha sido inevitable, mediante (antimperialismo, anticapitalista, antineoliberal), ya que estos elementos ayudaban a deteriorar el sistema occidental. además, estos generaban sentimientos de victima por lo emocional. Por esto, se demuestra que se buscaba causar indignación, para luego fortalecer su percepción de las relaciones diplomáticas desde su punto de vista, no porque omiten la democracia sino tienen otro concepto a gusto y a medida de ambos gobiernos.

Por lo tanto, las relaciones de Rusia y Bolivia se han profundizado bajo la premisa de que ante la existencia de un rival ideológico en común y que es posible construir percepciones apelando a la similitud de ideas para luego también fortalecer su perspectiva del mundo.

Por último: ¿Qué quiso lograr Rusia con profundizar las relaciones diplomáticas con Bolivia?

Rusia por su construcción de su prestigio ante todo buscaba mantener activa la posición ideológica de Evo Morales a partir de su extensión de mandato en el gobierno contra la percepción estadounidense, ya que esto significaba la continuidad en el cuestionamiento a las prácticas de la democracia liberal, ya que también otros representaban en cuanto al ejercicio de poder contrarios a las aspiraciones políticas de Vladimir Putin y Morales, aunque el primero sigue llevando años gobernando Rusia, sin señales de dejar su aspiración política. mientras el segundo tuvo las mismas aspiraciones, pero no tuvo la misma fortuna.

Por esta razón, parafraseando a Jaime Aparicio, señalaba ante la difícil situación que se encuentra Bolivia en términos de alineamiento internacional “tenemos que ver la realidad no nos que otra para salir adelante”, y la realidad es que no hay cabida para

improvisar acciones que a la larga tenga efectos negativos. De la misma manera, no debe sobre ocuparse en los símbolos, a la luz de los datos que posiciona a Bolivia no refleja un espacio para generar economía, si no posicionan por el manejo ideológico excesivo durante el gobierno de Evo Morales, aunque en momentos se notaba su pragmatismo, pero, se materializaba más su pragmatismo ideológico.

CONCLUSIONES

El siguiente trabajo de investigación se ha planteado como hipótesis: La profundización de las relaciones bilaterales entre Bolivia y Rusia ha sido alentada por razones geopolíticas, respaldo político e ideológico, por medio de los acuerdos económicos, culturales, comerciales, cooperación técnico-militar. Esta hipótesis se cumple totalmente por las siguientes razones.

Se pudo identificar que la lógica de la política exterior de Rusia a partir de su proyecciones políticas, económicas, comerciales, culturales responde al pragmatismo de su interés nacional, en el sentido de generar influencia en la región Latinoamérica, por tanto, se ha inspirado en la lógica de “suma cero” respecto a su rivalidad ideológica. Si bien se cuestionaba la ausencia de la democracia, pero esto en la práctica se ha ejercido bajo a su interpretación propia. De ahí, surgió la idea de la profundización de las relaciones diplomáticas, con todos los que se oponen a la concepción de Estados Unidos, mediante el uso del poder blando para construir en la población una percepción positiva y de prestigio de Rusia.

Se estableció, que las relaciones bilaterales de Rusia con Bolivia han sido impulsadas por el componente político e ideológico, plasmadas en la similitud de enfoques y percepciones como la alternativa a la concepción occidental. Esto sin duda, se alimentó de elementos como la construcción del multilateralismo, posición antiestadounidense y la diplomacia de los pueblos, lo que ha llevado también el protagonismo de Morales en los diferentes foros multilaterales. De esta manera, las relaciones bilaterales se fortalecían a partir del concepto de “cambio” de percepción del mundo como parte del eje de las relaciones diplomáticas entre Rusia y Bolivia.

Se puede interpretar que las relaciones bilaterales ruso-boliviano, ya que, al no ser determinante en el ámbito económico-comercial, ha permitido desarrollar el interés de los actores hacia el debilitamiento de la institucionalidad democrática y todo lo que se opone a la concepción de Estados Unidos. Esto debido a que, los acuerdos de cooperación de Rusia con Bolivia en las gestiones de Evo Morales basado en datos de la IBCE, VCEI, en cuanto a los datos económicos no refleja la realidad esperada. De igual

manera, aunque es significativo la construcción del Centro Nuclear en El Alto, pero su funcionamiento una vez que se culmine es ambiguo, el acuerdo de eliminación de visa no tuvo ningún resultado positivo en su gestión, el acuerdo de cooperación militar de Rusia muestra el lado de los negocios favorables para aquel país a mediano y a largo plazo. Este significa, que la lógica de la profundización de las relaciones bilaterales ha sido para subordinar las relaciones económicas, comerciales, culturales, tecnológicas a la similitud de ideas, pensamientos, creencias. De esta manera, la agenda bilateral respondió finamente al enfoque realista en el sentido de coordinar las acciones bilaterales en contra de un rival ideológico en común.

RECOMENDACIONES

Por todo lo que ha implicado la administración del gobierno de Evo Morales Ayma en la política exterior. Se recomienda al Ministerio de Relaciones Exteriores de Bolivia adoptar las siguientes medidas:

1. Se debe tomar en cuenta que; en las relaciones internacionales se manejan en función de los intereses nacionales, si bien las alianzas ideológicas tuvieron un protagonismo en un determinado periodo, se puede descartar que tenga un alcance a mediano y a largo plazo.
2. Se recomienda trabajar la política exterior desde el concepto del “mejoramiento” y no del término cambio para la convivencia pacífica entre Estados, siendo la causa de la polarización de la sociedad por su interpretación interesada y no en el fortalecimiento de esquemas de cooperación. Por eso se insiste en abordar las soluciones desde diferentes puntos de vista las soluciones
3. Se recomienda enfocarse en fortalecer los ámbitos económicos, comerciales, culturales en el marco de la política exterior de Bolivia menos dependiente, pragmática e inclusiva, en el que no busque la anulación de una concepción si es apropiado y necesaria para la convivencia, además desarrollar mecanismos desde la inclusión también cualitativa, esto considerando de que en las relaciones internacionales las vinculaciones fluctúan y se encuentran en constante transformación.

4. Se debe tomar en cuenta que, para tener un panorama más claro, indagar la apreciación rusa sobre la posición de “superpotencia” de China, considerando que el presente trabajo de investigación ha destacado la política exterior de Evo Morales, en el antagonismo de Rusia contra Estados Unidos, ya que China también se expone por el momento como aliado de Rusia. Esto por el posible surgimiento de intereses contrarios más adelante entre estos países, lo que puede amenazar las relaciones diplomáticas en Latinoamérica.

BIBLIOGRAFIA

- Aliaga, G. (21 de enero de 2018). *Politica exterior de Bolivia, entre avances y retrocesos*. Obtenido de Los Tiempos: <https://www.lostiempos.com/actualidad/pais/20180121/politica-exterior-bolivia-avances-retrocesos>
- Arenal, c. (1987). *Introduccion a las relaciones internacionales*. Madrid: Tecnos.
- Bansart, A. (2008). Una sola posibilidad de integración: La Diplomacia de los pueblos. *Instituto de altos Estudios Diplomaticos Pedro gual*.
- Caplan, S. G. (3 de julio de 2014). *El 'poder blando' de Rusia en América Latina*. Obtenido de Russia Beyond: https://es.rbth.com/blogs/2014/07/03/el_poder_blando_de_rusia_en_america_latina_41457
- Embajada de la Federación de Rusia en el Estado Plurinacional de Bolivia. (2017). *Las relaciones ruso-bolivianas*. Obtenido de https://bolivia.mid.ru/web/bolivia_es/ruso-bolivianas-relaciones
- Ermolieva, E., Kuzminá, V., & Parkhomchuk, M. (2019). Rusia-Latinoamérica: las tendencias de cooperación superior. *Iberoamérica*, 80-103.
- Fundación Konrad Adenauer. (2020). *Multilateralismo perspectivas latinoamericanas*. Panamá: KONRAD-ADENAUER-STIFTUNG.
- González, F. (2020). Multilateralismo. *Fundación Konrad Adenauer*.
- Gullo, M. (2019). Los actores en las relaciones internacionales. *Revista de Estudios Internacionales*, 10.
- Guzmán, A. (5 de Noviembre de 2021). Las relaciones bilaterales de Rusia y Bolivia. (O. Chuquimia, Entrevistador)
- Kissinger, H. (1996). *Diplomacia*. España: Ediciones B, S.A.
- Korab, J. (2010). Political realism in International Relations. *Standford enciclopedia of Philosophy*.

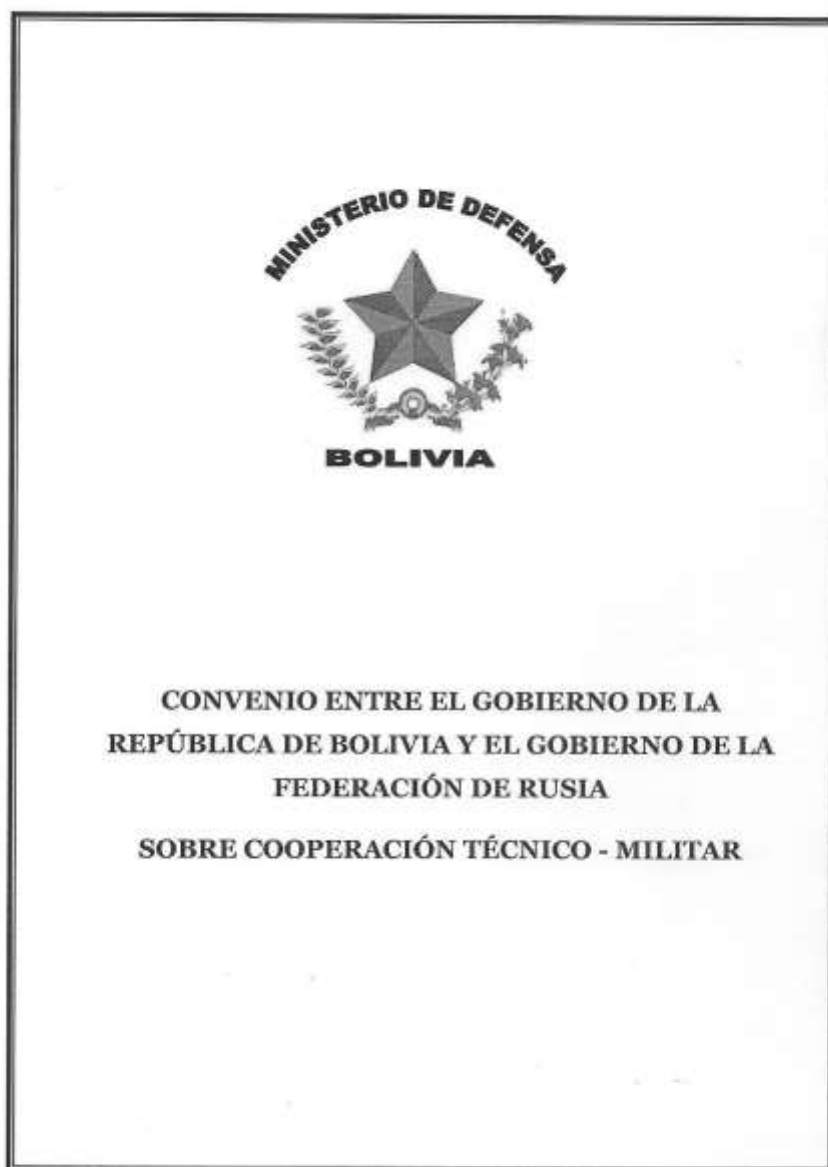
- Lavrov, S. (Febrero de 2015). Discurso del Canciller Serguei Lavrov. (A. D. Rusia, Entrevistador)
- Longaric, K. (4 de abril de 2019). *Hacia una política exterior boliviana renovada*. Obtenido de Vision Internacional: <https://www.paginasiete.bo/opinion/karen-longaric/2019/1/4/hacia-una-politica-exterior-boliviana-renovada-204940.html>
- Maquiavelo, N. (1994). *El príncipe En relaciones internacionales. El pensamiento de los clásicos, John A. Vasquez (Comp.)*. Buenos Aires: GEL.
- Medina, F. (2017). teoría de la relaciones internacionales. *Revista del Colegio de San Luis. Programa de Estudios Políticos Internacionales.*, 265-284.
- Mejías, S. (2008). La participación de las Fuerzas Armadas en la revolución democrática del MAS. El proyecto de Evo Morales. *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de la UNED*, 445-472.
- Milosevich, M. (Marzo de 2019). Rusia en América Latina: repercusiones para España. *Real Instituto Elcano*. Obtenido de http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CO
- Montaño, S. (18 de agosto de 2016). *Ser antiimperialista es cuestión de convicción*. Obtenido de Puntos de vista: <https://www.paginasiete.bo/nacional/2016/8/18/antiimperialista-cuestion-conviccion-106674.html>
- Moreau, P. (2004). El multilateralismo y el fin de la Historia. *Institutos de Estudios Políticos (IEP)*.
- Morgenthau, H. (1986). *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editorial Latinoamericano.
- Morgenthau, H. (mayo de 2015). Una teoría política sobre la ayuda exterior. *Relaciones Internacionales*. Obtenido de Relaciones Internacionales: <https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales/article/download/5256/5698/109>

- Mucci, A. (2014). El regreso de Rusia a América Latina. *Latinoamérica*.
- Ojeda, E. (2010). Bolivia y Rusia. Cooperación para el desarrollo. *Iberoamérica*, 3, 27-48. Obtenido de Universidad de Rusia de la Amistad de los Pueblos.
- Padilla, L. (2009). *La teoría realista de Morgenthau. En Paz y conflicto en el siglo XXI. (2da Ed.)*. Guatemala: IRIPAZ.
- Pascal, B. (agosto de 2021). *La geopolítica del deporte*. Obtenido de Anuario internacional CIDOB: https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2021/la_geopolitica_del_deporte
- Pastrana, J., & Rebollar, E. (2019). Rusia actual: aspectos económicos y políticos. *Revista Mexicana de la Política Exterior*, 115. Obtenido de Revista Mexi.
- Pérez, S. (2017). Política exterior rusa: factores explicativos (2012-2016). *Revista de Estudios Estratégicos no. 5 (julio-diciembre 2017)*. La Habana : CIPI,.
- Portugal Mollinedo, P. (1 de Junio de 2017). *Rusia y Bolivia*. Obtenido de Página Siete: <https://www.paginasiete.bo/opinion/2017/6/1/rusia-bolivia-139568.html>
- Rossiyskiy, M. (2017). Las raíces que dieron vida a Rusia. *Editorial Eunate*, 783.
- Sáurez, M. (25 de septiembre de 2013). *Evo Morales pide cambiar sede de la ONU, idea es viable pero falta una propuesta*. Obtenido de La Nación: <https://www.google.com/amp/s/www.nacion.com/el-mundo/evo-morales-pide-cambiar-sede-de-la-onu-idea-es-viable-pero-falta-una-propuesta/PMPLIVYMYBBNZH6I5YIIU3PCNE/story/%3foutputType=amp-type>
- Schelchkov, A. (Marzo de 2018). Las claves del putinismo Entrevista a Andrey Schelchkov. (M. Chuster, Entrevistador)
- Soeren, K. (2005). Cuáles son los intereses de Estados. *Real Instituto Elcano*, 1-10.
- Sputnik News. (10 de julio de 2019). *¿Que les une a Rusia y Bolivia*. Obtenido de Sputnik.

- Stewart, R. (2005). *La Magia y el misterio del comercio*. San José, Costa Rica: LIL, S.A.
- Tah Ayala, E. (2018). Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* /
- Tucídides. (1989). *Historia de la Guerra de Peloponeso*. Madrid: Akal.
- Valdez, P., & Salazar, J. (1979). "*Manual de política mundial contemporánea*". Santiago de Chile: Andres Bello.
- Viceministerio de Comercio Exterior e Integración. (7 de febrero de 2020). Bolivia - Rusia. *Herramienta informativa de las relaciones comerciales de Bolivia con Rusia*, N. 015, 1-4.
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*, 384-396. Obtenido de <https://doi.org/10.1017/>
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.

ANEXOS

Anexos A. Convenio entre el gobierno de Bolivia y el gobierno de la Rusia, sobre cooperación técnico-militar.



CONVENIO ENTRE EL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE BOLIVIA
Y EL GOBIERNO DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA SOBRE
COOPERACIÓN TÉCNICO-MILITAR

El Gobierno de la República de Bolivia y el Gobierno de la Federación de Rusia, denominados en adelante como las Partes,

Guiándose por la aspiración mutua al desarrollo y fortalecimiento de relaciones amistosas entre la Federación de Rusia y la República de Bolivia.

Manifestando su disposición para desarrollar la cooperación en la esfera técnico-militar, basada en el respeto mutuo, la confianza y la consideración de los intereses de cada una de las Partes.

Han convenido en lo siguiente:

ARTÍCULO 1

Las Partes realizarán cooperación técnico-militar en las siguientes esferas:

- a) Entregas de armamentos, material de defensa y otros productos de uso militar;
- b) Servicios de explotación, reparación y modernización de armamentos y material de defensa entregados;
- c) Entregas de repuestos, material didáctico y auxiliar para el armamento y material de defensa de origen ruso disponibles en las Fuerzas Armadas de la República de Bolivia, así como la ejecución de trabajos de su mantenimiento técnico y reparación;
- d) Prestación de servicios en la esfera de cooperación técnico-militar;
- e) Envío de técnicos para prestar asistencia en la implementación de programas conjuntos, en área de cooperación técnico-militar;
- f) Formación de cuadros en los respectivos centros de capacitación, de acuerdo a los requerimientos y posibilidades de las Partes;
- g) Otras áreas que sean acordadas entre las Partes.

ARTÍCULO 2

Las entidades apoderadas por las Partes para implementar el presente Convenio serán:

Por la Parte Boliviana, el Ministerio de Defensa Nacional.

Por la Parte Rusa, el Servicio Federal de Cooperación Técnico-Militar (Federación Rusa);

Las Partes informarán de inmediato una a otra por canales diplomáticos sobre cualquier cambio de sus entidades apoderadas.

ARTÍCULO 3

Cuando se logren los respectivos entendimientos, las Partes podrán crear comisiones intergubernamentales y (o) grupos de trabajo intersectoriales de cooperación técnico-militar.

Además, cuando sea necesario, las Partes suscribirán los respectivos acuerdos, y por encargo de las Partes, los agentes de cooperación técnico-militar firmarán contratos sobre los asuntos concretos de esta cooperación, en los campos definidos en el Artículo 1 del presente Convenio.

Por la Parte Rusa, los agentes de cooperación técnico-militar apoderados para celebrar contratos, serán aquellos que de acuerdo a la legislación de la Federación de Rusia, tengan derecho a desarrollar actividades de comercio exterior con producto de uso militar.

Por la Parte Boliviana, la entidad de cooperación técnico-militar designada para celebrar contratos será el Ministerio de Defensa Nacional.

Las entidades apoderadas de las Partes celebrarán los contratos correspondientes, donde serán definidos sus derechos y obligaciones, la nomenclatura de productos de uso militar, la relación de servicios a ser prestados, las cantidades, plazos y otros términos de cooperación.

La cooperación entre las Partes en el marco del presente Convenio se

llevará a cabo de acuerdo a la legislación de los países de las Partes.

ARTÍCULO 4

Los procedimientos aplicables al intercambio de información que contengan secretos de estado de la República de Bolivia o secretos de estado de la Federación de Rusia, así como las normas de posterior protección de las informaciones de este género, serán establecidos en un acuerdo especial a ser celebrado entre las Partes.

Las Partes asegurarán la protección de las informaciones recibidas en el curso de implementación del presente Convenio, cuando estas informaciones sean clasificadas como confidenciales por la Parte que las entregue, según la legislación de los países de las Partes.

Ninguna de las Partes venderá ni entregará a organismos internacionales, terceros países, personas jurídicas y naturales, los productos de uso militar y las informaciones recibidas y (o) adquiridas en el proceso de implementación del presente Convenio, sin acuerdo previo escrito de la Parte proveedora.

Al desarrollar trabajos conjuntos, las Partes establecerán, en conjunto o por separado, el grado de confidencialidad de las informaciones entregadas en el marco del presente Convenio o que sean producto de su implementación. Los portadores de tales informaciones llevarán las siguientes marcas;

En la República de Bolivia - "USO CONFIDENCIAL".

En la Federación de Rusia - "USO CONFIDENCIAL";

Cada acto de entrega de informaciones, que según la Parte proveedora requieran un trato confidencial, será registrado por las Partes en los documentos respectivos. Cada Parte informará oportunamente a la otra sobre la necesidad de mantener en secreto el hecho de existir cooperación entre las Partes u otras informaciones sobre esta cooperación.

Las informaciones recibidas en el marco de la cooperación acordada, no podrán ser utilizadas en perjuicio de los intereses de las Partes.

ARTÍCULO 5

Las Partes reconocen que los productos de uso militar recibidos en el marco del presente Convenio, podrá contener resultados de actividad intelectual propiedad de las Partes.

Las Partes asegurarán la protección de la propiedad intelectual creada o transferida en el marco del presente Convenio y los entendimientos respectivos sobre su implementación y responderán por su uso no autorizado, de conformidad con la legislación de los países de las Partes y las normas de los acuerdos internacionales de los cuales sean firmantes.

Los procedimientos aplicables al uso, defensa legal y protección de los resultados de actividad intelectual utilizados en el proceso de cooperación técnico-militar, serán objeto de un convenio especial.

ARTÍCULO 6

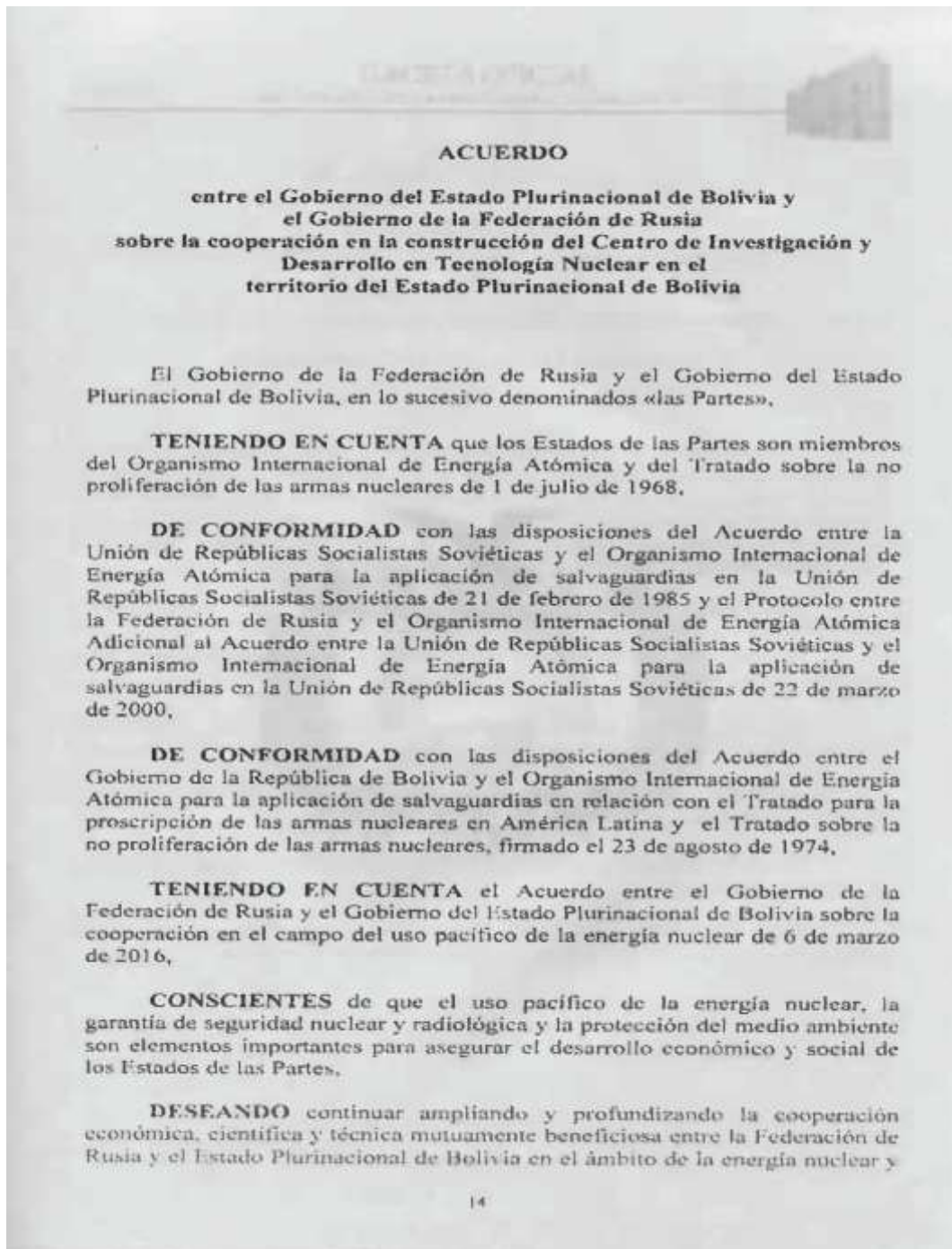
El presente Convenio no afecta los derechos y obligaciones de las Partes, asumidos en el marco de otros convenios internacionales, de los cuales sean firmantes la República de Bolivia y la Federación de Rusia, ni está dirigido contra terceros Estados.

ARTÍCULO 7

Las Partes realizarán el control sobre el uso, destino final y el almacenamiento de ciertos tipos de producción militar suministrada en el marco del presente Convenio.

Los mecanismos, orden y otros detalles para realizar dicho control, serán definidos en un Convenio especial que será suscrito por las Partes y/o entidades u órganos autorizados expresamente por las Partes.

Anexos B. Acuerdo entre el gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia y el gobierno de la Federación de Rusia sobre la cooperación en la construcción del Centro de Investigación y desarrollo en tecnología Nuclear en Bolivia.





de la industria sobre la base de la igualdad, de la no intervención en los asuntos internos y el respeto de la soberanía de los Estados de las Partes,

basándose en el principio de mutuo beneficio económico,

han acordado lo siguiente:

Artículo 1

1. Las partes a través de las Autoridades Competentes y las Entidades Autorizadas del Estado Plurinacional de Bolivia y de la Federación de Rusia cooperarán en el diseño, la construcción, la operación y desmantelamiento del Centro de Investigación y Desarrollo en Tecnología Nuclear en el territorio del Estado Plurinacional de Bolivia (en adelante el Centro) en el sitio en la ciudad de El Alto, (departamento de La Paz).

El Centro incluye una planta multipropósito de irradiación gama, una facilidad experimental de irradiación gama, un ciclotrón, una instalación nuclear de investigación en base a un reactor de investigación agua-agua tipo piscina con una potencia nominal de hasta 200 kW (en adelante, el reactor de investigación), equipados con sistemas necesarios para el funcionamiento seguro, equipos y aparatos, laboratorios y complejos funcionales para la educación y las investigaciones, así como con los materiales, incluyendo materiales nucleares, para los trabajos de arranque puesta en marcha y operación de instalaciones del Centro, otros objetos auxiliares y edificios e instalaciones de mantenimiento de ingeniería, en base a las tecnologías de avanzada.

2. Considerando la prioridad de la seguridad nuclear y radiológica, las Partes contribuyen a la emisión oportuna de las autorizaciones y licencias por las autoridades reguladoras estatales de la seguridad del uso de la energía nuclear, de los Estados de las Partes, la disponibilidad de las cuales en conformidad con la legislación de cada uno de los Estados de las Partes es necesaria para la aplicación del presente Acuerdo, en particular, para el diseño, construcción, exportación e importación de materiales y equipos, la realización de obras, prestación de servicios, así como para la puesta en marcha, operación, desmantelamiento y cierre del Centro.

3. Con propósito de la realización efectiva y segura del proyecto de la construcción de Centro las Partes cooperarán en el mejoramiento de la infraestructura de la energía nuclear del Estado Plurinacional de Bolivia, necesaria para la ejecución del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia, tomando en cuenta los requerimientos de la autoridad reguladora estatal de la seguridad del uso de la energía nuclear del Estado Plurinacional de Bolivia y en conformidad



con las recomendaciones del Organismo Internacional de Energía Atómica (en adelante OIEA).

Artículo 2

Las Partes desarrollarán la cooperación, prevista en el Artículo 1 del presente Acuerdo, en las siguientes áreas:

elaboración de informes para la justificación técnica-económica y justificación de las inversiones, así como la elaboración de la documentación para diseño, construcción, puesta en marcha, operación, mantenimiento desmantelamiento y cierre del mismo;

justificación técnica y de la ingeniería de la elección del sitio del Centro;

diseño, construcción, puesta en marcha, operación, mantenimiento, suministro de combustible nuclear, fuentes de radiación y otros materiales, así como desmantelamiento y cierre del Centro;

formación de personal para la implementación del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia, así como para la operación y el mantenimiento técnico del Centro, en particular;

desarrollo de la infraestructura nuclear del Estado Plurinacional de Bolivia, necesaria para la realización de la cooperación en la construcción de un Centro;

desarrollo del sistema nacional de regulación de seguridad nuclear y radiológica necesaria para la ejecución del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia;

otras áreas de cooperación por acuerdo de las Partes, formalizados por escrito a través de canales diplomáticos.

Artículo 3

Las principales tareas que se realizan en el Centro son:

estudios de física y trabajos de aplicación de los haces de neutrones extraídos;

análisis por activación neutrónica;

producción de radioisótopos para aplicaciones médicas, industriales y agrícolas;

irradiación de productos alimenticios y agrícolas, así como artículos de uso médico;

desarrollo del sistema nacional de gestión de la seguridad nuclear y radiológica necesaria para la ejecución del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia;

previsión de seguridad nuclear y radiológica, protección del medio ambiente;

formación y capacitación del personal en las áreas correspondientes de la ciencia nuclear, ingeniería e investigación en el marco del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia en el campo del uso pacífico de la energía nuclear;

otras áreas del uso pacífico de la energía nuclear.

Artículo 4

1. Para la implementación del presente Acuerdo las Partes designarán las siguientes Autoridades Competentes:

por la parte Rusa - la Corporación Estatal de Energía Atómica "Rosatom" y el Servicio Federal de Inspección Ecológica, Tecnológica y Atómica (en el área de la regulación sobre seguridad nuclear y radiológica, control de la protección física de las instalaciones nucleares, fuentes de radiación, áreas de almacenamiento de materiales nucleares y sustancias radiactivas, de los sistemas de contabilidad y control de materiales nucleares, sustancias radiactivas, desechos radiactivos, así como formación de personal de la autoridad regulatoria sobre seguridad nuclear y radiológica del Estado Plurinacional de Bolivia);

por la Parte Boliviana - el Ministerio de Hidrocarburos y Energía del Estado Plurinacional de Bolivia.

2. Las Autoridades Competentes de las Partes designarán las Entidades Autorizadas, incluyendo el contratista general y el contratante de la construcción del Centro, las cuales informarán mutuamente por escrito la designación de las Entidades Autorizadas.

3. Las Partes de inmediato se notificarán mutuamente por escrito por vía diplomática en caso de cambio de las Autoridades Competentes, de sus denominaciones o de sus funciones o nominación de nuevas Autoridades Competentes. Sobre la sustitución o nominación de nuevas Entidades Autorizadas, en particular del contratista general y el contratante, las Autoridades Competentes de las Partes se informarán mutuamente por escrito.

4. Las Entidades Autorizadas podrán convocar en el marco de la implementación del presente Acuerdo a Entidades rusas y bolivianas (más adelante - Entidades Convocadas), así como las de terceros países para el suministro de equipos y materiales, ejecución de obras y prestación de servicios.

5. Las Autoridades Competentes de las Partes serán las responsables de la coordinación de la cooperación entre las Entidades Autorizadas en el marco del presente Acuerdo y el control de la implementación efectiva del presente Acuerdo.

6. Las Autoridades Competentes de las Partes y las Entidades Autorizadas podrán, previo acuerdo mutuo por escrito, convocar a entidades de terceros países para la implementación de algunas áreas del presente Acuerdo.

7. El comité conjunto de coordinación, establecido por las Autoridades Competentes de las Partes, de conformidad con el Artículo 6 del Acuerdo entre el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre cooperación en el área del uso pacífico de energía nuclear de 6 de marzo de 2016 realizará el control y tomará las medidas necesarias para la implementación del presente Acuerdo.

Artículo 5

1. Para la implementación de la cooperación prevista en el Artículo 1 del presente Acuerdo, las Autoridades Competentes de las Partes realizarán el control y asistencia a sus Entidades Autorizadas para el cumplimiento de todos los trabajos de organización, prediseño, diseño, construcción, fabricación y suministro de equipos y materiales, montaje, puesta en servicio, puesta en marcha, recepción de las instalaciones del Centro, provisión de asistencia técnica durante el periodo de garantía de operación, mantenimiento, así como para las operaciones de la carga inicial y todas las siguientes recargas de combustible nuclear en forma de elementos combustibles completos para el reactor de investigación, fuentes radiactivas y otros materiales para todo el periodo de la operación del Centro, así como durante el desmantelamiento y cierre del Centro de conformidad con los términos de contratos celebrados por las Entidades Autorizadas.

2. El contratista general y el contratante acordarán la distribución de las obligaciones relacionadas con la ejecución de obras, provisión de servicios y el suministro de equipos y materiales para el Centro.

3. El contratista general y el contratante celebrarán en el marco del presente Acuerdo el contrato preliminar de estudios de ingeniería y el contrato general para la realización de las prospecciones, la ejecución de trabajos del periodo preparatorio, estudios de prediseño, justificación técnica-económica, y



justificación de las inversiones, justificación de impacto ambiental, diseño, construcción y puesta en marcha del Centro (en adelante – el Contrato General de la Construcción del Centro) en el cual se determina el contenido específico de los trabajos a realizar, suministros y servicios ofrecidos, precios, condiciones de pago, mecanismos y plazos de cumplimiento de las obligaciones, incluyendo los plazos de la construcción y la puesta en marcha del Centro, la distribución detallada de obligaciones entre el contratista general y el contratante en el marco del presente Acuerdo, así como sus responsabilidades.

4. El diseño y la construcción del Centro se realizarán basándose en especificaciones técnicas que son parte del Contrato General de la Construcción del Centro.

5. La implementación del presente Acuerdo será financiada por la Parte Boliviana en el marco de los contratos a ser suscritos a tal efecto por las Entidades Autorizadas rusas y bolivianas.

6. Los contratos, celebrados en el marco del presente Acuerdo, pueden ser modificados, suspendidos o disueltos sólo por las partes en tales contratos, pero no por las Partes del presente Acuerdo.

7. A causa de que las actividades del Centro son de carácter estratégico, altamente especializados y de interés público para la Parte Boliviana, y serán dirigidas a la realización de importantes estudios de investigación, experimentos, programas de producción, salud, así como la previsión de la seguridad nuclear y radiológica, los contratos en el marco del presente Acuerdo se efectuarán por las Entidades Autorizadas Rusas y Bolivianas y las Entidades Convocadas, mediante contrataciones directas.

8. La Parte Boliviana garantiza la creación de una Entidad responsable de la implementación y operación del Centro (operador) que cuente con personal especializado.

9. La Parte Boliviana es responsable de garantizar la protección física del Centro en todas las etapas de su construcción y operación de conformidad con lo dispuesto en la legislación del Estado Plurinacional de Bolivia.

Artículo 6

Para la implementación de la cooperación prevista en el presente Acuerdo, la Parte Rusa garantiza por parte del contratista general el cumplimiento del Contrato General de la Construcción del Centro, que incluye las siguientes actividades:

realización de prospecciones en el sitio del Centro;

elaboración de la documentación del proyecto para el pre-diseño, diseño, diseño a detalle, incluyendo el estudio de diseño técnico de preinversión y el informe sobre la seguridad del Centro, tomando en cuenta los requerimientos aplicables de la Autoridad regulatoria Boliviana y sobre la base de los estándares y prácticas Rusas en el área de uso de energía nuclear, que están en vigencia para la fecha de suscripción del presente Acuerdo, y en conformidad con las recomendaciones del OIEA;

asistencia al contratante en la preparación del estudio de evaluación del impacto ambiental del Centro y la justificación técnica de la selección del sitio de la construcción;

apoyo técnico en la preparación de la documentación necesaria para la obtención de licencias de construcción y licencia de operación del Centro de acuerdo con los requisitos de la legislación del Estado Plurinacional de Bolivia;

ejecución de la construcción, montaje y puesta en servicio, puesta en marcha de los equipos y sistemas del Centro;

supervisión y control de la calidad de los trabajos realizados en todas las etapas de la construcción del Centro, incluyendo la implementación de procedimientos de control de calidad durante la recepción de los equipos y sistemas del Centro;

envío de expertos rusos al Estado Plurinacional de Bolivia, para la construcción del Centro, la realización de obras de construcción, montaje, puesta en servicio, puesta en marcha de los equipos y sistemas del Centro;

suministro de los equipos, dispositivos, aparatos y materiales conforme a los alcances, configuraciones y especificaciones técnicas previstas en el Contrato General de la Construcción del Centro, herramientas especiales y equipos para montaje y puesta en servicio, el mantenimiento y la reparación de equipos, previstos en la documentación técnica para el equipo suministrado por los fabricantes de la Federación de Rusia y de países terceros de acuerdo con las condiciones acordadas en el contrato preliminar de estudios de ingeniería y el Contrato General de la Construcción del Centro. El suministro de la Federación de Rusia y de países terceros se realizará hasta el sitio del Centro;

montaje, puesta en servicio, puesta en marcha de los equipos y provisión del servicio técnico durante el periodo de garantía;

suministro de combustible nuclear en forma completa para el reactor de investigación fuentes de radiación para las Plantas de irradiación Gama para la carga inicial y la primera recarga en el marco del Contrato General de la Construcción del Centro;



formación, capacitación y actualización profesional de especialistas bolivianos para la participación en la construcción y la operación del Centro en el número a acordarse entre el contratista general y el contratante;

apoyo en la creación de programas científicos y de investigación, en el marco de la transferencia de conocimiento en ciencia y tecnología nuclear para un uso seguro y mejor aprovechamiento del Centro;

transferencia en los términos y condiciones acordados de la documentación técnica del equipamiento e instrumentación suministrada por los fabricantes de la Federación de Rusia y de países terceros.

Artículo 7

Para la implementación de la cooperación prevista en el presente Acuerdo, la Parte Boliviana garantiza el cumplimiento por el contratante de conformidad con el Contrato General de la Construcción del Centro de las siguientes actividades:

selección del sitio para la construcción del Centro, la entrega del sitio a disposición del contratista general y la garantía del acceso al mismo del personal de las Entidades Autorizadas;

provisión de la información básica disponible necesaria para el diseño del Centro en la cantidad, alcance y tiempo acordados con el contratista general y de los cuales el contratante asume toda la responsabilidad;

elaboración del informe sobre el impacto ambiental del Centro;

apoyo en la elaboración del informe de análisis de seguridad del Centro en caso de que el contratista general lo pida;

apoyo al contratista general y a las Entidades Convocadas rusas en la oportuna obtención de autorizaciones o licencias por la autoridad reguladora estatal de la seguridad del uso de la energía nuclear y otras entidades pertinentes del Estado Plurinacional de Bolivia necesarias para la implementación del presente Acuerdo de conformidad con la legislación del Estado Plurinacional de Bolivia;

la obtención oportuna de autorizaciones o licencias de la autoridad reguladora nuclear y otras entidades pertinentes del Estado Plurinacional de Bolivia para la construcción, puesta en marcha, operación y desmantelamiento y cierre, así como en otras actividades necesarias para el cumplimiento con sus obligaciones del Contrato de la Construcción del Centro;



desarrollo e implementación del sistema técnico de protección física y las medidas y procedimiento de seguridad necesarias para la protección física del Centro, de su personal y la protección física de los objetos del Centro a lo largo de todo el período de su construcción y explotación;

provisión oportuna de las condiciones de permanencia y residencia, incluyendo seguridad del personal y sus familias de las Entidades Autorizadas rusas y las Entidades Convocadas rusas dentro del perímetro del sitio del Centro, y facilitar el acceso a los servicios de salud para el personal y sus familias, trámites migratorios y laborales necesarios;

la provisión oportuna del contratista general con los servicios necesarios, en los límites del sitio de la construcción del Centro, incluyendo la electricidad (en las cantidades acordadas y con parámetros técnicos adecuados), agua (en cantidades acordadas y de calidad adecuada), alcantarillado, así como vías de acceso incluyendo las de transporte de equipos del Centro (dentro de los términos acordados);

la protección y el almacenamiento en el sitio del Centro de equipos, dispositivos, materiales y repuestos suministrados de la Federación de Rusia y de países terceros de acuerdo con las condiciones de almacenamiento, acordadas con el contratista general;

la transferencia al contratista general de la información y documentación disponible y necesarias para los fines de la aplicación del presente Acuerdo;

equipamiento del Centro con dispositivos de control de potencia con provisión de la transferencia de datos directamente al Organismo Internacional de Energía Atómica, por el canal de comunicación seguro proporcionado por el Organismo Internacional de Energía Atómica;

supervisión e inspección del cumplimiento de los requerimientos acordados para la construcción e instalación de los equipos del Centro;

asegurar el financiamiento regular, adecuado y oportuno de todas las obras según los contratos, suscritos en el marco del presente Acuerdo;

la preparación, desarrollo y mejoramiento de la infraestructura de la energía nuclear necesaria para la ejecución del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación del Estado Plurinacional de Bolivia y para la construcción, puesta en marcha y operación del Centro.

Artículo 8

1. La Parte Rusa asegurará el suministro por parte de las Entidades Autorizadas Rusas, incluyendo al contratista general, y la Parte Boliviana

asegurará la compra por parte de las Entidades Autorizadas bolivianas, incluyendo al contratante, durante todo el período de construcción y operación del Centro, construido en conformidad con el presente Acuerdo, en base de contratos de largo plazo y por los precios acordados (teniendo en cuenta los precios internacionales):

combustible nuclear en forma de los elementos combustibles completos producidos en la Federación de Rusia de los materiales nucleares suministrados por las Entidades Convocadas rusas y destinados para uso en el reactor de investigación del Centro.

barras de control producidas en la Federación de Rusia en la cantidad necesaria para la operación del reactor de investigación;

materias primas producidas en la Federación de Rusia y destinadas para la producción de isótopos en el reactor de investigación y el ciclotrón del Centro durante todo el período de la explotación del reactor y del ciclotrón del Centro;

las fuentes de radiación producidas en la Federación de Rusia y destinadas para uso en las Plantas Gama del Centro durante todo el período de la operación de la planta Gama del Centro.

2. El suministro de los elementos combustibles completos, destinados a ser utilizados en reactor de investigación el Centro para la carga inicial y la primera recarga va a efectuarse en el marco del Contrato General de la Construcción del Centro. El suministro del combustible para las siguientes recargas durante todo el período de la operación va a efectuarse en el marco de un contrato específico.

3. El combustible nuclear gastado del Centro, comprado a la organización autorizada rusa, será devuelto a la Federación de Rusia de acuerdo con las condiciones establecidas por las Partes en un acuerdo separado.

Artículo 9

La Parte Rusa asegura la provisión por parte de Entidades Autorizadas rusas y la Parte Boliviana asegura el pago por parte de las Entidades Autorizadas bolivianas de servicios de formación de personal, de mantenimiento técnico de los equipos suministrados, incluyendo la celebración de consultas, el suministro de los repuestos, provisión de tecnología para la conservación y almacenamiento del equipo, ayuda en la organización de servicios de mantenimiento y reparación para el período de postgarantía durante todo el período de la operación del Centro, construido en conformidad

GAZETA OFICIAL
DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA

con el presente Acuerdo, en base de contratos de largo plazo y por los precios acordados.

Artículo 10

1. La Parte Boliviana asegura la disponibilidad de la infraestructura nuclear necesaria para la construcción, puesta en marcha y operación del Centro.

2. Las Entidades Autorizadas rusas y bolivianas en el marco de contratos específicos evalúan y desarrollan la infraestructura nuclear, necesaria para la realización eficiente y segura del proyecto de construcción del Centro, de acuerdo con las recomendaciones del OIEA.

Artículo 11

1. El contratista general y el contratante cooperan en el ámbito de la gestión de desechos radiactivos obtenidos como resultado de la operación del Centro en el sitio del Centro, de conformidad con los términos del Contrato General de la construcción del Centro.

2. Las condiciones de la cooperación en el ámbito de la gestión de desechos radiactivos obtenidos como resultado de la operación del Centro fuera del territorio de Centro serán definidas por las Partes en un acuerdo separado.

Artículo 12

La cooperación en el marco del presente Acuerdo se realiza de conformidad con la legislación de cada uno de los Estados de las Partes y los tratados internacionales en los que son partes los Estados de las Partes, y teniendo en cuenta principios internacionales universalmente reconocidos y las recomendaciones sobre seguridad nuclear y radiológica y la protección del medio ambiente.

Artículo 13

1. En la ejecución del presente acuerdo y los contratos de realización las Entidades Autorizadas y Convocadas podrán aplicar exenciones de impuestos y aranceles en el marco de la normativa boliviana vigente.

2. Las Entidades Autorizadas y/o Entidades Convocadas podrán:

aplicar el régimen de admisión temporal en el marco de los contratos y la normativa boliviana vigente a los bienes, equipos, maquinarias, instrumentos, aparatos, vehículos automotores, unidades funcionales y otros.

destinados a la implementación del presente Acuerdo mismos que podrán ser reexportados en el plazo de la vigencia de contratos de realización o después de que concluyan los mismos;

disponer de cualquier de sus respectivos bienes en el Estado Plurinacional de Bolivia, que ya no es necesario para su uso en el marco del cumplimiento del presente Acuerdo, previo pago de los tributos aduaneros de importación;

realizar sus actividades en el marco del presente Acuerdo en el territorio boliviano que se someterán a las normativas establecidas en el mismo.

3. La expropiación de bienes y activos que son de propiedad o se utilizan, directa o indirectamente, por las Entidades Autorizadas rusas y por las Entidades Convocadas rusas es posible en conformidad con el debido procedimiento legal, previa indemnización justa.

4. Las Entidades Autorizadas y las Entidades Convocadas rusas tienen los siguientes derechos:

abrir y mantener una cuenta o cuentas bancarias en moneda nacional o extranjera de su libre elección, en el sistema financiero del Estado Plurinacional de Bolivia;

ofrecer libre convertibilidad de monedas extranjeras para la aplicación del Acuerdo, y en caso de necesidad convertir moneda extranjera en moneda nacional o viceversa del Estado Plurinacional de Bolivia, de conformidad con las formalidades establecidas por el Banco Central de Bolivia;

libremente devolver las monedas extranjeras al exterior, sin ningún tipo de restricciones y retenciones en conformidad con las formalidades establecidas por el Banco Central de Bolivia.

Artículo 14

Con el fin de implementar el presente Acuerdo, para la creación en el Estado Plurinacional de Bolivia del sistema de regulación de seguridad nuclear y radiológica, necesaria para el desarrollo del Programa Nuclear Boliviano y de los programas de investigación, las autoridades reguladoras estatales de la seguridad del uso de la energía nuclear de las Partes cooperarán, incluyendo convocando a las Entidades Autorizadas por ellos, de regulación de la seguridad nuclear y radiológica, el control de la protección física de las instalaciones nucleares, de las fuentes de radiación, áreas de almacenamiento de materiales nucleares y sustancias radiactivas, así como sistemas del registro y control de materiales nucleares, sustancias y residuos radiactivos, incluyendo



la formación, capacitación y el entrenamiento de los especialistas del Estado Plurinacional de Bolivia.

Artículo 15

1. La legislación del Estado Plurinacional de Bolivia en relación con la realización del presente Acuerdo se aplica a las Entidades Autorizadas y Entidades Convocadas de conformidad con el presente Acuerdo.

En el caso de contradicción del presente Acuerdo con las leyes y normativa del Estado Plurinacional de Bolivia que entren en vigor después de la firma del presente Acuerdo, se aplican las disposiciones del presente Acuerdo.

2. Si la Entidad Autorizada rusa o boliviana demuestra que ha sido afectada sustancialmente por un acto jurídico de cumplimiento obligatorio para las Entidades Autorizadas y que entre en vigor después de la fecha de la firma de los Contratos de Realización que afecte al costo, alcance y plazo de ejecución para la implementación del Centro y que implique gastos adicionales o pérdidas para la Entidad Autorizada rusa o boliviana, esta Entidad Autorizada tiene derecho a reclamar una revisión del costo, alcance y plazo de ejecución para la implementación del Centro, fundamentando y demostrando la existencia de tal supuesto perjuicio, su posible cuantificación y el mecanismo de reparación, a la otra Entidad Autorizada, del correspondiente contrato de realización, mediante negociaciones directas.

En el caso que las disputas entre las Entidades Autorizadas sean imposibles de resolver por medio de las negociaciones de acuerdo a lo establecido en los correspondientes contratos de realización, las Entidades Autorizadas de las Partes tienen el derecho de acudir al arbitraje de acuerdo con las condiciones y procedimiento previstos en los contratos de realización en conformidad con el Artículo 16 del presente Acuerdo.

El procedimiento y las condiciones de la correspondiente corrección de los costos, alcances y plazos de realización de la construcción del Centro deberán ser detallados en los contratos de realización.

3. Las Entidades Autorizadas rusas y bolivianas llevan a cabo las negociaciones basadas en los principios de honestidad y buena fe, para encontrar una solución justa de las cuestiones mencionadas en el presente Artículo y su arreglo en los contratos.

4. La Parte Boliviana confirma que las actividades realizadas en el marco del presente Acuerdo, cumplen totalmente con el orden público nacional y los intereses de la sociedad y de ninguna manera les contradice.

Artículo 16

1. Los Contratos que se suscriban entre las Entidades Autorizadas en cumplimiento del Presente Acuerdo son, de conformidad a la legislación del Estado Plurinacional de Bolivia, contratos de obra, bienes y/o servicios (en adelante - contratos de realización).

2. En caso de cualquier contradicción entre el presente Acuerdo y los contratos de realización, las disposiciones del presente Acuerdo prevalecerán.

3. Cualquier disputa, desacuerdo o reclamación con relación a su realización o incumplimiento, terminación o cancelación, en última instancia se resuelven por arbitraje internacional de una institución reconocida con sede en un tercer país, que será acordado por las partes de los contratos de realización. El laudo arbitral es definitivo y obligatorio para las partes de los contratos de realización. La presente disposición no perjudica al derecho de las partes de los contratos de realización a resolver los mencionados desacuerdos, disputas y reclamaciones por medio de negociaciones.

4. Los contratos de realización, así como las relaciones de las partes que surjan en relación a los contratos de realización, se registrarán y se interpretarán de conformidad con la legislación del país tercero, el cual se determina por acuerdo de las partes de los contratos de realización.

Artículo 17

El presente Acuerdo podrá ser enmendado por consentimiento escrito mutuo de las Partes.

Artículo 18

Aquello, que no esté previsto en el presente Acuerdo, incluidos procedimiento de resolución de controversias relacionadas a la aplicación o la interpretación de las disposiciones de este Acuerdo, y otros temas relacionados a la protección de la información que se transmite en el marco del presente Acuerdo o se crea en el marco de su ejecución, se aplican las disposiciones correspondientes del Acuerdo entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia sobre la cooperación en el campo del uso de energía nuclear con fines pacíficos de 6 de marzo 2016.

Artículo 19


1. El presente Acuerdo entrará en vigor al terminarse los 30 días de la fecha de recepción por la vía diplomática de la última notificación escrita sobre el cumplimiento por las Partes de los procedimientos internos requeridos para su entrada en vigor pero no antes de entrada en vigor del Acuerdo entre el


Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia sobre la cooperación en el campo del uso pacífico de la energía nuclear de 6 de marzo 2016 y permanecerá en vigencia hasta que concluya un año después desde que alguna de las Partes notifique por escrito a la otra su decisión de terminarlo.

2. Después de recibir por una de las Partes la notificación de la otra Parte acerca de la conclusión del presente Acuerdo las Partes inmediatamente llevan a cabo consultaciones sobre la posibilidad de cumplir con todas las obligaciones de la construcción y puesta en marcha del Centro y el apoyo durante el periodo de garantía.

3. En caso de terminación del presente Acuerdo las obligaciones de las Partes en virtud de los Artículos 8, 9, 13, 15, 16 y 18 del presente Acuerdo permanecerán en vigor.

Hecho en **El Alto** el 6 de marzo de 2016 en dos ejemplares, cada uno en los idiomas castellano y ruso, siendo ambos textos igualmente auténticos.


Por el Gobierno del Estado
Plurinacional de Bolivia


Por el Gobierno
de la Federación de Rusia

Entrevista a Andrés Guzmán Escobari (5/11/2021)

- ¿Cuáles han sido las motivaciones de las relaciones bilaterales entre los gobiernos de Rusia de Evo Morales y Vladimir Putin?

Respuesta, Para Bolivia las motivaciones fueron tener un aliado poderoso, que tenga poder geopolítico, militar, nuclear. Para Rusia tener un aliado en la zona, además de otros aliados que tienen como Venezuela, Cuba. Entonces profundizar los lazos en patio trasero de Estados Unidos que es algo que a Rusia le interesa muchísimo, tener ciertos amigos en esta región. Entonces esa son las afinidades que existen, pero en la parte que definitivamente no hay mucha coincidencia, a pesar que se dice que es cierto es en la parte ideológica, porque el gobierno de Evo Morales ha tenido un discurso socialista, pero el Vladimir Putin en ningún caso es socialista, al contrario, es un gobierno totalmente capitalista. Entonces, en esa parte de la política económica hay una clara divergencia desde el punto de vista ideológico, y de hecho en Latinoamérica se dice mucho que Rusia es de izquierda, que Putin tiene una línea de izquierda lo cual no es correcto porque las políticas que ha implementado no tiene que ver con la izquierda menos la izquierda latinoamericana, en lo que si hay coincidencia muy grande, es ahí donde están las afinidades, es en la política contraria a Estados Unidos, en lo que aquí se conoce como antimperialismo y allá en Rusia el antiamericanismo o la política contestataria a Estados Unidos, porque la política exterior de Rusia es oponerse a todo lo que diga a Estados Unidos en cualquier parte y en cualquier ámbito entonces coincide con la política antiimperialista que ha implementado Evo Morales.

- ¿Cuál es la importancia de la diplomacia de los pueblos en la política internacional?

Yo creo ninguna por que la diplomacia de los pueblos es un “slogan” solamente el decir que la diplomacia se concibe de una manera diferente, que no es la diplomacia tradicional, es una nueva forma de entender a partir de la participación de los pueblos, pero en la práctica eso no ocurre, los que toman las decisiones, los que llevan adelante la política exterior de Bolivia son los altos funcionarios del gobierno la cancillería, el presidente; en el gobierno de Evo Morales particularmente el presidente que ha sido quien ha tomado las riendas de la diplomacia dejando al canciller, primero Choquehuanca después,

Huanacuni, Pari, en un segundo plano con un perfil mucho mas bajo lo que suele ser el papel de un canciller y por sobre todo Evo Morales como la figura dominante de la política exterior quien además tomaba decisiones sobre la marcha sin consultar a la cancillería, es decir si tomaba un discurso Morales a eso tenia que adaptarse la cancillería, presentar talvez informes respecto a algún posicionamiento que han tomado el presidente. Pero no por anticipado como debería ser, es decir construir una estrategia en la cancillería con anticipación de escenarios de política exterior se pueda definir una política y a parte de eso el presidente tomar esas líneas. Aquí lo que ha pasado al revés primero tomaba las decisiones el presidente después hacían la política, eso ha pasado como en el tema Marítimo. La diplomacia de los pueblos prácticamente es un discurso no es algo que se lleve a la práctica. En relaciones con Rusia igual no ha tenido ningún impacto.

- ¿Cuál es su concepto de la política exterior de la Federación de Rusia?

La política exterior de Rusia se basa principalmente en oponerse a Estados Unidos y obviamente en proyectar una imagen, una percepción de Rusia como un actor geopolítico de primer nivel en el mundo. Y lo ha conseguido bastante Putin ha sido muy hábil en hacer creer que está al mando de una superpotencia, lo cual en términos económicos no es así. Es decir, que Rusia está muy por detrás de varios otros países mucho más poderosos económicamente hablando, como G7, pero a pesar de eso Putin ha movido las cosas de manera tal, prácticamente junto con China por su puesto menos que China un contestatario de Estados Unidos, una fuerza que hace una suerte de equilibrio en el mundo, teniendo en cuenta que por un lado esta Estados Unidos y Europa y al otro lado estaría Rusia, China, talvez Irán, India, pero en menor grado tratando de equilibrar esos polos de poder que existen. Entonces, la política exterior Rusia es oponerse a Estados Unidos en todos los ámbitos y en todos los niveles, en todos los foros y proyectar su imagen de superpotencia que no es tal, pero también tiene un cierto asidero, porque Rusia es una potencia nuclear de hecho la segunda potencia nuclear después de Estados Unidos en términos nucleares.

La otra característica de la política exterior de Rusia es la no intervención de Estados y este es repetido por ellos. Porque, además, con eso evitan o tratan de que no exista injerencia en los asuntos rusos y esto tiene que ver principalmente en problemas en

Chechenia, hay unos grupos terroristas rebeldes que están siendo reprimidos por el gobierno ruso y nadie puede meterse con eso. Rusia dice que “aquí nadie se mete porque yo no me meto en los asuntos de otros”. A no ser que solicite el gobierno de otro país como ha sucedido en Siria. Rusia efectivamente ha enviado sus fuerzas Armadas y su aviación principalmente para bombardear a los terroristas y a contrarrestar a los que están oponiéndose al gobierno. Porque el gobierno de Basar al Asad se lo ha solicitado, cosa que no ocurre por ejemplo con Estados Unidos que va y sin el consentimiento del gobierno interviene militarmente a otros países. Entonces, Rusia mantiene esa política de no intervención en los asuntos internos, solo intervenir en caso se los solicite expresamente, no es una invasión dicen ellos.