



UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencias Políticas y Gestión Pública
Mención en Gerencia Política



Proyecto de Grado

**AUGE Y CAÍDA DE DOS PROCESOS
REVOLUCIONARIOS DEL MNR AL MAS:
CONTROVERSIAS ENTRE CLASE Y RAZA**

**Para obtener el Título de Licenciatura en Ciencia
Política y Gestión Pública**

POSTULANTE : *Tellería Gómez Arlethe Josmara*

TUTOR : *Dr. Marco Antonio Saavedra Mogro*

La Paz - Bolivia
2021

1



DEDICATORIA:

*A mi madre, Gloria, por su apoyo y
dedicación incondicional.*



AGRADECIMIENTO:

A todos los docentes de la Carrera de Ciencias Políticas y Gestión Pública, de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Mayor de San Andrés - UMSA, por su dedicación y paciencia, y de manera muy especial al Dr. Marco Antonio Saavedra Mogro y al Lic. Julio J. Velásquez Mallea, ya que sin la colaboración de ambos no hubiera sido posible la concreción de la presente investigación.



ABSTRACT

Nada surge por nada, todo tiene un precedente y por lo tanto una explicación; sin embargo, se suele asumir que el proceso iniciado en el año 2006 con la victoria del MAS-IPSP no es más que el producto del agotamiento del Estado de 1952, o una seguidilla del mismo y de su matriz histórica.

Es en este sentido la presente investigación realiza una revisión histórica, bajo un riguroso método comparativo de los dos procesos revolucionarios que marcaron hitos importantísimos en nuestra historia, haciendo notar las enormes coincidencias tanto en su auge como su caída y su salida del gobierno.

Sin dudar cada una trajo consigo cambios profundos, compartiendo similitudes sobre las masas sociales (tanto en el 52 como en el 2006), hasta entonces aisladas del poder político encararon cada una fiel a sus propósitos el gran reto de reconstruir una Bolivia golpeada por el subdesarrollo, la pobreza, el racismo y la exclusión social.

En esa línea sobre la lógica causa – efecto, de conectar los sucesos que ocurren a lo largo del tiempo en el marco de un proceso continuo podemos evidenciar que nada es estático, ni lineal y aun que estos dos procesos tienen enormes similitudes también tienen rupturas sobre todo de orden social; pues quedara siempre como una marca en nuestra historia la discrepancia entre clase y raza, la falta de reconocimiento de un solo y único sujeto social, que hace que las diferencias sociales y raciales reaparezcan en cada ciclo histórico, ahondando nuestras diferencias como bolivianos y polarizando cada vez más el país.

Es preciso hacer énfasis que este tipo de investigaciones, son de gran aporte para la ciencia política como un aporte real.

PALABRAS CLAVES

Bolivia; revolución; MAS – MNR; clase; raza, partidos políticos; similitudes y diferencias; auge – caída.

INDICE



Pág.

Introducción 7

CAPITULO I: Problema de Investigación

1.1. Diseño Metodológico de la Investigación 8
1.2. Justificación de la Investigación 10
1.3. Antecedentes 11
 1.3.1. MNR – Revolución 1952 12
 1.3.2. MAS – Revolución 2006 22
1.4. Preguntas de la Investigación 24
1.5. Objetivos de la Investigación 26

CAPITULO II: Construcción Teórica de la Investigación

2.1. Marco Teórico Introductorio 28
2.2. Marco Teórico 29
2.2. Revisión de la Literatura 50
2.4. Definiciones y Conceptos Básicos 56

CAPITULO III: Capítulo Central del Proyecto

3.1. Marco Histórico 59
 Auge y Caída del MNR (Víctor Paz)
 Auge y Caída del MAS (Evo Morales)
3.2. Marco Normativo e Institucional 74

CAPITULO IV: Marco Metodológico

4.1. Tipo de Investigación 78
4.2. Métodos de la Investigación 79

4.3. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos (entrevistas)
..... 80

5



CAPITULO V: Hallazgos de la Investigación y Propuesta

5.1. Hallazgos	84
5.2. Propuesta	87
5.3. Conclusiones	89
Referencias Bibliográficas	90
ANEXOS:		
A. Instrumentos de Recolección de Datos	93
Entrevistas		

La Paz – Bolivia

2021

I. Introducción.



“Narrar los hechos es un desafío ya que desde el lugar que nos situamos tenemos el poder de nombrar o de silenciar la historia”.

(Trouillot - 2017).

El presente Proyecto de Grado ha sido elaborado con el fin de lograr una investigación responsable pero sobre todo profunda acerca de los dos procesos revolucionarios que en definitiva han marcado a nuestra Bolivia y por tanto a nuestra historia, para lo cual es preciso desde un inicio resaltar que el enfoque comparativo no es nada extraordinario y mucho menos una novedad; Definitivamente en el estudio de los fenómenos políticos el método comparado es al que más se recurre, aunque no fuera de manera sistemática como se lo conoce en la actualidad. El estudio comparado suele ser hasta una estrategia al momento de estudiar y descifrar a las instituciones, sistemas de gobierno, sistemas electorales y sobre todo procesos políticos. Pues es a partir de Aristóteles pasando por Maquiavelo, que se logra asociar la metodología comparativa para los estudios políticos, y de manera muy singular a la ciencia política; siendo la comparación una fuente principal de conocimientos y reconocimientos.

Aunque a través de los años que llevo estudiando en nuestra prestigiosa casa de estudios, muchas veces varios docentes me dijeron que era simplemente una locura pretender comparar estos dos procesos, ya que desde los líderes que las encabezaron existían diferencias abismales, y en los procesos como tal fracturas irreconciliables; Sin embargo, considero que este tipo de investigaciones y de manera específica la comparación de la Revolución del MNR del año 1952 y la Revolución del MAS del año 2006, era en definitiva un tema pendiente que debía ser afrontado desde un punto de vista científico cuyos resultados nos ayuden a resolver los clivajes sociales que hoy por hoy nos siguen abrumando como país, y que se han con vertido en un ancla que no nos permite avanzar como sociedad.

CAPITULO I

Problema de Investigación

7



1.1. *Diseño Metodológico de la Investigación.*

La construcción del conocimiento científico en la Ciencia Política y de manera general en las ciencias sociales es muy compleja pero efectiva y verdaderamente útil. En la actualidad, los debates metodológicos deben ser puestos al día de manera explícita como un requisito de calidad pero al mismo tiempo, como parte de una ética transparente para mostrar de qué manera se diseñaron las investigaciones, cuál fue la consistencia de diferentes marcos de análisis sobre todo del carácter incierto de las conclusiones con el objetivo de abrir el horizonte para la posterior profundización del conocimiento, o en otros casos, para la falsificación de teorías que hagan posible la llegada de explicaciones alternativas y nuevas visiones sobre el mundo de la política y las múltiples dimensiones de “lo político”. El desarrollo científico y la aproximación científica tienen su propia naturaleza, es decir, una identidad específica que se manifiesta en prácticas muy claras por intermedio de la metodología.

En el mundo del saber común y la vida cotidiana, se tienden a confundir la ciencia con la metodología de investigación; sin embargo, debe quedar establecido que la ciencia política es entendida como aquella adquisición de conocimiento por medio de una metodología científica, junto con la aspiración a obtener generalizaciones teóricas y el logro de paradigmas explicativos que trasciendan las fronteras de un escenario específico. En este caso, la ciencia política es un conocimiento válido como perspectiva del mundo y ligado a una comunidad de científicos que comparten la misma orientación: La universalización teórica de varias perspectivas que, a pesar de su multiplicidad, compiten en el terreno de la investigación para dejar atrás el sentido común de las visiones descriptivas.

Los modos de obtención y difusión del conocimiento científico en las ciencias sociales también están correlacionados con las estructuras de poder que existen en la sociedad y, por lo tanto, surgen varias

amenazas sobre la posible aparición de un modo autoritario de construir la ciencia y privilegiar ciertas visiones occidentales del mundo por encima de otras. En realidad, esto se vincula con algunas reflexiones



donde la metodología puede ser un vehículo para la penetración de las mentiras en política; por ejemplo, cómo es posible que gente inteligente y con mucho conocimiento está dispuesta a falsear la realidad sobre lo que ocurre en el orden político y el manejo del poder, específicamente cuando se analizan los problemas relacionados con conflictos a gran escala de dominación de unos países sobre otros.

Es por eso que el presente trabajo tiene el propósito de recoger algunas metodologías de investigación y evaluación de coyunturas políticas para presentar un “mapa rápido y funcional” que permita a los profesionales de las ciencias políticas, o de otras disciplinas, organizar diversas fuentes de investigación con el fin de generar diagnósticos inmediatos y proponer sugerencias de intervención cuando así sea necesario. Para ello se consideraron varias fuentes bibliográficas de importancia primordial en ciencia política y la evaluación de políticas públicas, con las cuales se estructuró una metodología orientada hacia la identificación de problemas y la elaboración de una propuesta.

Por otro lado, se abre un gran y permanente debate en cuanto a la metodología de la ciencia política como aquel choque de instrumentos y estrategias cuantitativas y cualitativas, sin embargo, lo mejor es construir puentes y equilibrios ya que las mejores investigaciones siempre implican una combinación de ambas técnicas metodológicas, pues para legitimar determinadas perspectivas es necesario la utilización de un tipo de investigaciones cualitativas por encima de las cuantitativas, o viceversa. En este caso, lo más recomendable es defender una orientación no dogmática, sino tendiente al pluralismo, pero reconociendo el legado y las contribuciones de la historia acumulada en la ciencia política en materia de aportes metodológicos porque, finalmente, la ciencia política está para hacer teoría sobre lo que fue, es y será la vida social.

En rigor, la vida política no debe ser definida y explicada por un solo método. Por lo tanto, muchas veces no representa ninguna utilidad clasificar las tendencias teóricas y las posiciones metodológicas de

investigación porque este esfuerzo es un encasillamiento que debería ser abandonado para favorecer el potencial de un “pluralismo teórico” en



la ciencia política, como el nuevo eje que alimente debates reflexivos en un terreno de libre competencia entre varias teorías, pues el mejoramiento metodológico tiene que tener siempre en cuenta la posibilidad del error para cambiar posteriormente, avanzando en una perspectiva ética de cómo construir progresivamente el conocimiento científico. La realidad social objetiva cambia constantemente, lo cual también obliga a la ciencia política a seguir y adaptarse a dichos cambios.

1.2. *Justificación de la Investigación.*

No es un secreto que en Bolivia existen diferencias irreconciliables desde la fundación de la República misma, que inclusive es un rasgo de nuestro desarrollo político, social, económico y cultural, este fraccionamiento de la sociedad que hoy en día se ha convertido en un clivaje es la dicotomía entre “CLASE” y “RAZA”, ambos factores fueron decisivos para el nacimiento tanto del Proceso Revolucionario del MNR, y el Proceso Revolucionario del MAS; Es por eso que es de vital importancia realizar un análisis del desarrollo de ambos procesos revolucionarios, en su auge y su caída, de esta manera podremos determinar y verificar el grado de influencia de la clase y la raza, y establecer que otros factores tuvieron mayor o menor incidencia, así mismo es preciso realizar un análisis a profundidad acerca de si hay o no diferencia entre estos dos procesos revolucionarios con respecto a la inclusión del discurso de clase y raza, y por último analizar si articulaciones o diferencias entre los dos procesos revolucionarios.

El primer proceso revolucionario en Bolivia respaldado por las clases acomodadas que cobijaban a una intelectualidad que se rebelaba contra sus propios orígenes, aunque dicho proceso fue llevado adelante como fruto de un levantamiento de indígenas, mineros, campesinos y ciudadanos del Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR , como una fórmula mágica de la que viene la famosa “Alianza de Clases”; Instituyendo una noción de izquierda que buscaba urgentemente la necesidad de recuperar a nuestra Bolivia de los poderes del “súper Estado Minero”, y precisamente fue esta Revolución la que llevó



adelante la nacionalización de la minería, la reforma agraria y educativa, y el voto universal.

En contraposición una Bolivia fruto de la inestabilidad y de constantes conflictos sociales que llevó a la renuncia de dos presidentes constitucionales, Gonzalo Sánchez de Lozada y Carlos D. Mesa, en octubre de 2003 y en junio de 2005 respectivamente, Bolivia logra recuperar la estabilidad presidencial por vía democrática con el apoyo del voto popular en las urnas lo que les permitió implementar una serie de reformas en el áreas económica, política y social, con un enfoque totalmente transformador aun que recibieron una estructura funcionando e incorporada a la modernidad, su tendencia siempre fue transformar la relación entre Estado y sociedad, comenzando así el 2006, una etapa nueva en nuestra historia.

Definitivamente ambos procesos revolucionarios fueron complejos ya que las relaciones ideológicas que emergieron posterior a la Guerra del Chaco, son fundamentales para comprender tanto las diferencias y acercamientos entre el proceso revolucionario del MNR y del MAS.

1.3. Antecedentes.

Es preciso mencionar que el proceso de Independencia de América del Sur culminaba hacia el año 1824, con la derrota del ejército realista en la batalla de Ayacucho, después de este acontecimiento, el único reducto que esperaba alcanzar la libertad respecto de la Corona española era lo que hoy conocemos por Bolivia y ese día llegó el 6 de agosto de 1825, mediante la Asamblea General de Diputados de las Provincias del Alto Perú, se declaró su independencia política, dando nacimiento a la República de Bolivia; Si bien la independencia significó el fin de las clásicas lógicas colonialistas, dio lugar a la conformación de una nueva matriz de poder que resultó más estable; Sin embargo, la estructura social colonial no habría de desaparecer; por el contrario, se transformaría en la más pesada herencia del país naciente.

“Así, la distribución de tierras, la estratificación social, el régimen de tributos, e incluso parte de la administración pública y el personal



encargado de ejecutarla, no sufrirían cambios sustanciales”. (García Linera, 2008).

De modo que esta estructura inorgánica con el conjunto de poblaciones sobre las que pretendía gobernar, conformó una “República excluyente”; Es así que este modo de tratar la cuestión étnica en Bolivia como un producto de la nueva división racial del trabajo, la cultura y el conocimiento que se había inaugurado con la conquista de América por los europeos, a partir de tal hecho y con la explotación de fuerza de trabajo de origen indígena como pilar fundamental, se sentaron las bases para que los colonizados fueran sometidos a aprehender la cultura de los colonizadores.

Por lo tanto podemos decir que el racismo es la marca originaria y constitutiva de la República boliviana.

1.3.1. MNR – Revolución de 1952.

Los paradigmas nacionalistas y socialistas que se desarrollaron gozaron de una popularidad masiva, así como como de una reputación científica durante una buena parte del siglo XX, gracias a dos factores relacionados entre sí divulgaron estas concepciones en extensas porciones del Tercer Mundo: Por la idea de que el orden tradicional, rural y pre - industrial, constituiría un sistema político injusto y por otro lado trajo la ilusión de que la modernidad sería el progreso material y la anhelada justicia social.

Definitivamente para lograr comprender la fuerza que emanaba de la llamada Revolución Nacional de abril del año 1952 en Bolivia, donde su capacidad de movilización popular era eminentemente positiva en las ciencias sociales e históricas, hay que examinar primeramente la opinión acerca de lo “**negativo del mundo premoderno**”, opinión que no fue cuestionada durante largas décadas ni por los enemigos más recalcitrantes del partido político que tomó el poder en el año de 1952. Hay que reconstruir esa especie de consenso general para entender la fuerza avasalladora que tuvo la Revolución Nacional en la escena política boliviana y en las visiones elaboradas por los intelectuales. Como se sabe, una vasta popularidad no garantiza la veracidad de las



creencias colectivas y de los mitos intelectuales, mucho menos la calidad y durabilidad de un experimento socio - político. Existen datos históricos que son imprescindibles para comprender los anhelos de modernización y progreso que se encontraban mezclados con las disputas habituales por espacios de poder y prestigio y con patrones groseros de comportamiento colectivo. Después de la Guerra del Chaco entre los años de 1932 a 1935, y el descalabro de los partidos y las elites tradicionales, surgieron en Bolivia nuevos partidos de corte nacionalista y socialista que jugaron un rol decisivo en las décadas siguientes; Estos partidos eran la manifestación de sectores ascendientes de las clases medias, sobre todo de las provincias, que hasta entonces habían tenido una participación exigua en el manejo de la cosa pública. Pero todos estos esfuerzos no tuvieron éxito porque precisamente existía una genuina cultura liberal y democrática que había echado raíces en la sociedad boliviana; por otro lado, esta cultura liberal democrática fue combatida ferozmente por las “nuevas” fuerzas nacionalistas y revolucionarias, que estaban inspiradas en el espíritu totalitario de la época; la lucha contra la “oligarquía minero – feudal”, encubrió eficazmente el hecho de que estas corrientes radicalizadas detestaban la democracia en todas sus formas y, en el fondo, representaban la tradición autoritaria y centralista de la Bolivia profunda, tradición muy arraigada en las clases medias y bajas, en el ámbito rural y las ciudades pequeñas y en todos los grupos sociales que habían permanecido aislados del mundo exterior.

Entre los sectores con vehementes anhelos de promoción social se encontraban muchos de los oficiales del ejército derrotado en la Guerra del Chaco y numerosos civiles de clase media que habían combatido en aquel enfrentamiento, los que potencialmente, conformaban un amplio frente contra la elite con ansias de ascenso social, económico y sobre todo de reconocimiento público, que no podía y no quería contentarse más con roles subalternos. Entre ellos se hallaban los partidarios de un incipiente nacionalismo revolucionario y de las diversas ideologías de izquierda. Los dirigentes y militantes de base del Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR, fundado en 1941, provenían de los estratos medios del interior del país, estratos que durante décadas y tal vez siglos, se habían sentido discriminados por los



miembros de las viejas elites y la oligarquía terrateniente a la hora de ocupar posiciones en la administración del Estado.

El MNR en sus inicios pretendió haber concebido una posición nacionalista propia y específica para Bolivia, pero este nacionalismo era en verdad una renovación del clásico espíritu centralista, autoritario que predominaba en el país, mejorado entonces por tonos pronazis que estaban en boga. El grupo de intelectuales del cual emergió el MNR se destacó por atacar a todo sector sospechoso de algún vínculo con el “extranjero”, como por ejemplo: Masones, judíos, izquierdistas e imperialistas. Actualmente, cuando el MNR parece encarnar una corriente modernizante y abierta a la globalización mundial, a sus adherentes no les gusta que se les recuerde los inicios del partido.

Las transformaciones en el área social y económica, que se dieron en Bolivia a consecuencia de la Revolución Nacional iniciada en abril del año 1952, pueden ser calificadas de reformistas, si entendemos por reformismo aquel paradigma de desarrollo histórico, basado en evidentes modificaciones de las estructuras políticas y sociales, que intentan seguir un camino diferente tanto del sistema socialista, estatista y del capitalismo convencional. Los regímenes reformistas buscaron un adelanto económico y social en dirección a una sociedad dinámica e industrializada en busca de una superación del estadio histórico premoderno. Tratando de implementar un modelo de modernización extendido en el Tercer Mundo hasta el año 1980, cuando se empieza a expandir el modelo neoliberal. El reformismo fue a menudo acompañado de una ideología de tipo nacionalista, que postulaba la existencia de una tercera vía entre capitalismo y socialismo. Este modelo reformista incluyó el experimento de una armonización de clases sociales, evitando los conflictos abiertos entre los diversos estratos de la sociedad por medio de una política económica de redistribución de ingresos sin demasiadas alteraciones en el régimen de propiedad. La aplicación de medidas intervencionistas, la introducción de una planificación de carácter indicativo y algunas limitaciones o hasta supresiones parciales de la propiedad privada, acercaron este modelo a los sistemas socialistas de economía dirigida a instituciones como la división de poderes y la pluralidad de partidos y la vigencia aunque



limitada de los derechos cívicos y políticos, denotaron una afinidad con respecto a los modelos liberales.

Las alteraciones inducidas por la Revolución de abril del año 1952 marcaron un importante corte en la historia de Bolivia, separando una época de carácter eminentemente tradicional de una etapa modernizante claramente concebida para el objetivo de un adelantamiento acelerado, aunque en la praxis surgió inevitablemente una distorsión de las metas originales. En las vísperas de la revolución del 1952, la fuerza del orden tradicional era tan poderosa y las irrupciones de la modernidad tan delimitadas, que Bolivia encarnaba el paradigma de un orden pre - industrial en lo económico y social, al contrario de la República de Argentina entre los años 1862 a 1943, Bolivia no conoció una era genuinamente liberal con ensayos perdurables y fructíferos de modernización en las esferas política, social y económica, así que las medidas reformistas de la Revolución Nacional ocurrieron frente a un trasfondo percibido como atraso, tradicionalidad y estancamiento. Salvo en algunos focos de modernidad, como en las empresas relativamente grandes, reinaba una notable dilucidación de funciones y expectativas: La llamada gente importante en las poblaciones medianas

y pequeñas tomaba a su cargo los más diversos roles y ocupaba los cargos; Recién a partir del año 1952 se puede constatar una tendencia general a una diferenciación de los roles y a una especificación de las funciones, lo cual se debe, entre otros factores, a una mejor educación formal, a la labor de los medios masivos de comunicación y a la intensificación de los contactos con el exterior.

Adicionalmente es preciso mencionar que el mayor problema del sector tradicional antes del año 1952, era representado por el sistema de tenencia de tierras, entre el latifundio y el minifundio se habían mantenido las comunidades campesinas, como un modo de propiedad y producción de índole tradicional. Antes del año 1952, los sectores ya modernizados eran muy pocos y estaba completamente aislados y se limitaban al área minera y algunos núcleos urbanos, particularmente a la ciudad de La Paz, donde pese a su relevancia en la economía nacional, el sector empleaba a un número pequeño de obreros en este sector,



como muchas industrias extractivas, el quehacer minero no contribuyó a generar un proceso importante de industrialización y modernización ni tampoco promovió un mejoramiento del nivel general de vida, esto sumado a esto nuestra situación de enclave condicionaron igualmente una estructura social a la que faltaban estratos medios extensos, grupos con autonomía económica y un proletariado urbano importante, ya que la movilidad social era relativamente restringida.

Después de la toma del poder en abril del año 1952, el gobierno del MNR declaró que la justicia social y el progreso económico representaban los dos objetivos prioritarios del nuevo régimen. La consecución de justicia social y soberanía nacional fue explícitamente ligada a un desenvolvimiento económico de amplio alcance e índole dinámica, lo que, en el fondo, equivale a un inequívoco programa de modernización meramente discursivo. Es decir que en la práctica, la ideología nacionalista del MNR jugó un papel secundario y se fue diluyendo con el paso de los años. Hasta es posible que los dos actos revolucionarios más importantes del MNR, la nacionalización de las minas y la reforma agraria, hayan sido llevados a cabo por razones estratégicas e instrumentales para ganar el apoyo de olvidados sectores sociales y no para acabar con los “obstáculos al desarrollo”, tal como se aseveraba cuando el MNR atacaba las políticas públicas de la “rosca minera”; Sin embargo y pese a todo, no hay duda de que

aspectos nítidamente modernizantes han sido generados por la reforma agraria en una proporción más elevada que por la estatización de las empresas mineras. Entre ellos se cuentan no sólo la derogación de relaciones personales y laborales de tipo servil, sino la apertura de los mercados agrícolas, la generalización de mecanismos contemporáneos de intercambio, como el dinero entre los campesinos, la ampliación y mayor utilización de la red de transportes y comunicaciones en el área rural, el incremento de la movilidad social y la expansión de oportunidades de educación básica.

Los diferentes proyectos en torno a la diversificación de la estructura económica transcurrieron en forma menos dramática que las grandes reformas sociales y empezaron a dar sus frutos después de la



caída del régimen del MNR en 1964. Estos aportes a la modernización, iniciados en condiciones adversas de atraso y dificultades técnicas, estaban destinados a la apertura de nuevas tierras agrícolas y ganaderas en el Oriente del país, a la electrificación, al fomento de la producción petrolera y al establecimiento de ciertas industrias básicas.

Sobre todo la integración y el desarrollo acelerado de las regiones orientales, la base de una producción notablemente intensificada en los rubros ganadero, agrícola y del petróleo, modificaron la composición y la dinámica de la economía boliviana.

Las reformas socio económicas llevadas a cabo durante el régimen del MNR no han estado libres de aspectos negativos. La estatización de las empresas mineras no generaron los excedentes financieros que se esperaban para acelerar el desenvolvimiento de otros rubros de la economía, es decir que la confiscación de la propiedad privada no sirvió para aprovechar las ganancias supuestamente legendarias de los capitalistas en favor de la comunidad; las declaraciones posteriores del MNR trataron de restar importancia a esta función económica de la nacionalización de las minas y resaltaron más bien la significación política de aquella medida, como la manera de acabar con el predominio de los magnates mineros y posibilitado así un nuevo régimen, políticamente democrático y socialmente justo.

En esta misma línea, podemos decir también que la reforma agraria tampoco estuvo exenta de momentos negativos, ya que la incautación y ocupación indiscriminada de propiedades agrícolas impidió la formación

de explotaciones de tamaño intermedio y de alta productividad, que hubiesen suministrado alimentos en cantidades y precios convenientes a los mercados urbanos, constatando un descenso de la productividad promedio en el campo; por otra parte, la tecnificación y modernización de la producción agrícola nunca llegaron.

En el ámbito social y político el régimen del MNR no significó una modernización, ni siquiera un mejoramiento de las condiciones imperantes, pues al asumir el gobierno en el año 1952 el MNR dio paso a una receta muy común y popular en América Latina y en casi todo el



Tercer Mundo, lo que se denominaba la opinión pública prefigurada por concepciones nacionalistas, populistas y antiimperialistas, es decir, que la opinión probablemente mayoritaria durante largo tiempo y favorable a un acelerado desarrollo económico asociado a la democracia liberal y el Estado de Derecho con un régimen presuntamente “oligárquico, antinacional y antipopular”, que fue derribado en abril de 1952.

En el plano cultural y político, esta corriente nacionalista (al mejor estilo del primer peronismo en la Argentina) promovió un renacimiento de prácticas autoritarias y el fortalecimiento de un Estado omnipresente y centralizador. En nombre del desarrollo acelerado se reavivaron las tradiciones del autoritarismo y burocratismo, las formas dictatoriales de manejar “recursos humanos”, así como las viejas prácticas del prebendalismo y el clientelismo en sus formas más crudas. Todo esto fue percibido por una parte considerable de la opinión pública como un sano retorno a la propia herencia nacional, a los saberes populares de cómo hacer política y a los modelos ancestrales de reclutamiento de personal, recuperando su tradición socio cultural tan profundamente arraigada.

De esta manera podemos describir que la vida cotidiana, en el periodo de los años de 1952 - 1956, estaba determinada por la represión y la demagogia; Donde el tratamiento coercitivo de los opositores políticos por parte del gobierno alcanzó tal grado que se necesitó campos de concentración para encerrarlos sin proceso alguno y sin que se pudiese apelar a una multitud de disposiciones constitucionales y jurídicas que seguían en vigencia, crearon órganos estatales sin fundamento legal para el control y la represión de la población, fenómenos, que si bien no eran ajenos a la vida política del país desde la fundación de la república, adquirieron a partir de 1952 el carácter de lo sistemático y tecnificado.

De igual forma las prácticas opresivas toleradas hasta entonces habían sido crudas y brutales, con el advenimiento del MNR al poder aquéllas se tomaron ordenadas, eficientes y despiadadas, ejecutadas por instancias todopoderosas, exentas de vínculos legales, dotadas de amplia autonomía de gestión y libres de inspección de parte de la administración pública; Eliminando de manera fáctica el Estado de



Derecho, lo que significó la supresión de garantías constitucionales y derechos políticos, lo que imprimió al régimen el estigma permanente de totalitario y despótico.

En esta instancia podemos distinguir la cultura política por el predominio de elementos manipuladores y demagógicos; repitiendo el común de las ideologías revolucionarias y nacionalistas del Tercer Mundo, que mediante una crítica a la tradición liberal y democrática, justifican las arbitrariedades y negación efectiva de una democracia pluralista. El nivel de cultura política anterior a la revolución de 1952, fue rudimentaria, y reemplazada por un sistema, en el cual la conciencia política crítica fue transformada en la capacidad de identificarse con las metas del Estado y en el cual las marchas multitudinarias suplían el genuino diálogo político. Así el régimen estaba marcado por una combinación híbrida de antiimperialismo retórico y autoritarismo práctico, que tampoco fue cuestionado por sus sectores izquierdistas. A partir del año 1952 se percibe un renacimiento del discurso político de la época del caudillismo clásico, lleno de promesas que no serán cumplidas y de amenazas dirigidas a todos los adversarios. La retórica del MNR se asemejó a lo que René Zavaleta Mercado dijo de los doctores de Charcas: Un “sistema tortuoso”, donde el “lucimiento del ingenio era más importante que la creación ideológica...”.

Durante el periodo entre los años 1952 – 1964, el MNR produjo normativa de carácter oficial aunque definitivamente algo “esquizofrénica”, pues por un lado la implementación de reformas radicales, y por otro, la preservación de viejos valores convencionales; Bajo estas características fue un régimen con pretensiones totalizadoras e inclinaciones fuertemente prebendalistas, que oscilaba entre las políticas reformistas y la sumisión a los organismos internacionales. Otra característica del MNR fue su afán multiplicador de trámites en el sector público, fenómeno que supervivió por más de medio siglo. Iniciándose así una era de corrupción sistemática y de imparable apropiación ilegal de recursos públicos. Lastimosamente todos los otros partidos han seguido esta pauta de comportamiento con una tradición. Günter Holzmann, un inteligente observador que pasó la mayor parte de su vida en Bolivia, escribió sobre este punto: “La corrupción siempre había sido endémica en Bolivia, pero a partir de 1952, se hacía



sistemática...”. Este sistema corrupto inclusive se llegó a instaurar como modelo, sentando las bases para los posteriores golpes y vuelcos repentinos en los partidos.

Otra fuerte característica del MNR y de sus allegados fue que jamás sintieron la más mínima duda acerca de su actuación, ya que siempre tenían y sostenían la razón en el momento de emitir un juicio o realizar una actuación, lo que les daba la firmeza y seguridad al momento de la toma de decisiones. El MNR jamás se distanció de los asesinatos de Chuspipata en el año 1944, y nunca se disculpó por los campos de concentración de Curahuara de Carangas y Corocoro en los años 1953 - 1956. En 1943-1946 estaba en lo correcto al apoyar el régimen de Villarroel y propugnar un nacionalismo revolucionario claramente iliberal, anticosmopolita y autoritario. La realización de las grandes reformas de 1952 - 1953 los acercó a la verdad histórica. El no participar en la dictadura derechista de Hugo Banzer a partir del año 1971 hubiera sido obviamente un error. El instaurar un régimen neoliberal en el año 1985 y realizar las reformas de los años de 1993 - 1997 fue un acierto indubitable. El partido está con la historia al propugnar un liberalismo con rostro social al comenzar el nuevo siglo. Y tendrá razón en las próximas décadas cuando retornen a un programa del nacionalismo revolucionario, pues en el resto del mundo se habrá puesto de moda otra vez el estatismo.

Como podemos evidenciar a lo largo de toda la historia del MNR cambió muy poco, acorde al testimonio del propio partido, los dirigentes del MNR serían los “conspiradores de tradición”, maestros de la maniobra, la intriga, la manipulación de ingenuos; Su supuesta democracia interna representa una pantalla, que favorecía la rotación de las mismas elites y grupos privilegiados dentro del partido. En la actualidad, el MNR mantiene el antiguo nombre para captar masas de simpatizantes manipulables que siempre abundan en el seno de una población fuertemente convencional. Los éxitos más notables del MNR residen en el campo de las relaciones públicas, con la ayuda de los intelectuales progresistas cooptados por los gobiernos del MNR, lo que sucedió invariablemente después de los ascensos del partido al poder en 1952, 1985 y 1993.



A modo de concluir esta etapa, debemos rescatar como principal herencia del MNR, la activa configuración actual de la vida política en general. De esta manera el MNR se ha convertido en el molde a imitar por varios partidos políticos que representan instituciones donde predominan prácticas y normativas muy arraigadas y difíciles de modificar, cuyo carácter es básicamente conservador y tradicional, como el caudillismo y el prebendalismo; Esto también para los partidos de ideología revolucionaria y socialista. Estos hábitos persisten pese a todos los intentos de modernización y democratización, pues las élites dirigentes, y justamente los militantes más exitosos, son probablemente aquellos que tienen como metas normativas la consecución de dinero, poder y honor, y para quienes los objetivos programáticos e ideológicos tienen un valor meramente instrumental. De esta manera se puede afirmar que la Revolución Nacional de abril de 1952 en Bolivia fue, en el fondo, innecesaria pues los efectos modernizantes generados por este proceso hubieran tenido lugar, más tarde o más temprano, bajo un régimen dominado por las élites tradicionales, como ocurrió en la mayoría de los países latinoamericanos. En el área rural, la derogación de relaciones personales y laborales de tipo servil, la apertura de los mercados agrícolas, la generalización de mecanismos contemporáneos de intercambio y la mayor utilización de la red de transportes y comunicaciones se hubieran hecho realidad en años posteriores sin la violencia y las arbitrariedades que acompañaron a la reforma agraria; De igual manera se puede afirmar que después de los sucesos de abril del año 1952 Bolivia sigue siendo uno de los países más pobres y menos desarrollados de América Latina, lo que nos muestra la poca originalidad teórica y la mediocridad fáctica del experimento iniciado en Bolivia en abril de 1952.



1.3.2. MAS – Revolución de 2006.

Bolivia inicio una nueva etapa en su historia contemporánea, el 22 de enero del año 2006, Evo Morales Ayma, líder cocalero y dirigente del partido Movimiento al Socialismo - MAS, toma posesión como Presidente electo de Bolivia, constituyéndose en el primer líder indígena que obtuvo la mayoría absoluta de los votos (53,7%) desde la transición a la democracia en el año 1982. Después de cinco años de inestabilidad y de conflictos sociales que llevó a la renuncia de dos presidentes constitucionales, Bolivia logra recuperar la estabilidad presidencial. El apoyo en las urnas y la popularidad que tuvo en el país el flamante Presidente Morales le permitió implementar una agenda de reformas en las áreas económicas, políticas y sociales que pretendían transformar la relación entre Estado y el pueblo, según el Plan Nacional de Desarrollo para el quinquenio 2006 - 2010, el objetivo de estas reformas era cambiar el patrón de desarrollo primario explotador y al mismo tiempo superar la desigualdad y la exclusión social.

La puesta en marcha de las políticas del gobierno y un entorno externo positivo incidieron para que los indicadores económicos tuvieran resultados de crecimiento. El producto interno bruto (PIB) registró un incremento de 4,5%, la inflación se mantuvo por debajo del 5%, al igual que en el 2005. La tasa de desempleo disminuyó, ubicándose en 7,6%. Por primera vez después de 66 años se registró un superávit en el sector fiscal, principalmente por el aumento en los ingresos fiscales a partir de la nacionalización de los hidrocarburos (UDAPE, 2006: 7). Aunque el ascenso a la presidencia de Morales trajo consigo un alto grado de incertidumbre para la inversión extranjera planteada durante la campaña electoral del MAS; Sin embargo, esta incertidumbre no afectó a Bolivia, ya que la inversión extranjera fue de 170,7 millones de dólares en el año 2006, revirtiendo así las cifras negativas que se registraron el año 2005, de igual manera es imperante resaltar la importancia en nuestra economía la contribución de las remesas del exterior hacia Bolivia; acorde a las proyecciones de UDAPE para fines de 2006 se esperaba que las remesas lleguen a 500 millones de dólares, cifra que creció en un 80% con relación a la del año 2005.



Para el gobierno del Morales, los cambios en la economía tenían que reflejarse en el sector social, por eso la meta gubernamental era superar la desigualdad y la exclusión social existente en Bolivia a través de una redistribución de los ingresos que beneficie a los sectores más pobres.

La reconfiguración del panorama político

Las elecciones del año 2005, fueron el resultado de una transformación completa de la correlación de fuerzas políticas en Bolivia, fruto de la profunda crisis de partidos políticos que definitivamente afectó a los tres partidos más grandes que dominaban la escena política desde el año 1982, donde los resultados desplazaron a los líderes y partidos que fueron los actores principales quince años, Acción Democrática Nacionalista - ADN, partido creado por el difunto Presidente Hugo Banzer Suárez, desaparece de la escena junto con el Movimiento de Izquierda Revolucionaria - MIR, de Jaime Paz Zamora, quedando en la escena solamente el Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR logró obtener una votación minoritaria; Jorge Quiroga, formó su partido Poder Democrático y Social - PODEMOS, al igual que Samuel Doria Medina con su partido Unidad Nacional – UN, los nuevos movimientos se presentaron como Unión Social de los Trabajadores de Bolivia - USTB y el Frente Patriótico Agropecuario de Bolivia – REPAB, que no lograron adquirir una posición a nivel nacional, mientras que El Movimiento al Socialismo – MAS, se convirtió en el partido predominante en el resquebrajado sistema de partidos, con una oposición minoritaria fragmentada que nunca tuvo liderazgos fuertes y con capacidad de enfrentar al MAS y mucho menos a Evo Morales. Esto hace que existan oposiciones, en plural, y no una oposición, que desafíe a la mayoría masista.



1.4. Preguntas de la Investigación para el Planteamiento del Problema.



La revolución de 1952, escena de un mural de Miguel Alandia

Este magnífico mural del boliviano “Miguel Alandia Pantoja”, se encuentra en el histórico museo de la “Revolución Nacional”, ubicado en la ciudad de La Paz, junto a otros murales fruto de la inspiración de los mexicanos David Siqueiros y Diego Rivera, todos estos murales hacen referencia a las Revoluciones, específicamente el trabajo del boliviano Alandia, recrea en su colosal pintura, un enorme cóndor devorándose a un águila que representa al "imperialismo", mientras mineros, indígenas y mujeres celebran, con sus armas y puños en alto, el triunfo de la Revolución de 1952.

En efecto fue en abril de 1952, que se produjo la primera revolución obrera en el continente latinoamericano, donde los mineros en tan solo unos días arrollaron con el ejército atribuyéndose así la caída de la casta oligárquica que gobernaba Bolivia desde siempre.

Este proceso, fue liderado por Víctor Paz Estenssoro (1952-1954/1960-1964/1985-1989), como fruto de un levantamiento de mineros, indígenas, campesinos y ciudadanos del Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR. Esa revolución llevó adelante la nacionalización de las minas, reforma agraria y reforma educativa, y el voto universal.



Ahora bien, para muchos profesionales y entendidos en las ciencias sociales y políticas, hay un evidente similitud entre el proceso revolucionario de 1952 y el proceso revolucionario que lidero Evo Morales en el año 2006, y evidentemente podemos encontrar coincidencias, como por ejemplo la nacionalización de los hidrocarburos que llevo a delante Morales, al igual que otras reformas importantes; Sin embargo estas comparaciones para representantes tanto del MNR y el MAS, son irascibles partiendo de los dos personajes que lideraron ambos procesos.

Por lo que considero de vital importancia realizar un trabajo de investigación comparativa entre ambos procesos revolucionarios, desde un punto de vista científico, que como resultado nos pueda dilucidar el panorama político en nuestro país, más aun cuando existen posiciones como la del politólogo Carlos Toranzo, que señala que el "Modelo económico que desplego el MAS, hace catorce años no es para nada un socialismo del siglo XXI, sino más bien una construcción post liberal, que más allá de ser innovadora, es una reproducción ampliada de la Revolución de 1952 en su primera etapa, de construcción de un capitalismo de Estado, con una fuerte expansión de la economía mixta, en la cual el Estado es parte nodal de la economía, como también lo es la empresa privada, sea nacional o extranjera".

Con estas consideraciones se realizó el siguiente planteamiento del Problema:

¿Cuáles las articulaciones en el Proceso Revolucionario de 1952 (MNR) con el Proceso Revolucionario de 2006 (MAS) y el grado de influencia de los factores de clase y raza en ambos procesos?

A este bagaje de información histórica, política, social, cultural y económica por y para investigar de ambos procesos revolucionarios, debemos sumar los factores que para mí son decisivos "la clase y la raza", ya que es esta diada la que marca el clivaje en Bolivia desde su fundación hasta la actualidad. Por lo que definitivamente es imperante la realización del presente trabajo de investigación.



Por tanto, el planteamiento del problema, está enfocado en poder dilucidar las similitudes o diferencias en los dos procesos revolucionarios, buscando encontrar articulaciones específicas en los procesos tanto en el auge como en la caída de ambos, así como medir el grado de influencia de la clase y raza, como factores determinantes de estas dos revoluciones. Adicionalmente podemos mencionar que, para avizorar un mejor futuro para nuestro país, es vital conocer nuestra historia, bajo un enfoque científico.

1.5. *Objetivos de la Investigación*

1.6. *Objetivos.*

El presente trabajo de investigación comenzó en mis primeros años de estudio, en nuestra prestigiosa casa de estudios, con la pregunta de si los procesos revolucionarios de 1952 y 2006, eran realmente tan distintos como aparentemente parecen, y si se podría realizar un trabajo comparativo de características académicas que nos permita dilucidar las variables que articulan o diferencian ambos procesos, que desde el punto de vista histórico marcaron un hito innegable. Por tanto, nuestro objetivo general es el siguiente:

1.6.1. *Objetivo General.*

Analizar el accionar político tanto del MNR y el MAS, a partir de sus contextos histórico político.

Por consiguiente, planteamos los siguientes objetivos de carácter específico:

1.6.2. *Objetivos Específicos (3).*

1. Determinar el grado de influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición.



2. Establecer si la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración.
3. Valorar la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia de Bolivia.

A través de los objetivos específicos, podremos verificar el avance gradual del presente trabajo de investigación, en función del objetivo general y con el fin de lograr el mismo.



CAPITULO II

Construcción Teórica de la Investigación

2.1. Marco Teórico Introductorio.

Definitivamente encontraremos más analistas y autores que señalan que comparar y encontrar similitudes entre la revolución del MNR del año 1952 y la revolución del MAS en el año 2006, es vana, burda y hasta insulsa, sin embargo, esta comparación es un tema de investigación pendiente para nosotros como bolivianos, a la que además es importante hacer frente para lograr comprender el enramado sistema político boliviano actual.

El Autor Isaac Bigio, quien es especialista en Bolivia, de la London School of Economics & Political Sciences y Analista del Miami Herald describió como un verdadero “aluvión electoral el ascenso de Evo Morales”, como una nueva revolución contra la segregación racial; Sin embargo, a partir del ascenso de aquel líder sindicalista campesino de izquierda, Bolivia clasifica como el país de las revoluciones y por ende de inestabilidad política, haciendo un recuento desde el año 1952, donde el MNR comandó la revolución social contemporánea sudamericana, donde los campesinos a cambio de su apoyo recibieron sus tierras y el voto que les fue arrebatado por muchos años, mucho antes que en el Perú y donde las grandes minas fueron nacionalizadas.



2.2. Marco Teórico.

2.2.1. Del Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR.

Así la fase denominada de la Revolución Nacional, se desarrolló entorno a los elementos latentes que se vieron manifestados en un momento de profunda crisis social y subordinación económica, sumado a la falta de una autoridad jerárquica, bajo un efecto de identificación que adoptó cada una de las clases sociales dentro un contexto histórico el cual se atravesaba en ese momento en relación a la nueva articulación que se iba formando como un momento constitutivo dentro de nuestra historia. De esta manera Bolivia quedó en manos del Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR y de la Central Obrera Boliviana - COB, y de cierta manera la historia posterior de Bolivia es la ampliación de las características de la crisis social, política, y económica del año 1952; Donde los sujetos clasistas solo reproducen las condiciones de su actuar en ese mismo momento, por tanto, a partir de ello se formulan patrones ideológicos e identitarios que construyeron la “personalidad” de nuestra sociedad.

Sin embargo, de aquel MNR, entendido como el periodo de transformaciones democráticas que iniciaron en abril del año 1952, apelativo que se le atribuye al ideólogo Carlos Montenegro, en calidad de teórico fundamental del Nacionalismo Revolucionario, se fue transformando desde sus inicios en los que era un partido anti – Estados Unidos, hasta convertirse en un partido conservador que después de haber encabezado una revolución “anti – oligárquica”, donde Paz Estenssoro decidió dismantelar el modelo estatista y proteccionista, creando una de las reformas neo - liberales más osadas de nuestra historia, donde a pesar de luchar por la identificación de la sociedad con su nación, peso más la identificación con su clase, así pues Rene Zabaleta Mercado denomina a la sociedad boliviana como invertebrada, debido a que siempre estuvo desfasada entre sus momentos históricos y políticos, ahondando esta situación con que Bolivia no pudo tomar estas determinaciones por vía democrática y representativa; La misma época fue comprendida como revolucionaria y efectivamente fue ilustrativa en cuanto a las clases sociales y su poco alcance a lo “nacional”, aunque



figurativamente o ideológicamente se entretrejía una recomposición de las nuevas clases políticas (la clase obrera y la clase campesina), en un intento de mediación por el reconocimiento de los hechos, con el fin de imponer un nuevo sistema estatal que se denominó el “Estado de 1952”, así inicio el segundo ciclo del estado boliviano en el siglo XX.

El Estado del año 1952, llamado Estado integrador dio un giro estructural basado en la ampliación de la base demográfica nacida de un consenso político, de una nueva ideología y de un nuevo aparato represivo consistente en el discurso de la clase obrera, basados en el Pacto Militar – Campesino”; la clase obrera que tenía su historia de clases dentro de su propia historia sobre la clase desde un punto de vista constitutivo y no separatista, lo que una vez más nos deja ver el grado de no pertenencia existente en Bolivia tomando en cuenta la globalidad prácticamente dramática de acontecimientos sucesivos del año 1952, sin embargo es aún más sorprendente la reconstrucción de la clase dominante en el periodo posterior, lo que Rene Zabaleta denomina “La Paradoja Señorial en la Historia de Bolivia”, como un rasgo de la personalidad de la sociedad boliviana, posiblemente fruto del sistema agrario reflejado en el trabajo comunitario o en comunidad, ya que la defensa de este y su producción fue el eslabón que unió al campesinado a la lucha democrática.

Por otro lado los sindicalistas e izquierdistas después de Evo Morales sostienen que Bolivia ha vuelto a ser un Estado oligárquico y sin soberanía nacional, como aquel contra el cual irrumpió el MNR hace ya medio siglo, para estos especialistas el MNR sería el bastión del viejo orden y por el momento la revolución de Morales apuntaba a una continuación de este viejo orden, con las conformación de una Asamblea Constituyente que reformo la Constitución y el modelo de libre mercado, así el MAS, apunto a un choque frontal contra los Estados Unidos, pues como una de sus primeras medidas a la toma del poder fue sacar a las instituciones dependientes del país del norte como la DEA, para liberar e industrializar la producción de coca, nacionalización de los hidrocarburos y empresas privatizadas, redistribuir la tierra y reinstalar subsidios sociales; a nivel internacional todas las medidas tomadas por Morales y su gobierno, eran muy mal vistas avizorando un futuro negro para Bolivia, que incluía la reproducción de la hiper - inflación del gobierno de los años de 1982 a 1985.



Sin embargo, la profunda crisis económica, social, política y la terrible crisis del sistema de partidos, sumado a la posesión de un Presidente con poco respaldo popular y sin apoyo parlamentario, sirvieron como condición para inducir a otra explosión revolucionaria, esta vez a la cabeza de movimientos sociales, sindicalistas y campesinos y no la clase media como en la revolución del año 1952. Esta revolución estuvo apoyada en medias de presión como huelgas y bloqueos que se dieron alrededor de todo el país, como un singular medio de protesta, que además quedó instituido hasta hoy como un medio legítimo de conseguir todo requerimiento.

2.2.2. Del Sistema de Partidos.

Lastimosamente la crisis del sistema de partidos fue pilar fundamental para el ascenso de la revolución de Morales; Bolivia tiene como país características únicas, que considero son por la acumulación de hechos históricos que la golpearon, como por ejemplo los múltiples golpes militares por los que hemos atravesado, así como la gran cantidad de siglas políticas que se produce en cada elección y que proliferan descontroladamente como carteles de cine, esa es la causa de nuestra pintoresca boleta electoral que poco falta para que se imprima en un paleógrafo. Adicionalmente esta proliferación de partidos y agrupaciones ha dado el nacimiento al término de “taxi-partidos”, que hace referencia a los cuadros pequeños y que duran lo que una carrera de taxi. Así los partidos políticos bolivianos carecen de estructura. Toda esta crisis del sistema de partidos coadyuvó de manera directa al ascenso de los movimientos sociales en Bolivia, que fue en su momento lo que marcó la diferencia trascendentalmente, dando inicio a una corriente política diferente; Está corriente aglutino a las organizaciones que a toda costa pretendían marcar diferencias con los partidos políticos tradicionales. En la gran mayoría de países del mundo los partidos se denominan como tales, pero en Bolivia se marca una tendencia como en ninguna parte del mundo a través de las agrupaciones políticas denominadas “movimientos”; Pero si retrocedemos un poco podremos evidenciar que no es una corriente nueva ni tampoco inherente al MAS, ya que la primera lista ganadora es la del MOVIMIENTO Nacionalista



Revolucionario, la misma que fue en alianza con el MOVIMIENTO Bolivia Libre, de una lista de donde otras cuatro llevaban el nombre de MOVIMIENTO Al Socialismo (MAS), MOVIMIENTO de Izquierda Revolucionaria (MIR) y MOVIMIENTO Indígena Pachakuti (MIP). Así también cabe mencionar que la primera vez que Sánchez de Lozada llegó a la presidencia lo hizo a través de alianza con quien sería el primer aymará en llegar a la vicepresidencia, Víctor Hugo Cárdenas, cuya organización se denominaba MOVIMIENTO Revolucionario Túpak Katari (MIP - tiene sus orígenes en otro MOVIMIENTO: el Indígena Túpak Katari).

A partir del restablecimiento de la democracia representativa en 1982 todos los presidentes, a excepción del gobierno saliente 1997 – 2002, han sido los jefes de los respectivos MOVIMIENTOS. El primero fue Hernán Siles Suazo del MOVIMIENTO Nacionalista Revolucionario de Izquierda (1982 - 85). En 1985 – 89, gobernó el MNR apoyado por el MIR. En los años 1989 – 93, la presidencia la tuvo el MIR y en los años 1993 – 97, el MNR.

Por tanto, la proliferación de “movimientos”, no es nueva en Bolivia. Hasta antes de 1941, cuando se funda el MNR, la mayor parte de los partidos bolivianos se denominaban partidos. Los entonces partidos tradicionales eran los republicanos y nacionales, y en la izquierda estaban los partidos Obrero Revolucionario (POR), Socialista Obrero Boliviano (PSOB) o de Izquierda Revolucionaria (PIR), del cual surgiría más tarde el Partido Comunista. De 1941 a 1971 el MNR fue la única fuerza política significativa que llevaba la denominación de “movimiento”. Las dos secesiones que tuvo acabaron volviendo a retomar el nombre de partido. Por la derecha surgieron el Partido Revolucionario Auténtico (PRA) y por el laborismo el Revolucionario de Izquierda Nacional (PRIN). En 1971 aparece el primer nuevo movimiento: El MIR. Este se dividirá en la Segunda mitad de los años 80s cuando el ala izquierda forme el MBL. Poco después el ala de Siles Suazo que se niega a seguir a Paz Estenssoro apoyando el golpe de Bánzer conformará el MNR de Izquierda. En el bienio 1978 – 80, caracterizado por tres elecciones generales y varios golpes, irrumpen los distintos movimientos kataristas (del cual el MIP busca ser su heredero más radical). A fines de los 1980s el ala “izquierda” de la ex - fascista



Falange se constituye como MAS - Unzaguista, formación que acabará siendo apropiada por los coccaleros de Evo Morales.

Desde 1941 el término “movimientismo”, era utilizado para designar a los partidarios del MNR. Sin embargo, hoy el grueso del espectro político boliviano está movimientizado en otro sentido. El denominativo “movimiento”, tiende a reflejar una formación política más difusa y amplia que un simple partido; Mientras el término partido se asocia a una organización unida en torno a claros lineamientos programáticos y estructuras, los “movimientos” pueden hacer hincapié en su carácter más laxo, heterogéneo y pragmático. El MNR inicialmente se constituía como un movimiento poli - clasista, bajo el famoso discurso de la conciliación de clases, en contraposición a los partidos que representaban específicamente a una determinada clase.

Los movimientos en nuestro país hacen siempre mención a su carácter inclusivo, es decir que se reconocen como multi - clases, todo en un intento de abarcar mayor cantidad de sectores. El MNR nació como movimiento el año 1941 como un partido que imitaba el nombre, la simbología y la declaración de principios del nacional socialismo alemán. En aquel año Hitler conquistaba Europa y el MNR recibía financiamiento de la embajada alemana; Pese a que Bolivia era uno de los países occidentales con la menor cantidad de judíos el MNR se gestaba buscando evitar la inmigración de los semitas perseguidos por las SS. Gradualmente el partido tildado de “nazi – fascista”, por el resto del espectro político fue adoptando para si el lenguaje marxista y hasta trotskista; En el año 1952 el MNR encabezó una revolución social de características singulares, pues fue la única en el mundo en la postguerra dirigida por un partido inicialmente vinculado al eje que había perdido la segunda guerra mundial, y que también finalmente contó con el apoyo de los Estados Unidos, (paradójicamente su nacimiento propugnaba ir en contra de EE.UU.); El MNR, en el año 1952 nacionalizó las minas y dio paso a uno de los modelos más estatistas y proteccionistas del continente, sería el mismo que un tercio de siglo después iniciaría una de las mayores reformas neoliberales de carácter privatizador en Sudamérica, aquel partido que irrumpió contra la denominada rosca minera acabó siendo el principal acusado de crear una nueva y dismantelar su propio modelo creado en 1952.



Cincuenta años después de haber comandado la revolución anti - oligárquica y anti - imperialista, el MNR aparece como el partido que encarna el conservadurismo social, y es tildado de pro - EEUU y oligárquico. Por otro lado, el MIR también ha tenido una evolución similar sinuosa. Nacido en 1971 como una organización castrista de extrema izquierda que planteaba una lucha armada contra la dictadura de Bánzer, éste acabaría llegando a la presidencia en 1989 gracias a los votos del ex - dictador y en base a tener que aplicar el programa banzerista.

Así podemos ver dentro del presente marco histórico, el comportamiento de otros partidos políticos de la época y su condición de “movimientos”, así tenemos al MIR, que ha llegado a estar aliado con todo el abanico político nacional, en el año 1971 conformó el Frente Revolucionario Antimperialista junto al POR y la izquierda más radical, posteriormente se uniría al MNR de Izquierda y al Partido Comunista en la UDP, con la cual llegaría a palacio en el año de 1982 a 85; ya en 1985 apoyaría al MNR para vetar a Bánzer y hacer que llegue a la presidencia. Sin embargo, en el año de 1989 formo una alianza con sus antiguos enemigos para llegar al gobierno hasta el año 1993; En el año 1997 a 2002, fueron parte de la famosa “Mega - Coalición”, en unión a la derecha empresarial.

Por otra parte, el MAS, tiene sus orígenes en el partido tradicional de la extrema derecha fascista: “La Falange”, que, a fines de los años de 1980, el ala falangista de Añez Pedrasa se constituye como MAS - Unzaguista; Unzaga fue el creador de cuadros políticos de corte anti - comunista y el gran estratega en contra de la revolución de 1952. El unzaguismo que en el año 1952 defendía a los terratenientes blancoides contra las sublevaciones campesinas indias, terminó dando paso a un partido como el MAS que acabaría siendo el vehículo izquierdista de la protesta del movimiento indígena campesino.

En la misma línea el MIP de Felipe Quispe es producto de la evolución del antiguo Ejército Guerrillero Túpak katari de orígenes marxistas y leninistas en una formación que rechaza a lo blancoide y occidental y que se centra en un nacionalismo indio milenarista; “Todos estos “MOVIMIENTOS”, tienen una explicación para el marxismo clásico, que expresa que semejantes giros radican en la incapacidad de la pequeña



burguesía o de la burguesía nacional en ofrecer un programa de democratización y soberanía nacional, para lo cual los movimientos que inicialmente surgen como radicales acaban inevitablemente tras el imperialismo y la clase dominante. Los movimientos políticos bolivianos han sido capaces de operar las más increíbles transformaciones y son el vehículo por el cual a futuro podremos ver nuevas sorpresas, entre alianzas imprevisibles como algo que no se puede descartar entre ellos...” (Isaac Bigio: Especialista en Bolivia en la London School of Economics & Political Sciences).

2.2.3. Del Movimiento al Socialismo MAS – IPSP.

Para comprender mejor estos procesos en preciso remontarnos un poco más atrás para comprender la construcción del MAS, en sus inicios, estructura para comprender como llego a dar el gran paso en el año 2006 con la denominada “Revolución Democrática y Cultural”.

Este partido con todos sus contrastes fue el que recibió la misión de conducir a Bolivia más allá del umbral de siglo XXI, con todo lo que ello implicó. Pero es aún más importante recordar que el nacimiento ideológico del masismo tuvo lugar durante los primeros días del mes de octubre de 1992, fue ahí donde una conocida personalidad declinó constituirse en su primer líder. Para entonces atravesábamos días de movilizaciones indígena - campesina que estaba en contra de la celebración del “Quinto Centenario del Descubrimiento de América”; Por tanto habían en el medio numerosos debates y congresos que concluyeron en que era imperante la creación de un instrumento político con una nueva visión de cara a las elecciones venideras; De esa manera lograron reunirse en el pueblo del altiplano paceño “Apaña”, donde se redactó el manifiesto que contenía las bases y principios del Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos – IPSP.

Entre los muchos líderes reunidos en esa primera etapa se encontraba Víctor Hugo Cárdenas, quien hasta entonces había sido diputado y cabeza destacada del Movimiento Revolucionario Tupaj Katari de Liberación – MRTKL; Cárdenas aprobó las tesis planteadas en Apaña, y aunque él hoy en día lo ha negado muchas veces, son más las voces que aseguran que aceptó liderar el IPSP.



Sin embargo, unos días después, Víctor Hugo Cárdenas firmó un acuerdo con el Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR, y paso a ser candidato a la vicepresidencia del empresario Gonzalo Sánchez de Lozada; aun así, uno no deja de pensar que Cárdenas por su capacidad intelectual y su carrera como parlamentario probablemente hubiese sido el líder histórico o, por lo menos, cabeza importante del IPSP, pero ese lugar parece que estaba predestinado a Evo Morales.

A partir de ello en el año 1993, tras una serie de errores que impidieron que el IPSP tuviera sus primeros Diputados, es más no logró si quiera obtener personería jurídica y tuvo que ir aliado a varios partidos de izquierda agrupados en la Izquierda Unida – IU, aun así había la posibilidad de que Evo Morales y algún otro dirigente del Chapare logran uno o dos curules; Entonces la IU, logro obtener un solo diputado, el comunista Ramiro Barrenechea y en la disputa por el liderazgo campesino, Evo Morales peleaba un espacio con el valluno Alejo Veliz. Sin embargo, dos años después en el año 1997, el IPSP logro sus primeros espacios reales. En las elecciones municipales del año 1995, ganó en 10 Municipios del Chapare y sumó 40 Concejales. Y en las elecciones presidenciales de 1997, logro cuatro diputaciones por la IU, quienes correspondían a los coccaleros de Cochabamba.

Como podemos ver el IPSP, salvo a la IU de perder su personería jurídica, pero los viejos dirigentes comunistas no valoraron el poder coccalero; De esta manera la IU se quedó sin diputados y el IPSP sin personería jurídica, esta disputa tendría como resultado el nacimiento del actual Movimiento Al Socialismo – MAS, aunque por el otro lado las cosas se complicaron para el IPSP, ya que sus nuevos intentos por obtener personería jurídica fracasaron, entonces David Choquehuanca, Juan de la Cruz Villca e Iván Morales lanzaron la idea de “Comprar una sigla”. Así nació legalmente el Movimiento Al Socialismo – Instrumento Por la Soberanía de los Pueblos (MAS - IPSP) con sus colores azul, negro y blanco que poco a poco fueron pintando todo el país. Dos años después, en las elecciones municipales del año 1999, logró ganar 80 Concejales de los 230 Municipios en todo el país.

A partir de entonces intelectuales y organizaciones de izquierda comenzaron a sumarse al MAS – IPSP, dentro del parlamento entonces Congreso, varios políticos de derecha trataban de sostener amistad con



los diputados masistas tratado de conciliar posiciones; Pero nunca lograron mayores amistades y tratos, y por tanto las presiones de EE.UU., sobre el Gobierno en el tema coca - cocaína resultaron en un fuerte ataque a los entonces líderes cocaleros. Así Evo Morales fue, desaforado del Congreso el 22 de enero de 2002, paradójicamente aquel acoso le generó más apoyo en diversos sectores para las elecciones presidenciales de 2002, logrando para las mismas 27 diputados y ocho senadores”. Naciendo el MAS – IPSP como una nueva opción de Gobierno.

Así, llegaron a la victoria electoral de las elecciones con el 53.7 % de la votación lo que definitivamente provoco pugnas internas, entre “intelectuales” o “advenedizos” frente a “fundadores”, que hasta donde conocemos termino con la salida de David Choquehuanca en el año 2017; Empero también hubieron otras fracturas con organizaciones indigenistas y grupos de izquierda, pero una de las rupturas más fuerte fue el quiebre fruto de la intención de construir la carretera para el Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécure - TIPNIS en el año 2011, y tras la represión a la marcha, el MAS perdió gran apoyo de las centrales indígenas lo que provoco un giro hacia su etapa pragmática en el poder.

En esta etapa pragmática se encuentra el momento que definió el inicio de la caída para Evo y el MAS, el mismo constituye el referendo, para poder optar a tercera reelección, del 21 de febrero de 2016, el mismo resulto en una derrota, marcada por crecientes escándalos que afectaron a toda la cúpula gubernamental.

Sin embargo, la negación sistemática y terca de aquellos resultados generados en las urnas marcaron en el año 2016, fueron el inicio del declive del MAS generando una crisis política nacional que hasta entonces era difícil de pronosticar.

2.2.4. Revolución Democrática y Cultural.

Ahora que recordamos los inicios de ambos procesos y los escenarios donde se desarrollaron tanto el MNR como el MAS, es



preciso realizar algunas puntualizaciones más específicas sobre el triunfo en las urnas del MAS – IPSP en diciembre del año 2005.

Así el 22 de enero del año 2006, Bolivia inició una nueva etapa de su historia contemporánea, Evo Morales Ayma, dirigente y líder cocalero del partido Movimiento al Socialismo - MAS, fue posesionado como Presidente Constitucional electo de Bolivia; Morales fue el primer líder de origen indígena que obtuvo más de la mayoría absoluta de los votos, para ser más exactos ganó con el 53,7% desde la transición a la democracia en el año 1982, y después de cinco años de inestabilidad y de innumerables conflictos sociales que llevaron a la renuncia de dos sucesiones constitucionales presidenciales, Bolivia por fin lograba recuperar la estabilidad presidencial; El apoyo en las urnas fue fundamental además de la popularidad de Morales, lo que le permitió a su gobierno implementar una agenda de novedosas reformas en las áreas económicas, políticas y sociales, con el objetivo firme de transformar la relación entre el Estado y la sociedad. Según el Plan Nacional de Desarrollo para el quinquenio 2006 - 2010, el objetivo de estas reformas era cambiar el patrón de desarrollo primario exportador y al mismo tiempo superar la desigualdad y la exclusión social.

Esta puesta en marcha de las nuevas políticas de gobierno y un entorno externo positivo dieron como resultado que los indicadores económicos tuvieran resultados de crecimiento; Donde el producto interno bruto (PIB) registró un incremento de 4,5%, la inflación se mantuvo por debajo del 5%, al igual que en el 2005. La tasa de desempleo disminuyó, ubicándose en 7,6%. Por primera vez después de 66 años se registró un superávit en el sector fiscal, principalmente por el aumento en los ingresos fiscales a partir de la nacionalización de los hidrocarburos (UDAPE, 2006: 7).

De esta manera el ascenso de Evo Morales a la presidencia traía consigo incertidumbre para la inversión extranjera por la propuesta de nacionalización de los hidrocarburos, que era una de las más importantes propuestas de la campaña electoral, sin embargo, esta incertidumbre no afectó a Bolivia, puesto que la inversión directa extranjera neta fue de 170,7 millones de dólares en el 2006, revirtiéndose las cifras negativas que se registraron el 2005, sumado a la importante contribución de las remesas del exterior hacia Bolivia; según



las proyecciones de UDAPE para fines de 2006 se esperaban que las remesas lleguen a 500 millones de dólares, cifra que creció en un 80% con relación al 2005.

Para el gobierno de Morales, los cambios en la economía se tenían que reflejar en el sector social, para ello una de las metas gubernamental más importantes era superar la desigualdad y la exclusión social existentes y latentes en Bolivia a través de una redistribución de ingresos que beneficie sobre todo a los a los sectores más vulnerables. Aunque estos resultados no son de efectos inmediatos, las expectativas de los sectores más pobres del país se constituyeron en los mayores pilares de apoyo, pero también de desafíos del gobierno entrante.

2.2.5. Reconfiguración del Escenario Político.

El resultado de las elecciones presidenciales de 2005 cambió en su totalidad la correlación de las fuerzas políticas en Bolivia; La profunda crisis de partidos afectó a los tres partidos más grandes que dominaron el escenario político en nuestro país de desde 1982. Estos resultados desplazaron a los líderes y partidos que fueron los actores políticos por excelencia durante quince años: Acción Democrática Nacionalista - ADN, partido liderado por el General Hugo Banzer Suárez, que desapareció del escenario político junto con el Movimiento de Izquierda Revolucionaria - MIR, de Jaime Paz Zamora. Solo el Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR logró una votación minoritaria. Jorge Quiroga, en calidad de líder con cierto grado potencial electoral, conforme su agrupación llamada “Poder Democrático y Social – PODEMOS”, de igual forma el empresario Samuel Doria Medina conformó Unidad Nacional - UD. Asimismo, aparecieron nuevos movimientos que se presentaron como el Unión Social de los Trabajadores de Bolivia - USTB y el Frente Patriótico Agropecuario de Bolivia - FREPAB no lograron obtener un soporte a nivel nacional; De esta manera y con el nuevo escenario y configuración política el “Movimiento al Socialismo – MAS”, se convirtió en el partido predominante en el sistema de partidos, con una oposición minoritaria fragmentada que no tenía cuadros políticos nuevos ni líderes fuertes capaces de contrarrestar al MAS y mucho menos a Evo Morales.



Tabla 1: Resultado de las elecciones presidenciales, 18 de diciembre de 2005

Partido	Candidato a Presidente	Total Nacional	% Nacional
MAS	Evo Morales	1.544.374	53,74
PODEMOS	Jorge Quiroga	821.745	28,59
UN	Samuel Doria Medina	224.090	7,80
MNR	Michiaki Nagatani	185.859	6,47
MIP	Felipe Quispe	61.948	2,16
NFR	Gildo Angulo	19.667	0,68
FREPAB	Eliseo Rodríguez	8.737	0,30
USTB	Néstor García	7.381	0,26
Válidos		2.873.801	92,63
Blancos		124.046	3,99
Nulos		104.570	3,37
Emitidos		3.102.417	100

Fuente: Corte Nacional Electoral. <http://www.cne.org.bo/sirenacomp/index.aspx>

A partir de estos resultados en las presidenciales del año 2005, surgen como nuevas alternativas las oposiciones nuevas y reales al gobierno provenientes de los poderes departamentales, poderes que hasta el momento eran fragmentados y que aún estaban en proceso de formación, en calidad de un poder regional sobre todo emergente del oriente boliviano. Este poder se formó como resultado de las elecciones prefecturales, que se dieron paralelamente a las elecciones presidenciales de 2005.

Tabla 2: Elecciones 2005: Prefectos electos por Departamento

Nº	Departamento	Partido	Candidato Electo	% de la Votación
1	Chuquisaca	MAS	David Sánchez Heredia	42,3%
2	La Paz	PODEMOS	José Luis Paredes Muñoz	37,38%
3	Cochabamba	AUN	Manfred Armando Antonio Reyes Villa Bacigalupi	47,64%
4	Oruro	MAS	Alberto Luis Aguilar Calle	40,95%
5	Potosí	MAS	Mario Virreira Iporre	40,69%
6	Tarija	ER-CC	Mario Adel Cossio Cortez	45,64%
7	Santa Cruz	APB	Rubén Darío Costas Aguilera	47,87%
8	Beni	PODEMOS	Ernesto Suárez Sattori	44,63%
9	Pando	PODEMOS	Leopoldo Fernández Ferreira	48,03%

Fuente: Corte Nacional Electoral. Elaboración propia.

Como podemos ver en el cuadro anterior el MAS logro ganar las Prefecturas de Oruro, Potosí y Chuquisaca, y por otro lado PODEMOS



gano las Prefecturas de La Paz, Beni y Pando, mientras que las prefecturas de Santa Cruz, Tarija y Cochabamba ganaron otros frentes políticos regionales, relacionados con los partidos tradicionales; Este resultado de las elecciones prefecturales reforzó el apoyo al MAS en los tres departamentos inicialmente mencionados pero paradójicamente aún no había el mismo apoyo en la sede de gobierno La Paz y el corazón de Bolivia Cochabamba y sede principal de la dirigencia cocalera, departamentos donde el Presidente obtuvo un gran respaldo en las elecciones presidenciales, pero no apoyo para las prefecturas. En ambos lugares la presencia de los líderes regionales José Luis Paredes en la ciudad de La Paz y de Manfred Reyes Villa en la ciudad de Cochabamba, sumada a la fragmentación del voto fueron determinantes para que partidos de la oposición obtuvieran una contundente victoria. Por otro lado, en los departamentos las organizaciones regionales que promueven una descentralización de largo alcance a través de las autonomías son las que adquieren una presencia en el nuevo escenario político; Donde el tema de las autonomías se convirtió en una variable fundamental que unió a los prefectos de los Departamentos de Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija y que a la larga se convirtieron en un poder regional.

2.2.6. La Configuración del Congreso Nacional.

Las elecciones generales de diciembre del año 2005 cambiaron totalmente la configuración del sistema de partidos, en el Congreso se redujeron drásticamente el número de partidos; pues sólo cuatro quedaron con representación, 17 de los 157 parlamentarios de la última legislatura mantuvieron sus curules, aunque muchos de ellos cambiaron su sigla partidaria.



Tabla 4: Composición del Congreso Nacional

Parties	Diputados	Senadores
Movimiento al Socialismo (MAS)	72	12
Poder Democrático y Social (PODEMOS)	43	13
Frente de Unidad Nacional (UN)	8	1
Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	7	1
Total	130	27

Fuente: Corte Nacional Electoral.

El Movimiento al Socialismo - MAS, logró consagrarse como la primera fuerza mayoritaria en la Cámara de Diputados con 72 representantes y con 12 representantes en la Cámara de Senadores, como segunda fuerza se consagró PODEMOS, agrupación del ex - presidente de la República Jorge Tuto Quiroga, con un total de 43 diputados y 13 senadores, lo que lo convirtió en la primera mayoría en la Cámara Alta, el partido del empresario Samuel Doria Medina, Unidad Nacional - UN, obtuvo 8 representantes en la Cámara Baja y uno en la Cámara Alta, el Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR, fue el único partido tradicional que logró sobrevivir a la crisis partidaria; pasó de ser la primera mayoría en el 2002 a ser la primera minoría tres años después, con 7 representantes en la Cámara de Diputados y un solo representante en el Senado.

Por tanto, el predominio del MAS en la Cámara de Diputados era evidente y facilitó la aprobación de Proyectos de Ley remitidos por el Órgano Ejecutivo; Sin embargo, en el Senado la oposición tuvo la capacidad de vetar a través de los parlamentarios del MNR, UN en calidad de Senadores de oro y PODEMOS, que en diversas oportunidades se unieron para bloquear leyes aprobadas por amplia mayoría en la Cámara de Diputados.

Pero definitivamente el predominio del MAS y del Ejecutivo sobre el Legislativo influyó en la agenda parlamentaria, donde las propuestas de Leyes de mayor relevancia tuvieron su origen en los Decretos Supremos del Poder Ejecutivo, como ejemplo las ratificaciones de los 44 contratos con las empresas petroleras que operan en el país. No obstante, el Congreso Nacional legisló sobre temas de orden común como ser la transferencia de inmuebles, construcción de caminos y ratificación de convenios de cooperación bilaterales.



Desde enero hasta octubre de 2006 se sancionaron 165 Leyes. Mientras que el Presidente de la República emitió 397 Decretos Supremos hasta noviembre de 2006.

2.2.7. *EL Gobierno de Evo Morales y El Poder Ejecutivo.*

Evo Morales, al asumir la presidencia trazo una marcada diferencia través de su política contra las coaliciones partidarias que hasta entonces habían marcado la conformación de los gobiernos desde 1982, haciendo un cambio de lo político partidario por lo sectorial. Así el Presidente Morales delimito la conformación de su gobierno con personalidades de sectores sindicales, organizaciones sociales e intelectuales del país consolidando así el respaldo de las organizaciones, dotando así de representatividad sectorial a su mandato, para esto, Morales incorpora a su gabinete personalidades como Abel Mamani, ex - ejecutivo de la Federación de Juntas Vecinales del Alto; Walter Villarroel, ex - dirigente del sector cooperativista minero; Celinda Sosa, ex - dirigente de la Federación de Mujeres Bartolina Sisa, así como Andrés Soliz Rada y Carlos Villegas, quienes estuvieron en contra de las capitalizaciones de las empresas estatales. El Presidente también incluyó a Salvador Ric Riera, de la zona de Santa Cruz, para así tratar de incluir la representación regional en el gabinete ministerial.



Tabla 3: Composición Ministerial

Ministerio	Nombre	Cambio Ministerial
Ministerio de la Presidencia	Juan Ramón Quintana (Independiente).	
Ministro de Relaciones Exteriores y Culto	David Choquehuanca (Independiente)	
Ministra de Gobierno	Alicia Muñoz Alá (Independiente)	Alfredo Rada Vélez*
Ministro de Defensa	Walker San Miguel Rodríguez. (Independiente)	
Ministro de Hacienda	Luis Alberto Arce Catacora (Independiente).	
Ministro de Desarrollo Sostenible y Planificación posteriormente llamado Ministerio de Planificación del Desarrollo	Carlos Villegas Quiroga (Independiente).	Gabriel Loza Tellería* (Independiente)
Ministra de Desarrollo Económico	Nilda Sosa Luna (dirigente sindical).	
Ministro de Servicios y Obras Públicas	Salvador Ric Riera (Independiente).	Jerjes Mercado Suárez *
Ministro de Hidrocarburos	Andrés Solís Rada (ex Condepa (renuncia el 19 de septiembre)).	Asume Carlos Villegas
Ministro de Educación	Félix Patzi (Independiente).	Víctor Cáceres Rodríguez (dirigente sindical) *
Ministra de Salud	Nila Heredia (Independiente)	
Ministro de Trabajo	Santiago Gálvez Mamani (dirigente sindical).	Walter Juvenal Delgadillo (ex militante del MIR-Masas) *
Ministro de Asuntos Campesinos y Agropecuarios	Hugo Salvatierra (Independiente).	Susana Rivero Guzmán*
Ministra de Justicia	Casimira Rodríguez (representante de las trabajadoras del hogar).	Celima Torrico Rojas*
Ministerio del Agua	Abel Mamani (dirigente sindical).	
Ministro de Minería y Metalurgia	Walter Villarroel (dirigente sindical).	Asume Guillermo Dalence el 6 de octubre del 2006. Es sustituido por Luis Alberto Echazú el 28 de marzo 2007

*Recomposición ministerial del 23 de enero de 2007.



2.2.8. La Nacionalización para Recuperar los Recursos Naturales.

La recuperación de los recursos naturales fue una de las propuestas electorales más sonadas y apreciadas por la población, pero a su vez una de las medidas más arriesgadas por el temor que infundía en el empresariado extranjero y por ende en las inversiones extranjeras. Así con la nacionalización se abrió una osada política de hidrocarburos que inició con el Decreto Supremo D.S. N° 28701, Decreto que se lanzó en el campamento San Alberto administrado por Petrobras el primero de mayo de 2006, fecha en que se conmemora el día internacional de los trabajadores, la medida obligó a las empresas petroleras a entregar la producción de hidrocarburos a Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos - YPFB, entidad a la que se le autoriza la facultad de comercializar, definir condiciones, volúmenes y precios para los mercados externo e interno; Al mismo tiempo, cambió el patrón impositivo a las empresas exportadoras de gas, obligando a las empresas extranjeras a firmar nuevos contratos para la exportación de hidrocarburos con la garantía legal para su aprobación a través del Congreso, el mencionado Decreto pasó a ser Ley en mayo del mismo año, es así que todas las empresas de origen extranjero pasaron por una auditoría del gobierno; Cinco meses después de arduas negociaciones y de la renuncia del Ministro de Hidrocarburos Andrés Solíz Rada se lograron firmar los nuevos contratos entre las empresas petroleras y el gobierno de Evo Morales.

La diferencia substancial de los nuevos contratos con los anteriores es en el fondo la propiedad, a través de los nuevos contratos se otorga a las empresas extranjeras la potestad de seguir "explotando las reservas, pero ya no como propietarias sino como proveedoras de servicios a YPFB, a cambio de lo cual recibirán retribuciones de entre un 18 por ciento y un 50 por ciento del valor del producto" (Mayorga, 2006). De esta manera con la nacionalización el "Estado retomó su protagonismo en un sector clave de la economía y redefinió la relación con la inversión extranjera, pero sin atender contra las inversiones realizadas". (Mayorga, 2006:9). En noviembre del mismo año el Congreso aprobó los 44 nuevos contratos que acordó el Ministro de Hidrocarburos, Carlos Villegas gracias a la política de la nacionalización de hidrocarburos realizada en mayo, se registró un crecimiento en el sector fiscal, lo que representó una contribución de este sector al PIB de un 13,4%.



Para continuar con la recuperación de los recursos naturales por parte del Estado, el gobierno revocó el contrato con la empresa Aguas del Illimani, filial de la francesa Lyonnaise des Eaux en La Paz y el Alto. En su lugar anuncia que la Empresa Pública Social de Agua y Saneamiento se hará cargo del abastecimiento del agua, haciendo efectiva la medida desde enero del año 2007.

Dando continuidad a la recuperación de los Recursos Naturales, en fecha 2 de julio del año 2006 el Presidente Evo Morales dio a conocer siete Decretos Supremos con el propósito de reconducir la política de tierras en Bolivia; Los Decretos disponían la necesidad de consumir el proceso de saneamiento de la propiedad agraria y la distribución entre 2 millones y 4,5 millones de hectáreas de tierras fiscales a pueblos y comunidades indígenas, campesinas y originarias sin tierra; Sin embargo, hubo un punto muy cuestionado por el sector empresarial, y fue el de la recuperación estatal de las tierras que no cumplan una función económica y social, estas tierras que no cumplan con este propósito nuevamente serán tierras fiscales y el pago de impuestos por tierras no trabajadas no es más garantía de pertenencia de las mismas.

Las reacciones de los sectores productivos de las zonas del oriente boliviano fue demandar seguridad jurídica de las inversiones y el derecho de uso de las tierras productivas; Esta situación enfrentaba al gobierno y al sector del oriente, conocido como la media luna. Durante el proceso de aprobación de la nueva normativa por el Congreso, los sectores campesinos se movilizaron hacia La Paz para pedir la reversión de tierras, mientras que los sectores empresariales pedían considerar la ampliación del proceso de saneamiento de tierra y la verificación del cumplimiento de las tierras que cumplieran la función económica y social. El Honorable Senado Nacional, bajo presión y sin parte de la oposición, aprobó la Ley de Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria el 28 de noviembre del año 2006.



2.2.9. Asamblea Constituyente y Referéndum Autonómico.

El cambio más profundo y hasta radical inicio con el llamado para la elección de los miembros de la Asamblea Constituyente y el Referéndum Autonómico, anunciada para julio del año 2006, como producto de los acuerdos logrados por el entonces ex - presidente Eduardo Rodríguez Veltze, antecesor de Evo Morales, y el Congreso Nacional; Así la Asamblea Constituyente fue la bandera de lucha del movimiento campesino y organizaciones sociales desde el año 2000 y el Movimiento al Socialismo asumió como propia la representatividad de esta demanda.

Para el Presidente el Morales, la construcción de la Asamblea Constituyente era un compromiso asumido y por tanto un imperativo, para establecer la oportunidad para refundar el país donde todos los sectores de Bolivia estén presentes y representados para reconstruir un país de forma plural. Así el 2 de julio del año 2006, se llevaron a cabo los comicios para la elección de los 255 Asambleístas Constituyentes, elección que a diferencia de las presidenciales se vio una explosión de organizaciones sociales vivas que entraron a la competencia, a través de 25 organizaciones políticas, sociales e indigenistas participaron, de las cuales 14 lograron acceder a la Asamblea Constituyente.

Los resultados una vez más confirmaron el liderazgo del Movimiento Al Socialismo en todo el territorio nacional, al obtener un total de 137 Asambleístas, que fueron elegidos dentro de las filas del MAS, entre militantes del partido como intelectuales y líderes provenientes de diferentes organizaciones sindicales (Mokrani y Gutiérrez, 2006:4-5). En segundo lugar, quedó el partido PODEMOS con 60 Asambleístas y en tercer lugar por mucha diferencia quedo ubicado el MNR con 18 Asambleístas.



Tabla 5: Composición de la Asamblea Constituyente

Sigla	Departamento	Circunscripción	Total
AAI	0	1	1
APB	1	2	3
AS	1	5	6
ASP	1	1	2
AYRA	0	2	2
CN	2	3	5
MAS	18	119	137
MBL	1	7	8
MCSFA	0	1	1
MIR-NM	1	0	1
MNR	3	5	8
MNR-A3	1	1	2
MNR-FRI	1	7	8
MOP	1	2	3
PODEMOS	11	49	60
UN	3	5	8
Totales	45	210	255

Fuente: <http://www.cne.org.bo/sirenacomp06/wfrmconstituyentestotales.aspx>

Los resultados del Referéndum Autonómico, proceso paralelo al de las elecciones para la Asamblea Constituyente, término por demostrar la división latente entre el oriente y el occidente de Bolivia, la cual radica en la distinta visión que tienen sobre la organización político - administrativa del país; El oriente, que comprende los departamentos de Pando, Beni, Santa Cruz y Tarija los ciudadanos votaron mayoritariamente a favor de las autonomías; mientras que en el occidente, en los departamentos de La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Oruro y Potosí prevaleció el NO. La Asamblea Constituyente nacía con el reto de refundar el Estado teniendo como premisa el resultado del referéndum vinculante por las autonomías.

A partir de la instalación de la Asamblea Constituyente se presentaron tres problemas que dificultaron su trabajo:

- ✓ **El primero**, tiene que ver con la correlación de fuerzas, el MAS es mayoría, pero no tiene los 2/3 requeridos por la ley de convocatoria a la Asamblea Constituyente para aprobar la nueva Constitución. El fraccionamiento y la



composición en la Asamblea hizo que se dificulte tanto para el MAS como para la oposición poder conciliar bloques de negociación, dando lugar a la conformación de minorías bloqueadoras.

- ✓ **El segundo**, problema está en la intervención del Ejecutivo en la Asamblea Constituyente, ya que en reiteradas oportunidades miembros del MAS se desplazaban hasta Sucre, para asegurar que los resultados de las negociaciones sigan la línea de su partido y si es necesario movilizar a sectores que apoyan al gobierno para presionar en Sucre a los miembros de la Asamblea Constituyente.
- ✓ **El tercer**, problema es la presión externa de los sectores sociales movilizados y de las organizaciones regionales, que, al tener poder de movilización, más que los partidos políticos fueron utilizados para presionar las acciones y resoluciones de la misma Asamblea Constituyente.

2.2.10. Los Conflictos Sociales, pan del día a día.

En la primera etapa de la gestión del Presidente Morales se dieron fuertes enfrentamientos además de violentos entre distintos sectores sociales.

En la localidad de Huanuni, en el cerro Posokoni, se enfrentaron el sector cooperativista y el sector asalariado por el control de este cerro, veta de extracción de estaño, como resultado de este conflicto hubo 12 personas muertas y más de 65 personas heridas; La mediación en el conflicto entre las partes y la intervención policial lograron apaciguar los enfrentamientos violentos en la zona. Sin embargo, por las críticas al gobierno en la falta de la prevención efectiva del conflicto el ministro de Minería y Metalurgia, Walter Villarroel fue remplazado por Guillermo Dalence.

Otro enfrentamiento se dio entre simpatizantes del Movimiento al Socialismo y simpatizantes del movimiento autonomista en San Julián. El saldo fue de un muerto y más de 30 heridos



2.3. *Revisión de la Literatura*

Definitivamente, existe una gran variedad de libros, artículos, revistas de carácter político, e información constante con referencia al tema de estudio, inclusive hubieron varias publicaciones muy nuevas que se lograron integrar al presente trabajo, de las cuales realizamos una pequeña descripción, así como los datos más importantes de cada texto utilizado:

DEL LIBRO:	<i>La Caja Negra de la Política.</i>
DEL AUTOR:	Marcelo Arequipa Azurduy.
DE LA EDITORIAL:	Centro de Investigaciones Sociales – Vicepresidencia del Estado Plurinacional.
DESCRIPCIÓN:	A lo largo del presente texto podemos evidenciar el viraje significativo a partir del inicio del primer gobierno del Ex - Presidente Morales, evidenciando una circulación de elites.
PALABRAS CLAVE:	Representación, representación política, congreso, asamblea, elites, organizaciones políticas.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>Los Discursos del Poder.</i>
DEL AUTOR:	Renzo Carlo Abruzzese A.
DE LA EDITORIAL:	Plural Editores.
DESCRIPCIÓN:	A partir del triunfo de Evo Morales y el MAS en el año 2006 se considera un punto de inflexión en la historia de Bolivia que puso fin al Estado de 1952. Considerando que se cerraba un ciclo de la historia y que el devenir deparaba un futuro de renovación acompañado de una forma estatal diferente.
PALABRAS CLAVE:	Representación, nacionalismo, representación, discurso, discurso ideológico, discurso nacionalista, ciclos, indigenista, indígena, clase y raza.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.



DEL LIBRO:	<i>Historia de Bolivia – De los orígenes al 2014.</i>
DEL AUTOR:	Herbert S. Klein.
DE LA EDITORIAL:	Librería Editorial “G.U.M.”
DESCRIPCIÓN:	A través del presente libro, logramos unificar una periodización posterior a 1952, conociendo los puntos clave de inflexión y las percepciones con las constantes transformaciones.
PALABRAS CLAVE:	Crisis, revolución, crisis de estado, revolución nacional, democracia multiétnica, elite mestiza e indígena.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>Nacionalismo y Coloniaje.</i>
DEL AUTOR:	Carlos Montenegro.
DE LA EDITORIAL:	Biblioteca del Bicentenario.
DESCRIPCIÓN:	Obra fundamental para comprender la configuración del discurso del nacionalismo revolucionario, aquel forjado después de la Guerra del Chaco y que acompañó la revolución de 1952.
PALABRAS CLAVE:	Nacionalismo, coloniaje, ideología, tendencias, pasquines, liberación. Doctrinas, masas, indígenas, e indios.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>Lo Nacional – Popular en Bolivia.</i>
DEL AUTOR:	Rene Zabaleta Mercado.
DE LA EDITORIAL:	Plural EDITORES.
DESCRIPCIÓN:	Lo Nacional – Popular en Bolivia recrea una conexión entre la democratización social y la forma estatal, que el autor nos da a conocer en una aportación única y original dentro del estudio de la formación de las nacionalidades.
PALABRAS CLAVE:	Lo nacional, nacionalidad, amalgama plural, núcleos ciudadanos, creación de partidos políticos, sindicatos, oligarquía, movimiento indígena, apropiación clasista, autoritarismo, ejercicio del poder.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.



DEL LIBRO:	<i>Pueblo Enfermo.</i>
DEL AUTOR:	Alcides Arguedas.
DE LA EDITORIAL:	Librería Editorial "G.U.M."
DESCRIPCIÓN:	El autor nos da a conocer una valiente, pero fría realidad por medio de un razonamiento exclusivo de Bolivia y la mayor parte de países hispanos, considerados infectados con males progresivos que no permiten un futuro mejor para ellos mismos.
PALABRAS CLAVE:	Región andina, región amazónica, indio, indígena, pongo, raza, obediencia pasiva, colonialidad, cholaje, enfermedades nacionales.
OBSERVACIONES:	Texto disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>Tierra Martir.</i>
DEL AUTOR:	Nestor Taboada Teran.
DE LA EDITORIAL:	DL.: 4-1-60-06
DESCRIPCIÓN:	El año 2005 se levantó el pueblo boliviano, indios, mestizos y criollos, rompiendo el fraude, rompiendo las tinieblas de los 500 años. Con el triunfo electoral del indio Franz Tamayo con un porcentaje del 59.2% de votos y que fue anulado por el ejército por la condición étnica del ganador, la insurrección degollada de abril del año 1952.
PALABRAS CLAVE:	Revolución, insurrección, fraude, indios, mestizos, criollos, sindicalismo obligatorio, sindicalismo boliviano.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>Población y Política en la Historia de Bolivia.</i>
DEL AUTOR:	Herbert S. Klein.
DE LA EDITORIAL:	Gisbert.
DESCRIPCIÓN:	La población y la política boliviana es definitivamente de las más intrincadas en el mundo, el presente libro recoge escritos valiosos entre 1964 y 2011, recogiendo aspectos económicos, sociales y políticos, que nos permiten comprender la Bolivia del



	siglo XX e inicios del Siglo XXI.
PALABRAS CLAVE:	Población, revolución nacional, advenimiento de la revolución, congreso indigenal, surgimiento del MAS.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>El Poder Corporativo y la Caída de EVO.</i>
DEL AUTOR:	Luis Meneses Herrera.
DE LA EDITORIAL:	El País
DESCRIPCIÓN:	El autor nos describe la edificación de un poder corporativo, sobre la base de organizaciones sindicales y empresariales influyentes en el país, en un proceso hegemónico y de dominio de un esquema populista liderado por un caudillo de raíces indígenas.
PALABRAS CLAVE:	Corporativismo, sindicalismo, proceso hegemónico, estructura de poder, voto popular.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>El Embrollo Boliviano</i>
DEL AUTOR:	Jean – Pierre Lavaud
DE LA EDITORIAL:	Travaux – de L'IFEA
DESCRIPCIÓN:	Después de la Segunda Guerra Mundial, Bolivia ha atravesado por los más largos períodos de inestabilidad política y social en Latinoamérica. En el embrollo boliviano. Turbulencias sociales y desplazamientos políticos (1952-1982). El autor analiza en detalle la movilización de los grupos sociales que, de manera más o menos directa o determinante, inciden en el proceso político nacional y motivan los cambios gubernamentales: la clase política, tanto civil como militar, y administrativo.
PALABRAS CLAVE:	Revolución, clientelismo, populismo, partidos políticos, corrupción, derecha, izquierda.
OBSERVACIONES:	Texto No disponible en PDF.



DEL LIBRO:	<i>Auge y Caída del Socialismo del Siglo XXI.</i>
DEL AUTOR:	José Rafael Vilar.
DE LA EDITORIAL:	Plural Editores.
DESCRIPCIÓN:	El autor nos presenta un estudio de las historias en Hispanoamérica de las últimas décadas, logrando una descripción a partir de una sistematización de los sucesos que atravesaron desde el auge hasta la caída del socialismo del siglo XXI, en todas sus fases.
PALABRAS CLAVE:	Populismo como síndrome latinoamericano, derecha, izquierda, economía ideológica.
OBSERVACIONES:	Texto No disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>21 Días de resistencia – La Caída de EVO MORALES.</i>
DEL AUTOR:	Robert Brockman
DE LA EDITORIAL:	Libros Bolivia
DESCRIPCIÓN:	El autor realiza una cronología documentada de los hechos ocurridos en octubre y noviembre del año 2019.
PALABRAS CLAVE:	Fraude, auditoria electora, motín policial y militar, corrupción, autoritarismo, golpe de estado.
OBSERVACIONES:	Texto NO disponible en PDF.

DEL LIBRO:	<i>El Noviembrismo – Análisis y reflexiones del momento rupturista</i>
DEL AUTOR:	Jorge Richter Ramirez
DE LA EDITORIAL:	Centro de Investigaciones Sociales - CIS
DESCRIPCIÓN:	El autor realiza una cronología de los hechos sucedidos en Bolivia, haciendo énfasis que es algo que podría pasar en cualquier país ya que la técnica de los “Golpes de Estado”, se han ido transformando pero las finalidades son las mismas pues solo cambia la metodología.
PALABRAS CLAVE:	Golpe de Estado, Fraude, Dictadura Sanitaria, Pandemia.



OBSERVACIONES:	Texto Nuevo NO disponible en PDF.
-----------------------	-----------------------------------

DEL LIBRO:	<i>La Caída de Evo Morales – La reacción Mestiza y el ascenso de la gente bien al poder.</i>
DEL AUTOR:	Lorgio Orellana Aillon.
DE LA EDITORIAL:	Instituto de Investigaciones Sociales y Económicas – 2020.
DESCRIPCIÓN:	Este libro aporta con una reflexión políticamente incisiva y teóricamente original sobre los acontecimientos suscitados entre octubre y noviembre de 2019, que condujeron el proceso político boliviano a una grave crisis, cuya resolución fue un golpe de estado y que es definida por su autor como una “situación reaccionaria o contra revolucionaria”.
PALABRAS CLAVE:	Geopolítica; Política; Morales, Evo; Lucha de clases; Crisis; Sociedad; Partidos políticos; Bolivia.
OBSERVACIONES:	Texto Nuevo disponible en PDF. Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO http://biblioteca.clacso.org

2.4. Definiciones y Conceptos Básicos



En primera instancia es preciso aterrizar sobre las definiciones y conceptos sobre "Revolución".

1. Revolución: Cambio violento y radical en las instituciones políticas de una sociedad. Ej. "la Revolución francesa".

Si construimos una definición, podríamos decir que una revolución es un cambio social fundamental en la estructura del poder o la organización que toma lugar en un periodo relativamente corto o largo dependiendo la estructura de la misma, el ejemplo más claro es el cambio completo de una constitución a otra.

Algo fundamental a considerar son los elementos que contempla una revolución, pues para hacer una **revolución** se precisa una crisis económica, un descontento social generalizado y la frustración de las ambiciones políticas y sociales de los grupos políticos que buscan cambiar el sistema social.

¿Pero qué es una Revolución?

Una Revolución es un cambio social organizado, masivo, intenso, repentino y generalmente no exento de conflictos violentos para la alteración de un sistema político, gubernamental o económico.

Revolución se usa como sinónimo de 'inquietud', 'revuelo' o 'alboroto' y por otro lado es usado como 'cambio', 'renovación' o 'vanguardia' y por ello su significado depende del lado en que se está de la historia de la revolución.

La diferencia entre revolución y rebelión, dentro del ámbito de las ciencias sociales y ciencias políticas, radica en que la revolución implica necesariamente un cambio concreto y generalmente radical y profundo, en cambio la rebelión no es organizada y se caracteriza por la revuelta como característica esencial humana.

Según los antiguos griegos hasta la edad media, como **Platón y Aristóteles**, la revolución fue considerada como una consecuencia evitable de la decadencia e incerteza del



sistema de valores, los fundamentos morales y religiosos de un Estado.

Sólo al entrar en la época del Renacimiento que empieza el pensamiento revolucionario moderno. El inglés John Milton (1608 - 1674) fue uno de los primeros en considerar la revolución como:

- Habilidad de la sociedad para realizar su potencial y,
- Un derecho de la sociedad para defenderse de los tiranos abusivos

De igual manera es preciso comprender las definiciones y conceptos de “clase” y “raza”:

2. Clase: Se define como clase social a todo aquel conjunto de individuos caracterizado por tener un papel determinado en el sistema de producción, dentro de un grupo de riqueza común. En otras palabras, cada clase social representa un estrato de la sociedad, donde cada uno de ellos comparte variables como el nivel de renta o la posición social.

Factores influyentes a la hora de determinar las clases sociales

Los **factores sociales y económicos** son los determinantes a la hora de diferenciar y agrupar a los individuos de una población en diferentes clases sociales. No solo se tiene en cuenta el nivel de renta y la ocupación laboral, hay muchos condicionantes que pueden influir a la hora de realizar la división por clases.

En muchos países, mayoritariamente en vías de desarrollo, la pertenencia a una clase social **depende de la herencia y estatus que haya dejado tu familia**, sin presentar oportunidades para “ascender” de categoría a través de esfuerzos propios. Pese a que en los países desarrollados no suele funcionar así, es cierto que, para las clases sociales desfavorecidas que presentan dificultades para acceder a

educación y formación, es muy complicado llegar a pertenecer a un grupo superior.



3. **Raza.** Cada uno de los cuatro grandes grupos étnicos en que se suele dividir la especie humana teniendo en cuenta ciertas características físicas distintivas, como el color de la piel o el cabello, que se transmiten por herencia de generación en generación; las cuatro razas existentes son blanca (caucásica), negra (negroide), amarilla (mongoloide) y cobriza. Grupo de personas pertenecientes a una de las grandes razas con características culturales propias y distintivas que perduran en la historia.

Sin embargo, en un sentido menos estricto, “raza” es un concepto flexible utilizado para nombrar a las personas de un grupo de acuerdo a diversos factores, incluidos, los antecedentes ancestrales y su identidad social. Raza también se utiliza para identificar a las personas de un grupo que comparten un conjunto de características visibles, como el color de la piel y rasgos faciales. A pesar de que estos rasgos visibles están influenciados por genes, la gran mayoría de la variación genética existe dentro de los grupos raciales y no entre ellos. La raza es una ideología y por esta razón, muchos científicos creen que la raza debe ser descrita más exactamente como una **“construcción social y no biológica”**.

CAPITULO III

Capítulo Central del Proyecto



3.1. Marco Histórico

3.1.1. Auge y Caída del MNR (Víctor Paz).

El 9 de abril del año 1952, los habitantes de la ciudad de La Paz escucharon a través de la radio que los insurgentes del Movimiento Nacionalista Revolucionario - MNR, a la cabeza de Hernán Siles Suazo, respaldado por carabineros, derrocaron a la junta militar que se había instalado en el gobierno hacia aproximadamente un año, con el fin de detener al candidato del MNR, quien había ganado las elecciones presidenciales, sin embargo, se decía que una minoría no podía tener la representación del país, pese a que Víctor Paz Estenssoro obtuvo en la elección un 54.049 votos frente a 52.940 del conjunto de toda la oposición tradicional.

De qué manera llegamos a ese punto de inflexión, es preciso remontarnos a la Guerra del Chaco contra el Paraguay en los años 1932 a 1935, a partir de este suceso bélico, Bolivia va rumbo a la Revolución de Abril del año 1952, esto se puede resumir como el nacimiento y consolidación de una contra - élite civil y militar entre intelectuales, maestros, empleados, y jóvenes que a la larga, tuvo la capacidad de derrotar a la oligarquía minera a los denominados “Varones del Estaño”. A partir del año 1936, los gobiernos que apoyaban a una de estas dos élites que alternaban: Socialista Militar (1936 - 1939), Conservador Militar (1939 - 1943), posteriormente Nacionalista Reformista Militar - Civil (1943 - 1946) y, finalmente, Reaccionario Civil - Militar (1946 - 1952). Todos estos gobiernos adoptaron políticas cada vez más distintas y opuestas en cuanto a leyes y políticas estatales.

Así los revolucionarios se instalaron finalmente en el poder, siendo los únicos con la capacidad de fusionar la contra - élite civil y militar, y los obreros en esencia mineros; Esta coalición fue posible debido al descrédito que sufrió la principal organización política de la postguerra con arraigo popular, el Partido de la Izquierda Revolucionaria - PIR, de índole marxista, porque colaboró con los gobiernos conservadores del “sexenio” de los años 1946 - 1952, adicionalmente por el acercamiento

que se produjo en los sindicatos mineros, entre el Partido Obrero Revolucionario - POR, y el ala izquierda de los nacionalistas; Esta



alianza reacciono entre el 9 y el 11 de abril, cuando el golpe de estado del MNR parecía condenado al fracaso, fue así que el pueblo de La Paz y los mineros de Oruro unían sus fuerzas con el Movimiento para asegurar el triunfo.

A partir del año de 1952, el MNR logra tres presidencias sucesivas y, en los tres casos, respetando las normas constitucionales, algo excepcional dentro del contexto boliviano, pero en el año 1964, un Golpe de estado Militar lo expulsa del poder por lo que es necesario analizar, las razones de su fracaso. Por razones de claridad en la investigación, centraremos el análisis del MNR en el período gubernamental que va de 1952 a 1956 como la primera Presidencia de Paz Estenssoro, y la de su caída, siguiendo las dificultades políticas y sociales del período siguiente 1956 a 1964, Presidencia de Siles Suazo, segunda y tercera presidencias de Paz Estenssoro.

El Triunfo de la Revolución.

Todos los los gobiernos previos a la revolución representaban los intereses de la llamada “La Rosca”, compuesta por los tres barones del estaño y sus secuaces, que no eran más de 524 latifundistas y algo así como “50 capitalistas en la industria y el comercio”; La revolución cambio las reglas del juego, en primera instancia con institución del Voto Universal, a partir del 21 de julio del año 1952; De igual manera institucionaliza la presencia en el gobierno de los sectores obrero y campesino, implementando el control del movimiento sindical. Esta inclusión de sectores populares en las instancias políticas logro asegurar por lo menos por un tiempo el nuevo régimen y como resultado garantizar su continuidad; aunque en el fondo también fue la semilla sembrada con los gérmenes de su futura caída.

La sola movilización revolucionaria provoco un resurgimiento sindical y reestructuración total en su seno mismo. El 17 de abril se fundó la Central Obrera Boliviana – COB, Impulsada por la FSTMB y dirigida por ella, la preferencia de los mineros en la Central es el resultado de que el secretario ejecutivo de la FSTMB, el Sr. Juan Lechín, es nombrado también secretario ejecutivo de la COB.

Con este fuerte respaldo el gobierno decreto la “Nacionalización de las Minas de los tres barones,” el 31 de octubre de 1952, en Catavi;



La nacionalización estuvo acompañada de otra medida que significó la representación y el poder de los mineros “el control obrero,” que entro en vigor el 16 de diciembre de 1953, en la Corporación Minera de Bolivia – COMIBOL; Sin embargo, inmediatamente después de la revolución, las huelgas y las tomas de tierras explotaron en Cochabamba pero resuelto el problema de la nacionalización de las minas, fue creado el Ministerio de Asuntos Campesinos, se conforman las Federaciones Departamentales y la Confederación Nacional de Trabajadores Campesinos de Bolivia - CNTCB, de esta manera la sindicalización campesina se abre camino con la “revolución agraria” con apropiación tierras.

De esta manera el MNR se va fortaleciendo y consolida esto cuando el 2 de agosto del año 1953, el gobierno promulga el “Decreto de la Reforma Agraria”, este Decreto permitió la expropiación de los latifundios y la consolidación de los derechos de propiedad para los pequeños y medianos productores, se reconoce también la propiedad comunitaria.

Realmente podemos evidenciar la enorme habilidad y facilidad del MNR al amalgamar las demandas sindicales, logrando que los sindicatos sean sus intermediarios inmediatos y obligatorios, así desde el Ministerio de Asuntos Campesinos, el MNR construyó una red que prácticamente abarco todo el campo. Pero eso no fue todo ya que la difusión del sindicalismo llego hasta los fabriles, a los asalariados. “Para el año 1956, el número de los sindicalizados no agrícolas alcanzaba a 150.000 personas, si a esto aumentamos los 600.000 campesinos organizados en sindicatos entre 1952 y 1956, podemos ver que la composición estaba cerca de la mitad de la población activa boliviana” (García 1966).

Sin embargo, a medida de que el MNR estrecha lazos con el sindicalismo, se apertura una ruptura, en el seno de su partido, pues de alguna manera va dejando de lado la incorporación de los militantes en este cogobierno. Cuando al fin aprueba sus nuevos estatutos en diciembre de 1954, la COB ya había aprobado los suyos tres meses antes. Finalmente, el MNR termina adoptando una organización bastarda que recubre el territorio nacional, pero también engloba a las confederaciones sindicales.

Siguiendo a René Zavaleta Mercado, podemos afirmar que el MNR es “la resurrección de un modo tradicional de encarar la guerra, con la



muchedumbre movilizada se aglomeran detrás de aquél que se impone como “El Jefe.” En resumen la fuerza de Paz Estenssoro radica en su carisma de caudillo revolucionario, el mismo que encarna la revolución.

Por otra parte es preciso recordar que después de su humillación de abril, el ejército se desintegro, muchos de los oficiales huyeron y los soldados desertaron por lo que varios regimientos fueron desarmados y saqueados; Pese a todo, el ejército logro subsistir y su destino quedo en manos de los oficiales fieles a la Revolución; sin embargo estos oficiales quedaron al frente de un ejército derrotado, y por lo tanto se debatían en un clima hostil, vencidos por la revolución y los insurgentes de abril. Al principio, la COB quería que el ejército sea reemplazado por milicias sindicales, pero finalmente tuvieron que admitir a los militares con la condición de que reemplacen sus metralletas por útiles de producción. Sin embargo, el ala moderada del MNR, dirigida por Paz Estenssoro, opta por la conservación de un ejército nacional, controlado por el partido, de esta manera el gobierno anuncio la reorganización del Colegio Militar de La Paz, a partir del 17 de mayo de 1952, y al año siguiente, el 31 de mayo, en Santa Cruz, se inaugura el Colegio Militar de Aviación “Germán Busch,” destinado a formar a los oficiales de la fuerza área.

Efectivamente, durante algunos años, los militares realizaban tareas comunes como a la apertura de caminos, trabajos de desmonte, construcción de edificios públicos, pistas de aterrizaje, etc. Todas estas tareas civiles los alejan de los centros urbanos, con la finalidad de que estas actividades impidan que los oficiales sueñen con nuevas aventuras golpistas. De igual manera con el fin de crear un cuerpo de oficiales fieles, se realizó con especial cuidado al reclutamiento de nuevos oficiales, cadetes del Colegio Militar Gualberto Villarroel, admitidos en base a su pertenencia política y su origen social, bajo cuotas prescritas de la siguiente manera: El 30% hijos de obreros, 20% hijos de campesinos y 50% miembros de clase media y militantes del MNR, todo esto duro aproximadamente seis años. (Alexander 1961: 158).

En contra parte “La Escuela Nacional de Policía, que fue creada en el año 1937, pero se halla bajo la tutela de los oficiales superiores del



ejército y sus tareas no están definidas, adicionalmente los policías siempre estuvieron mal pagados, lo que lo hacía sentir relegados como una especie de sub – militares, lo que llevo a crear una animadversión entre ambos. En consecuencia, el cuerpo policial se vio favorecido por el gobierno revolucionario, dándoles su independencia, además de una Escuela Nacional de Carabineros que forma a oficiales especializados en el mantenimiento del orden, aumento su presupuesto y sus efectivos aumentaron.

Empero, la verdadera fuerza armada que surgió de la revolución, fueron las milicias populares, en junio de 1953, la COB creo un Comando Nacional de milicias y de comandos departamentales, estas milicias se puede clasificar en tres grupos: Milicias del Partido, que están bajo la tutela del Presidente de la República y controladas por Ejército; Las Unidades dirigidas, controladas por la COB; Y finalmente, las Milicias Campesinas, con una relativa autonomía. Así finalmente, podemos recrear una imagen de pluralidad de milicias fuertemente armadas, con poca coordinación entre ellas pero fieles al régimen y a su Presidente.

Otro punto importante que demos recordar en esta historia es el papel que jugó la oposición al MNR, comenzando por el partido de la Falange Socialista Boliviana – FSB, fundada en Chile en el año 1936, su jefe y mayor exponente Oscar Unzaga de la Vega, quien asumió un programa derivado de España, por tanto se declara enemigo del comunismo, partido de combatientes que predica la violencia para regenerar el país, tiene entre sus filas colegiales y estudiantes; sin embargo, después de 1952, se integra a quienes representaban a la oligarquía. Con este antecedente podemos ver la primera tentativa de golpe de estado falangista, que se llevó a cabo en noviembre del año 1953, en la ciudad de La Paz el intento se abortó rápidamente, pero en la ciudad Cochabamba, logran ocupar la prefectura y la sede de la policía, tomando prisionero a Lechín como uno de los principales así como varios oficiales.

Así podemos evidenciar en este episodio una situación política nueva, ya que ahora para instalar un golpe de estado, se necesita más que tomar al enemigo por sorpresa, pues en este nuevo escenario se

necesita tener capacidad para enfrentar y vencer al pueblo levantado en armas. Este primer intento será el inicio de nueve conspiraciones más,



todas sin éxito. Sin embargo, la revolución no sólo estaba amenazada desde afuera, sino también desde adentro. El MNR avanzó de manera tan vertiginosa, que en el camino llegó a enlazar una variedad de puntos de vista muy opuestos, como por ejemplo con los marxistas, la extrema izquierda, los nacionalistas cristianos, la derecha ideológicamente próxima a la Falange, y las masas movilizadas, todo esto da como resultado una serie de concesiones a ciertas reivindicaciones a cada sector, pues con el tiempo el MNR logró encauzar a los sectores populares movilizadas.

Todos estos intentos de desestabilización lograron que el MNR se asentara en el poder, logrando responder a las demandas sociales y políticas. Esto también debido a las grandes reformas se dieron de forma rápida, adicionalmente el gobierno contestó eficazmente a los sectores sociales implementando una amplia política redistributiva, creando por ejemplo numerosos empleos. En esa línea los sindicatos se convirtieron en una especie de grandes empresa de promoción social; Los asalariados también son parte de estos cupos de distribución, los comerciantes, importadores, también reciben su tajada de los fondos públicos; Y los campesinos también cuentan con su espacio pues ya tienen acceso a la propiedad, al poder local; A la larga esta reconocida práctica del “rociado” beneficio a la mayoría de la población.

El Populismo.

El 17 de junio del año 1956, Siles Suazo fue elegido Presidente de la República por un período de 4 años, obteniendo aproximadamente el 82 % de los votos emitidos, se elige al primer Congreso de la post – revolución, que solo incluyó 5 Diputados de oposición, todos falangistas, y el Senado era íntegramente movimientista; lo que quiere decir que Siles Suazo, tiene un panorama alentador para gobernar. Pero, su candidatura a la presidencia fue el resultado de un duro enfrentamiento de las dos tendencias muy diferentes al interior del partido, la de Guevara Arze, y la de Lechín, favorable a las nacionalizaciones. Adicionalmente el nuevo Presidente heredó una situación económica estancada, decreciente, y en el sector minero por una inflación galopante.

En ese sentido Paz Estenssoro tratando de encontrar una salida a la crisis económica se dirigió al FMI y al gobierno de los Estados Unidos,



sin embargo, los EE.UU., subordinó su ayuda a la aplicación de unas medidas técnicas, encabezada por un funcionario norteamericano, Jackson Eder, las que se pusieron en marcha en la vigilia de la toma de posesión de Siles Suazo.

Dichas medidas técnicas las podemos resumir de la siguiente manera:

1. El peso boliviano pasó a ser flotante (hasta ese entonces, había un cambio oficial con tasas diferenciadas para ciertos productos de importación).
2. Se buscaba eliminar el desequilibrio en el presupuesto (reduciendo en un 40 % los gastos presupuestarios y aumentando los impuestos).
3. Se suprimió el control de precios y todas las restricciones a la importación y exportación.
4. Se limitaron los créditos bancarios drásticamente.
5. Se eliminó el sistema de economato en las minas.
6. En compensación, se aumentaron los salarios, pero permanecieron congelados durante un año.
7. Un fondo de estabilización de 25 millones de dólares, otorgado por el FMI y los Estados Unidos, sirvió para financiar el conjunto de medidas adoptadas.

Este plan, netamente liberal, atacó de frente al sector público de la clase política que se enriquecían gracias a la inflación, pero afectó a los salarios, sobre todo del sector minero; Siles Suazo no sólo heredó una situación económica crítica sino también debe imponerse ante un partido y un país para los que la figura de Paz Estenssoro es sin duda, ahora más que nunca, la figura dominante, no por nada es “El Jefe”.

Estas pugnas internas se hacían cada vez más evidentes, Guevara Arze, a quién siempre se vio al servicio del Jefe, por que este le había



asegurado la candidatura del partido para la presidencia en 1956, sin embargo, al no serlo se vio engañado, por lo que emprendió una campaña en contra de Paz Estenssoro y de la pareja Siles - Lechín, luego, fue obligado a enfrentar a Lechín, Siles convocó a Guevara Arze para que se haga cargo del Ministerio del Interior, cargo, ideal para organizar las elecciones, Guevara Arze cree que al fin le llegó la hora de acceder a la presidencia, pero, Paz Estenssoro, intentaría volver a candidatear, ofreciéndole la vicepresidencia a Guevara Arze, que la rechaza por el acuerdo de rotación entre los líderes históricos del partido, por lo que Paz Estenssoro se alía con Lechín y obtiene la mayoría en la Convención del partido de 1960. Así Guevara Arze se separa totalmente del MNR, y funda su propio partido con el cual se presentaría como candidato a la presidencia contra de Paz Estenssoro.

Víctor Paz, para su tercer mandato, buscaba imponer a uno de sus fieles servidores, Federico Fortún, secretario ejecutivo del CPN (1960 a 1964), como su compañero de fórmula, pero los militares decidieron que el dúo sea Paz - Barrientos.

A partir de estos resquebrajamiento internos en el MNR, se comenzó a reorganizar lo que derivó en un “faccionalismo,” es decir en el dominio de la política interna de un partido de coaliciones, estas facciones definitivamente no representan los intereses de los sectores sociales, pues solo son facciones sectoriales en base a la miserable pugna de poder en busca de prestigio y la riqueza; A medida de que se intensifica la faccionalización, de los rivales y los rencores internos, el partido pierde cada vez más su arraigo popular.

De esta manera la tercera candidatura de Paz Estenssoro a la presidencia provocó la ruptura definitiva entre el MNR y es Lechín quien transforma el Sector de Izquierda en un partido independiente, el Partido Revolucionario de la Izquierda Nacional - PRIN. Es así que entre 1960 y 1964, el juego presidencial induce una serie de otras facciones: las que apoyan a Paz Estenssoro (el Frente de la Unidad Nacionalista, el sector explícitamente “pazestenssorista,” la “máquina” del CP dirigida por Fortún Sanjinés, el grupo de los jóvenes ministros “técnicos,” el Sector “intransigente” de Chávez Ortiz) y las que se le oponen (el Sector

“socialista” favorable a Siles, el grupo de los “viejos militantes,”...).



Resulta difícil imaginar esta “faccionalización” del MNR, no sólo por el gran apoyo popular que tenían y que se fue diluyendo a medida de que se ahondaba la crisis interna, lo que a la larga provocó el desencanto y la desmovilización de los militantes. Antes de acabar en la caída del partido, la lucha entre las facciones y la pelea entre los jefes, llevaron a una especie de guerrilla civil, con momentos álgidos y fases de reposo, es decir, la decadencia del MNR pasa por una fase de segmentación del partido y, en consecuencia, de segmentación del país, ahora dividido en enclaves más o menos autónomos y rivales.

A la larga, la política económica liberal de los gobiernos del MNR, así como también las peleas de las facciones que estos gobiernos practican, acabaron por enfrentarlos con la clase obrera, conducida por los mineros, mientras que apenas lograron mantener, con mucho esfuerzo y por períodos cada vez más cortos. La ruptura entre el gobierno y la clase obrera no se hace definitiva, si la clase obrera no logra finalmente una verdadera movilización de clase, todo esto se debe, en gran medida, al ambiguo papel que jugaban Lechín y sus partidarios. Estas repercusiones de las luchas de facciones repercutieron en el mundo campesino y fueron sin duda, difíciles de analizar, en la medida que ese mundo se movilizó de manera muy desigual y con modalidades diferentes, esta vez por regiones. Esta perspectiva resulta más que justificada si tenemos en cuenta que no se trata de comprender los motivos de la movilización campesina sino de explicar la inestabilidad política.

A modo de conclusión de esta etapa histórica, es evidente que el fracaso inminente del MNR en su intento de instaurar cohesión y estabilidad por medio de un sistema de patronazgo se debe a tres principales razones:

1. Primer, el despilfarro de los recursos. No es que los recursos sean insuficientes; su escasez proviene de la negligencia y la rapiña de una “nueva burguesía,” revanchista y ansiosa por enriquecerse.
2. Comportamiento de los dirigentes, ávidos por acabar los bienes existentes, en cantidades limitadas.



3. Las grandes desigualdades, las intermitencias, los azares de la redistribución de las riquezas en las bases.
4. La corrupción existente como las prerrogativas adquiridas por los nuevos “burgueses de Estado”, lo que multiplica el descontento.
5. La pelea entre sus líderes.

3.1.2. Auge y Caída del MAS (Evo Morales)

El Proceso de Cambio - Un nuevo giro en la historia

Al contrario de la representación, dentro del imaginario de izquierdas la idea de cambio siempre se reviste de buenos augurios. Una herencia de la teleología moderna del progreso consiste en asumir que el cambio siempre es mejora o superación. En esta teleología abrevó, precisamente, la idea de **“PROCESO DE CAMBIO”** que se encumbró como ideología oficial durante la era del MAS. Así por ejemplo escribe Katu Arkonada (18 de marzo de 2013): “El proceso de cambio en Bolivia puesto en marcha durante el ciclo rebelde 2000 - 2005 y cristalizado en la victoria electoral de Evo Morales y el MAS en diciembre de 2005, avanza, a pesar de las contradicciones inherentes a la gestión de la herencia de un Estado colonial y neoliberal, profundizando una revolución política y descolonizadora, que cuenta con numerosos avances [...]”.

Bolivia desde la independencia en el año 1825, fue gobernada por 122 presidentes, juntas militares o dictadores lo que da un promedio de un año y medio a cada gobierno aproximadamente, lo que resulta en que Evo Morales fue el mandatario que más tiempo duró en el poder superando así al mariscal Andrés de Santa Cruz y a Víctor Paz Estenssoro. Así Bolivia un país con una larga tradición de golpes y contragolpes y de largas dictaduras, con mucho esfuerzo se abrió el

paso a un período “democrático”, democrático entre comillas debido a que los Presidentes eran electos por el Congreso, dado que ninguno



lograba conseguir más del 50% de los votos, esto conllevó a una profunda crisis de partidos políticos.

Sin embargo, el año 2005 se dio un cambio radical cuando, Evo Morales, líder de los cocaleros y figura clave de la "Guerra del Gas", logró lo inimaginable hasta ese entonces, congregó el 53,7% de votos en las urnas, de esta manera Evo marcó la historia en Bolivia al transformarse en el primer Presidente indígena electo de Bolivia. Así fue denominado Evo Morales como el "primer Presidente indígena de Bolivia", quien gobernó durante 13 años y 10 meses, hasta el pasado 10 de noviembre del año 2019, en el que fue obligado a renunciar y exiliarse en México, ante la solicitud de las Fuerzas Armadas luego de unas cuestionadas elecciones presidenciales donde buscaba su cuarta reelección.

Evo Morales, como muchos bolivianos, hizo un largo recorrido hasta que se asentó en el Chapare, una zona joven cocalera de Cochabamba, donde surgió como líder sindical. Morales, tuvo un ascenso político vertiginoso, a partir de la década de los años 80's, Morales se enfrentó a todos los gobiernos, y en especial a los de Hugo Banzer y Gonzalo Sánchez de Lozada, de esa manera se convirtió en diputado por Cochabamba en el año 1997, de la mano del Movimiento Al Socialismo – MAS, con el apoyo de los sindicatos, campesinos y federaciones cocaleras, Evo Morales logró desarrollar un discurso "antiimperialista" y en el año 2003 logró su ansiado objetivo al forzar la renuncia de "Gonzalo Sánchez de Lozada", tras la idea del gobierno de querer intercambiar "gas por mar", de esa fuerte crisis surgió a la par la figura de Carlos Mesa, quien era el acompañante de fórmula de Sánchez de Lozada como Vicepresidente, mismo que renunció al cargo en el año 2005, luego de las fuertes protestas provocadas por la Ley de Hidrocarburos a la que Morales se opuso rotundamente. Paradójicamente fue precisamente Carlos Mesa quien enfrentó al Presidente Morales en las elecciones del 20 de octubre del 2005, como en una suerte de revancha, pues la lucha no fue solo política, pasó al enfrentamiento a las calles tras un sonado fraude electoral por un lado en contra posición de un golpe de Estado.

Entre luces de Revolución – El Auge.



En el discurso de posesión en el Congreso Nacional, el Presidente Morales definió los temas centrales que necesitaban reformas, o como el mismo Morales llamaba: "La Refundación del Estado Boliviano", con los siguientes puntos centrales:

- ✓ La reforma de las estructuras del Estado.
- ✓ La recuperación del control estatal de los recursos naturales.
- ✓ La Refundación de Bolivia a través de la Asamblea Constituyente y reconducción del Referéndum Autonómico.
- ✓ La modificación de la política de tierras y
- ✓ La emisión de políticas sociales para los sectores más deprimidos del país.

Todas las medidas mencionadas estaban dirigidas, según Evo Morales, al desmantelamiento del modelo neoliberal. Así pues, el gobierno de Evo Morales inició una serie de políticas con el objetivo de reformar el Estado, con el fin de emitir las señales simbólicas a toda la población para mostrar la verdadera voluntad política al momento de cumplir con las promesas electorales. Adicionalmente comenzó una etapa de políticas de austeridad administrativa, lanzando un primer Decreto Supremo para reducir al 50% el sueldo mensual de los funcionarios estatales de alta jerarquía empezando, por el salario del primer hombre del Estado; Así la medida se extendió a los dos poderes del Estado, el Poder Legislativo y el Poder Judicial, así como a las entidades descentralizadas del Estado.

Asimismo, con el fin de demostrar voluntad política hacia la reforma estatal se plateó la eliminación acompañada de las superintendencias, para sustituirla por un sistema de direcciones dependientes de los Ministerios bajo un estricto control social; Las únicas superintendencias que permanecieron fueron las Superintendencias de Bancos y Entidades Financieras, bajo el nombramiento directo de nuevas autoridades, quitándole esa potestad al Congreso.

Así el gobierno de Morales del año 2006, en los primeros 100 días nacionalizó los hidrocarburos de Bolivia que habían sido



privatizados bajo la forma de capitalismo popular por el ex presidente Gonzalo Sánchez de Lozada, quien no alcanzó a concluir su segunda presidencia y renunció por carta al Congreso luego de una terrible gestión económica, posteriormente se refugió en los Estados Unidos. Por lo tanto el petróleo y gas volvieron a ser controlados por el Estado boliviano, en esa ocasión Morales declaró: “Se acabó el saqueo de los recursos naturales de Bolivia”, en ese entonces su vicepresidente Álvaro García Linera acoto: “Se dio vuelta la tortilla, si antes las petroleras se llevaban el 82% y la empresa estatal, Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos - YPFB el 18%, desde hoy será al revés”.

Para ese entonces el Producto Interno Bruto - PIB de Bolivia, en el año 2006 alcanzaba los 9.000 millones de dólares, en la actualidad sobrepasa los 40.000 millones, es decir que el ingreso per cápita ascendió de 4.778 dólares a más de 7.000 dólares en la actualidad con una reducción impresionante de la desigualdad.

Definitivamente hubo un mejor manejo de los recursos fiscales, que acompañó a una de las mejores épocas de bonanza del precio de las materias primas, logrando que en 13 años se redujera la pobreza de un 60% a un 35% y la pobreza extrema, del 38% al 15%. En todo este período la tasa de crecimiento de la economía ha fue de un aproximado del 4,9%, adicionalmente se disminuyó el analfabetismo, la desnutrición, la mortalidad infantil, aumentando paralelamente la cobertura escolar y una larga lista de beneficios sociales para la mayoría de la población.

Otro de los más importantes hitos en este gobierno de revolución fue el reconocimiento de un nuevo Estado, el “Estado Plurinacional”, donde se reconoció 37 lenguas incluyendo al español, reivindicando plenamente a todos los pueblos indígenas y sus culturas.

Adicionalmente y en esa línea política, Evo Morales, no dudo en alinearse rápidamente en la ola del auge bolivariano de Hugo Chávez, comenzó una agenda de viajes y numerosas reuniones con la Venezuela de Chávez, quien lo trataba como el “Jefe Indio”, la Cuba de Fidel, quien lo trataba como a un hijo, Morales también se acercó al

Presidente Lula, y mantuvo una buena relación con la presidenta Bachelet; Poco después integró a Bolivia al ALBA, y al Mercosur,



construyó el edificio que albergaría al Parlamento Andino y se embarcó en la reivindicación marítima con Chile; paradójicamente en su momento Bolivia sede del ALBA, nunca sesiono en el Parlamento Andino y lastimosamente perdió en la Corte de Justicia de la Haya la demanda marítima contra Chile, pese haber presentado una novedosa y esperanzadora demanda; sin embargo este tema en particular amerita un trabajo de investigación propio.

Las sombras y el recuento de la Caída.

El desconocimiento de Evo Morales al Referéndum del 21 de febrero del año 2016, fue en definitiva el inicio de su caída, esto sumado a los numerosos y escandalosos actos de corrupción que fueron públicamente ventilados en diversos momentos e instancias del Estado durante más de una década de su gobierno, todos estos sucesos generaron un ambiente de malestar social prácticamente general.

Estos relatos de corrupción como cuentos de terror se fueron tejiendo en lo más profundo del pueblo boliviano, generando un descontento generalizado; Casos como el del Fondo Indígena Originario Campesino (FONDIOC), donde millones de dólares, destinados a la realización de proyectos de desarrollo productivo y social a favor de comunidades campesinas y etnias originarias, fueron a parar en cuentas personales de dirigentes del seno íntimo del MAS; otro caso sonado fue el de la empresa China CAMC Engineering Co., donde la relación entre el Presidente Evo Morales y la gerente comercial de dicha empresa Gabriela Zapata habría posibilitado la adjudicación de contratos millonarios del Gobierno; o el desfalco a la entidad pública Banco Unión por parte del ex gerente de operaciones Juan Pari, entre otros casos; pero todos estos fueron muy bien usados por la oposición a través de hacerlos virales a través de redes sociales y medios de comunicación, generando una ira en la población en general, contribuyendo a la

estrepitosa caída de su gran representación social, gracias a un reinado de corrupción e indecencia.



Por otro lado, la representación social que se vio entrelazada en el medio de todos estos actos de corrupción, según una investigación realizada por Diego Ayo y la Fundación Pazos Kanki, el año 2004, donde hace referencia a los contratos de mega obras implementadas por el gobierno mediante invitación directa a las empresas encargadas de ejecutarlas, muestra la ampliación del margen de la sociedad oligárquica de larga duración de maniobra que favoreció el surgimiento de arreglos entre funcionarios públicos y agentes privados; propiciando, presumiblemente, la formación de fortunas gracias a la influencia política. Hay que precisar que esto no es un fenómeno nuevo, ya que uno de los factores que explican las tendencias recurrentes hacia la “oligarquización del poder político” en Bolivia (Zavaleta, 1986), es el proceso de diferenciación de la esfera política y la estructura económico - social. Adicionalmente a todo el factor de la campante corrupción, es comprensible la indignación de las pequeñas burguesías urbanas de las plataformas ciudadanas y movimientos como el de los “pititas”, entre los meses de diciembre de 2019 y enero de 2020, asumiendo el rol de jueces e inquisidores decentes frente a “los masistas corruptos”, “ladrones”, “narcotraficantes”, “fraudulentos”, “violadores”, realizando demandas para que estos sean encarcelados.

Así pues, todos aquellos temas que pensamos olvidados o zanjados con la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado y la reestructuración del Estado Plurinacional, volvieron a resurgir con una fuera polarizadora imparable con una decadencia moral de las razas indígenas, cholos y mestizas, resurgiendo en el pensamiento común de la sociedad aun conservadora quienes proponían distintas salidas, la gran mayoría erradas sobre la resolución del “problema del indio”; Esto sumado en la actualidad a las infamantes redes sociales que tergiversan y desinforman con publicaciones delirantes que solo orillan a la población desinformada a entrar muchas veces en pánico o hasta tomar posiciones y emitir opiniones en determinados espacios y temas de los cuales no tiene conocimiento alguno, este fenómeno de las redes sociales en definitiva desfiguró aún más el gobierno de Morales y precipitó la caída.

Presenciamos así el colapso político, cultural y moral del último ciclo del Movimiento al Socialismo de Evo Morales, que inicio a través de las luchas democráticas de las clases y nacionalidades oprimidas a



inicios del milenio, que, después del ascenso del MAS al gobierno, a través del discurso de los intelectuales de las ONG´s que acompañaron dicho proceso, entronizaron la figura de Morales como la reserva moral de la sociedad de Bolivia, así Morales fue el símbolo, protegido por intelectuales del régimen populista; Con una imagen limpia que hoy en día es profanada bajo manifestaciones que lo presentan como símbolo de la inmoralidad, del latrocinio, de la corrupción, y la indecencia.

Por lo tanto las dificultades para reconocer lo nuevo y para pensar los cambios, las diferencias, las contradicciones, fuera de aquel esquema evolucionista, nos permite comprender en gran medida los problemas que ciertos sectores de izquierda contribuyeron a crear, cuando se posicionaron junto a la derecha oligárquica en un frente común contra el gobierno de Evo Morales, durante los acontecimientos de octubre y noviembre de 2019.

Lastimosamente y una vez más los egos volvieron a jugar un papel importante, esta vez en la caída de unos de los Presidentes más reconocidos, pues si Morales inició un camino sin vuelta atrás, ya que fue truncado por su propia ambición de querer eternizarse en el poder, eso fue el principio del final de su presidencia. El ex - presidente Lula lo resumió muy bien: “Mi amigo Evo cometió un error cuando buscó un cuarto mandato como Presidente, pero no se justifica lo que le hicieron, eso fue un crimen, un golpe de Estado”.

3.2. Marco Normativo e Institucional.

Es evidente que por el tipo de investigación y el tema en cuestión, no podemos mencionar de manera específica la normativa, y en el caso de las instituciones, al hablar del Estado pues son prácticamente todas las que confluyen en ambas revoluciones, sin embargo, en este punto desarrollamos un marco normativo e institucional coyuntural por cada una de las revoluciones, ya que amerita ingresar en estos contextos para

comprender de mejor manera el auge y caída de estos dos procesos revolucionarios del MNR al MAS.



La geopolítica de la antigua derecha – “El Gas”

Uno de los objetivos principales de la antigua derecha o derecha tradicional y conservadora del período neoliberal de los años 1985 a 2003, era encontrar un motivo que reavivara el interés del gobierno y sobre todo de las empresas norteamericanas en Bolivia; El objetivo tenía implicaciones económicas y geopolíticas, bajo un ambicionado proyecto de los dirigentes del último gobierno del MNR en los años del 2002 a 2003, que consistía en exportar gas licuado al mercado de California, las reacciones del pueblo en general no se dejaron esperar. Durante una entrevista con el ex Ministro de Energía e Hidrocarburos del último gobierno del MNR, Fernando Illanes de la Riva, se lamentaba que Bolivia jamás hubiera llegado con el gas más allá de Argentina y Brasil, y que Bolivia tenía la oportunidad de llegar a vender gas a través de ultramar, a los Estados Unidos y México; un proyecto ambicioso que el MNR pretendía. Pero fundamentalmente, veían en este negocio la posibilidad de volver a implicar intereses norteamericanos en la economía local y devolver a los Estados Unidos la gravitación que tuvo en la política boliviana durante el período de la guerra fría de los años 60 y 70.

La Geopolítica de la Derecha actual – El Litio

En mayo del año 2019, se definió que el LITIO era un material esencial para la seguridad económica y nacional de los Estados Unidos, (American Minerals Security Act.), pues ocupa un lugar esencial en la fabricación de innumerables productos, por lo que su ausencia tendrían consecuencias nefastas para la economía nacional de los Estados Unidos (Congress.gov, 5 de febrero de 2019).

Es preciso considerar que los “intereses nacionales” de los Estados Unidos se tropezaron frente a frente con el gobierno “proteccionista” de Evo Morales y con el litio de Uyuni, uno de los principales yacimientos a nivel mundial.



Morales y su revolucionaria medida de “Nacionalización de los Hidrocarburos”, no quitó a las empresas transnacionales totalmente su control, es innegable que desde hace más de 10 años, Morales vino desarrollando una política de sociedad con las empresas transnacionales, respetando la propiedad privada, sin dejar en desventaja al país; De esta manera el sector boliviano hidrocarburífero no dejó de estar al mando de las empresas transnacionales; que, al ejercer control predominante sobre el proceso inmediato de producción, incidían en la reacción de la clase mestiza y el ascenso vertiginoso de la derecha radical, lo que determinó demás fases del ciclo de caída del MAS. Adicionalmente no hay que olvidar que uno de los proyectos del MAS era recrear el modelo “mixto”, de relativo éxito en el sector de hidrocarburos, este sería su proyecto estrella para la segunda década del milenio, de alguna manera objetivo soñado por Evo Morales para consistía en producir baterías de litio y autos eléctricos, pero recién a fines del año 2018 se inició la construcción de la planta de producción de carbonato de litio, financiada completamente con recursos del Banco Central de Bolivia. Así, en octubre del año 2018, la reciente fundada Yacimientos de Litio Bolivianos – YLB, firmó un contrato con la empresa alemana ACI – Systems, para la construcción de las plantas productoras de hidróxido de litio, hidróxido de magnesio, materiales catódicos y baterías de ión litio (Yacimientos del Litio Bolivianos, 2018).

Por su parte, en agosto del año 2019, el gobierno del MAS y el gerente general para Sudamérica de la empresa china Xingjian Group Company, Zheng Yan, ya habían suscrito un acuerdo para la provisión de carbonato de litio.

Así el gobierno de Evo Morales quedaría en el “medio” de la pugna entre dos superpotencias China y EE.UU., por el control del litio, y las demandas regionales sobre todo el departamento

de Potosí. Lo que desde el punto de vista de los norteamericanos era “nacionalista”; pero no para los ojos del Comité Cívico de Potosí, quienes al contrario pensaban que Morales estaba aplicando una política “entreguista”.



Para el gobierno de Morales, éste fue un quiebre que encauzaría un importante caudal de descontento social contra su gobierno en octubre y noviembre del año 2019; coyunturalmente oportuno para desestabilizar al régimen, que sería muy bien aprovechado por la derecha radical

CAPITULO IV

Marco Metodológico



4.1. Tipo de Investigación

Es preciso señalar que la presente investigación es de carácter exploratorio y cualitativo, es decir que la misma es precursora y por tanto sentara un precedente en el tema; Aunque es evidente que en la investigación se aplicó el método descriptivo e inductivo, para lograr definir tanto las semejanzas como las diferencias entre los dos procesos revolucionarios del MNR al MAS, es necesario descomponerlas para analizarlas, de esta manera lograr una propuesta satisfactoria desde el enfoque político, que logre sacar a Bolivia del anclaje donde se encuentra actualmente.

Por otra parte es definitivo el aporte metodológico de la presente investigación, y merece resaltar la perspectiva dialéctica multidimensional, enfocada en la coyuntura que se desato en los últimos años en nuestro país, era preciso realizar este análisis con una mirada diacrónica, prestando atención al peso de la historia y a las continuidades y la persistencia de las jerarquías sociales y sus manifestaciones simbólicas, que conviven en nuestra Bolivia. Lastimosamente lo clasista y lo étnico son particularidades que se articulan siempre en nuestra sociedad fracturada, esto da como resultado una composición desordenada y hasta caótica de la sociedad boliviana lo que hace que de cada problemática que surge no se puede evitar caer en el reduccionismos clasistas o indigenistas, es decir que al final de cualquier conflicto siempre caemos en la dicotomía de clase y raza.

Asimismo, en todo este enjambre lo político y lo simbólico siempre forman parte de la interpretación de los hechos, dándole a cada espacio coyuntural la importancia que amerita, aunque es preciso considerar que debemos dar mayor énfasis a la política institucional, como por ejemplo trabajando en la recomposición del formato y funcionamiento del sistema de partidos, es imperante tener un sistema de partidos funcional que logre consolidar la democracia, esto puede

coadyuvar a matizar las razones del debilitamiento tanto del MNR como del MAS.

4.2. Métodos de la Investigación



La presente investigación alienta a un debate con calidad teórica y destreza metodológica, con el fin contribuir a la comprensión de un hecho reciente y uno pasado pero que tiene mucha similitud desde su inicio, en su construcción, auge y caída, por lo que es preciso abordar estos hechos con perspectiva histórica y no tanto coyuntural, esto enriquece con desafíos y aportes para toda la comunidad académica universitaria y política.

Por lo tanto, con la aspiración de conseguir los objetivos propuestos, a través del uso de métodos que sean consecuentes con la presente investigación.

4.2.1. Método lógico Inductivo. A través del presente método se realizara una investigación a profundidad sobre las teorías y las definiciones propuestas por anteriores investigaciones, para lograr definiciones con enfoque desde la ciencia política, los cuales se aplicarán a los dos procesos revolucionarios del MNR al MAS.

4.2.2. Método comparativo. Este método será la base fundamental para realizar la contrastación entre los dos procesos revolucionarios del MNR al MAS, a partir de las definiciones analizadas con anterioridad y las vertidas en la presente investigación para lograr una síntesis investigativa en la que se pueda demostrar tanto las similitudes y las diferencias de ambos procesos.

4.2.3. Método sistémico. El método sistémico es más el paradigma de una teoría, sin embargo, a la presente investigación la aplicaremos como método de análisis, en base al modelo explicativo para llegar a los objetivos planteados.

4.2.4. Técnicas e instrumentos. Las técnicas que se aplicaron al presente trabajo de investigación son las siguientes:



- ✓ Comparación de datos, a través del cual se realizara la comparación de datos recolectados a efecto de generar una las similitudes y diferencias de los dos procesos revolucionarios del MNR al MAS, de esta manera lograr un resultado único y claro, que pueda ser aplicado a los textos.

- ✓ Análisis claros sobre el auge y caída de los dos procesos revolucionarios del MNR al MAS; para construir las definiciones desde el enfoque de la ciencia política.

- ✓ Datos sobre el análisis de los discursos de poder del MNR al MAS, dentro de los dos procesos revolucionarios, para la construcción de un sustento teórico viable para solucionar el anclaje boliviano.

4.2.1. Aspectos Metodológicos de la Investigación.

La presente investigación es de carácter académico, sin embargo, la metodología puede variar desde simples descripciones de eventos o fenómenos hasta la verificación empírica de su validez. Por lo que a partir de este punto se logró definir que el presente trabajo de investigación será de tipo analítico, como lo es en la mayoría de los casos, centrándonos en el tema donde es necesario el enfoque de sistemas. El presente trabajo de perfil de grado exige la elección de un diseño de investigación, por lo que optaremos por un tipo de investigación cualitativa.

4.2.2. Medios Instrumentos para la Investigación de Campo: Método de recolección de Datos.

Los métodos de investigación incluyen desde investigaciones exploratorias pequeñas o aisladas, hasta encuestas nacionales altamente

estructuradas, incluyendo la observación de eventos naturales, el análisis histórico de archivos y el análisis de eventos experimentales controlados; Para ello describiremos las técnicas seleccionadas para la presente investigación, tomando en cuenta que la selección está estrechamente ligada al tipo de problema de investigación previamente definido. En este

80



sentido, específicamente las particularidades de cada uno de los instrumentos que utilizaremos en la presente investigación de campo:

➤ **Enfoque Analítico.**

Para el presente Proyecto de Grado, aplicaremos el enfoque analítico, debido a que es preciso considerar las causas y efectos del Auge y Caída de los dos procesos revolucionarios en cuestión, como objeto de estudio, ambos como elementos que componen el fenómeno, así como la intensidad de su relación que se puede expresar de la siguiente manera:

- ✓ **Descriptivo.** El presente trabajo de investigación busca especificar las propiedades importantes del comportamiento de personas o grupos de personas. A través del análisis de las variables de “CLASE” y “RAZA”, buscando la relación con otra variable también es de tipo cualitativo.
- ✓ **Correlacional o Explicativa.** A través del siguiente enfoque lograremos medir el grado de relación que existe entre nuestras variable, clase y raza, realizando un estudio de carácter cuantitativo.

➤ **Enfoque Sistémico.**

A través del enfoque sistémico la investigación podrá considerar un antes y un después a partir de los dos procesos revolucionarios y medir como el grupo de variables, clase y raza, realizando un estudio de carácter cuantitativo.

➤ **Diseño de la Investigación.**

Para el diseño de la presente investigación del perfil de grado, en primera instancia señalamos el tipo de investigación que en este caso corresponde a un tipo transaccional, es decir que se prevé que la correlación de datos se referirá a un periodo de tiempo



determinado y aun momento determinado longitudinal sobre la correlación de datos, comprendiendo una serie de tiempo con información en cada intervalo de tiempo, de acuerdo con el análisis requerido.

➤ **Unidad de Análisis.**

En la unidad de análisis definimos los sujetos u objetos de la investigación, así como sus características a partir del planteamiento del problema de investigación y los objetos del estudio planteados y precisados.

En este caso de manera precisa nuestro objetivo general es: Analizar los discursos políticos del MNR al MAS, a partir de sus contextos histórico político, así como el grado de influencia de clase y raza como variables constantes, para ello utilizaremos las siguientes técnicas:

➤ **Observación.**

La presente técnica también es utilizada en investigaciones cualitativas y es conveniente su aplicación cuando se analizan fenómenos de carácter social, como el fenómeno que representa la caracterización de los dos procesos revolucionarios como objeto de estudio del presente perfil, no obstante, presenta una clara dificultad al momento de comprobar la objetividad de la observación para minimizar la subjetividad y evitar los juicios de valor.

4.3. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos (entrevistas).

La presente técnica es una de las más frecuentes en las investigaciones de características cualitativas, con el fin de refrendar los datos obtenidos en contrastación de hechos históricos. Las entrevistas



para la presente investigación serán estructuradas, a partir de un guion, pero también aplicaremos las entrevistas no estructuradas, es decir cuando no sigue un guion y también aplicaremos entrevistas semiestructuradas, para obtener mayor información a través de un guion predeterminado.

CAPITULO V

Hallazgos de la Investigación y Propuesta

5.1. Hallazgos.



Definitivamente luego de revisar los hitos más importantes de estas dos revoluciones es evidente que la dirigencia del Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR, origino una “cultura” equivalente de lo que hoy conocemos como alta cultura política, como un rasgo y atributo de la “clase media”, esta condición es la que a la larga le daría la conducción del proceso revolucionario de 1952. Durante el discurso inaugural de la VI Convención del MNR, en febrero del año 1953, Víctor Paz Estenssoro proclamaba que el rol de la pequeña burguesía y de la clase media era: “Procurar por los teóricos y conductores en la lucha por la liberación del país” (Hernández y Salcito, 2007, p.98).

Paz Estenssoro realizaba a los dirigentes de su partido, esencialmente a los profesionales como abogados, escritores y periodistas entre ellos Carlos Montenegro, Augusto Céspedes, Hernán Siles, José Cuadros Quiroga, José Fellmann Velarde, entre otros, quienes fueron los constructores del discurso revolucionario, que tenía por finalidad la búsqueda de la igualdad, sin embargo, contenía un de nuevas relaciones jerárquicas, donde los dirigentes e intelectuales de la revolución ocupaban los puestos de mando político más altos mientras los obreros y campesinos resignados y por estar desprovistos de cultura, asumieron los roles y espacios que les daban. En este sentido, la significación étnica y de clase del rol del saber letrado y su papel político fue una de las herencias de la ideología oligárquica, que pervivirá en el MNR; Estas relaciones y representaciones jerárquicas persisten con mucha vitalidad en la sociedad boliviana actual.

Estos rasgos fuera de haberse superado en el gobierno de Morales con su revolución de estructuras, paradójicamente se acentuó, inclusive de manera más despectiva debido a que quienes una carrera universitaria se atribuyen una dignidad superior frente a quienes no lo han logrado, pues a sus ojos esto significa que quienes gobiernan deberían tener una dignidad equivalente, he ahí la conformación de la primera “rosca intelectual” del masismo, que sostiene que tienen más derecho que los

demás a ser escogidos como autoridades aquellos que ostentan un título. Desde este punto de vista, Evo Morales, los gobernantes y los funcionarios de un origen social y étnico análogo, jamás dejaron de ser “indios ignorantes”, “burros sin educación”, “laris”, entre otros tantos adjetivos que se ganaron en todo este tiempo, y que durante sus marchas



contra el gobierno del MAS, fueron reforzando todos aquellos prejuicios de clase y raza, que se expresarían con más fuerza durante la “las manifestaciones de las pititas”, transcurridas entre el 20 de octubre y el 10 de noviembre 2019; fueron uno de los componentes ideológicos principales de la derecha radical.

Lo que quiere decir que Evo Morales y el MAS no lograron transformar las relaciones jerárquicas sociales de estas representaciones colectivas que en su momento los habían apoyado con el sueño de un equilibrio de justicia social e igualdad, por el contrario estas desigualdades se asentaron atizando los resquicios que quedaron desde la revolución de 1952, recreando y acrecentando el malestar entre las clases medias y mestizas.

El gobierno de Morales, ataco de manera directa la condición de clase de la pequeña burguesía así como su identidad étnica, como ya conocemos el régimen post revolucionario del MNR “Entronizó el mestizaje como crisol de la identidad nacional” (Sanjinés, 2005). Pues a partir de la Revolución del año 1952, es más común la formación de aymaras y quechuas como vía de reconversión mestiza, los orígenes campesinos indígenas, y de aproximación a la nueva sociedad mestiza dominante, sueña con que algún día sus hijos puedan ser mejores, y vestir de terno y corbata, como los caballeros. Esta ideología oligárquica, expresada a través de la paradoja señorial, tuvo un eco muy fuerte, entre las clases subalternas y aquellos que tuvieron un éxito relativo en esta reconversión mestiza vivieron con orgullo y reivindicaron su nueva adscripción, este mestizaje es un fenómeno vasto en la sociedad boliviana como una especie de herencia que ni Morales ni el MAS pudieron superar, es más la enraizaron mucho más.

Hasta el ascenso vertiginoso del MAS al gobierno, habían mestizos orgullosos de su procedencia y vestimenta como los trajes en las oficinas públicas; hasta que “el indio”, asumió el gobierno vestido con su chompa de Alpaca roja y azul, que se convirtió en un hito en los primeros años de su gobierno.

De esta manera y simbólicamente, los mestizos de terno y corbata fueron desplazados de las oficinas gubernamentales, por trabajadores de vestimenta más casual.



Todos estos hechos que en su momento parecían irrelevantes y hasta modernos en busca de una igualdad, fueron calando un profundo odio hacia Morales y su rosca política, que se llegó a comprender en su verdadera magnitud a la luz de las luchas de los meses de octubre y noviembre de 2019, pero también pudimos evidenciar el descontento del cuerpo policial y militar, de los maestros, que constituyó un gran esfuerzo por visibilizar nuevamente a la Bolivia mestiza, que estuvo dormida durante casi 14 años del gobierno de Morales.

Aunque esta conflictividad hoy en día se encuentra más viva que nunca sobre todo por razones políticas y culturales que tienen su epicentro en el Oriente, hecho que además tiene profundas raíces históricas, pues es preciso recordar el hecho de que la servidumbre personal, el pongueaje, estuvo vigente en Bolivia hasta la revolución de 1952 y las rebeliones indias y campesinas que en 1953 conmovieron los valles y el altiplano bolivianos, tuvieron menos fuerza en el Oriente, donde no se experimentaron grandes expropiaciones de tierras, y donde los antiguos patrones de hacienda pasaron directamente de explotar siervos a explotar peones asalariados. Estos hechos históricos nos ayudan a comprender la ideología dominante del Oriente boliviano, y es bueno destacar la mentalidad oligárquica de esta región. En el Oriente boliviano la representación del “indio”, del “colla”, tiene una idea profundamente arraigada a que jamás fue revertida la reacción mestiza y el ascenso de la gente al poder del imaginario social; Esto hace que hoy presenciemos la ideología pre - democrática, anti - igualitaria, pre - burguesa y, con fuertes raíces feudales, que constituye la avanzada ideológica del actual movimiento oligárquico restaurador de Santa Cruz, que resulta en el mayor de empoderamiento y gravitación política del oriente.

Lastimosamente desde la revolución del año 1952 hasta la revolución del año 2006, se acentuó la fractura social en nuestro país, que dio como resultado una corriente de rebelión, que surgió con violencia y un racismo extremo en contra de las nacionalidades indias y collas buscando desesperadamente reafirmar la identidad propia negando la del otro, enfatizando el clivaje ya existente imponiéndose y visibilizándose a través de la fuerza durante la coyuntura de fines del año 2019.

5.2. Propuestas.

Todos estos procesos de reacción interna se pueden interpretar como aquellas intenciones de generar una reconstrucción imperial,

86



poniendo de manifiesto una profunda relación entre la dominación oligárquica y la dominación neo – colonial de la que sufren los países del Sur. Lo que quiere decir que no se trata de un “eterno retorno”, sino de una serie de procesos inconclusos de larga data que han irrumpen con violencia cada vez que se presenta la oportunidad; Es preciso identificar las innumerables tareas democráticas que nos quedan pendientes, para replantearlas y por romper con estos “retornos cíclicos”, que se dan por la contradicción de las aspiraciones de las masas esto genera la reacción de una y otra facción en una sociedad profundamente desigual, llena de contradicciones de larga duración que se influyen con las coyunturas de conflicto, coyunturas de flujo y de reflujo dentro de cualquier conflicto o movilización. Por lo tanto es preciso que estos procesos confluyan y logremos la reconstrucción de una nueva escala social como efecto de múltiples procesos activos de interacción en busca de equilibrios sociales que permitan a la sociedad boliviana sanar de forma integral, para finalmente lograr un reconocimiento mutuo entre todos como bolivianos.

Adicionalmente es preciso resaltar que por durante décadas los sociólogos trataron de desenredar las entidades colectivas desde fuera, recurriendo a conceptualizaciones importadas y considero que eso es lo que nos pone los límites precisos de la estructura de la clase, por ejemplo, el definir a partir de las relaciones con los medios de producción se recurran a categorías endógenas de pensamiento externo para definir a los integrantes de otro grupo como: jailones, cholos, cholas, mestizos, blancos, indios, indígenas, k´aras.

En uno u otro caso se trata de miradas desde fuera, desvinculadas de la experiencia y la práctica cotidiana de las personas en nombre de las cuales hablamos denominándolas según criterios ajenos a los suyos, la elección de denominar al grupo como lo denominan otros, antes de conocer datos que permiten comprender o conocer al “otro”, esto definitivamente delimita las sus fronteras sociales y simbólicas.

Es precisamente en esta instancia donde nuevamente evidenciamos lo importante que es la realización de este tipo de investigaciones, pues considero que uno de los desafíos del conocimiento reside en consolidar la mediación entre los procesos activos y las condiciones



sociales que se presentan en cada etapa coyuntural, pero que además tienen una data histórica irresuelta.

Como resultado de la asimilación de una condición social que determina el estado de las fuerzas a través de la experiencia práctica, y la exteriorización de nuevas categorías en la medida que sean principios de percepción y NO de clasificación subjetiva. Pues en la medida que categorías como mestizo, gente decente, aymara, campesino, blanco, negro, rubio, moreno, camba, quechua, intercultural, campesino, originario, entre otros han devenido maneras de reconocerse y de ser reconocidos en el mundo, he ahí la “la punta del ovillo” desde donde uno debe comenzar a desenredar la madeja las clases sociales en Bolivia.

5.3. Conclusiones.

Definitivamente el año 2006, trajo consigo profundos cambios en la historia y en la vida institucional de Bolivia; El carácter simbólico del



juramento de Evo Morales como Presidente de Bolivia en el Congreso y en el acto de las comunidades indígenas en Tihuanaku, fue un hito importante en la historia, la popularidad con la que el Presidente Morales inició su gobierno fue decisiva para lograr implementar las políticas descritas en su plan de gobierno y que describimos en la presente investigación.

Sin embargo, los retos del gobierno del año 2006, fueron los más grande que tuvo Bolivia y en especial los miembros de la Asamblea Constituyente es la construcción de una nueva Constitución capaz de responder a la diversidad existente en el país. La falta de acuerdos dentro de la Asamblea Constituyente y la falta de liderazgos para las negociaciones profundizaron los clivajes entre lo urbano y lo rural, lo indígena, originario y lo no originario, camba y colla, occidente y oriente, autonomía y centralismo. Dichos clivajes siempre han existido de forma transversal en la historia boliviana; Sin embargo, en la actualidad estas diferencias se están agudizando, generando una división entre la sociedad boliviana sumamente polarizada, por lo que sin la conformación de prácticas consociativas no se podrán resolver. Por el contrario, alguna de las partes se impondrá por la lógica numérica, sin llegar a solucionar los problemas, es decir, la falta de una democracia de consensos y de respeto a las minorías.

Para algunos analistas bolivianos, son evidentes los paralelos entre la gestión de Evo Morales y la de Paz Estensoro. Durante la Revolución de 1952 se produjo un levantamiento de indígenas, mineros, campesinos y ciudadanos del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR).

Esa revolución llevó adelante la nacionalización de la minería, la reforma agraria y educativa, y el voto universal. Cuando iniciaba su tercer mandato en 1964, Paz Estensoro debió dar un paso al costado luego de un golpe en su contra.

Referencias Bibliográficas



Evo Morales. Plurales Editores, La Paz – Bolivia, 2006.

- + VILAR, José Rafael. Auge y Caída del Socialismo del Siglo XXI. Plural Editores, La Paz – Bolivia, 2017.**
- + ZABALETA, Rene. Lo Nacional – Popular en Bolivia. Plurales Editores, La Paz – Bolivia, 2008.**
- + RICHTER, Jorge. El Noviembrismo – Análisis y Reflexiones del Momento Rupturista. Centro de Investigaciones Sociales – CIS, 2021.**
- + ORELLANA, Lorgio. La Caída de Evo Morales – La reacción mestiza y el ascenso de la gente bien al poder. Centro de Investigaciones Sociales Económicas – 2020.**



ANEXOS:

B. Instrumentos de Recolección de Datos - Entrevistas

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública



ENTREVISTA - 1

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

Entrevistado (a): *Ing. Carlos Tiburcio Amuruz, Historiador.*

1. *¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?*

R. Las variables son similares: Ej. Nacionalizaciones, bonos, derechos (constitucionalizados), inserción de sectores “marginados” y otros.

La diferencia que noto es la que muestro el proyecto del MAS, que paradójicamente desde el Estado se pretendió destruir la institucionalidad. Es decir, la destrucción de todas las instituciones desde el propio Estado. Esto porque la intención es destruir todo vestigio del Estado Republicano para posicionar el Estado Plurinacional.

2. *¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?*

R. En un alto grado. Al igual que el MNR en el 52, el MAS uso y utiliza muy bien la clase y la raza para conseguir la polarización en el país y de esa manera avanzar en un proyecto hegemónico desde una visión indigenista y de clases.



3. *¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?*

R. Por supuesto. Esta disyuntiva, al igual que en el 52, permite al MAS como dije antes polarizarnos a niveles que las diferencias son las que marcan la agenda política y mueven a las masas en la lógica de imponerse los unos a los otros. Características de todo proyecto hegemónico. Lo que me queda claro es que, ambos procesos no han contribuido para la unificación del país; más bien han logrado profundizar más las divisiones y diferencias entre bolivianos.

4. *Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?*

R. Tanto en la teoría como en la práctica, ambos procesos han logrado cambios trascendentales en la vida del país (Sean estos para bien o para mal, dependiendo del enfoque que se le dé). Creo que ambos marcaron momentos de inflexión en nuestra sociedad que produjeron cambios en las conductas de la ciudadanía con un alto contenido de violencia simbólica.



UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública

ENTREVISTA - 2

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

**Entrevistado (a): Abg. Carlos Román Pacheco - Asesor
Legislativo ALP. (2001 – a la fecha).**

1. ¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. Un primer factor que enlaza estos dos procesos es la insatisfacción social, todo momento revolucionario siempre será impulsado por ese factor esencial que es que la sociedad no está satisfecha con el tipo de gobierno que tiene y está manejando su país, entonces en ambos casos en el 52 que era un gobierno manejado por las elites ha logrado que la clase media se levante en armas y logre su objetivo, en el caso del 2006 también hubo una insatisfacción social pero esta vez se levantó más el sector popular, el agro pero ya no en armas si no con protestas y bloqueos, por tanto el factor que une ambas revoluciones es la insatisfacción social. Y lo que diferencia las revoluciones es el tema de que fue la clase media estudiada fue la que impulso la revolución del 52, mientras que la revolución del 2006 fue impulsada por sectores campesinos iniciando en Cochabamba específicamente en el Chapare, por tanto esa es la diferencia que las revoluciones fueron impulsadas por distintos sectores.

2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?



R. Obviamente los factores de clase y raza están involucrados con todo proceso revolucionario a nivel histórico universal, porque son los activos aquello que promueven, lastimosamente estamos así divididos hay clases sociales que durante muchos siglos han ido discriminando a otras en razón de raza. De manera específica en la Revolución del 52 hablamos que había una clase elitista que gobernaba donde solo le importaba sus intereses ante ese manejo gubernamental se revela la clase media, amparada en que la raza eran una multitud mucho más que la clase elitista que era la que tenía todas las prerrogativas y privilegios por tanto se aprovechó de esos números de esa multitud y los involucra prometiéndoles varias cosas a futuro de las cuales la mayoría se cumplió. Si hablamos del 2006 y la revolución del MAS, a sido a la inversa, la clase media dominante estaba ya desgastada por lo que la raza se dio cuenta de la mayoría que tienen y que podía acceder a un espacio de gobierno, nadie pensaba que podía llegar hasta la presidencia, pero así fue, sin embargo aún hay una clase media que sigue apoyando al neoliberalismo que aún no se logra organiza. Es preciso aclarara que la clase dominante siempre va existir, estaba, esta y va estar siempre.

Los factores de raza, clase y casta siempre estarán presentes.

3. *¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?*

R. Claro que son determinantes. En el 52 por la dominación de la elite y el surgimiento y la respuesta a la mala gestión de gobierno impulsaron a la revolución, hoy en día están los campesinos a la cabeza del MAS, y demuestran que también pueden surgir y acceder al gobierno, entonces hay una disyuntiva que no debería ser, pero con el surgimiento del Estado Plurinacional habla de un pluralismo de naciones y las personas lo mal entienden por qué son varias naciones y cada nación quiere hacer respetar sus convicciones y esto puede empeorar a futuro, lo que solo logra crear mayor separaciones. Sin embargo los campesinos ahora que saben que puede acceder al poder, también discriminan se sienten discriminados pero discriminan también, y la separación cada vez es más evidente, por ejemplo los discursos hoy en el parlamento están basados solo en división, insultos, y discriminación.



4. Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?

R. Obviamente cada una tiene su valor y es muy importante, es por eso que yo rechazo la versión del MAS, porque siempre van en contra de lo que paso antes, desconocen la revolución del 52, cuando son ellos los que iniciaron todo este proceso si hablamos de socialismo real e histórico fue la del 52 duro poco pero fue real, sin embargo, la del MAS hasta ahora no da luces ni un paso al socialismo. La revolución del 52 obviamente dio paso a un cambio, a una aceptación a un respeto por todas las clases sean elites medias o bajas incluidos los sectores campesinos a todos se les dio su lugar; ahora con el tiempo vino la dictadura y la recuperación de la democracia y los movimientos sociales que se levantaron en la revolución sin armas que resulto a la elección del primer presidente indígena, es decir que todo tiene su importancia su relevancia, si hoy estamos viviendo omento como este es por todos hechos y acontecimientos que pasaron, no podemos quitarles valor, pues todo engancha y engrana una detrás de otras, para que de aquí a cinco años cuando pase todo esto y estemos en otro sistema, pues esto va a cambiar porque así es la política y la geopolítica, todo sube y baja, por tanto ambos procesos revolucionarios tiene su importancia la del 52 que logro echar a las elites dominantes y la del 2006 que fue sin armas pero demostró a través de sus protestas que los campesinos, los indígenas también pueden gobernar y lo demostraron al mundo. Por tanto todo tiene su importancia y relevancia.

UNIVERSIDAD MAJOR DE SAN ANDRÉS

97



**Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública**

ENTREVISTA - 3

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

Entrevistado (a): *Lic. Ericka Claire Barron, Ex – Diputada Nacional, Legislatura 2010 - 2014.*

1. *¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?*

R. Ambos procesos son similares en ciertos puntos, como por ejemplo el manejo de los discursos que entremezclan los factores de las clases sociales y las diferencias raciales, que es un tema muy álgido en nuestro país y penosamente los políticos siguen haciendo uso del mismo profundizando la división de nuestra Bolivia, en el caso de la revolución del MAS el 2006 si bien fue una revolución distinta, es innegable los cambios que trajo consigo pero al igual que la revolución de 1952 vino colgada de discursos clasistas, racistas y por tanto divisionistas.

2. *¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?*

R. Como lo mencione en la pregunta anterior en definitiva los factores de clase y raza en los dos procesos revolucionarios fue y es trascendental y determinante, pues nuestra Bolivia adolece de una herida incurable cuando hablamos de las diferencias por clase y raza, diferencias que no sanan y por el contrario cada día se hacen más grandes y son parte de los conflictos del diario vivir en nuestro país.



3. ¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?

R. Claro que sí, esta disyuntiva, estuvo presente en la revolución del año 1952, y fue la que le permitió al MNR avanzar como lo hizo y lograr el resultado que obtuvo, en el 2006 es la que le permite al MAS, imponerse en las urnas como lo hizo; sin embargo, penosamente nuestra configuración política depende tanto de esta disyuntiva que todo gira en torno a ello, pues incluso en la actualidad todo problema sin importar el origen, en algún momento toca está herida y llega y cae en lo mismo.

4. Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?

R. En definitiva ambos procesos marcaron hitos históricos en nuestro país, pues ambas revoluciones cada una con sus luces y sobras trajeron consigo grandes cambios y a partir de los cuales se establecieron nuevas configuraciones políticas y grandes cambios en nuestra democracia.

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas



Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública

ENTREVISTA - 4

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

Entrevistado (a): Mirtha Bustamante, Miembro del Tribunal de Honor del Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR, y Candidata a Senadora Legislatura 2020 – 2025.

1. ¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. En 1952 las brechas sociales eran muy grandes. Frente a un reducido grupo que tenían acceso a la educación, salud y al poder político, existía un gran sector social (más del 80%), que no lo tenía y sobrevivía en un trabajo esclavizante, sin remuneración, bajo un sistema denominado pongueaje.

En 2006, el proceso social teóricamente pretende mostrar un proceso revolucionario de carácter social, siendo sus mejores logros la ley contra la discriminación y racismo.

Ambas revoluciones, pretende cerrar una brecha social abierta y existente en Bolivia desde hace muchas décadas atrás. Esa es la similitud entre ambas. Pero el enfoque de la revolución del 52 toca muchos más aspectos, que requerían intervención para lograr ese cambio social, económico y político.



2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?

R. En la revolución del 52, se habla de la liberación de una raza oprimida, se dice el indio, sin embargo, la revolución del 52 fue una lucha de clases sociales, más al estilo de la revolución francesa de burgueses contra monarquías, que una revolución donde triunfo una raza derrotando a otra.

En el año 2006, nuevamente en forma muy similar al 52, se enarbola la liberación de la raza, cuando sólo determina el surgimiento de una nueva clase media emergente conformada por comerciantes y miembros del nuevo partido en gobierno.

3. ¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?

R. El alto mestizaje y la cada vez mayor contracción de las razas étnicas en Bolivia, y los resultados de ambas revoluciones de carácter clasista, determina o proyecta que la lucha seguirá siendo de clases dominantes y dominadas, y que la rotación de quien detenta el poder, dependerá de factores más socioeconómicos que solamente étnicos.

4. Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?

R. La revolución del 52, crea una dinamización social donde los terratenientes dan lugar a otro tipo de productores y el Estado se convierte en un largo periodo, el rotor económico al crear empresas estatales, sin embargo, en 1985, se da un giro a la forma productiva y se opta por la liberación del mercado, concluyendo en 1997, con la capitalización o venta de las empresas estatales, siguiendo estos pasos, a partir del 2006 y la nueva nacionalización, el Estado nuevamente se convierte en un empresario que compite o monopoliza en muchos ámbitos la producción.



Esta tendencia a concentrar el poder político, social y económico productivo en manos del Estado, inhibe el crecimiento del país, pues el Estado ha demostrado altos niveles de corrupción y de ineficiencia elevada, que mantiene al país en situación de pobreza y falta de productividad competitiva. Internacionalmente.



UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública

ENTREVISTA - 5

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

Entrevistado (a): **Dr. Fernando Ferreirra Becerra, Primer Senador por PANDO Legislatura 2015 – 2020.**

1. ¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. En primera instancia es importante destacar la investigación pues realmente a primera impresión estas dos revoluciones son sumamente distintas, pero en el interior guardan muchas similitudes. Por otra parte es innegable la presencia de factores como las clases sociales y las diferencias raciales, que en nuestro país son un tema muy delicado, pues toca en lo más íntimos de todos como bolivianos, las diferencias entre nosotros son muy profundas y cada vez más polarizadas.

2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?

R. Definitivamente los factores de clase y raza en ambos procesos revolucionarios fue muy importante y sobre todo concluyente, pues Bolivia como país sufre de una falta de identidad como una enfermedad que nos corroe y no nos deja surgir.



3. ¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?

R. Ambas revoluciones lucharon contra las brechas socio económicas, tomaron al productor rural como una raza que había que liberar, pero los hechos demostraron que estas revoluciones significaron una lucha de clases sociales empoderadas y a la busca de nuevos empoderamientos, que movilizaron y modificaron los estratos sociales existentes antes de cada revolución.

4 Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?

R. En definitiva ambos procesos marcaron hitos históricos en nuestro país, pues ambas revoluciones cada una con sus luces y sobras trajeron consigo grandes cambios y a partir de los cuales se establecieron nuevas configuraciones políticas y grandes cambios en nuestra democracia.



UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública

ENTREVISTA - 6

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

Entrevistado (a): Malena Vargas, Miembro del Comité Político Nacional - Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR, y VOCAL - Tribunal Electoral Departamental.

1. ¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. La Revolución del 52, fue un cambio radical de la ciudadanía Boliviana y se le dio derechos fundamentales que hasta el día de hoy sirven y principios. El Más sólo fue puro mentiras y engaños y adueñarse del trabajo que hizo el gobierno saliente, y no creo trabajo ni ayudo con la salud y educación.

2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?

R. En el 52, se funcionó la unidad de clases sociales. El 2006, sólo se crea una división y odio campo ciudad.



3. *¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?*

R. Se ha creado una división, cuando en realidad debería trabajarse en la fusión de las dos cosas para una mejor calidad y tener una buena Políticas de estado para el bien del país y sea unido y no dividido.

4. *Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?*

R. En la Primera Revolución del 52, se vio el bien del ciudadano boliviano y se le dio Derechos Constitucionales Universales. En el 2006, sólo es una política saqueadora y de aprobación indebida de los recursos naturales del país y empobrecimiento de las clases Sociales.



Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública

ENTREVISTA - 7

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

**Entrevistado (a): **Dr. Ernesto Bascopé Suarez, Candidato
Diputación por La Paz - Legislatura
2020 – 2025.****

1.¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. Considero que más que variables que articule o diferencien podría afirmar que una es producto o seguidilla de la primera, es decir que la revolución de Evo en el año 2006, es la continuación de la revolución del año 1952, como un proceso de institucionalización, es por eso que ambas tuvieron el mismo declive y la misma salida.

2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?

R. Ambos factores son definitivamente los que marcan ambos procesos revolucionarios, pero es más estos son factores que marcan nuestro día a día en el desarrollo político social de nuestro país y marcan la coyuntura actual por la polarización que existe actualmente, como vimos reflejado en las últimas elecciones (2019 y 2020).



3. ¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?

R. Las dos Revoluciones unieron partes de nuestro país que estaban desensambladas, como alejadas y que al final se convirtieron en su brazo operativo y fuerza, por tanto estas revoluciones son el reflejo de la lucha de los aislados y descontentos.

4 Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?

R. En la revolución del 52 hubo la unión de clases Sociales y voto Universal y muchas otras leyes en favor del ciudadano más desvalido. En el 2006 NO ES REVOLUCIONARIO ES UN ABASALLAMIENTITO A UNA CLASE SOCIAL A UNA HISTORIA QUE CON MENTIRAS QUIEREN HACER DESAPARECER POR SU ODIO MAL INFUNDADO Y POR LA FALTA DE PRINCIPIOS Y VALORES HACIA EL SER HUMANO...

UNIVERSIDAD MAJOR DE SAN ANDRÉS

108



**Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública**

ENTREVISTA - 8

El presente cuestionario está dirigido a personas imbuidas en el ámbito político e histórico, pues el mismo tiene la finalidad de conocer la perspectiva de los entrevistados, sobre las similitudes y diferencias de los procesos revolucionarios del MNR al MAS, así como la influencia de la controversia entre clase y raza, a partir de un enfoque político.

**Entrevistado (a): Malena Vargas - Diputada Nacional
Legislatura 2015 – 2020.**

1. ¿Qué variables considera usted que articulan o diferencian los procesos revolucionarios del MNR – 1952 al MAS – 2006?

R. La Revolución del año 1952, fue una unión de todas las clases pudientes, con el apoyo de las masas indígenas quienes lograron cambios fuertes muchos de ellos continúan hasta la actualidad. Pero la revolución del MAS en el año 2006, considero que fue más profunda pues unió a la Bolivia diversa para una lucha más justa, una lucha diversa pero sin aprovecharse de nadie.

2. ¿En qué grado considera usted la influencia de los factores clase y raza en ambos procesos revolucionarios, tomando en cuenta su composición?

R. En la revolución del año 1952, se unieron las clases pudientes y se apoyaron y hasta aprovecharon de las clases bajas e indígenas. La revolución del MAS en el año 2006, logro una unión más fuerte en base a las clases menos favorecidas hasta ese entonces y lograron retomar aquello que siempre se les fue negado “el poder político”.



3. *¿Considera usted que la disyuntiva entre clase y raza fueron y son determinantes en la política boliviana, en base a la configuración actual?*

R. Lastimosamente tanto la clase como la raza en nuestro país es fundamental fuente de división, y lo peor es que cuando pensábamos que esta división se había cerrado o conciliado, podemos evidenciar que están más latentes que nunca y que con cada proceso electoral las diferencias se avivan más entre bolivianos.

4. *Desde su propia perspectiva, ¿Cuál sería el valor y/o la incidencia de ambos procesos revolucionarios, a partir de la construcción de la política y democracia en Bolivia?*

R. De forma específica ambos procesos son trascendentales en toda la construcción de nuestro escenario político y lo seguirá siendo por muchos años pues son la base política pragmática de nuestro país, y por su estructura serán parte del análisis político por muchos años mas y por ende dentro de la historia de nuestro país.