

UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRES

CIENCIA POLITICA Y GESTION PÚBLICA

**GEOPOLITICA EN EL GOBIERNO DE EVO
MORALES
(2006-2016)**



**PROYECTO DE GRADO EN LA MENCIÓN DE RELACIONES
INTERNACIONALES**

Jonathan Israel Alarcón Ramos

Para mi abuelo Álvaro
porque tu historia me hizo quien soy ahora.

AGRADECIMIENTOS

A mi tutor Víctor Hugo Chávez y al Lic. Ariel Benavides por todo el apoyo.

A mis padres y hermanos por ayudarme a levantarme y caminar en los momentos más difíciles.

A Micaela por estar junto a mí siempre a pesar de las dificultades.

TABLA DE CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN	6
1. IMPORTANCIA DEL TEMA Y FUNDAMENTOS	6
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	8
3. OBJETIVO GENERAL.....	8
4. JUSTIFICACION	9
5. HIPOTESIS	10
II. CONCEPCIONES GEOPOLITICAS DE BOLIVIA Y DE SU PAPEL EN SUDAMERICA.....	11
1. ¿QUÉ SE HA ESCRITO SOBRE BOLIVIA Y SU IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA?	11
1.1. RECONOCIMIENTO DE BOLIVIA COMO EJE DE EQUILIBRIO	12
1.2. PROPUESTAS GEOPOLÍTICAS DE BOLIVIA	17
III. MARCO TEÓRICO: GEOPOLITICA, BOLIVIA Y SUDAMERICA.....	20
1. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS BÁSICOS	20
2. MACKINDER Y EL EJE GEOGRAFICO DE LA HISTORIA	21
3. REVISIÓN HISTÓRICA DEL ROL GEOPOLÍTICO DE LA AUDIENCIA DE CHARCAS Y POSTERIORMENTE BOLIVIA.....	24
4. GEOPOLÍTICA DE CHILE.....	28
5. GEOPOLÍTICA DE BRASIL	29
6. GEOPOLÍTICA DEL PERÚ	30
7. GEOPOLÍTICA DEL PARAGUAY	31
8. GEOPOLÍTICA DE LA ARGENTINA	32
IV. DISEÑO METODOLOGICO	33
1. METODO ANALITICO.....	33
2. MÉTODO HISTÓRICO.....	33
3. MÉTODO SINTÉTICO.....	33
4. TECNICAS E INSTRUMENTOS.....	34

5. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCION DE DATOS	34
6. PLAN DE PROCESAMIENTO DE DATOS	34
V. MARCO HISTORICO	35
1. EL DÉCADA DEL 80 Y EL RETORNO A LA DEMOCRACIA	35
2. LLEGADA AL PODER DE EVO MORALES	38
3. NUEVA DIRECCIÓN	38
VI. DINÁMICA DEL AREA PIVOTE Y BOLIVIA	40
1. LECCIONES EN LA HISTORIA	48
1.2 LA AUSENCIA DE BOLIVIA EN EL MAR	49
2. FACTORES POLÍTICOS Y LEGALES	51
3. FACTORES ECONÓMICOS.....	58
VII. SIMBIOSIS DE TEORIAS.....	62
1. BOLIVIA VISTA A TREVÉS DE LA TALASOCRACIA.....	62
2. BOLIVIA VISTA A TRAVÉS DE LA TELUROCRACIA	63
3. ¿QUÉ TEORÍA ES LA MÁS ADECUADA?	63
VIII. FACTORES GEOPOLÍTICOS MÁS IMPORTANTES EN EL GOBIERNO DE EVO MORALES	65
1. GAS	65
2. DEPENDENCIA DE LOS PUERTOS CHILENOS Y ACCESO AL MAR.....	73
3. TREN BIOCEANICO	78
IX. ANÁLISIS DE CASO: EVO MORALES 2006-2016.....	83
X. CONCLUSIONES.....	87
Bibliografía.....	88
ANEXOS.....	90

I. INTRODUCCIÓN

1. IMPORTANCIA DEL TEMA Y FUNDAMENTOS

Bolivia ocupa en Sudamérica un territorio amplio y de geografía variada, siendo así el único país del subcontinente que es parte de las tres regiones geográficas más grandes de Sudamérica, la región andina, la región de la cuenca amazónica y la región de la cuenca del Plata. Esta condición es la que vuelve a Bolivia capaz de convertirse en un centro neurálgico en América del Sur.

Varios autores (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978) han expuesto las características del territorio boliviano con relación al papel que podría o debería cumplir en términos de balance geopolítico o en la integración sudamericana, identificando como problemas que impiden o dificultan su mejor desarrollo, desde la perspectiva histórica vistos los intereses de los Estados vecinos en conjunción al mal manejo del Estado boliviano en materia de política internacional y otros factores (especialmente la poca población nacional en la periferia) que permitieron que el espacio que había heredado Bolivia de la Audiencia de Charcas se vea reducido a la mitad.

La proyección geopolítica es fundamental para los intereses de la nación y para los intereses continentales de integración

(...) Bolivia por su extraordinaria ubicación en la América del Sur (...) tiene que jugar un papel de equilibrio, persiguiendo sus tres destinos y tiene que ser un Estado Neutral perpetuo de tal manera que si no existiera, convendría crearla. (Pozzo, Geopolítica y Geoestrategia, 1984)

El aporte de todos los autores es de mucho valor y nos sirve de base para entender los motivos de la existencia del país y también de su potencial, fundamentados ambos en el factor geográfico. El primer impedimento que tenemos como país para lograr los objetivos nacionales en relación a nuestro territorio y potencialidades, o sea dicho de otro modo, lograr mediante la correcta conducción de la Geopolítica el cumplimiento de los intereses del Estado es que como país carecemos de una doctrina nacional bien definida. Tenemos tanta diversidad cultural pero al mismo tiempo somos faltos de identidad nacional. Quizás

el objetivo nacional más concreto que se tiene es el de recuperar una costa con soberanía en el Pacífico, aunque no haya un consenso en los ámbitos intelectuales y el político sobre cuál es la mejor manera de lograr dicho objetivo.

Como ya fue dicho, el primer obstáculo hemos sido nosotros mismos como país, y aunque los intereses extranjeros tuvieron mucho que ver en que Bolivia haya sido postergada e impedida de ejercer el papel de tierra de contactos, no podemos olvidar el grado de culpa que tenemos.

Nuestro primer conflicto es LA AUSENCIA DE NUESTRA IDENTIDAD NACIONAL porque al no saber lo que somos política, social o económicamente, no sabemos lo que queremos ni hacia dónde vamos (...). (Petrovich, 1984)

Determinar específicamente los objetivos nacionales es una tarea compleja y no es el objetivo del presente trabajo, pero se pueden identificar objetivos generales que un Estado debería perseguir en materia de Geopolítica. Básicamente se trata de todas las decisiones (principalmente políticas y económicas) que el Estado ejecute y que estén relacionadas con la geografía y que tengan como fin aprovechar las potencialidades del mismo para asegurar su supervivencia y también su dominio o influencia sobre cualquier territorio que le convenga a sus intereses.

En el periodo 2006-2016 el país experimentó algo sin precedentes en su historia, primero una estabilidad política que en contraste con años anteriores dio un respiro al ciudadano acostumbrado a la inestabilidad, esto es debido a la victoria del Movimiento al Socialismo (MAS) en las elecciones de 2005 con mayoría absoluta, lo que le permitió también un control en el Poder Legislativo y que con el pasar de los años no disminuyó sino en cambio se extendió sobre los otros poderes del Estado; segundo y de muchísima importancia, el país vivió desde 2009 una bonanza muy grande en términos de crecimiento económico, debido esencialmente al incremento del precio de las materias primas claves en la economía boliviana: hidrocarburos y minerales. Este crecimiento económico, esta bonanza junto con la nueva Constitución Política del Estado, son los factores que permitieron que el partido de gobierno tenga una base estable sobre la cual manejarse y expandir su poder e influencia sobre todo el país. También como Estado nos puso en una posición privilegiada respecto a

nuestros vecinos más grandes, la Argentina y el Brasil que son los compradores del gas boliviano, muy importante para su industria y sus ciudades.

Este período es por lo tanto, de mucha importancia para el estudio de la manera en que fue conducido el Estado en materia Geopolítica ya sea de manera consciente o inconsciente porque como ya se dijo no existen objetivos geopolíticos claramente establecidos en Bolivia.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta investigación es geopolítica primeramente, y a su vez crítica. El Estado es el principal actor de las Relaciones Internacionales y el conductor de la política internacional del Estado Boliviano es, por mandato constitucional, el presidente. Por ello la investigación dará mucha importancia al análisis del discurso del presidente y otras autoridades nacionales.

Esta investigación no tiene como fin aportar recomendaciones prácticas a los actores políticos sino más bien un análisis de las decisiones de ellos en relaciones internacionales y geopolítica.

El presente trabajo buscará responder al problema de investigación siguiente que será expuesto de forma interrogativa:

¿Cuál ha sido la posición geopolítica de Bolivia durante la década de gobierno de Evo Morales?

3. OBJETIVO GENERAL

El objetivo general sigue la línea conceptual expuesta en la pregunta de investigación y se presenta de la siguiente manera:

Determinar cuál ha sido la posición geopolítica de Bolivia en Sudamérica en el periodo 2006-2016 del gobierno de Evo Morales.

Se puede identificar entonces al objeto de investigación como **el papel geopolítico de Bolivia en Sudamérica** y el período a investigar se circunscribe a los primeros 10 años de gobierno de Evo Morales (2006-2016).

3.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar los factores políticos, económicos, legales, culturales y ambientales que afectan la dinámica del área pivote o Tierra Corazón;
- Analizar en qué medida las teorías geopolíticas existentes son aplicables a las nuevas situaciones en Bolivia.
- Estudiar la existencia de intereses geopolíticos y el alcance de las áreas de influencia de los países fronterizos en Bolivia;

4. JUSTIFICACION

Bolivia ha sido catalogada de muchas maneras, desde “sinsentido geográfico” hasta “tierra de contactos”. Al tener tan peculiares características, nuestro país muchas veces se vio amenazado por sus vecinos, ya sea por ambición de poseer sus riquezas naturales o por expandir sus territorios sobre el área ocupada por un país como el nuestro, anclado en el corazón de Sudamérica y perteneciente a las tres mayores regiones geográficas del subcontinente: Cuenca del Amazonas, Cuenca del Plata y Andes. Pero no sólo los extranjeros reconocieron el potencial de Bolivia, entre varios autores nacionales tenemos como gran ejemplo a Jaime Mendoza, destacado escritor quien en sus obras explicó la gran importancia del factor geográfico en la nacionalidad boliviana y describió a detalle la geografía del país y la gravitación geopolítica que trasciende las fronteras nacionales.

No es pues Bolivia un simple “conglomerado”. Es, por el contrario, una admirable síntesis de factores físicos que hacen de su territorio un terreno apropiado para construir en él una gran nación. (Mendoza, 2016)

Las condiciones físicas están listas, pero no es el único factor necesario para la construcción de una gran nación. También es necesaria la apropiada conducción del Estado que permita perseguir los intereses vitales y los intereses estratégicos del mismo.

En Bolivia la disciplina de la Geopolítica estuvo mayormente estudiada por militares y son pocos los autores civiles que estudian el tema de la geopolítica boliviana, al punto de que ni siquiera existe esa disciplina como materia en la carrera de Ciencia Política de la Universidad Mayor de San Andrés. Esta investigación podría aportar más al conocimiento científico boliviano en materia geopolítica. No sólo la política interna es la que configura un país sino también existe una lucha de fuerzas en las fronteras internacionales donde los países tratan de lograr dominio sobre sus vecinos aprovechando al máximo sus potencialidades geográficas para que al ser aplicadas como políticas de estado se logren los objetivos nacionales.

En Bolivia no se ha sabido o no se ha podido aprovechar las características geográficas buscando proyectarse en el continente y en muchos casos ha sucumbido a la influencia exterior, quedado reducida al papel de país tapón, esta falta de estrategia si bien no ha sido la única razón por la cual el desarrollo del país es bajo, sí es una de las razones más importantes. La importancia de que exista una investigación acerca de la proyección geopolítica de Bolivia está en el hecho de que contribuiría a la creación de un Estado más fuerte y con mejores capacidades de enfrentar amenazas y de cumplir con los objetivos nacionales. Como dijo Bertold Brecht: “El peor analfabeto es el analfabeto político” ya que de las decisiones políticas depende el bienestar del pueblo y son estas las que afectan al conjunto de la población. El correcto uso del conocimiento geopolítico puede llevar al éxito o fracaso de una nación. La presente investigación se enfoca en el análisis de uno de los períodos más peculiares de nuestra historia, la década de gobierno de Evo Morales, que tuvo en sus manos un Estado bajo su dominio político y con ingresos enormes producto del incremento del precio de las materias primas. Condiciones ideales para la búsqueda de que el país pueda ejercer un papel influyente en Sudamérica.

5. HIPOTESIS

Tomando en cuenta el objetivo general y los objetivos específicos, el problema de investigación y el objeto de estudio se presenta a continuación la hipótesis sobre la cual se desarrollará el trabajo de Investigación:

Durante la primera década de gobierno de Evo Morales se llevaron a cabo políticas nacionales erráticas en materia geopolítica que no permitieron al país poder desenvolverse a cabalidad como Tierra Corazón o Centro de Poder sudamericano.

II. CONCEPCIONES GEOPOLITICAS DE BOLIVIA Y DE SU PAPEL EN SUDAMERICA

1. ¿QUÉ SE HA ESCRITO SOBRE BOLIVIA Y SU IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA?

Mucho se ha escrito sobre Bolivia y su papel integrador en Sudamérica, desde perspectivas militares, políticas, sociales y otras; existen también autores extranjeros como Lewis Tambs o Leslie W. Hepple¹, e incluso se puede encontrar una comparación de la importancia geopolítica de Santa Cruz de la Sierra con la de la ciudad de Delhi por parte del argentino Eduardo Thenon en su obra *Bolivia, el Heartland Sudamericano y la Unión Continental* (CEID, 2008). En cuanto a autores nacionales, aunque con obras no muy difundidas se tienen recopilaciones de ensayos por parte de Mariano Baptista y Agustín Saavedra en “Antología Geopolítica de Bolivia”, una propuesta de zonificar el país de parte de Julio Pozzo, estudios de Jaime Mendoza sobre el factor geográfico como determinante de la nacionalidad boliviana e incluso exposiciones transcritas del Seminario “Geopolítica y Doctrina Nacional” del Honorable Senado Nacional en el año 1992; y otros. No toda investigación es certera en sus conclusiones a razón de buscar propuestas claras, prácticas y específicas a temas internos de organización estatal y política exterior en base a contrarrestar proyecciones geopolíticas de países vecinos que buscan ejercer influencia y dominio en Bolivia o apoderarse de su territorio. Pero toda investigación hecha en el campo tiene un aporte significativo en términos de construcción de un pensamiento nacional especializado en esta disciplina, propia de la Ciencia Política y la Geografía Política (aunque irónicamente no estudiada con mucho interés por politólogos nacionales) e identificación de problemas y objetivos para combatir intereses extranjeros contrarios al interés nacional.

¹ Hepple, en su obra *Lewis Tambs, Latin American Geopolitics and the American New Right* analiza la obra de Tambs donde se aborda el tema de Bolivia como Tierra Corazón.

El conocimiento científico de la geopolítica en nuestro país, estuvo limitado particularmente a los estudios militares y en menor medida a pequeños grupos de entendidos en la materia, pero también existieron extranjeros que estudiaron el tema de la importancia geopolítica de Bolivia en Sudamérica. En el presente estado del arte se clasificarán los trabajos realizados sobre el tema en las siguientes divisiones: Reconocimiento de Bolivia como eje de equilibrio; y propuestas geopolíticas de Bolivia.

1.1. RECONOCIMIENTO DE BOLIVIA COMO EJE DE EQUILIBRIO

Primeramente partiré de la teoría base que sitúa a Bolivia como eje de Sudamérica y en palabras más específicas, el Heartland o Tierra Corazón del subcontinente. Esta teoría será más ampliamente explicada en el Marco Teórico pero por motivos de prácticos se hará una presentación sencilla ya que es necesario exponer como base la Teoría del Heartland. Fue desarrollada por el geógrafo político de origen británico Halford J. Mackinder, primeramente expuesta en su famosa conferencia pronunciado ante la Real Sociedad Geográfica en Londres el 25 de enero de 1904 “The Geographical Pivot of History” y posteriormente en su libro “Democratic Ideals and Reality” el año 1919. Dicha teoría afirma que el mundo es básicamente una isla mundial, se refiere al súper-continente conformado por Asia, Europa y África ya que de hecho se encuentran los tres unidos físicamente. En dicha Isla Mundial se encontraría un área muy especial llamada Heartland, en la que se encuentran enormes cantidades de recursos naturales, no tiene acceso al mar por lo que es invulnerable a ataques marítimos y es principalmente una región de conexiones, una tierra de contactos. El Heartland se encuentra, según Mackinder, en Eurasia y sería Europa del Este la región que tendría mayor acceso a ella. La idea de Mackinder era alertar a su gobierno en su época, del peligro que significaba Alemania para la estabilidad europea y más específicamente a la hegemonía del Reino Unido. La tesis de Mackinder luego se vio reflejada en la Segunda Guerra Mundial ya que por un lado no fue tomada en cuenta por los británicos y más bien la lección fue muy bien aprendida por los Alemanes.

Hasta ahí se puede pensar que hablar del Heartland y de Bolivia no tiene sentido, estando Bolivia tan lejos de Europa del Este, sin embargo existe una relación estrecha al extrapolar

la teoría de Mackinder a una escala menor: Sudamérica. Posteriormente, de esa manera, algunos estudiosos de la tesis de Mackinder identificaron el Heartland Sudamericano en Bolivia y el potencial geopolítico que tiene Santa Cruz de la Sierra en Sudamérica al encontrarse en pleno centro sudamericano. Uno de los primeros, si no acaso el primero, en situar el Heartland sudamericano en Bolivia fue el diplomático estadounidense Lewis Tambs, que escribió para revistas científicas geográficas y de política y que Leslie Hepple, revisionista de Tambs en su ensayo “Lewis Tambs, Latin American Geopolitics and the American New Right”, dice:

Varios escritores geopolíticos tempranos en Bolivia y Brasil han argumentado la posición de Bolivia como el eje (...) Tambs, sin embargo, proveyó una interpretación con un rango más amplio, una con implicaciones políticas claras: el encapsuló sus ideas sobre la importancia del área pivote de Santa Cruz al parafrasear el sumario clásico de Mackinder sobre sus tesis del Heartland (...): Quien manda Santa Cruz domina Charcas; quien manda Charcas, domina el Heartland; quien manda el Heartland, domina Sudamérica. (Hepple, 2009, pág. 18)

Las implicaciones de tal afirmación son enormes, sin embargo aceptadas por varios teóricos, entre ellos nacionales y extranjeros.

Mapa 1: Sudamérica



Fuente: Mapade.org

Lewis Tambas extrapoló la teoría geopolítica de Halford Mackinder a Sudamérica identificando al Heartland con Bolivia.

Según Lewis Tambs, Bolivia es un país vital para el equilibrio sudamericano, en especial en la relación de los países hispanoamericanos versus Brasil, este último con características notorias de enorme extensión geográfica e influencia política, económica y militar proporcionales, teniendo además una geopolítica con objetivos claros en relación a su papel en Sudamérica como país dominante y potencia regional indiscutible, el General Golbery do Couto e Silva en su libro *Geopolítica do Brasil* expone ello ampliamente.

Según Tambs existe una lucha histórica en Sudamérica entre los herederos de las colonias españolas y el heredero de Portugal, o sea entre los países hispanohablantes y Brasil, lucha en la que Bolivia tiene un papel de suma importancia para consolidar un contrapeso lo suficientemente poderoso al influir positivamente en la consolidación de una unión sudamericana de los países hispanoamericanos.

A lo largo de su trabajo, Tambs argumentó que Latinoamérica tenía dos grandes zonas estratégicas: la Cuenca del Caribe y el triángulo boliviano. (...) Desde 1898 esta zona ha estado en gran parte bajo hegemonía estadounidense. El interés principal geopolítico de Tambs, en ese momento, descansa en la histórica competición entre Brasil y sus vecinos hispano-hablantes, y con el papel clave del triángulo boliviano. (Hepple, 2009, pág. 13)

Esta postura es bien desarrollada por el argentino Eduardo Thenon PhD, en su publicación digital “Bolivia, el Heartland sudamericano y la unión continental”. En dicha publicación Thenon hace un análisis de las singularidades geográficas de Santa Cruz en el sentido de que específicamente esta área, tiene vinculación con las mayores regiones naturales de Sudamérica, primero está estrechamente ligada con el espacio andino y la Cordillera de los Andes; segundo, los sistemas hídricos cercanos a Santa Cruz terminan por desembocar en el Amazonas; y tercero, el territorio suroriental del país forma parte de la Cuenca del Plata.

(...) las situaciones geográficas equiparables respecto de sus entornos subcontinentales anticipan para la ciudad boliviana una relevancia geopolítica local semejante a la adquirida en la India por la inmensa Delhi (la conurbación ronda ahora los treinta millones de habitantes). (Thenon, 2008, pág. 8)

Visto de esta manera, Bolivia tiene mucha importancia en el equilibrio sudamericano y debería tener un papel fundamental en los procesos de integración; en palabras de Thenon el factor geográfico:

(...) puede mostrar cierta capacidad condicionante, y llegado el caso, su peso en la dinámica territorial de las naciones puede traducirse en términos de interacción competitiva –dando lugar a tensiones geopolíticas- o de interacción cooperativa, acompañando procesos de integración. (Thenon, 2008, pág. 11)

En el ámbito internacional, específicamente en los procesos de integración, es donde Bolivia juega un papel importante. Santiago Jordán Sandoval, boliviano experto conocedor de asuntos internacionales en su libro “Bolivia y el equilibrio del Cono Sudamericano” hace una revisión principalmente histórica y diplomática de Bolivia en relación con sus pérdidas territoriales por guerra o tratados diplomáticos y cómo ello afecta al equilibrio sudamericano. Así mismo expone el pensamiento de notables bolivianos que coinciden con que Bolivia ejerza una política exterior de equilibrio y termina por citar acuerdos bilaterales que se tienen con países vecinos en materia de integración.

El notable letrado boliviano Alipio Valencia Vega también contribuyó al conocimiento geopolítico boliviano en su obra “Geopolítica en Bolivia”, libro donde expuso detalladamente el surgimiento de la geopolítica como disciplina de estudio en la historia de la humanidad, sus distintas corrientes teóricas y la historia de nuestro país desde un enfoque de singularidad del pueblo boliviano que llevó a que se consolide como una república independiente. También hizo un estudio económico y geográfico del país y realizó una propuesta geopolítica basada en el poblamiento del país para asegurar su soberanía. Uno de los más grandes problemas que tuvo Bolivia siempre fue el de tener poca población comparada a su extensión territorial, aún hoy en día ese aspecto es una debilidad fundamental del Estado Boliviano que es aprovechada por los países vecinos.

Al respecto de la situación de Bolivia como eje integrador o de equilibrio Valencia escribió:

La disposición geográfica de Bolivia la asemeja a un corazón del continente suramericano, pero además, la variación de su relieve, de sus climas y sus posibilidades demográficas y de actividad humana, afirman ese carácter perfilando para Bolivia la peculiaridad de un órgano vascular de circulación de vida y de corrientes vitales de todo el continente, en ese inmenso centro geográfico. (Valencia, 1986, pág. 332)

Es clara la postura de los autores citados previamente y coinciden en que Bolivia tiene el potencial de convertirse en una tierra de conexiones vital para el equilibrio sudamericano. Es tal su importancia para ese fin que el militar boliviano Cnel. Julio Pozzo escribe en su libro “Geopolítica y Geoestrategia” que:

Bolivia por su extraordinaria ubicación en América del Sur, con sus tres zonas o regiones divididas por sus ríos y montañas, tiene que jugar un papel de equilibrio, persiguiendo sus tres destinos y tiene que ser un Estado Neutral perpetuo “de tal manera que si Bolivia no existiera, convendría crearla” (Pozzo, Geopolítica y Geoestrategia, 1984, pág. 120)

Es así como se puede aplicar la teoría de Mackinder a Bolivia. Aunque hay una diferencia entre el Heartland de la Isla Mundial y el Heartland de Sudamérica: el primero es descrito como eje de dominación; el segundo con las mismas características geográficas básicas no puede jugar un papel de dominación dadas las condiciones políticas, demográficas, económicas y sociales actuales, debe en cambio ser esa tierra de contactos y conexiones que le permita desarrollar sus potencialidades como un primer paso.

1.2. PROPUESTAS GEOPOLÍTICAS DE BOLIVIA

Es en esta área que el conocimiento y aportes se limitan enteramente a estudiosos bolivianos con enfoques diferentes pero siguiendo básicamente un mismo objetivo, el de convertir Bolivia en el eje geopolítico de Sudamérica. Apartándonos de los autores que sólo identificaron la importancia de Bolivia tanto en el pasado como en la actualidad, nos centraremos en exponer los aportes de aquellos que sí propusieron estrategias para lograr el objetivo antes mencionado.

Alipio Valencia en el libro antes mencionado “Geopolítica en Bolivia” propone una estrategia y presenta unos lineamientos de base para desarrollar las potencialidades geopolíticas de Bolivia. Primeramente identifica que si bien las condiciones geográficas y naturales magníficas están dadas, ello no significa que el país experimente un desarrollo equivalente a su potencial por “inercia” y que depende de la acción humana conjunta del

pueblo boliviano para superar sus dificultades y lograr los objetivos nacionales; seguidamente expone soluciones a los principales problemas históricos de Bolivia:

- Tener una política de colonización de zonas con poca población
- Explotar los recursos naturales que poseemos
- Industrializar el país para generar empleo y progreso
- Derrotar la mono producción ampliando la base económica
- Lograr un desarrollo parejo en todas las regiones del país

Aunque la exposición técnica de la geografía boliviana hecha por Alipio Valencia (Valencia, 1986) es muy detallada, su estrategia geopolítica no lo es.

Humberto Guzmán Arce en su libro “La Integración del Estado Boliviano, imagen del país que cabalga sobre los Andes” (Guzmán, 1989) señala dos puntos importantes para lograr la integración de Bolivia como primer paso geopolítico:

- La articulación del espacio territorial que dinamice la economía
- Creación de un vínculo subjetivo que fortifique la identidad nacional

La integración del país proviene de un proceso de sistemático desarrollo que empieza con la articulación del espacio territorial en el que se organiza el aparato productivo que dinamice la economía que ofrezca el sustento y el bienestar, dentro de la estructura jurídica y política del Estado. Para conseguir la coherencia de la nacionalidad histórica y culturalmente configurada, es necesario que se genere un vínculo subjetivo que fortifique la existencia de la nación, como un acto de identidad colectiva que nace de la conciencia social. (Guzmán, 1989)

Además hace la recomendación de utilizar Puerto Aguirre o habilitar Puerto Busch para exportar los minerales del cerro Mutún (que contiene los yacimientos más grandes de hierro del mundo) por la Hidrovía Paraguay- Paraná con salida al océano Atlántico.

Por último citaré el análisis de Jaime Mendoza, médico boliviano y autor de variadas obras sobre geografía y nacionalidad boliviana además de novelas e investigaciones médicas, entre otros. Sus obras más importantes en materia geopolítica llegan a ser “El Macizo Boliviano” (1° edición del año 1935) y “El factor geográfico en la nacionalidad boliviana”

(1ª edición del año 1925). En ambas obras hace explicaciones extremadamente detalladas de la geografía del territorio que ocupa actualmente Bolivia y también el análisis de como la geografía influyó desde tiempos de la cultura de Tiahuanaco pasando por los señoríos aimaras y el Imperio Inca hasta llegar a la Audiencia de Charcas y finalmente la República de Bolivia, la identidad única de la población que no se sentía perteneciente a ningún otro poder que estuviera fuera de su espacio geográfico natural. También afirma que es el Macizo Andino el centro vital del Estado Boliviano, que si el país sigue existiendo es a causa de que sigue en su poder el espacio condicionante de su nacionalidad.

Pero si le falta ella, si cualquier extraño poder consigue dominar esa plataforma, entonces Bolivia morirá indefectiblemente. (Mendoza, 2016)

Es así que se considera como Interés Vital la protección y dominio de la plataforma Andina. Adicional a esto Mendoza habla de la “obra de reconstrucción geográfica” como un doblemente difícil objetivo estratégico dejado a las generaciones futuras, cuando las condiciones sean más favorables.

III. MARCO TEÓRICO: GEOPOLITICA, BOLIVIA Y SUDAMERICA

A continuación se definen conceptos y teorías que estarán presentes a lo largo de esta investigación y que se encuentran en la pregunta de investigación y en el objetivo de investigación.

1. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS BÁSICOS

El término Geopolítica ha sido de difícil definición y aun hoy en día no mucha gente comprende el significado y otros malinterpretan el objetivo de dicha disciplina al tener una definición viciada, principalmente por la experiencia del uso del término que le dio la escuela de Geopolítica alemana y el régimen Nazi.

El término tiene numerosas connotaciones en su uso actualmente, pero para la presente investigación adoptaremos las siguientes definiciones:

Geopolítica: Entendida como la aplicación de conocimientos geográficos en la orientación de la política del Estado. (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 9)

Los autores son muy concisos en su definición de geopolítica y la exponen de manera práctica y clara. Esta definición sirve para tener una ubicación primaria de lo que es geopolítica y su utilidad general.

El siguiente autor es más extenso en su definición y esta es más especializada caracterizando la geopolítica como dinámica y resaltando qué estudia y qué fin persigue. Lo que sí hace notar su ausencia es la palabra “dominación” y “hegemonía” que en efecto son otros objetivos que puede perseguir un estado mediante su geopolítica.

La Geopolítica es una Rama de la Ciencia Política y es esencialmente dinámica, que tiene como base fundamental la geografía política y estudia la influencia de los factores históricos, raciales, geográficos, económicos y de cambio del Estado en simbiosis hombre-tierra, sacando conclusiones de carácter político que benefician al Estado en sus proyecciones hacia el futuro, sirviendo de guía al estadista en la conducción política de una nación que busca con seguridad y desarrollo su grandeza, bienestar y felicidad. (Pozzo, Geopolítica y Geoestrategia, 1984, págs. 23,24)

Alipio Valencia Vega cita en su libro una definición importante de Geopolítica:

El Instituto de Geopolítica de Múnich ha dado la siguiente definición: “Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo (...)” (Valencia, 1986, pág. 24)

2. MACKINDER Y EL EJE GEOGRAFICO DE LA HISTORIA

La geopolítica es una disciplina que ha ido evolucionando y perfeccionándose a lo largo del tiempo. En el caso de Inglaterra especialmente, los factores geográficos la ligan por una parte al continente europeo y por otra le otorgan claramente una vocación meramente marítima, ellos estimularon el estudio de la geografía en relación a la política entre los pensadores e ilustrados. Es de esta manera que surge uno de los mayores aportes al estudio geopolítico, de parte de un hombre inglés, profesor de Geografía de las Universidades de Oxford y de Londres entre otros notables cargos. El nombre de este geógrafo político es Halford J. Mackinder y para 1904 había presentado a la Real Sociedad Geográfica de Londres lo que sería su monografía más conocida: “El Pivote Geográfico de la Historia” en el que sostiene la existencia de una determinada zona del globo que se consolida como el centro de un enorme poder histórico y que quién lograra el control de dicha área, dominaría fácilmente el mundo. Dicha área del mundo se encuentra según Mackinder, en Eurasia, región que históricamente ejerció un poder devastador para su entorno, hablando específicamente de Europa, las tribus de Asia Central irrumpieron muchas veces allí provocando mucha desestabilidad.

Rusia remplaza al Imperio mongol. Su presión sobre Finlandia, Escandinavia, Polonia, Turquía, Persia, India y China remplaza a los ataques centrífugos de los hombres de la estepa. Ocupa en el mundo la misma posición estratégica central que ocupa Alemania en Europa. Puede atacar por todos lados, y puede también ser atacada por todos lados, excepto por el norte. (Mackinder, El Pivote Geográfico de la Historia, 2010)

Es así que Mackinder establece que Eurasia (parte oriental de Europa y occidental de Asia) constituye el Eje Geográfico de la Historia. El punto central del Eje lo constituye el llamado Heartland o Corazón continental

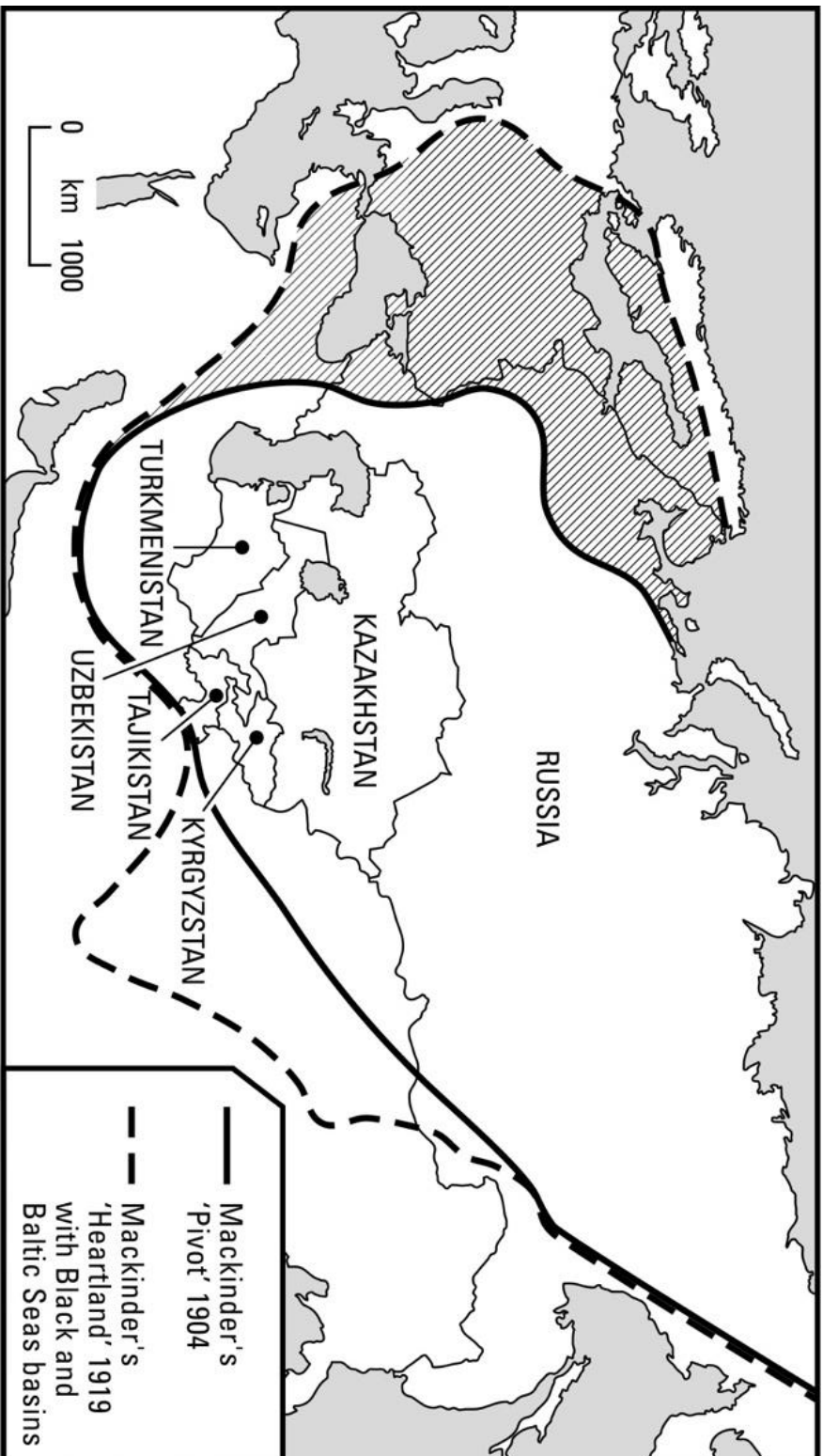
El profesor británico, haciendo un análisis rigurosamente histórico, señala que siempre la región de Eurasia que él llama expresivamente “corazón continental”, ha sido foco de un poder concentrado que en el curso de la historia se ha irradiado o desplegado sobre las regiones vecinas de Europa, Medio Oriente, Asia Meridional, Asia Oriental, menos hacia el norte dominado por los tremendos hielos polares que conspiran contra todas las formas de vida. (Valencia, 1986, pág. 103)

Mackinder hace también una exposición en su libro “*Democratic Ideals and Reality*” de que existe una estructura del Eje o pivote geográfico. Este tiene primeramente un corazón, un núcleo fundamental que tiene una importancia singular en la estrategia del poder mundial. Otro componente, Mackinder habla de una pequeña zona inmediata al corazón o Heartland que sirve como herramienta para irradiar el poder y los golpes que se asesten contra el exterior y a la vez de amortiguador de amenazas cuando los pueblos circundantes se resistan al poder del Heartland. El tercer componente es el Arco Marginal Interior que llegaría a ser la zona circundante a la Isla Mundial que puede ser un cinturón defensivo u ofensivo. El último componente es el Arco Marginal Exterior el cual es un cinturón todavía más lejano del Heartland y que rodea al Arco Marginal Interior, este arco exterior está conformado por sistemas de islas y océanos.

Según Mackinder, la única manera de oponerse al poderío de la región-eje es desde el Arco Marginal Exterior ya que es el poder marítimo el único capaz de oponerse al poderío terrestre.

El análisis que hace acerca de Rusia, y como sus políticas de integración territorial por medio del ferrocarril y el dominio cultural en todo su territorio le llevaron a afirmar, su configuración geográfica no se vería alterada ni siquiera con una revolución social. Este punto es muy interesante ya que “El Pivote Geográfico de la Historia” data de 1904 y en 1917 después de la Revolución de Octubre y la consolidación de la URSS, una revolución social de gran envergadura, el espacio geográfico no se vio afectado.

Mapa 2: El Heartland según Mackinder



Fuente: CA&CC Press

El Heartland de Mackinder contemplaba como núcleo a Asia Central, territorio que en su mayoría perteneció al Imperio Ruso y posteriormente a la URSS

3. REVISIÓN HISTÓRICA DEL ROL GEOPOLÍTICO DE LA AUDIENCIA DE CHARCAS Y POSTERIORMENTE BOLIVIA

En el proceso de Independencia de Sudamérica se destaca un aspecto muy importante para entender la configuración post guerra independentista de los nuevos Estados Soberanos, y se basa en el hecho de que la unidad elemental administrativa y política en la Colonia fueron las audiencias, en palabras de Julio Méndez citado su artículo en el periódico La Patria del 1° de Octubre de 1872 en el libro Antología Política de Bolivia:

Del estudio del derecho administrativo colonial resulta que la unidad elemental era la circunscripción de una Audiencia. Las Capitanías Generales no eran esenciales al sistema. (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 18).

Es de esa manera que se llegó a un punto en que en su mayoría cada una de ellas se convirtió en una república independiente. Entre ellas la Audiencia de Charcas, uno de los últimos países en independizarse fue el último bastión español fuerte en Sudamérica, tanto así que las tropas realistas acantonadas repelieron los sucesivos ataques de los Ejércitos Auxiliares de las Provincias Unidas del Río de la Plata que buscaba liberar territorio que perteneció legalmente al Virreinato del Río de La Plata y anteriormente al Virreinato del Perú. Se hizo más fácil en ese entonces concentrar los esfuerzos del nuevo Estado Argentino en conservar sus fronteras y utilizar otra estrategia. Es así que el General San Martín decide llevar sus ejércitos a Chile y luego al Perú logrando así la Independencia de estos territorios más fácilmente que con los intentos por penetrar en Charcas. Mientras tanto en Charcas la guerra de guerrillas y la conformación de Republicuetas efímeras pero de aparición constante mella en la estabilidad española y desgasta al ejército. No fue hasta el 1 de abril de 1825 que se libra la última batalla contra fuerzas realistas de la Independencia de Bolivia. Pero al lograr la libertad del yugo español el territorio se fue configurando de manera más o menos natural en base a la organización colonial española en la mayoría de los casos y es así que nacen las nuevas Repúblicas. Algunas como Bolivia, en base a la unidad administrativa y judicial de la Audiencia de Charcas y no integrándose a unidades administrativas más grandes como las repúblicas nacidas de los Antiguos Virreinos. Nuevamente tomando las palabras de Julio Méndez

¿Pudo Buenos Aires impedir la autonomía del Paraguay y de Bolivia? ¿Pudo el Perú contener al Ecuador y a Bolivia? ¿Pudo Nueva Granada absorber a Venezuela y al Ecuador? (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 18).

Al nacer Bolivia tenía más del doble de la extensión actual, pero a casusa de los intereses expansionistas y temores hacia un país que nacía extenso y en la administración de Andrés de Santa Cruz convertida en “la nación más organizada, avanzada y poderosa del continente” (Pozzo, Geopolítica y Geoestrategia, 1984, pág. 117) fue enfrentándose a guerras y situaciones que la fueron desmembrando. Dicha nación dejó de ser lo que fue en un inicio debido no sólo a intereses extranjeros que desmembraron territorios extremadamente grandes sino también a la incapacidad de los propios gobernantes y élites en el poder de llegar a darse cuenta de la extensión geográfica de Bolivia y ejercer soberanía hasta el último rincón.

(...) Bolivia estaba agonizando la muerte de mil puñaladas, y sus líderes, a pesar de que poseían el Heartland, no tuvieron la capacidad de detener la hemorragia. El concepto geopolítico de la naturaleza orgánica de los estados declara que “el decaimiento de todo estado es el resultado de una concepción espacial declinante” y concepción espacial es precisamente de lo que los directores de los destinos del Alto Perú carecían. (Tambs; 1965, pag.45).

Bolivia sufrió desmembraciones territoriales y sostuvo guerras con todos sus vecinos en el transcurso de su historia, siendo su episodio más trágico la perdida el Litoral boliviano y su salida al mar y dejando de estar integrada al comercio mundial como lo hace un país con mar. En la conciencia colectiva del pueblo boliviano pueden observarse algunas características comunes que son causa de las desmembraciones territoriales y en especial de la Guerra del Pacífico, los bolivianos ante las sucesivas derrotas pasaron de creer en sí mismos como una nación fuerte y con potencialidades enormes, eso fue intensificado también por la gran diversidad cultural que existe y la falta de integración física mediante vías de comunicación lo que genera divisiones motivadas por ambiciones regionalistas y la incapacidad de crear una identidad nacional fuerte. Es así que se formó una perjudicial identificación regional y cultural (collas, cambas, chapacos y otros) antes que nacional. Sin embargo el otro aspecto característico y homogéneo en el boliviano y de la que tal vez es la política de estado más firme es la de no renunciar a la condición de país marítimo y “la

aspiración legítima de reintegrarse al seno de las naciones marítimas” (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978).

Mapa 3: Desmembraciones territoriales de Bolivia



Fuente: Opinion.com.bo

El territorio original de Bolivia nunca estuvo bajo dominio efectivo del mismo lo que facilitó las desmembraciones varias que ha sufrido el país. Sin embargo el núcleo vital sigue existiendo y por lo tanto Bolivia también.

El triunfo más grande que tuvo el país y que es indiscutible efecto del pueblo boliviano es la propia supervivencia de Bolivia a pesar de las enormes adversidades que tuvo desde temprana edad

Nuestra comunidad pese a todo y contra todos, ha sobrevivido, que Bolivia como unidad independiente se mantuvo (...) entonces creemos que más que hablar de fracasos, tenemos que pensar en un verdadero triunfo: la propia supervivencia del país (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 23).

Es importante contestar la interrogante de cómo ha podido ser posible que a pesar de las amenazas extranjeras constantes y de haber perdido más de la mitad del territorio nacional original, Bolivia pudo continuar independiente. Para responder esa pregunta nos abocamos a la afirmación de que el eje andino configura el espacio boliviano, Jaime Mendoza en su libro “El factor geográfico en la nacionalidad boliviana” escribe que la meseta produce un movimiento centrífugo hacia el área circundante. Según él, de esa manera se explica el predominio de La Paz en la altiplanicie andina. Como ya vimos, el oriente boliviano también está estrechamente ligado al eje andino como principal salida al mar.

Ahora bien, siendo todo esto así, bien se comprende que, si hasta hoy sobrevive la nacionalidad boliviana es porque el macizo boliviano, y en especial sobre la gran meseta que la integra, subsisten también los elementos generatrices que la formaron. Por muchos recortes que se hayan hecho al país ellos no han tocado a la parte esencial. (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 47)

Bolivia como ha sido vista hasta ahora sobrevivió a la intensa geofagia de los vecinos más interesados en su territorio y riquezas, hablamos principalmente de Brasil y también de Chile. Sin embargo es cierto que todos los países que limitan con Bolivia tienen claros intereses sobre el territorio nacional, estos se presentarán a continuación.

4. GEOPOLÍTICA DE CHILE

En su nacimiento, Chile era considerado un territorio pobre, tanto que la Autoridad Real en España no le dio la atención que a otros territorios coloniales como al Perú o a México. Una peculiaridad geográfica de país estrecho y largo aprisionado entre el Pacífico y la Cordillera de los Andes obligó a la clase dirigente a orientar su política exterior en base a

su geografía. Para no quedar rezagada, Chile se trazó la meta de apoderarse de las riquezas naturales que sus vecinos tenían por añadidura.

Sin embargo, las clases dirigentes se rebelaron contra ese destino y ordenaron su vida política solamente para realizar el propósito de obtener, por las vías pacíficas o violentas, parte de los ricos territorios de las naciones vecinas: Argentina primero, cuando este país se encontraba debatiéndose en la más grande convulsión intestina, pero más tarde el Perú y Bolivia que, careciendo de sectores dirigentes capaces, estaban en aptitud de perder ante una presión bélica de cierta consideración, sus territorios cubiertos de guano y salitre. (Valencia, 1986, págs. 312,313)

Chile configuró una geopolítica entonces, orientada primero a su necesidad de poseer recursos naturales en grandes cantidades para consolidarse como un Estado fuerte y de dominio sobre el Pacífico, esa es la lógica geopolítica chilena.

5. GEOPOLÍTICA DE BRASIL

Brasil es el gigante de Sudamérica, tiene fronteras con todos los países del sur a excepción de Ecuador y Chile, sus recursos naturales son proporcionales a su tamaño y es sí el único problema geográfico que presenta es la difícil movilidad que existe en la región amazónica. Brasil al contrario de las colonias españolas, se constituyó en un solo estado primero monárquico y luego republicano.

Si bien el territorio colonial portugués estaba limitado primeramente por el Tratado de Tordesillas y su presencia al occidente del meridiano trazado por el Papa era nula, sobrevino lo que se llama la “marcha hacia el oeste” de Brasil, que buscó hacer a los portugueses partícipes de la extracción de las enormes riquezas de las que las colonias españolas gozaban.

Todas estas penetraciones sobre grandes regiones del territorio colonial español, orientándose por una dirección general hacia el oeste, aunque algunas se dirigieran hacia el sur paulista y uruguayo o hacia el norte venezolano y de la Guyana, conformaron después, para los apologistas de la “bandeira” y la “entrada”, la poderosa “marcha hacia el oeste” como una acción similar a la que realizaron los ingleses primero, en la América del Norte y los norteamericanos independientes después, hasta alcanzar las costas de California sobre el

Océano Pacífico, extendiendo su dominio de Océano a Océano. (Valencia, 1986, págs. 319,320)

De esa manera el Brasil pudo configurar su territorio adentrándose en Sudamérica. Posteriormente, al poseer una extensión tan grande y un dominio de su territorio relativamente efectivo, el gigante sudamericano buscó transformarse en un país con dominio hegemónico sobre el subcontinente. Según Raúl Botelho el objetivo era reemplazar el papel de Estados Unidos, con una influencia determinante en Sudamérica.

Condiciones de dimensión territorial ni de riqueza potencial le faltaban, de lo que carecía era de capitales y de una población cualitativamente apta para una acción imperialista como la que ellos soñaban, siguiendo las pautas históricas de los lusitanos. (Baptista Gumucio & Saavedra Weise, 1978, pág. 108)

6. GEOPOLÍTICA DEL PERÚ

La geopolítica del Perú en términos generales se ha orientado hacia dos grandes objetivos, el primero dirigido a frenar el avance brasileño en la llamada “marcha hacia el oeste”, acentuando su soberanía en uno de los orígenes más cercanos al Pacífico del río Amazonas, es decir, el río Marañón que es de soberanía peruana.

Por lo menos, lo que los geopolíticos del Perú consideran que es factible hacer, es contener la “marcha hacia el Oeste” de los “bandeirantes” brasileños, antiguos y nuevos, por medio del aseguramiento del dominio peruano en los afluentes del Amazonas y en el propio río Marañón, de tal manera que surja una barrera infranqueable a aquellos avances. (Valencia, 1986, pág. 325)

El segundo objetivo, aunque no realizado en la práctica, ha sido el tema concreto de la utilización de las aguas del lago Titicaca para principalmente lograr transformar el sur peruano, región muy estéril y seca en una zona de producción agrícola mediante el riego. Al respecto Alipio Valencia Vega en “Geopolítica en Bolivia” escribe:

Las aguas del río Titicaca, podrían servir perfectamente, mediante obras de ingeniería, para regar este paramo y transformarlo en un verdadero vergel, productivo de artículos vegetales alimenticios, elevando la economía de todos estos territorios. (pág. 327)

De esa manera se lograría dar un impulso al desarrollo del sur peruano mediante la producción agrícola y así conseguir incrementar la cantidad de productos de exportación e importación que utilizarían los puertos peruanos del sur, como ser Matarani e Ilo.

7. GEOPOLÍTICA DEL PARAGUAY

Paraguay es un país que tuvo bien definidas dos periodos geopolíticos en su historia, primeramente su objetivo había sido la desembocadura del Río de la Plata para tener soberanía sobre una costa marítima, ambición que se vio totalmente sepultada al terminar la Guerra de la Triple alianza.

La actitud de Solano López sirvió para que Uruguay y la Argentina se embarcaran en una guerra conjunta con el Paraguay, a fin de desvanecer, de una vez por siempre, la amenaza de despliegue de poder del Paraguay sobre el curso y la desembocadura del Río de la Plata, pero al Brasil le sirvió para proseguir la obra de las “bandeiras” de penetración a toda la costa sobre las posesiones de los españoles y sus herederos a fin de satisfacer su propósito de llegar al dominio de la desembocadura de uno de los tres grandes ríos de la América del Sur. (Valencia, 1986, pág. 329)

Al quedar definitivamente “enclaustrada” dentro de Sudamérica el siguiente momento de importancia geopolítica para el Paraguay fue la Guerra del Chaco contra Bolivia, motivada no solamente por el territorio de por sí extenso sino también por la especulación de la existencia de petróleo en el Chaco Boreal.

(...) el Paraguay solamente ha ganado un enorme territorio cubierto del herbaje o los “tuscales” propios de los desiertos bajos y secos, desprovistos de humedad y de grandes corrientes de agua. No existiendo en este extenso territorio, como se ha comprobado recientemente, los yacimientos petrolíferos que se esperaba, sólo que da el terreno, que para hacerlo agrícola productivo, hay que realizar sobre él enormes trabajos de irrigación sumamente costosos. (Valencia, 1986, pág. 330)

A pesar de haber casi duplicado su extensión territorial, el Paraguay tiene serios problemas al tratarse de volver productiva su zona occidental (Chaco Boreal), principalmente por necesitar de grandes cantidades de agua, recurso que existe con mucha abundancia en Bolivia.

8. GEOPOLÍTICA DE LA ARGENTINA

Siendo el segundo país más grande de Sudamérica, la Argentina es quizás el único país que más se acerca al desarrollo industrial del Brasil. Por su vasto territorio se ha caracterizado por ser gran productor agrícola y ganadero. Y posteriormente a la 1° Guerra Mundial, a causa de la reducción en la demanda de materias primas por la crisis económica mundial que se vivió en la época que también provocó que la oferta de productos industrializados mengüe, la Argentina se vio en la necesidad de crear industria. Ello conllevó a la búsqueda de minerales e hidrocarburos, necesarios para cualquier industria.

(...) una producción simplemente agropecuaria, es insuficiente; tienen que surgir las actividades productivas de la industria moderna, inclusive la industria pesada, para alcanzar esta etapa que es positiva y propia de las naciones modernas. Pero en la Argentina, por sus condiciones geográficas precisamente, estando muy lejos y en una faja fronteriza de la Cordillera de los Andes, no existe abundancia de minerales. (Valencia, 1986, pág. 310)

La industria argentina es dependiente tanto de minerales como de energía, es por eso que el país importa grandes cantidades de combustible y minerales. Bolivia tiene la capacidad de abastecer la demanda tanto de minerales como de combustible que tiene la Argentina. Esa es la razón por la que la influencia argentina en Bolivia, especialmente en el sur y en el oriente del país se hace notable, especialmente con los gasoductos de Tarija y el ferrocarril que parte de Santa Cruz de la Sierra hacia el norte argentino.

IV. DISEÑO METODOLOGICO

La presente investigación tiene las siguientes características:

- El estudio es descriptivo porque buscó hacer primeramente un registro histórico detallado de cómo llegó Evo Morales al poder y cuáles fueron las características de la política exterior de su gobierno y políticas públicas relacionadas con geopolítica.
- Explicativa porque pretende interpretar un fenómeno político específico (la proyección geopolítica de Bolivia en el gobierno de Evo Morales), sus causas y consecuencias.
- Cualitativa porque se centra en el análisis de cualidades, características y peculiaridades de las variables de estudio, es decir tanto del rol geopolítico teórico de Bolivia como de su realidad empírica como consecuencia de decisiones políticas de estado.

1. METODO ANALITICO

Método que fue utilizado en la presente investigación, esencialmente al momento del procesamiento de la información recopilada mediante una revisión bibliográfica de fuentes primarias y entrevistas, durante la primera etapa del proyecto. Se identificaron los elementos fundamentales para fundamentación de nuestros objetivos e hipótesis de trabajo.

2. MÉTODO HISTÓRICO.

Método empleado al momento de realizar la búsqueda de antecedentes referentes al tema de investigación principalmente historiográfico; así como trabajos de investigación previos relacionados con el tema y en ensayos publicados en revistas especializadas.

3. MÉTODO SINTÉTICO.

Fue utilizado durante la elaboración de las conclusiones, las mismas que permitieron la elaboración de los resultados para determinar de las conclusiones del proceso de investigación y para ser coherente con lo estudiado.

4. TECNICAS E INSTRUMENTOS

Para abordar el presente trabajo se recurrió, entre otros recursos:

- al relevamiento del material teórico pertinente,
- a bibliografía general y específica en diversos idiomas así como a artículos periodísticos,
- al análisis de documentos de naturaleza geográfica,
- al análisis de discursos relacionados con el tema de altas autoridades de gobierno,
- a investigaciones de casos relacionados con la problemática planteada,
- a consultas con especialistas

5. PROCEDIMIENTO DE RECOLECCION DE DATOS

Los datos a recolectar mediante entrevistas siguieron el procedimiento de elaboración de guías de entrevista, posteriormente se llevó a cabo la realización de entrevistas a personalidades involucradas con el tema de investigación.

6. PLAN DE PROCESAMIENTO DE DATOS

Una vez recolectados los datos proporcionados por los instrumentos, se procedió al análisis respectivo de las entrevistas y demás datos recolectados.

A partir de ello se procedió finalmente a la presentación de conclusiones que responden con la problemática y sustentan la hipótesis propuesta al inicio del presente trabajo.

V. MARCO HISTORICO

1. LA DÉCADA DEL 80 Y EL RETORNO A LA DEMOCRACIA

La década de 1980 se caracteriza por el retorno de la democracia y una crisis económica profunda originada por la caída de los precios internacionales del estaño, ajustes internos destinados a pagar la inmensa deuda externa contraída en los gobiernos militares y la hiperinflación. La difícil situación económica permite el auge del narcotráfico por la producción ilegal de cocaína que tiene como principal destino los Estados Unidos.

El gobierno izquierdista de Hernán Siles Suazo de la UDP (1982-1985) se caracteriza por una débil gestión económica incapaz de revertir la hiperinflación y por una crisis política cuya salida es el adelanto de las elecciones. En 1985, Víctor Paz Estenssoro del MNR es elegido presidente por cuarta ocasión. Su gobierno (1985-1989) logra estabilizar la macroeconomía luego de impulsar políticas neoliberales.

Juan Evo Morales Ayma (Orinoca, Oruro, Bolivia; 26 de octubre de 1959) es un político y sindicalista cocalero, actual presidente de Bolivia. Inició su activismo en el movimiento sindical en la década de 1980, en la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), alcanzando la dirección de la Federación Especial del Trópico, una de las seis federaciones sindicales de productores de coca que actúan en la zona del trópico cochabambino. Morales ha representado durante su carrera como sindicalista al sector de los colonos inmigrantes (aymaras y quechuas), campesinos cultivadores de coca de la región del Chapare boliviano. En 1985 fue nombrado Secretario General de su sindicato. En 1988 cuando el gobierno del MNR consiguió que el Congreso aprobara, el 19 de julio, la Ley del Régimen de la Coca y Sustancias Controladas (Ley 1008) —que contemplaba la reducción y sustitución graduales de las cosechas excedentarias mediante la siembra de cultivos alternativos o bien el desarraigo forzoso de cocales sin derecho a indemnización— sus compañeros le eligieron secretario ejecutivo de la Federación del Trópico en un ampliado en el Chapare.

Durante la década de 1990, los sucesivos gobiernos continúan las políticas de estabilización de la macroeconomía, profundización del libre mercado y lucha contra el narcotráfico promovida por Estados Unidos. Los gobiernos de Jaime Paz Zamora del MIR (1989-1993),

Gonzalo Sánchez de Lozada del MNR (1993-1997), Hugo Banzer Suárez de ADN (1997-2001) y Jorge Quiroga Ramírez (2001-2002) dependen económicamente de la ayuda de organismos financieros internacionales como el FMI y el Banco Mundial, mismos que condicionan su apoyo a la aplicación del Consenso de Washington. El primer gobierno de Sánchez de Lozada se encarga de privatizar las empresas estatales de hidrocarburos, ferrocarriles, telecomunicaciones, electricidad y la línea aérea de transporte a través de un proceso de capitalización. Factores como altos índices de corrupción y escasas medidas de inclusión social terminan debilitando al sistema político.

Durante los noventa, los cocaleros se enfrentaron en repetidas ocasiones con el gobierno de Hugo Banzer Suárez, quien había prometido a los Estados Unidos la erradicación total de los cultivos de coca en el país. Morales era el máximo dirigente de una federación de campesinos cocaleros que se resistía a los planes gubernamentales para la erradicación del cultivo de la hoja de coca, considerándola como parte de la cultura ancestral de los indígenas aymaras; la federación había contrapropuesto a Banzer un plan de cocaína cero en lugar de la coca cero que exigía el gobierno estadounidense.

Para reforzar sus demandas, los cocaleros emprendieron la Marcha por el respeto y la dignidad por los 600 kilómetros que separan Cochabamba de La Paz.

En 1997, bajo la presión de las fechas electorales, se necesitó un partido ya registrado, por lo que la Confederación de Trabajadores del Trópico Cochabambino liderada por Morales decidió fusionarse con el Movimiento al Socialismo (MAS). Más tarde, el 23 de julio de ese año, fue refundado bajo dirección de Morales. Ese mismo año llega al Parlamento como diputado por Cochabamba con el 70 % de los votos. En una primera tentativa de ganar el poder en 2002, Morales y el MAS elaboraron un programa de gobierno que incluía la convocatoria de una asamblea constituyente y una política de hidrocarburos sin definir. En particular, el MAS no quería que el gas tarijeño se vendiera por un puerto chileno, en tanto que este país no negociara la restitución del acceso oceánico, la franja de Atacama, que Bolivia perdió como resultado de la Guerra del Pacífico.

En las elecciones presidenciales, Morales alcanzó el 20,9 % de los votos, 1,6 % menos que el ganador, Sánchez de Lozada. En las legislativas, el MAS sacó el 11,9 %, lo que se

trajo en 27 diputados y ocho senadores, convirtiéndose en la segunda fuerza parlamentaria detrás de la alianza del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) y el Movimiento Bolivia Libre (MBL).

La primera década del siglo XXI se caracteriza por una profunda crisis económica y la inestabilidad política. Esto permite el surgimiento de movimientos sociales, principalmente campesinos indígenas, mineros, vendedores ambulantes y cocaleros que hacen ingobernable al país.

Morales salió muy reforzado en las elecciones y rápidamente se convirtió en el máximo líder de la oposición; al margen de la alianza concertada para elegir a Gonzalo Sánchez de Lozada presidente, se opuso a su gobierno, tanto fuera como dentro del Congreso. Poco después de haber llegado a la Jefatura del Estado, Sánchez de Lozada tomó medidas económicas de corte antipopular.

Bajo el lema "contra la erradicación de la coca, para la estatalización de los hidrocarburos y la convocatoria de una Asamblea Constituyente", en febrero de 2003, el MAS, junto a otras organizaciones sindicales y civiles, se opuso frontalmente al llamado impuestazo, el nuevo gravamen directo, progresivo y no deducible, de hasta el 12,5 %, con el que el gobierno esperaba recortar el déficit fiscal. Los días 12 y 13 de febrero de 2003, en La Paz y sus alrededores, se enfrentaron miles de manifestantes, policías en huelga y soldados encargados de imponer el orden.

El segundo mandato de Gonzalo Sánchez de Lozada del MNR (2002-2003) termina prematuramente tras la denominada guerra del gas y el poder quedó interinamente en manos de Carlos Mesa Gisbert, que igualmente tuvo que enfrentar la oposición de la población en otra crisis, aunque el MAS dio a Mesa temporalmente el apoyo que había negado a Sánchez de Lozada. En junio de 2005, Mesa renunció a la Presidencia debido a la radicalización de las movilizaciones populares. Finalmente, la Presidencia interina quedó en manos de Eduardo Rodríguez Veltzé, hasta entonces presidente de la Corte Suprema de Justicia

2. LLEGADA AL PODER DE EVO MORALES

Morales, en su segundo intento, alcanzó el sillón presidencial en las anticipadas elecciones presidenciales de diciembre de 2005, en las que resultó ganador al obtener el 53,74 % de los votos, frente al 28,59 % de su principal opositor, Jorge Quiroga. Fue también el cuarto mandatario en la historia de Bolivia en ser elegido por mayoría absoluta. El vicepresidente de la fórmula fue Álvaro García Linera.

El primer mandato de Morales (2006-2010) se caracteriza por la puesta en marcha de políticas nacionalistas e indigenistas de izquierda alineadas con las políticas de los presidentes Hugo Chávez de Venezuela y Fidel Castro de Cuba. Se estatizan las empresas de hidrocarburos y telecomunicaciones que en la pasada década habían sido privatizadas. En 2006, se instala una Asamblea Constituyente para redactar una nueva Constitución. Tras una profunda crisis política que polariza el país entre partidarios del Gobierno (principalmente en el occidente) y seguidores de las demandas de autonomía departamental y capitalía para Sucre (en el Oriente Boliviano), la Constitución Plurinacional es aprobada por 164 de los 255 asambleístas y posteriormente modificada por el Congreso y refrendada por la población en un referéndum. A fines de 2009, Evo Morales del MAS es reelecto presidente con más de dos tercios de mayoría legislativa. En 2014 Evo Morales se vuelve a postular para presidente y gana con un 61% de los votos. Su periodo de gestión concluye el año 2019.

3. NUEVA DIRECCIÓN

El ascenso al poder de parte de Evo Morales significó un nuevo rumbo para el país en el sentido ideológico además de otros. Este aspecto repercutió de manera importante en las relaciones exteriores que mantenía Bolivia hasta ese entonces. Primeramente hubo un acercamiento a los gobiernos de corte socialista de Latinoamérica, especialmente con el gobierno de Hugo Chávez en Venezuela y es que Evo se convirtió en estrecho amigo de aquel. También desde el inicio de su mandato, admitió apoyo a las políticas de presidentes como Luiz Inácio Lula da Silva, Néstor Kirchner y Fidel Castro. La importancia del presidente en la política exterior del país es fundamental debido a que según la Constitución Política del Estado, es su atribución la conducción de ella y en su representación el Ministro de Relaciones Exteriores.

Artículo 172. Son atribuciones de la Presidenta o del Presidente del Estado, además de las que establece esta Constitución y la ley: (...) 5. Dirigir la política exterior; suscribir tratados internacionales; nombrar servidores públicos diplomáticos y consulares de acuerdo a la ley; y admitir a los funcionarios extranjeros en general. (Constitucion Política del Estado Plurinacional de Bolivia)

La geopolítica no podría ser pensada sin tener en cuenta la confrontación de intereses de los actores, en el ámbito internacional los principales actores son los Estados, por ello la geopolítica de un Estado está ligada al actuar de los demás Estados en una lucha de intereses.

VI. DINÁMICA DEL AREA PIVOTE Y BOLIVIA

El Área Pivote según la teoría de Mackinder tiene características bastante específicas como ser:

- Estar constituido en un espacio geográfico central
- Ser inmune a ataques marítimos
- Servir de conexión entre espacios geográficos variados
- Poseer grandes recursos naturales estratégicos

Como ya fue explicado previamente, el espacio geográfico al que Mackinder atribuye el papel de Heartland, también llamado Área Pivote o Tierra Corazón, es el área que ocupa Europa oriental y Asia occidental, que es de dominio ruso. Para poder extrapolar la teoría del Heartland a un espacio más pequeño, es decir no mundial pero ubicarlo en Sudamérica que es nuestro espacio geográfico, cabe hacer una comparación entre las características del Heartland original- Rusia- y el Heartland regional que es Bolivia y descubrir qué factores se repiten y cuáles no y con ello explicar las diferencias y similitudes.

Como punto de inicio es claro que Rusia ocupa un espacio geográfico central en el supercontinente Eurasia y su territorio ha sido tradicionalmente una ruta de invasión de las estepas mongolas a Europa que no fue interrumpida hasta la consolidación del dominio ruso sobre el territorio. Como segundo punto si bien Rusia es un país con salida al mar porque cuenta con costas en ambos extremos además de puertos en el Mar Negro y el mar Caspio por los que expande su poderío marítimo, no es un Estado propiamente marítimo, ocupa un territorio equivalente a la novena parte de la superficie de la tierra firme del planeta (ocupaba un sexto en las épocas soviética e imperial) y cubre once zonas horarias, pero de hecho no cuenta con puertos completamente libres de hielo por los cuales expandir su poderío y acceder a los océanos. Me explico: cuenta con costa en ambos extremos, sobre el océano Pacífico al Este y bordeando los mares Báltico y Negro en el Oeste (sin contar la costa que posee al Norte en el océano Ártico porque está congelado y no posee un uso comercial ni militar considerable). El puerto de Novorosiisk en el Mar Negro está libre de hielo pero es limitado por su profundidad y tamaño; el puerto de San Petersburgo en el Mar Báltico tiene aguas que se congelan por muchos meses del año; en el Pacífico el puerto de Vladivostok también se llega a congelar durante el invierno. Pero el problema más grande

es que los accesos que tienen estos puertos a los océanos son todos a través de cuellos de botella controlados por países de la OTAN o sus aliados. Para llegar al océano desde San Petersburgo sobre el mar Báltico, hay que pasar por los estrechos daneses, controlados por Dinamarca que es miembro de la OTAN; para llegar al océano desde Novorosiisk es necesario pasar por el estrecho de Bósforo en Turquía que también es miembro de la OTAN; y para llegar al océano desde Vladivostok y muchos otros puertos rusos sobre el Pacífico hay que pasar por el mar del Japón que es controlado por Japón, un aliado cercano de la OTAN. Sin embargo esto no significa que sea completamente vulnerable a ataques marítimos ya que las líneas de suministros necesarias para mantener una invasión a Rusia con las que tendría que lidiar cualquiera de los pocos países capaces de intentarlo serían a través de miles de kilómetros de mar o tierra inhóspita.

Mapa 4. San Petersburgo y el Mar Báltico



Fuente: Wikipedia

Uno de los puertos principales de Rusia se encuentra en el Mar Báltico que es en buena medida controlado por países de la OTAN limitando la movilidad de la marina rusa.

Mapa 5: Novorosiisk y el Mar Negro



Fuente: Wikipedia

Novorosiisk y Sebastopol son los mayores puertos rusos en el Mar Negro y sin embargo no pueden llegar al mar libremente ya que la única salida al océano desde estos puertos es controlada por Turquía.

Mapa 6: Vladivostok y el Mar del Japón

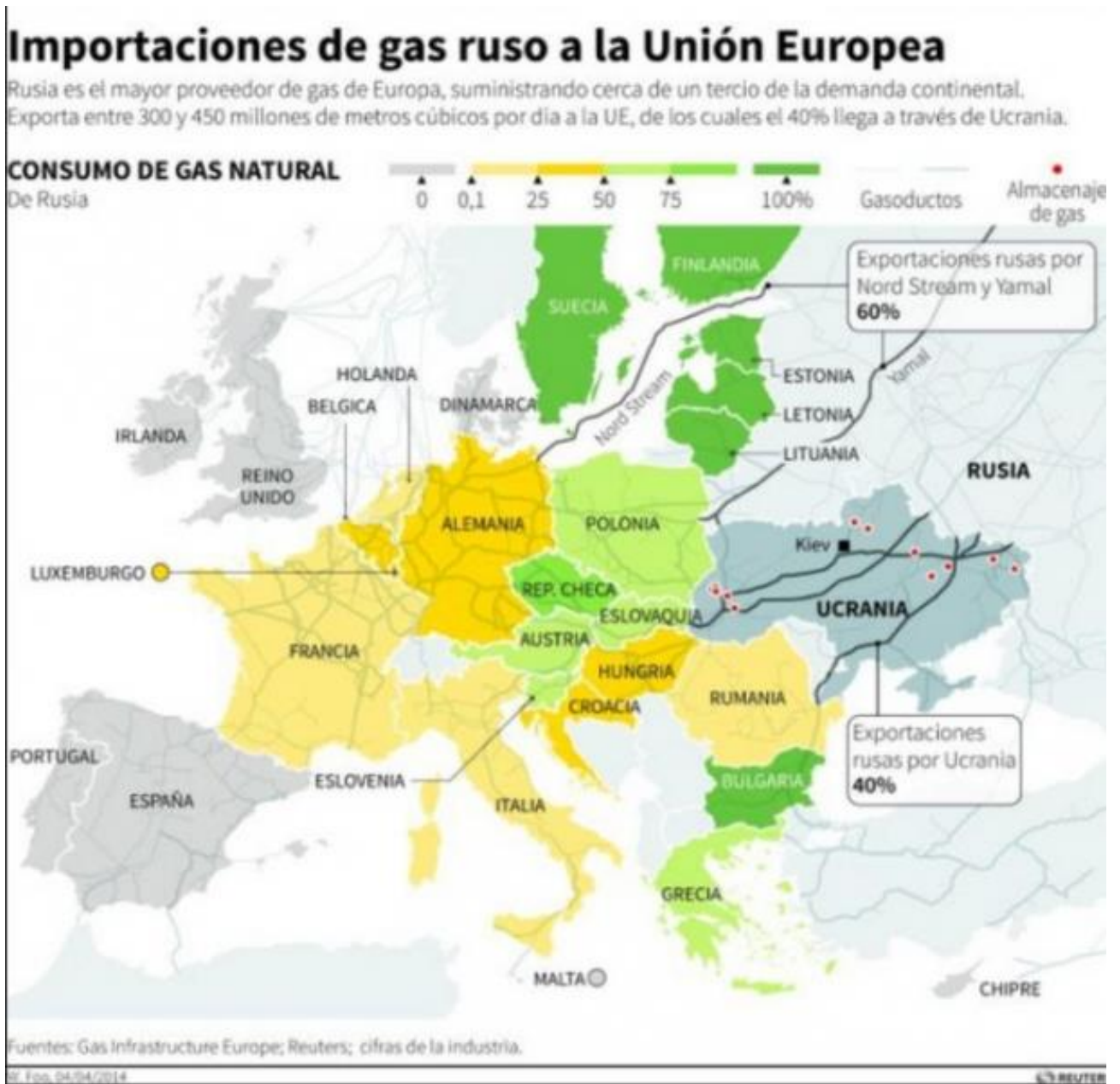


Fuente: Wikipedia

Como ocurre con otros puertos importantes de Rusia, desde Vladivostok solo puede llegarse a Aguas Internacionales atravesando un área controlada por fuertes aliados de EE.UU.

El tercer punto se centra en los recursos naturales. De entre los recursos naturales más importantes en el mundo actual tanto para la industria como para la generación de energía además entre otros usos domésticos se encuentran los hidrocarburos: gas y petróleo. Rusia cuenta con gigantescas reservas de gas y petróleo, quizás debidas en gran medida al impresionante tamaño de su territorio pero lo que los hace recursos plenamente estratégicos es el hecho de que varios países europeos dependen del suministro ruso. El 70% del petróleo y el 65% del gas que Rusia exporta van a parar a Europa (continente que importa la mitad de la energía que consume). Sin embargo no venderle ese gas a Europa significaría perder el 54% de los ingresos por exportaciones del país, que representa el 47% del presupuesto federal (BBC, 2014).

Mapa 7: Europa y la dependencia del gas ruso



Fuente: cincodias.elpais.com

Toda Europa del Este es fuertemente dependiente del gas ruso e incluso Alemania que es la mayor economía europea depende de hasta un 50% del gas que provee Rusia.

Ahora bien, si comparamos estas características con las que cuenta Bolivia podemos notar similitudes. Primero porque el espacio que ocupa nuestro país y a pesar de las grandes desmembraciones territoriales que ha sufrido, es de hecho uno que conecta a otros espacios geográficos variados. De hecho Bolivia es el único país que forma parte de las tres zonas geográficas más importantes de Sudamérica que son el área andina, la cuenca del Amazonas y la cuenca del Plata. Esto es de suma importancia ya que ni siquiera el Brasil que ocupa la mitad de Sudamérica tiene esa característica ya que no forma parte de la zona andina. Sobre este punto es importante ratificar el hecho de que si bien Bolivia cuenta con territorio muy variado no es como algunos la llamaron “un sinsentido geográfico” o un “conglomerado”. Todo el territorio que ocupa Bolivia hoy en día y desde su nacimiento si bien responde al orden colonial también responde a una simbiosis geográfica de interdependencia entre los espacios naturales distintos. Son los ríos andinos y los deshielos de sus montañas los que finalmente corren adentrándose en los valles y los llanos, en la selva que a su vez proporciona agua en estado gaseoso y cuyas lluvias refrescan a la meseta altiplánica.

No es pues Bolivia un simple “conglomerado”. Es, por el contrario, una admirable síntesis de factores físicos que hacen de su territorio un terreno apropiado para construir con él una gran nación. (Mendoza, 2016)

En cuanto al aspecto marítimo, Bolivia naturalmente al carecer de costa es inmune a ataques marítimos pero no es cierto que sea un país de naturaleza únicamente mediterránea, de hecho es fácil ver que es un país perteneciente también al Pacífico con Arica como su puerto natural como se observa que era desde la colonia aún sin pertenecer a la misma jurisdicción colonial.

Pero ¿qué pasaría si nunca hubiéramos perdido el Litoral? Como el núcleo vital de Bolivia lo constituye el macizo andino, no sería un peligro de muerte cualquier invasión por mar. Como ya se vio en la Guerra del Pacífico la invasión chilena se dio por mar y aunque hayan ocupado todo el Litoral boliviano, Bolivia no estuvo en peligro de dejar de existir. Si bien no estaba en el plan chileno el continuar la invasión hacia el núcleo boliviano aunque lo hayan intentado habrían fracasado, en parte por las condiciones geográficas del macizo boliviano que se encuentra protegido por la cordillera de los Andes por occidente y porque

la meseta es de gran altitud, un elemento muy perjudicial para cualquier ejército que se quiera movilizar desde el exterior por la falta de oxígeno y las condiciones secas y frías del clima. Vemos entonces que Bolivia siempre fue inmune a ataques marítimos al igual que Rusia que podría ser invadida e incluso parte de su territorio ocupado por alguna potencia enemiga pero nunca podría ser dominada en su totalidad.

El último factor son los recursos naturales estratégicos, Bolivia cuenta con una gran reserva de gas natural y actualmente provee al sur brasileño y a la Argentina y tiene previsto proveer el cien por ciento de la demanda paraguaya también. Bolivia provee alrededor del 50% del gas que consume el Brasil y aproximadamente el 52% del total de gas que importa la Argentina (Lafuente & Avila, 2016). Posición de gran proveedor similar a la que ocupa Rusia con Europa aunque distinta comparando las capacidades de presión que puede ejercer cada uno sobre los compradores. En el caso de Rusia, esta utiliza y ha utilizado en el pasado como mecanismo de presión sobre los que dependen de su gas la amenaza de bajar o cortar el suministro, aunque siempre cautelosamente.

1. LECCIONES EN LA HISTORIA

En general para lograr cualquier objetivo se necesitan cuatro elementos: en primer lugar *ambición* que es en sí la voluntad de querer lograr ese objetivo, es el paso inicial que se debe tomar; el segundo elemento necesario es el *talento*, en el sentido de las capacidades natas con las que se cuenta y este está estrechamente ligado a la ambición ya que no se puede querer lograr algo que es completamente imposible, este elemento es el *porqué*; el siguiente elemento es *conocimiento*, es la preparación necesaria para enfrentar los desafíos que se interponen entre el querer y el lograr, es el *cómo*; finalmente el último elemento es la *oportunidad*, dictada por las circunstancias que conceden la posibilidad (y no la probabilidad) de lograr un objetivo.

Un Estado especialmente en su política exterior debería saber utilizar estos tres elementos para poder encaminarse de mejor manera al cumplimiento de sus objetivos. Tomando el caso de Bolivia, como vimos anteriormente cumple con los requisitos geográficos para considerarse el Área Pivote de Sudamérica, estas características natas llegan a ser el talento. La ambición serían los objetivos nacionales que se buscan lograr y están estrechamente relacionados con el talento, en este caso los objetivos geopolíticos por ejemplo servir de

conexión entre las diferentes zonas geográficas que rodean al país, ejercer una influencia centrífuga sobre sus zonas fronterizas y de esa manera extender su poder. El conocimiento significa que el Estado debe saber cómo lograr sus objetivos, en este caso conocer detalladamente su geografía y sus indicadores de población, sus flaquezas en cuanto a vías de comunicación con su periferia, datos sobre los recursos naturales que posee e información sobre quiénes querrían comprarlos o hacerse de ellos, también contar con información sobre el estado de la política interna de sus vecinos y los objetivos de estos en relación a sí mismo entre otros, todo este conocimiento se utiliza para la elaboración de un plan de acción. El último elemento es la oportunidad que puede esperarse que ocurra o también puede crearse, un ejemplo de creación de una oportunidad es el caso de la anexión de Crimea por parte de Rusia, quien de hecho influyó paulatinamente en la escalada de violencia entre grupos pro europeos y grupos pro rusos para así justificar una invasión que tomó el control de la estratégica península bajo el pretexto de defender a la población rusa del lugar; se cumplió el objetivo geopolítico de no dejar caer bajo la influencia Occidental a Ucrania y tomar posesión de la península en la que se encuentra el puerto donde atraca la flota rusa en el mar Negro. Pero continuando con el caso boliviano, se ve que desde su fundación tenía el talento y lo sigue teniendo hasta ahora, entonces ¿qué hay sobre la ambición, el conocimiento y la oportunidad? A continuación explicaré un momento histórico importante donde se evidencia la falta de ambición y por lo tanto también de conocimiento aunque la oportunidad se haya dado.

1.2 LA AUSENCIA DE BOLIVIA EN EL MAR

El enclaustramiento de Bolivia en el corazón de Sudamérica es seguramente la herida más profunda en el corazón de los bolivianos. Habiendo nacido con costa, esta le fue arrebatada por Chile en la Guerra del Pacífico en 1879 y desde entonces ha marcado la política exterior de Bolivia con relación a Chile. Es por eso que quizá la única política de Estado que es permanente en Bolivia sin importar el gobierno que ostente el poder es la de lograr regresar al mar con soberanía. Si bien la guerra nos arrebató el Litoral ha habido parte de la culpa en la falta de *conocimiento* y *ambición* de parte del Estado boliviano antes del conflicto bélico, decisiones que probablemente hubieran cambiado el desenlace histórico.

Entre las mayores debilidades de Bolivia en la Guerra del Pacífico se encontraba el hecho de que las vías de comunicación al Litoral eran precarias y la distancia a cubrir muy grande, también y muy importante la carencia de barcos de guerra que defiendan el territorio nacional ante la invasión e incluso previamente ante las incursiones piratas chilenas.

De los tres países del Pacífico sur era Bolivia el único que no contaba con barcos de guerra. Fue el Presidente Adolfo Ballivián, hijo del héroe José Ballivián, quien propuso al Congreso boliviano la obtención de un préstamo en el exterior que entre uno de los objetivos tenía la adquisición de dos buques blindados en 1873, iniciativa que fue frenada por la mayoría del Congreso que posiblemente fue motivada por la reciente suscripción del Tratado Secreto de Alianza Defensiva con el Perú, en cuya Armada se confiaba la defensa del Litoral boliviano.

Desde la invasión marítima de Antofagasta marcó el destino de los contendientes en el dominio del mar donde Bolivia no tenía una sola nave de guerra que pudiera considerarse tal. (Mesa, 2016)

Es seguro que si se hubiera tomado una decisión distinta en ese momento histórico, en esa *oportunidad* dada, los acontecimientos se hubieran desarrollado de otra manera. Con la compra de dos blindados Bolivia habría estado en una mucho mejor posición a la hora de negociar con Chile y para proteger el Litoral y sentar la presencia del Estado en el territorio. Quizás la invasión de Antofagasta no se habría producido o en todo caso habría sido mucho más difícil para Chile concretarla. El Perú no se habría encontrado solo en el mar contra las fuerzas chilenas y estas no habrían podido utilizar la “maniobra de gancho” que consistía en adentrarse en territorio enemigo para cortar vías de comunicación y suministros mientras por el sur presionaban a su vez más tropas chilenas.

La excesiva confianza, la falta de *conocimiento* y *ambición* y la pérdida de la *oportunidad* pesaron más sobre el *talento* y finalmente la serie de acontecimientos posteriores dejaron a Bolivia sin mar.

Con este primer ejemplo histórico puede notarse cómo si bien las condiciones geopolíticas de un país lo llegan a formar y le brindan una guía de cómo orientar sus objetivos no son de hecho determinantes en el destino del país, nada de este resumen sobre la compra de buques

blindados quiere decir que si se hubieran adquirido Bolivia sería un país dominante en la región, afirmar eso sería ingenuo. La geografía sí tiene una enorme influencia en el desarrollo humano pero no lo determina. Mucho de la historia está determinada por la oportunidad no las circunstancias.

Con los factores que caracterizan la dinámica del área pivote ya explicados y con un ejemplo histórico sobre las consecuencias de que un Estado no conozca sus fortalezas y debilidades geopolíticas procederé por exponer los factores políticos, legales y económicos con los que contaba el gobierno boliviano bajo el mando de Evo Morales en el periodo 2006-2016. Un estado de la situación.

2. FACTORES POLÍTICOS Y LEGALES

La mayor falencia que ha tenido y tiene Bolivia es la ausencia de un proyecto claro de nación y que perdure permitiendo el establecimiento de objetivos nacionales permanentes y objetivos nacionales coyunturales que se traducen en políticas de Estado. Según el General Luis Alcázar, autor del libro *Las 250 agresiones de Chile*, esto vulnera la posibilidad de tener una geopolítica definida ya que el país funciona con políticas del gobierno de turno (Alcazar, 2017).

El gobierno del MAS ha tenido como una de sus características más notables el hecho de que el posicionamiento de Bolivia en el ámbito internacional se vio impulsado en gran parte debido a que por primera vez en la historia del país un indígena llegaba al poder, en cierta manera bastante parecido al caso de Nelson Mandela en Sudáfrica: gran parte de la población permaneció a lo largo de la historia del país sin ser representada realmente y en una condición de “segunda clase” hasta que un miembro de esta población rezagada subió al poder de manera democrática. Pero al constituirse la imagen de Evo Morales ya desde su victoria como un elemento tan importante para la fuerza del partido es que se la convirtió en tema central de la expresión de poder partidario.

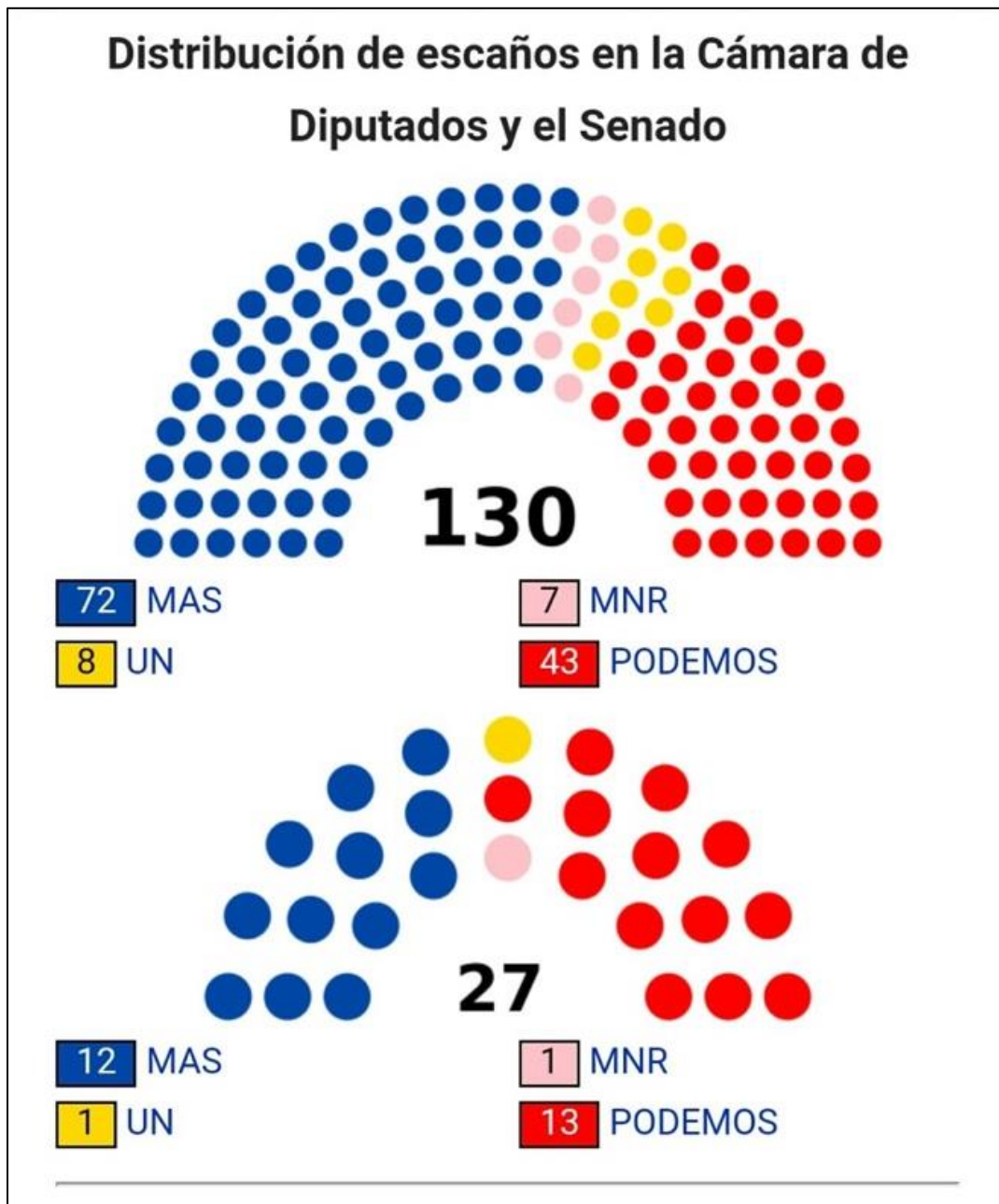
Nunca se ha visto después de mucho tiempo que una gran parte de la población hubiese hecho algo que el gobierno hubiera determinado, como en los primeros años del MAS. Y se ha perdido el tiempo en posiciones simbólicas en pachamamismos, en rituales, etc., ahora ya es distinto. (Portugal, 2017)

En otras palabras el gobierno boliviano sin necesidad de hacer pactos con otros partidos al poseer mayoría en el Congreso Nacional empezó por constituir a Evo Morales como prioridad política: el partido es él, el gobierno no existe sino como una herramienta del Presidente y finalmente declarando que Bolivia no puede ser sin él. Estas afirmaciones se ven fácilmente reflejadas en el porcentaje de gasto que otorga el Ejecutivo a la cartera de propaganda oficial que es el Ministerio de Comunicación en comparación con otros como los ministerios de Defensa, Educación y Salud. La campaña oficialista por la imagen del presidente comenzó con la publicidad del programa Bolivia Cambia, Evo Cumple hasta llegar a encontrarse retratos de Evo Morales en todas las oficinas públicas tanto del aparato burocrático del Estado como de las fuerzas de seguridad como la Policía y las FF.AA. También es normal que los afiches y carteles estatales que publicitan obras tengan en todos los casos además de lo que publicitan, la imagen del presidente que en algunos casos llega a ocupar hasta el 50% del espacio.

Otro elemento muy significativo para la década de gobierno del MAS es que desde su subida al poder siempre contaron con mayoría parlamentaria. La experiencia de la administración de la UDP a inicios de los años 80 demostró claramente la dificultad e inviabilidad de gobernar sin mayoría parlamentaria. Por eso mismo para los gobiernos era vital y usual el pactar alianzas con otros partidos a fin de conseguir mejor gobernabilidad. En el caso del MAS una alianza no fue necesaria para lograr mayoría parlamentaria. En las elecciones de 2005 Evo Morales logró obtener el 53,74% de votos frente al 28,59% de su principal contrincante, Jorge Quiroga; el 10 de agosto de 2008 Morales fue sometido a un referendo revocatorio y ratificado al obtener el 67% de los votos; en las elecciones de 2009 nuevamente Morales obtuvo la victoria, esta vez con el 64%; en abril de 2013 la Corte Suprema dictó que el primer mandato de Morales no contaba debido a los límites de periodos constitucionales ya que la nueva Constitución Política había sido aprobada y promulgada en 2009, debido a esto Morales se volvió a habilitar para ser candidato terminando por ganar con el 61% de los votos, una baja de tres puntos respecto a la elección previa. La nueva CPE tuvo como una de sus características más importantes el incluir por primera vez de manera explícita la reivindicación marítima. En su Capítulo IV la CPE subraya: *“Art. 267.- I. El Estado boliviano declara su derecho irrenunciable e imprescriptible sobre el territorio que le dé acceso al Océano Pacífico y su espacio*

marítimo. II. La solución efectiva al diferendo marítimo a través de medios pacíficos y el ejercicio pleno de la soberanía sobre dicho territorio constituyen objetivos permanentes e irrenunciables del Estado boliviano”.

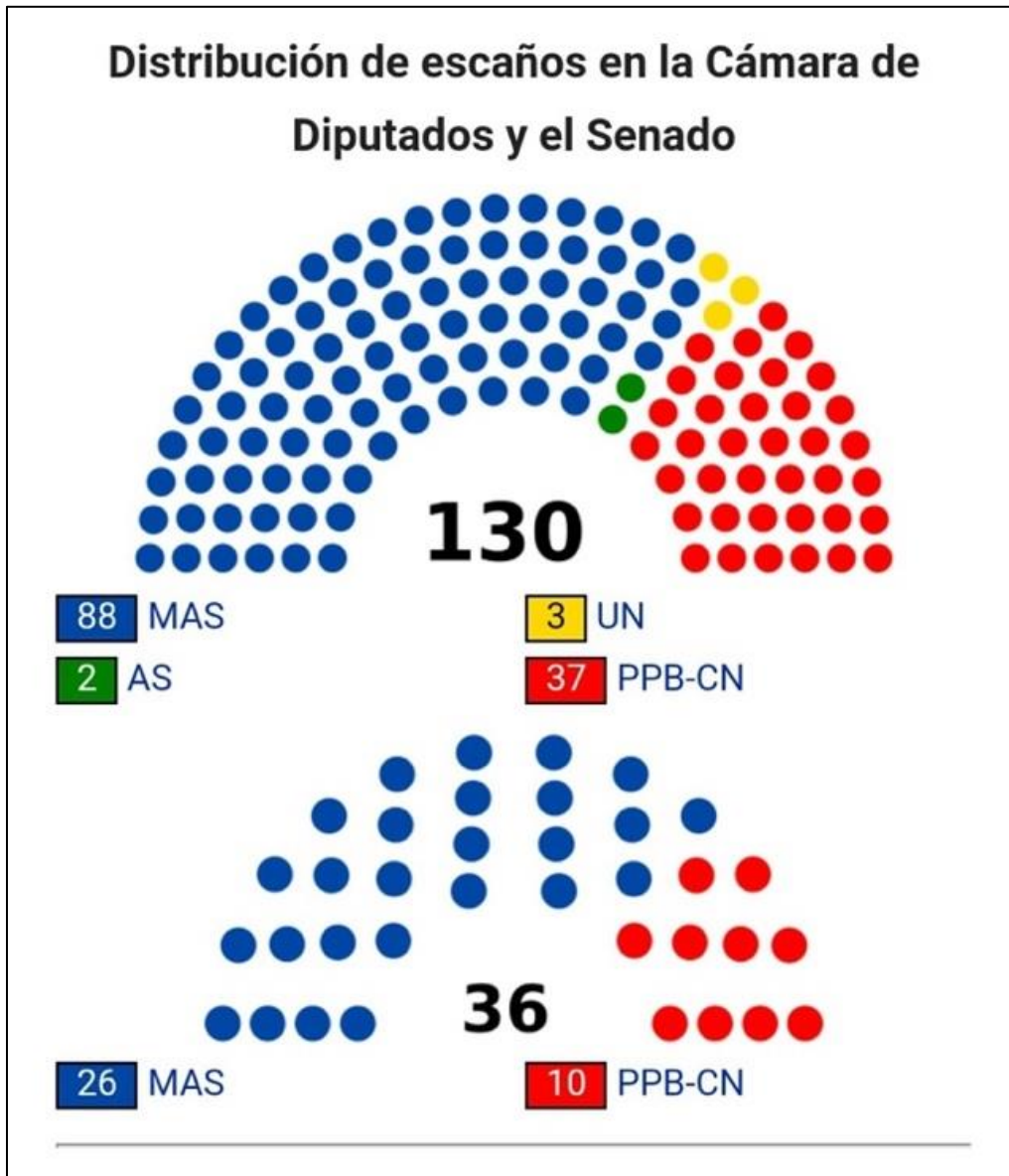
Figura 1: Distribución de escaños parlamentarios Elección 2005



Fuente: Wikipedia

Desde su llegada al Poder, el MAS ha contado con mayoría en el Congreso

Figura 2: Distribución de escaños parlamentarios Elección 2009

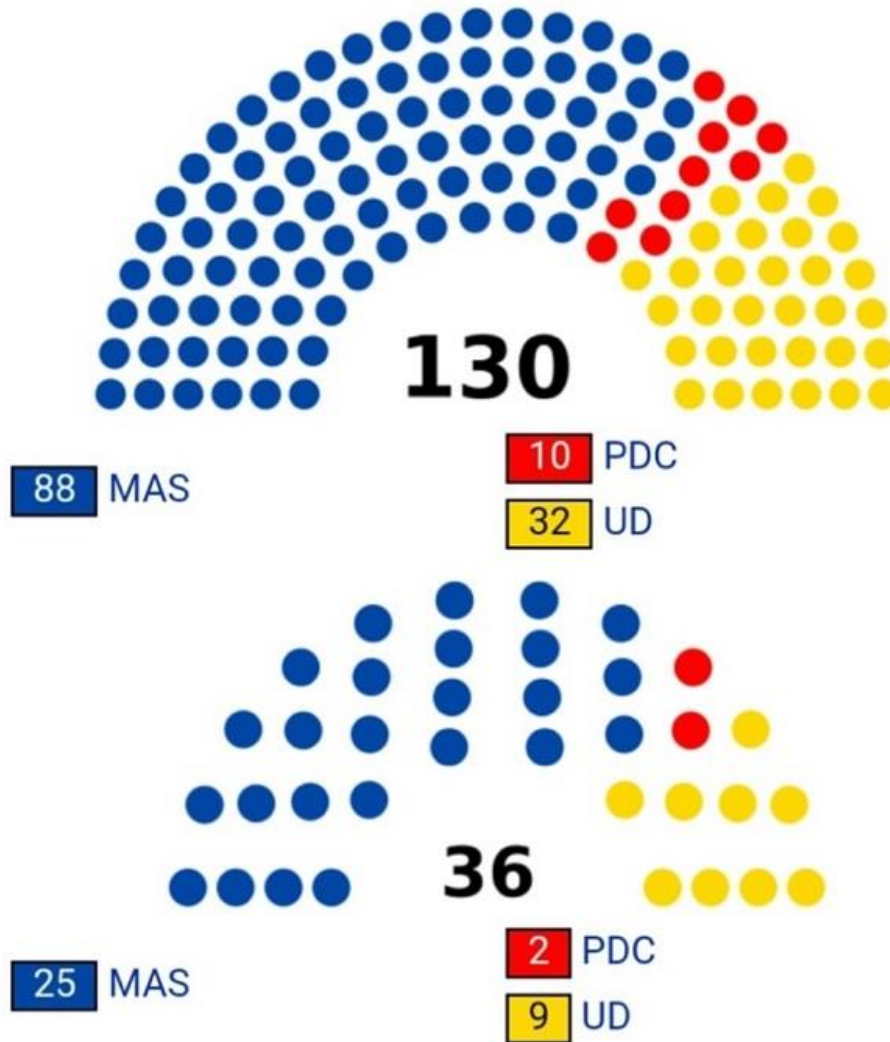


Fuente: Wikipedia

En su segunda victoria, el MAS logró conseguir 16 curules más en diputados y 14 más en senadores que en la elección previa

Figura 3: Distribución de escaños parlamentarios Elección 2014

Distribución de escaños en la Cámara de Diputados y el Senado



Fuente: Wikipedia

En 2014 los escaños ganados por el MAS se mantuvieron casi iguales.

El 21 de febrero de 2016 se llevó a cabo un referendo constitucional para aprobar o rechazar una reforma constitucional que eliminé el límite de dos mandatos para las autoridades electas y viabilice la reelección indefinida. El “no” ganó con un poco más del 51% de los votos mientras que el “sí” obtuvo algo menos del 49%, rechazándose entonces la reelección indefinida. Esta fue la mayor derrota del partido de gobierno ya que visto que la imagen de Morales había sido tema central de las políticas comunicacionales del gobierno y el partido, pensar en la siguiente elección sin su pieza fundamental no entraba en sus planes prorroguistas.

A lo largo de su gobierno, Evo Morales ha tenido índices de aprobación altos en general, dándose subidas y bajadas pero manteniéndose estable. Quizás el hecho que más marco la baja de los índices de aprobación de Morales fue la denuncia de parte del periodista Carlos Valverde a inicios de febrero de 2016 de tráfico de influencias a favor de la empresa china CAMC cuya gerente comercial, la señora Gabriela Zapata Montaña, había sido pareja del presidente Morales con quien además tenía un hijo. La empresa china se adjudicó siete contratos con el gobierno boliviano por más de 560 millones de dólares.

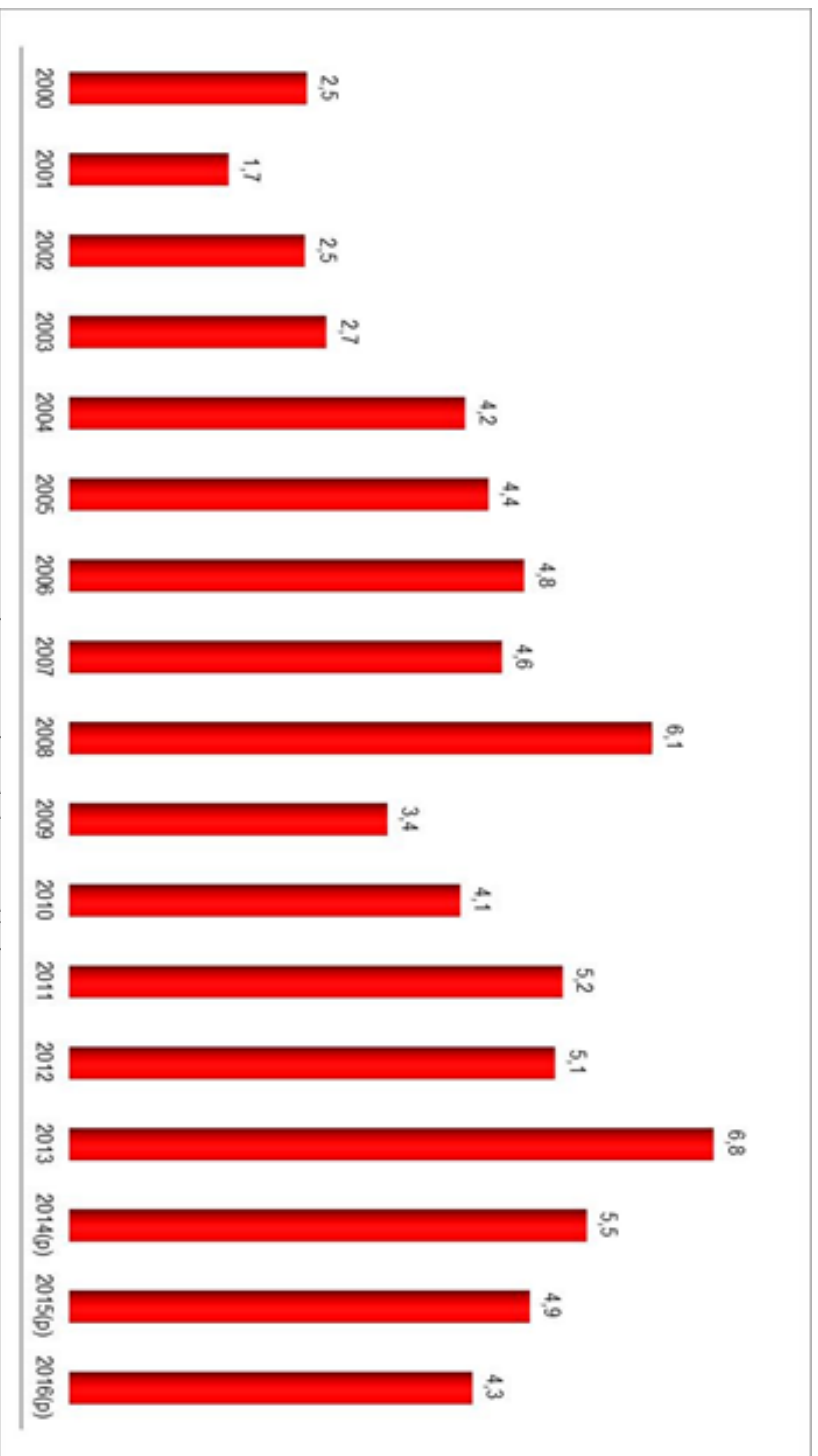
La trama que siguió, casi al estilo de una telenovela pasó de la confirmación de parte de ministros y del propio presidente de que sí existió un hijo pero que había fallecido y que este no sabía que su ex pareja trabajara en CAMC porque no la había vuelto a ver (Layme, Evo afirma que tuvo un hijo con Zapata y que murió en 2007, 2016) a revelaciones, un día después de la declaración del presidente, de fotografías de Morales y Zapata juntos en el Carnaval de Oruro de 2015 y nuevamente un día después una declaración del presidente dónde indicaba que había visto una “cara conocida” y se tomó esa foto pero que recién luego se dio cuenta quién era esa mujer (Layme, Pagina Siete, 2016). En fin, una serie de revelaciones escandalosas de la vida de grandes lujos de Zapata (quien sin ni siquiera tener un título académico era gerente comercial de CAMC), declaraciones contradictorias, la supuesta relación amorosa de Zapata con el ministro Juan Ramón Quintana, otro amorío de Zapata con Walter Zuleta que era uno de sus abogados, fotografías de Zapata con varios fajos de dinero y terminó con declaraciones del gobierno de que el niño nunca existió (a pesar de existir un certificado de nacimiento) y un juicio a Zapata y su abogado Eduardo León por diversos delitos. A pesar de los hechos y toda la evidencia el caso nunca llegó a

investigarse a profundidad por la justicia, la imagen del presidente se vio por primera vez muy comprometida y finalmente Evo Morales fue exonerado de toda culpa.

3. FACTORES ECONÓMICOS

Bolivia parece haber vivido una década dorada económicamente. Desde 2006 el crecimiento del Producto Interno Bruto del país registró un promedio del 4% llegando a sus mayores picos en 2008 y 2013 con 6,2% y 6,8% respectivamente aunque posteriormente siguió una desaceleración.

Figura 4: Crecimiento del PIB en Bolivia 2000-2016



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (p): Preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

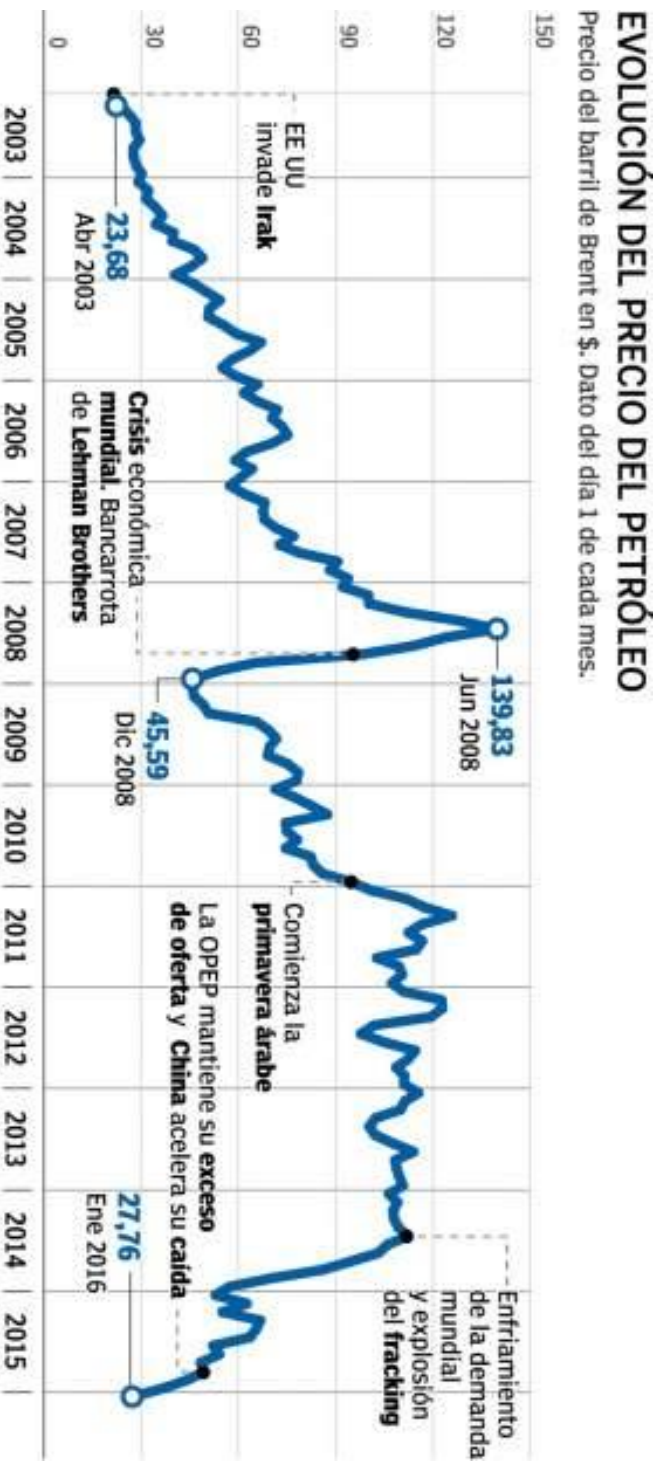
Los máximos picos de crecimiento se lograron en 2008 y 2013

Según el economista Walter Chávez, a la economía boliviana ingresaron aproximadamente 60 mil millones de dólares adicionales entre 2006 y 2016. Basando su cálculo en el promedio oficial de exportaciones en ese periodo (poco más de 8.300 millones de dólares) multiplicado por 11 años (91.300 millones de dólares) y restando el promedio de ingresos que habría recibido el Estado aceptando la afirmación oficialista de que si no se hubiese dado el ascenso al poder del MAS no habría habido un crecimiento económico de esa magnitud; en 2005 las exportaciones eran de 2.867 millones de dólares, multiplicado por once serían 31.537 millones de dólares. Por lo tanto, el total de ingresos adicional del periodo es de 59.753 millones de dólares, redondeando 60 mil millones. Pero en cambio en el periodo 2006-2016 del gobierno de Morales se retrocedió a los años 30 del siglo pasado al concentrarse en las exportaciones en más del 80% en recursos naturales consolidándose el modelo primario exportador. (Chavez, 2017)

Un análisis del Instituto Boliviano de Comercio Exterior interpreta que el motivo de que la economía boliviana haya logrado mantenerse estable durante los últimos años fue el aumento del precio de las materias primas en el mercado internacional. (Avendaño, 2016)

Es extraordinario que la década de gobierno de Evo Morales coincidiera con la expansión de los mercados de los principales productos de exportación bolivianos. El ciclo de precios altos duró hasta 2013 aunque el precio del petróleo recién comenzó a caer a mediados de 2014.

Figura 5: Evolución de los precios del petróleo



Fuente: Boletín petrolero de la Comisión Europea

El crecimiento de la economía boliviana depende fuertemente de los precios del petróleo, en este gráfico puede notarse cómo las bajadas más significativas del precio del petróleo Llegan a coincidir con las desaceleraciones de la economía boliviana de 2008 y 2013.

VII. SIMBIOSIS DE TEORIAS

Existen dos teorías geopolíticas que son consideradas las más importantes y que buscan explicar la dinámica mundial en cuanto al poder entre Estados antagónicos. La primera de ellas es la teoría del poder naval, la segunda es la teoría del poder terrestre. La teoría marítima de manera simplificada afirma que el poder marítimo es igual a poder total. En cambio la teoría terrestre propone lo contrario: el dominio sobre el corazón terrestre es igual a poder total. Halford Mackinder al exponer en 1904 su célebre monografía “El Pivote Geográfico de la Historia” hablaba también de la lucha que existía entre el león británico contra el oso ruso refiriéndose al llamado “Gran Juego” que enfrentó a ambos imperios por el dominio sobre ciertos territorios de Asia Central. En el fondo, de lo que hablaba era de la natural lucha que existe entre quien ostenta el dominio del mar versus quien ostenta el dominio de la tierra, en ese caso el Imperio Británico era el claro amo de los mares enfrentado al Imperio Ruso que dominaba el territorio continuo más extenso que cualquier otro imperio del planeta. Es esa lucha la que nunca dejó de existir en el escenario mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial y el establecimiento del Nuevo Orden Mundial que rige al mundo desde entonces, la lucha continuó esta vez protagonizando el poder marítimo los Estados Unidos de América versus el tradicional poder terrestre protagonizado por el sucesor del Imperio Ruso, la Unión Soviética y posteriormente la Federación Rusa. Comprender esa lucha nos lleva a pensar si en un nivel regional puede producirse la misma.

1. BOLIVIA VISTA A TREVÉS DE LA TALASOCRACIA

Tomando como lente focal la teoría del poder marítimo (llamada también Talasocracia del griego *thálassa* “mar” y *kratos* “poder”) Bolivia no puede ser un país protagónico en términos de poder en Sudamérica al carecer de costa y estar encerrado en pleno corazón del subcontinente. Su participación en la dinámica comercial mundial se encuentra limitada y subyugada a los países que le permiten el uso de sus puertos, después de todo existe un motivo por el cual ninguna de las mayores economías del planeta sean países mediterráneos. Al perder su costa a consecuencia de la Guerra del Pacífico se situó en una posición de dependencia y perdió su participación en gran medida en el escenario internacional. Si la

Talasocracia puede explicar la geopolítica mundial entonces Bolivia no puede ser un país protagonista a menos que recupere su costa.

2. BOLIVIA VISTA A TRAVÉS DE LA TELUROCRACIA

Si tomamos un vistazo a Bolivia a través del lente de la Teoría del Poder Terrestre (llamada también Telurocracia, del latín *tellus* “tierra, suelo” y del griego *kratos* “poder”) esta vez entonces las conclusiones son distintas y brindan un escenario interesante. Bolivia como país central en la geografía sudamericana se convierte en un país con pleno potencial para ser protagonista en su escenario local y participar del escenario internacional mejor posicionado. Su geografía y sus recursos naturales la convierten en el Heartland. Protegido por occidente y el Sur por cordilleras, por el norte y oriente por selvas, si llega a vincular todo su territorio con vías de comunicación eficientes la defensa del territorio se vuelve más rápida y organizada. Al contar con cinco países fronterizos, a parte del peligro natural que significa tener tantos vecinos también le confiere la posibilidad de relacionarse con estos en base a los antagonismos que existan entre ellos para asegurar su mayor beneficio y además contando con los puertos de dos de sus vecinos en occidente y la hidrovía de los ríos Paraguay y Paraná en el oriente que llegan a desembocar en el Atlántico posee de hecho variadas opciones para proveerse de los productos que requiera del comercio mundial y por las cuales llevar sus productos a este.

3. ¿QUÉ TEORÍA ES LA MÁS ADECUADA?

Vista Bolivia bajo el lente de dos teorías contrapuestas puede verse que ambas explican claramente aspectos de la posición en la que se encuentra el país actualmente. La pregunta que necesita responderse es ¿cuál de las dos es la más adecuada y la verdadera? La respuesta es ninguna y ambas. Ninguna de las dos logra explicar completamente la posición boliviana y dar un enfoque nítido de las perspectivas del país pero ambas sí.

Aunque el postulado de la teoría de Halford Mackinder que da a entender que es el dominio del Heartland el que concede el dominio del mundo no es cierto completamente, la clave para poder explicar la geopolítica mundial se encuentra en la descripción de la lucha entre Inglaterra y Rusia rivales en el llamado Gran Juego por el control de Asia Central y el Cáucaso durante el siglo XIX. Y es que cuando Halford Mackinder habló de la lucha del poder marítimo contra el poder terrestre lo explicó todo. Es la lucha entre ambos la que

nunca desapareció y no lo hará aún. El dominio de cualquiera de los dos es igual a poder y solamente cuando uno de ellos logre eliminar al otro es que se puede vislumbrar el dominio del mundo porque mientras tanto la confrontación natural continuará de una u otra manera.

Los Estados Unidos ostentan el poder marítimo más grande del mundo, la presencia de su flota naval está prácticamente en todo el globo, sin embargo su mayor amenaza y el enemigo imposible de vencer es y ha sido Rusia, que a su vez domina la novena parte de la tierra firme del planeta y posee recursos naturales suficientemente grandes para ser un protagonista clave en el escenario mundial. Si bien su flota no está ni cerca de ser tan poderosa como la estadounidense, es en la práctica un país inconquistable pero igualmente incapaz de vencer a su rival.

En el escenario sudamericano ocurre algo parecido, el territorio que ocupaba la Audiencia de Charcas y la recién nacida República que la sucedió le conferían el estatus de Heartland capaz de ejercer el dominio sobre su entorno. Se vio enfrentada al creciente poder chileno y su geopolítica completamente antagónica que le arrebató su Litoral y consolidó a Chile como la potencia marítima más fuerte del Pacífico sur, pero Bolivia no dejó de existir. Guerra tras guerra fue perdiendo el dominio sobre la gigantesca porción de territorio con la que nació pero no dejó de existir. A pesar de su atraso y la ambición de sus vecinos que supieron sacar ventaja sobre ella, siguió siendo. Ahí es donde la comparación entre el Heartland original y el regional se vuelve más clara aun, sabiendo que sus enemigos podrían hacerse de partes de su territorio pero nunca de su totalidad, siempre que su núcleo vital siga en pie la nación seguirá existiendo. Y es eso lo que ocurrió con Bolivia.

Entonces bajo el lente de la Teoría de la Lucha puede verse que Bolivia con el papel de Heartland debe orientar su existencia y su destino a proseguir la confrontación (que no es necesaria ni exclusivamente militar) en contra de quien ostente el papel antagónico.

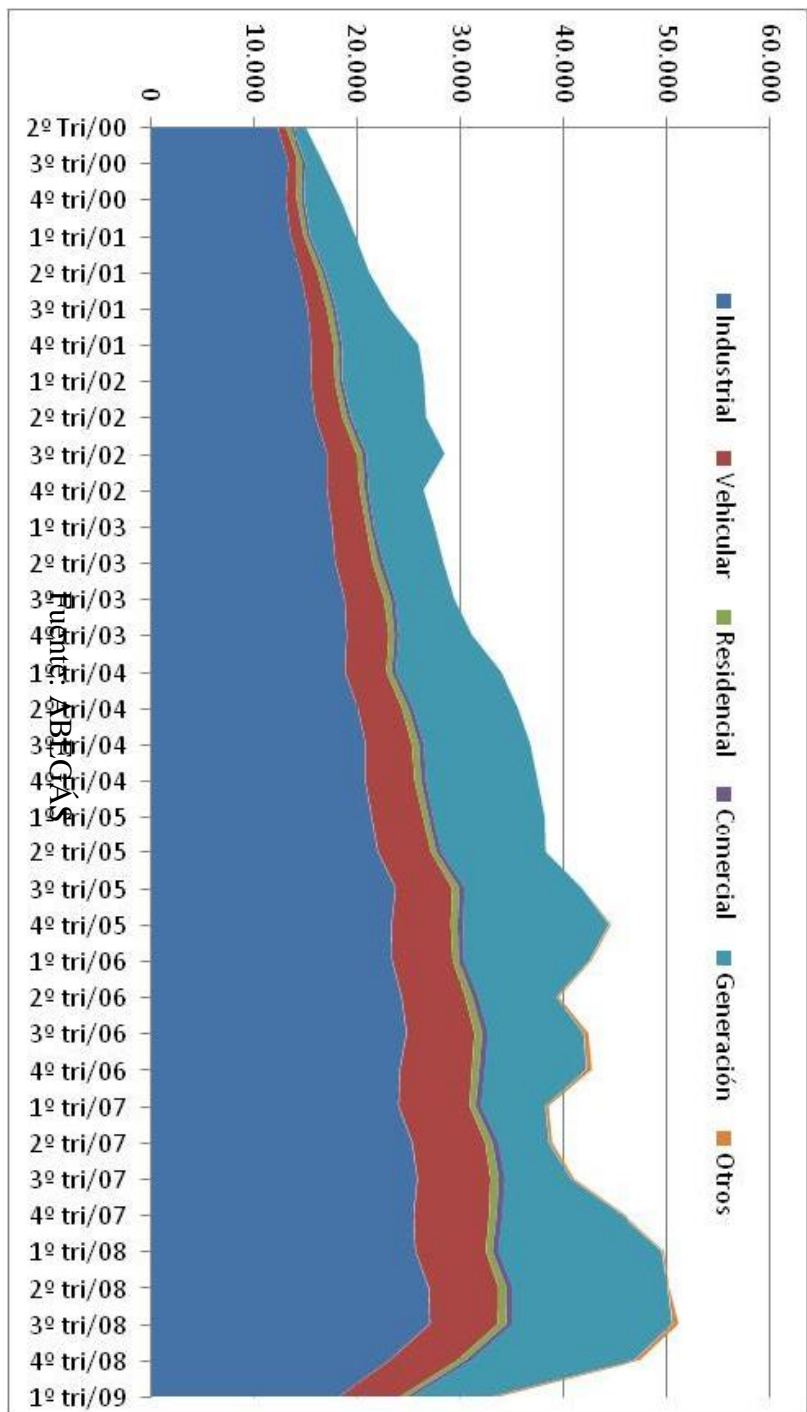
VIII. FACTORES GEOPOLÍTICOS MÁS IMPORTANTES EN EL GOBIERNO DE EVO MORALES

1. GAS

Uno de los factores geopolíticos más importantes en nuestro país, el gas natural en Bolivia empezó a tener un papel protagónico en la economía y en la política exterior especialmente a partir del año 1999 con la inauguración del gasoducto hacia el Brasil, cuando Bolivia contaba con 8.58 TCF de reservas probadas y probables, cantidad que llegó a aumentar hasta los 52.3 TCF en enero de 2002 (Fernandez, 2014). Con reservas de gas tan grandes podía pensarse entonces en la ambiciosa idea de llegar a convertir a Bolivia en el centro de producción y distribución de gas en el continente. Es obvia la importancia geopolítica que le otorgó a Bolivia la posesión de tal cantidad de un recurso que es imprescindible para el desarrollo industrial de vecinos poderosos como la Argentina y el Brasil. La otra cara de la moneda es que a su vez, el acceso al gas boliviano se convirtió en un problema de seguridad nacional para esos países.

Brasil había logrado la participación de su empresa petrolera en todas las fases del negocio debido a que conocía la magnitud de las reservas bolivianas que se convertían en vitales para el objetivo de convertirse en una gran potencia. Por ello viendo que con el gasoducto Bolivia-Brasil la capacidad de transporte de gas natural era grande, el Gobierno del Brasil en febrero del 2000 propuso el Programa Prioritario de Termoelectricidad por medio del Decreto n°3.371/00 con el objetivo de utilizar el gas natural para la generación de electricidad.

Figura 6 – Evolución del Consumo de Gas Natural en Brasil (2000-2009)



El Brasil requiere cada vez más gas natural para su industria y población.

Posteriormente, en 2004 Petrobras creó el Plan de Masificación del Uso de Gas Natural, con el objetivo de encontrar mercados para el gas natural.

La Argentina, contrario a lo que se pensaba, vio caer sus reservas de gas desde el año 2000 en forma progresiva que derivó en una crisis energética en el año 2004 lo que le obligó a reanudar la importación de gas boliviano y reducir su provisión a Chile. (Clarín, 2010) En diez años la Argentina pasó de ser un exportador de gas a un importador neto. Según el Instituto Argentino del Petróleo y el Gas en 2005 se exportaron más de 6600 millones de metros cúbicos y en 2015 apenas 88,6 millones de metros cúbicos de gas.

En el momento de llegada del MAS al Gobierno, tenía frente a sí un escenario favorable para la exportación del gas boliviano debido al paulatino incremento del precio internacional y también a la gran popularidad del presidente Morales tanto interna como externamente. Pero contrariamente, llegó al poder con un claro mandato para llevar adelante la nacionalización de los hidrocarburos que era una de sus grandes promesas electorales. Consecuentemente el 1 de mayo de 2006 Evo Morales dictó el Decreto Supremo 28701 que nacionalizó el gas y daba a las empresas petroleras un plazo de 180 días para la adecuación de sus contratos a las nuevas condiciones.

En febrero de 2006, meses antes de la Nacionalización, fue iniciado un proceso para la ampliación de capacidad del gasoducto Bolivia-Brasil para pasar de 30 millones de m³/día a 45 millones de m³/día. Como resultado de la Nacionalización de los Hidrocarburos por parte del Gobierno boliviano este proceso se vio abandonado. Desde entonces Petrobras decidió: i) no incrementar las importaciones de gas desde Bolivia, y ii) realizar inversiones en terminales de regasificación para importar GNL.

Brasil sorprendido ante la noticia optó por la vía negociadora cuando el presidente Lula conversó con el presidente Morales por vía telefónica logrando el compromiso de que la provisión al Brasil no se vería afectada, preocupación de suma importancia ya que alrededor del 50% del gas del Brasil llegaba desde Bolivia.

Así se encontraba la situación respecto al gas boliviano. Pero frente a la aparente calma lograda por el compromiso de Bolivia de no reducir la provisión de gas al Brasil, una nueva declaración de Evo Morales en Viena el 11 de mayo de 2006 cuando calificó de “ilegales”

los contratos firmados entre Petrobras y el Gobierno boliviano y además agregando que no pagaría indemnización por la nacionalización impulsó al Brasil a encontrar alternativas al gas boliviano.

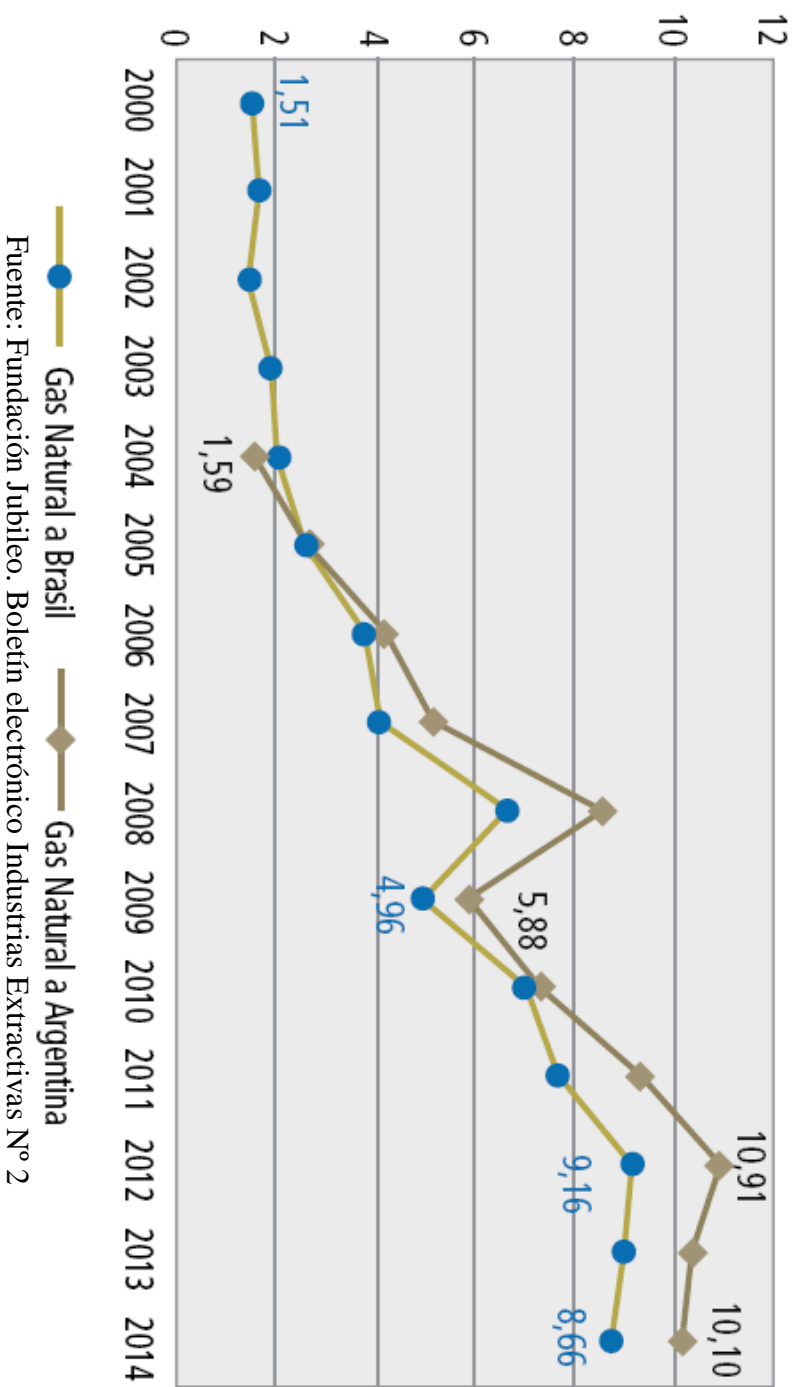
Ante el drástico cambio de actitud del mandatario boliviano el Brasil se propuso buscar reducir la dependencia del gas boliviano. Esa posición más dura puede explicarse debido a la pérdida de confianza en la palabra del Gobierno boliviano y ante la sospecha de que PDVSA, la compañía petrolera estatal venezolana, buscaba desplazar a Petrobras del sitio que ocupaba en el negocio gasífero boliviano. Brasil tenía conocimiento de que funcionarios de PDVSA asesoraron a Bolivia en el decreto de la nacionalización de los hidrocarburos, según comentó el Canciller del Brasil Celso Amorim (Fernandez, 2014). Ese mismo año Petrobras anunció el Plan de Anticipación de la Producción de Gas Natural (Plangás) ante el crecimiento del consumo energético y la elevada dependencia de las importaciones bolivianas.

La Argentina firmó el contrato de compra de gas a Bolivia en 2006 por un periodo de 21 años. Estableciendo que Bolivia enviaría al país del sur un mínimo de 19,9 millones de metros cúbicos diarios de gas en los meses cálidos y un máximo de 23,9 millones de metros cúbicos diarios de gas en los meses fríos.

El gas boliviano es el más barato entre las importaciones argentinas, con un precio de 3,02 dólares por millón de BTU. Además de Bolivia, que era el único proveedor, Argentina decidió recurrir a otras fuentes para abastecerse. Desde el año 2008 se vieron incrementando los buques cargados con Gas Natural Licuado (GNL) provenientes de Qatar, Trinidad y Tobago y Nigeria entre otros. El precio de importar GNL es variable pero el promedio pagado en 2016 fue de 5,05 dólares el millón de BTU.

Gracias a la fórmula acordada en 1992 con el Brasil, la evolución favorable de los precios de hidrocarburos fue acompañada del ajuste automático.

Figura 7 – Comportamiento del Precio Promedio Anual de Exportación de Gas Natural boliviano
(En dólares por millón de BTU)



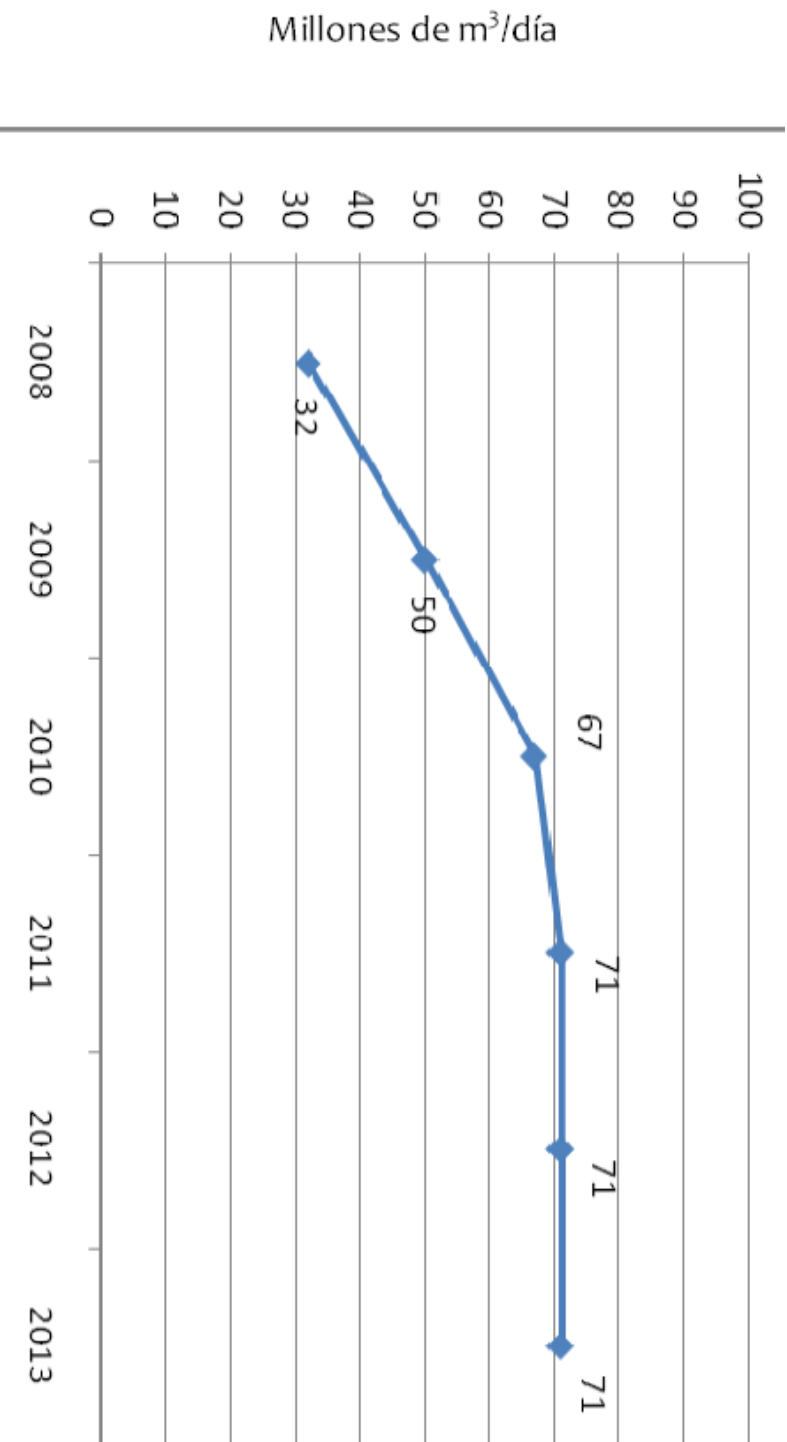
● Gas Natural a Brasil ◆ Gas Natural a Argentina
Fuente: Fundación Jubileo. Boletín electrónico Industrias Extractivas N° 2

A partir de 2004 los volúmenes de gas exportado al Brasil y a la Argentina se han quintuplicado

Acompañando a los enormes ingresos provenientes de la renta petrolera en Bolivia vino también un freno a las inversiones en exploración que ocasionó que no se descubran nuevos campos. Y en diciembre de 2009 un nuevo estudio que utilizó un método de cálculo más refinado que los empleados anteriormente estableció que el nivel de las reservas probadas, probables y posibles era de 19.90 TCFs, un nivel bastante menor al que se pensaba que existía hasta el año 2006.

La decisión del Gobierno del Brasil de reducir la dependencia del gas boliviano operó a tal velocidad que en 2009 ya dispuso de excedentes de 3 millones de m³/día de gas natural. Petrobras anunció inversiones de US\$ 92 mil millones entre los años de 2009 y 2013. La producción de gas natural en el país alcanzaría 71 millones de m³/día.

Figura 8 – Proyecciones de Oferta de Gas Natural en Brasil



Fuente: Plan de Negocios 2009-2013 – Petrobras

Desde 2008 el Brasil ha logrado incrementar su capacidad de autoabastecimiento de gas natural lo que reduce la dependencia de Bolivia.

En resumen si bien la nacionalización de los hidrocarburos y el alza del precio internacional incrementó sustantivamente los ingresos de Bolivia, se redujo la inversión en exploración de nuevos campos gasíferos y en 2009 un nuevo método de evaluación arrojó datos que concluían que las reservas bolivianas no eran tan grandes como se pensaba. La última certificación internacional, realizada en 2013 determinó que Bolivia contaba con una reserva de gas natural de 10.49 trillones de pies cúbicos (TCF) (Tiempos, 2017). A partir de la desconfianza en el Gobierno boliviano y el efecto de la nacionalización de los hidrocarburos el Brasil aceleró sus planes para eliminar la dependencia del gas boliviano, cuya compra está ligada al contrato que termina en 2019 y a partir de entonces el Estado boliviano deberá volver a negociar. La subida de los precios internacionales del petróleo también impulsó la investigación tecnológica para mejorar y abaratar el transporte de GNL y el descubrimiento de nuevos métodos de explotación del *shale-gas* mediante la fractura hidráulica resultando el *shale-gas* más barato que el convencional. Estos nuevos métodos convirtieron a los Estados Unidos en exportador de gas natural y la Argentina tiene entre sus planes acelerar el desarrollo de las enormes reservas de gas no convencional en la Cuenca de Neuquén. Incluso el Vicepresidente Álvaro García Linera declaró en Praga que “En un mediano plazo, 5 a 10 años, una parte importante del gas natural estaría en riesgo, a raíz del significativo potencial del gas no convencional existente en la Argentina y de las grandes reservas descubiertas en Brasil en los últimos años, las cuales aumentarán en forma importante la producción local de ambos países” (Lee, 2016). El periódico La Razón en su publicación del 28 de mayo de 2013 dio a conocer que un informe elaborado por la Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA, por sus siglas en inglés) indica que Bolivia ocupa el quinto lugar en Sudamérica con potencial de reservorios no convencionales (*shale gas*), después de Argentina, Brasil, Chile y Paraguay. Es decir todos sus vecinos pueden llegar a autoabastecerse en el mediano y largo plazo. En pocos años las ventajas comparativas bolivianas se perdieron, consecuencia tanto de factores externos a la capacidad de control del Estado boliviano como por causa directa del gobierno nacional.

En 2016 los registros de importación de gas en la Argentina mostraron que el suministro mensual proveniente de Bolivia estuvo por debajo de los volúmenes pactados. En enero se tuvo un promedio diario un 6,5% menor al pactado y en marzo fue un 11,9% inferior

(Lafuente & Avila, 2016). Ello obligó a la Argentina a firmar un contrato de compra de gas con Chile en mayo de 2017 por un volumen total de 275 millones de metros cúbicos con un precio que varía de 6,90 dólares a 7,20 dólares el millón de BTU (Telam, 2017).

2. DEPENDENCIA DE LOS PUERTOS CHILENOS Y ACCESO AL MAR

En Sudamérica, que es nuestro espacio geográfico, *la lucha* geopolítica se da entre Bolivia y Chile. Chile es un país de forma alargada y con una línea de costa de 6435 km de longitud, Bolivia es un país mediterráneo, ancho y ubicado en medio de grandes regiones naturales. Chile por su geografía se encuentra protegido al occidente por la Cordillera de los Andes con montañas de una altitud media de 4000 m de altura y contando con nevados de más de 6000 m de altura en varios casos; por el oriente y el Sur está protegido por el océano Pacífico; por el Norte es que se encuentra su mayor flaqueza ya que no tiene fronteras naturales infranqueables con el Perú aunque sí cuenta con el Desierto de Atacama, que es el más seco del mundo, como una defensa de orden natural con la que no contaba antes de la Guerra del Pacífico. Puede decirse entonces que la mayor victoria geopolítica de Chile fue la usurpación del territorio del Litoral boliviano tanto por su valor geo-estratégico de defensa como por las grandes riquezas naturales que se encuentran ahí.

El estar alejada de su rol en el Pacífico, Bolivia se ve impedida de cumplir a cabalidad su rol geopolítico de articulación continental. Además la extrema dependencia que se tiene de los puertos chilenos merma en la capacidad de negociación que tiene el país.

Según Gustavo Fernández Saavedra un informe del Banco Mundial recuerda que “Paraguay y Bolivia, países alejados de los mercados mundiales con vecinos grandes, dependen de la volatilidad y la ineficiencia de las estructuras domésticas de los vecinos poderosos” (Fernandez, 2014).

Chile desde finalizada la Guerra del Pacífico ha tenido una política exterior hacia Bolivia libre de cambios y consistente básicamente en el perpetuo diálogo bilateral sin miras a lograr una solución a la mediterraneidad boliviana debido a que es sumamente conveniente para Chile que Bolivia dependa de sus puertos para comunicarse con el mundo. Con el ascenso de Evo Morales al poder en 2006, un gobierno de corte socialista coincidió con el de Michelle Bachelet en Chile, pero la política exterior chilena respecto a Bolivia no

cambió aunque se logró establecer una mesa de dialogo entre ambos países llamada Agenda de los 13 Puntos.

La Agenda de los 13 Puntos fue adoptada en julio de 2006 y tocaba temas específicos de la relación boliviano-chilena donde estaba incluido, en su punto seis, el tema marítimo. Nuevamente la estrategia chilena estaba orientada a distraer a Bolivia y distanciarla de la posición peruana respecto a la demanda de ese país contra Chile ante la Corte Internacional de Justicia de La Haya por la delimitación marítima entre ambos. La estrategia funcionó y en una declaración del Presidente Morales en el periódico La Tercera el 31 de mayo de 2009 respondió a la pregunta ¿considera que la demanda es para bloquear la aspiración boliviana? “Por supuesto. Si existiera un problema de límites entre Perú y Chile, la forma de resolverlo sería el diálogo. Pero para perjudicar a Bolivia hacen una demanda, para que Bolivia no tenga salida al mar. En el fondo es eso, lo saben ellos. Hicieron una demanda para perjudicar a Bolivia”.

Las repercusiones de parte del Perú no faltaron y hasta el día de hoy el Congreso peruano no ratifica el Protocolo Complementario y Ampliatorio a los Convenios de Ilo que concede a Bolivia una zona franca y facilidades portuarias en Ilo además del libre tránsito de personas y mercancías. Una muy interesante alternativa al uso de los puertos chilenos ya que desde 2011 y antes, las dificultades para hacer uso, por parte de los exportadores e importadores y transportistas bolivianos, escalaron al punto que La Paz se querelló ante organismos internacionales y de derechos humanos.

Según el artículo escrito por Hilton Heredia para El Deber el 11 de junio de 2017, Bolivia necesita alrededor de 1.300 millones de dólares para empezar a depender menos de Chile. Heredia explica que Puerto Busch tiene un costo de 600 millones de dólares en su proyecto total y el puerto de Ilo puede iniciar con una inversión de 200 millones a los que se sumarían 500 millones de dólares para concretar la edificación de tres terminales portuarias. Contrastando esto con los ingresos que la economía boliviana recibió en el periodo 2006-2016, el equivalente a la mitad del Plan Marshall que ayudó a reconstruir parte de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, esto es algo cercano a los 60 mil millones de dólares (Chavez, 2017) o sea poco más de 46 veces el monto necesario para la puesta en marcha de los proyectos Puerto Busch y Puerto Ilo. Pero no se hizo nada al respecto.

Aunque a juicio de Patricia Guzmán, politóloga, funcionaria de la Vicepresidencia y editora de la revista Cuadernos no tenemos otra opción viable a los puertos chilenos.

Lamentablemente no tenemos otra opción porque los puertos chilenos son los puertos que económicamente se ajustan mejor porque si quisiéramos sacar por puerto de Ilo por ejemplo, implica otro costo económico, entonces vamos a tener que seguir exportando por puertos chilenos por tema del costo (Guzmán, 2017).

Contrariamente, en opinión de Pedro Portugal, director del periódico Pukara, el olvido del Gobierno boliviano se debe más bien a la preferencia por lo ya constituido y la falta de visión a largo plazo.

Y por otro lado el gobierno ve que se necesitaría mucha inversión para hacer puertos, entonces se prefiere lo inmediato, lo que ya está hecho aunque sea opresivo, discriminador y que no convenga. O sea, tenemos todos elementos y falta carácter, de verdadero poder de quienes tienen a su cargo la conducción del país. (Portugal, 2017)

Y sin llegar a concretar ninguna propuesta a solucionar la mediterraneidad boliviana, la presidenta Bachelet dejó a su sucesor el tema. Sebastián Piñera asumió el mando de Chile en marzo de 2010. El Gobierno de Piñera, que debía formalizar su propuesta en una reunión programada para noviembre de 2010 sobre el tema marítimo de la agenda de los 13 puntos no lo hizo al suspender unilateralmente dicha reunión. Posteriormente se sumaron más fricciones entre ambos gobiernos. En agosto de 2010 autoridades chilenas detuvieron en Arica al Jefe del Centro de Inteligencia del Ministerio de Gobierno de Bolivia y accedieron a su extradición a Estados Unidos. Chile rechazó el acuerdo preliminar que se había logrado en el gobierno de Bachelet sobre el Silala y la Cancillería boliviana denunció que Chile no cumplía con las reglas del libre tránsito. Y el 25 de enero de 2013 tres soldados bolivianos fueron detenidos por cruzar la frontera armados persiguiendo a contrabandistas. Aunque la liberación después de poco más de un mes fue tomada como un triunfo para el gobierno de Bolivia, las relaciones con Chile quedaron aún más deterioradas.

Finalmente se dio término al Diálogo de los 13 Puntos el 23 de marzo de 2011 cuando en el discurso presidencial del Día del Mar el presidente boliviano anunció la decisión del gobierno de interponer una demanda contra Chile ante la Corte Internacional de justicia de

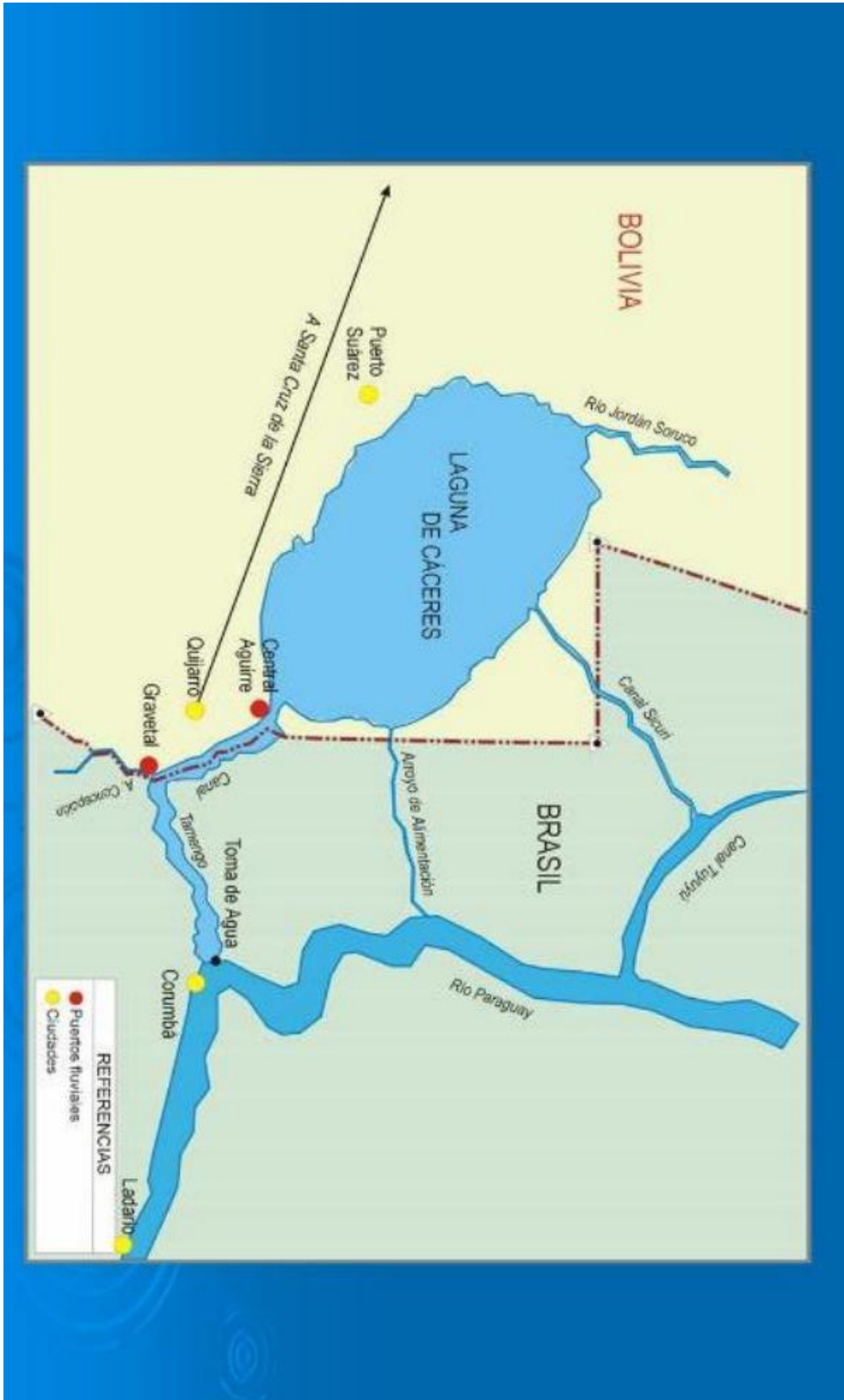
La Haya para que le restituya su cualidad marítima. Este nuevo escenario cambio la forma de relacionamiento que tradicionalmente teníamos con Chile.

Ha roto la tradicional forma de relación que teníamos con Chile en ese ámbito. No nos olvidemos que hasta el 24 de abril de 2013, la iniciativa en el problema marítimo la tenía Chile. (Alcazar, 2017)

Entre 2011 y 2013 se trabajó en la construcción del caso y el 24 de abril de 2013 una delegación boliviana presidida por el Ministro de Relaciones Exteriores David Choquehuanca presentó la demanda en el Palacio de la Paz en La Haya.

En el extremo oriental de Bolivia se encuentra también otra de las opciones de salida al mar para el país. La Hidrovía Paraguay-Paraná se extiende desde Puerto Cáceres en Brasil desembocando en el océano Atlántico y sirve de vía de exportación e importación a principalmente al Paraguay pero también a los estados brasileños y provincias argentinas cercanas a los ríos Paraguay y Paraná. En el caso de Bolivia, Puerto Suarez es la vía de salida más utilizada aunque de hecho hace uso del canal Tamengo que es un canal de 11 km de largo que conecta la laguna Cáceres cerca de Puerto Suarez con el río Paraguay en Brasil.

Mapa 8- Canal Tamengo y acceso al río Paraguay



En promedio, desde 2006 hasta 2016 las exportaciones por Puerto Suarez significaron un monto de 2.798.528 dólares. Ya es el segundo puerto boliviano de exportación.

Más al sur de Puerto Suarez, se encuentra Puerto Busch, puesto militar ubicado en un área llamada Triángulo Foianini junto al río Paraguay. Este puerto casi sin población otorga acceso directo al río Paraguay y su tráfico fluvial no está sujeto a interferir con otros países, por eso se constituye como una zona estratégica geopolítica. Lamentablemente, a pesar de su importancia todavía no se han realizado inversiones de parte del gobierno que permitan el desarrollo de Puerto Busch.

3. TREN BIOCEANICO

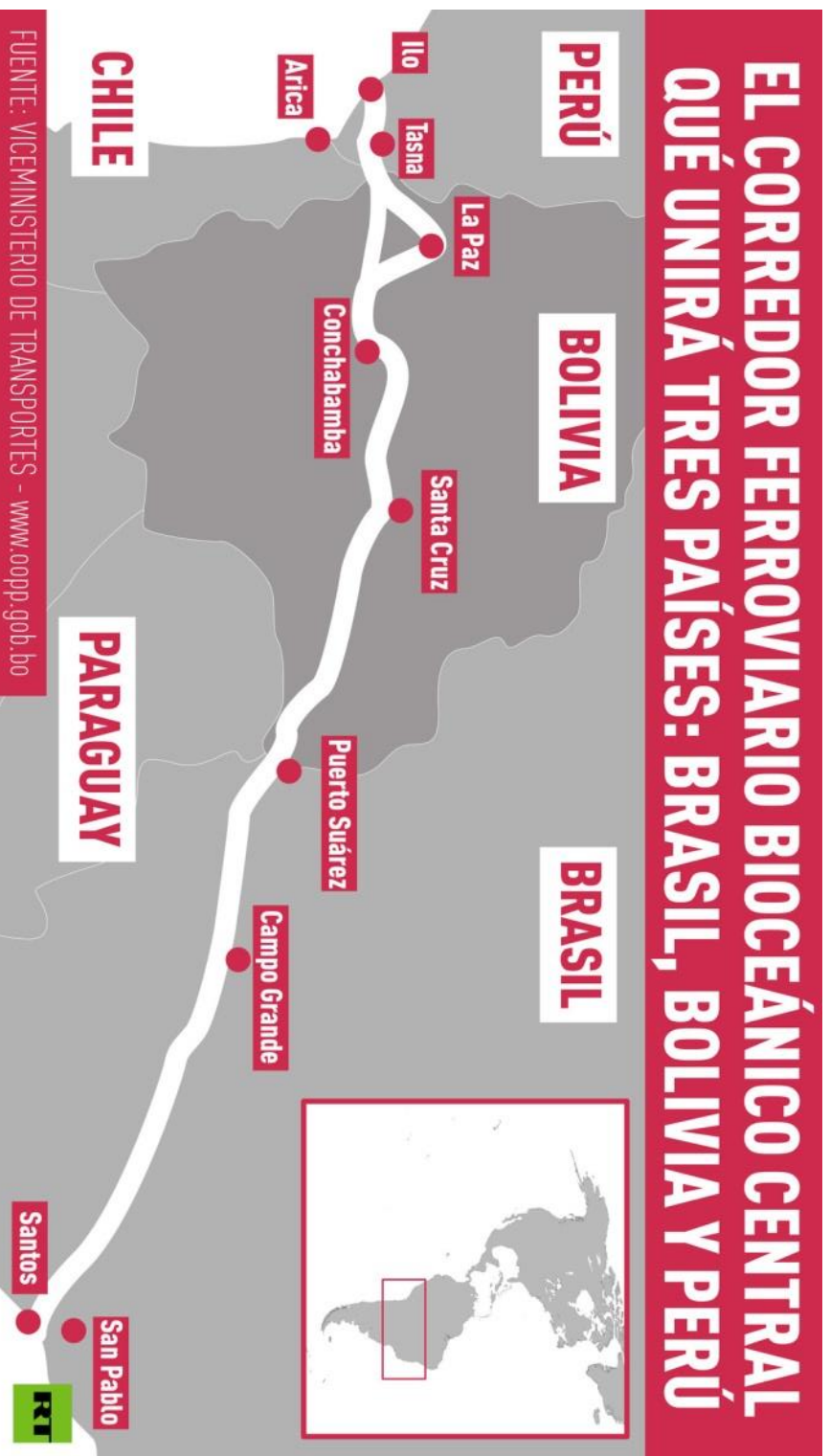
Un proyecto geopolítico de suma importancia que llevaría a Bolivia un paso más adelante de superar una condición de “país tapón” al servir de núcleo de conexión entre grandes zonas industriales, agrícolas y mineras con puertos tanto en el Atlántico como en el Pacífico.

El proyecto del ferrocarril que pretende unir el Atlántico con el Pacífico, desde el puerto de Santos en Brasil hasta puertos chilenos o peruanos en el Pacífico tiene su origen en un Eje de Integración del IIRSA (Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana) del llamado Eje Interoceánico Central. Los proyectos IIRSA surgieron a iniciativa del Brasil cuando convocó a la primera reunión de presidentes sudamericanos que se llevó a cabo en Brasilia en el Año 2000.

Luego de 18 años, el proyecto que ha sido calificado como el Canal de Panamá del s. XXI sigue en etapa de pre ejecución. De hecho el proyecto recién a partir del año 2015 comenzó a tomar más protagonismo en la agenda gubernamental.

La ruta ferroviaria propuesta además de significar la conexión entre los océanos Atlántico y Pacífico es de hecho la consolidación de la articulación entre La Paz y Santa Cruz que son junto con Cochabamba la soldadura de los tres pisos ecológicos de la nación y el núcleo de cohesión nacional. Según Teixeira Soares, embajador e historiador brasileño un país que no dispone de un eje que establezca un equilibrio político, económico y social de toda la nación es un país que la geografía compartimentaliza en áreas diferentes (Fernandez, 2014).

Mapa 9: Proyecto del Tren Bioceánico



Fuente: Rusia Today

El Corredor busca unir los puertos de Santos en el Atlántico con Ilo en el Pacífico.

En enero de 2015, la embajadora boliviana en Alemania informó que consorcios alemanes y suizos presentaron al presidente Evo Morales proyectos para la construcción del Corredor que inicialmente se estimó que llegaría a costar 7 mil millones de dólares, destacando además que llegaría a beneficiar a seis países.

En mayo de 2015 el proyecto boliviano se vio amenazado cuando la presidenta del Brasil, Dilma Rousseff, recibió en Brasilia al primer ministro chino Li Keqiang con quién firmó un paquete de acuerdos por un valor de 53 mil millones de dólares entre los que se encontraba la construcción de un ferrocarril bioceánico que uniría un puerto del Brasil con uno del norte del Perú, sin pasar por territorio boliviano. El proyecto tendría un costo aproximado de 12 mil millones de dólares. La decisión de haber excluido a Bolivia podría deberse en gran parte a la poca capacidad del gobierno de negociar diplomáticamente. Según el economista Gonzalo Chávez Bolivia no ha sabido construir una relación de cercanía con el Perú y especialmente con el Brasil con quien no se tiene embajador y viceversa, además del hecho de que el gobierno antepone posturas ideológicas a los intereses del país (ElDeber, 2015).

La noticia del Corredor Perú-Brasil preocupó al gobierno boliviano que intensificó los esfuerzos diplomáticos para lograr el visto bueno del Brasil y del Perú al proyecto boliviano. No se desaprovechó entonces la ocasión del primer gabinete binacional que protagonizaron Bolivia y Perú el 23 de junio de 2015 donde se puso en agenda tratar el tramo del tren bioceánico que se espera que pase por Bolivia.

Sin quedarse atrás, Chile también inició gestiones para no quedar fuera de los corredores bioceánicos. El 21 de agosto de 2015 la presidenta chilena Michelle Bachelet visitó a su homólogo paraguayo Horacio Cartes en Asunción para renovar su compromiso de unir los puertos brasileños y los puertos chilenos mediante un corredor que atravesase Paraguay y Argentina eludiendo Bolivia. El proyecto impulsado por Chile es un corredor carretero que demandaría una inversión de 700 millones de dólares, mucho menos que el proyecto boliviano debido a que no es un corredor ferroviario.

Los esfuerzos bolivianos por no quedar fuera del proyecto ferroviario bioceánico continuaron. El presidente Morales comentó brevemente el 15 de diciembre que en

conversación con el presidente del Perú le manifestó su deseo de “convertir algunos puertos del Perú en mega puertos de exportación” (Jaramillo, 2015), el comentario público quizás tenía la finalidad tanto de mantener en el asunto en agenda comunicacional como el de tratar de congraciarse con la propuesta boliviana a las ciudades portuarias del sur peruano que se ven directamente beneficiadas con inversiones millonarias. La estrategia parece haber funcionado ya que el 15 de enero de 2016 Morales informó en Santa Cruz luego de la firma de tres convenios con el viceministro alemán de Transporte, Construcción y Desarrollo Urbano, Rainer Bomba, que el gobierno del Perú había lanzado un estudio de pre factibilidad para que el ferrocarril bioceánico pase por Bolivia.

La primera reunión de alto nivel con el Brasil se llevó a cabo el 2 de febrero de 2016 cuando el presidente Evo Morales fue recibido en Brasilia por su homóloga Dilma Rousseff. Uno de los temas abordados fue la propuesta boliviana para el ferrocarril bioceánico que tenía el obstáculo de que Brasil ya había acordado con Perú y China el proyecto que excluía a Bolivia. En la reunión entre ambos mandatarios se definió hacer una evaluación económica y financiera del proyecto.

En el mes de marzo se logró un nuevo avance. En una cita especial en Lima, representantes del gobierno boliviano y del gobierno peruano hablaron de una posible sociedad para la construcción del tren bioceánico además de que a invitación del gobierno alemán se sostuvo otra reunión para abordar este proyecto de integración.

El 11 de mayo de 2016, el Canciller Choquehuanca posesionó embajadores del país en Brasil y Paraguay, José Kinn y Reynaldo Llanque respectivamente. Una de las tareas fundamentales para el nuevo embajador en Brasil era la de trabajar en pos del proyecto boliviano del tren bioceánico.

Alemania por su lado hizo gestión para concretar el proyecto boliviano y según declaraciones del Ministro de Planificación boliviano, René Orellana, en septiembre de 2016, el gobierno alemán había tenido conversaciones con representantes diplomáticos del Brasil y del Perú para hacer realidad el proyecto del Tren Bioceánico que pasa por Bolivia (Melendres, 2016). Tras una reunión con el presidente Morales el 23 de septiembre en

Ginebra, el Viceministro alemán, Rainer Bomba, anunció que en febrero del año entrante una delegación alemana visitaría Bolivia para gestionar la implementación del proyecto.

Mientras tanto, el informe preliminar peruano del tren bioceánico Brasil-Perú arrojó como costo más de 60 mil millones de dólares dada la complicada orografía amazónica y andina, un costo seis veces mayor al que se pensaba inicialmente. De esa manera la prioridad del proyecto peruano- brasileño disminuyó y quedó como menos conveniente respecto al proyecto boliviano.

IX. ANÁLISIS DE CASO: EVO MORALES 2006-2016

Evo Morales llegó al poder como una consecuencia de añoranza del pueblo boliviano por un cambio radical. Después de 2003 con la renuncia y huida del presidente Gonzalo Sánchez de Lozada y los inestables gobiernos que continuaron, el ciudadano boliviano quizás buscó con el voto en 2005 un candidato que no se guíe con la tradicional forma de hacer política, uno que venga de raíces humildes y que sea representativo de la mayoría campesina y que sepa canalizar las demandas urgentes de la población. Y eso fue lo que Morales hizo exactamente, canalizó las demandas de la población aún si estas venían de juicios puramente nacionalistas y sesgados. Con discursos de campaña concretos sobre temas coyunturales urgentes dijo “No” a exportar gas por Chile (respetando la voluntad popular expresada en un referendo), “Sí” a la nacionalización de los hidrocarburos y la necesidad de crear una nueva Carta Magna.

Llegar al poder con tan alto porcentaje de votos y con mayoría en el Parlamento fueron dos factores de alta estabilidad política aunque en los Departamentos orientales del país se miraba con mucho recelo al presidente indígena cocalero.

La Fortuna fue tan amable con Morales que además de los factores anteriores, su gobierno coincidió con un alza general de los precios del petróleo (lo que consecuentemente incrementaba los ingresos por la venta del gas) y de muchas materias primas que Bolivia exportaba en gran cantidad (minerales y soja las más importantes). Este incremento probablemente producido por la gran necesidad y voracidad china por abastecerse concedió a Bolivia el inicio de una época dorada en cuanto a ingresos como mostramos en capítulos anteriores.

Hasta aquí hay dos hechos sumamente favorables para el gobierno de Evo Morales: alta popularidad interna y altos ingresos estatales. Pero hay dos más.

El revuelo causado en el mundo ante la noticia del ascenso del primer presidente indígena en Bolivia, un país que contaba con una población que mayoritariamente vivía en el área rural, fue enorme. Evo no solo contaba con popularidad en Bolivia sino en distintas partes del mundo, tanto que incluso el Príncipe de Asturias (hoy Rey de España) asistió a su investidura, entre muchos mandatarios y personalidades internacionales. Adicionalmente en

Sudamérica la ola de gobiernos de izquierda y populistas se instauraba, con gobiernos de misma línea en Brasil, Venezuela, Argentina, Ecuador, Chile y Paraguay las relaciones internacionales parecían estar en un gran momento.

Entonces son cinco las características extremadamente ventajosas de las que gozó el gobierno de Evo Morales, si bien no completamente a lo largo de su periodo presidencial en gran parte:

- Gran popularidad interna que se incrementó con los años y mayoría parlamentaria.
- Grandes ingresos por el incremento de los precios de las materias primas.
- Popularidad en el ámbito internacional.
- Gobiernos sudamericanos de corte socialista/populista de la misma línea.

Como ya fue explicado en el capítulo seis, los cuatro elementos para lograr un objetivo son *ambición* (la voluntad de querer lograr ese objetivo), el *talento* (las capacidades innatas con las que se cuenta), el *conocimiento* (preparación necesaria para enfrentar los desafíos que se interponen entre el querer y el lograr) y finalmente la *oportunidad*, dictada por las circunstancias que conceden la posibilidad de lograr un objetivo.

En 11 años de gobierno, Evo Morales contaba con algunos de estos elementos:

Contaba con *talento* en el sentido de que el país posee las características innatas de ser un centro de interconexión de regiones en Sudamérica, el potencial que siempre tuvo de ser el Heartland o Área Pivote como fue explicado en los capítulos segundo, tercero, sexto y séptimo.

Contaba también con *oportunidad*, factores coyunturales que sirven para la consecución de los objetivos. En este caso tres de los cuatro factores estaban intrínsecamente ligados a su figura personal: la popularidad interna, la popularidad externa y la ventaja de los gobiernos regionales sudamericanos de misma línea ideológica. En el caso del factor gobiernos de misma línea ideológica, está ligado estrechamente a la figura de Morales ya que la línea populista necesariamente requiere de un líder que se convierta en figura principal y única del gobierno y de la “revolución”. Para poder funcionar en concordancia política entre sí, los gobiernos populistas sudamericanos debían tener líderes fuertes. El último factor

coyuntural fueron los altos precios de los recursos naturales estratégicos que vendía Bolivia y no tiene relación con la figura de Evo Morales, aunque su gobierno no dudó en tomarlo como eslogan de campaña para destacar sus logros.

En cuanto al elemento *ambición* es discutible. Puede afirmarse que sí contaba con él pero los objetivos que su gobierno persiguió se centraron casi definitivamente en lograr implantar fuertemente su poder a nivel interno y continuar en el poder, lo lograron. Sin embargo esos no son objetivos nacionales y no son objetivos geopolíticos, que es lo que este trabajo de investigación considera como válidos para el elemento *ambición*. En ese caso entonces, es evidente que no contaron con dicho elemento, no contaron con objetivos nacionales claros además del tema marítimo desde 2013 y desde 2015 el tren bioceánico. Ambos se plantearon pasados ya varios años desde su ascenso al poder lo que demuestra falta de capacidad de planificación desde un inicio.

Por eso mismo el siguiente elemento también estuvo faltante, el *conocimiento*. Como fue explicado en el capítulo seis, la *ambición* (objetivos) está necesariamente ligada al *conocimiento* (el cómo). Porque no puedes saber cómo lograr un objetivo que no conoces.

En cuanto al tema marítimo por ejemplo, en un inicio se dio una relación estrecha con el gobierno de Chile sin llegar a resultados, como lo demuestra la historia negociar con Chile no llevó nunca a resultados, porque su política exterior respecto a Bolivia es clara en ese sentido; en un segundo momento las relaciones se entorpecieron cada vez más con el nuevo gobierno chileno de línea derechista, ahí se perdió la oportunidad circunstancial aunque sin embargo se terminó con la misma política negociadora suave boliviana al demandar a Chile en la Corte Internacional de Justicia. El tipo de relacionamiento es desde entonces distinto.

El problema sigue en pie sin embargo, la dependencia de los puertos chilenos especialmente para la importación de productos se mantuvo y se mantiene. No se hicieron inversiones en las otras opciones con las que cuenta el país como se mostró en el capítulo octavo.

El asunto del gas para Bolivia tuvo resultados ambiguos después de 11 años de gobernar Evo Morales. Por un lado los ingresos percibidos fueron los más altos de la historia del país, y en una primera etapa nos volvimos además una figura clave para proveer al Brasil y a la

Argentina lo que nos puso en una posición muy favorable respecto a ellos. En una segunda etapa, dada la desconfianza que existía en el gobierno boliviano, el Brasil decidió como prioridad hacer inversiones que le permitan abandonar la dependencia del gas boliviano (una decisión geopolítica muy acertada para ellos); la Argentina también tomó sus previsiones para no depender tanto del gas boliviano y en ello tuvo mucho que ver el que Bolivia no haya cumplido con las cuotas de gas diarias que debía enviar al país del Sur. No invertir suficiente en exploración de nuevos yacimientos de gas o no cambiar la matriz productiva de Bolivia para de igual manera dejar de depender tanto de la venta del gas fue una falta de decisiones geopolíticas vitales.

Quizás el objetivo geopolítico con mejores resultados sea el de buscar la construcción del Ferrocarril Bioceánico que permita unir el Atlántico y el Pacífico por medio de Bolivia. Un proyecto que finalmente permitiría avanzar en convertir al país en un centro nodal de conexiones en Sudamérica. Aunque a un inicio, debido a errores políticos previos del gobierno, fue difícil concretar el apoyo de los otros dos grandes protagonistas del proyecto: Brasil y Perú, finalmente se logró su apoyo al proyecto boliviano debido a la intensa gestión tanto del gobierno boliviano como de actores foráneos interesados como Alemania.

Falta todavía algunos años hasta que estemos seguros el día que se inicien las obras pero al parecer por ahora todo marcha por buen camino. El gobierno de Morales en este caso, aunque tarde, supo utilizar la *ambición* (la construcción del Ferrocarril Bioceánico por Bolivia), el *talento* (la posición geográfica de Bolivia como corazón sudamericano y la existencia de las redes ferroviarias oriental y occidental ya construidas), el *conocimiento* (planes de pre factibilidad, acuerdos para financiamiento, gestión diplomática y otros) y la oportunidad (crecimiento del comercio entre Sudamérica y Asia). Este es un buen ejemplo de cómo lograr un objetivo geopolítico estratégico para el Estado.

Aun así como puede verse la conducción del Estado en el gobierno de Evo Morales llevó cabo políticas nacionales erráticas en materia geopolítica que no permitieron al país poder desenvolverse a cabalidad como Tierra Corazón o Centro de Poder sudamericano. Se priorizó objetivos partidarios y consecuentemente los resultados para llevar a Bolivia a tomar posición como un Área Pivote son pocos comparados con las grandes ventajas coyunturales con las que contó Evo Morales.

X. CONCLUSIONES

A partir de la investigación y el análisis hecho se concluye que Bolivia es el Heartland o Tierra Pivote Sudamericano ya que cumple con las características necesarias según las teorías geopolíticas, y que en el gobierno de Evo Morales (2006-2016) a pesar de haber gozado de grandes ingresos y factores políticos tanto internos como externos muy favorables, implementó políticas nacionales erráticas en materia geopolítica y subyugadas a intereses partidarios o falta de planificación previa, por lo cual el país no pudo desenvolverse a cabalidad como Tierra Pivote o Heartland sudamericano. De esa manera queda demostrada como cierta la hipótesis planteada en la investigación.

Bibliografía

- Alcazar, L. (23 de Octubre de 2017). Geopolítica Boliviana en el Gobierno de Evo Morales. (J. Alarcón, Entrevistador)
- Avendaño, L. (3 de Agosto de 2016). Tras 10 años, la economía de Bolivia baja de ritmo. *Los Tiempos*.
- Baptista Gumucio, M., & Saavedra Weise, A. (1978). *Antología Geopolítica de Bolivia*. La Paz-Bolivia: Los Amigos del Libro.
- BBC. (28 de Marzo de 2014). ¿Puede Europa vivir sin el gas ruso? *BBC Mundo*.
- Carlos Mesa; Jose de Mesa; Teresa Guisbert. (2008). *Historia de Bolivia*. La Paz: Guisbert.
- Chavez, W. (5 de Febrero de 2017). ¿Con medio Plan Marshall, en 11 años se hizo más que en 180? *Pagina Siete*.
- Clarín, E. (20 de Julio de 2010). Reservas de gas de Argentina cayeron a la mitad y sólo alcanzan para 7 años más. *El Clarín*.
- Constitucion Política del Estado Plurinacional de Bolivia*. (s.f.).
- ElDeber. (23 de Mayo de 2015). Lamentan que el ferrocarril bioceánico excluya a Bolivia. *El Deber*.
- Fernandez, G. (2014). *Ensayos Sobre Política Exterior*. La Paz: Plural Editores.
- Gusmán, P. (11 de Noviembre de 2017). Geopolítica Boliviana en el Gobierno de Evo Morales. (J. Alarcon, Entrevistador)
- Guzmán, H. (1989). *La Integración del Estado Boliviano, imagen del país que cabalga sobre los Andes*. Buenos Aires: Libros de Hispanoamérica.
- Hepple, L. (2009). *Latin American Geopolitics and the American New Right*. Bristol: University of Bristol.
- Jaramillo, D. (15 de Diciembre de 2015). Evo habla de grandes inversiones en puertos peruanos. *El Deber*.
- Lafuente, E., & Avila, C. (3 de Agosto de 2016). Radiografía del gas en la Argentina. *La Nacion*.
- Layme, B. (9 de Febrero de 2016). *Pagina Siete*.
- Layme, B. (6 de Febrero de 2016). Evo afirma que tuvo un hijo con Zapata y que murió en 2007. *Pagina Siete*.

- Lee, P. (17 de Febrero de 2016). Chile y el estratégico gas natural boliviano. *El Mostrador*.
- Mackinder, H. J. (1942). *Democratic Ideals and Reality* . Londres: Constable Publishers.
- Mackinder, H. J. (2010). El Pivote Geográfico de la Historia. *Geopolítica(s). Revista de Estudios sobre Espacio y Poder*, 1(2), 301-319.
- Melendres, M. (13 de Septiembre de 2016). Alemania se moviliza por el Tren Bioceánico. *El Deber*.
- Mendoza, J. (2016). *El Macizo Boliviano y El Factor Geográfico en la Nacionalidad Boliviana*. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.
- Mesa, C. (2016). *La Historia del Mar Boliviano*. La Paz: Editorial Gisbert.
- Petrovich, I. (1984). *¡Alerta Bolivia!* . La Paz: El Diario.
- Portugal, P. (4 de Diciembre de 2017). Geopolítica Boliviana en el Gobierno de Evo Morales. (J. Alarcón, Entrevistador)
- Pozzo, J. (1984). *Geopolítica y Geoestrategia*. La Paz: Aeronáutica-FAB.
- Pozzo, J. (1984). *Geopolítica y Geoestrategia*. La Paz: Editorial Aeronáutica-FAB.
- Telam. (29 de Mayo de 2017). Bolivia enviará más gas a Argentina. *Telam Agencia Nacional de Noticias*.
- Thenon, E. (21 de Septiembre de 2008). Bolivia, el heartland sudamericano y la unión continental. Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Tiempos, L. (2 de Agosto de 2017). Reservas de agotan y no hay exploración. *Los Tiempos*.
- Valencia, A. (1986). *Geopolítica en Bolivia*. La Paz: Juventud.
- Zöpel, C. (2008). La integración sudamericana como requisito para la independencia. *Nueva Sociedad*, 25-34.

ANEXOS

LISTA DE ENTREVISTADOS

NOMBRE	CARGO	FECHA Y LUGAR
LUIS ALCAZAR	GENERAL DEL EJERCITO Y ESCRITOR	23/OCTUBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA
PATRICIA GUZMAN	POLITOLOGA Y FUNCIONARIA DE LA VICEPRESIDENCIA DEL ESTADO	16/NOVIEMBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA
ALBERTO DAZA	GENERAL DEL EJERCITO Y VICEMINISTRO DE DEPORTES	27/NOVIEMBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA
FREDDY BALLESTEROS	ALMIRANTE Y EX GERENTE DE LA EMPRESA NAVIERA BOLIVIANA	4/DICIEMBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA
PEDRO PORTUGAL	DIRECTOR DEL PERIODICO PUKARA	4/DICIEMBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA
PABLO VILLEGAS	INVESTIGADOR DEL CENTRO DE DOCUMENTACION E INFORMACION BOLIVIA (CEDIB)	5/DICIEMBRE/2017 LA PAZ-BOLIVIA

GUÍA DE ENTREVISTA

Bolivia se encuentra en el corazón de Sudamérica y a causa de ello y de las características geográficas de su territorio ha sido llamada a menudo Heartland o Tierra Corazón.

1. ¿Conoce usted la importancia geopolítica de Bolivia? (sí, no)
2. ¿Cuáles cree que deberían ser los principales objetivos geopolíticos de Bolivia?
 - a)
 - b)
 - c)
3. En su opinión, en Bolivia ¿hubieron políticas de estado que persigan objetivos geopolíticos específicos? (Sí, no)
 - 3.1. (Afirmativo) ¿Qué beneficios trajeron al país la persecución de dichos objetivos? (Indicar cuáles)
 - 3.2. (Negativo) ¿Por qué cree que no se ha podido establecer en Bolivia objetivos geopolíticos específicos? (Indicar cuáles)
4. Dígame su opinión acerca de la conducción de la política exterior del actual gobierno. Y ¿cuáles han sido las principales políticas estatales en relación a objetivos geopolíticos?
 - a)
 - b)
 - c)
5. ¿Qué nivel de importancia le otorgaría usted al proyecto de Integración bioceánica del que participa Bolivia, además del Brasil y Perú? (Alto, medio, reducido)
6. El país ha estado muy vinculado e involucrado con la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA-TCP), ¿le parece que es ventajoso o desventajoso para el país? (Muy ventajoso, poco ventajoso, nada ventajoso)
7. Se llegó a decir que Hugo Chávez como presidente de Venezuela pudo hacer uso del petróleo de su país como mecanismo de política exterior y de presión para poder expandir la influencia de Venezuela fuera de sus fronteras. El gobierno de Evo Morales al haber gozado de elevadísimos precios de hidrocarburos ¿pudo hacer lo mismo en relación al Brasil y la Argentina? (sí, no)
8. Dependemos peligrosamente del uso de puertos chilenos para exportar e importar bienes, ¿de parte del gobierno ha habido decisiones significativas o políticas orientadas a abandonar esta dependencia? (Sí, no)
9. Somos catalogados como un país primeramente altiplánico- de hecho el poder político se encuentra en La Paz- pero no tenemos control sobre toda la extensión del macizo andino y lo compartimos con el Perú principalmente, ¿cuál es el grado de influencia que recibe del Perú el occidente boliviano? (Alta, media, baja)

10. Otro factor de suma importancia en el desarrollo del país ha sido el gran crecimiento de Santa Cruz de la Sierra como ciudad atrayendo inversión e industrias más que otras regiones del país, ¿cuáles considera que han sido los motivos de tal crecimiento? ¿Hubo apoyo del gobierno actual para incentivar el desarrollo cruceño?
 - a)
 - b)
 - c)
11. ¿Qué tan peligroso es que el Oriente de Bolivia se encuentre en muchos casos más vinculado al Brasil que a nuestro país? ¿Supo el gobierno implementar políticas que puedan vincularnos más como país? (Sí, no)
12. ¿Qué grado de influencia ejerce la Argentina sobre el sur boliviano? (Alta, media, baja)
13. Otra opción para desviar las exportaciones bolivianas podría ser el uso de la Hidrovía Paraguay-Paraná pero es utilizada marginalmente hasta el día de hoy. ¿En qué medida el gobierno de Evo Morales ha incentivado el uso de la Hidrovía? (Alta, media, baja)
14. Para finalizar, con las políticas aplicadas por el Gobierno de Evo Morales ¿se ha podido avanzar en la consolidación del país como Tierra Corazón o tierra de contactos (Mackinder)? (Sí, no)

Resumen:

El inicio del gobierno de Evo Morales en 2006 fue acompañado de gigantescos ingresos por la subida internacional del precio de los hidrocarburos, un firme apoyo popular y mayoría en el Congreso y gobiernos ideológicamente afines de países sudamericanos. Con ventajas tan significativas era el momento propicio para convertir efectivamente a Bolivia en el Heartland sudamericano. Pero no fue así, y Bolivia permaneció como “país tapón” en el corazón de Sudamérica. Un profundo análisis desde el campo de la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales para comprobar la siguiente hipótesis: Durante la primera década de gobierno de Evo Morales se llevaron a cabo políticas nacionales erráticas en materia geopolítica que no permitieron al país poder desenvolverse a cabalidad como Tierra Corazón o Centro de Poder sudamericano. El presente trabajo realiza un análisis histórico, económico y político para resolver cuáles fueron las causas de que se perdiera tan singular oportunidad y qué dirección geopolítica tomó el gobierno del MAS en cambio. Desde exorbitantes gastos improductivos a una completa improvisación en relaciones exteriores, la dirección que tomó Evo Morales, aunque contó con aciertos clave en el ámbito político interno, mostró una falta de visión real para el país que perdure más allá de su gobierno y de semejante década dorada de oportunidades para Bolivia.

Palabras clave: Geopolítica; Heartland; Relaciones internacionales; Mackinder; Evo Morales

Abstract:

The beginning of the government of Evo Morales in 2006 was accompanied by huge revenues from the international rise in the price of hydrocarbons, strong popular support and a majority in Congress and ideologically compatible governments of South American countries. With such significant advantages, it was the propitious moment to effectively turn Bolivia into the South American Heartland. But this was not the case, and Bolivia remained a "buffer country" in the heart of South America. A deep analysis from the field of Political Science and International Relations to verify the following hypothesis: During the first decade of the government of Evo Morales erratic national policies were carried out in geopolitical matters that did not allow the country to fully develop as Heartland in South America. The present work performs a historical, economic and political analysis to answer what were the causes of the loss of such a unique opportunity and what geopolitical direction the “MAS” government took instead. From exorbitant unproductive expenses to a complete improvisation in foreign relations, the direction taken by Evo Morales, although he had key successes in domestic politics, showed a lack of real vision for the country that could last beyond his government and that golden decade opportunity for Bolivia.

Key words: Geopolitics; Heartland; International relations; Mackinder; Evo Morales