



PROYECTO DE GRADO

Análisis del discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013:

Protagonismo ficticio que interpela ideológicamente para polarizar el contexto y castigar simbólicamente a los “dueños del mundo”

Postulante: Juan Beimar Paye Mendoza

Tutor: Lic. Blithz Lozada Pereira, M. Sc.

**Proyecto de grado para obtener el título de licenciado en
Ciencia Política y Gestión Pública**

La Paz – Bolivia

Octubre de 2016

A mi abuela Carmen

Agradecimientos

Doy especial agradecimiento a mi tutor, Lic. Blithz Lozada Pereira, por sus sugerencias en el presente proyecto de grado; asimismo a los docentes de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública, Óscar Cámara, Iván Miranda y Jimena Costa por sus análisis y la entrevista que me ofrecieron. Así también, a Jorge Kafka por sus orientaciones teóricas para realizar el análisis del discurso político.

Nuestros abuelos lucharon históricamente contra todos los imperios: imperio inglés, imperio romano, contra todos los imperios, y ahora nos toca luchar contra el imperio norteamericano

Evo Morales Ayma

Índice

Introducción	7
CAPÍTULO I Enfoque metodológico	11
1. Problema de investigación	11
2. Objetivos	12
3. Pertinencia e impacto de la investigación	13
4. Hipótesis, variables y operacionalización de variables	14
5. Métodos, recursos y técnicas	16
CAPÍTULO II Estado del arte	18
1. Importancia teórica del análisis del discurso	18
2. Los discursos de Evo Morales	20
a) Biografía del Presidente de Bolivia	20
b) Características generales de los discursos	21
c) Marco legal para exposiciones internacionales	26
3. Ejes articuladores de los discursos internacionales	27
a) El indigenismo como eje central	27
b) El anticapitalismo y el antiimperialismo como ejes recurrentes	28
c) El ambientalismo como eje transversal	30
d) La reivindicación marítima como eje complementario	31
CAPÍTULO III Modelo de análisis del discurso de Teun Van Dijk	33
1. Enfoque teórico de análisis del discurso de van Dijk	33
a) Ideologías subyacentes	34
b) Niveles de contexto	36
c) Estrategias discursivas	37
2. Cuadro de análisis.	39
3. Análisis crítico del discurso.	41
CAPÍTULO IV Discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas	48
1. Ideologías subyacentes	48
a) Ideología del emisor	49
b) Cuadro ideológico	53
2. El contexto	60
a) Niveles de contexto	62
b) El auditorio	63
c) Análisis político del contexto	65

3. Estrategias discursivas	67
a) Estructura ideológica del discurso	70
b) Reproducción del discurso	72
c) Los destinatarios y el impacto del discurso	74
4. Comparación con otros discursos	75
Conclusiones	77
Apreciaciones personales	79
Bibliografía	81
ANEXOS	83
ANEXO 1: Matriz de Vester	84
ANEXO 2: Nómina de entrevistados	87
ANEXO 3: Guía de preguntas	88
ANEXO 4: Discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas	89

INTRODUCCIÓN

La presente investigación es la aplicación del modelo de análisis del discurso del conocido lingüista holandés Teun Andrew van Dijk, al discurso de Evo Morales pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013. La aplicación del modelo de van Dijk ha supuesto conocimientos semióticos y lingüísticos que han permitido develar las ideologías subyacentes, los niveles de contextos y las estrategias discursivas que utiliza el Presidente en un escenario internacional tan importante como es la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde los mandatarios de los países miembros expresan sus ideologías políticas sobre temas coyunturales y de problemática mundial.

El impacto de este discurso y otros discursos del mandatario han sido esenciales para construir la identidad del pueblo boliviano, constituyendo una herramienta discursiva que invariablemente refiere vivencias, valores y luchas del pueblo y del movimiento campesino e indígena. Las pautas significativas de este y otros discursos, destaca como establecen un “nosotros”, identificados, como los “*pueblos del mundo*”, en contraposición al enemigo externo del emisor. El emisor se asume a sí mismo como representante indiscutible del Estado boliviano, y se atribuye las prerrogativas de identificar, reunir y criticar a los países capitalistas y desarrollados de la orbe, estigmatizándolos como enemigos, siendo por lo mismo, enemigos de los “*pueblos del mundo*”. El discurso aparece como una reacción eminentemente simbólica, dada la caracterización de “nosotros” con prejuiciosas apreciaciones de rasgos positivos inobjetables, en medio de actitudes dogmáticas detentadoras de la verdad; en contraste con el referente “ellos”, caracterizado también con prejuiciosas apreciaciones de rasgos negativos siempre criticables, en un ámbito en el que el discurso supuestamente descubriría el error, la mentira, el abuso, la impunidad y la falsedad de “ellos”.

El procedimiento seguido del modelo de análisis de van Dijk incluye la triangulación teórica del análisis del discurso que ha permitido efectuar interpretaciones

sobre las ideologías subyacentes. La identificación explícita y enfática del emisor como un indígena de izquierda, antiimperialista y anticapitalista, constituye el rasgo ideológico subyacente más fuerte que procura cierta legitimidad anticipada. Se trata de una ventaja auto-asignada para que el emisor quede exento de demostrar el contenido de sus aseveraciones. El mismo se libera de la tarea de argumentar sus asertos optando por la estrategia discursiva de presentarse como víctima; así, solo debe mostrar sus sentimientos promoviendo la lastima universal. Se trata de la enunciación de una voz que pretende generar malestar subjetivo entre los *dueños del mundo*, enrostrándoles que su riqueza, bienestar y desarrollo se habría dado a costa del dolor, el sufrimiento y la pobreza de los *pueblos del mundo*, secularmente sometidos. A la estrategia del victimismo sigue a reglón seguido, la interpelación ideológica de carácter simbólico: un indígena habla ante el mundo reprochando las verdades profundas a quienes representarían la responsabilidad secular de la opresión, el odio y la explotación. Tal estrategia discursiva se realiza recurriendo a ingeniosos juegos retóricos, tendientes siempre a auto-asignar al emisor la fuerza de la reivindicación, y a “ellos” la pesada y gravosa carga de la culpa; concluyendo con la develación parcial de un secreto: Evo Morales tendría un modelo alternativo al capitalismo.

El contexto en que se envuelve el discurso ha sido el principal insumo para la elaboración de los argumentos de la estrategia política del emisor. Evo Morales después de haber vivido un bloqueo aéreo en países títeres que seguirían fielmente las instrucciones de Estados Unidos, ha configurado un escenario de victimización para condenar más polémicamente al denominado “imperio”. El espionaje yanqui a países latinoamericanos y europeos ha viabilizado la polarización del contexto político, que ha demostrado una deslealtad de Estados Unidos hacia sus aliados y una doble moral hacia los países latinoamericanos, Morales no ha podido utilizar este nivel de contexto internacional para fortalecer su imagen de líder indígena, sino solamente ha generado un protagonismo ficticio por no ubicarse en el contexto de sus destinatarios. No obstante, una posible intervención militar en Siria, la responsabilidad atribuida al capitalismo por la destrucción del planeta y la reiteración de esquemas mentales que asocian el desarrollo y la riqueza con la falta de paz, justicia y libertad en el mundo, han sido los elementos que nuevamente han configurado el discurso político.

Todos estos elementos han podido construir la estructura de un discurso fuertemente ideológico que ha otorgado al emisor un protagonismo netamente ficticio en un contexto favorable que no ha podido generar mayor rédito político, sino solo un radicalismo simbólico y victimizador ante la comunidad internacional que ha venido fortaleciendo en estos años.

El presente trabajo se ha elaborado para contribuir a la investigación en la Ciencia Política, particularmente en la disciplina del análisis del discurso político. En el primer capítulo se pone en evidencia el enfoque metodológico desplegado, haciendo hincapié en el problema crítico de investigación, los objetivos, la hipótesis y los demás componentes de la arquitectónica metodológica del trabajo. En el segundo capítulo se efectúa un sintético “estado del arte”, particularmente referido a la importancia teórica del análisis del discurso, se hace una presentación sucinta de los discursos de Evo Morales y de los antecedentes científicos existentes hasta el presente, referidos a los ejes articuladores de los discursos internacionales del Presidente; en particular, el indigenismo como eje central, el anticapitalismo y el antiimperialismo como ejes recurrentes, el ambientalismo como eje transversal y la reivindicación marítima como eje complementario. El tercer capítulo se aboca a presentar con pertinencia y claridad, el modelo de análisis del discurso de Teun van Dijk, se destaca en esta parte un cuadro de análisis. En el cuarto y último capítulo, se despliega la aplicación del modelo de van Dijk sobre el discurso de Evo Morales pronunciado en Nueva York en septiembre de 2011, particularmente en lo que concierne a las ideologías subyacentes, el contexto y las estrategias discursivas.

Por tanto, la investigación llegó a comprobar su hipótesis, estableciendo que, el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 expresó su ideología: mostrando la polarización entre los países y la reacción que debería darse. El emisor representa al Estado boliviano y los destinatarios representan a los dos grupos de países: los capitalistas desarrollados y los pueblos del mundo a los que interpela para que reaccionen simbólicamente en contra del poder que los oprime. Estos elementos han permitido inferir que Evo Morales ha creado un protagonismo

ficticio que interpeló ideológicamente para polarizar el contexto y castigar simbólicamente a los denominados "*dueños del mundo*".

El trabajo metodológicamente ha buscado enmarcarse dentro de los parámetros académicos que corresponden a un proyecto de grado para la obtención de la licenciatura en Ciencia Política. Su carácter investigativo ha sido aplicada explicativa debido al análisis que se hizo al objeto de estudio, explicando las causas y efectos que produce las estrategias políticas que interpela el emisor en el contexto nacional e internacional de sus destinatarios y contradestinatarios. Por otro lado, la disciplina científica que se enmarca el estudio es, en la Ciencia Política, particularmente en el área de estudio de la Política Exterior, esto debido a las estrategias que utilizan los mandatarios como representantes de un Estado en el alcance de sus objetivos políticos en el escenario internacional.

Es así entonces que, el presente proyecto procura contribuir a la disciplina científica del análisis del discurso político a un discurso que el autor del proyecto se ha preguntado porque no logro sus objetivos planteados pese a un contexto político favorable, la metodología ha permitido explicar que las características y estrategias solo han tendido a fortalecer la imagen política de un sujeto político que solo ha expresado sus peculiaridades ideológicas en un escenario que le da aparentemente rédito internacional, pero no así domésticamente, cuyo imagen es totalmente contradictoria a su discurso internacional

CAPÍTULO I

ENFOQUE METODOLÓGICO

1. Problema de investigación

El análisis del discurso político es una práctica de investigación poco desarrollada en las ciencias sociales bolivianas y en la Ciencia Política en particular. Con el propósito de aportar a la investigación científica y remediar dicha carencia, se realizó el presente proyecto de investigación. Se ha analizado el discurso político de Evo Morales Ayma pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013.

Se ha utilizado el modelo de análisis del discurso de Teun Andrew van Dijk, cuyos contenidos teóricos han permitido identificar los elementos que configuran un discurso político. Entre los principales elementos destacan las ideologías subyacentes, los niveles de contexto y las estrategias de argumentación y persuasión del emisor que buscan crear o modificar las estructuras de poder de una determinada realidad.

La investigación analizó el discurso de Evo Morales, identificando las ideologías subyacentes y las características discursivas, de acuerdo al enfoque teórico de van Dijk. Evo Morales Ayma, se ha convertido en un personaje peculiar del ámbito político nacional y mundial, debido a sus expresiones verbales que llaman la atención en los escenarios internacionales donde participa, y que son susceptibles de análisis que permite saber en qué dirección se enfoca discursivamente la política exterior boliviana.

El discurso político de Morales desde que llegó a la presidencia en 2006 se ha caracterizado por contener profundos rasgos ideológicos, que combinaban palabras y frases para construir una imagen de supremacía moral de los pueblos indígenas y los movimientos sociales de Bolivia, sobre la imagen de sus adversarios, que son identificados como enemigos de *los pueblos*. Estos postulados ideológicos han sido una fuente para las principales transformaciones institucionales, sociales y culturales implementadas en Bolivia.

Son muy características las estrategias persuasivas que utiliza el Presidente Evo Morales en su construcción y legitimación de poder, entre ellas están recurrentemente presentes la

construcción del enemigo, las diferencias de lo nuevo respecto a lo viejo, el juego de la dramatización, la retórica y el uso de metáforas, todas buscan dirigir a sus interlocutores a que se adhieran a la ideología expresada en diferentes escenarios políticos.

El 25 de septiembre de 2013, el Presidente Morales propuso en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, polémicas iniciativas que estaban precedidas de un contexto político internacional candente, debido a lo siguiente: Bloqueo aéreo a Morales en Europa; posiciones políticas opuestas respecto a una posible intervención en Siria; bloqueo aéreo al Presidente venezolano Nicolás Maduro en Estados Unidos, y espionaje estadounidense a países latinoamericanos. Estos antecedentes generaron el contexto para un discurso político en contra del imperialismo, acompañado de iniciativas simbólicas, poco visto dentro de un escenario internacional como es la Asamblea General de las Naciones Unidas. Las características generales del discurso de Morales son muy enriquecedoras para determinar las ideologías subyacentes y las relaciones de poder que pretende establecer el Presidente en el escenario político mundial. El problema de investigación se formuló de la siguiente manera¹:

¿Cuáles son las características generales y la ideología subyacente en el discurso de Evo Morales pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013?

2. Objetivos

El presente proyecto de grado ha alcanzado su objetivo general de aplicar el modelo de análisis del discurso de Teun van Dijk al discurso de Evo Morales pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013. Los objetivos específicos alcanzados son los siguientes:

- Describir clara y sistemáticamente el modelo de análisis del discurso de van Dijk.
- Establecer las características del mensaje ideológico y político en el discurso de Evo Morales pronunciado en las Naciones Unidas en septiembre de 2013.
- Interpretar la apropiación consciente de los componentes del discurso del Presidente sobre las estructuras y funciones mentales prevalecientes en los destinatarios.
- Interpretar el contexto social en el que se produjo el mensaje ideológico de Evo Morales en el discurso en las Naciones Unidas refiriendo las relaciones de poder y el escenario organizacional e institucional de los actores.

¹

Véase el Anexo 1 que establece el problema de investigación de acuerdo a la Matriz de Vester, realizada con pares académicos y el asesoramiento docente en la asignatura "Taller I" en 28 de abril de 2014.

- Analizar los contenidos conceptuales del discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 como elementos de reproducción ideológica.
- Referir los contenidos ideológicos complementarios advertidos en otros discursos internacionales pronunciados por Evo Morales en el contexto de 2013.

3. Pertinencia e impacto de la investigación

América Latina, se ha convertido con especial intensidad en estos últimos años en un referente obligado para los estudios e investigaciones en las disciplinas sociales y políticas. Una nueva tendencia política ha convertido a la región en un fenómeno de características peculiares que hacen a la misma un observatorio político y social. Las figuras políticas de Latinoamérica han emergido tras el paso de un modelo político económico cuestionado por grupos históricamente marginados. Se ha configurado un escenario idóneo para el establecimiento de nuevos liderazgos en una sociedad latinoamericana necesitada de personalidades que reduzcan las brechas sociales y políticas que han ido manteniéndose desde la colonia.

Las investigaciones politológicas sobre el proceso que hoy vive Bolivia son limitadas, aunque aumentan en número con el paso de los años. Se ha examinado en primer lugar, los trabajos centrados en la figura política del Presidente Evo Morales, comprendiendo su presencia política y carisma personal como símbolo del cambio en Bolivia. Consecuentemente se ha estudiado incipientemente el proceso político denominado “proceso de cambio” y las transformaciones institucionales, políticas y sociales que conlleva la reingeniería implementada. Sin embargo, el tema del análisis del discurso de Evo Morales, que es considerado por algunos como polémico y desubicado en el contexto internacional, ha sido poco estudiado, pese a que el carácter y estructura estratégica de los discursos ha dado una imagen e identidad a Bolivia en el exterior, siendo muy popular en el escenario internacional debido a su pertenencia a los grupos históricamente marginados en Bolivia, siendo el primer Presidente indígena.

Los discursos ideológicos del Presidente como personaje peculiar del siglo XXI, han sido objeto de análisis foráneos; no obstante el estudio de parte de intelectuales bolivianos ha sido escaso. La presente investigación, desde el punto de vista metodológico, es un estudio aplicado y explicativo que es parte de la sub-disciplina de ciencias políticas, denominada Política Exterior. Se ha visto la necesidad de analizar el discurso del Presidente Morales en una casa de estudios nacional para contribuir a la disciplina científica del análisis del discurso político, y establecer antecedentes para posteriores investigaciones que puedan contribuir a la lectura coyuntural e histórica de Bolivia. El escenario de las Naciones Unidas es un espacio en donde

los mandatarios, como representantes de los Estados miembros, expresan sus ideologías para mostrarse al mundo con una posición política ante las problemáticas coyunturales e históricas del mundo; las estrategias y las expresiones ideológicas que se expresan en los discursos son parámetros que develan la dirección de la política exterior de cada país.

Entonces para profundizar el análisis de las relaciones de poder en Bolivia y el mundo, una herramienta fundamental es el análisis crítico del discurso. Los discursos expresan y reproducen ideologías que permiten dilucidar las creencias a las que las personas se adhieren en el diario vivir. El análisis realizado permitió conocer cómo el uso del lenguaje tiene el potencial para modificar o no la conducta de las personas y la concepción del mundo.

La investigación identificó las ideologías subyacentes en el discurso referido de Evo Morales, reconociendo las estrategias y argumentos que emplea para legitimar su postura política en el ámbito internacional. Además, se estableció la dirección a donde va dirigida discursivamente la política exterior boliviana en un escenario político sumamente importante.

Los discursos de los presidentes son una forma de acción política que puede ser estudiada para develar sus pronunciamientos, posiciones ideológicas y la lucha constante por mantener y alcanzar más poder. En este sentido, el modelo de análisis del discurso de Teun van Dijk es idóneo para analizar la estructura del discurso político de Evo Morales, sus características y las ideologías subyacentes.

4. Hipótesis, variables y operacionalización de variables

La siguiente es una hipótesis causal explicativa, porque muestra cómo el discurso de Evo Morales pronunciado en la Asamblea General de las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013, tiene características profundamente ideológicas en un escenario internacional donde propuso iniciativas simbólicas a sus interlocutores:

El discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 expresa su ideología: muestra la polarización entre los países y la reacción que debería darse. El emisor representa al Estado boliviano y los destinatarios representan a los dos grupos de países: Los capitalistas desarrollados y los pueblos del mundo a los que interpela para que reaccionen simbólicamente en contra del poder que los oprime.

La variable independiente de la presente hipótesis radica en la aplicación del modelo de análisis del discurso de Teun van Dijk al discurso de Evo Morales. El modelo incluye tres dimensiones analíticas básicas: la ideológica, la del contexto y la de las estrategias discursivas.

La **dimensión ideológica** del modelo de van Dijk analiza el sistema de creencias e ideas del emisor. Los indicadores que permitirán su desarrollo son; la estructura ideológica del discurso y la identidad; además de los valores y las representaciones simbólicas del emisor. Las actividades realizadas incluye la elaboración de un cuadro ideológico del discurso según el modelo de van Dijk y la recolección de biografías, textos, y videos acerca de la identidad ideológica del emisor. Las fuentes radican en los textos de análisis de Teun van Dijk, las biografías de Evo Morales y la pagina virtual del Ministerio de Educación.

La **dimensión del contexto** evalúa el escenario favorable o desfavorable para la emisión del discurso. El análisis considera los indicadores del auditorio de la 68ª Asamblea General de las Naciones Unidas y la situación política internacional expresada en los modelos mentales del auditorio. Las actividades han permitido interpretar el discurso y las noticias de autoridades políticas, respecto al contexto internacional previo a la realización de la Asamblea. Las fuentes están en la página web del Centro de Información de las Naciones Unidas, los periódicos nacionales e internacionales y las revistas de análisis político coyuntural.

La **dimensión de las estrategias discursivas** analiza las técnicas de convencimiento del emisor al auditorio. Se han tomado los indicadores de la estructura semántica y la reproducción visual del discurso. Las actividades que han permitido este desarrollo fueron la elaboración de cuadros y gráficos sobre los niveles, las estructuras y las estrategias semánticas del discurso; además de la elaboración de esquemas con características semióticas y expresiones no verbales. Las fuentes que han sido requeridas son los textos de análisis del discurso de Teun van Dijk, documentos complementarios y el video del discurso.

Por variable dependiente, se tiene la preeminencia ideológica del discurso y el fracaso de la estrategia persuasiva, pese al contexto internacional favorable. La definición operativa consiste en el propósito de motivar una acción de adhesión de los destinatarios a las propuestas políticas. Se ha aplicado el modelo de análisis del discurso de Teun Andrew van Dijk en lo que concierne a la ideología antiimperialista, el contexto polarizado favorable, y la estrategia persuasiva ingenua y pretensiosa.

La **dimensión antiimperialista** se concentra en la ideología de Evo Morales, como una interpelación de rebeldía que convoca a actos simbólicos contra el imperialismo. Los indicadores de esta dimensión son las propuestas simbólicas interpeladas por el emisor como el cambio de sede de las Naciones Unidas y el juicio al Presidente Barack Obama. También existen otras interpelaciones de rebeldía en contra del imperialismo y de algunos países capitalistas desarrollados. Las actividades correspondientes fueron la comparación del discurso en cuestión con otros emitidos por Morales en el contexto internacional y nacional. Las fuentes utilizadas han sido la página web de las Naciones Unidas, del Ministerio de Comunicación y los textos que analizan los discursos de Morales.

La **dimensión de contexto polarizado favorable**, se define operativamente con la polaridad en contra de Estados Unidos en un contexto circunstancial de rechazo volátil de varios países. Los indicadores de esta dimensión refieren por un lado, los discursos y pronunciamientos de los presidentes que rechazaron la política de intervención de Estados Unidos en Siria; denuncias las acciones de espionaje estadounidense. Las actividades desarrolladas fueron tres entrevistas a docentes de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública y una entrevista a un politólogo de la Universidad Mayor de San Andrés.

La **dimensión de la estrategia persuasiva ingenua y pretenciosa**, se define operativamente como una estrategia de convencimiento que no hizo una correcta lectura de la coyuntura ni se ubicó en el contexto de los destinatarios. Los indicadores utilizados son, por un lado, las respuestas y repercusiones de los países miembros de las Naciones Unidas y; por otro lado, el impacto del discurso en el contexto internacional. Las actividades desarrolladas han sido entrevistas a expertos de la UMSA.

5. Métodos, recursos y técnicas

La presente investigación es cualitativa, debido a que se han utilizado técnicas e instrumentos que han permitido analizar el discurso de Evo Morales, estableciendo los niveles de contexto, las ideologías subyacentes y las estrategias discursivas, que utiliza el emisor para legitimar su posición política en el escenario internacional de la 68ª Asamblea General de las Naciones Unidas realizado desarrollado el 25 de septiembre de 2013. Se han interpretado las características discursivas e inferido los rasgos ideológicos al analizar la estructura del discurso. El contexto del discurso es un elemento muy importante del estudio, este análisis ha sido viable a través del estudio de los fenómenos políticos precedentes al discurso.

Metodológicamente, el presente proyecto de grado tiene carácter deductivo y aplicativo. Realiza un análisis de discurso, interpretando las ideologías subyacentes y elaborando cuadros y gráficos que corresponden al contexto y las estrategias persuasivas. Al aplicar el modelo de análisis del discurso del conocido autor lingüista holandés Teun Andrew van Dijk ha permitido desentrañar los contenidos ideológicos y las características discursivas del discurso, los cuadros propios del modelos de análisis ha permitido a la investigación interpretar la dirección de la política exterior boliviana expresada por el texto constitucional y los mensajes del Presidente Morales en escenarios internacionales.

Se han realizado cuatro entrevistas a expertos en análisis del discurso político. Los contenidos de las entrevistas han ofrecido distintas interpretaciones sobre el impacto de la estrategia política de Evo Morales en la comunidad internacional. Se ha utilizado una guía de preguntas básicas, y se ha recolectado datos; recopilando textos, documentos y videos. También se han empleado revistas de análisis político coyuntural. Otras técnicas de interpretación han identificador las características semánticas y las expresiones verbales y no verbales del emisor.

Asimismo, se han analizado otros discursos del Presidente, comparando el mantenimiento o modificación de las características discursivas de Morales en escenarios nacionales e internacionales, a través de la recopilación bibliográfica se ha establecido la importancia teórica del análisis del discurso y el establecimiento de ejes articuladores que desarrolla el emisor en los escenarios internacionales donde expone sus ideologías.

CAPÍTULO II

ESTADO DEL ARTE

1. Importancia teórica del análisis del discurso

El análisis del discurso político se ha dado desde los albores de la cultura occidental como una interpretación multidisciplinaria. Esto es así también actualmente, porque el discurso político ha incluido siempre, distintas dimensiones y contenidos que pertenecen a varias disciplinas, en especial, de las ciencias sociales y las humanidades. Sea que se trate del discurso escrito o el discurso hablado, el análisis recurre a distintos instrumentos metodológicos que permiten precisar las posiciones ideológicas del discurso político, evaluando la interacción y comunicación que realiza, y señalando el contexto cognitivo, social, político, histórico y cultural desde el que el emisor transmite el mensaje.

Hoy día, el análisis del discurso político es una herramienta para estudiar las situaciones sociales y el comportamiento relacionado con el poder. Devela las intenciones subyacentes del emisor; hace patente lo que generalmente no es percibido de forma inmediata por el lector o por el auditorio; y discierne los contenidos ocultos del texto. Además, el análisis del discurso explicita cómo, políticamente, el emisor busca que el receptor se adhiera al mensaje que transmite, y que modifique su comportamiento de acuerdo a la visión de la realidad que aparece como un mensaje persuasivo.

Según Fanny Abregú, el discurso político incluye “un conjunto de enunciados de dimensión variable producidos a partir de una posición social o ideológica”². El discurso contiene, aparte del texto escrito o leído, características que muestran situaciones o configuraciones reales y simbólicas, que denotan condiciones sociales, culturales y políticas. De esta manera, el análisis del discurso permite reproducir las ideologías y devela cómo estas se convierten en contenidos dominantes en las clases y la sociedad en general.

² Véase Fanny Abregú, *Elementos para un análisis del discurso: Entrevista a Evo Morales*. Pág. 19

El lingüista holandés Teun van Dijk, dice que una función ideológica del discurso político es establecer una determinada “forma de organización social, sea manteniendo o reformando la existente, o bien destruyéndola para sustituirla por otra mejor”³. Como las ideologías están expresadas de modo subyacente en los textos; el análisis del discurso explicita los intereses, conflictos y luchas de los grupos. Pone en evidencia, cómo las facciones se legitiman y se oponen al poder y a la dominación, simbolizando los problemas sociales y las contradicciones, estableciendo proyectos de cambio o regulando las actividades sociales.

Estas pretensiones ideológicas se caracterizan por contener elementos persuasivos fuertemente cargados dentro de las estrategias de un discurso. Por tanto, el estudio de las ideologías dentro de un discurso requiere ser analizado desde su estructura discursiva, contexto, reproducción e impacto en un auditorio.

El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica, que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. Este modelo se caracteriza por incluir la relación entre el lenguaje y la sociedad, y según Alexander Flensburg “cómo las estructuras de poder, discriminación y otras estructuras se manifiestan en el lenguaje”⁴. Estos tres conceptos han indispensablemente han de configurar el análisis crítico del discurso: el concepto de poder, el concepto de historia y el concepto de ideología.

Bajo estas perspectivas teóricas y otras no mencionadas, el análisis del discurso se convierte en una disciplina científica que estudia las relaciones de dominación, discriminación, poder y control, tal como se manifiestan a través del uso del lenguaje. Sin embargo, para un análisis plenamente crítico del discurso, se requiere una teorización y una descripción tanto de los procesos como de las estructuras sociales que dan lugar a la producción de textos.

³ Véase Teun van Dijk. *Estructura y funciones del discurso*. Pág. 102.

⁴ Véase Alexander Flensburg. *El uso de la metáfora en los discursos de Evo Morales (Un análisis de los discursos del presidente boliviano en la Asamblea General de las Naciones Unidas)*. Pág. 6.

2. Los discursos de Evo Morales

a) Biografía del Presidente de Bolivia

El análisis de los discursos de Evo Morales incluye la interpretación de las características del emisor; esto se refiere a la necesidad de describir brevemente la trayectoria política del actual Presidente de Bolivia y señalar las particularidades relevantes de su biografía.

Juan Evo Morales Ayma nació el 26 de octubre de 1959 en la comunidad de Isayavi, cantón de Orinoca, Provincia Sud Carangas del Departamento de Oruro. Desde muy joven, se inclinó hacia la vida política, habiendo sido secretario general de la Federación del Trópico de Cochabamba. Después de la relocalización de los mineros en 1985, comenzó su carrera como líder sindical del movimiento cocalero, habiendo sido en tres ocasiones Presidente de las federaciones del trópico de Cochabamba. En 1993, preside el Consejo Andino de Productores de Coca y la federación de Productores de Coca del Trópico de Cochabamba, convoca a una marcha multitudinaria hacia La Paz con 4000 campesinos en protesta del plan “Nuevo Amanecer”. En 1997 fue diputado por Izquierda Unida y, posteriormente, en el año 2002 se le designa candidato presidencial del Movimiento al Socialismo. En diciembre de 2006 fue el primer indígena en la historia de Bolivia que asumió el cargo de Presidente Constitucional de la República, habiendo obtenido en 2005, el 53.7% de la votación de 2.2 millones de electores.

Evo Morales llegó al gobierno nacional después de una larga trayectoria de lucha sindical en el área rural, especialmente como representante de los cultivadores de hoja de coca en el trópico cochabambino, siendo Presidente inclusive actualmente, de las cinco federaciones asentadas en la región. Como dirigente, expresó reiterativamente una posición contra la intervención de Estados Unidos y contra la interdicción en el Chapare, habiendo caracterizado al imperialismo como la causa que ocasionaría la pobreza de Bolivia y la represión de los campesinos inmigrados con la justificación de guerra al narcotráfico.

La victoria electoral de Evo Morales se dio en un momento crítico de la historia boliviana, producido por una serie de movilizaciones a inicios del año 2000, éstas tuvieron como objetivo reclamar mayor beneficio de los recursos naturales para los bolivianos y mayor inclusión de los sectores sociales históricamente excluidos por el Estado boliviano.

Estos elementos según Jorge Kafka y Oscar Cámara coincidieron además, “con un momento de giro a la izquierda de numerosos gobiernos de América Latina”⁵. Sin duda este panorama político emergente reforzó el protagonismo y liderazgo de Evo Morales en un contexto realmente histórico de carácter regional.

Se vaticinaba que las políticas de Evo Morales iban a cambiar el modelo económico neoliberal y la estructura política estatal desgastada, por una serie de reivindicaciones bajo nuevos paradigmas políticos nacionales e internacionales de inclusión e igualdad que empezaban a irrumpir y ser apropiados por la sociedad boliviana.

Los pueblos indígenas, la tierra y la naturaleza, el antiimperialismo y el anticapitalismo han llegado a ser los insumos que han alimentado la ideología política del presidente Evo Morales, apareciendo en un escenario político muy favorable que le permitieron convertirse en un personaje muy peculiar en la historia política boliviana.

b) Características generales de los discursos

Los discursos políticos de Evo Morales son sin duda profundamente ideológicos, estos han movilizado las principales transformaciones institucionales, sociales y culturales implementadas en Bolivia. El poder argumentativo y estratégico de los discursos de Evo Morales, se ha desarrollado para persuadir a sus interlocutores sobre el contenido del denominado “Proceso de cambio”, y de unir las fuerzas sociales y políticas contra las fuerzas separatistas y los enemigos de la unidad del país, manifestando la necesidad de consolidar las transformaciones estatales, así como insertar en la agenda global la cosmovisión holística andino amazónica.

Cámara y Kafka explican que en el discurso de Evo Morales se puede reconocer la “intersección y desplazamiento entre una forma de discurso retórico y otra de carácter logicoide^{6,7}”. Esta clase de discursos se presentan bajo la apariencia de razonamientos pero están dotados de una fuerte persuasión y convencimiento, en tanto los discursos retóricos dependen de la connivencia cultural y el uso de estrategias simbólicas fuertemente

⁵ Véase Oscar Cámara y Jorge Kafka. *Evo Aruwiwiri (El que incendia la voz) Análisis del discurso político del presidente (2006 – 2009)*. Pág. 15

⁶ Los discursos de estructura logicoide se presentan bajo la apariencia de razonamientos y están dotados de fuerza de persuasión o convencimiento.

⁷ *Ibidem.*, Pág. 15

pretensiosas. Por tanto, el objetivo político de Morales se expresa a través de proposiciones orientadas a provocar o acrecentar la adhesión de sus diferentes interlocutores.

Por otro lado, los discursos de Morales produjeron una construcción simbólica de su imagen de poder que introdujo en la mentalidad boliviana un espíritu de cambio y de lucha política, ante el fracaso de la institucionalidad neoliberal, el sistema de partidos y la desatención social y económica a la que se había visto sometida el denominado pueblo boliviano.

Asimismo, los discursos del presidente Morales utilizan y combinan palabras para construir una imagen de poder, la de Evo Morales conjuntamente con los pueblos indígenas y movimientos sociales, estos se caracterizan según Cámara y Kafka de “[poseer] una supremacía moral sobre los adversarios (...) aquellos que deben ser combatidos como enemigos de la patria.”⁸. Estas estrategias argumentativas se convierten en tácticas de lucha política, ya que en algunos casos se presentan mayormente polarizantes y en otros buscan el consenso de los mismos de acuerdo al tiempo y los escenarios políticos.

Por otro lado, Alexander Flensburg explica que entre las principales estrategias persuasivas de Evo Morales están “el uso de las metáforas (...) [que buscan] desacreditar opiniones y sistemas con los cuales él [Evo Morales] no está de acuerdo”⁹. El pintar una imagen negativa de sus enemigos políticos sin duda legitima la postura política del emisor, que le permite persuadir a sus variados auditorios e interlocutores.

Las identidades son las posiciones que Morales toma para definirse a sí mismo, al querer identificarse con ciertos grupos y diferenciarse de otros, Evo Morales construye una postura discursiva coherente y consecuente con su cosmovisión andina e ideológica: anticapitalista y antiimperialista como eje ideológico recurrente.

Otro aspecto relevante del texto discursivo de Morales es que construye una identidad de resistencia colectiva contra la opresión. Asimismo, es transversal a la postura discursiva el juego del nosotros inclusivo – compuesto por el yo + tú + (otro) – y el nosotros exclusivo – conformado por yo + otro(s), pero no tú–, y el hablar sobre él mismo en tercera persona.

⁸ Ibídem., Pág. 57

⁹ *El uso de la metáfora en los discursos de Evo Morales (Un análisis de los discursos del presidente boliviano en la Asamblea General de las Naciones Unidas)*. Pág. 21

En la construcción identitaria del nos-otros, Morales primero demarca su posición de enunciación: ¿Quién soy? ¿Por qué estoy aquí? ¿Por quién estoy aquí? ¿Qué debo hacer? ¿Qué lo que me limita? Cuyas respuestas son encontradas en el primer hilo discursivo.

Después de darse a conocer a su audiencia de carácter internacional delinea claramente las construcciones identitarias del Nosotros y los Otros por lo que se encuentra generalmente en sus textos discursivos tres tipos de nosotros y sólo un tipo de los otros.

El nosotros es construido en tres niveles: local, glocal y global. El primer nivel está construido por el hilo discursivo: Bolivia, tierra democrática y de esperanza. El nosotros son todos los pueblos indígenas, todos los marginados, todos los sujetos que tienen, saben, practican, reproducen y defienden sus creencias, en especial, andinas y todos los que se han dado cuenta de la explotación capitalista e imperialista, y se organizaron para cambiar ese sistema por medio de la democracia. El nosotros glocal, que actúa como una bisagra entre un nosotros local y un nosotros global, es constituido por los migrantes, por los países pequeños o en vías de desarrollo o por los pobladores del mundo que han sido víctimas del colonialismo y que ahora luchan por salir del sistema del capitalismo.

El Mandatario boliviano le asegura a su audiencia que es factible salir del sistema capitalista si se favorece un modelo económico nacional y productivo y si se modifica la agenda política y social de la máxima organización internacional, la ONU. Estos temas están contenidos en el hilo discursivo: los cambios, de lo local a lo global.

El último nivel, nosotros global, es construido por los siguientes hilos discursivos: activo colonialismo e imperialismo, eminente colapso del capitalismo y cambiar el modelo económico, político y social del mundo. Acá el nosotros es conformado por todos los presidentes y gobiernos de los países que pueden salvar al planeta tierra y liberar a los pueblos del mundo.

Todo ello supone que Morales apela continuamente al nosotros inclusivo cuando requiere pedir cambio de actitudes y conductas ante una determinada situación. En este caso, para cambiar el régimen económico mundial se toma el trabajo de señalar claramente a sus opresores, decirles porque está en crisis el capitalismo y advertirles de las consecuencias si su solicitud no es tomada en cuenta o realizada.

Finalmente, el Jefe de Estado sólo construye un tipo de otro. El otro es el que explota, el que destruye el planeta tierra, el que oprime a los más indefensos, el que quiere apropiarse de lo que no es suyo, el que quiere manejar la vida de todas las personas y el que manipula al ente

que debe dar seguridad al planeta; es decir, actualmente, el otro es el procapitalista, el proimperialista. Cabe hacer notar, a nivel local, ese otro también es el no-indígena. La otredad está basada exclusivamente en la diferencia, en sus figuras antitéticas. Y actualmente ese otro tiene un rostro, Estados Unidos y los países que lo apoyan. No obstante, es imperativo hacer notar que el Jefe de Estado no ataca al pueblo de los Estados Unidos sino a su gobierno.

Los discursos de Evo Morales deben ser entendidos al interior de la nueva hegemonía discursiva que cobra fuerzas en Bolivia desde fines del 2005, alrededor de los siguientes tópicos: la revalorización de la identidad indígena, la recuperación del ejercicio de la soberanía estatal sobre los recursos naturales del país y la defensa de la cultura de la hoja de coca.

En sus discursos en foros internacionales, al referirse al tópico de 'cambio climático', este es construido como sinónimo de 'la mercantilización y la destrucción de la Madre Tierra', lo que equivaldría en otros términos a hablar de capitalismo. Configura Evo Morales al cambio climático como un 'problema de la humanidad', por lo que el sistema capitalista se constituye así en el 'principal enemigo de la humanidad'. Esto supone construir al capitalismo como un contradestinatario, como el adversario de la humanidad entera, lo que implicaría una oposición entre la humanidad y el modelo capitalista.

De acuerdo con Morales, para salvar al planeta tierra y de esta forma, salvar a la vida y la humanidad, "estamos en la obligación de acabar con el sistema capitalista". Esto implicaría no sólo un cambio de modelos de desarrollo sino también aniquilar discursivamente al capitalismo en tanto destinatario negativo. De esta manera, los discursos de Evo Morales se constituyen en una discursividad con alto tono de polémica, porque lo que plantea es terminar con el modelo económico, social y político vigente en el mundo actual. Sin embargo, tal como plantea el mandatario, las grandes potencias capitalistas (principalmente los Estados Unidos) se niegan a abandonar el modelo de acumulación de capital y a adoptar un modelo en armonía con la Madre Tierra, porque eso implicaría abandonar el lujo, el consumismo y detener la acumulación de capital. Es por ello que afirma que la ambición de unos pocos pretende llevarnos a la destrucción de todos.

Al mismo tiempo, Morales inscribe la problemática del cambio climático en una dicotomía mayor: en el debate entre dos culturas o formas de vida antagónicas. En este sentido, la humanidad está ante la disyuntiva de continuar por el camino del capitalismo o la muerte, o emprender el camino de la armonía con la naturaleza y el respeto a la vida para salvar a la humanidad. Esta segunda alternativa se fundamenta en el 'vivir bien' y se encuentra

estrechamente vinculada a las vivencias y los valores del movimiento campesino-indígena, basados en la vivencia en solidaridad con los otros y en armonía con la Madre Tierra.

La construcción de la identidad boliviana, en los últimos años, se ancla en la revalorización de las vivencias, los valores y las luchas del movimiento campesino-indígena. El cronotopo de 'lo indígena' se configura como pilar en la construcción de la bolivianidad. Identidad que se ancla en la 'cultura de la vida', es decir, en la ética del 'vivir bien', definida por la vivencia en solidaridad, igualdad y reciprocidad en oposición al 'vivir mejor a costa de otros' (cultura de la muerte). Morales sostiene que para construir un futuro hay que aprender del pasado, que sigue presente entre nosotros, en la presencia de los pueblos indígenas que en todo el mundo han preservado formas de vida en armonía con la naturaleza. En este sentido, el 'yo boliviano' es construido en la discursividad política en relación a la recuperación de las vivencias indígenas como de la histórica negación de lo indio. Estos pasados que se convocan cumplen una función creativa ya que condicionan el presente y marcan la búsqueda del tiempo futuro como tiempo promisorio. Un futuro a construir en base a la 'diversidad', la 'igualdad' y la 'unidad'.

Al analizar los discursos de Evo Morales, sin duda es importante destacar la identidad que se va configurando en la sociedad boliviana. La identidad es entendida como una construcción social, histórica, dinámica y contingente, producto de una densa trama de discursos y prácticas sociales en tensión permanente. Tensiones que se ponen en juego en Bolivia con respecto al modelo neodesarrollista con base extractiva que se está aplicando en el país, y que además de descuidar las consecuencias socioambientales, confronta con la perspectiva de los pueblos andinos del 'buen vivir', que se opone a la idea occidental del 'vivir mejor' (basada en la depredación y el monoculturalismo). La postura de Evo Morales con respecto al cambio climático, ya que si bien, se plantea la búsqueda de sistemas o modelos alternativos en oposición al neoliberalismo, no se está abandonando un modelo económico capitalista.

Las construcciones del enemigo, el juego de las diferencias notorias, la separación de lo viejo y lo nuevo, el juego de los sentimientos, mediante el cual se apela a la dramatización y el humor, son estrategias argumentativas muy características del discurso político del Presidente Evo Morales Ayma, que como se han mencionado son profundamente ideológicas y pretensiosas en la adhesión de las mismas.

c) Marco legal para exposiciones internacionales

El marco legal del accionar internacional del presidente Evo Morales se consagra en la Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia en el título VIII, especialmente en los artículos 255 a 259 que establecen las relaciones internacionales de Bolivia con el resto del mundo en temas de integración y relaciones con otros Estados.

Los principios constitucionales obligan a que el gobierno boliviano, en las relaciones internacionales, negocie, suscriba y ratifique tratados internacionales. Esto está en el artículo 255 que expresa lo siguiente:

- “2. Rechazo y condena a toda forma de dictadura, colonialismo, neocolonialismo e imperialismo (...).
- 4. Reconocimiento y respeto a los derechos de los pueblos indígenas (...).
- 7. Armonía con la naturaleza, defensa de la biodiversidad, y prohibición de formas de apropiación privada para el uso y explotación exclusiva de plantas, animales, microorganismos y cualquier materia viva”¹⁰.

Bajo estas líneas generales como concluiría Luis Fernando Trejos puede afirmarse que el indigenismo, el capitalismo, el antiimperialismo y el ambientalismo “son los ejes articuladores del discurso internacional del presidente de Bolivia, Evo Morales”¹¹. Sin duda estos ejes son los que delinearon el proceso de inserción internacional del Estado boliviano desde el año 2006, a través de un accionar político discursivo profundamente ideológico, Morales apunta a configurar una sociedad internacional multipolar mediante el fortalecimiento vecinal y regional que pueda ser capaz de contrarrestar el poder político vigente en el escenario internacional.

Evo Morales utiliza estrategias discursivas en escenarios políticos internacionales que buscan desacreditar opiniones y sistemas con los cuales no comparte debido a su formación ideológica y política. Asimismo al referirse a su gobierno y Bolivia, se autorepresenta positivamente autoglorificándose al mismo de moral y eficiente en el manejo estatal, descalificando a los gobiernos anteriores al suyo, como ineficientes, excluyentes, coloniales y ciegos ante la verdadera realidad boliviana

¹⁰ Véase Gaceta Oficial de Bolivia. *Constitución Política del Estado*. Pág. 49.

¹¹ Ob. Cite. Luis Trejos. Pág. 52

La lucha ideológica y política de Morales en escenarios internacionales como las Naciones Unidas se expresan a través de sus discursos en contra de la estructura política global del capitalismo y el imperialismo, que buscan sustituirla por un modelo que integre de todas las cosmovisiones del mundo, siendo Bolivia un referente ejemplar para su implementación.

3. Ejes articuladores de los discursos internacionales

El actual gobierno del Presidente Evo Morales hace parte de las fuerzas sociales y políticas que han irrumpido con fuerza en el escenario latinoamericano desde mediados de la década de los noventa del siglo anterior y que han sido denominadas por muchos autores e intelectuales como “La Nueva izquierda Latinoamericana”.

Esta nueva izquierda cuenta dentro de sus actores principales a movimientos sociales, partidos y gobiernos locales y nacionales. Dentro de sus objetivos, está la búsqueda del gobierno, la igualdad social, la reforma democrática del Estado, reconocimiento jurídico, político y social de los derechos de las minorías sexuales, étnicas, raciales, de los animales y el medio ambiente.

Por otro lado, se propone la inserción de un nuevo indianismo continental que busca modificar las estructuras políticas de los Estados, siendo una clara evidencia Bolivia, ya que se demuestra como la principal fuerza y símbolo de oposición al modelo neoliberal. Las reivindicaciones de inclusión e igualdad han legitimado la restauración de estas ideologías

Pero una de las principales características de esta nueva izquierda es que resuelve la histórica dicotomía revolución/reforma, inclinándose ésta por las reformas institucionales, electorales y las movilizaciones sociales no violentas, como sus medios o procedimientos de acción política. América Latina es una evidencia de esta nueva tendencia.

Estos elementos ideológicos han permitido configurar los ejes que han articulado y dinamizado el discurso internacional del presidente Evo Morales y asimismo el accionar de la política exterior boliviana a partir del 2006. Estos ejes son esencialmente tres que se presentan de la siguiente manera, sin descartar a otros que refuerzan los mismos.

a) El indigenismo como eje central

En Bolivia según el censo 2001 el 62% de sus habitantes se autoidentificaban pertenecientes a un pueblo indígena, es en este contexto que el indigenismo aparece como el eje central del discurso internacional del presidente Morales, tal como afirma Trejos que en Evo Morales “los

pueblos indígenas son reivindicados como actores sociales y políticos relevantes que tienen mucho que decir y de los cuales se debe aprender, especialmente en temas ambientales”¹².

Evo Morales se inviste de la representación del pueblo indígena, que ha sido víctima por hace 500 años de desprecio, odio y discriminación, y que gracias a la conciencia, lucha y levantamiento por los derechos de los pueblos indígenas se produjo su llegada al gobierno, como una forma de reparar un daño de carácter histórico y social.

Trejos afirma que “Esta reivindicación internacional se traduce internamente en el proceso de refundación del Estado boliviano”¹³. Asimismo Cámara y Kafka dicen que Evo Morales caracteriza a los pueblos indígenas con una “supremacía moral”¹⁴ por encima de los grupos dominantes que los oprimieron violentamente, ya que estas transformaciones se expresan a través de la refundación institucional boliviana con el fin de una unidad sin discriminación.

El hecho de que Evo Morales resalte que esta refundación se realizará por medios democráticos y pacíficos es importante, ya que evidencian la evolución de un proceso socio – político que ha transitado por distintos momentos y estrategias que se iniciaron con un intento de insurgencia armada, de movilizaciones sociales y que terminaron con la participación electoral y el triunfo de Evo Morales en las elecciones presidenciales de 2006.

Por tanto, Evo Morales expone en sus discursos un indigenismo de izquierda que buscan reivindicar los derechos de los pueblos indígenas y la unidad en la biodiversidad a través de vías democráticas y pacíficas, las cuales se expresan en los argumentos y estrategias persuasivas que legitiman su posición política.

b) El anticapitalismo y el antiimperialismo como ejes recurrentes

Según Luis Fernando Trejos “Este es uno de los elementos recurrentes en los discursos (...), el capitalismo asume la forma de una amenaza real y permanente para la humanidad”¹⁵. Es un elemento que utiliza Morales para victimizarse a su gobierno y de los denominados “pueblos del mundo” a los que interpela.

¹² Véase Luis Trejos. *Ejes articuladores del discurso internacional del Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia*. Pág. 47

¹³ *Ibidem*. Pág. 47

¹⁴ Ob. cite., Oscar Cámara y Jorge Kafka, Pág. 57

¹⁵ *Evo Aruwiwiri (El que incendia la voz) Análisis del discurso político del presidente (2006 – 2009)*. Pág. 48

Evo Morales presenta al neoliberalismo como un modelo económico antinacional e inhumano, ya que el saqueo de los recursos naturales y la privatización de los servicios básicos contravienen a los derechos humanos y al bienestar económico de un país. Los gobiernos anteriores al suyo han sido una clara evidencia de tales acciones antinacionales.

Uno de los principios neoliberales es buscar la reducción del aparato estatal y la desregulación del mercado, es así que Morales entre una de sus ideas políticas fue precisamente convertir al Estado en un actor central de la vida económica, que se expresa a través de las nacionalizaciones de los recursos naturales iniciadas por su gobierno.

Al pintar una imagen negativa de la oposición y el capitalismo Alexander Flensburg dice que “Morales intenta ganar simpatía entre los oyentes al presentarse como víctima del capitalismo y de la oposición”.¹⁶ Todos los gobiernos que asumen las prácticas e ideologías políticas del neoliberalismo y capitalismo son opresoras a los pueblos del mundo.

Bajo esta misma línea, el capitalismo es asociado de manera directa e inseparable con la guerra y el imperialismo, que son los responsables de implantar globalmente una cultura de muerte y nuevas formas de colonialismo. El Presidente Evo Morales caracteriza al imperialismo como el peor enemigo de la humanidad ya que este modelo se relaciona con la carrera armamentista y la guerra, que ponen en riesgo la vida humana y la paz, y seguridad mundial. Los argumentos en contra del capitalismo y el imperialismo son dirigidos según Trejos “específicamente hacia la política exterior norteamericana, y se traduce en acciones concretas como el rechazo a las políticas antidrogas”¹⁷.

Las políticas antidrogas norteamericanas establecidas por la Agencia Antidrogas de los Estados Unidos (DEA) se ha basado en la represión policial de la producción de hoja de coca, ignorando según los productores los contextos sociales y culturales en los cuales se produce. El presidente Evo Morales ataca estas políticas descalificando y criminalizando a las mismas, ya que estas se expresan mediante chantajes, amenazas e instrumentos de recolonización y sometimiento a los países andinos.

Por otro lado, desde el año 2006 Bolivia entra a formar parte activa de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) proceso de integración promovido por los

¹⁶ Ob. Cit. de Alexander Flensburg. Pág. 21.

¹⁷ Ob. Cit. de Luis Trejos. Pág. 49.

gobiernos de Venezuela y Cuba, fundado en la lucha contra la pobreza y la exclusión social, y que se gestó en contraposición al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) impulsada por los Estados Unidos, esto permitió a Evo Morales agruparse con otros países de rasgos ideológicos similares, como una alternativa política de desarrollo en contraposición directa al denominado imperialismo norteamericano.

Por tanto, Evo Morales utiliza como argumentos en escenarios internacionales, especialmente en las Naciones Unidas, ataques directos al gobierno de Estados a través de estrategias persuasivas que buscan descalificar el accionar político denominado imperialista, que desestabiliza y conspira a los gobiernos de izquierda latinoamericanos, y que promueve guerras y saqueos de recursos naturales de otros países no subordinados.

c) El ambientalismo como eje transversal

Este eje es transversal a los dos anteriores y que se presenta como telón de fondo del discurso internacional del Presidente boliviano Evo Morales Ayma. Luis Fernando Trejos señala que el tema del ambientalismo se expresa “en un reiterado y sistemático activismo en defensa de los derechos de la “madre tierra.””¹⁸

En esta línea el Presidente Evo Morales persuade a su auditorio que la causa de la destrucción del planeta tierra es el capitalismo, y que es el momento de reconocer la sabiduría y la relación que tienen los pueblos indígenas con la naturaleza, ya que a esta cosmovisión considera a la naturaleza no como una mercancía, sino como una madre que requiere que podamos vivir en armonía y equilibrio con la misma.

Evo Morales utiliza con frecuencia en sus estrategias discursivas dentro de los escenarios internacionales, temas ambientalistas relacionados con metáforas que expresan que el planeta es una *víctima* más del capitalismo opresor y que la misma es una *madre*, que da vida, y por tanto debe ser cuidada y defendida.

Al personificar a la Tierra, Morales según Alexander Flensburg “subraya la importancia de cuidar la Tierra y legitima [su] postura [ambientalista]”¹⁹, esto sin duda hace evidente las ideologías subyacentes que buscan contraponerse a las medidas políticas y económicas de algunos países desarrollados que oprimen a la “Madre Tierra”.

¹⁸ Ob. Cit. de Luis Trejos. Pág. 51.

¹⁹ Ibídem., Pág. 16.

De acuerdo a esta visión, el instrumento discursivo sería una manera de demostrar rebeldía en escenarios internacionales por parte de los países que son víctimas del modelo capitalista, bajo argumentos descalificadores y pretensiosos en busca de adhesión de otros Estados que puedan simpatizar con los mismos y a la vez, puedan agruparse en una lucha simbólica y política en contra del modelo capitalista escindido de la madre naturaleza.

Bajo estas premisas se puede afirmar que Evo Morales propone ante la comunidad internacional tres puntos generales de acción inmediata: el primero, consiste en reconocer y defender los derechos de la madre tierra, el segundo, exige el pago de la deuda ambiental contraída por los países desarrollados (capitalistas), ya que son los mayores contaminantes del planeta, con los países en vías de desarrollo, por ser los que reciben los efectos de dicha contaminación. Y por último propone la creación de un tribunal de justicia climática para juzgar a quienes destruyen la Madre Tierra.

d) La reivindicación marítima como eje complementario

Dentro de los ejes del discurso internacional de Evo Morales se encuentra el tema de la reivindicación marítima boliviana. La nueva Constitución Política del Estado inaugura un apartado dedicado a la reivindicación marítima como un objetivo permanente e irrenunciable del Estado boliviano en las relaciones internacionales.

Evo Morales al referirse de la reivindicación marítima, lo hace a través de exposiciones históricas que buscan demostrar ante los foros internacionales la imposición injusta del tratado de 1904, para ello utiliza argumentos descalificadores a los gobiernos chilenos, pues ellos han obedecido a intereses capitalistas de potencias internacionales y no a la voz de “los pueblos”. Con estas estrategias Evo Morales victimiza al pueblo boliviano debido a que estas acciones han llevado al enclaustramiento marítimo de Bolivia. No obstante Evo Morales también caracteriza sus discursos en relación a este tema como conciliadores, pues constantemente interpela a un dialogo a través de mecanismos de solución pacíficas.

Desde 2006 hasta el presente, el discurso Morales ha ido evolucionando. En un principio su accionar discursivo iba dirigido hacia la conformación de una asamblea constituyente que pueda establecer los lineamientos del derecho irrenunciable de Bolivia hacia el mar. En 2007

según María Paz Núñez el discurso de Morales se expresa “A través de un discurso más conciliador, y a puertas de iniciar el trabajo en la llamada "Agenda de los 13 puntos"²⁰.

Evo Morales destaca en sus discursos de 2008 y 2009 la lucha por la soberanía marítima a través del acuerdo de los “pueblos”. Ya en 2010 y 2011 con el cambio del gobierno chileno el discurso político de Evo Morales se torna más candente esto debido a que Morales endureció el discurso anunciando, pues ahora buscaría la solución al diferendo en tribunales internacionales y en el derecho para obtener una salida soberana al mar. Esto iba acompañado de contextos políticos polarizados entre los gobiernos de Bolivia y Chile, que permitieron evolucionar el discurso de Evo Morales en relación al tema marítimo.

El tema marítimo boliviano constantemente ha estado presente en los discursos de Evo Morales en foros internacionales cuyas características han buscado la descalificación de su adversario, el gobierno chileno, pero siempre ha estado complementado con matices conciliadores interpelados por Morales para la conciliación de ambos gobiernos.

²⁰ Véase María Paz Núñez. “Cómo ha evolucionado el discurso de Evo Morales sobre una salida al mar desde 2006”. Pág. 10.

CAPÍTULO III

MODELO DE ANÁLISIS DEL DISCURSO DE TEUN VAN DIJK

Teun Andrew Van Dijk es uno de los investigadores modernos más reconocidos a nivel mundial en el campo de los estudios del discurso. Sus importantes artículos, libros y compilaciones constituyen aportes teóricos e investigaciones fundamentales para la comprensión y el análisis de las lógicas discursivas y sus relaciones con las diferentes problemáticas sociales y políticas. Su amplia producción académica, traducida a diferentes idiomas, se ha convertido en marco de referencia de cientos de investigadores que encuentran en sus planteamientos perspectivas relevantes para el estudio de los discursos.

De esta manera, estudios sobre el racismo, los medios de comunicación, las conversaciones cotidianas, la inmigración, los debates parlamentarios, los discursos públicos, los libros de texto, entre otros; configuran el amplio espectro investigativo del autor, desarrollado como análisis del discurso y, particularmente, con un enfoque crítico.

El concepto de ideología es tratado y debatido por Teun van Dijk con dedicación, clarificando su sentido en las ciencias sociales. El autor estudia extensivamente el concepto, proveyendo una elaboración teórica concisa, sistemática y bastante original; también explica la relación dialéctica entre ideología y discurso, pensando el discurso como la práctica que la ideología reproduce, controlándolo y moldeándolo.

1. Enfoque teórico del análisis del discurso de van Dijk

Teun van Dijk dice que, dado que las personas generalmente adquieren, expresan y producen sus ideologías por medio del texto o del habla; es pertinente estudiar la ideología realizando el análisis del discurso. El marco teórico para analizar el discurso, según van Dijk, es multidisciplinario; y se articula en la triangulación fundamental de, en primer lugar, las ideologías subyacentes; en segundo lugar, los niveles de contexto; y, en tercer lugar, las estrategias discursivas.

El análisis del discurso se concentra en la explicación sistemática de las complejas estructuras y estrategias del texto, tal como se las lleva a cabo en los contextos sociales correspondientes,

produciendo, interpretando y utilizando el contenido. El estudio del discurso señala las ideologías subyacentes que son esenciales, y que el emisor reproduce como una representación de algún grupo ideológicamente determinado, para legitimar su posición política en escenarios de correlación de fuerza, tanto locales, como nacionales o internacionales.

El enfoque teórico de van Dijk explica las estructuras, los usos cotidianos, las funciones cognitivas y sociales; y la adquisición y modificación de las ideologías en determinados contextos sociales o políticos. El análisis ideológico examina las ideologías particularmente asociadas a una posición social o política; como por ejemplo, para defender y legitimar relaciones específicas de dominación. Así, el discurso ideológico sirve siempre para sustentar o cuestionar cualquier posición social o política.

Este análisis pone “al descubierto” la ideología de los hablantes, sean políticos, oradores o escritores, realizando una interpretación minuciosa basada en la audición o lectura del discurso. Así se realiza la comprensión sistémica de lo que los usuarios expresan explícita o inadvertidamente, develando sus ideologías en el lenguaje u otros de medios de comunicación.

a) Ideologías subyacentes

El análisis del discurso implica señalar las ideologías subyacentes del discursante a través de la lectura o audición minuciosa y sistemática del texto. Debido a que van Dijk define las ideologías como “un sistema de creencias (...) que son socialmente compartidas”²¹ por los miembros de una colectividad, toda ideología se constituye en el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social determinado. No es exclusiva del grupo dominante, puesto que los grupos dominados también la asumen; sin embargo, se da también la posibilidad de que estos últimos desarrollen ideologías de resistencia y oposición, según sus intereses fundamentales.

Las ideologías son la base axiomática de las representaciones sociales de un grupo, condicionando sus actitudes específicas y determinando los modelos mentales en los que se formarán los discursos individuales y las prácticas sociales de cada miembro del grupo.

La teoría general de la ideología, se especifica para los distintos campos sociales de la política; diferenciándose el análisis del discurso de los políticos, la cognición política de los destinatarios, los procesos políticos de reproducción ideológica, la ideología de los partidos

²¹ Véase Teun van Dijk, *Ideología y análisis del discurso*. Pág. 10

políticos y los discursos que fundamentan las posiciones políticas. Las ideologías no solo despliegan funciones sociales generales, sino también funciones políticas, convirtiendo al campo político en un escenario completamente ideológico, donde aparecen y se desarrollan los distintos discursos políticos. Teun van Dijk dice: “En cierto modo, los discursos hacen *observables* las ideologías en el sentido que es solo en el discurso que ellas pueden ser explícitamente *expresadas y formuladas*”²². Es decir, el discurso con ideología política es adquirido, expresado, aprehendido, difundido e impugnado socialmente.

Las relaciones entre discurso e ideologías políticas son, por lo general, estudiadas en términos de las estructuras del discurso, refiriendo los elementos lexicales que indican la parcialidad, las estructuras sintácticas como voces activas y pasivas, los pronombres como *nosotros* y *ellos*, las metáforas, los argumentos y las implicaciones que devienen de determinadas propiedades. No obstante, debe subrayarse la situación política como un interfaz cognoscitivo o un modelo mental que determina la relación entre el discurso y la ideología.

Los modelos mentales definen cómo los participantes experimentan, interpretan y representan aspectos que para ellos son relevantes en la situación política. Se denominan *contextos*, y son entendidos como las definiciones subjetivas de los participantes en situaciones comunicativas donde se controlan todos los aspectos de producción y comprensión del discurso.

Las ideologías políticas generan situaciones relevantes, estableciendo estructuras polarizadas, reflejando las mementos grupales que compiten o entran en conflicto, y categorizando los grupos endógenos y exógenos. Las estructuras subyacentes explican las actitudes políticas específicas y los modelos mentales que el grupo pone en acción sin estar libre de prejuicios compartidos. Los modelos mentales controlan el contenido del discurso y si se polarizan, es muy probable que el discurso también se polarice. A menudo, la investigación muestra el “cuadro ideológico”, que contiene las siguientes estrategias generales:

- Hacer énfasis en *nuestras* cosas buenas.
- Hacer énfasis en *sus* cosas malas.
- Minimizar *nuestras* cosas malas.
- Minimizar *sus* cosas buenas.

Estas estrategias se dan en todos los niveles del discurso, poniendo en evidencia los antagonismos políticos, los temas negativos, la guerra, la dominación, el sometimiento, etc.

²² Véase Teun van Dijk. *Política, ideología y discurso*. Pág. 26.

Existen medios sistemáticos para develar el discurso, mostrándose cómo las estrategias discursivas expresan o representan a las ideologías.

La combinación de autorepresentación positiva y presentación negativa del *otro*, expresa estructuras ideológicas subyacentes como expresión polarizada de los grupos opuestos. Así, la identidad, las acciones características, los objetivos, las normas, los valores y las relaciones de grupo se constituyen en categorías fundamentales del discurso político, representando, adquiriendo y compartiendo determinados escenarios y posiciones.

El objetivo principal de la presente investigación, en este sentido, es analizar cómo varias ideologías subyacentes construyen una estructura del discurso, definiendo la identidad del emisor, el grupo social y étnico al que el emisor pertenece, los valores y normas que el discursante propugna, la denuncia del contexto político en el que se desenvuelve y los efectos que genera en los destinatarios.

b) Niveles de contexto

Para una caracterización amplia del discurso como evento comunicativo social o político no solo se puede mostrar los diversos niveles, estructuras o estrategias del texto sino también el contexto. El mismo término sugiere que es todo lo que viene “con el texto”, esto es, las propiedades del “entorno” del discurso.

Teun van Dijk, lo define como “el conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción, estructuras, interpretación y funciones del texto y la conversación”²³. Sin duda los contextos son relevantes para el análisis de los discursos, ejemplifican muchas propiedades de acontecimientos sociales y grupos sociales que están controlados por ideologías.

La producción del discurso y la comprensión en particular influyen en las propiedades relevantes de la situación comunicativa, estas definiciones de la situación son representadas como modelos específicos en la memoria episódica, son los denominados modelos de contexto. Estos modelos de contexto, representan como los participantes de un evento comunicativo ven, interpretan y representan mentalmente las propiedades de la situación política que pueden ser relevantes para ellos.

²³

Véase Teun van Dijk. Ideología una aproximación multidisciplinaria. Pág. 266

Esta naturaleza subjetiva de los modelos de contexto permite la variación personal y la singularidad contextual, ya que no es el hecho objetivo de que los hablantes sean hombres o mujeres, jóvenes o viejos, poderosos o no, sino como se ven y se construyen a sí mismos en general o en la situación política o social en desarrollo. El significado o el contenido del discurso es controlado por las interpretaciones subjetivas por parte de los usuarios del idioma de la situación o eventos de los que trata el discurso, esto es, por sus modelos mentales. Las personas entienden un discurso si pueden construir un modelo de él.

El análisis del contexto explica las variaciones personales, situacionales y sociales en las formas en que las ideologías subyacentes pueden afectar o no el texto y la conversación. Es necesario examinar las dimensiones del contexto, éstas se sujetan en base a los siguientes parámetros situacionales:

- Dominio, los dominios ideológicos son sitios de dominación, lucha, conflicto e intereses, está ligado a un dominio social o institucional específico.
- Intención, los actos comunicativos, como todas las formas de acción, son intencionales, esto significa que los participantes construyen modelos mentales de lo que quieren hacer en el contexto presente.
- Fecha y tiempo, los hechos discursivos tienen un lugar, una duración específica.
- Circunstancias, son condiciones sociales o políticas específicas para el discurso.
- Pertenencia del hablante, el emisor es parte de un grupo ideológico o de afiliación institucional u otros roles.

Para analizar el discurso político debe ser estudiado en términos de contextos políticos, estos pueden ser definidos por ambientes especiales, o por localizaciones destacadas tales como edificios o sedes de debates parlamentarios, a menudo controlado por cronometraje preciso, como es el caso de los debates parlamentarios.

La teoría del procesamiento ideológico del discurso conjuntamente con la contextualización perfilada hasta ahora, es definida en términos de modelos de contexto subjetivos de los participantes, este contexto modela la producción y comprensión del discurso.

c) Estrategias discursivas

Sobre la base de los modelos ideológicamente prejuiciados y de las creencias socialmente compartidas, los emisores de un discurso lo reproducen estratégicamente, para poder

desentrañar las intenciones debe analizar el texto, palabra por palabra, el nivel de entonación, los pronombres, las nominalizaciones, la descripción del actor, entre otros que se describirá más adelante. El análisis del discurso se concentra en la explicación sistemática de las complejas estructuras y estrategias del texto y de la conversación.

Teun A. Van Dijk conceptualiza este análisis y lo describe de la siguiente manera su análisis:

- **La sintaxis**, El uso de pronombres, sobre la base de la dualidad NOSOTROS/ELLOS, es una de las categorías gramaticales más conocida de la expresión y manipulación de relaciones sociales, status y poder. De la misma forma, el "estilo", o conjunto de elecciones que se hacen entre las posibles estructuras de la forma sintáctica en un discurso en particular. Por definición, el estilo es una función del control ideológico.
- **Significado e interpretación**, el análisis léxico es el componente más obvio del análisis ideológico del discurso. Los significados son el tipo de cosas que los usuarios del lenguaje asignan a cada expresión de procesos de interpretación y comprensión. De modo que hablante y receptor pueden asignar distintos significados a la misma expresión, y la misma expresión puede significar distintas cosas en diferentes contextos. Muchas opiniones pueden volverse convencionales y codificarse en el léxico, como por ejemplo los significados negativo y positivo de los términos "terrorista" versus "luchadores por la libertad".
- **Proposiciones**, quién aparece como el villano o el héroe, el victimario y la víctima, son cuestiones que organizan actitudes ideológicas y tales percepciones pueden ser proyectadas directamente en estructuras proposicionales y sus formulaciones sintácticas (activas, pasivas, nominalizaciones).
- **Lo implícito y lo explícito**, la función ideológica de ocultar los hechos o condiciones sociales o políticas "reales" del discurso puede ser manejada semánticamente mediante diversas formas de dejar información implícita.
- **Estructuras esquemáticas**, las posiciones ideológicas también quedan plasmadas en las estructuras formales del discurso: qué aparece en el titular, qué en la bajada, qué enfatiza el copete y qué resalta el cuerpo de la noticia.
- **Estructuras retóricas**, predominan en los contextos persuasivos, y abarcan la repetición, la supresión, la sustitución, figuras de rima, paralelismos, comparación, metáforas. Se pueden emplear metáforas para destacar el carácter negativo de nuestros enemigos, comparaciones

para atenuar nuestra culpa, e ironía para desafiar los modelos negativos de nuestros oponentes.

- **Interacción**, otra forma de expresión ideológica en el discurso son las estrategias de interacción, en las que quedan impresas la posición social, el poder y el control que ejercen los miembros sociales de un grupo. Por caso, los hablantes poderosos podrán controlar las estructuras contextuales de modo de prohibir la presencia de ciertos participantes, sancionando formal o informalmente el léxico, cambiando los tópicos o la agenda de un encuentro.

El discurso expresa y modela las múltiples propiedades relevantes de la situación sociocultural que se denomina contexto. El estudio del discurso como acción puede concentrarse en los detalles interactivos del texto o del habla, pero además puede adoptar una perspectiva más amplia y poner en evidencia las funciones sociales, políticas o culturales del discurso dentro de las instituciones, los grupos o la sociedad y la cultura en general.

2. Cuadro de análisis

Cuando las ideologías son proyectadas sobre el discurso, se expresan típicamente en términos de sus propias estructuras subyacentes, tales como la polarización entre la descripción positiva del grupo endógeno y la descripción negativa del grupo exógeno. Esto puede tener lugar no sólo explícitamente por medios proposicionales (los temas, los significados, etc.), sino también por muchas otras manipulaciones discursivas que dan o quitan énfasis a Nuestras/Sus Cosas Buenas/Malas, como los titulares y la posición, las estructuras sonoras y visuales, la lexicalización, la estructura sintáctica, los movimientos semánticos como los negadores, y una cantidad de figuras retóricas y movimientos argumentativos.

Así, en todos los niveles del texto y del habla podemos observar la influencia del 'prejuicio' ideológico de los modelos mentales y las representaciones sociales subyacentes basadas en las ideologías. Se advierte sin embargo que no todas las estructuras del discurso son controladas ideológicamente, y que ninguna estructura del discurso tiene sólo funciones ideológicas. Todo depende del contexto, definido aquí como los modelos mentales subjetivos (que pueden ellos mismos ser ideológicos) que representan propiedades relevantes de situaciones comunicativas.

Para poder entender como el discurso ideológico se expresa en el discurso, el siguiente cuadro de van Dijk²⁴ ayudará a entender la estructura del mismo.

<p>Contexto</p>	<p>El hablante habla como miembro de un grupo social; y/o se dirige al destinatario <i>como</i> miembro del grupo; modelos del contexto ideológicamente prejuiciados: representaciones subjetivas del evento comunicativo y de sus participantes como miembros de categorías o grupos.</p>
<p>Ideología</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Identidad del emisor. • Grupo ideológico • Estrategia global: presentación/acción positiva de Nosotros, presentación/acción negativa de Ellos: • Enfatizar Nuestras cosas buenas, y Sus cosas malas, y • Restar énfasis a Nuestras cosas malas, y Sus cosas buenas
<p>Discurso</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Temas (macroestructuras semánticas) • Seleccionar/Cambiar temas positivos/negativos sobre Nosotros/Ellos. • Significados Locales y coherencia • Significados de Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos son • Manifestación: Explícita vs. Implícita • Precisión: Preciso vs. Vago • Textura: Detallada/fina vs. Amplia/basta • Ámbito: General vs. Específico, detallado • Modalidad: Nosotros/Ellos Deber/Tener que... • Evidencia: Nosotros tenemos la verdad vs. Ellos están equivocados. • Coherencia local: basada en modelos prejuiciados.

²⁴

Véase Teun van Dijk, Ideología y análisis del discurso. Pág. 22

	<ul style="list-style-type: none"> • Negadores (negación de Nuestras cosas malas): `Nosotros no somos racistas, pero...' • Léxico: Selección de términos Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos(por ejemplo, `terrorista' vs. `luchador por la libertad') • Sintaxis: Enfatizar/desestimar Acción Positiva/Negativa de Nosotros/Ellos • Oraciones divididas vs. oraciones no divididas ("Es X quien...") • Voz Activa vs. voz Pasiva ("EE.UU. invade Irak" vs. "Irak invadida por EE.UU.") • Cláusulas/proposiciones completas vs. nominalizaciones • Estructuras profundas: Entonación, etc. Hacer/Restar Énfasis a Nuestras/Sus cosas Buenas/Malas. • Formato (esquema, superestructura: forma total) • Significados Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos • Estructuras retóricas haciendo o restando énfasis a Nuestras/Sus cosas Buenas/Malas, mediante: formas: repetición, significados: comparaciones, metáforas, metonimias, ironía, eufemismos, hipérboles, juegos de números, etc.
--	---

La selección de palabras es muy importante en un discurso político de un presidente o de un candidato presidencial prácticamente cada palabra es escogida en función de sus presuposiciones e implicaciones ideológicas y comunicativas. Es decir, cuando el mando comunicativo general es estricto, la expresión del discurso ideológico se hace más consciente. En algunos contextos, por otro lado, tanto el control del discurso como el control ideológico serán en gran medida automatizados.

3. Análisis crítico del discurso

El análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social o político, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y combatidos por los textos y el habla en contexto social y

político. Este análisis toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social.

Este tipo de análisis requiere una aproximación multidisciplinaria, que vaya mucho más allá de los límites de la frase, y más allá de los límites de una frase, y más allá de la acción y de la interacción, explica el uso del lenguaje y del discurso en términos más extensos de estructuras, procesos y constreñimientos sociales, políticos, culturales e históricos. En pocas palabras el análisis crítico del discurso proporciona detallados y sistemáticos análisis de las estructuras y estrategias de texto y habla, y de sus relaciones con los contextos sociales y políticos.

Análisis crítico del discurso investiga las muchas formas de significados implícitos o indirectos, como las implicaciones, los presupuestos, las alusiones, las ambigüedades y demás. Es implícita una información cuando puede ser inferida de un texto (esto es, de su significado), sin que el texto la haya expresado de manera explícita.

En la teoría significa que la información implícita es parte del modelo mental de (los usuarios de) un texto, pero no del texto mismo. Es decir, los significados implícitos están relacionados con las creencias subyacentes, pero no resultan afirmados de forma directa, completa ni precisa, y ello por diversas razones contextuales, incluyendo la del bien conocido objetivo ideológico de quitar importancia a nuestras malas cosas y las buenas cosas de los otros.

El vocabulario de este tipo de análisis presenta nociones como poder, dominio, hegemonía, ideología, clase, género, discriminación, intereses, reproducción, instituciones, estructura social, orden social, entre otras nociones. Las propiedades de este tipo de análisis, se destacan las siguientes para una mejor comprensión.

El objetivo de este estudio conceptual es analizar nociones que son necesarias para establecer vínculos teóricos entre el

- Acción, son ejecutadas para realizar o para producir alguna otra cosa, esto es, otras acciones, sucesos, situaciones o estados mentales; es decir, las acciones tienen metas y esto hace que sean significativas o tengan un “sentido”, lo que a su vez hace que sus actores parezcan tener algún propósito.
- Contexto, implica algún tipo de entorno o circunstancias para un suceso, acción o discurso, algo que se necesita para comprender en forma apropiada el suceso, la

acción o el discurso, algo que funciona como trasfondo, marco, ambiente, condiciones o consecuencias.

- Poder, es una noción clave en el estudio de las relaciones grupales en la sociedad nacional e internacional. Si alguna característica del contexto y de la sociedad en general tiene efectos sobre el texto y el habla, esa característica es el poder.
- Ideología, establecen vínculos entre el discurso y la sociedad, como sistema de creencias que pretenden ser legitimadas y defendidas por los emisores.

El paradigma crítico se centra en los lazos entre el lenguaje, el discurso y el poder, las dimensiones sociales y políticas han recibido en él una atención casi exclusiva. El nexo cognitivo entre estructuras del discurso y estructuras del contexto social pocas veces se hace explícito, y usualmente aparece sólo bajo forma de nociones sobre el conocimiento e ideología. El marco teórico de análisis se presenta bajo los siguientes parámetros:

a) El poder como control, siendo una noción central en la mayor parte del trabajo crítico sobre el discurso es la del poder, y más concretamente el poder social de grupos o instituciones. Resumiendo un complejo análisis filosófico y social, se define el poder social en términos de control. Así, los grupos tienen (más o menos) poder si son capaces de controlar (más o menos), en su propio interés, los actos y las mentes de los (miembros de) otros grupos.

Esta habilidad presupone un poder básico consistente en el acceso privilegiado a recursos sociales escasos, tales como la fuerza, el dinero, el estatus, la fama, el conocimiento, la información, la «cultura», o incluso varias formas del discurso público y de la comunicación (de entre la vasta literatura sobre el poder). En el análisis de las relaciones entre el discurso y el poder, que el acceso a formas específicas de discurso, por ejemplo, las de la política, los media o la ciencia, es en sí mismo un recurso de poder. En segundo lugar, como hemos sugerido antes, nuestras mentes controlan nuestra acción; luego si somos capaces de influenciar la mentalidad de la gente, por ejemplo, sus conocimientos o sus opiniones, podemos controlar indirectamente (algunas de) sus acciones. Y, en tercer lugar, puesto que las mentes de la gente son influidas sobre todo por los textos y por el habla, descubrimos que el discurso puede controlar, al menos indirectamente, las acciones de la gente, tal y como sabemos por la persuasión y la manipulación. Cerrar el círculo del discurso-poder significa, por último, que aquellos grupos que controlan los discursos más influyentes tienen también más posibilidades de controlar las mentes y acciones de los otros.

b) El acceso al discurso y su control, detallando los dos modos principales de la reproducción discursiva del dominio, comenzando por la relación entre los grupos poderosos y el discurso. Hemos visto que, entre muchos otros medios que definen el poder básico de un grupo o de una institución, también el acceso al discurso público y a la comunicación, y su control, son un importante recurso «simbólico», como sucede con el conocimiento y la información (Van Dijk, 1996). La mayoría de la gente únicamente tiene control activo sobre el habla cotidiana frente a miembros de su familia, amigos o colegas, disponiendo de un control sólo pasivo sobre, por ejemplo, el uso de los media. En muchas situaciones, la gente común es un blanco más o menos pasivo para el texto o el habla, por ejemplo de sus jefes y maestros, o de autoridades tales como los policías, los jueces, los burócratas estatales o los inspectores de Hacienda, quienes pueden decirles sin más lo que deben o no creer o hacer. En cambio, los miembros de grupos o instituciones socialmente más poderosos disponen de un acceso más o menos exclusivo a uno o más tipos de discurso público, y del control sobre ellos.

c) El control del contexto, es sumamente importante en un análisis, el contexto se considera como la estructura (mentalmente representada) de aquellas propiedades de la situación social que son relevantes para la producción y la comprensión del discurso. El contexto consiste en categorías como la definición global de la situación, su espacio y tiempo, las acciones en curso (incluyendo los discursos y sus géneros), los participantes en roles variados, comunicativos, sociales o institucionales, al igual que sus representaciones mentales: objetivos, conocimientos, opiniones, actitudes e ideologías. Controlar el contexto implica controlar una o más de esas categorías, por ejemplo determinando el estatuto de la situación comunicativa, decidiendo sobre el tiempo y el lugar del acontecimiento comunicativo, o sobre qué participantes pueden o deben estar presentes en él, y en qué papeles, o sobre qué conocimientos u opiniones han de tener o no tener, y sobre qué acciones sociales pueden o no cumplirse a través del discurso.

d) Analizar la mente, porque con frecuencia se utiliza sin explicar con exactitud lo que «mente» significa. Es decir, no es imaginable una teoría del control discursivo de la mente sin una detallada teoría cognitiva de la mente, y una teoría de cómo el discurso influencia la mente. Al igual que el texto y el habla, la mente (o la memoria, o la cognición) tiene muchos niveles, estructuras, estrategias y representaciones. No es éste el lugar para presentar una teoría de la mente, de modo que nos contentaremos con introducir unas pocas nociones capitales en una teoría crítica del control discursivo de la mente (para más detalles sobre la teoría cognitiva y el papel del discurso en la cognición y en el «cambio del modo propio de pensar»). Una distinción

útil es la que suele establecerse entre la memoria episódica y la semántica, que denominaremos respectivamente memoria personal (subjetiva) y social (intersubjetiva).

La memoria personal consiste en la totalidad de nuestras creencias personales (conocimiento y opiniones). Es ampliamente autobiográfica y ha sido acumulada durante nuestra vida a través de nuestras experiencias, incluyendo los acontecimientos comunicativos en los que hemos participado. Además de conocimiento personal sobre nosotros mismos, sobre otras gentes, objetos o lugares, la memoria personal también presenta creencias sobre hechos específicos en los que hemos participado o sobre los que hemos leído, incluyendo las opiniones personales que tenemos sobre ellos. Estas representaciones memorísticas subjetivas de acontecimientos específicos se denominan modelos (mentales).

Así, si leemos o miramos las noticias construimos o ponemos al día modelos (personales) sobre los sucesos. Entender o interpretar un texto es (re)construir tales modelos. Del mismo modo, también construimos un modelo de la propia situación comunicativa, por ejemplo, de la lectura de un periódico, que incluye conocimiento y saberes sobre el periódico o sobre un concreto periodista o escritor. Es este modelo mental lo que hemos definido como el contexto: la construcción subjetiva de las propiedades de la situación social que son relevantes para el discurso en marcha. Por ejemplo, la credibilidad que concedemos a los expertos, como se ha discutido más arriba, es una de las propiedades de dicho contexto.

Puesto que los contextos (los modelos contextuales) influyen el modo en el que entendemos los discursos y los acontecimientos representados, también influyen nuestros modelos de acontecimientos. Luego hemos definido ya un modo de control discursivo de la mente: influenciar los modelos de contexto y los modelos de acontecimiento construidos por receptores en un acontecimiento comunicativo. Desde una perspectiva más crítica, tal control de modelos involucra la construcción de «modelos preferenciales», es decir, modelos escogidos por quienes hablan o escriben, que son consistentes con sus intereses y con su interpretación de los acontecimientos.

La memoria social consiste en las creencias que poseemos en común con otros miembros del mismo grupo o cultura, y que en ocasiones se denominan «representaciones sociales». Porque tales creencias sociales se comparten con otros, son presupuestas habitualmente en el discurso (o enseñadas por el discurso pedagógico). Unas cuantas distinciones son útiles aquí. Como sucede con la memoria personal, también las creencias sociales pueden ser de tipo más específico o más general y abstracto.

e) Como el discurso controla la mente, los usuarios del lenguaje leen textos o escuchan el habla, usan sus informaciones y estructuras con el fin de construir modelos mentales personales de los acontecimientos, e infieren (o confirman) creencias sociales compartidas más generales, dentro del marco de la representación del contexto. Se resume el modo en que algunas propiedades del discurso son capaces de controlar el proceso:

- Los temas (macroestructuras semánticas) organizan globalmente el significado del discurso. Puesto que tales temas con frecuencia representan la información más importante, pueden influenciar la organización de un modelo: las proposiciones relevantes serán colocadas en una posición más alta, en la jerarquía del modelo, que las proposiciones menos importantes. Lo mismo sucede con la organización de las representaciones sociales más generales. Así, si los refugiados son caracterizados en el discurso político o en un editorial de periódico en términos esencialmente socioeconómicos, y por tanto como impostores, como gente que sólo viene aquí para vivir a costa de nuestro bienestar, entonces una opinión genérica como esa puede también definir la representación social (el esquema de grupo) que la gente construye (o confirma) sobre ellos.
- Los esquemas discursivos (superestructuras, esquemas textuales) organizan primariamente las categorías convencionales que definen la entera «forma» canónica de un discurso, y por tanto parecen menos relevantes para la construcción de modelos. Sin embargo, como sucede con todas las estructuras formales, las categorías esquemáticas pueden enfatizar o subrayar información específica. El simple hecho de que una información sea transmitida en un titular o en una conclusión consigue asignar a tal proposición una posición más conspicua en los modelos de acontecimiento o en las representaciones semánticas, y hacer que sea información mejor memorizable, y en consecuencia más persuasiva.
- Los significados locales del discurso influyen información local en los esquemas mentales (modelos, representaciones semánticas). La coherencia, por ejemplo, está basada en relaciones funcionales o condicionales entre las proposiciones y los hechos a los que se refieren (en un modelo mental). Lo cual significa que el conocimiento presupuesto o establecido en el discurso puede requerir que los receptores establezcan «hechos» o relaciones similares entre ellos en sus modelos. Eso vale también para las

presuposiciones, las implicaciones y otra información no expresada, sugiriéndose así fuertemente que tal información se considera incontrovertida o dada por sentado, aunque en realidad no lo sea o no lo esté. Al mismo tiempo, lo implícito puede servir para esconder a la formación de la opinión pública creencias específicas. Proporcionar muchos detalles sobre un aspecto de un acontecimiento, y no proporcionarlos sobre otros, es otra manera semántica de orientar los modelos mentales de los destinatarios.

- El estilo, las estructuras léxicas y sintácticas de superficie son susceptibles de variar en función del contexto. Y dado el modelo de contexto de los receptores, aquéllas pueden ser capaces de unir tales variaciones de estilo con la estructura del contexto. Un rasgo global del estilo es no sólo el señalar propiedades del contexto (por ejemplo, las relaciones entre participantes, etc.), sino también el subrayar significados apropiados.
- Los recursos retóricos como los símiles, las metáforas, los eufemismos, etc., al igual que los esquemas globales, no influyen directamente el significado. Más bien lo hacen resaltar o lo difuminan, y con ello también la importancia de los acontecimientos en un modelo de acontecimientos.
- Los actos de habla son ampliamente definidos en función de los modelos de contexto, pero el que un enunciado sea o no interpretado como una amenaza o como un buen consejo puede determinar vitalmente el procesamiento del texto.
- Las múltiples dimensiones interaccionales del discurso, como por ejemplo, la distribución de turnos, la división en secuencias, etc., están igualmente fundadas en el contexto y en los modelos de acontecimientos, e influyen su puesta al día. El poder y la autoridad de los hablantes, tal y como los presenta el control de los turnos, pueden al mismo tiempo reforzar la credibilidad de aquéllos, y por eso mismo la construcción de modelos como «verdaderos».

CAPÍTULO IV

DISCURSO DE EVO MORALES EN LAS NACIONES UNIDAS

El 25 de septiembre de 2013, el Presidente de Bolivia Evo Morales propuso en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, polémicas iniciativas que estaban precedidas de un contexto político internacional candente, debido a lo siguiente: Bloqueo aéreo a Morales en Europa; posiciones políticas opuestas respecto a una posible intervención en Siria; bloqueo aéreo al Presidente venezolano Nicolás Maduro en Estados Unidos, y espionaje estadounidense a países latinoamericanos. Estos antecedentes generaron el contexto para un discurso político en contra del imperialismo, acompañado de iniciativas simbólicas, poco visto dentro de un escenario internacional como es la Asamblea General de las Naciones Unidas. Las características generales del discurso de Morales son muy enriquecedoras para determinar las ideologías subyacentes y las relaciones de poder que pretende establecer el Presidente en el escenario político mundial.

El modelo de análisis del discurso de Teun van Dijk, identificó como las ideologías subyacentes van configurando la estructura del discurso y, por otro lado, como el contexto político puede favorecer el alcance de las estrategias discursivas que utiliza el emisor para lograr sus objetivos políticos dentro de los escenarios domésticos e internacionales donde se desenvuelve, en busca de la adhesión de más creyentes.

1. Ideologías subyacentes

Las ideologías son esenciales para el análisis del discurso. Las relaciones entre discurso e ideologías políticas son, por lo general, estudiadas en términos de las estructuras del discurso, refiriendo los elementos lexicales que indican la parcialidad, las estructuras sintácticas como voces activas y pasivas, los pronombres como *nosotros* y *ellos*, las metáforas, los argumentos y las implicaciones que devienen de determinadas propiedades. No obstante, debe subrayarse la situación política como un interfaz cognoscitivo o un modelo mental que determina la relación entre el discurso y la ideología política del emisor.

Los modelos mentales definen cómo los participantes experimentan, interpretan y representan aspectos que para ellos son relevantes en la situación política. Se denominan *contextos*, y son entendidos como las definiciones subjetivas de los participantes en situaciones comunicativas donde se controlan todos los aspectos de producción y comprensión del discurso.

Las ideologías políticas generan situaciones relevantes, estableciendo estructuras polarizadas, reflejando las membrecías grupales que compiten o entran en conflicto, y categorizando los grupos endógenos y exógenos. Las estructuras subyacentes explican las actitudes políticas específicas y los modelos mentales que el grupo pone en acción sin estar libre de prejuicios compartidos. Los modelos mentales controlan el contenido del discurso y si se polarizan, es muy probable que el discurso también se polarice.

a) Ideología del emisor

Para identificar la ideología del emisor es importante resaltar algunos hechos trascendentales en su vida, orígenes y grupos sociales a los que ha ido perteneciendo. Estos elementos darán mayor facilidad a identificar tales ideologías y, como estas son expresadas en sus discursos.

Juan Evo Morales Ayma, es un político, sindicalista, activista y dirigente cocalero boliviano, sexagésimo quinto Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Morales es descendiente de una familia de agricultores y criadora de llamas, su origen es indígena uru-aimara, y hablante materno del aymara. Desde niño trabajó la tierra y fue pastor de llamas, de joven trabajo de ladrillero, panadero y trompetero. Su familia emprendió un viaje a Cochabamba para comenzar una nueva vida de colonos en un lugar llamado San Francisco, en la región del Chapare. En 1981 fue nombrado Secretario de Deportes de su sindicato, San Francisco.

Morales ha representado durante su carrera como legislador al sector de los colonos inmigrantes (aymaras y quechuas), campesinos cultivadores de coca de la región del Chapare boliviano. En 1985 fue nombrado Secretario General de su sindicato. En 1988, precisamente cuando el gobierno del MNR consiguió que el Congreso aprobara, el 19 de julio, la Ley del Régimen de la Coca y Sustancias Controladas (Ley 1008) —que contemplaba la reducción y sustitución graduales de las cosechas excedentarias mediante la siembra de cultivos alternativos o bien el desarraigo forzoso de cicales sin derecho a indemnización— sus compañeros le eligieron secretario ejecutivo de la Federación del Trópico en un ampliado en el Chapare. A lo largo de su trayectoria sindical, Morales conoció la cárcel y el confinamiento. En

1989, al rendir homenaje a los compañeros caídos en defensa de los cultivos de coca, efectivos policiales lo golpearon y arrojaron al monte, convencidos de que estaba muerto.

Durante los noventa, los coccaleros se enfrentaron en repetidas ocasiones con el gobierno de Hugo Banzer Suárez, quien había prometido a los Estados Unidos la erradicación total de los cultivos de coca en el país. Morales era el máximo dirigente de una federación de campesinos coccaleros que se resistía a los planes gubernamentales para la erradicación del cultivo de la hoja de coca, considerándola como parte de la cultura ancestral de los indígenas aymaras; la federación había contrapropuesto a Banzer un plan de cocaína cero en lugar de la coca cero que exigía el gobierno estadounidense.

Para reforzar sus demandas, los coccaleros emprendieron la Marcha por el respeto y la dignidad por los 600 kilómetros que separan Cochabamba de La Paz. Atacados por las fuerzas del orden al comienzo, los coccaleros burlaban los puestos de los uniformados en el camino. Cuanto más se acercaban a la sede de Gobierno, más gente salía a las calles para alentar los marchadores coccaleros, ofreciéndoles bebida, comida, ropa y zapatos. Entraron en La Paz vitoreados por la población e invitados a celebrar convenios por las autoridades, que no tuvieron otro remedio por la ola de entusiasmo general. Una vez que los coccaleros hubieron regresado al Trópico y la calma hubo vuelto al país, las autoridades desconocieron los convenios y volvieron a mandar a los uniformados.

La lucha de los coccaleros y su marcha se difundieron más allá de las fronteras de Bolivia. Por ser el líder del movimiento contra la erradicación, una coalición internacional de políticos y académicos de izquierda nominó Morales para el Premio Nobel de la Paz de 1995 y 1996. Desde entonces, Morales intentó difundir sus puntos de vista fuera de las fronteras de Bolivia. Viajó a Europa junto a delegaciones de coccaleros del Trópico, de los Yungas, del Perú y de Colombia para hablar en defensa del cultivo de la coca, aseverando que las políticas antidrogas no distinguían entre la hoja de coca y la cocaína.

En 1997, bajo la presión de las fechas electorales, se necesitó un partido ya registrado, por lo que la Confederación de Trabajadores del Trópico Cochabambino liderada por Morales decidió fusionarse con el Movimiento al Socialismo (MAS). Más tarde, el 23 de julio de ese año, fue refundado bajo dirección de Morales. Ese mismo año llega al Parlamento como diputado por Cochabamba con el 70 % de los votos. En una primera tentativa de ganar el poder en 2002, Morales y el MAS elaboraron un programa de gobierno que incluía la convocatoria de una asamblea constituyente y una política de hidrocarburos sin definir. En particular, el MAS no

quería que el gas tarijeño se vendiera por un puerto chileno, en tanto que este país no negociara la restitución del acceso oceánico, la franja de Atacama, que Bolivia perdió como resultado de la Guerra del Pacífico o del Salitre, en 1879.

Cuatro días antes de las elecciones, el entonces embajador estadounidense, Manuel Rocha, declaró que si los bolivianos elegían a los que quieren que Bolivia vuelva a ser un exportador de cocaína importante, la ayuda de Estados Unidos estaría en riesgo. La declaración aumentó el apoyo hacia Morales, que respondió al embajador agradeciendo su exhortación. Morales expresaba su orgullo por la cultura, vestimenta y la coca, y que, por primera vez en la historia, campesinos, indígenas y originarios iban a ingresar al Parlamento Nacional.

En las elecciones presidenciales, Morales alcanzó el 20,9 % de los votos, 1,6 % menos que el ganador, Sánchez de Lozada. En las legislativas, el MAS sacó el 11,9 %, lo que se tradujo en 27 diputados y ocho senadores, convirtiéndose en la segunda fuerza parlamentaria detrás de la alianza del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) y el Movimiento Bolivia Libre (MBL). Los masistas fueron la fuerza más votada en los departamentos andinos de La Paz, Oruro y Potosí, amén del bastión de Cochabamba. Morales se presentó también a diputado y en esta elección ganó el escaño por su circunscripción con el 81,3 % de los sufragios.

Morales salió muy reforzado en las elecciones y se convirtió en el máximo líder de la oposición; al margen de la alianza concertada para elegir a Gonzalo Sánchez de Lozada presidente, se opuso a su gobierno, tanto fuera como dentro del Congreso. Poco después de haber llegado a la Jefatura del Estado, Sánchez de Lozada tomó medidas económicas de corte antipopular.

Bajo el lema "contra la erradicación de la coca, para la estatalización de los hidrocarburos y la convocatoria de una Asamblea Constituyente", en febrero de 2003, el MAS, junto a otras organizaciones sindicales y civiles, se opuso frontalmente al llamado impuestazo, el nuevo gravamen directo, progresivo y no deducible, de hasta el 12,5 %, con el que el gobierno esperaba recortar el déficit fiscal. Los días 12 y 13 de febrero de 2003, en La Paz y sus alrededores, se enfrentaron miles de manifestantes, policías en huelga y soldados encargados de imponer el orden ante tal crisis.

Sánchez de Lozada se vio obligado a renunciar en octubre de 2003; el poder quedó interinamente en manos de Carlos Mesa Gisbert, que igualmente tuvo que enfrentar la oposición de la población en otra crisis, aunque el MAS dio a Mesa temporalmente el apoyo que había negado a Sánchez de Lozada. En junio de 2005, Mesa renunció a la Presidencia

debido a la radicalización de las movilizaciones populares. Finalmente, la Presidencia interina quedó en manos de Eduardo Rodríguez Veltzé, hasta entonces presidente de la Corte Suprema de Justicia, quien, según la legislación, debía estar en la Presidencia por un periodo máximo de seis meses mientras el Congreso Nacional promulgara una ley convocando a elecciones. Morales, en su segundo intento, alcanzó el sillón presidencial en las anticipadas elecciones presidenciales de diciembre de 2005, en las que resultó ganador al obtener el 53,74 % de los votos, frente al 28,59 % de su principal opositor, Jorge Quiroga. Fue también el cuarto mandatario en la historia de Bolivia en ser elegido por mayoría absoluta. El vicepresidente de la fórmula fue Álvaro García Linera de ideología marxista.

En sus primeros discursos declaró la necesidad de la estatalización de los hidrocarburos, cuya propiedad en boca de pozo se encontraba en poder de empresas petroleras transnacionales, a través de concesiones que catalogó como nulas de pleno derecho.

El 21 de enero de 2006 Morales asistió a una ceremonia religiosa en las antiguas ruinas de Tiahuanaco, donde fue coronado Apu Mallku o "líder supremo" por varios pueblos indígenas de Los Andes, y recibió regalos de representantes de nacionalidades indígenas de América Latina y del mundo. Ésta fue la primera vez desde la coronación de Túpac Amaru en que se otorgó este título. El 22 de enero de 2006 Morales recibió la transferencia de mando y tomó posesión del cargo de Presidente Constitucional de la República. Evo Morales a partir de ese momento vistió habitualmente ropa con motivos indígenas como el tejido chompa de alpaca.

Morales declaró en un principio su apoyo a las políticas de los presidentes de América Latina como Fidel Castro, Luiz Inácio Lula da Silva, Néstor Kirchner, Cristina Fernández de Kirchner y en especial del presidente venezolano Hugo Chávez. Morales, siendo presidente electo, pero antes de asumir como primer mandatario boliviano, hizo una gira por distintos países que cosechó gran atención mediática. Desde el 30 de diciembre y por el término de quince días visitó Cuba, Venezuela, España, Francia, Holanda, Bélgica, China, Sudáfrica y Brasil para entrevistarse con distintos mandatarios, funcionarios y personalidades buscando apoyo político y económico para sus planes de transformación de la economía boliviana. Antes de emprender camino a Europa recibió el apoyo de sus homólogos cubano y venezolano, Castro y Chávez, con quienes firmó convenios de colaboración, que incluían la entrada a Bolivia de médicos cubanos y personal petrolero venezolano calificado. Morales criticó vehementemente los tratados de libre comercio firmados por los gobiernos de Perú y Colombia con Estados Unidos, y apoyó al gobierno de Venezuela en su salida de la Comunidad Andina.

En mayo de 2006 Morales asistió a la cumbre de los jefes de Estados de América Latina-Unión Europea en donde buscó apoyo para eliminar de la categoría de "ilícito" a la hoja de coca asegurando que no debe confundirse con la cocaína, y además reforzar aún más la presencia internacional de su país.

En relación al conflicto árabe-israelí, la posición del Gobierno de Evo Morales, producto de la confrontación que este y otros gobiernos de tendencias similares mantienen con Estados Unidos, es de apoyo prácticamente irrestricto hacia los distintos gobiernos árabes o musulmanes de la zona en sus conflictos con Israel —un aliado estratégico de Estados Unidos en la zona—, llegando incluso a definir al presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, muy cuestionado por la situación de los derechos humanos en su país, como compañero revolucionario y hermano por Morales.

Estos hechos esenciales en la vida de Evo Morales permiten establecer cómo ha ido formando su ideología antiimperialista y anticapitalista, e indigenista de izquierda que son expresados explícitamente en sus discursos y ovaciones por los miembros de grupo al cual Él representa e interpela constante a una lucha por establecer un nuevo modelo diverso en base a los principios y cosmovisiones de los pueblos indígenas originarios.

b) Cuadro ideológico

De acuerdo al modelo teórico de Teun van Dijk es importante identificar elementos característicos de la ideológica del emisor, bajo los siguientes parámetros.

IDENTIDAD DEL EMISOR	INDIGENA
EVO MORALES AYMA	Evo Morales se inviste de la representación del pueblo indígena, que ha sido víctima por hace 500 años de desprecio, odio y discriminación, y que gracias a la conciencia, lucha y levantamiento por los derechos de los pueblos indígenas se produjo su llegada al gobierno, como una forma de reparar un daño de carácter histórico y social.

El símbolo indígena permite a Evo Morales legitimar su postura en el discurso de septiembre de 2013 al manifestar que su grupo ideológico son los denominados *Pueblos del Mundo*, él se pronuncia como un representante de un *Nosotros*, que históricamente fue oprimido por los países colonizadores del pasado y los países desarrollados del presente, a los que el emisor denomina “*Dueños del mundo*” cuya acción es llena de maldad, a costa de la inocencia moral de los Pueblos del Mundo, cuya moralidad es capaz de enseñar a la humanidad a juzgar con justicia y establecer un orden mundial apto para la convivencia con la naturaleza, que hoy sufre a costa del desarrollo del capitalismo e imperialismo.

Tanto en este discurso como en anteriores, Evo Morales se muestra como una acción política de reivindicación y reparación a los daños sociales e históricos, en otras palabras, su llegada a la Presidencia es un símbolo de que el *pueblo* alcanzado el poder, esto ha permitido en el contexto nacional boliviano dar un rédito político electoral contundente a sus adversarios.

GRUPO IDEOLÓGICO	NOSOTROS VS ELLOS
<p>PUEBLOS INDIGENAS ORIGINARIOS CAMPEÑINOS</p>	<p>Los pueblos indígenas son reivindicados como actores sociales y políticos relevantes que tienen mucho que decir y de los cuales se debe aprender, especialmente en temas ambientales.</p> <p>Evo Morales se inviste de la representación del pueblo indígena, que ha sido víctima por hace 500 años de desprecio, odio y discriminación, y que gracias a la conciencia, lucha y levantamiento por los derechos de los pueblos indígenas se produjo su llegada al gobierno, como una forma de reparar un daño de carácter histórico y social.</p>

	<p>Esta reivindicación se traduce internamente en el proceso de refundación del Estado boliviano.</p> <p>Por otro lado, están los campesinos cocaleros como su grupo social que lo impulso a llegar a ocupar un cargo político. Evo Morales los generaliza como movimientos sociales.</p>
--	---

El término de “pueblos indígenas originarios campesinos” apareció oficialmente a partir de la promulgación de la nueva Constitución Política del Estado. Los pueblos indígenas, que han sido históricamente marginados, en el discurso de Evo Morales son actores sociales y políticos que a partir de su llegada a la Presidencia de Bolivia, van a permitir al mundo conocer y aprender de su sabiduría y riqueza ancestral, esto debido a que sus cosmovisiones permiten establecer una relación de armonía con la naturaleza.

El grupo ideológico de Morales, son también los denominados movimientos sociales, este grupo es un conjunto de sectores socialmente marginados por la cúpula de poder, integrada de neoliberales, burgueses y antipatrias, en contra de los movimientos sociales integrados por campesinos, cocaleros, indígenas, comerciantes, mujeres, niños, ancianos, todas los sectores que no han tenido una presencia política en una sociedad de carácter social excluyente como la boliviana. Morales generaliza a todos como los denominados movimientos sociales.

Esta autorepresentación positiva al grupo de origen de Morales da a entender como dice van Dijk una categorización de un grupo endógeno que permite generar en los interlocutores modelos mentales de apoyo a los grupos que han sido oprimidos. La adhesión de las ideologías de Morales son bien vistas en los grupos de la denominada Nueva Izquierda. Personalidades como Hugo Chávez y Fidel Castro han permitido relacionar intereses y crear grupos ideológicos regionales al establecer prácticas sociales en contra de un enemigo en común, el denominado *Imperialismo*.

ESTRATEGIA GLOBAL	NOSOTROS VS ELLOS
<p>Presentación positiva de Nosotros, presentación negativa de Ellos.</p>	<p>Evo Morales presenta al neoliberalismo como un modelo económico antinacional e inhumano, ya que el saqueo de los recursos naturales y la privatización de los servicios básicos contravienen a los derechos humanos y al bienestar económico de un país. Los gobiernos anteriores al suyo han sido una clara evidencia de tales acciones antinacionales.</p> <p>El capitalismo es asociado de manera directa e inseparable con la guerra y el imperialismo, que son los responsables de implantar globalmente una cultura de muerte y nuevas formas de colonialismo. El Presidente Evo Morales caracteriza al imperialismo como el peor enemigo de la humanidad ya que este modelo se relaciona con la carrera armamentista y la guerra, que ponen en riesgo la vida humana y la paz, y seguridad mundial. Los argumentos en contra del capitalismo y el imperialismo son dirigidos específicamente hacia la política exterior norteamericana, y se traduce en acciones concretas como el rechazo a las políticas</p>

	<p>antidrogas.</p> <p>Las políticas antidrogas norteamericanas establecidas por la Agencia Antidrogas de los Estados Unidos (DEA) se ha basado en la represión policial de la producción de hoja de coca, ignorando según los productores los contextos sociales y culturales en los cuales se produce. El presidente Evo Morales ataca estas políticas descalificando y criminalizando a las mismas, ya que estas se expresan mediante chantajes.</p> <p>Evo Morales caracteriza a los pueblos indígenas con una “supremacía moral”²⁵ por encima de los grupos dominantes que los oprimieron violentamente, ya que estas transformaciones se expresan a través de la refundación institucional boliviana con el fin de una unidad sin discriminación.</p>
--	---

El Presidente Evo Morales en sus discursos internacionales establece un enemigo en común de manera explícita: el gobierno de los Estados Unidos. Construye una imagen negativa, estableciendo pronombres como *Ellos*, al expresar que la causa de muertes en Bolivia como en las guerras en el mundo se debe muchas veces a la intervención política y militar de Estados Unidos en la soberanía de los países, o como el los llama los denominados *Pueblos del Mundo*.

²⁵ Ob. cite., Oscar Cámara y Jorge Kafka, Pág. 57

Evo Morales también en su discurso de acuerdo a van Dijk establece proposiciones, es decir, la creación de victimarios y víctimas, los victimarios son el imperialismo como el peor enemigo de la humanidad que ha generado en estas últimas décadas guerra y muerte, producto de una carrera armamentista que ha puesta en peligro la vida de la humanidad, como condición de víctima. Los grupos de condición de víctima son generalmente intervenidos por el Imperialismo y que posteriormente son colonizados y saqueados sus recursos naturales.

<p>ESTRATEGIA DISCURSIVA</p>	<p>ENFATIZAR NUESTRAS COSAS BUENAS Y MAXIMIZAR SUS COSAS MALAS</p>
<ul style="list-style-type: none"> • ENFATIZAR • MAXIMIZAR • MINIMIZAR • RESTAR 	<p>El Presidente Evo Morales persuade a su auditorio que la causa de la destrucción del planeta tierra es el capitalismo, y que es el momento de reconocer la sabiduría y la relación que tienen los pueblos indígenas con la naturaleza, ya que a esta cosmovisión considera a la naturaleza no como una mercancía, sino como una madre que requiere que podamos vivir en armonía y equilibrio con la misma.</p> <p>Evo Morales utiliza con frecuencia en sus estrategias discursivas dentro de los escenarios internacionales, temas ambientalistas relacionados con metáforas que expresan que el planeta es una <i>víctima</i> más del capitalismo opresor y que la misma es una <i>madre</i>, que da vida, y por tanto debe ser cuidada y defendida.</p>

	<p>Al personificar a la Tierra, Morales subraya la importancia de cuidar la Tierra y legitima [su] postura ambientalista, esto sin duda hace evidente las ideologías subyacentes que buscan contraponerse a las medidas políticas y económicas de algunos países desarrollados que oprimen a la Madre Tierra.</p> <p>De acuerdo a esta visión, el instrumento discursivo sería una manera de demostrar rebeldía en escenarios internacionales por parte de los países que son víctimas del modelo capitalista, bajo argumentos descalificadores y pretensiosos en busca de adhesión de otros Estados que puedan simpatizar con los mismos y a la vez, puedan agruparse en una lucha simbólica y política en contra del modelo capitalista escindido de la madre naturaleza.</p>
--	---

En los discursos de Morales según van Dijk expresan una autoglorificación del conocimiento y saber de los pueblos indígenas ya que ellos a diferencia del capitalismo, consideran a la madre naturaleza como una *Madre*, porque constituye la proveedora de toda vida y alimento para los seres vivientes, al señalar esta metáfora van Dijk nos expone que crea un modelo negativo de los oponentes, en este caso del capitalismo.

Los modelos mentales en los destinatarios de Morales se dirigen particularmente a los países que comparten sus ideologías, como ser los procesos de integración del ALBA y UNASUR. Sus contradestinatarios son Estados Unidos y sus aliados.

Las relaciones internacionales de Bolivia de acuerdo a la Nueva Constitución Política del Estado debe rechazar y condenar a toda forma de dictadura, colonialismo, neocolonialismo e imperialismo. En el discurso Morales rechaza toda forma de imperialismo y capitalismo, no obstante en los negocios y relacionamiento comercial y económico tiene relaciones con Estados Unidos, países europeos, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, entre otros organismos y países de carácter capitalista.

2. El Contexto

Para una caracterización amplia del discurso como evento comunicativo social o político no solo se puede mostrar los diversos niveles, estructuras o estrategias del texto sino también el contexto. El contexto es el conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción, estructuras, interpretación y funciones del texto y la conversación. Los contextos son relevantes para el análisis de los discursos, ejemplifican muchas propiedades de acontecimientos sociales y grupos sociales que están controlados por ideologías.

El año 2013 fue un año enriquecedor de hechos políticos nacionales e internacionales tanto en Bolivia, Latinoamérica y el Mundo. Bajo los siguientes hechos históricos se desarrolla el contexto del discurso de Morales en las Naciones Unidas el año 2013:

- En un acto de entrega de reservas de estaño en Llallagua, ubicado al norte de Potosí, Evo Morales aprovechó en un discurso emotivo que pertenecer a la Organización del Atlántico Norte (OTAN) es sinónimo de alentar a la guerra y agresión a los gobiernos considerados por él, progresistas como Venezuela, Ecuador, Nicaragua y Bolivia. Colombia decidió ingresar como miembro de la OTAN, las repercusiones de los países suramericanos fueron distintas, entre ellas del Presidente de Bolivia. Morales presentó a la OTAN como una amenaza a países del Caribe y Latinoamérica, pero más particularmente como una agresión, una provocación y una conspiración a gobiernos antiimperialistas. Morales interpelo a los países de la Unión de Naciones Suramericanas para fijar una posición de rechazo continental al ingreso de Colombia a la OTAN, por ser una amenaza latente de intervención a los procesos democráticos revolucionarios.
- En ese mismo año fue consolidado un proceso de integración distinto, en la región del Océano Pacífico denominado La Alianza del Pacífico, integrado por Perú, Chile, Colombia y México un bloque regional, según algunos autores, contrario al denominado

MERCOSUR liderado por Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y Venezuela. Morales caracterizó a este proceso como anti latinoamericano, debido a que dividiría en dos polos a los países América del Sur, y que detrás de todo ello estaba Estados Unidos conspirando comercialmente con los países denominados progresistas.

- Las relaciones entre Bolivia y Estados Unidos han atravesado momentos difíciles a partir de la expulsión del embajador de Estados Unidos en Bolivia Phillip Goldberg, las agencias de ayuda norteamericanas DEA y USAID, acusadas de injerencia política por el gobierno de Morales en Bolivia. Uno de los momentos acalorados fue cuando el Gobierno boliviano acusó a Estados Unidos de ser el responsable del bloqueo aéreo que sufrió Morales en Europa el 2 de julio de 2013, cuando España, Francia, Portugal e Italia negaron el tránsito de la nave del Presidente, bajo la sospecha de que el excontratista de inteligencia de Estados Unidos, Edward Snowden, se encontraba a bordo. En ese contexto, las organizaciones sociales afines al Movimiento Al Socialismo elaboraron una declaratoria en la Cumbre Antiimperialista que se desarrolló en la población de Tiquipaya del departamento de Cochabamba, rechazando y condenando el bloqueo al avión presidencial de Evo Morales. Estos hechos hacen del gobierno de Morales como el único exponente real de la política antiimperialista y anti norteamericana de los cinco países postulantes del Socialismo del Siglo XXI. La Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), la Organización de Estados Americanos (OEA) expresaron su crítica y preocupación por el bloqueo aéreo al Presidente Evo Morales.
- Las relaciones de Bolivia con el gobierno de Irán se caracterizaron de polémicas, debido a la producción de armamento nuclear por parte del gobierno de Mahmoud Ahmadinejad, y Bolivia fue estigmatizada al entablar reuniones y acuerdos en cooperación nuclear entre ambos países.
- Las actuaciones de política exterior boliviano han ido cambiando de acuerdo a los presidentes que han ido cambiando en el contexto regional de Bolivia, como con los países de Paraguay, Chile y Perú, generando una incertidumbre política en las relaciones internacionales de Bolivia con sus vecinos.

- Obama dijo que es su obligación asegurarse de que no quede impune un régimen que está dispuesto a utilizar armas prohibidas por normas internacionales contra su propia gente, incluyendo niños. Obama decidió intervenir Siria. Evo Morales repudió enfáticamente dicha decisión.

El contexto político ha generado un ambiente especial para reproducir modelos mentales positivos en la población mundial, el mensaje del emisor ha sido reproducido por medio de la tecnología, no obstante las repercusiones no han sido muy favorables para la adhesión de más creyentes de acuerdo a las opiniones de los destinatarios y para destinatarios. El emisor ha procurado polarizar el contexto político, cuyas reacciones de sus interlocutores no fueron efectivas en las creencias del emisor sino se han ubicado en el pragmatismo político económico mundial que impera en las relaciones internacionales.

a) Niveles de contexto

La producción del discurso y la comprensión en particular influyen en las propiedades relevantes de la situación comunicativa, estas definiciones de la situación son representadas como modelos específicos en la memoria episódica, son los denominados modelos de contexto. Estos modelos de contexto, representan como los participantes de un evento comunicativo ven, interpretan y representan mentalmente las propiedades de la situación política que pueden ser relevantes para ellos.

Esta naturaleza subjetiva de los modelos de contexto permite la variación personal y la singularidad contextual, ya que no es el hecho objetivo de que los hablantes sean hombres o mujeres, jóvenes o viejos, poderosos o no, sino como se ven y se construyen a sí mismos en general o en la situación política o social en desarrollo. El significado o el contenido del discurso es controlado por las interpretaciones subjetivas por parte de los usuarios del idioma de la situación o eventos de los que trata el discurso, esto es, por sus modelos mentales. Las personas entienden un discurso si pueden construir un modelo de él.

El análisis del contexto explica las variaciones personales, situacionales y sociales en las formas en que las ideologías subyacentes pueden afectar o no el texto y la conversación. Es necesario examinar las dimensiones del contexto, éstas se sujetan en base a los siguientes parámetros situacionales:

- Dominio, los dominios ideológicos son sitios de dominación, lucha, conflicto e intereses, está ligado a un dominio social o institucional específico.
- Intención, los actos comunicativos, como todas las formas de acción, son intencionales, esto significa que los participantes construyen modelos mentales de lo que quieren hacer en el contexto presente.
- Fecha y tiempo, los hechos discursivos tienen un lugar, una duración específica.
- Circunstancias, son condiciones sociales o políticas específicas para el discurso.
- Pertenencia del hablante, el emisor es parte de un grupo ideológico o de afiliación institucional u otros roles.

Para analizar el discurso político debe ser estudiado en términos de contextos políticos, estos pueden ser definidos por ambientes especiales, o por localizaciones destacadas tales como edificios o sedes de debates parlamentarios, a menudo controlado por cronometraje preciso, como es el caso de los debates parlamentarios.

b) El auditorio

La Asamblea General es el principal órgano deliberativo de la Organización de las Naciones Unidas. Las decisiones sobre cuestiones consideradas importantes, como, por ejemplo, las recomendaciones relativas a la paz y la seguridad, la admisión de nuevos miembros y las cuestiones presupuestarias, requieren una mayoría de dos tercios. Las decisiones sobre otras cuestiones se deciden por mayoría simple. La Asamblea General de las Naciones Unidas inauguró su sexagésimo octavo período de sesiones el martes 17 de septiembre de 2013, a las 15.00 horas, en la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York.

El auditorio eran los representantes diplomáticos permanentes de cada país miembro de las Naciones Unidas, los temas en bandeja eran los siguientes: cambio climático, desarme nuclear, los conflictos armados en Palestina, tratados de comercio de armas, desarrollo sostenible, derechos humanos y el principal una resolución que resuelva los problemas de Siria.

La presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, abrió el debate general de la 68ª sesión de la Asamblea General de la ONU con una fuerte crítica a las actividades de espionaje electrónico realizadas por Estados Unidos. La mandataria brasileña subrayó que su país fue blanco de una

intrusión en la que datos personales de ciudadanos fueron interceptados indiscriminadamente, al igual que las comunicaciones de representaciones diplomáticas brasileñas, incluyendo la de Naciones Unidas y de las de la propia presidencia del país. Añadió que semejante injerencia en los asuntos de otros Estados, viola el derecho internacional y es una afrenta a los principios que deben regir las relaciones entre las naciones. Rousseff añadió que su gobierno hará todo lo posible por dotarse de legislaciones, tecnologías y mecanismos que protejan a Brasil de ese tipo de actividad. La presidenta brasileña, advirtió que las tecnologías de las telecomunicaciones e información no deben ser convertidas en un nuevo campo de batalla entre los Estados y que es momento de crear las condiciones para que el espacio cibernético no sea utilizado como un campo de guerra. En ese sentido, abogó porque la ONU desempeñe su liderazgo por regular el comportamiento de los Estados frente a esas tecnologías.

Los miembros del auditorio escucharon los discursos del presidente de Estados Unidos, Barack Obama, que sostuvo que es necesaria una resolución firme del Consejo de Seguridad que garantice que el gobierno de Siria entregará todas las armas químicas que posee para su destrucción. Obama advirtió que la crisis en Siria y la desestabilización de la región constituyen el centro de los grandes desafíos que la comunidad debe afrontar en la actualidad.

Por otra parte el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, expresó su confianza en que los expertos de la Organización de las Naciones Unidas y de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas trabajarán de manera profesional e imparcial en Siria respetando plenamente la soberanía de soberanía de ese país.

China se opuso firmemente al uso de armas químicas en Siria y que contribuirá con la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas en la verificación y destrucción de ese arsenal. Así lo afirmó el ministro de relaciones exteriores de ese país, Wang Yi, en su discurso ante el pleno. Llamó a la pronta realización de la conferencia sobre Siria en Ginebra.

El Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon dijo que Siria es el mayor desafío para la paz, la seguridad y humanitario, afirmó en la asamblea. Agregó que el momento será también una oportunidad para abordar y progresar en otros temas urgentes como el desarrollo sostenible, la salud, el hambre y el cambio climático.

El presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, John Ashe, abogó por dar un nuevo impulso a los valores de la ONU con el objetivo de responder a los numerosos retos que

afronta la comunidad internacional. Instó a los líderes mundiales a apostar por la cooperación y un multilateralismo eficaz que vele por los intereses de los ciudadanos.

Por otro lado, El presidente de Bolivia, Evo Morales, afirmó hoy que los métodos de las colonias siguen vigentes, con escarmientos, amedrentamientos e intimidación entre los países. En conferencia de prensa en el marco del debate de la Asamblea General de la ONU, Morales describió lo ocurrido con su avión como el sometimiento de algunos Estados europeos a las órdenes de Estados Unidos, al no permitir que sobrevolara sus respectivos espacios aéreos. Morales también habló sobre la injerencia de Estados Unidos en Bolivia que motivó la expulsión del embajador y de la USAID. Desde entonces, acotó, en su país hay más democracia, progreso y tranquilidad ciudadana. Recordó que durante los siete años que ha sido presidente, Bolivia ha logrado salir del penúltimo lugar que ocupaba en los índices de pobreza, solamente superada en el hemisferio por Haití. En su discurso ante la Asamblea General, Morales afirmó que potencias exhiben mucha prepotencia y soberbia cuando pregonan ser defensores de la justicia y la paz, al tiempo que violan los derechos del resto de los países. En ese sentido, Morales señaló que la seguridad de Estados Unidos y la lucha contra el terrorismo, se ha convertido en el mejor pretexto e instrumento para intervenciones unilaterales.

El mandatario boliviano añadió que los que deciden las guerras son las grandes industrias de armamento, el sistema financiero, las empresas petroleras y que la plutocracia ha sustituido a la democracia. Durante su intervención, también se refirió al diferendo de su país con Chile por el acceso al mar y enumeró las contradicciones expresadas por el gobierno de Chile sobre el tema. Al concluir su discurso, Morales expresó su convicción de que mientras exista imperialismo y capitalismo, nunca habrá paz, justicia, ni libertad para los pueblos del planeta.

El auditorio después de escuchar las intervenciones de los representantes de los países miembros de las Naciones Unidas aprobó la resolución que impone obligaciones legales a Siria para eliminar su arsenal de armas químicas. Los países latinoamericanos apoyaron la resolución, y ningún miembro del auditorio mencionó el incidente del avión presidencial a Morales, y las propuestas que interpele.

c) Análisis político del contexto

Con las revelaciones de Edward Snowden, el tema del espionaje ha adquirido una relevancia importante durante el 2013. Varios países de Europa y América Latina han alzado su voz de condena en contra del programa revelado por el ex-analista de la Agencia de Seguridad

Nacional de Estados Unidos, el cual supuestamente permite al gobierno estadounidense espiar a ciudadanos y gobiernos extranjeros tanto dentro de su territorio como en cualquier lugar del mundo. Este contexto ha generado un clima polarizante en el escenario internacional en contra de Estados Unidos, donde incluso sus principales aliados dieron fuertes críticas a este accionar. Estos hechos han establecido un escenario para la descalificación del gobierno de los Estados Unidos por parte de los gobiernos que no comparten su visión, entre ellos Bolivia.

El presidente Evo Morales cuestionó el 'cinismo' en el discurso del mandatario de EEUU, Barack Obama, en la 68 Asamblea General de la ONU. En julio, cuatro países de Europa restringieron al avión de Morales el uso de espacio aéreo; similar acción se registró la pasada semana con la nave del presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, en Puerto Rico. El Presidente boliviano aseguró que se trataron de acciones de 'amedrentamiento' propiciadas por el Gobierno de EEUU. Para el Presidente, el "cinismo" de la autoridad norteamericana también se refleja en que EEUU no controla ni destruye sus armas nucleares, financia a los políticos opositores en países antiimperialistas, y que la lucha antiterrorista "es un pretexto" de Washington para controlar el petróleo. Para Morales, es legítimo criticar las políticas de Obama, a quien acusó de creerse "dueño del mundo". Caracterizó este hecho como una piratería aérea ordenada por el gobierno del presidente Barack Obama

En cuanto al incidente aéreo que sufrió hace tres meses y, recientemente, Maduro, el Presidente boliviano reiteró que es un tema superado en el entendido de que se trató de una restricción "ordenada" por el presidente Obama a los gobiernos antiimperialistas y no así a los aliados de los Estados Unidos, en ese marco, pidió cambiar la sede de la Asamblea de la Organización de las Naciones Unidas; alegó que algunos presidentes no se sienten seguros cuando ingresan a territorio norteamericano.

Por otra parte, el Mandatario boliviano defendió el uso de la hoja de coca en su estado natural al asegurar que la planta tiene propiedades medicinales que, incluso, fueron comprobadas por universidades de EEUU. Aseveró que él no sólo mastica el producto, sino que lo ingiere.

Evo Morales con estas declaraciones en un nivel anterior de la emisión del discurso comprueba su ideología antiimperialista en contra de un enemigo identificado explícitamente por el mismo, el gobierno de Estados Unidos encabezado por Barack Obama. Al descalificar las acciones internacionales de Estados Unidos, Evo Morales, fortalece su presencia política en el escenario mundial, como un personaje que tiene un modelo alternativo de desarrollo, cuya capacidad está a disposición de solucionar los principales problemas del mundo. Este modelo de desarrollo lo

propone constantemente, en desmedro del actual modelo capitalista controlado por los denominados “dueños del mundo”.

3. Estrategias discursivas

Teun van Dijk explico que sobre la base de los modelos ideológicamente prejuiciados y de las creencias socialmente compartidas, los emisores de un discurso lo reproducen estratégicamente. Para identificar éstas estrategias se debe desentrañar las intenciones del texto, palabra por palabra, el nivel de entonación, los pronombres, las nominalizaciones, la descripción del actor, entre otros. El análisis del discurso se concentra en la explicación sistemática de las complejas estructuras y estrategias del texto y de la conversación.

Discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013

SINTAXIS

- Morales lamentó que “mientras unos trabajamos para bajar la pobreza, acabar con la extrema pobreza y trabajamos en busca de la paz con justicia social, algunas pocas potencias promueven guerras, conflictos armados, intervencionismo militar sin respetar (incluso) organismos internacionales”
- Morales dijo: “Si realmente somos responsables de la vida de la humanidad, de la verdad, de la justicia, de la paz, tenemos que organizarnos para sentar la mano”
- “De que paz podemos hablar si gastos militares sacrifican los derechos humanos de nuestros pueblos. Cómo es posible, quiero decirle al pueblo de Estados Unidos, a tanta gente que está sin trabajo, como es posible que su Gobierno, su Presidente gaste 700 mil millones de dólares en gastos militares, que gaste 70 mil millones de dólares año en espionaje cuando hay tantos hermanos en Estados Unidos sin casa, vivienda, escuela, no se puede

	<p>entender el usar tanta plata para invadir a otros países y dejar sin vida a algunos”</p> <ul style="list-style-type: none"> • “No puede haber dueños del mundo”. • “Bolivia es un país pacífico por Constitución. Informarles, con mucho respeto, que acudimos a tribunales internacionales. Nuestra demanda de que la Corte Internacional de Justicia declare la obligación que tienen la República de Chile de negociar de manera efectiva, oportuna y de buena fe una acceso soberano al océano Pacífico para restablecer los derechos que Bolivia tuvo, tiene y mantiene sobre el mar (...) Esta demanda no puede ni debe ser interpretada como un acto hostil –prosiguió-, por el contrario, es una muestra de respeto y confianza de Bolivia en los mecanismos de resolución pacífica de las controversias internacionales”
--	--

La estrategia discursiva de Morales se evidencia en la utilización de pronombres como *Unos trabajamos* se refiere a que hay un grupo al que pertenece que hace gestión en bien de la población, por otro lado, al referirse como *algunas pocas potencias*, se refiere a un grupo exógeno que solamente se dedica a establecer guerras por la destrucción de la humanidad.

Morales también dice que *Si realmente somos responsables... tenemos que organizarnos para sentar la mano*, este uso de pronombres, cuyo significado dice que la responsabilidad del grupo al que representa tiene que interpelar a los demás miembros a sentar la mano para impartir justicia y paz en el resto del mundo.

Asimismo Morales en el discurso de septiembre de 2013 en la Asamblea de las Naciones Unidas establece estructuras de autoglorificación y autorepresentacion positiva al Estado boliviano por ser respetuoso del Derecho Internacional. Por otro lado, representa negativamente de manera explícita al gobierno de los Estados Unidos como un mal administrador, debido a su gasto militar en lugar de generar políticas sociales que acorten las brechas entre ricos y pobres.

<p>LO IMPLICITO Y LO EXPLICITO</p>	<ul style="list-style-type: none">• Principales ejes ideológicos: indigenismo, anticapitalismo y antiimperialismo.• Categorización de Nosotros/Ellos.• Significados de Positivos para nosotros y negativos para Ellos.• Evidencia: Nosotros tenemos la verdad vs. Ellos están equivocados.• Coherencia local: basada en modelos prejuiciados.• Estructuras retóricas mediante comparaciones, metáforas, eufemismos, hipérbolos.
<p>SIGNIFICADO</p>	<ul style="list-style-type: none">• Categorización de Nosotros/Ellos.• Significados de Positivos para nosotros y negativos para Ellos.• Estrategia de hacer énfasis en <i>nuestras</i> cosas buenas y hacer énfasis en <i>sus</i> cosas malas.• Estrategia de minimizar <i>nuestras</i> cosas malas y minimizar <i>sus</i> cosas buenas.

El discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 expresa su ideología: muestra la polarización entre los países y la reacción que debería darse. El emisor representa al Estado boliviano y los destinatarios representan a los dos grupos de países: los capitalistas desarrollados y los pueblos del mundo a los que interpela para que reaccionen simbólicamente en contra del poder que los oprime.

a) Estructura ideológica del discurso

Las ideologías son la base axiomática de las representaciones sociales de un grupo, condicionando sus actitudes específicas y determinando los modelos mentales en los que se formarán los discursos individuales y las prácticas sociales de cada miembro del grupo.

EJES IDEOLÓGICOS CENTRALES	
EJE CENTRAL: ANTICAPITALISMO Y ANTIIMPERIALISMO	<p>Evo Morales presenta al capitalismo como la forma de una amenaza real y permanente para la humanidad. Es un elemento que utiliza Morales para victimizar a su gobierno y a los denominados “pueblos del mundo” a los que interpela.</p> <p>Ejemplo: “mientras unos trabajamos para bajar la pobreza, acabar con la extrema pobreza y trabajamos en busca de la paz con justicia social, algunas pocas potencias promueven guerras, conflictos armados, intervencionismo militar sin respetar (incluso) organismos internacionales”</p>

<p>EJE SUBYACENTE: INDIGENISMO</p>	<p>Evo Morales expone un indigenismo de izquierda que buscan reivindicar los derechos de los pueblos del mundo, la unidad en la biodiversidad a través de vías democráticas y pacíficas, las cuales se expresan en los argumentos y estrategias persuasivas que legitiman su posición política.</p> <p>“Si estamos aquí debatiendo seriamente sobre la vida de la humanidad, yo quiero plantearles, tal vez podemos compartir (esta idea) con algunos (países), hay que pensar en constituir un tribunal de los pueblos con organismos internacionales, (que sean) grandes defensores de los derechos humanos para empezar una demanda contra el gobierno de Obama”.</p>
---	--

Al aplicar el modelo de análisis del discurso de van Dijk nos presenta las siguientes ideologías de acuerdo a las preposiciones, el significado de las palabras, las estructuras retóricas, lo implícito y lo explícito y otros modelos de interpretación, establecen que el eje ideológico central es: el anticapitalismo y el antiimperialismo como una combinación en contra del enemigo común que debe ser castigado: el gobierno de los Estados Unidos representado por Barack Obama. En tanto, el eje ideológico subyacente es el indigenismo como una autorepresentación positiva en busca de mejorar las condiciones de vida del mundo.

Estos elementos ideológicos han permitido configurar los ejes que han articulado y dinamizado el discurso internacional del presidente Evo Morales y asimismo el accionar de la política exterior boliviana en este escenario de debate político.

Las construcciones del enemigo, el juego de las diferencias notorias, la separación de lo viejo y lo nuevo, el juego de los sentimientos, mediante el cual se apela a la dramatización, son

estrategias argumentativas muy características del discurso político del Presidente Evo Morales Ayma, que son profundamente ideológicos y pretensiosos en la adhesión de las mismas.

b) Reproducción del discurso

Desde el seno de la Organización de las Naciones Unidas en Nueva York, el Presidente Evo Morales planteó la creación de un Tribunal internacional conformada por los pueblos y organismos defensores de los derechos humanos del mundo para llevar adelante un juicio por delitos de lesa humanidad en contra del actual presidente de Estado Unidos, Barack Obama.

La postura expresada por el mandatario boliviano durante su participación en la 68ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, donde recordó que el país del norte se toma atribuciones, sin consultar a los organismos internacionales, de intervenir militarmente Estados en varios lugares el globo terráqueo, como en Libia e Irak, además de sus manifiestas intenciones de invadir ahora Siria.

“Si estamos aquí debatiendo seriamente sobre la vida de la humanidad, yo quiero plantearles, tal vez podemos compartir (esta idea) con algunos (países), hay que pensar en constituir un tribunal de los pueblos con organismos internacionales, (que sean) grandes defensores de los derechos humanos para empezar una demanda contra el gobierno de Obama”

Entre los motivos mencionados por Morales para consolidar dicha demanda están los bombardeos de Estados Unidos a Libia, su financiamiento a grupos terroristas opositores de los gobiernos y su intervención en asuntos políticos internos. A ello se suma el espionaje tanto a países antiimperialistas como a sus aliados.

Afirmó, en relación con este último punto, que Bolivia vivió esa experiencia, ya que estuvo sometida a ese Gobierno por años mediante su Embajada en La Paz y otros organismos como la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés), aunque la revolución en nuestro país se realizó con votos y no con balas.

“Si realmente somos responsables de la vida de la humanidad, de la verdad, de la justicia, de la paz, tenemos que organizarnos para sentar la mano”

Durante su participación en la Asamblea de la Organización de las Naciones Unidas, Obama justificó el intervencionismo militar de su país en otros con un discurso que daba cuenta de que Estados Unidos debe velar por sus intereses y por la búsqueda de la paz en el mundo. Sobre dichas declaraciones, Morales lamentó que “mientras unos trabajamos para bajar la pobreza,

acabar con la extrema pobreza y trabajamos en busca de la paz con justicia social, algunas pocas potencias promueven guerras, conflictos armados, intervencionismo militar sin respetar (incluso) organismos internacionales”

En sus conferencias, Obama manifestó que invadirá Siria con el apoyo o no de sus aliados, ya que supuestamente el Gobierno del país del medio oriente ha utilizado armas químicas en contra de su pueblo, hecho no comprobado. Además, Morales explicó que un país que gasta miles de millones de dólares en carrera armamentista, espionaje internacional y práctica delitos en contra de los derechos humanos no puede hablar de igualdad, paz y justicia.

“De que paz podemos hablar si gastos militares sacrifican los derechos humanos de nuestros pueblos. Cómo es posible, quiero decirle al pueblo de Estados Unidos, a tanta gente que está sin trabajo, como es posible que su Gobierno, su Presidente gaste 700 mil millones de dólares en gastos militares, que gaste 70 mil millones de dólares año en espionaje cuando hay tantos hermanos en Estados Unidos sin casa, vivienda, escuela, no se puede entender el usar tanta plata para invadir a otros países y dejar sin vida a algunos”

Además, afirmó que ese Gobierno tortura en la cárcel de Guantánamo y en bases militares del medio oriente a políticos y dirigentes sindicales que no comparten las políticas del imperio o del capitalismo. “No puede haber dueños del mundo”, dijo.

Durante su intervención, Morales les planteó nuevamente el cambio de la sede de la Organización de Naciones Unidas debido a que Estados Unidos no brinda ninguna seguridad, ya que ese país se dedica al espionaje, hecho que fue duramente criticado por la Presidenta de Brasil, Dilma Rousseff. También puso como ejemplo el caso de las visas, que son otorgadas de tal manera que los mandatarios deben estar pendientes del poco tiempo que tienen en ese país para llevar adelante todas sus actividades.

Otra razón es la prohibición de los sobrevuelos de aviones presidenciales, como ocurrió los pasados días con el mandatario venezolano, Nicolás Maduro, a quien brindó su completa solidaridad. Sin embargo, el principal motivo presentado por Morales es que Estados Unidos alberga la sede de la Organización de Naciones Unidas, pero no cumple ninguna de sus resoluciones o siquiera ratifica tratados por los derechos humanos internacionales. Claro ejemplo es el bloque económico que realiza a Cuba pese a que la Organización de las Naciones Unidas resolvió quitar esta medida que perjudica a los pobladores de ese país.

Para el Presidente boliviano, la sede de las Naciones Unidas “debe estar en un territorio, un Estado donde fueron ratificados todos tratados de las Naciones Unidas”. Finalmente, aseguró que tampoco es posible pactar acuerdos de lucha contra la corrupción con el país del norte. “Quiero que sepan, Estados Unidos es el albergue de terroristas, delincuentes y corruptos, se escapan de la justicia boliviana y se vienen acá, y el Gobierno de Estados Unidos no ayuda en la lucha contra la corrupción.

También pidió a los países del mundo que luchen contra las políticas económicas que hacen daño a la humanidad “Mientras exista imperialismo y capitalismo nunca habrá ni paz, ni justicia, ni libertad, ni dignidad, ni soberanía para los pueblos del mundo”.

Por otro lado, el primer mandatario del país aprovechó su participación en la Asamblea de las Naciones Unidas para aclarar que la demanda marítima boliviana, que fue elevada a los estrados de la justicia internacional, es una acción pacífica que busca recuperar el derecho soberano que tiene el país de retornar a las costas del pacífico.

“Bolivia es un país pacífico por Constitución. Informarles, con mucho respeto, que acudimos a tribunales internacionales. Nuestra demanda de que la Corte Internacional de Justicia declare la obligación que tienen la República de Chile de negociar de manera efectiva, oportuna y de buena fe una acceso soberano al océano Pacífico para restablecer los derechos que Bolivia tuvo, tiene y mantiene sobre el mar (...) Esta demanda no puede ni debe ser interpretada como un acto hostil –prosiguió-, por el contrario, es una muestra de respeto y confianza de Bolivia en los mecanismos de resolución pacífica de las controversias internacionales”

Por otra parte, reiteró las contradicciones del Presidente de Chile, Sebastián Piñera, en varias ocasiones, como expresión del eje complementario que utiliza Morales en sus discursos internacionales en las Naciones Unidas.

c) Los destinatarios y el Impacto del discurso

La reacción en los destinatarios fueron distintas. En primer lugar el Presidente exhorto a los países del ALBA y UNASUR a no asistir a ésta asamblea, en protesta por el impase del avión de Maduro, lo cual ningún país miembro se pronunció a la misma, todos los países miembros de ambos procesos de integración asistieron. En segundo, Morales propuso en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, polémicas iniciativas que estaban precedidas de un contexto político internacional candente, como el cambio de sede de las Naciones Unidas y la conformación de un Tribunal de los Pueblos para enjuiciar al gobierno de

Barack Obama por delitos de contra la humanidad, ningún país miembro de las Naciones Unidas se pronunció al respecto ni en los debates, ni en conferencias de prensa. Esto hace concluir que dentro de la dimensión de la estrategia del discurso, la misma es caracterizada como ingenua y pretenciosa, se define operativamente como una estrategia de convencimiento que no hizo una correcta lectura de la coyuntura ni se ubicó en el contexto de los destinatarios.

4. Comparación con otros discursos

El actual gobierno del Presidente Evo Morales hace parte de las fuerzas sociales y políticas que han irrumpido con fuerza en el escenario latinoamericano desde mediados de la década de los noventa del siglo anterior y que han sido denominadas por muchos autores e intelectuales como “La Nueva izquierda Latinoamericana”.

Esta nueva izquierda cuenta dentro de sus actores principales a movimientos sociales, partidos y gobiernos locales y nacionales. Dentro de sus objetivos, está la búsqueda del gobierno, la igualdad social, la reforma democrática del Estado, reconocimiento jurídico, político y social de los derechos de las minorías sexuales, étnicas, raciales, de los animales y el medio ambiente.

Por otro lado, se propone la inserción de un nuevo indianismo continental que busca modificar las estructuras políticas de los Estados, siendo una clara evidencia Bolivia, ya que se demuestra como la principal fuerza y símbolo de oposición al modelo neoliberal. Las reivindicaciones de inclusión e igualdad han legitimado la restauración de estas ideologías.

Los discursos políticos de Evo Morales son sin duda profundamente ideológicos, estos han movilizado las principales transformaciones institucionales, sociales y culturales implementadas en Bolivia. El poder argumentativo y estratégico de los discursos de Evo Morales, se ha desarrollado para persuadir a sus interlocutores sobre el contenido del denominado “Proceso de cambio”, y de unir las fuerzas sociales y políticas contra las fuerzas separatistas y los enemigos de la unidad del país, manifestando la necesidad de consolidar las transformaciones estatales, así como insertar en la agenda global la cosmovisión holística andino amazónica.

Comparando con otros discursos Morales apela continuamente al nosotros inclusivo cuando requiere pedir cambio de actitudes y conductas ante una determinada situación. En este caso, para cambiar el régimen económico mundial se toma el trabajo de señalar claramente a sus opresores, decirles porque está en crisis el capitalismo y advertirles de las consecuencias si su solicitud no es tomada en cuenta o realizada.

Finalmente, el Jefe de Estado sólo construye un tipo de otro. El otro es el que explota, el que destruye el planeta tierra, el que oprime a los más indefensos, el que quiere apropiarse de lo que no es suyo, el que quiere manejar la vida de todas las personas y el que manipula al ente que debe dar seguridad al planeta; es decir, actualmente, el otro es el procapitalista, el proimperialista. Cabe hacer notar, a nivel local, ese otro también es el no-indígena. La otredad está basada exclusivamente en la diferencia, en sus figuras antitéticas. Y actualmente ese otro tiene un rostro, Estados Unidos y los países que lo apoyan. No obstante, es imperativo hacer notar que el Jefe de Estado no ataca al pueblo de los Estados Unidos sino a su gobierno, y en este discurso específicamente a Barack Obama.

CONCLUSIONES

La investigación realizada ha llegado a inferir en los siguientes resultados:

- ❖ La hipótesis de investigación ha sido confirmada estableciendo que, el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 expresó su ideología: mostrando la polarización entre los países y la reacción que debería darse. El emisor representa al Estado boliviano y los destinatarios representan a los dos grupos de países: los capitalistas desarrollados y los pueblos del mundo a los que interpela para que reaccionen simbólicamente en contra del poder que los oprime. Este discurso solo ha pretendido dar una posición política fortalecida, pero en el fondo Evo Morales no es un líder a nivel regional, sino solamente obedece e imita a sus predecesores de la región como Hugo Chavez y Fidel Castro, tendiendo a victimizarse en el mundo, no obstante el proyecto político que proyecta se ve como engañoso y desleal a sus ideologías profesadas.

- ❖ Al aplicar el modelo de análisis de Teun van Dijk al discurso de Evo Morales en las Naciones en septiembre de 2013, ha permitido establecer lo siguiente: Protagonismo ficticio que interpela ideológicamente para polarizar el contexto y castigar simbólicamente a los “dueños del mundo”. Solo quedaron en palabras las pretensiones del emisor, no han dado un rédito político mayor, sino solamente una falsa credibilidad ante escenarios internacional esto debido a los sucesos que acontecieron posteriormente que desenmascararon sus ideologías y proyectos políticos. Su protagonismo ficticio es entendido de que no es lo que se muestra al mundo, teniendo solamente una posición aparente, pero no real en el escenario internacional, es por ello que el marketing gubernamental hace ver a Morales como un líder regional e internacional , no siendo en los hechos tal situación.

- ❖ El modelo de análisis del discurso de van Dijk analizó el sistema de creencias e ideas del emisor. Se ha permitido establecer la estructura del discurso, la identidad y las representaciones simbólicas que pretendió Evo Morales establecer en el nuevo escenario mundial. Dichas pretensiones pueden verse como polémicas, pero en el fondo tienen un objetivo político, que Evo Morales tiene un proyecto político para el

mundo. No obstante el no ubicarse en el contexto de los destinatarios solo lo ha hecho ver como un protagonismo artificial en la esfera internacional.

- ❖ Los modelos mentales de los destinatarios han sido favorables para la emisión del discurso para no han sido aprovechado por la estrategia discursiva de Morales, siendo que los mismos han visto en su actuación política un protagonismo ficticio, pero que no deja de ser relevante. El presente discurso no ha logrado los objetivos de establecer las pretensiones de Morales, al victimizarse y al solicitar constituir un Tribunal de los Pueblos para Obama solo se ha constituido como un hecho sin ningún sentir a nivel internacional, siendo solamente un hecho insignificante sin ningún tipo de apoyo de los destinatarios que comúnmente lo van apoyando.
- ❖ Los antecedentes que acompañaron al discurso estaban precedidos de un clima candente en el escenario internacional, estos elementos han permitido generar un contexto para un discurso político en contra del imperialismo conjuntamente de iniciativas simbólicas, poco visto dentro de un escenario internacional como es la Asamblea General de las Naciones Unidas. El contexto político solo ha hecho ver a Morales como un político que como estrategia ante el imperio yanqui solo busca culparlo y crear una falsa victimización en el escenario mundial.
- ❖ Los contenidos conceptuales del discurso giran en torno a una política exterior basada en la denominada “Diplomacia de los Pueblos” que son considerados con una supremacía moral por encima de los denominados “dueños del mundo”. No obstante, posterior al discurso un hecho en Bolivia denominado Tipnis ha dejado ver a Evo como un falso profesante de lo indígena, poniéndose la máscara del pasado o incluso más desleal con el pueblo, a los que él supuestamente pertenece, representa y lidera.

APRECIACIONES PERSONALES

De acuerdo a la investigación realizada y la apreciación de sus características, se puede inferir lo siguiente:

- El discurso pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013, han replicado las características ideológicas de un indigenismo de izquierda a través de construcciones simbólicas propias del contexto social del emisor. Los ejes discursivos del antiimperialismo y anticapitalismo han establecido una polarización intencionada del Nosotros y ellos, recurrente en los discursos ideológicos en el campo de lucha por el poder. No obstante, las contradicciones en el ámbito domestico son muy evidentes, y ponen en contradicción las ideologías expresadas en el exterior, esto debido a sucesos posteriores a los discursos como el TIPNIS, casos de corrupción del Fondo Indígena , enriquecimiento de clases burguesas, desigualdad jurídica de sectores sociales, prebendalismo, no siendo el gobierno de Morales a los preceptos que expresa en escenarios internacionales.
- Los niveles de contexto han sido favorables para la emisión del discurso, el emisor no ha podido aprovechar tales circunstancias para sus objetivos políticos, ocasionando de esta manera solamente un protagonismo ficticio en un escenario que le ha generado poco rédito político. El protagonismo ficticio solo es una posición aparente de Morales no teniendo una posición política real en su región, ni un liderazgo a nivel global, sino solamente maquillado, posicionándose como diría la Biblia como un falso profeta, con creyentes que poco a poco van dándose de cuenta que su imagen mesiánica va desconfigurandose a una imagen totalitaria y de doble moral ante un pueblo que ha visto que los denominados gobiernos indígenas son iguales o peores que en el pasado.
- Las estrategias políticas identificadas en el discurso, son: la victimización, la interpelación ideológica, construcciones simbólicas, la construcción del nosotros/ellos, juegos retóricos y categorizaciones, que legitiman la personalización política de Evo

Morales, como imagen de reivindicación de los “pueblos del mundo” en contra de los denominados “dueños del mundo”. Evo Morales reproduce un criterio de Carl Schmitt la expresión de amigo – enemigo, que conlleva un sentido de afirmación de si mismo (nosotros), frente al otro (ellos), que proviene de la época del fascismo , cuyas estrategias políticas están ya desgastadas y no creíbles a la sociedad nacional y mundial, debido a que cuando se descubren hechos irregulares del gobierno, la estrategia política es solamente acusar a la oposición y al gobierno de los Estados Unidos, dando poco credibilidad al discurso político de Morales en la población.

- Los discursos de Evo Morales han sido esenciales en la construcción de la identidad del pueblo boliviano desde el discurso presidencial. Podemos decir que en los últimos años, la construcción de la identidad boliviana se ancla en lo que podría problematizarse como la nueva hegemonía discursiva que irrumpe en Bolivia con fuerza desde fines del año 2005, como consecuencia de distintos procesos sociales, políticos e históricos. Esta nueva hegemonía actualmente está en decadencia, ahora se observa que solamente era un discurso que ha capitalizado lo indígena y campesino, debido a que ahora ha sido desmantelado, posicionando a Bolivia entre los primeros puestos de corrupción en el mundo, con abundante deforestación, con elevados índices de narcotráfico, con el aumento de la riqueza banquera, con los privilegios a sectores afines al gobierno, contradicciones al discurso indígena, este discurso solamente ha dejado una imagen de engaño y falsedad, una tendencia que va demostrándose en los distintos gobiernos del denominado grupo ideológico de nueva izquierda que hoy empiezan a decaer y mostrarse al mundo como partidos de corrupción, narcotráfico y contradictorio a los ideales que profesan.

BIBLIOGRAFÍA

ABREGÚ, Fanny.

Elementos para un análisis del discurso: Entrevista a Evo Morales. Editorial del Instituto de Estudios Bolivianos. La Paz, 2010.

CÁMARA Óscar & KAFKA Jorge.

Evo Aruwiyiri (El que incendia la voz) Análisis del discurso político del Presidente (2006–2009). Editorial Tigre. La Paz, 2010.

FLENSBURG, Alexander.

El uso de la metáfora en los discursos de Evo Morales (Un análisis de los discursos del Presidente boliviano en la Asamblea General de las Naciones Unidas). Trad. Fernando Bermúdez. Editorial UPPSALA. Estocolmo, 2010.

GACETA OFICIAL DE BOLIVIA.

Constitución Política del Estado, promulgada en fecha 7 de febrero de 2009. La Paz.

KEMPF, Manfredo.

“Iniciativas presidenciales en Naciones Unidas”. *El Diario*. En fecha 28 de septiembre de 2013. La Paz, septiembre de 2013. Pág. 5.

MORALES, Evo.

Discurso ante las Naciones Unidas en septiembre de 2013 texto completo en: www.comunicacion.gob.bo/.../09.13.pdf

Discurso ante las Naciones Unidas en septiembre de 2013, video en: www.youtube.com/watch?v=jH2mLliNhRI

NAVARRO, Luciana

Una aproximación a la identidad boliviana. Editorial. Editorial UNR. Rosario, 2013.

OLMOS, Patricia.

La construcción de un “nos-otros” en los relatos de Evo Morales ante la Organización de las Naciones Unidas. Editorial ISSN. Santiago, 2014.

PAZ, María

“Cómo ha evolucionado el discurso de Evo Morales sobre una salida al mar desde 2006”. En *LA TERCERA*. 25 de marzo de 2014.

RAMÍREZ, Ramiro.

“El Presidente Evo y su liderazgo mundial”. En *El cambio*. 26 de septiembre de 2013. La Paz, Pág. 3.

“Los tiempos de los pueblos en el mundo”. En *El cambio*. 26 de septiembre de 2013. La Paz, Pág. 5.

TREJOS, Luis.

Ejes articuladores del discurso internacional del Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Editorial Encrucijada Americana. Barranquilla, 2012.

VALDERRAMA, Leon.

El discurso de posesión de Evo Morales como Presidente de Bolivia. Editorial instituto de estudios geoestratégicos y asuntos políticos. Bogotá, 2006.

VAN DIJK, Teun

Ideología y Análisis del discurso. Trad. Ana Irene Méndez. Editorial Utopía y Praxis Latinoamericana. Maracaibo, 2005.

El análisis crítico del discurso. Trad. Manuel González de Ávila. Editorial *Anthropos*. Barcelona, 1999.

Análisis del discurso ideológico. Trad. Ramón Alvarado. Editorial UAM – M. México D.F., 1996.

Ideología (Una aproximación multidisciplinaria). Editorial Gedisa. Barcelona, 1998.

Estructura y funciones del discurso. Editorial Siglo XXI. México D.F., 1988.

La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad. Editorial. Trad. Ruth Wodak & Michael Meyer. Gedisa. Barcelona, 2003

ANEXOS

MATRIZ DE VESTER

1. LISTA LARGA DE PREGUNTAS

- a) ¿Qué estructura ideológica presentó el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- b) ¿Cuál fue la ideología principal que expresó el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- c) ¿En qué contexto se pronunció el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- d) ¿Qué estrategias persuasivas utilizó Evo Morales en el discurso pronunciado en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- e) ¿Qué intención y propósito tuvo el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- f) ¿Qué forma de cognición utilizó Evo Morales en el discurso pronunciado en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- g) ¿Cómo legitima su postura política Evo Morales en el discurso pronunciado en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- h) ¿Qué recursos lingüísticos utilizó Evo Morales en el discurso en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- i) ¿Existe alguna diferencia ideológica del discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas con sus anteriores discursos?
- j) ¿Cuáles fueron las repercusiones del discurso pronunciado por Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?

2. LISTA CORTA DE PREGUNTAS

- a) ¿Cuál es la ideología subyacente en el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- b) Considerando el contexto político e institucional, ¿cuáles fueron los objetivos del discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?

- c) ¿Qué mensaje y qué estrategia persuasiva se realizó en el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?
- d) ¿Cuáles fueron las características generales del discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013 según el modelo de Teun Van Dijk?
- e) ¿Qué impacto y efectos tuvo el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?

La definición de la lista corta de preguntas se dio con la participación de 14 pares académicos en fecha 23 de abril de 2014 bajo la dirección del docente de la materia de “Taller de investigación en Ciencia Política I”.

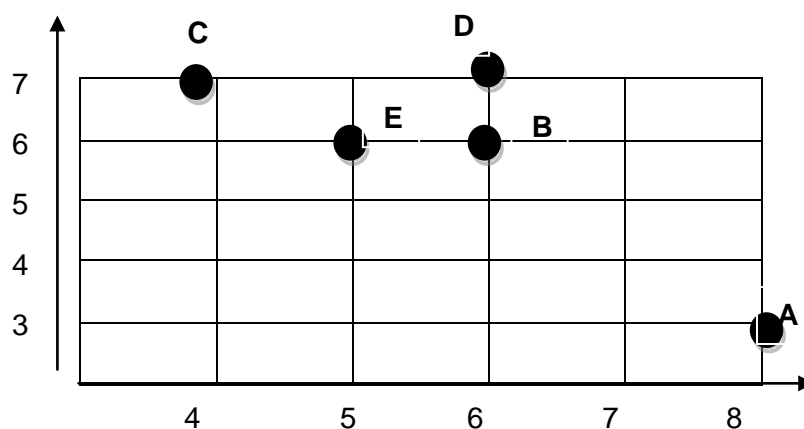
3. VALORACIÓN CAUSAL

	A	B	C	D	E	TOTAL ACTIVO
A	X	3	1	3	1	8
B	1	X	2	1	2	6
C	0	1	X	2	1	4
D	1	1	2	X	2	6
E	1	1	2	1	X	5
TOTAL PASIVO	3	6	7	7	6	

- Escala:**
- 3:** Existe una relación causal fuerte
 - 2:** Existe una relación causal media
 - 1:** Existe una relación causal débil
 - 0:** No existe relación causal

La valoración causal de las cinco preguntas se hizo con la participación de 16 pares académicos en fecha 28 de abril de 2014 bajo la dirección del docente de la materia de “Taller de investigación en Ciencia Política I”.

4. RESULTADOS



Problema crítico: D

Problema activo: A

Problema pasivo: C

Problema indiferente: E

5. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Para la formulación del problema de investigación se ha seleccionado el problema crítico y activo, y se lo ha establecido de la siguiente manera:

¿Cuáles fueron las características generales y la ideología subyacente en el discurso de Evo Morales en las Naciones Unidas en septiembre de 2013?

ANEXO 2

NÓMINA DE ENTREVISTADOS

- Dr. Óscar Guido Cámara Amaya.
Docente titular de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública.
- Lic. Jorge Kafka Zúñiga.
Docente titular de la Carrera de Ciencia Política y Gestión Pública.
- Lic. Marco Velasco
Coordinador de la Pastoral Social *Caritas* Bolivia.
- Dra. Ana Jimena Costa Benavides.
Asambleísta del Partido Unidad Demócrata.
- Lic. Iván Miranda Balcázar.
Director *ad ínterin* del Instituto de Investigaciones en Ciencia Política de la UMSA.
- Dr. Luis Tapia Mealla.
Docente titular del Postgrado en Ciencias del Desarrollo.

GUÍA DE PREGUNTAS

A) Preguntas generales

1. ¿Qué características generales tiene para usted el discurso político de Evo Morales?
2. ¿Qué opinión tiene acerca de las estrategias de posicionamiento político que utiliza Evo Morales en sus discursos?
3. ¿Cómo evalúa la acción de Evo Morales en escenarios internacionales?
4. ¿En diez años de gestión, cómo ha cambiado el discurso político de Evo Morales?
5. ¿Conoce los discursos de Evo Morales en el exterior? ¿Cuáles recuerda? ¿Qué opina sobre ellos?
6. ¿Cree usted que Evo Morales ha profundizado su ideología política en escenarios internacionales?
7. ¿En qué medida Evo Morales ha alcanzado sus objetivos en los contextos internacionales donde participa? ¿Por qué?
8. ¿De acuerdo a su opinión, ¿qué elementos son los principales en los discursos de Evo Morales?

B) Preguntas específicas a Óscar Cámara y Jorge Kafka

1. ¿Por qué refiere que es necesario el concepto de mito político en el análisis del discurso de Evo Morales?
2. ¿Por qué cree que los discursos de Evo Morales fortalecen su imagen política?
3. ¿Cómo variaron las características y estrategias discursivas desde 2006 al presente?
4. ¿Qué estrategias principales y secundarias utiliza Evo Morales para dar legitimidad a su posición política?

ANEXO 4

DISCURSO DE EVO MORALES EN LA 68ª ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS

Nueva York, 25 de septiembre de 2013

Muchas gracias, hermano presidente de la Asamblea de las Naciones Unidas, saludar al hermano Secretario General, a todos los presidentes, presidentas; delegaciones, organismos internacionales de todo el mundo. Un saludo especial a presidentes oyentes de esta conferencia anual que se realiza en Naciones Unidas.

Estamos nuevamente acá, como siempre, para compartir experiencias de gestión, de trabajo, por la vida, por la humanidad, por la igualdad, por la justicia social; pero también estamos acá para expresar nuestras profundas diferencias sobre la vida, sobre la paz, sobre la democracia, que durante estos días estuve escuchando de algunas potencias que dejan mucho que desear, cuando hablamos de libertad, de dignidad, de igualdad, como también de soberanía.

Yo quiero decirles, hermanos presidentes, presidentas presentes acá, a todas las delegaciones, gracias a la conciencia del pueblo boliviano, estamos cerca a ocho años de Presidente. En estos ocho años, pese a la crisis económica y financiera de algunos

países llamados desarrollados, industrializados (yo diría exageradamente industrializados) de algunas potencias, porque industrializan para acabar con la vida, en Bolivia hay un crecimiento económico de 4,8 por ciento, término medio; antes era sólo 2 por ciento de crecimiento económico con las políticas económicas de libre mercado, del neoliberalismo. Este año está estimado un crecimiento económico de 6 por ciento, mínimo. Vamos bien.

Gracias a este crecimiento económico, quiero decirles a las Naciones Unidas, que en las Metas del Milenio se ha reducido la pobreza; hemos cumplido con la reducción de la extrema pobreza, y los datos de Naciones Unidas revelan que un millón de bolivianas y bolivianos han pasado a ser de la clase media. Bolivia tiene 10 millones de habitantes, y un millón que pasaron a la clase media significa que el 10 por ciento de los habitantes ha mejorado su situación económica.

Se ha reducido la desnutrición de los niños menores de cinco años, más allá de las Metas del Milenio las Naciones Unidas. Se alcanzó la tasa de alfabetismo para la población de 15 a 24 años de edad, inclusive la Unesco declaró a Bolivia "país libre de analfabetismo", gracias a la cooperación de Cuba y Venezuela, países con los que trabajamos de manera conjunta, desde el 2006, 2007.

Se ha alcanzado también la meta de cobertura en salud materna, y se ha reducido la mortalidad materno infantil. Quiero decirles, con este crecimiento económico, hemos creado bonos para las hermanas embarazadas, para los niños hasta de dos años, eso ha permitido rápidamente reducir la mortalidad materno infantil. Se ha incrementado la

cobertura de agua. Quiero comentarles una experiencia: hemos creado un programa llamado “Mi Agua, Más Inversión para Agua”, debo agradecer el crédito de la CAF y del BID, con ese crédito ejecutamos el programa Mi Agua I y II, estamos con la tercera fase, con 300 mil dólares por municipio en las áreas rurales; eso nos ha permitido, en algunos municipios, dotar de agua al cien por ciento de la población de ese municipio.

Vengo de una actividad importante del departamento de Santa Cruz, estaba visitando algunos municipios, en dos municipios me dicen los alcaldes (que no son alcaldes por si acaso del partido que está en función de gobierno, sino alcaldes de otros partidos): con Mi Agua III, el cien por ciento de su población va a tener agua potable; es decir, hemos avanzado bastante en dotar de agua potable, y quiero decirles: la inversión para el agua es bendición para la vida; es reducir enfermedades, porque es agua potable que permite evitar enfermedades en la población.

Quiero que sepan, hermanas y hermanos presentes acá, esto lo hemos logrado gracias a que somos un Estado digno y soberano. ¿Por qué digo digno y soberano? Antes, políticamente estuvimos sometidos al imperio norteamericano; la embajada de Estados Unidos decidía quienes eran ministros. Económicamente estuvimos sometidos al Fondo Monetario Internacional.

Desde el momento en que llegamos, dijimos: basta de sometimiento a organismos internacionales, como también a la embajada de Estados Unidos. Antes, para cualquier crédito, el Fondo Monetario Internacional condicionaba, chantajeaba a los gobiernos, y los chantajes, los condicionamientos eran para que entreguemos nuestros recursos naturales a las transnacionales, para que Bolivia privatice los servicios básicos. Que yo sepa, compañeros presidentes, hermanas presidentas, los servicios básicos son un derecho humano, y no puede ser negocio privado.

Entonces, cuando nos liberamos políticamente y económicamente, estamos mejor. Y quiero decirles, una de las políticas que hemos tomado es justamente nacionalizar los hidrocarburos, el gas y el petróleo. Quiero que sepan, para comentarles una pequeña experiencia, antes los contratos del Estado con las transnacionales petroleras, ¿qué decían?: “El titular adquiere el derecho de propiedad en boca de pozo”, cuando los dirigentes sindicales reclamábamos a los gobiernos: ¿por qué el petróleo, por qué el gas, no son de los bolivianos? Y nos decían: “cuando está bajo la tierra es de los bolivianos, sale de la tierra, y ya no es de los bolivianos”. Inventaron ese término llamado “titular”. La transnacional petrolera dice: “el titular adquiere el derecho de propiedad en boca de pozo”.

Además de eso, quiero que sepan, de todas las utilidades, el 82 por ciento era para la transnacional, especialmente los mega campos, y el 18 por ciento era para los bolivianos: un saqueo, un robo. Después de que nacionalizamos los hidrocarburos, quiero decirles, hemos empezado a mejorar la situación económica y la parte social.

Un solo ejemplo, hermanas y hermanos, la renta petrolera el 2005, antes de que sea Presidente, eran 300 millones de dólares; este año, gracias a la nacionalización, y gracias a la lucha de los movimientos sociales, va a ser más de cinco mil millones de dólares, el año pasado casi llegamos a cinco mil, sigue creciendo con las nuevas inversiones, y ahora estamos en la etapa de dar valor agregado a los recursos naturales.

Sólo comentarles mi experiencia, ustedes saben, hermanas y hermanos, yo no soy experto en temas de finanzas, en temas políticos, pero, por pedido del pueblo boliviano, cada día aprendo de las necesidades, de los problemas, de las reivindicaciones que tiene mi pueblo, el pueblo de Bolivia. Además de eso, en el trabajo conjunto con los movimientos sociales, que son representantes del pueblo organizado, nos va bien, y en este momento, decirle a

Naciones Unidas, al Secretario General, mediante una dirección, estamos trabajando en la Agenda Patriótica del 2025. ¿En qué consiste esta Agenda Patriótica de 2025, rumbo al Bicentenario? Bolivia se ha fundado el año 1825, el 2025 cumplirá 200 años de fundación como república; ahora somos Estado Plurinacional y estamos trabajando con todos los movimientos sociales y con todas las autoridades, alcaldías, gobernaciones, para que haya una agenda, un programa a mediano y largo plazo, que permita garantizar a las futuras generaciones.

UNA CUESTIÓN PENDIENTE: EL DERECHO AL MAR

Al margen de esos temas locales, también hay temas pendientes en la región, el diferendo de Bolivia con Chile por la salida al mar con soberanía hacia el Océano Pacífico. En 1879, un 14 de febrero, no hubo una guerra, fue una invasión que empezó el 14 de febrero de 1879, recién el 23 de marzo hubo una pequeña resistencia.

¿Quiénes invadieron? Las oligarquías chilenas de aquellos tiempos con las empresas inglesas. Perdimos la salida al mar, y a partir de ese momento ha habido tantas reuniones; sí, ha habido un tratado, pero un tratado impuesto, injusto, además de eso, incumplido.

En tantas reuniones con ex presidentes, con el último presidente, el hermano Presidente de Chile (Sebastián Piñera), tratamos de entendernos: no pudimos entendernos. Pero nunca hubo una propuesta oficial, una respuesta a la demanda y al derecho irrenunciable de los bolivianos de retornar al Pacífico con soberanía.

El Presidente de Chile ¿qué dijo? En septiembre de 2010, ante la Asamblea General de Naciones Unidas, en Nueva York, dijo: “los tratados son inviolables y no se tocan”. El 28 de enero de 2013, durante la Cumbre de la Comunidad Económica de América Latina y el Caribe (CELAC), en Santiago, Piñera afirmó lo siguiente: “por supuesto, los tratados se pueden perfeccionar”.

Por una parte nos dicen que es intocable; por otra parte, que se pueden perfeccionar. Eso demuestra que está en su conciencia que esto hay que resolver.

El 17 de noviembre de 2012, en una declaración pública, Piñera dijo: “Chile hará respetar no sólo los tratados que ha firmado, sino su soberanía, con toda la fuerza del mundo”. Sin embargo, el 28 de enero del 2013, durante la Cumbre de la CELAC, en Santiago, el Presidente Piñera afirmó que: “la soberanía no se toca, excepto, por intereses económicos”.

El 22 de septiembre del 2011, en la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Presidente Piñera dijo: “entre Chile y Bolivia no existen asuntos territoriales pendientes”. Sin embargo, el 2 de febrero de 2013, en una entrevista, en el periódico chileno La Tercera, Piñera reconoció lo siguiente: “Chile le ha ofrecido a Bolivia otorgarle autonomía en un enclave territorial”. Es decir, trata de resolver, pero esta propuesta nunca ha sido oficializada.

Cuarta contradicción: el 11 de noviembre de 2012, en la Cumbre Iberoamericana de Cádiz – España, el Presidente de Chile sostuvo: “Chile va a exigir que se respete un tratado que está válidamente vigente, como es el Tratado de 1904, y cualquier conversación en torno a eso corresponde a una conversación de carácter bilateral y no a foros multilaterales, como en el que hoy día estamos participando”. El 2 de febrero de 2013, ¿qué dijo el Presidente de Chile? “La posibilidad de salida al mar sin soberanía por el norte de Arica se acaba si Perú obtiene la victoria en La Haya”.

Otra contradicción: en abril y junio de 2013, el Presidente Sebastián Piñera declaró: "Chile tiene derecho y va a defender con mucha fuerza y convicción su territorio, mar y soberanía, y Chile es un país que sabe y nunca se va a dejar doblegar en la legítima defensa de su territorio". En junio dijo: "Chile no cederá a la posición boliviana, aunque el Presidente Morales siga descalificando". El 7 de septiembre de 2013: "naturalmente vamos a respetar el fallo de La Haya, en el tema de la demanda de Perú, somos un país que respeta los fallos".

Sólo quiero decirles, hermanos presidentes, presidentas, y a Naciones Unidas: para evitar conflictos, Bolivia es un país pacífico por Constitución, después de la refundación del Estado Plurinacional, y ahora informarles, con mucho respeto a ustedes, que acudimos a los tribunales internacionales. Nuestra demanda pide que la Corte Internacional de Justicia declare la obligación que tiene la República de Chile de negociar de manera efectiva, oportuna y de buena fe, un acceso soberano al Océano Pacífico, para restablecer los derechos que Bolivia tuvo, tiene y mantiene sobre el mar.

Por supuesto, quiero que sepan, que esta demanda no puede ni debe ser interpretada como un acto hostil; por el contrario, es una muestra de respeto y confianza de Bolivia en los mecanismos de resolución pacífica de las controversias internacionales. Hermanas y hermanos, ustedes ni se imaginan cuánto daño nos hicieron económicamente, geográficamente, y cuánto daño hizo al pueblo boliviano esta invasión de 1879, a las antiguas y futuras generaciones. Nuestros abuelos siguen preguntándose ¿cuándo vamos a volver al mar? Porque Bolivia nació con mar, salida al Océano Pacífico. Para información de todos ustedes, buscando una solución de carácter pacífico.

¿DE QUÉ JUSTICIA, DE QUÉ PAZ NOS HABLAN...?

Hermanas y hermanos, estos días hemos escuchado las distintas intervenciones, no siempre se puede atender a todas las intervenciones, quiero decirles: mientras unos trabajamos para bajar la pobreza, qué mejor que acabar con la pobreza, la extrema pobreza. Trabajamos en la búsqueda de una paz con justicia social; sin embargo, algunas potencias, promueven guerras, conflictos armados, intervencionismo militar, sin respetar hasta organismos internacionales. Hemos escuchado en estas intervenciones acerca de la libertad, la democracia, de paz, de justicia, seguridad; nosotros, como pueblos intervenidos, explotados, marginados, saqueados por los imperios de turno, nos preguntamos ¿de qué democracia, de qué paz, de qué justicia social nos hablan algunos presidentes que vienen acá?

Cuando se bloquea el espacio aéreo y no se da garantías para la presencia de presidentes y su comitiva en este foro, por ejemplo. ¿Cómo se puede hablar de democracia cuando los servicios de espionaje de Estados Unidos violan los derechos humanos, la privacidad y seguridad de otros estados, utilizando empresas privadas? Resulta que no sólo espían a gobiernos democráticos, sino también a sus propios aliados, a sus ciudadanos, a la ONU, espían; bueno, está bien que nos espíen a presidentes antiimperialistas, a gobiernos antiimperialistas, pero ¿espíar a Naciones Unidas, espíar a sus aliados? Siento que hay mucha soberbia y prepotencia contra la humanidad.

Y por eso, si seguimos un poco analizando, pues no solamente hay espías, sino también gestan golpes de Estado, y ¿de qué paz podemos hablar cuando los gastos militares sacrifican los derechos humanos de nuestros pueblos? ¿Cómo es posible, quiero decir al pueblo de Estados Unidos, a tanta gente que está sin trabajo, su gobierno, su presidente gaste 700 mil millones de dólares en gastos militares? No es posible que gaste 700 mil millones de

dólares año en espionaje cuando hay tantos hermanos de Estados Unidos sin casa, sin vivienda, sin trabajo, sin escuela. No se puede entender que usen tanta plata para intervenir otros países y dejar sin vida a algunos.

Se nos habla de respeto a los derechos humanos, cuando se tortura en las cárceles de Guantánamo, en las bases militares de Medio Oriente; cuando se tortura a políticos que no comparten o a dirigentes sindicales que no comparten con el imperio y con las políticas del capitalismo.

¿EN QUÉ QUEDAN LAS RESOLUCIONES DE NNUU?

Quiero decirles que aquí no puede haber dueños del mundo, se equivocan. Pero además de eso, que no firmen convenios importantes; no se respetan las resoluciones de Naciones Unidas. La seguridad del imperio y la lucha contra el terrorismo se han convertido en el mejor pretexto, en el mejor instrumento para las intervenciones militares y unilaterales; el terrorismo no se combate con más gasto militar, ni con intervenciones unilaterales y militares; el terrorismo, que yo sepa, se combate con política social, no con bases militares, con tolerancia religiosa, con más democracia, con más igualdad y justicia, y más educación. ¿Qué país no tiene problemas? Hay diferencias, por supuesto, lo mejor es cómo dar medios, algunos que tal vez no compartan políticas económicas de gobiernos.

El capitalismo quiere salvar su crisis con la guerra y las intervenciones armadas. Debemos preguntarnos ¿a quiénes benefician las guerras, quiénes se reparten los recursos naturales después de las intervenciones y en manos de quiénes se quedan los países intervenidos, después de bombardeos? ¿Quién gobierna realmente en Estados Unidos? Yo me pregunto ¿gobiernan los ciudadanos o las empresas que promueven

las guerras? Por lo menos, desde afuera, digo esto, no soy embajador que viva en Estados Unidos, se ve que gobiernan aquí los que financian las campañas políticas, las campañas en las elecciones, son los banqueros, son los grandes empresarios y ellos deciden las políticas.

NO PODEMOS EQUIVOCARNOS CON SIRIA

Los gobernantes no pueden equivocarse, ni confundirse con respecto al conflicto en Siria; por supuesto que no estamos de acuerdo con el uso de las armas químicas, ni con las armas de destrucción masiva; pero ¿en manos de quién está el mayor poderío de las armas nucleares? ¿Quién inventó las armas químicas? ¿Quién industrializa estas armas para acabar con las vidas? Por lo menos, desde mi región, desde mi pueblo, nos damos cuenta perfectamente en manos de quién, de dónde viene y para qué, además de eso.

Una democracia no hace la guerra, lo que estamos viendo es que los que deciden la guerra son las grandes industrias de armamento; el sistema financiero de las empresas petroleras. La plutocracia ha sustituido a la democracia; el gobierno de los ricos y poderosos define el destino del mundo. Estamos enfrentando no solamente un nuevo momento de reparto imperial, reparto geopolítico.

No quisiéramos repasar cómo América Latina y el Caribe se han distribuido algunas potencias, imperios de aquellos tiempos, a África y el Medio Oriente; que el interés no era resolver problemas de pobreza, de democracia, de libertad, el interés eran los recursos naturales de esos países. Y ahora, nuevamente quieren hacer otro reparto con intervenciones militares y con bases.

EL PODER DE “LOS DUEÑOS DEL MUNDO”

También está en debate la colonización espacial, y eso hemos vivido en los últimos tiempos. Los dueños del mundo, los que se creen los dueños del mundo, nos han dicho que su poder no tiene límites y que puede intervenir donde se les antoje. Mi pregunta es entonces, ¿para qué sirve las Naciones Unidas? ¿Para qué sirven los tratados, los convenios? ¿Para qué sirve el multilateralismo? Multilateralismo humano, bienvenido; el intervencionismo inhumano será combatido por los pueblos en todo el mundo, estoy convencido como dirigente sindical que vengo de los sectores más humillados de la historia de América Latina, que es el movimiento indígena campesino originario.

La guerra es el negocio del capitalismo, y no puede haber paz sin justicia ni igualdad mientras prime el negocio de la guerra, provocan guerra, hacen guerra para su negocio, y por eso creo que es importante en este foro hacer una profunda reflexión sobre estos temas.

NACIONALIZACIÓN DE LA LUCHA ANTIDROGA

Otro instrumento de dominación es la lucha contra el narcotráfico; pero, quiero decirles, con el esfuerzo del pueblo boliviano y el Gobierno Nacional, aunque algunas potencias no tengan su responsabilidad compartida en la lucha contra el narcotráfico -porque el mercado de la droga está en los países capitalistas-, después de liberarnos de la DEA, con una política nacional, y gracias a los países vecinos como Argentina, Brasil y Chile, debo reconocer un trabajo conjunto, estamos mejor en la lucha contra el narcotráfico que con la DEA y con imposiciones del Gobierno de Estados Unidos.

Saludo, Naciones Unidas ha reconocido el esfuerzo, la reducción de cultivos en la lucha contra el narcotráfico en Bolivia; pero estamos descertificados por el Gobierno de Estados Unidos. ¿A quién vamos a creer, a Estados Unidos, o vamos a creer a Naciones Unidas? Les dejo la pregunta a ustedes y a todo el mundo.

NNUU DEBE CAMBIAR DE SEDE

En una oportunidad había planteado, porque me he sentido inseguro al visitar Naciones Unidas en Nueva York; plantee y ratifico, es importante seriamente pensar cómo cambiar la sede de Naciones Unidas, la sede de las Naciones Unidas debe estar en un territorio, un Estado donde hayan ratificado todos los tratados aprobados en las Naciones Unidas.

Ustedes saben, el Gobierno de Estados Unidos, como Estado, nunca ratificó los tratados relacionados a los derechos humanos, a los derechos de la Madre Tierra. Aquí no se garantizan visas, aquí no se garantizan sobrevuelos. Mi solidaridad con el compañero Maduro, Presidente de Venezuela.

Entonces, ¿cómo podemos estar seguros en una reunión de las Naciones Unidas, acá en Nueva York? Tal vez no todos, pero algunos que no compartimos con el imperialismo, con el capitalismo, nos sentimos totalmente inseguros.

Y sólo quiero pedirles, no por miedo, vamos a seguir siendo cómplices de una actitud tan soberbia contra los pueblos del mundo. Yo no sé si ya creemos en las Naciones Unidas, como no se respetan las resoluciones, por ejemplo sobre el bloqueo económico a Cuba, sólo dos o tres países no votan, todos los países sí lo hacen, felicitamos esa conciencia; pero no se aplican, no se respetan, entonces ¿para qué venimos a Naciones Unidas?

Quiero decirles, además de eso, quiero que sepan, Estados Unidos es el albergue de terroristas, delincuentes y corruptos, se escapan de la justicia boliviana, de Bolivia y se vienen aquí, y el Gobierno de Estados Unidos no ayuda en la lucha contra la corrupción. Entonces, ¿qué clase de acuerdos podemos tener en la lucha contra la corrupción?

Además de eso, acusa a gobiernos. ¿De qué le acusa a Cuba? Que promociona el terrorismo, ¿cómo va a venir Cuba? A lo mejor, por esta clase de acusaciones, creo que apenas vienen unos 60, 70 presidentes de los más de 190. Siento que esta clase de políticas va espantando a presidentes. A lo mejor, al próximo año dicen: ¿a qué vamos a venir cuando las resoluciones nunca se respetan? Y por esto, y por muchas razones, seriamente hay que pensar de cambiar la sede de las Naciones Unidas, yo no estoy pidiendo a Bolivia ni a Sudamérica, hay países que han ratificado todos los tratados sobre los derechos humanos, ahí debería estar la sede de las Naciones Unidas.

Chantaje en tema de visa. Quiero decirles, para venir acá tenemos que esperar la visa, y además de eso nos dan visa para cuatro, cinco, seis días, nada más... Esa visa, ¿para qué sirve? Hay que estar y estar mirando la hora, el tiempo, para salir, porque después nos quitan la visa. Realmente estamos amenazados y amedrentados, y chantajeados con las visas.

HAY QUE ENJUICIAR AL GOBIERNO DE OBAMA

Si estamos aquí debatiendo seriamente sobre la vida de la humanidad, quiero plantearles, tal vez podemos compartir con algunos, seriamente hay que pensar en constituir un tribunal de los pueblos, con organismos internacionales, grandes defensores de los derechos humanos, para empezar una demanda al Gobierno de Obama.

A mí me ha sorprendido que Obama, el Presidente Obama de Estados Unidos, empezó su gestión y me llamó la atención, ¿qué decía? Textualmente dijo en al inicio de su gestión: "yo he sido electo para acabar con las guerras", son sus palabras, está en los periódicos, está en las radios, está en la televisión. Yo dije: "este hermano Presidente de los Estados Unidos, viene de una familia discriminada, como yo, de una familia discriminada, vamos a coincidir, vamos a acabar con las guerras". Me llamó la atención bastante. Ahora estamos viendo todo lo contrario, tal vez a eso se debe el Premio Nobel de la Paz, felicitamos, pero en el fondo, era Premio Nobel de la Paz, y no Premio Nobel de Guerra o Premio de Guerra.

¿Cuáles son las razones para un juicio, para un proceso? Por supuesto, delitos de lesa humanidad: los bombardeos en Libia. Dígnanos, díganme, ¿antes de quién era el petróleo? ¿Ahora de quién es el petróleo de Libia? Antes el pueblo libio, por lo menos se beneficiaba muy bien del petróleo; ahora ¿cómo se usa, cómo se maneja eso? ¿Qué pasó en Irak? Yo sigo convencido, detrás de cualquier guerra, de cualquier intervención, lo que hacen es cómo después adueñarse de nuestros recursos naturales, y eso hemos vivido en Bolivia, pero allí hemos recuperado nuestros recursos naturales, democráticamente, no con bala, sino con voto, no con plata, sino con la conciencia de Bolivia, del pueblo de Bolivia.

Enjuiciar por los actos de terrorismo internacional, financiamiento a grupos terroristas, enfrentamiento y provisión de armas a los opositores. Quiero que sepan, después de que he expulsado al embajador de Estados Unidos de Bolivia, no me arrepiento, ahora estamos mejor políticamente, democráticamente.

Después de que hemos expulsado, estamos acabando con USAID, que seguía conspirando. Queremos cooperación, bienvenida, incondicional, y no bajo chantajes ni condicionamientos, a someter a gobiernos, a

presidentes, a privatizar recursos naturales o los servicios básicos. Imagínense: el bloqueo económico qué daño hace a un país, es el peor genocidio.

Por eso, si realmente somos responsables de la vida de la humanidad, si somos responsables de la verdad, si somos responsables de la justicia, de la paz, pues tenemos que organizar para sentar la mano, y así nunca más, ningún presidente, ni de Sudamérica, ni de Medio Oriente, estén dañando a la vida y a la humanidad.

Quiero decirles, hermanos presidentes acá presentes, sólo quiero comentarles, como antes el debate eran la crisis financiera, la crisis climática, crisis económica o alimenticia, ahora está en debate este tema del intervencionismo. Mientras exista imperialismo y capitalismo, nunca va a haber ni paz ni justicia, ni libertad, ni dignidad, ni soberanía para los pueblos del mundo, de eso estoy convencido, porque tengo un poquito de experiencia.

Por tanto, deberíamos plantearnos un mundo sin oligarquías, sin monarquías, sin jerarquías, y además de eso, plantearnos, sin el mando, un mando que tenga el mundo. Todos tenemos soberanía y dignidad, por más que seamos pueblos pequeños, pueblos atrasados, como nos dicen, en vías de desarrollo; pero, por encima de cualquiera sea nuestra situación, tenemos dignidad y soberanía.

¿Qué hace daño a la clase política? A veces la prepotencia, el abuso de poder, la corrupción, y es nuestra obligación, como presidentes, gobiernos, combatir este daño y estas políticas que hacen mucho daño a la clase política, la corrupción y el abuso de poder. Nuestra obligación es cambiar, cambiar la política.

LA POLÍTICA COMO SERVICIO Y COMPROMISO

Quiero decirles, en mi experiencia: la política no es negocio ni beneficio; la política es servicio, compromiso y más esfuerzo para nuestros pueblos. Si alguien piensa que la política es negocio o beneficio, se equivoca, a ese presidente, a ese gobierno, le va a ir mal. Si algún gobierno permite que en su país, en su nación, gobiernen los banqueros, los financieros, y las transnacionales, las empresas, se equivocan; el Gobierno debe estar en manos de presidentes electos democráticamente por los pueblos, con la participación de las fuerzas sociales, para el bien de la mayoría de nuestros pueblos.

Saludamos que la propiedad privada siempre estará respetada; pero otra cosa es cuando deciden políticas económicas y gobiernan para pocos y no para muchos. Y por eso, con esta pequeña experiencia, pedirles a ustedes combatir a políticas económicas que hacen daño a la humanidad en el mundo.

Reiterándoles, mientras haya imperio, capitalismo, la lucha sigue, el pueblo seguirá levantando y no habrá justicia. Si nos liberamos del imperio, del capitalismo, con seguridad habrá paz con justicia social, habrá dignidad y soberanía para nuestros pueblos.

Muchas gracias.

La presente investigación es la aplicación del modelo de análisis del discurso del conocido lingüista holandés Teun van Dijk, al discurso de Morales pronunciado en las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2013. La aplicación del modelo de van Dijk ha supuesto conocimientos semióticos y lingüísticos que han permitido develar las ideologías subyacentes, los niveles de contextos y las estrategias discursivas que utiliza el Presidente en un escenario internacional como es la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde los mandatarios de los países miembros expresan sus ideologías políticas sobre temas coyunturales y de problemática mundial.

El impacto de este discurso y otros del mandatario han sido esenciales para construir la identidad del pueblo boliviano, constituyendo una herramienta discursiva que invariablemente refiere vivencias, valores y luchas del pueblo y del movimiento campesino e indígena. Las pautas significativas de este y otros discursos, destaca como establecen un “nosotros”, identificados, como los “*pueblos del mundo*”, en contraposición al enemigo externo del emisor. El emisor se asume a sí mismo como representante indiscutible del Estado boliviano, y se atribuye las prerrogativas de identificar, reunir y criticar a los países capitalistas y desarrollados de la orbe, estigmatizándolos como enemigos, siendo por lo mismo, enemigos de los “*pueblos del mundo*”. El discurso aparece como una reacción eminentemente simbólica, dada la caracterización de “nosotros” con prejuiciosas apreciaciones de rasgos positivos inobjetables, en medio de actitudes dogmáticas detentadoras de la verdad; en contraste con el referente “ellos”, caracterizado también con prejuiciosas apreciaciones de rasgos negativos siempre criticables, en un ámbito en el que el discurso supuestamente descubriría el error, la mentira, el abuso, la impunidad y la falsedad de “ellos”. Estos elementos han permitido inferir que Morales ha creado un protagonismo ficticio para polarizar el contexto y castigar simbólicamente a los denominados “*dueños del mundo*”.