

**UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRES
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y FINANCIERAS
CARRERA DE ECONOMIA**



TESIS DE GRADO

**EFFECTOS DE DEUDA PUBLICA INTERNA Y COSTOS
FINANCIEROS SOBRE EL DESARROLLO ECONOMICO
PERIODO 1993–2011**

POSTULANTE: Grover Alavi Helguero

TUTOR: Lic. Eloy Arandia Arenas

RELATOR: Lic. Roberto Quillca Luna

La Paz – Bolivia, Octubre de 2012

DEDICATORIA

La presente Tesis va dedicada a la familia Alavi Helguero, principalmente a mis padres Sr. Alberto Alavi Valdez , y la Sra. Elisa Helguero Agudo, por su apoyo incondicional y permanente que me brindaron durante el proceso de formación académica, y en particular en la culminación del presente trabajo, a ellos.

¡¡¡¡ Mil Gracias!!!!

AGRADECIMIENTO

Mi más sincero agradecimiento al Lic. Eloy Arandia A, mi tutor, por su permanente colaboración en la elaboración del presente trabajo.

Al Profesor Relator, Lic. Roberto Quillca Luna, quien con su experiencia y sabiduría hizo posible la revisión somera y el enriquecimiento del contenido temático de la Tesis.

**EFFECTOS DE DEUDA PUBLICA INTERNA Y COSTOS FINANCIEROS
SOBRE EL DESARROLLO ECONOMICO**

PERIODO 1993–2011

	Pág.
Introducción	1
CAPITULO PRIMERO	2
ANTECEDENTES DE INVESTIGACION	2
1.1 Antecedentes	2
1.2 Descripción de problemas	2
1.3 Formulación del problema	3
1.3.1 Problema de investigación	3
1.3.2 Preguntas específicas	3
1.4 Objetivos	4
1.4.1 Objetivo general	4
1.4.2 Objetivos específicos	4
1.5 Formulación de hipótesis	5
1.6 Identificación de variables	5
1.6.1 Variables independientes	5
1.6.2 Variable dependiente	5
1.6.3 Operacionalización de variables	5
1.7 Método de investigación	6
1.7.1 Fuentes de información	6
1.7.2 Desarrollo de investigación	7
CAPITULO SEGUNDO	8
MARCO TEÓRICO	8
2.1 Conceptualizaciones relevantes	9
2.1.1 Deuda pública	9
2.1.1.1 Deuda pública interna	9
2.1.1.2 Deuda pública externa	10
2.1.2 Costo financiero	10
2.1.3 Desarrollo económico	10
2.2 Teorías	11
2.2.1 La política de deuda pública	12
2.2.1.1 La deuda pública y emisión de activos financieros	13
2.2.1.2 Gestión de deuda pública	14
2.2.2 Teorías sobre la tasa de interés	14
2.2.2.1 Modelo de tasas de interés	17
2.2.3 Teoría keynesiana sobre el desarrollo económico	21
2.2.3.1 Hansen y keynesianismo en el desarrollo económico	21
2.2.4 Teoría del desarrollo económico schumpeteriano	22

CAPITULO TERCERO		25
NIVEL DE DEUDA PUBLICA BOLIVIANA		25
3.1	Estructura de deuda pública boliviana	25
3.2	Descripción de componentes de deuda pública	28
3.2.1	Deuda externa	28
3.2.2	Deuda interna	29
3.3	Tasas de interés para deuda externa	30
3.4	Indicadores de sostenibilidad de deuda pública	34
3.4.1	Sostenibilidad de deuda externa pública	34
3.4.2	Indicadores de sostenibilidad e insostenibilidad de deuda externa	35
3.4.3	Información sobre indicadores de sostenibilidad y contrario	36
3.4.4	Tendencia de indicadores	37
3.4.5	Capacidad de endeudamiento externo público	38
3.4.6	Leve recuperación de sostenibilidad de deuda externa	39
3.5	Causas de deuda pública sobredimensionada	39
CAPITULO CUARTO		40
DEUDA PUBLICA INTERNA BOLIVIANA		40
4.1	Composición de deuda pública interna	41
4.1.1	Deuda pública interna	41
4.1.1.1	Sector público financiero	44
4.1.1.1.1	Deuda del BCB	44
4.1.1.2	Sector público no financiero	46
4.1.1.3	Sector privado	46
4.1.1.3.1	Deuda con AFP	47
4.1.1.3.1.1	Importancia relativa de AFP en deuda pública interna	47
4.1.1.4	Distribución porcentual de deuda pública interna	48
4.2	Indicadores sobre sostenibilidad de deuda pública interna	49
4.2.1	Coeficiente deuda interna sobre ingresos tributarios	50
4.2.2	Coeficiente servicios de deuda interna sobre ingresos tributarios	50
4.2.3	Coeficiente deuda interna sobre producto	50
4.2.4	Coeficiente servicios de deuda interna sobre producto	51
4.2.5	Informe final sobre sostenibilidad de deuda pública interna	51
4.3	Causas de deuda pública interna excesiva e insostenible	52
CAPITULO QUINTO		53
COSTOS FINANCIEROS POR DEUDA PUBLICA INTERNA		53
5.1	Estructura de costos financieros	54
5.1.1	Costos financieros por deuda pública interna	54
5.1.1.1	Sector público financiero	56
5.1.1.2	Sector público no financiero	57

5.1.1.3	Sector privado	58
5.1.2	Distribución porcentual de costos financieros	59
5.2	Tasas de interés para valores públicos	61
5.2.1	Rendimientos promedios de valores públicos	61
5.2.1.1	Letras de tesorería	62
5.2.1.2	Bonos del tesoro	64
5.3	Servicio de deuda pública interna	64
5.3.1	Servicio de deuda pública interna y composición	65
5.3.1.1	Capital	67
5.3.1.2	Intereses	68
5.4	Causas sobre costos financieros elevados	69

CAPITULO SEXTO		70
DESARROLLO ECONOMICO		70

6.1	Panorama del desarrollo económico	70
6.2	Indicadores del desarrollo económico	71
6.2.1	Cuatro indicadores del desarrollo económico como estimadores	71
6.2.1.1	El empleo	72
6.2.1.1.1	Desequilibrios en el mercado laboral	74
6.2.1.1.2	Calidad del empleo	76
6.2.1.1.2.1	Mano de obra calificada	77
6.2.1.1.2.2	Mano de obra no calificada	78
6.2.1.1.3	Causas del empleo precario	78
6.2.1.2	El ingreso monetario	80
6.2.1.2.1	El ingreso per cápita	80
6.2.1.2.1.1	El ingreso per cápita por año, mes y día	81
6.2.1.2.2	El ingreso per cápita por departamentos	82
6.2.1.3	El crecimiento económico	83
6.2.1.3.1	El crecimiento económico por departamentos	85
6.2.1.3.2	Características del crecimiento económico	86
6.2.1.3.2.1	Causas estructurales del crecimiento económico escaso	88
6.2.1.4	La calidad de vida	89
6.2.1.4.1	Indicador de calidad de vida	89
6.2.1.4.1.1	Análisis descriptivo del índice de desarrollo humano	90
6.2.1.4.1.2	Desarrollo humano por departamentos	92
6.2.1.4.1.3	Índice de desarrollo humano por área	93
6.2.1.4.2	Nivel de calidad de vida alcanzado	96
6.2.2	Nivel del desarrollo económico como informe final	97
6.2.3	Causas del desarrollo económico precario	98
6.2.3.1	Las causas estructurales	98
6.2.3.2	Las causas económicas	99
6.2.3.3	Las causas institucionales	99

6.3	Indicadores complementarios del desarrollo económico	101
6.3.1	Situación de pobreza	103
6.3.1.1	Pobreza moderada y su tendencia	104
6.3.1.1.1	Pobreza moderada por departamentos	105
6.3.1.2	Pobreza extrema	106

CAPITULO SEPTIMO		108
EFECTOS DE DEUDA PUBLICA INTERNA Y COSTOS FINANCIEROS SOBRE EL DESARROLLO ECONOMICO		108
7.1	Sistematización de variables relevantes	109
7.1.1	Desarrollo económico	110
7.1.2	Deuda pública interna	110
7.1.3	Costos financieros	110
7.1.4	Letras de tesorería	111
7.1.5	Bonos del tesoro	111
7.2	Estimación de efectos generados	111
7.2.1	Método cuantitativo para estimación de efectos generados	112
7.2.1.1	Mediante método del modelo econométrico	112
7.2.1.1.1	Especificación de modelo econométrico	112
7.2.1.1.1.1	Estimación del modelo econométrico	114
7.2.1.1.1.2	Interpretación de resultados	116
7.2.1.2	Verificación de hipótesis del trabajo	116
7.2.2	Síntesis del marco práctico en términos del modelo econométrico	117
7.2.2.1	Coefficiente de determinación	118
CAPITULO OCTAVO		119
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		119
8.1	Conclusiones generales	119
8.2	Conclusiones específicas	119
8.3	Recomendaciones	122
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA		124
ANEXOS		126

RESUMEN

El presente trabajo se enfoca principalmente en la explicación del comportamiento del desarrollo económico en función a la deuda pública interna y costos financieros. Para este cometido se estructuran ocho capítulos.

El capítulo primero presenta las características básicas que adoptó el presente trabajo, enfatizando el problema de investigación, el planteamiento de objetivos y formulación de la hipótesis.

El segundo capítulo desarrolla la sustentación teórica del tema, en este sentido permite comprender de mejor manera los términos y teorías en la cuales se basa el presente trabajo.

El tercer capítulo describe analítica y críticamente el endeudamiento público boliviano observado en 1993-2011. En éste se contempla la estructura de deuda pública, indicadores de sostenibilidad para el endeudamiento público, y causas de deuda pública sobredimensionada.

El cuarto capítulo nos permite comprender sobre la importancia económica y financiera que representa la deuda pública interna dentro de las dimensiones del sector público no financiero y financiero.

El capítulo quinto tiene la misión de analizar y hacer conocer con mayor profundidad sobre costos financieros por deuda pública interna registrados durante 1993-2011, tomando en cuenta tres puntos principales: estructura de costos financieros, tasas de interés para valores públicos y servicios de deuda pública interna.

El capítulo sexto realiza un análisis crítico-descriptivo sobre la situación del desarrollo económico mediante cuatro indicadores apropiados debidamente recomendados: el empleo, el ingreso monetario, el crecimiento productivo (económico) y la calidad de vida.

El séptimo capítulo constituye el procesamiento de información mediante correlación entre variables establecidas por la investigación, clasificadas en una dependiente y dos independientes como parámetros referenciales centrales.

El último capítulo refiere las conclusiones y recomendaciones a las que se llegó al finalizar el presente trabajo académico. Entre las conclusiones desarrollamos las generales y específicas. Entre las recomendaciones se enfatiza en las medidas correctivas de carácter financiero.

BIBLIOTECA DE ECONOMIA

INTRODUCCION

Bolivia mantiene la situación adquirida de país más endeudado entre Sur América. Al respecto, registra deuda pública elevada en condiciones insostenibles excediendo toda su capacidad de endeudamiento y pagos periódicamente establecidos, generando efectos restrictivos sobre la economía. Después de haber obtenido préstamos el Tesoro General eroga importantes recursos monetarios por intereses, denominados costos financieros en desmedro del sector social y otras demandas necesarias múltiples existentes.

La deuda pública interna durante el periodo contemplado 1993–2011 experimentó un crecimiento superior al 11% promedio anual; mientras entre los indicadores del desarrollo económico como ingreso per cápita apenas incrementó en 5.86% anualmente últimos 19 gestiones pasadas. Estas cifras dan cuenta sobre la existencia de efectos del primero al segundo. Por cuanto, son algunos indicios que permitieron establecer la relación existente entre dos dimensiones citadas, donde el endeudamiento interno habitualmente genera influencia negativa al bienestar social cuando los recursos financieros no son eficientemente asignados hacia múltiples necesidades prioritarias creadas.

Consiguientemente, este trabajo académico concentró toda atención a explicar el comportamiento del desarrollo económico en función a la deuda pública interna y costos financieros principalmente; desde éstas determinaciones cuantitativas, se procedieron emitir las recomendaciones debidas para plantear reversión de problemas y factores adversos al bienestar social alcanzado mediante propuestas alternativas sumamente factibles. Para cuyo efecto, la investigación se estructuró en ocho capítulos: I) Antecedentes de investigación, II) Marco teórico, III) Nivel de deuda pública, IV) Deuda pública interna, V) Costos financieros, VI) Desarrollo económico, VII) Efectos de deuda publica interna sobre el desarrollo económico, y VIII) Conclusiones y recomendaciones.

CAPITULO PRIMERO

I. PLANTEAMIENTO DE INVESTIGACION

El Capitulo primero cumplió la agenda de presentar las características básicas que adoptó este trabajo académico, enfatizando en tres aspectos vitales: 1) Problema de investigación, 2) Planteamiento de objetivos, y 3) Formulación de hipótesis. Estos elementos mencionados permitieron establecer temáticas complementarias que dieron mayor integridad y coherencia interna al documento.

1.1 Antecedentes

Deuda pública interna durante 1993 registra \$us788 millones y llegando al 2011 estos montos incrementaron hasta anotar \$us5.052 millones que creció superior al 11% anual, los cuales representan 13.77% y 20.83% del PIB (ver **Cuadro N° 4**).

Los costos financieros por intereses durante 1993 registraron \$us44 millones y llegando al 2011 estos montos aumentaron hasta \$us215 millones donde crecieron 10%, los cuales representan 0.77% y 0.89% del PIB (ver **Cuadro N° 6**).

Finalmente, el ingreso per cápita se encuentra entre los indicadores apropiados y estimador del desarrollo económico, lo cual durante 1993 registra \$us867 y al finalizar 2011 este monto se incrementó hasta anotar \$us2.283 cuyo crecimiento anual estuvo sobre 5.86% (ver **Cuadro N° 10**). Por cuanto, son algunos de tantos detalles que fueron profundizados en este trabajo académico.

1.2 Descripción de problemas

Deuda pública sobredimensionada, excede la capacidad de endeudamiento y límites de sostenibilidad, con escaso efecto sobre el desarrollo económico.

Deuda pública interna excesiva e insostenible, los recursos contratados crecen a tasas elevadas pero sin mayores efectos sobre el desarrollo económico.

Costos financieros elevados, la rentabilidad de instrumentos financieros son atractivos para los inversionistas y el tesoro sacrifica recursos por intereses.

Desarrollo económico precario, cuya situación se encuentra reflejada en bajos niveles de empleo, ingreso per cápita, crecimiento económico y calidad de vida.

1.3 Formulación del problema

Deuda pública interna excesiva e insostenible sumado a costos financieros elevados por intereses efectivamente pagados periódicamente, generan efectos al desarrollo económico precario.

1.3.1 Problema de investigación

¿Qué efectos generarán la deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011?

1.3.2 Preguntas específicas

¿Cuáles son las causas de deuda pública sobredimensionada que exceden a la capacidad de endeudamiento y límites de sostenibilidad?

¿Cómo son las causas sobre deuda pública interna excesiva e insostenible donde los recursos contratados crecen a tasas elevadas?

¿Qué son las causas de costos financieros elevados con la rentabilidad de instrumentos financieros muy atractivos para los inversionistas?

¿A qué causas responden el desarrollo económico precario con empleo, ingreso per cápita, crecimiento económico y calidad de vida bajos?

1.4 Objetivos

El trabajo académico se elaboró en función a un objetivo general y cuatro específicos, definidos con mayor precisión los cuales delimitaron la realización investigativa. Estos cinco elementos respondieron exclusivamente al problema de investigación y complementarios, consistentes en interrogantes que fueron contestados según este documento finalizado. Además, fue importante adoptar estrategias metodológicas para convertir más eficiente las tareas emprendidas.

1.4.1 Objetivo general

Analizar los efectos generados por deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011.

1.4.2 Objetivos específicos

Identificar las causas de la deuda pública sobredimensionada que exceden a la capacidad de endeudamiento y límites de sostenibilidad.

Establecer las causas de la deuda pública interna excesiva e insostenible donde los recursos contratados crecen a tasas elevadas.

Analizar las causas de costos financieros elevados donde la rentabilidad de instrumentos financieros son muy atractivos para los inversionistas.

Describir las causas del desarrollo económico precario con empleo, ingreso per cápita, crecimiento económico y calidad de vida bajos.

1.5 Formulación de hipótesis

Incrementos en la deuda pública interna y costos financieros, generan efectos negativos sobre el desarrollo económico durante 1993–2011.

1.6 Identificación de variables

Cuya tarea fue determinar variables que conformaron la hipótesis, las cuales se clasificaron en dependiente e independientes. Además, constituyen conjunto de datos e informaciones que sustentaron todo el trabajo académico realizado.

1.6.1 Variables independientes

- Deuda pública interna (Deuda) (en % del PIB).
- Costos financieros por deuda pública interna (Costos) (en % del PIB).

1.6.2 Variable dependiente

- Desarrollo económico (Desarrollo) (expresado en valores entre 0 y 1).

1.6.3 Operacionalización de variables

Define el tipo de relación existente entre una variable dependiente con dos independientes, todas tienen magnitudes cuantitativas. Entonces, se establece expresión matemática como función implícita principal de la siguiente forma:

$$\text{Desarrollo} = f(\text{Deuda}, \text{Costos}) \quad (1)$$

En términos más puntuales según expresión (1), el comportamiento del desarrollo económico es función de deuda pública interna y costos financieros.

Consiguientemente, se nota la presencia de una relación inversa entre dos variables independientes con una dependiente antes definidas (ver **Tabla N° 1**).

TABLA N° 1
MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

Causa		Efecto	VARIABLE DEPENDIENTE	
			Desarrollo económico (Desarrollo)	
VARIABLES INDEPENDIENTES	Δ	Deuda	∇	
	Δ	Costos		∇

FUENTE: Elaboración según la hipótesis de trabajo.

La magnitud de efectos inversos se estimó mediante un modelo econométrico, especificado en función a una variable dependiente dos independientes iniciales.

1.7 Método de investigación

Para esta investigación, el método fue entendido como operaciones y actividades a realizarse en forma sistemática, siguiendo la secuencia de temáticas determinadas según problema de investigación, objetivos e hipótesis inicialmente definidos, los cuales permitieron hacer uso eficiente del tiempo y recursos escasos como principales factores que intervinieron permanentemente. Entonces, este trabajo académico adoptó el método deductivo, que a partir del diagnóstico general sobre cuatro variables: deuda pública, deuda pública interna, costos financieros y desarrollo económico, fue posible particularizar los problemas identificados para definir el entorno problemático con mayor precisión; y con estas determinaciones es posible simplificar la realidad de deuda pública y desarrollo económico para actuar sobre estos con efectividad.

1.7.1 Fuentes de información

Se trabajó con información secundaria la cual fue obtenida de fuentes oficiales: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) que proporciona periódicamente “anuarios estadísticos”, Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas

(UDAPE) con “dossier de estadísticas sociales y económicas”, Organización de las Naciones Unidas (ONU) citada institución está especializada en asuntos humanitarios particularmente desarrollo humano donde anualmente pone a disposición informe de desarrollo humano, Banco Central de Bolivia (BCB) el ente emisor lleva contratación y registros de deuda pública boliviana, Gobernación del Departamento La Paz (GDLP), Gobierno Central boliviano (GCBOL) cada cual en sus respectivas Direcciones y Unidades que tienen funciones y misiones específicas relativos al aspecto mencionado. Se completó con publicaciones afines sobre el tema estudiado, y se apoyó con Internet.

1.7.2 Desarrollo de investigación

Se trata de un trabajo con análisis cuantitativo donde el principal ingrediente fue los datos de variables identificadas: deuda pública, deuda pública interna, costos financieros (tasas de intereses efectivamente pagados) y desarrollo económico. Estas informaciones conjuntas permitieron conformar cuadros, gráficos y otras operaciones indispensables complementarias de las cuales se derivaron importantes aportes nuevos con base al diagnóstico previamente realizado. La definición de problemas y objetivos fueron puntos de partida que posibilitaron encaminar correctamente la realización del documento presentado.

El trabajo se desarrolló conforme al problema de investigación, objetivos e hipótesis formulados. Para cuyo efecto, se estructuró en ocho capítulos donde cada uno respondió a propósitos planteados, que conjuntamente contribuyeron a la conformación y conclusión de esta presente investigación. Asimismo, el análisis crítico en primera instancia constituyeron bases sustentarios para plantear marco propositivo que reorientaron nuevos escenarios futuros. Además, fue importante agregar alguna temática relacionada directa e indirectamente con esta investigación efectuada, las cuales dotaron mayor integridad y coherencia interna al documento realizado sin contratiempos.

CAPITULO SEGUNDO

II. MARCO TEORICO

Fue elaborado siguiendo a Koria Paz (2007) quien señalaba lo siguiente “constituye sustento que fundamenta el problema de investigación, se prepara a partir de conceptos y teorías ya existentes en fuentes diversas como son libros, revistas científicas, ensayos, tesis, material audiovisual, testimonios emitidos por expertos y toda fuente relacionada con problema a investigarse”¹. De acuerdo a esta definición, el presente capítulo se dividió en dos partes: 1) Conceptualizaciones, y 2) Teorías, que significa sustentar esta investigación una vez definido el “problema de investigación” con mayor precisión que fue respondido oportunamente. Entonces, existen suficientes elementos y argumentos respaldatorios tendientes a garantizar la realización del documento.

El marco teórico se asemeja a la maqueta de construcción para un edificio que permite mantener coherencia teórica en las conclusiones finales cuando se establecen contribuciones a la ciencia económica. Asimismo, cumplió funciones sobre aquellos siguientes aspectos: 1) Ayuda a prevenir errores, 2) Orienta a la realización del trabajo, 3) Conduce al planteamiento de hipótesis, 4) Inspira nuevas líneas de investigación, 5) Amplía el horizonte del conocimiento.

Para entender de mejor manera el significado exacto del marco teórico en proceso investigativo, se considera indispensable mencionar la importancia que tiene aquella teoría como sustento principal de práctica; vale decir, múltiples trabajos no podrían llevarse a cabo sino hubieran sido estudiadas con anterioridad mediante marco teórico o sino contarán con sustento previo. Entonces, todo proceso práctico, requiere una preparación teórica necesariamente como complemento y antecedentes evidentemente necesarias sobre este caso.

¹ Koria Paz, Richard A. LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION DESDE LA PRACTICA DIDACTICA. Primera edición. Editorial La Razón. La Paz – Bolivia, Junio de 2007. Pág. 168.

2.1 Conceptualizaciones relevantes

Son descripciones de significados para cada término como variables relevantes que componen este trabajo, los cuales ayudaron comprender el contenido de esta iniciativa según marcos disciplinarios en el manejo investigativo de carácter académico con matices contributivos notoriamente significativos al caso citado.

2.1.1 Deuda pública

Este tema fue definido como “créditos en los cuales participa algún organismo del sector público, que puede ser una empresa estatal o el propio gobierno central. La deuda pública se puede clasificar en externa e interna respectivamente. Asimismo, significa la utilización del ahorro público, tanto interno como externo, con los siguientes objetivos: a) aumentar el volumen de la demanda efectiva, b) impulsar el desarrollo económico por medio de inversiones productivas, c) buscar el pleno empleo, d) impulsar el desarrollo regional y sectorial”². Son recursos económicos en préstamos obtenidos por Bolivia de acreedores externos e internos a rendimientos y plazos debidamente pactados (operación financiera), para solventar los gastos estatales que significa financiar anualmente el funcionamiento del sector público no financiero (SPNF).

2.1.1.1 Deuda pública interna

“Es la deuda pública contraída dentro del país, es una forma usual de obtener recursos financieros por parte del Estado u otros poderes públicos, mediante la **emisión de valores**”³. “Total de créditos que se negocian dentro de un país y que puede ser público y privado; estos créditos se pagan en el propio país y en moneda nacional. La deuda interna significa la utilización del ahorro interno”⁴.

² Zorrilla Arena – Méndez. DICCIONARIO DE ECONOMIA. Segunda edición año 1994. Pág. 61 y 62.

³ Banco Central de Bolivia. MEMORIA 2008. La Paz – Bolivia, Abril de 2009. Pág. 240.

⁴ Zorrilla Arena – Méndez. DICCIONARIO DE ECONOMIA. Segunda edición año 1994. Pág. 61.

2.1.1.2 Deuda pública externa

Se refiere “al monto de obligaciones financieras contraídas por el gobierno central, sector público nacional, sector privado con aval del Estado, con organismos multilaterales, entidades y gobiernos extranjeros, y la deuda con banca privada internacional”⁵. Suma de recursos obtenidos de entidades externas.

2.1.2 Costo financiero

Queda definido como “costo derivado de la financiación con recursos ajenos, y cuya cuantía está formada por **intereses** y otro tipo de remuneraciones que deben pagarse a quien presta los fondos disponibles”⁶. Costo financiero no es igual a la tasa de interés. Son monto de recursos económicos por intereses que el prestatario debe erogar para pagar al prestamista por el crédito contraído.

2.1.3 Desarrollo económico

Esta categoría queda definida como “proceso de crecimiento de una economía caracterizado por innovaciones tecnológicas, aumentos en la productividad y cambios sociales que suele ir acompañado por un mejor reparto de renta y riqueza nacional”⁷. “El desarrollo económico comprende el conjunto de modificaciones económicas, tecnológicas, sociales y culturales; esta evolución es positiva, se traduce por la modernización y una mejora del bienestar”⁸.

Asimismo, se refiere al “proceso transitivo mediante el cual los países pasan de un estado atrasado de su economía a otro más avanzado y transformado cualitativamente. Este nivel alcanzado en el desarrollo representa mejores

⁵ Banco Central de Bolivia. MEMORIA 2008. La Paz – Bolivia, Abril de 2009. Pág. 240.

⁶ Andersen, Arthur. DICCIONARIO DE ECONOMIA Y NEGOCIOS. Primera edición. Pág. 131.

⁷ Andersen, Arthur. DICCIONARIO DE ECONOMIA Y NEGOCIOS. Primera edición. Pág. 177.

⁸ Pierre Paulet, Jean – Santandreu, Eliseo. DICCIONARIO DE ECONOMIA Y EMPRESA. Segunda edición. Pág. 45.

niveles de vida para la población conjunta; implica que los niveles de vida se encuentran mejorando diariamente, lo que representa cambios cuantitativos y cualitativos. Dos expresiones fundamentales del desarrollo económico son:

1. Aumento de la producción y productividad per cápita en diferentes ramas económicas existentes,
2. Aumento del ingreso real per cápita.

Algunas características del desarrollo económico se describen a continuación:

- a) Desenvolvimiento de fuerzas productivas,
- b) Crecimiento del producto nacional con un reparto más equitativo de riqueza entre todos los habitantes del país,
- c) Crecimiento del empleo con mayores ingresos reales para los trabajadores,
- d) Más y mejores escuelas para mayor número de personas⁹.

2.2 Teorías

Asimismo, Hernández Sampieri (2010) define a la teoría como “conjunto de conceptos interrelacionados, definiciones y proposiciones que presentan una visión sistemática sobre temas relevantes al especificar relaciones entre variables, con el propósito de explicar y predecir fenómenos estudiados¹⁰. Entonces, según este concepto adoptado, queda claro su aplicación y útil para orientar correctamente esta investigación al seleccionar aspectos puntuales.

Fue pertinente destacar que, teoría económica moderna del Siglo XXI hasta el año 2011, adquirió mayor capacidad explicativa, predecitiva y preventiva sobre

⁹ Zorrilla Arena – Méndez. DICCIONARIO DE ECONOMIA. Segunda edición año 1994. Pág. 58.

¹⁰ Hernández Sampieri, Roberto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION. Quinta edición, año 2010. Pág. 60.

temas micro y macroeconómicos. Ayuda a definir variables con mayor precisión luego clasificar “cuáles serán explicadas” en función a “cuántas otras restantes”, lo cual significa determinar componentes dependientes e independientes según la lógica de causa y efecto, cuya técnica ampliamente utilizada para sistematizar y estructurar matriz de modelos teóricos y sistemas complementarios.

La teoría económica moderna del Siglo XXI mostró avances muy significativos porque adquirió mayor capacidad explicativa, predecitiva y preventiva sobre comportamiento micro y macroeconómico de la economía actual. Tiene más sensibilidad humana y posee alternativas para proteger de riesgos futuros, los mayores aportes para la humanidad fueron explicar aquellos comportamientos del: 1) Crecimiento económico, 2) Desarrollo económico, y 3) Desarrollo humano, donde los conocimientos construidos sobre factores explicativos ayudan a llevar hacia niveles óptimos como principal meta según criterios económicos modernos. Además, se abren amplias posibilidades para seguir enriqueciendo con nuevas incorporaciones e innovaciones que permitan explicar variables predominantes y finalmente actuar con acciones definidas.

Siguiendo muy atentamente al concepto de teoría, fue necesario explicar teóricamente dos temas centrales: 1) Deuda pública interna, y 2) Desarrollo económico, los restantes aspectos complementarios como costos financieros, entre otros tomados en cuenta son partes componentes de anteriores dos variables oportunamente citados. Entonces, existen suficientes argumentos encontrados para elaborar verdadero marco teórico que responde exclusivamente a este trabajo académico con innovaciones muy interesantes.

2.2.1 La política de deuda pública

“Entre la economía del sector público y una defensa estrictamente teórica al enfoque neoliberal, según keynesianos Lerner y Hansen, la deuda pública se

presenta actualmente ocupando posición intermedia entre ambas posturas, como medio alternativo de financiar actividad económica del sector público y un activo financiero, que producen sus efectos sobre las diferentes variables económicas. Entonces, existen suficientes argumentos valederos para convalidar aquellas políticas relacionadas con obtención de recursos económicos como créditos destinados a mover el funcionamiento estatal.

La deuda esta entre aquellos recursos económicos que normalmente acude el Tesoro con objeto de utilizar para diversas finalidades, cabe destacar las siguientes: para equilibrar los desfases transitorios de tesorería o cubrir el déficit fiscal que se produce cuando el importe de gastos excede a los recursos obtenidos con aplicación al presupuesto de ingresos. Asimismo, podría dedicarse al financiamiento de inversión pública o planes de desarrollo económico, obtener fondos con que dota a entidades u órganos financieros del sector público, a hacer frente a gastos excepcionales producidos por calamidades, guerras, etc. La deuda pública cumple función macroeconómica de movilizar los sectores productivos y sociales de toda la economía.

Igualmente deuda pública podría dedicarse a regular el exceso de disponibilidad monetaria, a influir sobre el tipo de interés de múltiples mercados financieros, en el consumo de muchas familias, en la defensa de la moneda local, etc.

2.2.1.1 La deuda pública y emisión de activos financieros

Junto a los programas impositivos y la creación de base monetaria, las emisiones de este activo financiero de renta fija por el sector público constituyen, una de las formulas alternativas de financiamiento de los gastos públicos, caracterizada por su ausencia de carácter coercitivo (salvo cuando existen coeficientes obligatorios de inversión en fondos públicos para distintas entidades financieras) y por su gran importancia relativa que significa.

2.2.1.2 Gestión de deuda pública

La política de gestión de deuda pública influye sobre la situación monetaria, porque toda modificación del vencimiento medio de una deuda existente para un nivel constante de ésta afecta a la estructura de los activos financieros en posesión de agentes económicos. Cuando se consolida deuda pública; vale decir, si una deuda a corto plazo es reembolsada a su vencimiento por la emisión de un empréstito a largo plazo de importe equivalente, los poseedores de valores públicos tienen activos de más difícil transformación en dinero, lo que en igualdad de condiciones, reduce su propensión al gasto. Por el contrario, una des consolidación aumenta la proporción de valores de fácil conversión en dinero, tendiendo por esta razón a estimular el gasto. La gestión de deuda pública puede ejercer un efecto análogo al de la política monetaria, operando sus efectos sobre la demanda global mediante variaciones en la demanda monetaria del público o de los cambios en los tipos de interés generados”¹¹.

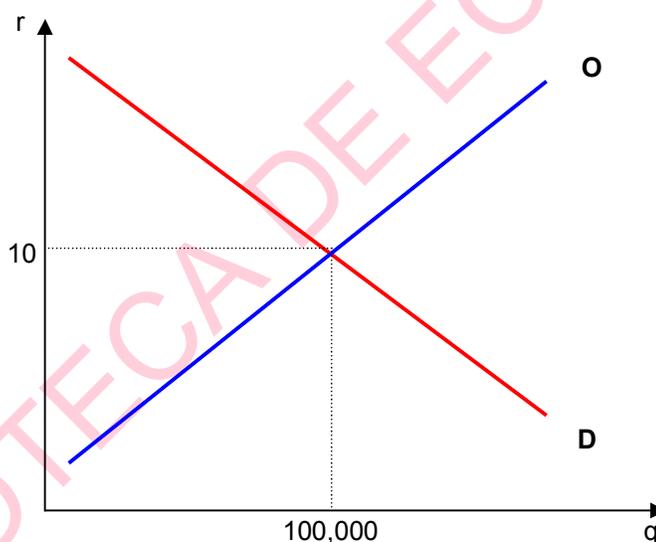
2.2.2 Teorías sobre la tasa de interés

Los ahorradores netos o prestamistas netos, ofrecerán fondos al mercado de crédito. Los prestatarios netos demandarán fondos de este mercado. Entonces, la tasa de interés llega a constituir un puente entre ahorro e inversión; contribuye a canalizar recursos económicos desde sectores con excedentes financieros hacia otros segmentos deficitarios. Al respecto, Keynes planteaba que la eficiencia marginal del capital influye en el volumen de inversiones y donde la tasa de interés define la cantidad de fondos disponibles para efectuarse inversiones deseadas. Este enunciado significa que el costo del dinero no necesariamente equilibra aquella demanda de inversión y ahorros, sino que se fija en el mercado; vale decir, por la interacción entre la cantidad de dinero y la preferencia por liquidez o la demanda por dinero, situación claramente observada en el **Grafico N° 1**.

¹¹ Fernández Díaz, Andrés. POLITICA ECONOMICA. Segunda edición. Pág. 363 y 364.

Por otro lado, la economía clásica plantea que tasa de interés influye e incentiva los ahorros y éstos se convierten en oferta de fondos prestables; vale decir, existe una función que conecta los ahorros y tasa de interés. Asimismo, la función de inversión conecta costo del dinero e inversiones. Estas dos situaciones enunciadas se explican mediante dos curvas (ver **Grafico N° 1**), la primera tendrá pendiente positiva, lo cual significa a medida que aumenta tasa de interés también incremente el ahorro. Una segunda recta con inclinación negativa, muestra que inversiones serán mayores con menores tasas de interés. Luego el cruce de ambas curvas define prácticamente la tasa de interés.

GRAFICO N° 1
TASA DE INTERES DE MERCADO



r = Tasa de interés de mercado (en %)

O = Oferta de crédito (en \$)

D = Demanda de crédito (en \$)

q = Cantidad de crédito demandada por unidad de tiempo (en \$)

“**La oferta de crédito.** La curva correspondiente a la oferta de crédito tiene pendiente positiva; crece de izquierda a derecha. A tasas de interés más altas,

muchas familias y empresas se harán prestamistas netos. A medida que se incrementa la tasa de interés, más familias advierten una tasa de interés de mercado que excede su disyuntiva personal entre consumos presentes y futuros. A tasas de interés sustancialmente altas, aun aquellas personas extremadamente orientadas hacia el presente y que viven para hoy encontrarán que vale la pena ahorrar más de sus ingresos. De igual forma, a tasas de interés sustancialmente altas, aún las empresas más rentables consideran que no podrán devolver el interés de su flujo de ganancias; estas empresas pueden ganar una mejor tasa de retorno al convertirse en ahorradores netos. El **Grafico N° 1** muestra la forma probable que tendrá la curva de oferta de crédito¹².

La demanda de crédito. La curva correspondiente a la demanda de crédito de una comunidad tendrá pendiente negativa, descendiendo de izquierda a derecha. A medida que disminuye la tasa de interés, un mayor número de personas prefieren convertirse en prestatarios netos por simple lógica. A medida que descienden la tasa de interés muchas familias descubren que la tasa de mercado es inferior a su tasa de interés personal. Deciden entonces reducir sus tasa de ahorro. A una tasa de interés significativamente baja (para algunos puede ser negativa) aún aquellas personas orientadas hacia el futuro encuentran que prefieren consumir más en el presente y ahorrar menos. Para las empresas, las tasas de interés más bajas significan que existen mayores proyectos de inversión para los cuales las unidades empresariales podrán tomar fondos en préstamos, pagar el interés y obtener alguna ganancia neta.

En resumen, a medida que bajan las tasas de interés, manteniéndose constantes otros factores relevantes, se eleva la cantidad demandada de crédito. El **Grafico N° 1** muestra la forma probable que tendría una curva de demanda de crédito de una comunidad. Este tipo de aseveraciones son coherentes con las apreciaciones ampliamente vertidas en anteriores puntos.

¹² Roger LeRoy Miller – Robert W. Pulsinelli. MONEDA Y BANCA. Segunda edición, Santafé de Bogotá, Colombia de 1992. Pág. 88.

El **Grafico N° 1** indica cómo la oferta y demanda de crédito de la comunidad determina la tasa de interés del mercado crediticio. En el caso de la economía particular como ejemplo, la tasa de interés de mercado será del 10%.

“A una tasa de interés superior a 10% (por ejemplo 12%) la cantidad de crédito ofrecida excede la cantidad demandada; existe un exceso de crédito en el mercado. Los prestamistas que compiten entre ellos por obtener ingresos en la forma de interés, forzarán un descenso de la tasa de interés al 10%.

Por otra parte, al 8% existe escasez de crédito; la cantidad demandada de crédito supera en este caso la cantidad ofrecida a esa tasa de interés. Los prestatarios, que compiten entre ellos por crédito, elevarán la tasa al 10%. Entonces, la interacción entre ambas fuerzas determina el equilibrio apropiado.

Eventualmente, la tasa de interés de mercado se establecerá al 10%, punto en el cual la cantidad ofrecida y demandada de crédito es igual a \$100,000. Se dice que existe equilibrio porque ni los oferentes ni los demandantes de crédito cuentan con algún incentivo para cambiar su comportamiento”¹³.

2.2.2.1 Modelo de tasas de interés

“Se asume una economía con sustitución imperfecta entre activos domésticos y extranjeros y montos reducidos de movimientos internacionales de capitales autónomos, de manera que las políticas macroeconómicas internas tienen efectos importantes sobre las tasas de interés (Edwards y Mohsin, 1985). En este entendido, el modelo toma en cuenta la influencia de factores internos como externos. Adicionalmente, como el balance consolidado para el sistema bancario a junio de 1998 muestra que el 91% de las obligaciones con el público y el 92% de la cartera bruta se encuentran denominadas en moneda extranjera,

¹³ Roger LeRoy Miller – Robert W. Pulsinelli. MONEDA Y BANCA. Segunda edición, Santafé de Bogotá, Colombia de 1992. Pág. 89.

no pierde generalidad al efectuar las estimaciones sólo para las tasas de interés en esta moneda, donde ejerce mayor preponderancia financiera al respecto.

Los factores externos vienen explicados por teoría de la paridad internacional de tasas de interés, este teorema tiene las siguientes identidades relevantes:

$$1) \quad i_{et} = i_{et}^* + \text{riesgo}_t + \varepsilon_{1t}$$

i_{et} : Tasa de interés domestica para operaciones en moneda extranjera

i_{et}^* : Tasa de interés internacional en moneda extranjera

Riesgo_t: Riesgo país

ε_{1t} : Ruido blanco.

En esta versión de la paridad de tasas desaparece la depreciación esperada (d_t^e) debido a que se compran alternativas de inversión en la misma moneda; es decir, desaparece el riesgo por variaciones cambiarias. No obstante, la relación entre las tasas domesticas en moneda nacional y en moneda extranjera incluye la depreciación y esta descrita por:

$$2) \quad i_{et} = i_{nt} - d_t^e + \varepsilon_{2t}$$

i_{nt} : Tasa de interés domestica para depósitos en moneda nacional.

ε_{2t} : Ruido blanco.

La influencia de los factores internos se representa por la siguiente función:

$$3) \quad i_{et} = f(M/P_t, i_{met}, \pi_t^e) + \varepsilon_{3t}$$

M/P_t : Definición de dinero real.

i_{met} : Tasa de interés en el mercado monetario

π_t^e : Tasa de inflación esperada.

Combinando (1) y (3) se obtiene que:

$$4) \quad i_{et} = f(M/P_t, \pi_t^e, i_{et}^*, \text{riesgo}_t) + \eta_t$$

Donde: η_t : tiene características de ruido blanco y:

$$\frac{\partial i_{et}}{\partial (M/P_t)} < 0; \quad \frac{\partial i_{et}}{\partial (i_{met})} > 0; \quad \frac{\partial i_{et}}{\partial (\pi_t^e)} > 0; \quad \frac{\partial i_{et}}{\partial (i_{et}^*)} > 0; \quad \frac{\partial i_{et}}{\partial (\text{riesgo}_t)} > 0$$

Para una contrastación empírica con componentes de carácter financiero, se puede asumir la siguiente formulación:

$$5) \quad i_{et} = \alpha_0 + \alpha_1 i_{met} + \alpha_2 i_{et}^* + \alpha_3 \pi_t^e + \alpha_4 \left(\frac{M}{P} \right)_t + \eta_t$$

Para propósitos prácticos, el efecto de la estructura del sistema bancario sobre el nivel de respuesta de las tasas de interés del mercado bancario a las tasas del mercado monetario, se incorpora mediante el supuesto de costos de ajuste en un mercado bancario donde los bancos enfrentan demanda de créditos y oferta de depósitos con pendiente negativa y positiva, respectivamente. Sobre este caso particular, la respuesta a las tasas de interés del mercado monetario es menor con relación al caso de competencia perfecta y puede ser modelada mediante una estructura de rezagos de la siguiente manera:

$$6) \quad i_{et} = \alpha_0 + \alpha_1(L) i_{met} + \alpha_2 i_{et}^* + \alpha_3 \pi_t^e + \alpha_4 \left(\frac{M}{P} \right)_t + \eta_t$$

Donde: $\alpha_{it}(L)$: Polinomio de operadores de rezago.

Si la estructura de rezagos es significativa, o sea si se presentan costos de ajuste, la rigidez de las tasas de interés del sistema bancario podría estar relacionada con la estructura del mercado bancario, sin antes tomar en cuenta la rigidez del costo de oportunidad en el tiempo por información asimétrica.

Por otro lado, la incertidumbre de la política monetaria se modela mediante un proceso de extracción de señales donde las tasas de interés (cobradas y pagadas) responden solo a los cambios permanentes de las tasas de interés del mercado monetario. En este caso el coeficiente de respuesta de las tasas de interés del mercado bancario varía en el tiempo, reduciéndose en periodos de elevada variabilidad de las tasas del mercado monetario.

$$7) \quad i_{et} = \alpha_0 + \alpha_1 i_{met} + \alpha_2 i_{et}^* + \alpha_3 \pi_t^e + \alpha_4 \left(\frac{M}{P} \right)_t + \eta_t$$

$$\alpha_{1t} = \beta_1 + \beta_2 \text{vari}_{met} + \beta_3 \text{var}\pi_t$$

vari_{met} : Varianza de las tasas del mercado monetario

$\text{var}\pi_t$: Varianza de la tasa de inflación

El parámetro de sensibilidad a la tasa de interés del mercado monetario (α_{1t}) es variable en el tiempo. Si la incertidumbre de la política monetaria contribuye a la rigidez de las tasas de interés en el sistema bancario frente a los cambios en las tasas del mercado bancario, los parámetros β_2 y β_3 tienen signo negativo y son nulos en caso contrario. Es decir, se asume que la varianza de la inflación y de las tasas de rendimiento del mercado monetario representa la variabilidad de la política monetaria así como de otros factores internos, y su efecto es una reducción del parámetro de sensibilidad de respuesta¹⁴. Este conjunto de ecuaciones cuantitativas demuestran la sensibilidad de la tasa de interés respecto de los riesgos que incorpora las situaciones imprevistas.

¹⁴ Banco Central de Bolivia – REVISTA DE ANALISIS, Vol. 2 No. 1 Julio 1999. Pág. 38–41.

2.2.3 Teoría keynesiana sobre el desarrollo económico

Teoría del desarrollo económico fue expuesta para explicar el comportamiento del nivel de vida poblacional alcanzado por una economía particular en función a factores determinantes compuestos por aprovechamiento óptimo de potencialidades productivas nacionales mediante trabajo coordinado y combinado entre órganos competentes organizados institucionalmente. Estas acciones conjuntas como resultado se traducen en crear empleo, generar ingresos monetarios, estimular crecimiento productivo, y finalmente mejoría del bienestar social como efecto final de este proceso con amplia visión inclusiva.

“Para Keynes el crecimiento y desarrollo económico se enfrentaba a ciertas barreras. Existe una tendencia del sistema a un equilibrio con bajo consumo, bajo ahorro, baja inversión, alto desempleo, abundantes recursos ociosos y progreso lento. Este problema podría salvarse aumentando la demanda agregada vía inversión, que deben favorecer al sector público para conducir a la economía al pleno empleo. No obstante, la incentivación de la inversión pronto iría perdiendo eficacia debido a la decreciente eficiencia marginal del capital, que tendería a cero a medida que se acerca a la situación del pleno empleo.

Bajo este enfoque los países subdesarrollados tendrían grandes oportunidades para crecer y desarrollar, ya que aún no habría bajado mucho la eficacia marginal del capital, la escasa acumulación dejaría libre muchas oportunidades de inversión, y los tipos de interés aun podrían reducirse de muchas formas.

2.2.3.1 Hansen y keynesianismo en el desarrollo económico

Las principales contribuciones de Hansen y keynesianismo al desarrollo son fundamentalmente tres. Por un lado, la elaboración de una teoría de la inversión autónoma más completa que la de Keynes, incluyendo la consideración a largo

plazo. Por otro lado, el reconocimiento de la posibilidad de divergencias entre el PIB potencial y real, debidas a la variación del ritmo de crecimiento de los factores determinantes de la inversión autónoma. Además, introduce contenido empírico en el modelo al aplicarlo a un país en concreto en un momento determinado. Para Hansen, el elemento dinámico del proceso de crecimiento era la inversión autónoma, que venía determinada por el descubrimiento de nuevos factores, el progreso técnico y la tasa de crecimiento de la población”¹⁵.

2.2.4 Teoría del desarrollo económico schumpeteriano

“Para Schumpeter crecimiento y desarrollo no eran lo mismo; consideraba el primero como una variación lenta de renta originada por el aumento de la población; mientras que por desarrollo entendía como el conjunto de transformaciones bruscas que desplazan al sistema económico desde un punto de equilibrio a otro en un nivel superior y que según él tenía su origen en las innovaciones introducidas por los empresarios en la economía; así el desarrollo schumpeteriano es un proceso no armónico, una visión muy avanzada.

Una innovación consiste en la utilización de una nueva combinación de factores, donde componente optimización es vital para procesos transformativos y desarrollo económico con visión incluyente incorporando sectores más vulnerables al ámbito del bienestar que puede darse bajo las siguientes formas:

- a) Introducción de un nuevo bien o nueva calidad de bien,
- b) Empleo de un nuevo método de producción y de comercialización de bienes con mayor valor agregado,
- c) Apertura de nuevos mercados,
- d) Conquista de una fuente de materias primas o bienes manufacturados,
- e) Reorganización de una o varias industrias.

¹⁵ Hidalgo Capitán, Antonio Luís. EL PENSAMIENTO ECONOMICO SOBRE DESARROLLO. Pág. 53 y 54.

De esta forma, la figura clave del desarrollo es el empresario, entendido éste como director más que como propietario, y como creador más que como buscador de fortuna; se trata de alguien preocupado por fundar una dinastía privada, con voluntad de conquista y vocación de responsabilidad social y que disfruta con la creación de nuevas innovaciones para el bienestar económico.

El proceso de desarrollo económico se puede entender de la siguiente forma: una situación de equilibrio en estado estacionario; algunos empresarios se dan cuenta de que es posible obtener beneficios extraordinarios con la introducción de **innovaciones** y solicitan de bancos los créditos necesarios, presionando al alza del tipo de interés. Cuando las expectativas de obtener beneficios extraordinarios aumentan, los innovadores son seguidos por otros muchos empresarios; esto provoca una reactivación de la economía y el surgimiento de una segunda ola que se superpone a la de innovaciones iniciadas.

A medida que las **innovaciones** se van incorporando a los bienes de producción surgen beneficios extraordinarios; esto atrae a más empresarios y comienza el proceso de destrucción creadora, (las empresas que no han innovado quiebran o ven reducidas sensiblemente sus cuotas de mercado); al mismo tiempo dichos beneficios permiten devolver los préstamos, contrarrestando con un proceso deflacionario, la inflación generada por el crédito¹⁶. El aumento de factor innovación es determinante crucial en el mejoramiento de la competitividad laboral; por ende, aumento del nivel de vida.

La función de desarrollo económico schumpeteriano se puede representar mediante una expresión matemática, que muestra la relación entre variables cuantitativas como cualitativas, donde el efecto puede ser en el corto y largo plazo, estimable mediante los mejoramientos sobre el nivel de vida. Además, es ilustración implícita con mayor trasfondo neoclásico asociado al mercado.

¹⁶ Hidalgo Capitán, Antonio Luís. EL PENSAMIENTO ECONOMICO SOBRE DESARROLLO. Pág. 47 y 48.

De = f (Innovaciones, Empresarios, Responsabilidad)

Según la anterior expresión implícita, el desarrollo económico (De) es función de innovaciones introducidas, empresarios con capacidad creativa, y responsabilidad social como principal vocación de servicios para todos los involucrados. La interacción entre tres los factores integrantes bajo criterios de eficiencia económica, optimización y con visión a futuro, se traducen en crear empleo, generar ingresos monetarios, impulsar crecimiento productivo; por ende, mejorar las condiciones de vida como efecto final de este proceso.

Por cuanto, el desarrollo económico fue una preocupación central a lo largo de la historia del pensamiento económico universal. Schumpeter sostuvo que el “desarrollo” ha sido tema central en el esquema general del pensamiento Marxista (Schumpeter, 1954). De hecho, entre los primeros casos presentados el término “desarrollo”, corresponde a Marx en un pasaje del prefacio de la primera edición alemana de El Capital: “no es precisamente el grado más o menos alto de desarrollo de contradicciones sociales que brotan de leyes naturales de la producción capitalista. Interesan más bien estas leyes de por sí, estas tendencias, que actúan y se imponen con férrea necesidad. Los países industrialmente más desarrollados no hacen otra cosa que poner delante de países menos progresivos el espejo de su propio porvenir”. En segunda edición, aparece otra indicación respecto al interés de Marx no sólo por aquella ley que rige los cambios que experimenta el fenómeno estudiado, sino por su evolución.

Las preocupaciones por desarrollo en primeras contribuciones a la economía, muchos autores asumieron el carácter natural y eterno del modo de producción capitalista. Muchos problemas del desarrollo económico están presentes en las obras de Petty, Francois Quesnay, Adam Smith y David Ricardo. Incluso, el estudio de sus obras permite advertir cómo los territorios coloniales constituían una variable a considerar frente a la perspectiva del estado estacionario.

CAPITULO TERCERO

III. NIVEL DE DEUDA PUBLICA BOLIVIANA

El presente capítulo fue elaborado para presentar una descripción analíticamente crítica sobre endeudamiento público boliviano observado durante 1993–2011 en casi dos décadas. Entonces, los aspectos centrales que comprendieron este acápite son básicamente tres: 1) Estructura de deuda pública, 2) Indicadores de sostenibilidad para endeudamiento público, y 3) Causas de deuda pública sobredimensionada. Este contenido temático listado posibilitó establecer características estructurales y financieras propias de recursos contratados para financiar gasto público distribuido principalmente entre erogaciones corrientes e inversiones, que permite cumplir con obligaciones constitucionales asignados.

3.1 Estructura de deuda pública boliviana

La deuda pública boliviana comprende endeudamiento externo e interno; vale decir, tiene dos componentes mencionados. Además, se puede considerar como mercado crediticio internacional y nacional donde concurren demandantes y oferentes; en este caso, Bolivia necesita contratar créditos externos e internos de organismos financieros representados por acreedores multilaterales, bilaterales, y proveedores privados fuera y dentro del país propio.

Entonces, el **Cuadro Nº 1** constituye presentación resumida sobre estructura de deuda pública boliviana registrada sistemáticamente durante 1993-2011. Lógicamente tiene dos componentes básicos: endeudamiento externo e interno; por ende, un total entre ambos; cuyos montos nominales vienen expresados en millones de dólares y porcentajes con respecto al PIB, precisamente para fines interpretativos tanto caracterizaciones estructurales. Entonces, existen condiciones necesarias para continuar con descripción analíticamente crítico.

CUADRO N° 1
BOLIVIA: ESTRUCTURA DE DEUDA PUBLICA

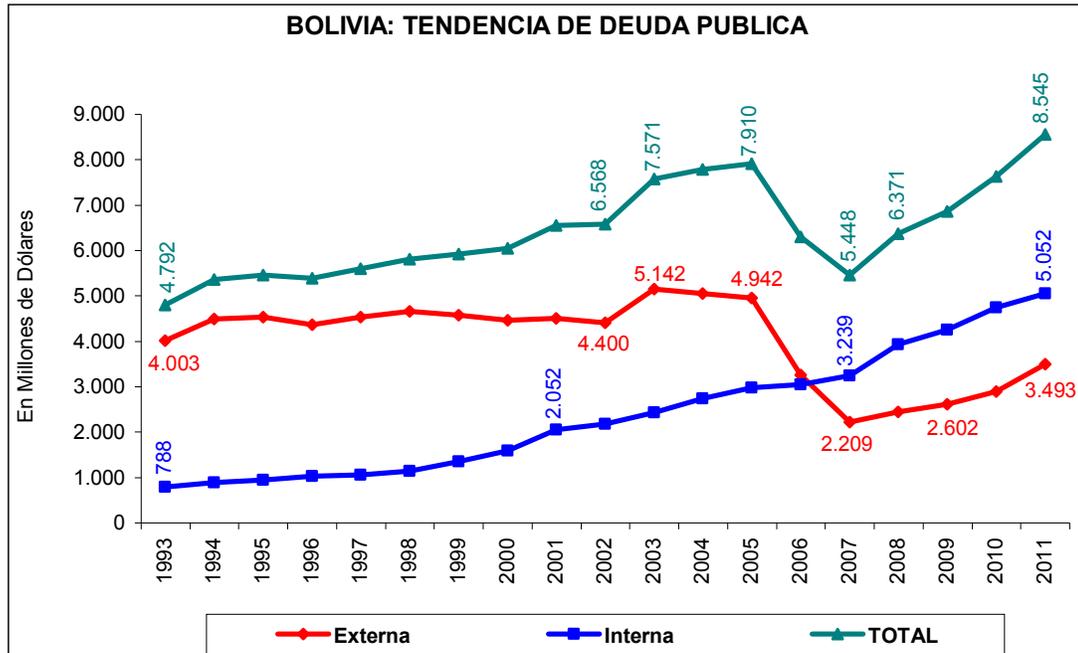
Años	En Millones de Dólares			En % del PIB		
	Externa	Interna	TOTAL	Externa	Interna	TOTAL
1993	4.003	788	4.792	69,91	13,77	83,68
1994	4.479	881	5.360	74,96	14,75	89,72
1995	4.523	935	5.458	67,44	13,94	81,38
1996	4.366	1.022	5.388	59,12	13,84	72,96
1997	4.532	1.056	5.587	57,22	13,33	70,55
1998	4.659	1.142	5.801	54,88	13,45	68,34
1999	4.573	1.343	5.917	55,31	16,24	71,55
2000	4.460	1.588	6.048	53,19	18,94	72,13
2001	4.497	2.052	6.549	55,15	25,16	80,31
2002	4.400	2.169	6.568	55,58	27,40	82,97
2003	5.142	2.429	7.571	63,54	30,01	93,55
2004	5.045	2.730	7.775	57,43	31,08	88,52
2005	4.942	2.968	7.910	51,62	31,01	82,62
2006	3.248	3.043	6.291	28,19	26,41	54,60
2007	2.209	3.239	5.448	16,71	24,51	41,23
2008	2.444	3.927	6.371	14,56	23,39	37,94
2009	2.602	4.254	6.856	14,90	24,36	39,26
2010	2.882	4.740	7.622	14,56	23,95	38,52
2011	3.493	5.052	8.545	14,40	20,83	35,24
TOTAL	4.026	2.387	6.414			
En %	62,78	37,22	100,00	46,25	21,39	67,64

FUENTE: Elaboración propia con datos de Anexos N° 1 y 2.

Asimismo, la deuda pública expresada porcentualmente con respecto al producto adquiere una tendencia decreciente debido al mayor incremento acelerado del valor productivo en seis últimos años. Entonces, durante 1993 el endeudamiento público llegó a representar 83.68% del PIB, mientras este mismo índice después finalizado 2011 experimentó notorias disminuciones hasta registrar 35.24% del producto, una caída significativa; cuyo promedio anual asciende aproximadamente 67.64% del PIB entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 1**).

En **Cuadro N° 1** se presentaron los montos absolutos y relativos sobre deuda pública externa, interna y total de ambos observados entre 1993–2011. Asimismo, fue necesario mostrar gráficamente las cifras mencionadas precisamente para establecer el tipo de tendencia que vienen siguiendo desde 1993 hasta 2011 casi dos décadas últimas. Entonces, se elaboró **Grafico N° 2** lo cual refleja un comportamiento real y nivel alcanzado por créditos externos e internos que periódicamente contrata Bolivia destinados a financiar gasto público distribuido entre erogaciones corrientes e inversiones respectivamente.

GRAFICO N° 2



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 1.

Entonces, la deuda pública viene registrando marcada tendencia creciente desde \$us4.792 millones durante 1993 hasta anotar \$us8.545 millones después finalizado gestión 2011, cuyo crecimiento anual asciende aproximadamente 3.69% entre 1993–2011, porque dentro del periodo mencionado se observan fluctuaciones pronunciadas cuando en 2005 había alcanzado repunte notable de \$us7.910 millones, pero llegando al 2007 experimentó fuerte disminución con \$us5.448 millones debido a las condonaciones que concedieron acreedores multilaterales: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Corporación Andina de Fomento (CAF), otros; y bilaterales: Japón, Alemania, Italia, etc. Igualmente desde 2008 empieza crecer aceleradamente apuntando cifra máxima de \$us8.545 correspondiente al 2011 impulsado básicamente por mayores aumentos en créditos externos e internos (ver **Grafico N° 2**). Entonces, los montos descritos son bastante elevados para un país subdesarrollado como Bolivia, donde el peso del endeudamiento público significa sacrificar enormes recursos económicos en desmedro de múltiples necesidades sociales prioritarias.

3.2 Descripción de componentes de deuda pública

Definitivamente, la deuda pública boliviana tiene dos componentes vitales: 1) Endeudamiento externo, y 2) Endeudamiento interno, ambos representan créditos contratados para financiar el funcionamiento del sector público no financiero (SPNF) dentro de objetivos y metas establecidos relacionados con crecimiento productivo y desarrollo económico como efectos finales del proceso.

3.2.1 Deuda externa

Los saldos relacionados a deuda externa vienen marcando comportamiento decreciente desde \$us4.003 millones durante 1993 hasta apuntar \$us3.493 millones después finalizado 2011, cuyo crecimiento promedio ascendió aproximadamente 0.34% entre 1993–2011. Al interior del periodo contemplado, se advierten fluctuaciones pronunciadas cuando fue posible observar cifra máxima de \$us5.142 millones que tuvo lugar en 2003, y monto mínimo sobre \$us2.209 millones correspondiente a gestión 2007 debido fundamentalmente a las condonaciones concedidas por acreedores multilaterales, bilaterales y banca privada internacional, según el programa HIPC I y II (ver **Grafico N° 2**).

Por otro lado, porcentualmente la deuda externa boliviana durante 1993 llegó representar 69.91% del PIB, esta misma cifra en 2011 experimentó fuerte reducción hasta registrar 14.40% respecto al producto, cuyo promedio anual asciende aproximadamente 46.25% del PIB entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 2**). Al respecto, en términos absolutos el endeudamiento externo se redujo levemente cuando inicialmente tenía \$us4.003 millones y terminó con \$us3.493 millones que nota una diferencia aproximada \$us510 millones entre gestiones extremas consideradas. Asimismo, el peso relativo decrece fuertemente cuando muestra mayor aceleración aparentemente, pero la situación resulta totalmente diferente porque el producto aumenta a tasas superiores que los créditos.

3.2.2 Deuda interna

Los saldos anuales del endeudamiento interno vienen presentando marcada tendencia creciente linealmente definida sin mayores fluctuaciones pronunciadas desde \$us788 millones durante 1993, mientras estos mismos montos en 2011 experimentaron aumentos sumamente significativos hasta registrar \$us5.052 millones, cuyo crecimiento anual promedio asciende aproximadamente 11.06% entre 1993–2011 (ver **Grafico N° 2**). Comparativamente, deuda interna crece aceleradamente con tasas superiores a créditos externos de solamente 0.34%, lo cual denota situación preocupante para un país subdesarrollado como Bolivia, cuando las obligaciones financieras incrementan desmesuradamente frente al estancamiento del desarrollo social.

Asimismo, porcentualmente la deuda interna viene marcando índices relativamente crecientes, cuando los saldos totales durante 1993 representaban 13.77% del PIB, estos mismos montos una vez terminado 2011 experimentaron incrementos significativos hasta registrar 20.83% respecto al producto, cuyo promedio anual asciende aproximadamente 21.39% del PIB entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 2**). Entonces, esta lógica evolutiva positiva no es óptima ni favorable para un país subdesarrollado como Bolivia, cuando son erogados enormes recursos financieros para honrar servicios de deuda frente a múltiples necesidades sociales, donde sectores más vulnerables requieren mayor apoyo.

Los resultados son contundentes en evidenciar sobre una deuda pública boliviana que viene registrando saldos sumamente elevados desde \$us4.792 millones en 1993 hasta anotar \$us8.545 al finalizar 2011, cuyo promedio anual llegar representar aproximadamente 67.64% del PIB contabilizados durante 1993–2011. Esta tendencia peligrosamente creciente resulta incoherente con demandas sociales prioritarias las cuales se encuentran rezagadamente postergadas sin mayores avances donde todavía predomina pobreza general.

3.3 Tasas de interés para deuda externa

En forma general, tasa de interés viene representar “precio pagado por utilizar dinero y capital ajeno por un periodo determinado, se expresa como porcentaje del monto prestado por unidad temporal, generalmente meses y años. Ayuda a la sociedad sobre cómo distribuir bienes y servicios a través del tiempo”¹⁷. Normalmente llega denominarse costo del dinero en el horizonte temporal finito que puede ser días calendario computarse desde el momento transado. Entonces, este apartado empieza acercar y relacionar con costos financieros los cuales constituyen tema central del trabajo académico, al cual fue necesario dotar elementos cada vez coherentes hasta conformar información suficiente.

En este caso, los prestamistas externos aplican “tasa de interés activa”, la cual queda definida como “porcentaje cobrada por instituciones financieras internacionales que otorgan créditos a Bolivia”. Este costo del préstamo presenta marcadas diferencias según acreedores financiadores representados por multilaterales, bilaterales y banca privada exterior. Entonces, existen suficientes elementos respalda torios para tratar abundantemente sobre costo financiero, éste último constituye tema central y columna vertebral asignada.

Entonces, los acreedores aplican tasas de interés activas marcadamente diferenciadas según proveedores multilaterales, bilaterales y banca privada internacional. Asimismo, para fijaciones reguladas, toman en cuenta la “libor y prime rate” como tasas referenciales para efectuar préstamos interbancarios e internacionales, las cuales indican costos crediticios otorgados a clientes corporativos preferentes desde bancos comerciales. Por consiguiente, para efectos analíticos, fue indispensable preparar el **Cuadro N° 2** donde se presentan detalladamente los datos sobre costos del dinero correspondientes a deuda externa según acreedores multilaterales, bilaterales y banca privada.

¹⁷ Roger LeRoy Miller – Robert W. Pulsinelli. MONEDA Y BANCA. Segunda edición. Pág. 87.

CUADRO N° 2
BOLIVIA: TASAS DE INTERES PARA DEUDA EXTERNA

Expresadas en porcentajes

Años	ORGANISMOS DE FINANCIAMIENTO EXTERNO						
	MULTILATERALES					BILATERALES	BANCA PRIVADA
	FMI	BM	BID	CAF	Promedio	Gobiernos	Bancos exteriores
1993	7,45	6,12	2,98	1,36	4,48	4,40	10,92
1994	8,25	5,66	3,12	1,83	4,72	4,25	8,11
1995	7,20	5,69	2,69	1,15	4,18	4,80	9,21
1996	8,12	5,78	3,29	1,45	4,66	4,40	8,32
1997	6,78	5,20	2,22	1,53	3,93	3,50	7,59
1998	7,11	5,73	2,60	1,07	4,13	3,99	9,56
1999	7,26	5,35	2,69	0,99	4,07	3,92	10,23
2000	6,65	4,89	1,91	1,23	3,67	3,25	11,25
2001	7,03	5,04	2,66	0,99	3,93	3,50	8,22
2002	6,78	5,27	1,99	0,40	3,61	3,99	7,50
2003	5,89	4,97	1,68	0,60	3,29	3,33	7,54
2004	5,89	3,67	2,00	0,55	3,03	3,33	9,85
2005	4,58	2,31	1,36	1,25	2,37	3,21	8,51
2006	3,25	1,25	1,21	0,69	1,60	3,11	8,11
2007	2,78	1,03	1,20	0,25	1,32	3,01	7,13
2008	1,48	1,36	1,31	1,23	1,35	2,99	6,37
2009	1,02	0,25	1,49	2,03	1,20	1,82	5,84
2010	0,86	0,69	1,53	2,13	1,30	1,72	4,68
2011	0,87	0,75	1,52	1,85	1,25	1,01	3,89
Prom.	5,22	3,74	2,08	1,19	3,06	3,34	8,04

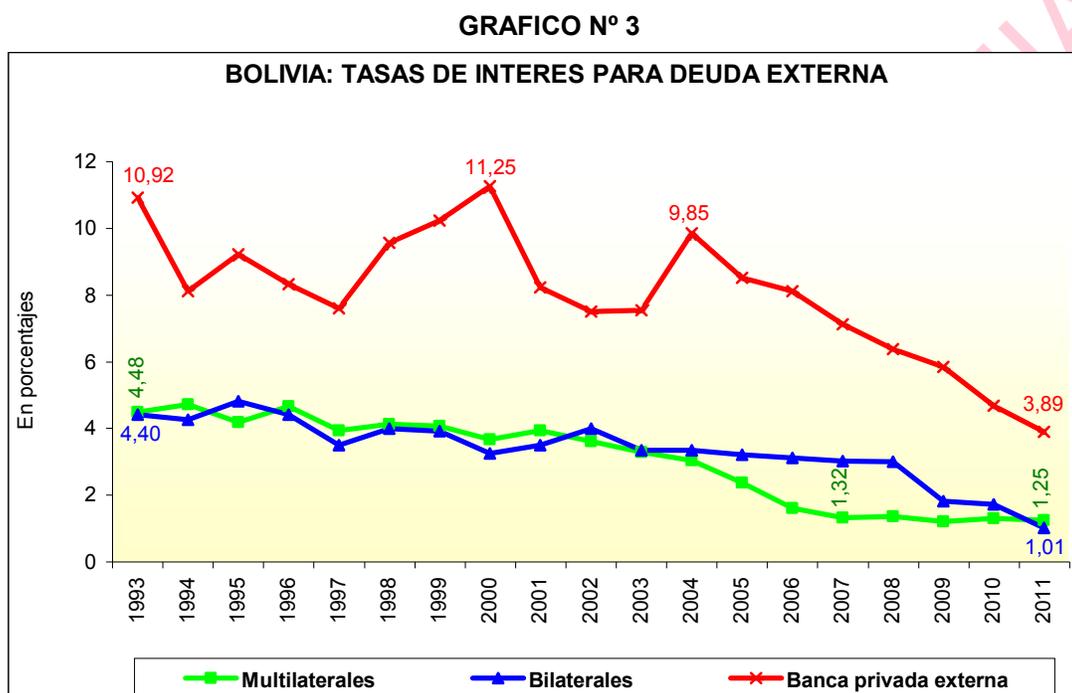
FUENTE: BCB-Gerencia de Operaciones Internacionales-Departamento Deuda Externa.

ELABORACION: Banco Central de Bolivia - Asesoría de Política Económica - Departamento Deuda Externa.

Las tasas de interés internacionales pagadas a acreedores externos todas muestran marcada tendencia decreciente, pero igualmente se encuentran en niveles bastante elevadas inclusive insostenibles, donde pueden denotar hasta “usura financiera”, adquiriendo cargas sumamente pesadas para países subdesarrollados como Bolivia. Entonces, entre 1993–2011 los porcentajes promedios son aproximadamente 3.06% para prestamistas multilaterales, bilaterales tienen 3.34% y banca privada presenta 8.04% (ver **Cuadro N° 2**).

De acuerdo al **Grafico N° 3** las tasas de interés para deuda externa vienen siguiendo marcada tendencia decreciente registradas entre 1993–2011 transcurridos 19 años. Los acreedores multilaterales (FMI, BM, BID, CAF, Otros) cobraron por prestamos otorgados a Bolivia desde 4.48% durante 1993 hasta 1.25% finalizado 2011, cuyo promedio para estos prestamistas asciende aproximadamente 3.06%. Mientras, a los créditos bilaterales se pagaron 4.40%

por costo financiero al finalizar 1993 y 1.01% una vez terminado gestión 2011. Finalmente, la banca privada externa especializada en créditos comerciales no concesionales tienen precios financieros bastante elevados, donde los porcentajes son 10.92% registrado en 1993 y llegando al 2011 alcanzan 3.89%.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Anexo N° 2.

La banca privada externa presenta tasas de interés bastante elevadas al tratarse de créditos comerciales no concesionales; vale decir, las entidades bancarias internacionales aplican costos financieros sumamente caros por tratarse de demandas crediticias contingenciales tanto emergenciales a las cuales acudía Bolivia entre 1993–2003 y mientras durante 2004–2011 abandona totalmente la dependencia financiera de prestamistas privados externos (según Anexo N° 2). Mientras, los proveedores crediticios multilaterales y bilaterales mostraron mayor flexibilidad y accesibilidad al cobrar precios financieros relativamente bajos, cuando los promedios anuales ascienden aproximadamente 3.20% en 19 años últimos transcurridos (ver Grafico N° 3). Entonces, se advierte una situación marcadamente crítica para

endeudamiento externo con costos financieros bastante elevados e insostenibles que anualmente asume boliviana una pesada carga soportada.

Los acreedores externos fueron clasificados en multilaterales, bilaterales y banca privada respectivamente (ver **Cuadro N° 2**), estas entidades financieras cobran tasas activas diferencias, unas relativamente bajas y otras bastante elevadas según tipo de créditos otorgados que son “concesionales” y “no concesionales”, de acuerdo a proveedores y prestamistas del cual se trata.

Al respecto, “créditos concesionales”, son préstamos blandos con bajas tasas de interés activas, largos plazos de vencimiento y periodos de gracia amplios; tiene condiciones bastante ventajosas y accesibilidad, muchas veces llamados “préstamos dirigidos”. Mientras, “créditos no concesionales” tienen definición totalmente contraria al primero, los cuales generalmente vienen denominarse “créditos comerciales” al presentar costos financieros sumamente caros.

Entonces, los acreedores multilaterales y bilaterales se especializan en otorgar créditos concesionales con amplias ventajas anteriormente descritas; mientras la banca privada internacional generalmente trabaja concediendo créditos no concesionales. Al respecto, del saldo total deuda externa \$us3.493 millones durante 2011, un “63.5%”¹⁸ son créditos concesionales, y los restantes 36.5% corresponden a no concesionales (créditos comerciales o de libre disponibilidad). Se advierte una apreciación coherente con respecto a conceptualización y proceden respectivos análisis sobre características básicas.

Por consiguiente, se llegan a puntos culminantes con análisis crítico sobre deuda pública boliviana, donde los saldos alcanzaron niveles bastante elevados inclusive insostenibles, cuando se sacrifican enormes recursos económicos, mientras predomina pobreza generalizada en area urbana y rural al respecto.

¹⁸ Banco Central de Bolivia. ESTADO DE DEUDA EXTERNA PUBLICA. Al 31 de Diciembre de 2011.

3.4 Indicadores de sostenibilidad de deuda pública

Sostenibilidad de deuda pública existe cuando un gobierno presenta una política fiscal sostenible si satisface la **condición de solvencia** sin necesidad de un ajuste significativo en su trayectoria planeada de egresos e ingresos futuros, dado el costo financiero que enfrenta a futuro cuando complementa recursos.

La definición de solvencia es concepto ex ante y no ex post, porque se refiere a la trayectoria planeada del superávit primario. Al respecto, el sector público siempre cumplirá con su restricción presupuestaria ya sea mediante ajustes en sus gastos e ingresos por medio de modificaciones en el valor de deuda pública.

Entonces, definición de sostenibilidad del endeudamiento público incorpora el concepto de solvencia la noción de que existen límites sociales y políticos a los eventuales ajustes (préstamos) requeridos en política fiscal que determinan aquella voluntad más allá de habilidad de pagar deuda pública. Asimismo, el costo financiero es factor determinante en dinámica de deuda pública y; por ende, sostenibilidad de política fiscal. Por cuanto, la concepción sobre sostenibilidad incorpora no solamente la noción de solvencia sino la liquidez del sector público, los cuales denotan solvencia e insolvencia del sector público.

3.4.1 Sostenibilidad de deuda externa pública

La deuda externa pública puede experimentar dos situaciones básicamente: puede ser sostenible, caso contrario insostenible. Además, estas dos condiciones dan lugar al concepto de capacidad e incapacidad para endeudamiento externo; cuyas posiciones citadas se encuentran estrechamente vinculadas con solvencia e insolvencia económica (presupuestaria) del sector público para financiar su funcionamiento. Entonces, solamente queda aplicar **indicadores** apropiados que permitan estimar escenarios anteriormente listados.

3.4.2 Indicadores de sostenibilidad e insostenibilidad de deuda externa

Los indicadores de sostenibilidad e insostenibilidad del endeudamiento externo más usuales son prácticamente cuatro: 1) Coeficiente deuda externa sobre exportaciones (DE/X), 2) Coeficiente servicio de deuda externa sobre exportaciones (SD/X), 3) Coeficiente deuda externa sobre producto (DE/PIB), y 4) Coeficiente servicio de deuda externa sobre producto (SD/PIB) (ver **Recuadro N° 1**). Al respecto, se cuenta con ratios técnicos que permitieron determinar solvencia e insolvencia financiera del sector público para presupuestar su funcionamiento al inicio de cada gestión fiscal que corresponde.

RECUADRO N° 1
BOLIVIA: MARGENES Y LIMITES DE ENDEUDAMIENTO EXTERNO

COEFICIENTES DE DEUDA EXTERNA	Márgenes y límites de endeudamiento normal	Márgenes y límites de sobreendeudamiento
1) DE/X	$DE/X \leq 100\%$	$DE/X > 100\%$
2) SD/X	$20\% \leq SD/X \leq 25\%$	$SD/X > 25\%$
3) DE/PIB	$DE/PIB \leq 50\%$	$DE/PIB > 50\%$
4) SD/PIB	$SD/PIB \leq 5\%$	$SD/PIB > 5\%$
Capacidad de endeudamiento	No se excede capacidad de endeudamiento	Se excede capacidad de endeudamiento
Situación de sostenibilidad	Sostenible la deuda externa	Insostenible la deuda externa

FUENTE: BCB-Gerencia de Operaciones Internacionales-Departamento Deuda Externa.
DE = Deuda externa, X = Exportaciones de bienes y servicios, SD = Servicio de deuda externa = Capital + Intereses, PIB = Producto Interno Bruto.

Efectuando breves interpretaciones, deuda externa es sostenible cuando DE/X genera valores menores o iguales al 100% caso contrario resulta insostenible; asimismo, el coeficiente SD/X debe encontrarse entre 20% a 25% y fuera de este intervalo significa insolvencia; por otro lado, la relación DE/PIB debe registrar ratios inferiores al 50% caso opuesto tiene incidencias desfavorables; finalmente, una proporción entre SD/PIB solamente debe marcar cifras menores al 5% y superiores a este porcentaje representan insostenibilidad (ver **Recuadro N° 1**). Entonces, existen suficientes condiciones para aplicar los datos observados en cada caso, y solamente queda comparar con cuatro coeficientes anteriormente descritos que finalmente determinaron los escenarios.

3.4.3 Información sobre indicadores de sostenibilidad y contrario

Al respecto, el **Cuadro N° 3** despliega la información necesaria sobre cuatro coeficientes indicadores de sostenibilidad e insostenibilidad del endeudamiento externo público observados durante 1993–2011. Entonces, los datos son bastante evidentes en mostrar dos periodos marcadamente distintos donde el primero comprende 1993–2005 donde se advierte situaciones de insolvencia del sector público; y mientras un segundo contempla 2006–2011 cuando los resultados denotan condiciones de solvencia que presenta el sector fiscal.

CUADRO N° 3
BOLIVIA: INFORMACION SOBRE INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD E
INSOSTENIBILIDAD DEL ENDEUDAMIENTO EXTERNO PUBLICO

Años	En Millones de Dólares				En %			
	DE	SD	PIB	X	DE/X	SD/X	DE/PIB	SD/PIB
1993	4.003,3	240,1	5.726,0	808,9	494,88	29,68	69,91	4,19
1994	4.479,0	275,9	5.974,8	1.124,2	398,40	24,54	74,96	4,62
1995	4.523,1	286,6	6.707,0	1.181,2	382,92	24,27	67,44	4,27
1996	4.366,4	302,9	7.385,4	1.295,3	337,08	23,39	59,12	4,10
1997	4.531,5	443,2	7.919,0	1.272,1	356,23	34,84	57,22	5,60
1998	4.659,3	388,8	8.489,6	1.324,1	351,90	29,37	54,88	4,58
1999	4.573,4	248,7	8.269,3	1.404,7	325,58	17,71	55,31	3,01
2000	4.460,2	268,2	8.384,6	1.475,0	302,39	18,18	53,19	3,20
2001	4.496,8	249,2	8.153,9	1.352,9	332,39	18,42	55,15	3,06
2002	4.399,6	283,5	7.916,5	1.374,9	320,00	20,62	55,58	3,58
2003	5.142,1	404,7	8.092,9	1.676,6	306,71	24,14	63,54	5,00
2004	5.045,2	362,0	8.784,2	2.265,2	222,73	15,98	57,43	4,12
2005	4.941,6	429,7	9.573,6	2.948,1	167,62	14,58	51,62	4,49
2006	3.248,1	377,9	11.521,0	4.231,9	76,75	8,93	28,19	3,28
2007	2.208,7	434,2	13.214,6	4.889,7	45,17	8,88	16,71	3,29
2008	2.443,8	453,1	16.789,9	7.058,0	34,63	6,42	14,56	2,70
2009	2.601,6	366,9	17.464,4	5.486,4	47,42	6,69	14,90	2,10
2010	2.881,6	583,4	19.787,1	7.038,2	40,94	8,29	14,56	2,95
2011	3.493,4	705,3	24.251,9	9.109,3	38,35	7,74	14,40	2,91
Prom.	4.026,3	373,9	10.758,2	3.016,7	241,16	18,04	46,25	3,74

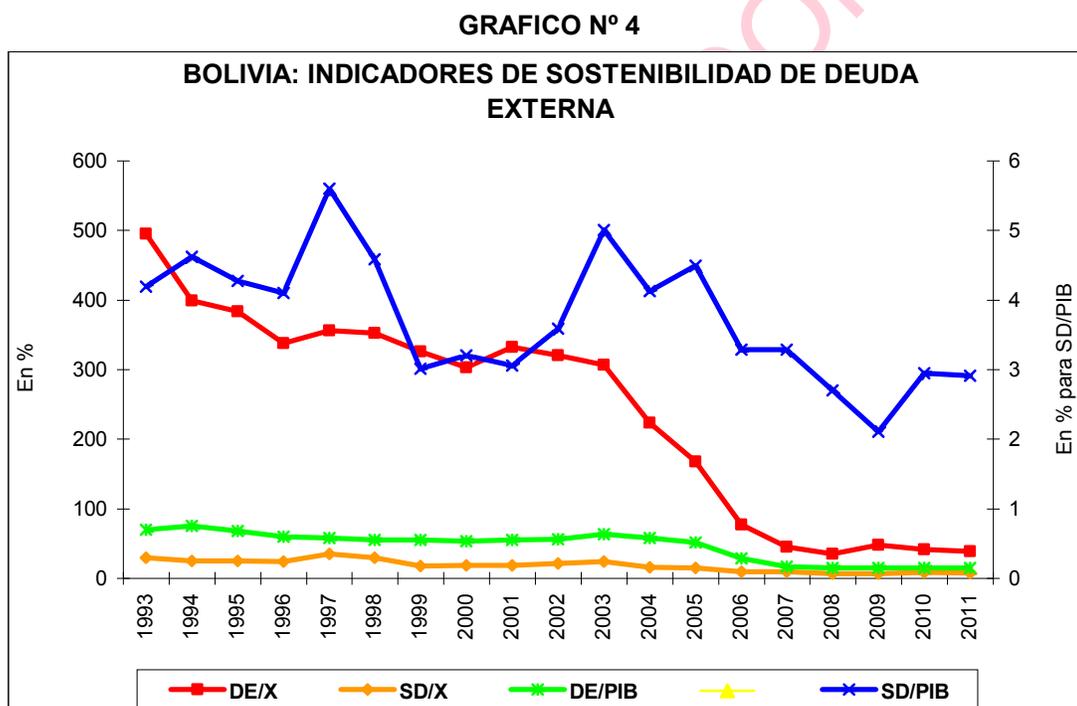
FUENTE: Elaboración propia con datos oficiales tomados del BCB, INE y **Anexo N° 5**.

DE = Deuda externa, X = Exportaciones de bienes y servicios, SD = Servicio de deuda externa = Capital + Intereses, PIB = Producto Interno Bruto.

Según el **Cuadro N° 3** la deuda externa durante 1993–2005 es insostenible donde el sector público resulta insolvente sin capacidad de endeudamiento externo. Mientras entre 2006–2011 cambia su condición se convierte sostenible cuando la situación fiscal adquiere mayor solvencia económica relativa y empieza recuperar las posiciones favorables para mostrarse sujeto de crédito.

3.4.4 Tendencia de indicadores

Según el **Grafico N° 4** los cuatro coeficientes indicadores de sostenibilidad e insostenibilidad para endeudamiento externo público presentan marcada tendencia decreciente entre 1993–2011. Esta situación relativamente favorable se debe fundamentalmente al mayor incremento acelerado en exportaciones y producto, estos dos elementos constituyeron factores reactivadores que contribuyeron a lograr condiciones de solvencia del sector público para financiar regularmente su funcionamiento cada vez con menor dependencia de créditos.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 3.

De acuerdo al **Grafico N° 4** se advierten dos periodos marcadamente distintos: el primero comprende 1993–2005 donde deuda externa es insostenible con sector público insolvente sin capacidad de endeudamiento externo, se trata de una situación bastante adversa; mientras un segundo contempla 2006–2011 cuando se vislumbran perspectivas favorables; vale decir, los coeficientes

denotan sostenibilidad de préstamos y el gobierno se convierte sujeto de crédito, empieza recuperar capacidad para endeudarse. Entonces, existen expectativas positivas tendientes a garantizar una sostenibilidad estable sustentablemente viable mediante uso eficiente de recursos financieros escasos.

3.4.5 Capacidad de endeudamiento externo público

Sostenibilidad de deuda pública generalmente se refiere a la capacidad del país para cubrir el servicio de su endeudamiento externo e interno según condiciones normales, incluyendo adeudos de corto, mediano y largo plazo, sin comprometer sus objetivos y metas del crecimiento productivo y desarrollo económico previamente fijado. Entonces, existen suficientes elementos comprensivos que permitieron manejar con bastante conocimiento el tema.

En términos bastante simples, sostenibilidad de deuda externa significa mantener al país sin exceder su capacidad para endeudamiento externo; vale decir, los créditos contraídos sus saldos periódicamente registrados no deben sobrepasar de márgenes ni límites estipulados en **Recuadro N° 1**. Por consiguiente, solamente queda comparar los resultados logrados mediante cuatro coeficientes más usuales para este propósito anteriormente establecido.

De acuerdo al **Cuadro N° 3** entre 1993–2005 Bolivia atraviesa situación de incapacidad para endeudamiento externo porque cuatro coeficientes sobrepasan los márgenes y límites establecidos por órganos especializados; mientras durante 2006–2011 la situación tiende cambiar positivamente cuando se advierten índices que denotan capacidad de endeudarse contratando préstamos externos; vale decir, el país se convierte en sujeto de crédito. Sin embargo, los promedios desplegados dentro del periodo 1993–2011 presentan cifras desalentadores, todavía se encuentra sobre rangos que denotan insostenibilidad, insolvencia e incapacidad asociada a la deuda externa.

3.4.6 Leve recuperación de sostenibilidad de deuda externa

Los resultados observados analíticamente descritos dan cuenta que desde 2006 Bolivia empieza recuperar relativamente sostenibilidad de deuda externa, solvencia del sector público, y capacidad para endeudamiento externo; vale decir, el país se convierte en “sujeto de crédito”, tiene mayores posibilidades de acceder a préstamos con diversa modalidad relativos a corto, mediano y largo plazo, sin olvidar créditos concesionales y no concesionales respectivamente. Pero estas tres condiciones favorables alcanzadas, son todavía frágilmente reducidas bastante vulnerables, expuestos a riesgos de inestabilidad fiscal.

3.5 Causas de deuda pública sobredimensionada

Deuda pública sobredimensionada, los créditos contraídos presentan marcado tendencia creciente desde \$us4.792 millones en 1993 hasta registrar \$us8.545 millones durante 2011, cuyos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us6.414 millones que representan 67.64% del PIB observados entre 1993–2011. Con estas cifras bastante elevadas, el endeudamiento público resulta insostenible con sector fiscal insolvente financieramente y muestra evidente incapacidad para seguir endeudándose porque Bolivia no es sujeto de crédito. Las causas capitales están asociadas a dos aspectos: 1) Insuficientes ingresos monetarios propios estatales, con fuentes sumamente precarios que no permiten generar ahorro interno necesario para autofinanciarse, y 2) Uso ineficiente de recursos financieros escasos, los gobiernos de turno malgastaron dineros fiscales en desmedro del crecimiento productivo y desarrollo económico.

Por consiguiente, se mantiene una deuda pública en condiciones insostenibles donde el sector público es insolvente con evidente incapacidad para seguir endeudándose. Según esta situación crítica Bolivia adquiere la categoría de país altamente endeudado, no es sujeto de crédito, expuesto a múltiples riesgos.

CAPITULO CUARTO

IV. DEUDA PUBLICA INTERNA

Fue elaborado para hacer comprender sobre la importancia económica y financiera que representa deuda pública interna dentro las dimensiones del sector público no financiero y financiero respectivamente. Según esta lógica temática presentada, primeramente ha sido necesario efectuar una descripción exhaustiva sobre su composición haciendo resaltar tres componentes claramente clasificados: 1) sector público financiero, 2) sector público no financiero, y 3) sector privado; los cuales reconfiguran institucionalmente el funcionamiento del endeudamiento referido al tener activa participación en operaciones crediticias públicas como procesos financieros contemplados.

Para dejar claramente establecido la comprensión temática, **deuda pública interna** será entendida como operaciones crediticias públicas al interior del territorio boliviano; cuyos préstamos se obtienen mediante **emisión de instrumentos financieros públicos** (bonos, letras y pagarés, títulos-valores, otros). El principal emisor queda representado por Tesoro General del Estado (TGE), le sigue en importancia Banco Central de Bolivia (BCB), y otros componentes del sector público no financiero (SPNF) con relativa significancia.

Para efectos comprensivos con mayor precisión y manejo temático, la deuda pública interna se compone de tres partes básicamente: 1) Sector público financiero, siendo principal integrante BCB es autoridad monetaria emisor de valores (letras, títulos, bonos), los compradores de estos instrumentos financieros son sectores privados (sociedad administradora de fondos de inversiones (SAFI), empresas aseguradoras, administradora de fondos de pensiones (AFPs), la banca, personas naturales y jurídicas, otros inversionistas); 2) Sector público no financiero, encargado en emitir bonos del

tesoro principalmente (negociables, no negociables), igualmente existen poseedores de estos valores citados; y finalmente 3) Sector privado, llega constituir el mayor poseedor de estos valores públicos transados, donde AFPs son inversionistas mayoritarios; vale decir, compraron montos significativos de instrumentos emitidos por TGE para cubrir necesidades de inversiones sociales.

Consiguientemente, existen **instituciones emisoras** de instrumentos financieros de deuda pública interna; por otro lado, se encuentran compradores normalmente denominados inversionistas en valores públicos. Entonces, hay condiciones necesarias y suficientes que permitieron efectuar un análisis correctamente sistematizado, de donde se extrajeron aportes bastante valiosos.

4.1 Composición de deuda pública interna

Composición de deuda pública interna (DPI) se encuentra integrada de tres partes: 1) Sector público financiero (SPF), 2) Sector público no financiero (SPNF), y 3) Sector privado (SP); todos tienen sus propias particularidades descritas anteriormente. Entonces, las sumas **totales** vienen dadas por la siguiente identidad contable: $DPI = SPF + SPNF + SP$. Al respecto, solamente queda describir analíticamente aquella tendencia e importancia relativa que representan cada componente del total, siendo algunos de tantos propósitos.

4.1.1 Deuda pública interna

Deuda pública interna, cuyos montos totales vienen presentando marcado tendencia creciente continuo (sin tasas negativas) desde \$us788 millones que representan 13.77% del PIB durante 1993, los mismos en 2011 aumentaron significativamente hasta registrar \$us5.052 millones equivalentes a 20.83% respecto al producto, cuyos promedios anuales ascienden \$us2.387 millones y 21.39% del PIB observados entre 1993–2011 con crecimiento medio anualizado

de un 11.06% (ver **Cuadro N° 4**). Entonces, se advierten aumentos bastante elevados que denotan saldos excesivos e insostenibles para un país subdesarrollado como Bolivia. Al respecto, fue necesario caminar encontrando las causas que originaron esta situación adversa en términos financieros.

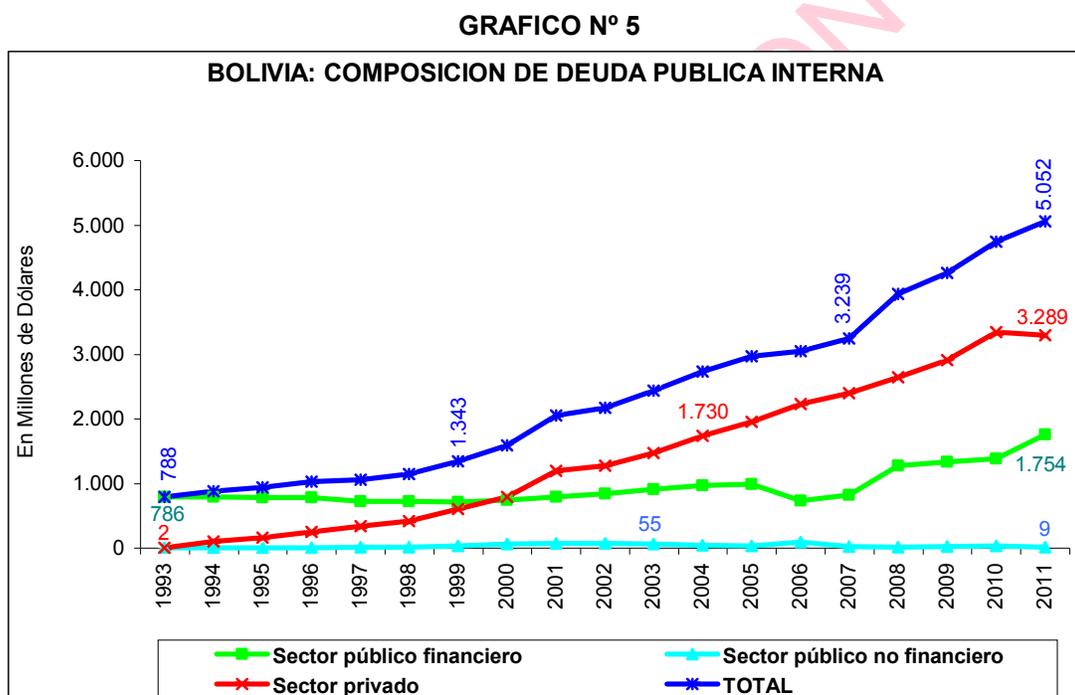
CUADRO N° 4
BOLIVIA: COMPOSICION DE DEUDA PUBLICA INTERNA

Años	En Millones de Dólares				En % del PIB			
	Sector público financiero	Sector público no financiero	Sector privado	TOTAL	Sector público financiero	Sector público no financiero	Sector privado	TOTAL
1993	786	0	2	788	13,73	0,00	0,04	13,77
1994	784	0	97	881	13,12	0,00	1,63	14,75
1995	782	0	153	935	11,66	0,00	2,28	13,94
1996	780	0	242	1.022	10,56	0,00	3,28	13,84
1997	719	5	332	1.056	9,08	0,06	4,19	13,33
1998	720	5	417	1.142	8,48	0,06	4,92	13,45
1999	712	30	601	1.343	8,61	0,36	7,27	16,24
2000	741	60	787	1.588	8,84	0,72	9,38	18,94
2001	790	69	1.193	2.052	9,69	0,84	14,63	25,16
2002	837	64	1.267	2.169	10,58	0,81	16,00	27,40
2003	910	55	1.464	2.429	11,24	0,68	18,09	30,01
2004	962	39	1.730	2.730	10,95	0,44	19,69	31,08
2005	984	31	1.954	2.968	10,28	0,32	20,41	31,01
2006	729	91	2.223	3.043	6,32	0,79	19,30	26,41
2007	820	24	2.396	3.239	6,21	0,18	18,13	24,51
2008	1.271	11	2.644	3.927	7,57	0,07	15,75	23,39
2009	1.329	16	2.910	4.254	7,61	0,09	16,66	24,36
2010	1.377	27	3.336	4.740	6,96	0,14	16,86	23,95
2011	1.754	9	3.289	5.052	7,23	0,04	13,56	20,83
Prom.	936	28	1.423	2.387				
En %	39,21	1,18	59,61	100,00	9,41	0,29	11,69	21,39

FUENTE: Elaboración propia con datos del Anexo N° 1.

Entre las causas del incremento continuo acelerado en deuda pública interna hasta niveles excesivos e insostenibles, se encuentran relacionadas con 1) Reforma de pensiones implementadas desde 1996 donde se inicio al sistema de capitalización individual, 2) Regulación monetaria mediante operaciones de mercado abierto, y 3) Apoyo a la política fiscal principalmente financiando saldos deficitarios y otros requerimientos públicos. Los tres casos impulsaron hacia mayor endeudamiento interno, puesto que son necesarios mayor cantidad de recursos económicos para cumplir con obligaciones asumidas y responsabilidades constitucionales como ente estatal representativo al respecto.

Asimismo, fue indispensable representar gráficamente los datos sobre deuda pública interna mediante el **Grafico N° 5**. Según esta figura, los créditos contratados presentan prolongado tendencia creciente continua desde \$us788 millones durante 1993 hasta registrar \$us5.052 millones al cerrar 2011, cuyos incrementos ininterrumpidos representan un crecimiento promedio anual del 11.06% entre 1993–2011. Además, al interior del periodo analizado se advierten una continuidad absoluta trazada por datos referidos sin tasas negativas todas positivas; vale decir, no existen fluctuaciones de ninguna naturaleza al respecto.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 4.

Entonces, entre las características estructurales de deuda pública interna es presentar saldos totales con prolongado tendencia creciente continua hasta registrar alcanzar niveles excesivos e insostenibles, cuyos promedios anuales son aproximadamente \$us2.387 millones que representan 21.39% del PIB, con crecimiento medio anualizado 11.06% entre 1993–2011. Por cuanto, Bolivia se encuentra sobreendeudado una situación bastante crítica que significa erogar enormes recursos económicos para pagar costos financieros por intereses.

4.1.1.1 Sector público financiero

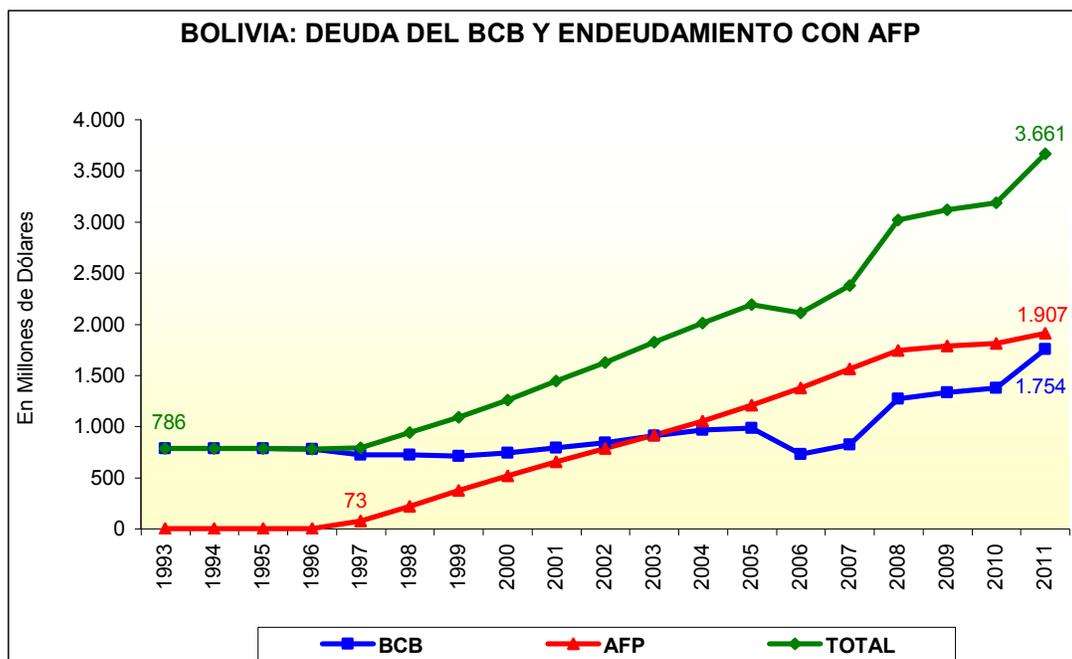
El sector público financiero viene representado por Banco Central de Bolivia (BCB), por cuyos valores emitidos, la autoridad monetaria asume una deuda pública interna con prolongado tendencia creciente desde \$us786 millones que representan 13.73% del PIB durante 1993, los mismos en 2011 aumentaron significativamente hasta registrar \$us1.754 millones equivalentes a 7.23% respecto al producto, cuyos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us936 millones y 9.41% del PIB observados entre 1993–2011 con crecimiento medio anualizado de un 5.61% (ver **Cuadro N° 4**). Este endeudamiento interno empieza crecer continuamente con efectos relativamente depresivos para múltiples sectores particularmente sociales mayormente necesitadas de recursos.

Consiguientemente, deuda interna generada por sector público financiero presenta prolongada tendencia creciente desde \$us786 millones durante 1993 hasta registrar \$us1.754 millones al cerrar gestión 2011, cuyos incrementos ininterrumpidos representan un crecimiento promedio anual del 5.61% entre 1993–2011 exactamente 19 años (ver **Grafico N° 5**). Entonces, esta situación observada tiene importancia significativa para regulaciones monetarias mediante operaciones de mercado abierto que semanalmente efectúa el BCB.

4.1.1.1.1 Deuda del BCB

La deuda pública interna del BCB viene presentando marcada tendencia creciente sostenido desde \$us786 millones durante 1993 hasta registrar \$us1.754 millones al cerrar gestión 2011, cuyos incrementos continuos representan un crecimiento promedio anual del 5.61% entre 1993–2011 exactamente 19 años (ver **Grafico N° 6**). Además, los montos adeudados al sector privado tienen presencia relativa del **39.21%** respecto al total (según **Anexo N° 1**). Entonces, esta situación adquiere importancia significativa.

GRAFICO N° 6



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Anexo N° 1.

Los incrementos sostenidos de deuda pública interna del BCB con sector privado durante los últimos cuatro años 2008–2011, son debido a mayores emisiones de bonos y letras para regulación monetaria que significa controlar liquidez excedente en la economía mediante operaciones de mercado abierto (OMA) instrumento indirecto más importante de política monetaria boliviana, comprende venta y compra de valores públicos con propositivo de expandir o contraer los medios de pago; vale decir, manejar y direccionar oferta de dinero.

El aumento continuo de deuda pública interna del ente emisor con mayor aceleración durante 2008–2011, significa el retiro temporal de liquidez excedente que fue depositada en propio BCB para una eventual inyección a la economía cuando existen situaciones de mayor demanda. Mientras, deuda neta continúa reduciéndose reflejado en mayor posición neta acreedora debido al incremento de reservas netas internas (RIN) superior al aumento del endeudamiento interno. Asimismo, los recursos captados por el gobierno sirvieron para financiar operaciones fiscales principalmente gasto público.

4.1.1.2 Sector público no financiero

La deuda interna del sector público no financiero a los acreedores (inversionistas o compradores de bonos y letras del tesoro) privados (nacionales y extranjeros) muestra tendencia creciente desde \$us5 millones que representan 0.06% del PIB durante 1997, los mismos en 2011 aumentaron significativamente hasta registrar \$us9 millones equivalentes a 0.04% respecto al producto, cuyos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us28 millones y 0.29% del PIB observados entre 1993–2011 con crecimiento medio anualizado de un 47.04% (ver **Cuadro N° 4**). Al respecto, el endeudamiento de este sector mencionado adquiere menor importancia por sus características peculiares dentro la estructura y configuración ampliamente mostrada.

Consiguientemente, deuda interna generada por sector público no financiero presenta prolongada tendencia creciente desde \$us5 millones durante 1997 hasta registrar \$us9 millones al cerrar gestión 2011, cuyos incrementos representan un crecimiento promedio anual del 47.04% entre 1993–2011 exactamente 19 años (ver **Grafico N° 5**). Los montos observados son precarios no tienen mucha importancia relativa respecto al total cuando son en promedio.

4.1.1.3 Sector privado

La deuda pública interna con sector privado como principal poseedor de bonos y letras del tesoro, presenta tendencia creciente sostenido desde \$us2 millones que representan 0.04 del PIB durante 1993, los mismos en 2011 aumentaron significativamente hasta registrar \$us3.289 millones equivalentes a 13.56% respecto al producto, cuyos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us1.423 millones y 11.69% del PIB observados entre 1993–2011 con crecimiento medio anualizado de un 253.78% (ver **Cuadro N° 4**). Los montos adeudados a inversionistas privados principalmente AFP son muy elevados.

Consiguientemente, deuda pública interna generada con sector privado siendo principal acreedor AFPs presenta prolongada tendencia creciente continuo desde \$us2 millones durante 1993 hasta registrar \$us3.289 millones al cerrar gestión 2011, cuyos incrementos sostenidos representan un crecimiento promedio anual del 253.78% entre 1993–2011 exactamente 19 años (ver **Grafico N° 5**). Entonces, el endeudamiento interno con inversionistas institucionales mencionados adquiere alta presencia relativa aproximadamente 60% del saldo total, lo cual significa asignar importancia para fines analíticos.

4.1.1.3.1 Deuda con AFP

La deuda pública interna contraída con AFPs viene presentando marcada tendencia creciente sostenida desde \$us73 millones durante 1997 hasta registrar \$us1.907 millones al cerrar gestión 2011, cuyos incrementos continuos representan un crecimiento promedio anual del 32.22% entre 1993–2011 exactamente 19 años (ver **Grafico N° 6**). Además, los montos adeudados al sector privado institucionalmente representada por instituciones aseguradoras tienen presencia relativa del 35.21% respecto al total (según **Anexo N° 1**). Al respecto, analizar con profundidad este caso, permitió encontrar mayores elementos distintos que configuraron el funcionamiento del endeudamiento.

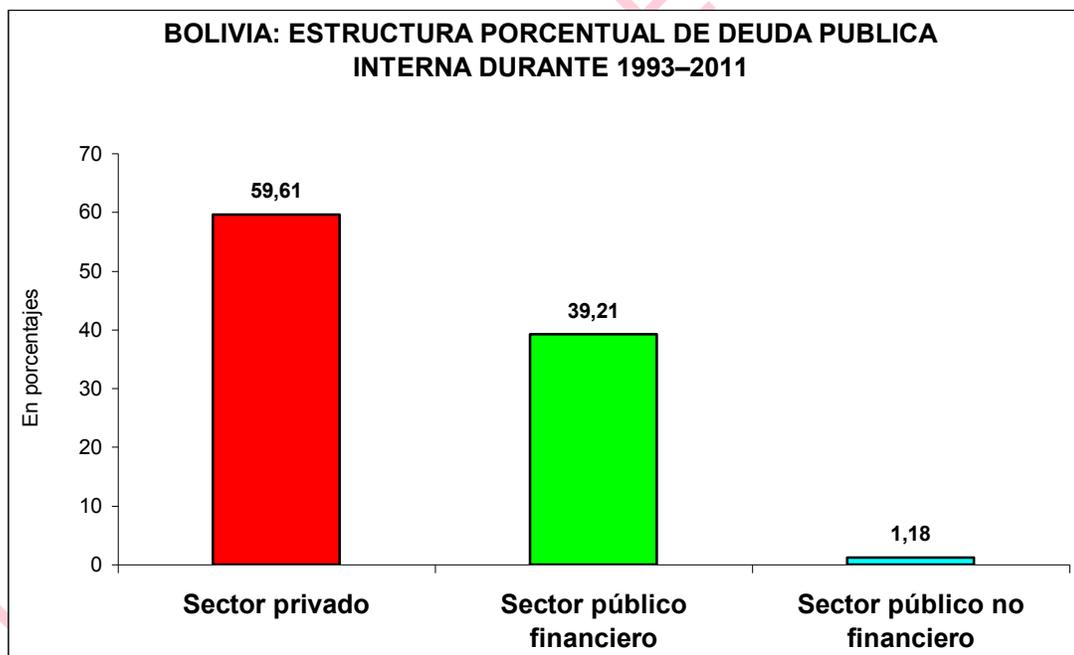
4.1.1.3.1.1 Importancia relativa de AFP en deuda pública interna

El TGE viene emitiendo valores públicos denominados bonos AFPs para directamente vender al sector aseguradora involucrada con pensiones, dentro de acuerdos interinstitucionales. Entonces, los montos transados llegan representar **35.21%** de deuda pública interna efectuados durante 1997–2011 (según **Anexo N° 1**), esto debido que las reformas institucionales con seguros se iniciaron desde 1996, cuando el Estado asume la responsabilidad de cubrir los gastos de jubilaciones del sector pasivo como cumplimiento de la ley.

4.1.1.4 Distribución porcentual de deuda pública interna

De deuda pública interna total contraída durante 1993–2011, el 59.61% son obligaciones **con** sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, un 39.21% contratado **por** sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras los restantes 1.18% corresponden a préstamos **del** sector público no financiero que comprende gobiernos municipales, gobernaciones, etc., los cuales acostumbran colocar instrumentos de endeudamiento al mercado (ver **Grafico N° 7**). Esta lógica distributiva es típico caso de un país subdesarrollado como Bolivia donde los requerimientos presupuestarios crecen continuamente para financiar operaciones fiscales.

GRAFICO N° 7



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 4.

Entonces, el TGE tiene mayores obligaciones con sector privado aproximadamente 60% del endeudamiento interno principalmente a las AFPs y otros agentes acreedores; mientras los restantes 40% corresponden al sector público financiero y no financiero con menor presencia relativa respecto al total.

4.2 Indicadores sobre sostenibilidad de deuda pública interna

Deuda interna es sostenible cuando el sector público no financiero y financiero se encuentran solventes económicamente con capacidad suficiente para seguir recurriendo a préstamos futuros sin endeudarse excesivamente; cuya situación normal no compromete crecimiento productivo ni desarrollo económico. Entonces, solamente queda encontrar indicadores apropiados sobre este tema, precisamente para determinar condiciones correspondientes al caso boliviano.

Los indicadores apropiados sobre sostenibilidad del endeudamiento interno más usuales recomendados son cuatro: 1) Coeficiente deuda interna sobre ingresos tributarios (DI/IT), 2) Coeficiente servicios de deuda interna sobre ingresos tributarios (SD/IT), 3) Coeficiente deuda interna sobre producto (DE/PIB), y 4) Coeficiente servicios de deuda interna sobre producto (SD/PIB). Para cuyo efecto, se elaboró el **Cuadro N° 5** que tiene propósitos verificativos al respecto.

CUADRO N° 5
BOLIVIA: INDICADORES SOBRE SOSTENIBILIDAD DE DEUDA INTERNA

Años	En Millones de Dólares				En %			
	DI	SD	PIB	IT	DI/IT	SD/IT	DI/PIB	SD/PIB
1993	788,5	265,5	5.726,0	589,7	133,72	45,03	13,77	4,64
1994	881,4	282,2	5.974,8	674,1	130,75	41,86	14,75	4,72
1995	934,9	258,1	6.707,0	787,9	118,65	32,75	13,94	3,85
1996	1.021,8	289,5	7.385,4	863,7	118,32	33,52	13,84	3,92
1997	1.055,7	298,4	7.919,0	963,4	109,58	30,97	13,33	3,77
1998	1.142,1	306,8	8.489,6	1.121,4	101,84	27,36	13,45	3,61
1999	1.343,3	422,4	8.269,3	1.022,9	131,33	41,30	16,24	5,11
2000	1.587,7	447,3	8.384,6	1.170,6	135,63	38,21	18,94	5,33
2001	2.051,8	324,2	8.153,9	1.080,3	189,93	30,01	25,16	3,98
2002	2.168,9	454,1	7.916,5	1.062,3	204,16	42,75	27,40	5,74
2003	2.428,7	556,1	8.092,9	1.054,3	230,36	52,75	30,01	6,87
2004	2.730,2	720,1	8.784,2	1.330,3	205,23	54,13	31,08	8,20
2005	2.968,4	833,6	9.573,6	1.865,4	159,12	44,69	31,01	8,71
2006	3.042,8	622,9	11.521,0	2.526,4	120,44	24,66	26,41	5,41
2007	3.239,4	452,0	13.214,6	2.937,8	110,27	15,38	24,51	3,42
2008	3.926,9	332,1	16.789,9	3.873,4	101,38	8,57	23,39	1,98
2009	4.254,1	564,4	17.464,4	4.157,2	102,33	13,58	24,36	3,23
2010	4.739,9	351,4	19.787,1	4.368,8	108,49	8,04	23,95	1,78
2011	5.051,8	630,9	24.251,9	5.923,5	85,28	10,65	20,83	2,60
Prom.	2.387,3	442,7	10.758,2	1.967,0	136,68	31,38	21,39	4,57

FUENTE: Elaboración propia con datos oficiales tomados del BCB, INE, Impuestos Nacionales y **Anexo N° 1 y 4**.
DI = Deuda interna pública, SD = Servicio de deuda interna pública = Capital + Intereses, PIB = Producto Interno Bruto, IT = Ingresos tributarios = Impuestos nacionales + Renta aduanera + Otros.

Por cuanto, el **Cuadro N° 5** presenta resultados finales sobre sostenibilidad e insostenibilidad de deuda pública interna basada en cuatro coeficientes que relaciona nivel de endeudamiento interno y servicios con ingresos tributarios y producto global. Para cuyo efecto, los límites e intervalos fueron recomendados por propios especialistas del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP), los cuales son relativamente similares con puntos analizados en capítulo tercero donde se determinaron las condiciones de insolvencia dada.

4.2.1 Coeficiente deuda interna sobre ingresos tributarios

El mencionado coeficiente toma los siguientes valores: durante 1993 registra 133.72% y estos mismos en 2011 disminuyeron ligeramente hasta anotar 85.28%; cuyo promedio anual asciende aproximadamente 136.68% entre 1993–2011 casi dos décadas (ver **Cuadro N° 5**). Según resultados del indicador utilizado, se advierte un marcado insostenibilidad de deuda interna, con sector público insolvente y reducida capacidad de endeudamiento en últimos 19 años.

4.2.2 Coeficiente servicios de deuda interna sobre ingresos tributarios

El mencionado coeficiente adquiere los siguientes valores: durante 1993 registra 45.03% y estos mismos en 2011 disminuyeron ligeramente hasta anotar 10.65%; cuyo promedio anual asciende aproximadamente 31.38% entre 1993–2011 casi dos décadas (ver **Cuadro N° 5**). Según resultados del indicador utilizado, se percibe un marcado insostenibilidad de deuda interna, con sector público insolvente y reducida capacidad de endeudamiento en últimos 19 años.

4.2.3 Coeficiente deuda interna sobre producto

El citado coeficiente asume los siguientes valores: durante 1993 registra 13.77% y estos mismos en 2011 aumentaron continuamente hasta anotar

20.83%; cuyo promedio anual asciende aproximadamente 21.39% entre 1993–2011 casi dos décadas (ver **Cuadro N° 5**). Entonces, son cifras bastante elevadas respecto al PIB que denotan serios riesgos que comprometen crecimiento productivo y desarrollo económico. Según resultados del indicador utilizado, se encuentra una deuda interna insostenible económicamente, con sector público insolvente y reducida capacidad de endeudamiento interno.

4.2.4 Coeficiente servicios de deuda interna sobre producto

El mencionado coeficiente toma los siguientes valores: durante 1993 registra 4.64% y estos mismos índices en 2011 disminuyeron ligeramente hasta anotar 2.60%; cuyo promedio anual asciende aproximadamente 4.57% observado entre 1993–2011 casi dos décadas (ver **Cuadro N° 5**). Según resultados del indicador utilizado, existen suficientes veredictos que determinan la insostenibilidad de deuda interna, con sector público insolvente y reducida capacidad de endeudamiento, expuesto a serios riesgos que comprometen al crecimiento productivo y desarrollo económico, inclusive estabilidad global.

4.2.5 Informe final sobre sostenibilidad de deuda pública interna

Según resultados emitidos por indicadores sobre sostenibilidad basado en cuatro coeficientes anteriormente descritos, existen suficientes evidencias que permitieron encontrar y calificar definitivamente como una **deuda pública interna excesiva e insostenible** durante 1993–2011 casi dos décadas. Entonces, los montos contraídos con sector privado experimentó incrementos continuos, cuyo crecimiento promedio anual asciende aproximadamente 11.06% dentro del periodo analizado. Al respecto factor sostenible para endeudamiento interno ha venido deteriorándose fuertemente desde gestión 2006 cuando se empieza hacer uso ineficiente de recursos fiscales, comúnmente denominado “malversación de fondos disponibles” sin efectos sobre el desarrollo económico.

4.3 Causas de deuda pública interna excesiva e insostenible

Deuda pública interna excesiva e insostenible, los saldos adeudados presentan prolongados aumentos continuos desde \$us788 millones que representan 13.77% del PIB durante 1993, hasta alcanzar \$us5.052 millones equivalentes al 20.83% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us2.387 millones llegando a significar 21.39% del PIB y un crecimiento sostenido de 11.06% periódicamente entre 1993–2011. Además, de totales obligaciones asumidas el 59.61% con sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, un 39.21% contratado por sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras aquellos restantes 1.18% corresponden a préstamos del sector público no financiero que comprende gobiernos municipales, gobernaciones, etc., los cuales regularmente acostumbran colocar instrumentos de endeudamiento al mercado.

Entre **las causas** del endeudamiento interno excesivo e insostenible se encuentran asociadas a los siguientes factores estructurales, institucionales e instrumentales relacionados con políticas directrices estatales: 1) Insolvencia financiera del sector público con reducida capacidad económica para generar ingresos propios, 2) Reforma de pensiones implementadas desde 1996, 3) Regulación monetaria orientada al control de liquidez excedente, y 4) Financiamiento de operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios. Estos cuatro elementos citados llegan a explicar coherentemente sobre bases reales las condiciones críticas de deuda pública interna puntualmente durante 1993–2011, donde la dinámica económica, social y política generan fuerte influencia decisiva en la conducta de agentes conductores del funcionamiento del sector público no financiero al respecto. Entonces, la parte problemática fue identificada con bastante precisión, esta misma determinación sirvió para recomendar ciertas medidas correctivas tendientes a revertir situaciones adversas encontradas hasta el momento.

CAPITULO QUINTO

V. COSTOS FINANCIEROS POR DEUDA PUBLICA INTERNA

Tiene misión de analizar y hacer conocer con mayor profundidad sobre costos financieros por deuda pública interna registrados durante 1993–2011. Para cuyo efecto, este acápite tiene el siguiente contenido temático: 1) Estructura de costos financieros, 2) Tasas de interés para valores públicos, 3) Servicio de deuda pública interna, y 3) Causas sobre costos financieros elevados. Estos tres puntos permitieron esclarecer y establecer nítidamente la importancia que tienen los intereses pagados por endeudamiento interno para desarrollo económico como receptor de impacto producido después de efectuar operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios al respecto.

Definitivamente, costos financieros son **intereses** pagados por deuda pública interna; cuyos montos de recursos económicos erogados a cargo del TGE fueron generados mediante aplicaciones de tasas de interés para valores públicos principalmente letras de tesorería, bonos del tesoro, otros instrumentos financieros que pueden ser corto, mediano y largo plazo respectivamente.

Entonces, los costos financieros se calculan mediante aplicaciones de tasas de interés y rendimientos asignados a los montos contratados que corresponden a saldos en deuda pública interna. Consiguientemente, estos flujos monetarios son dinámicos; vale decir, permanentemente se observan desembolsos y reembolsos mensualmente de endeudamiento interno en cuyo transacción financiera según operaciones financieras con mayor necesidad presupuestario.

Sin duda alguna, costos financieros son gastos derivados de fondos de financiamiento que representa las erogaciones destinadas a cubrir en moneda extranjera, los intereses, comisiones y erogaciones que derivan de créditos

contratados, donde se definen las condiciones específicas y porcentajes pactados; se calculan sobre el monto del capital y deben ser cubiertos durante un cierto periodo de tiempo. Incluye las fluctuaciones cambiarias y el resultado de posición monetaria, considerando condiciones financieras crediticias reinantes después del funcionamiento de Bolsa Boliviana de Valores (BBV).

5.1 Estructura de costos financieros

Los intereses pagados por endeudamiento interno, institucionalmente se distribuyen entre tres partes: 1) Sector público financiero, 2) Sector público no financiero, y 3) Sector privado; todos tienen sus propias particularidades descritas anteriormente. Además, las sumas presentan ciertas características financieras coyunturalmente registradas en función a las condiciones del mercado bursátil y tendencias de rendimientos alcanzados por instrumentos financieros emitidos y obligaciones asumidas con sector privado inversionista.

5.1.1 Costos financieros por deuda pública interna

Los costos financieros totales presentan tendencia creciente desde \$us44 millones que representan 0.77% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us215 millones equivalentes al 0.89% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascendieron aproximadamente \$us108 millones llegando a significar 0.97% del PIB y un crecimiento alrededor 10.39% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 6**). Consiguientemente, estas cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante elevados que son excesivas e insostenibles; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho que tienen sectores más vulnerables. Entonces, los resultados empiezan evidenciar y ratificar sobre situaciones financieras sumamente críticas que preocupan al tesoro fiscal.

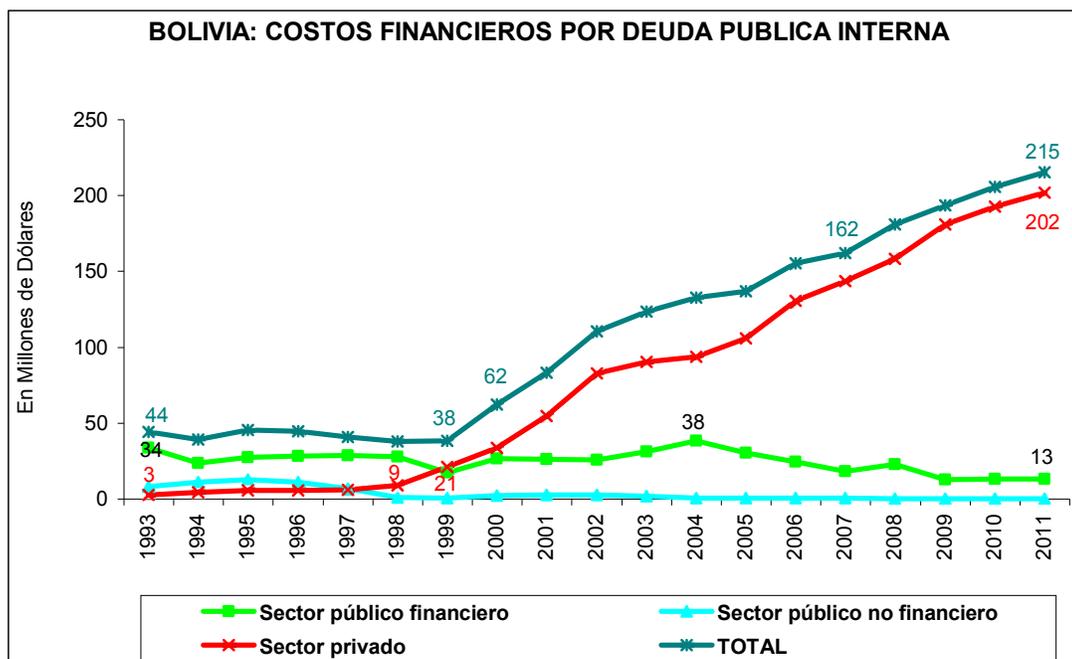
CUADRO N° 6
BOLIVIA: COMPOSICION DE COSTOS FINANCIEROS
POR DEUDA PUBLICA INTERNA

Años	En Millones de Dólares				En % del PIB			
	Sector público financiero	Sector público no financiero	Sector privado	TOTAL	Sector público financiero	Sector público no financiero	Sector privado	TOTAL
1993	33,5	8,0	2,6	44,1	0,59	0,14	0,05	0,77
1994	23,6	10,9	4,3	38,9	0,40	0,18	0,07	0,65
1995	27,2	12,7	5,3	45,2	0,40	0,19	0,08	0,67
1996	28,0	11,1	5,4	44,5	0,38	0,15	0,07	0,60
1997	28,4	6,6	5,7	40,8	0,36	0,08	0,07	0,51
1998	27,8	0,9	9,0	37,7	0,33	0,01	0,11	0,44
1999	17,0	0,4	20,8	38,2	0,21	0,00	0,25	0,46
2000	26,4	2,2	33,4	61,9	0,31	0,03	0,40	0,74
2001	25,8	2,6	54,5	82,9	0,32	0,03	0,67	1,02
2002	25,5	2,3	82,4	110,3	0,32	0,03	1,04	1,39
2003	31,2	1,8	90,1	123,1	0,39	0,02	1,11	1,52
2004	38,2	0,5	93,7	132,4	0,43	0,01	1,07	1,51
2005	30,4	0,3	105,9	136,6	0,32	0,00	1,11	1,43
2006	24,3	0,5	130,7	155,4	0,21	0,00	1,13	1,35
2007	17,9	0,4	143,5	161,8	0,14	0,00	1,09	1,22
2008	22,5	0,0	158,1	180,7	0,13	0,00	0,94	1,08
2009	12,6	0,2	180,6	193,4	0,07	0,00	1,03	1,11
2010	12,9	0,0	192,6	205,5	0,07	0,00	0,97	1,04
2011	13,2	0,2	201,9	215,3	0,05	0,00	0,83	0,89
Prom.	24,6	3,2	80,0	107,8				
En %	22,77	3,01	74,22	100,00	0,29	0,05	0,64	0,97

FUENTE: Elaboración propia según MEFP. DOSSIER FISCAL 2011. Pág. 135.

Según el **Grafico N° 8** los costos financieros totales muestran marcada tendencia creciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us44 millones observados durante 1993 hasta registrar \$us215 millones al cerrar gestión 2011. Además, dentro del periodo analizado no se advierten comportamientos cíclicos ni volatilidades fuertes solamente ha sido posible observar continuidad que significa estabilidad en el tiempo transcurrido que significa 19 años últimos. Por consiguiente, el pago de rendimientos adquiere importancia estratégica para inversionistas en valores públicos letras de tesorería y bonos del tesoro. Además, esta inclinación positiva denota claramente sobre mayor del aparato estatal que significa notoria ampliación de un “sector público no financiero” conformado por dos componentes gobierno general y empresas públicas respectivos. El primer caso comprende gobierno central, gobiernos departamentales, municipales y empresas nacionales.

GRAFICO N° 8



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 6.

Asimismo, los costos financieros totales durante 1993–2011 presentan dos periodos bastante diferenciados inclusive con inclinaciones contrarias sin mayores connotaciones; el primero comprende 1993–1999 donde estos montos muestran prolongado tendencia estacionaria con cifras relativamente bajas; y un segundo contempla 2000–2011 cuando los valores reflejan marcado comportamiento creciente continuamente sostenido al registrar aceleraciones bastante elevadas (ver **Grafico N° 8**). Entonces, estas discrepancias tendenciales no afectan a la verdadera dirección tomada por montos citados.

5.1.1.1 Sector público financiero

Los costos financieros pagados por sector público financiero al sector privado, mencionados montos presentan tendencia decreciente desde \$us34 millones que representan 0.59% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us13 millones equivalentes al 0.05% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascendieron aproximadamente \$us25 millones llegando a significar 0.29% del PIB

y un crecimiento alrededor -1.95% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 6**). Consiguientemente, estas cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante elevados que son excesivas e insostenibles; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho que tienen sectores más vulnerables. Entonces, los resultados empiezan evidenciar y ratificar sobre situaciones financieras sumamente críticas que preocupan al tesoro fiscal.

Según el **Grafico N° 8** los costos financieros pagados por sector público financiero al sector privado, cuyos montos alcanzados muestran prolongado tendencia decreciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us34 millones observados durante 1993 hasta registrar \$us13 millones al cerrar gestión 2011. Además, dentro del periodo analizado no se advierten comportamientos cíclicos ni volatilidades fuertes solamente ha sido posible observar continuidad que significa estabilidad en el tiempo transcurrido que significa 19 años últimos. Consiguientemente, el pago de rendimientos adquiere importancia estratégica para inversionistas en valores públicos letras de tesorería, bonos del tesoro, y otros instrumentos financieros para deudas.

5.1.1.2 Sector público no financiero

Los costos financieros pagados por sector público no financiero al sector privado, mencionados montos presentan tendencia decreciente desde \$us8.0 millones que representan 0.14% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us0.2 millones equivalentes al 0.00% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascendieron aproximadamente \$us3.2 millones llegando significar 0.05% del PIB y un crecimiento alrededor 23.91% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 6**). Consiguientemente, estas cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante reducidos que no son excesivas ni

insostenibles; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho que tienen sectores más vulnerables. Entonces, los resultados empiezan evidenciar y ratificar sobre situaciones financieras sumamente críticas que preocupan al tesoro fiscal.

Según el **Grafico Nº 8** los costos financieros pagados por sector público no financiero al sector privado, cuyos montos alcanzados muestran prolongado tendencia decreciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us8.0 millones observados durante 1993 hasta registrar \$us0.2 millones al cerrar gestión 2011. Además, dentro del periodo analizado no se advierten comportamientos cíclicos ni volatilidades fuertes solamente ha sido posible observar continuidad que significa estabilidad en el tiempo transcurrido que significa 19 años últimos. Consiguientemente, el pago de rendimientos adquiere importancia estratégica para inversionistas en valores públicos letras de tesorería, bonos del tesoro, y otros instrumentos financieros para deudas.

5.1.1.3 Sector privado

Los costos financieros pagados por el TGE al sector privado, mencionados montos presentan marcada tendencia creciente desde \$us3 millones que representan 0.05% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us202 millones equivalentes al 0.83% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascendieron aproximadamente \$us80 millones llegando significar 0.64% del PIB y un crecimiento alrededor 30.74% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro Nº 6**). Consiguientemente, estas cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante elevados que son excesivas e insostenibles; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho que tienen sectores más

vulnerables. Entonces, los resultados empiezan evidenciar y ratificar sobre situaciones financieras sumamente críticas que preocupan al tesoro fiscal.

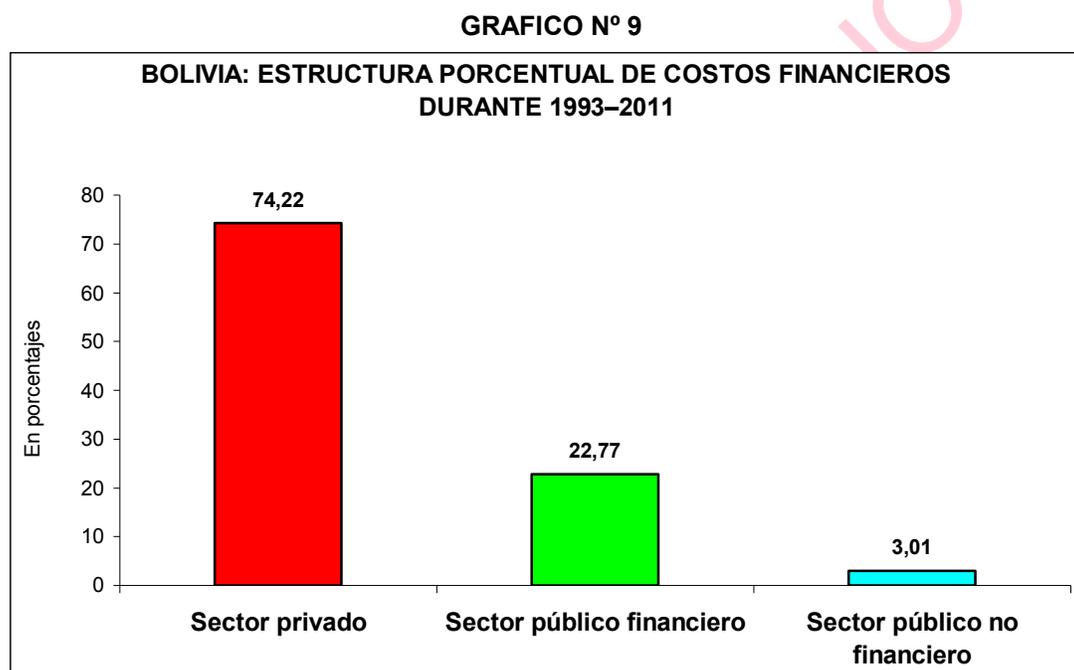
Según el **Grafico N° 8** los costos financieros pagados por el TGE al sector privado poseedor de bonos AFPs, cuyos montos alcanzados muestran prolongado tendencia decreciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us3 millones observados durante 1993 hasta registrar \$us202 millones al cerrar gestión 2011. Además, dentro del periodo analizado no se advierten comportamientos cíclicos ni volatilidades fuertes solamente ha sido posible observar continuidad que significa estabilidad en el tiempo transcurrido que significa 19 años últimos. Puntualmente, el pago de rendimientos adquiere importancia estratégica para inversionistas en valores públicos que son letras de tesorería, bonos del tesoro, y otros instrumentos financieros para deudas.

5.1.2 Distribución porcentual de costos financieros

Antes, fue oportuno considerar algunos aspectos vitales que complementan el tema, por ejemplo, señalar que costos financieros son parte integrante de financiamiento interno del gasto público mediante emisión de instrumentos financieros que puede ser corto, mediano y largo plazo, en función a las operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios para financiar gasto público, cuyo agente gubernamental carece de capacidad suficiente que permita generar ingresos propios sin acudir al endeudamiento.

De costos financieros totales pagados por deuda pública interna a los inversiones en instrumentos del endeudamiento interno durante 1993–2011 tiene la siguiente situación: el 74.22% son obligaciones con sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, mientras un 22.77% corresponde al sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras los restantes 3.01% a cuenta de préstamos del sector público no

financiero que comprende gobiernos municipales, gobernaciones, etc., los cuales acostumbran colocar instrumentos de endeudamiento al mercado (ver **Gráfico N° 9**). Esta distribución es típico caso de un país subdesarrollado como Bolivia donde los requerimientos presupuestarios crecen continuamente para financiar operaciones fiscales cuando tiene base productiva estrecha lo cual imposibilita generar ingresos propios, más al contrario acude permanentemente al financiamiento interno del gasto público mediante emisión de valores.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 6.

Consiguientemente, el TGE paga mayores costos financieros al sector privado aproximadamente 74% del endeudamiento interno principalmente a las AFPs y otros agentes inversionistas; mientras los restantes 26% corresponden al sector público financiero y no financiero con menor presencia relativa respecto al total. Entonces, quedan esclarecidas las situaciones sobre distribución de intereses pagados del sector público a los agentes privados con mayor y menor presencia relativa en deuda pública interna durante 1993–2011, cuya participación relativa varía proporcionalmente según la dimensión que vienen adquiriendo hasta 2011.

5.2 Tasas de interés para valores públicos

Son tasas de intereses pagadas a los inversionistas en instrumentos financieros denominados generalmente valores públicos. Para efectos más prácticos se escogieron dos 1) Letras de tesorería, y 2) Bonos del tesoro, considerados entre los más relevantes dentro del mercado bursátil existente en Bolivia.

Asimismo, letras de tesorería y bonos del tesoro son ambos instrumentos de endeudamiento interno; donde las primeras para transacciones en corto plazo principalmente, mientras los segundos tienen carácter largo plazista, según condiciones financieras y crediticias del mercado bursátil emergente en Bolivia.

5.2.1 Rendimientos promedios de valores públicos

Tasas de interés promedios para letras de tesorería y bonos del tesoro presentan marcada tendencia decreciente desde 26.68% durante 1993 hasta registrar 2.57% en 2011, cuyas cifras promedios anuales ascienden aproximadamente 11.35% y un crecimiento alrededor -8.59% entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 7**). Entonces, este comportamiento negativo tiene coherencia con condiciones financieras crediticias vigentes en Bolivia, determinados principalmente por el mercado bursátil, donde concurren oferentes y demandantes; segmentos poblacionales con excedentes de recursos económicos mientras otros deficitarios, siendo lógicas ampliamente frecuentes.

Asimismo, según el **Grafico N° 10** tasas de interés promedios para letras de tesorería y bonos del tesoro presentan marcada tendencia decreciente desde 26.68% observado durante 1993 hasta registrar 2.57% en 2011. Además, al interior del intervalo analizado se advierte fuerte repunte de 8.55% correspondiente al año 2008, los restantes valores tienen comportamiento sin mayores fluctuaciones ni volatilidades que pueden distorsionar la normalidad.

CUADRO N° 7
BOLIVIA: TASAS DE INTERES PARA VALORES PUBLICOS
EN MONEDA NACIONAL (MN)

Años	En %		
	Letras de tesorería	Bonos del tesoro	PROMEDIO
1993	25,17	28,19	26,68
1994	24,02	25,19	24,61
1995	24,14	19,30	21,72
1996	17,97	19,17	18,57
1997	14,35	17,25	15,80
1998	12,25	14,29	13,27
1999	11,95	13,31	12,63
2000	13,18	8,97	11,08
2001	10,89	6,41	8,65
2002	11,02	6,52	8,77
2003	10,75	6,73	8,74
2004	10,47	6,41	8,44
2005	7,71	5,34	6,53
2006	6,92	3,75	5,34
2007	8,53	5,01	6,77
2008	11,79	5,31	8,55
2009	6,11	4,07	5,09
2010	0,89	2,65	1,77
2011	2,62	2,52	2,57
Promedio	12,14	10,55	11,35

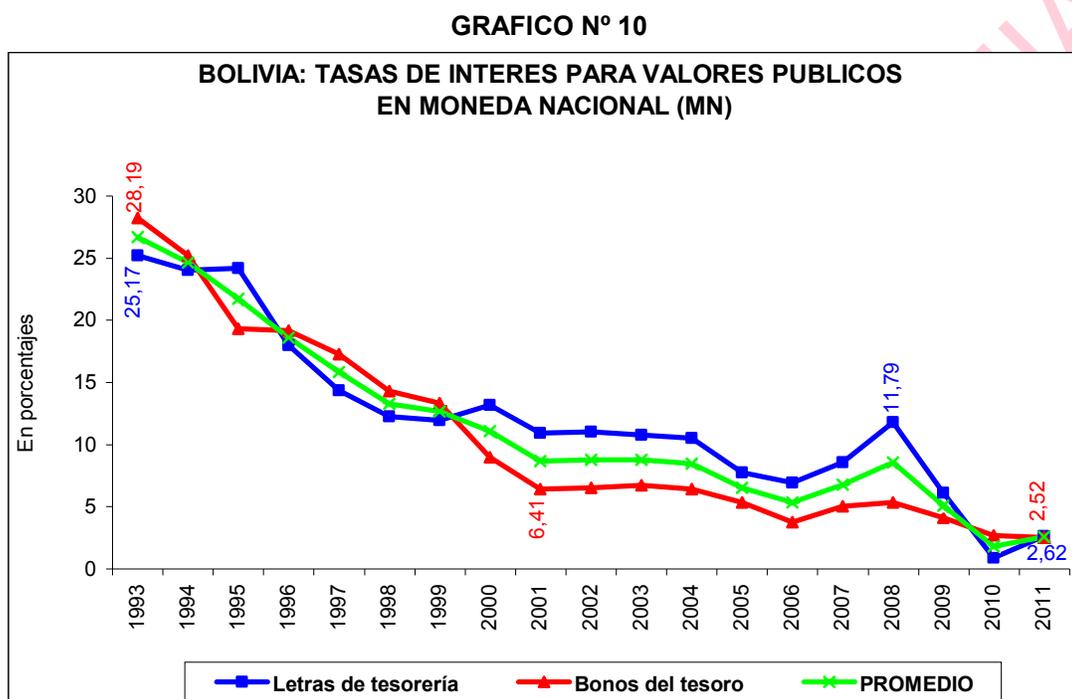
FUENTE: BCB. Gerencia de Operaciones Monetarias-Subgerencia de OMA.

Las tasas de interés promedios para letras de tesorería y bonos del tesoro tuvieron repuntes significativos hasta 8.55% durante 2008, debido a las contingencias financieras surgidas en el TGE por necesidades de captar mas endeudamiento interno precisamente para cubrir reforma de pensiones implementadas desde 1996, regulación monetaria orientada al control de liquidez excedente, y financiamiento de operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios. Entonces, esta situación contingencial tiene explicaciones de carácter estrictamente financieras observadas en el mercado.

5.2.1.1 Letras de tesorería

Tasas de interés para letras de tesorería presentan marcada tendencia decreciente desde 25.17% durante 1993 hasta registrar 2.62% en 2011, cuyas cifras promedios anuales ascienden aproximadamente 12.14% y un crecimiento alrededor 0.44% entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 7**). Al respecto, este comportamiento negativo tiene coherencia con condiciones financieras

crediticias emergentes con Bolsa Boliviana de Valores (BBV), determinados principalmente por el mercado bursátil, donde concurren oferentes y demandantes; segmentos poblacionales con excedentes de recursos económicos mientras otros deficitarios, siendo lógicas ampliamente frecuentes.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 7.

Asimismo, según el **Grafico N° 10** tasas de interés para letras de tesorería presentan marcada tendencia decreciente desde 25.17% observado durante 1993 hasta registrar 2.62% en 2011. Además, al interior del intervalo analizado se advierte fuerte repunte de 11.79% correspondiente al año 2008, los restantes valores tienen comportamiento sin mayores fluctuaciones ni volatilidades que pueden distorsionar la normalidad alcanzada. Esta alza notoria cuestionada se debe a las contingencias financieras surgidas en el TGE por necesidades de captar mas endeudamiento interno precisamente para cubrir gastos relacionados con reforma de pensiones implementadas desde 1996, regulación monetaria orientada al control de liquidez excedente, y financiamiento de operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios.

5.2.1.2 Bonos del tesoro

Tasas de interés para bonos del tesoro presentan marcada tendencia decreciente desde 28.19% durante 1993 hasta registrar 2.52% en 2011, cuyas cifras promedios anuales ascienden aproximadamente 10.55% y un crecimiento alrededor -11.10% entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 7**). Al respecto, este comportamiento negativo tiene coherencia con condiciones financieras crediticias emergentes con Bolsa Boliviana de Valores (BBV), determinados principalmente por el mercado bursátil, donde concurren oferentes y demandantes; segmentos poblacionales con excedentes de recursos económicos mientras otros deficitarios, siendo lógicas ampliamente frecuentes.

Asimismo, según el **Grafico N° 10** tasas de interés para bonos del tesoro presentan marcada tendencia decreciente desde 28.19% observado durante 1993 hasta registrar 2.52% en 2011. Además, al interior del intervalo analizado se advierte cierto repunte de 5.31% correspondiente al año 2008, los restantes valores tienen comportamiento sin mayores fluctuaciones ni volatilidades que pueden distorsionar la normalidad alcanzada. Esta alza notoria cuestionada se debe a las contingencias financieras surgidas en el TGE por necesidades de captar mas endeudamiento interno precisamente para cubrir gastos relacionados con reforma de pensiones implementadas desde 1996, regulación monetaria orientada al control de liquidez excedente, y financiamiento de operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios.

5.3 Servicio de deuda pública interna

Servicio de deuda pública interna se refiere a los reembolsos sumados de capital más intereses efectivamente pagados por el TGE; cuyas obligaciones asumidas son debido a préstamos de corto, mediano y largo plazo obtenidos. Generalmente se puede representar mediante la siguiente identidad contable:

Servicio = Capital + Intereses, lo cual verificable fácilmente con datos sistematizados y tiene la coherencia respectiva sin ningún cuestionamiento.

Consiguientemente, capital significa amortización de saldos adeudados después finalizado cada periodo pactado; vale decir, liquidación progresiva mediante pagos mensuales de deuda pública interna hasta su cancelación total. Esta lógica tiene importancia económica porque forma parte de finanzas públicas ampliamente utilizadas para financiar operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios que contemplan objetivos y metas de crecimiento productivo y desarrollo económico los cuales tienen respaldo amplio.

Intereses son montos económicos pagados periódicamente a cargo del TGE por una cantidad de endeudamiento interno contraído. Se calcula principalmente mediante aplicaciones de tasas y rendimientos consignados a los montos contratados con saldos definitivos periódicamente. Es sinónimo de **costos financieros** por excelencia; entonces, existen suficientes argumentos conducentes hacia descripciones analíticamente correctas dentro de propósitos presentados inicialmente que significa comprender con bastante precisión.

5.3.1 Servicio de deuda pública interna y composición

Servicio de deuda pública interna total cuyos montos presentan tendencia creciente desde \$us265 millones que representan 6.64% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us631 millones equivalentes al 2.60% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us443 millones llegando significar 4.57% del PIB y un crecimiento de 9.56% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 8**). Entonces, las cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante elevados; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos.

Según el **Grafico N° 11**, servicio de deuda pública interna total cuyos importes pagados muestran tendencia creciente entre 1993–2011 desde \$us265 millones registrados durante 1993 hasta apuntar \$us631 millones al cerrar gestión 2011. Asimismo, al interior del periodo analizado se advierten fluctuaciones pronunciadamente acentuadas donde se puede encontrar valor máximo de \$us834 millones que tuvo lugar en 2005 y un mínimo aproximadamente \$us258 millones correspondiente al año 1995. Entonces, se trata de cifras volátilmente inestables con variaciones cíclicas bastante notorias que denotan fragilidad.

CUADRO N° 8
BOLIVIA: SERVICIO DE DEUDA PUBLICA INTERNA

Años	En Millones de Bs			En Millones de \$us			En % del PIB		
	Capital	Intereses	TOTAL	Capital	Intereses	TOTAL	Capital	Intereses	TOTAL
1993	945,2	188,5	1.133,7	221,4	44,1	265,5	3,87	0,77	4,64
1994	1.125,6	179,8	1.305,4	243,3	38,9	282,2	4,07	0,65	4,72
1995	1.023,2	217,3	1.240,5	212,9	45,2	258,1	3,17	0,67	3,85
1996	1.245,2	226,1	1.471,3	245,0	44,5	289,5	3,32	0,60	3,92
1997	1.354,8	214,4	1.569,2	257,6	40,8	298,4	3,25	0,51	3,77
1998	1.484,2	208,0	1.692,2	269,1	37,7	306,8	3,17	0,44	3,61
1999	2.237,3	222,7	2.460,0	384,2	38,2	422,4	4,65	0,46	5,11
2000	2.386,6	383,6	2.770,3	385,4	61,9	447,3	4,60	0,74	5,33
2001	1.596,2	548,8	2.145,1	241,2	82,9	324,2	2,96	1,02	3,98
2002	2.468,8	791,9	3.260,7	343,8	110,3	454,1	4,34	1,39	5,74
2003	3.320,8	944,3	4.265,1	433,0	123,1	556,1	5,35	1,52	6,87
2004	4.669,8	1.051,9	5.721,8	587,7	132,4	720,1	6,69	1,51	8,20
2005	5.636,5	1.104,6	6.741,2	697,0	136,6	833,6	7,28	1,43	8,71
2006	3.767,8	1.252,5	5.020,3	467,5	155,4	622,9	4,06	1,35	5,41
2007	2.290,7	1.277,5	3.568,3	290,1	161,8	452,0	2,20	1,22	3,42
2008	1.104,0	1.316,7	2.420,7	151,5	180,7	332,1	0,90	1,08	1,98
2009	2.623,2	1.367,3	3.990,6	371,0	193,4	564,4	2,12	1,11	3,23
2010	1.031,5	1.452,4	2.484,0	145,9	205,5	351,4	0,74	1,04	1,78
2011	2.904,4	1.504,0	4.408,4	415,7	215,3	630,9	1,71	0,89	2,60
Prom.	2.274,5	760,7	3.035,2	334,9	107,8	442,7	3,60	0,97	4,57

FUENTE: Elaboración propia según MEFP. DOSSIER FISCAL 2011. Págs. 134 y 135.

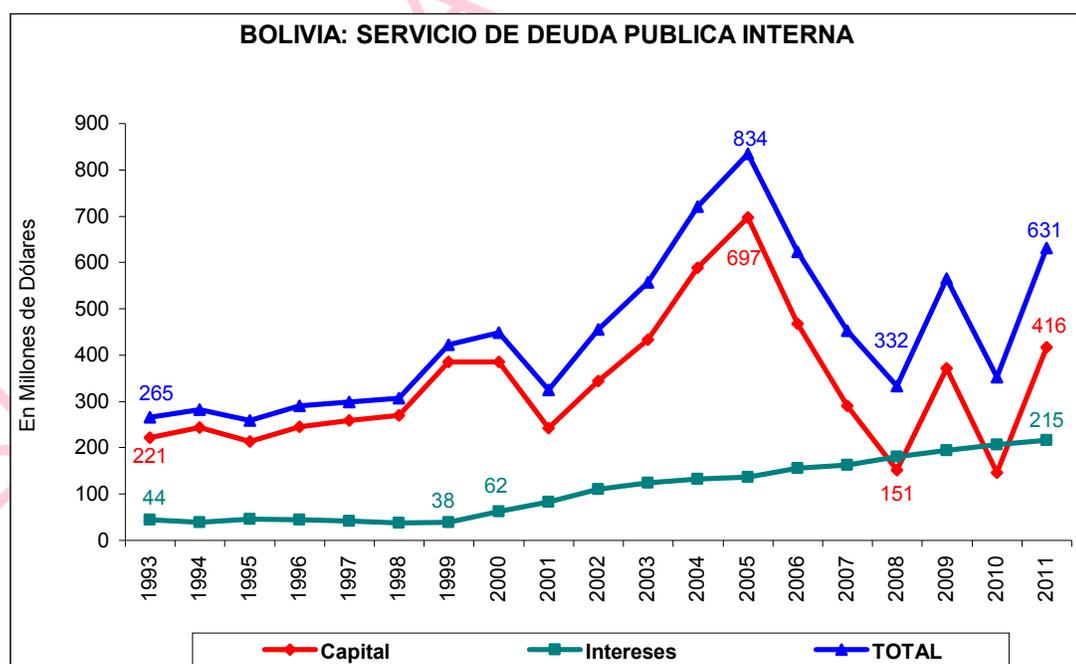
Los componentes cíclicos vienen dados por montos volátilmente inestables observados en capital principalmente, el cual registra cifras fuertemente fluctuantes con mínimos y máximos pronunciadamente acentuadas particularmente entre 2005–2011 donde se pueden advertir valores notoriamente con elevada variabilidad sin mayores posibilidades hacia su estabilización. Esta tendencia cíclicamente creciente denota vulnerabilidad de cuentas gubernamentales para operaciones fiscales con mayores

requerimientos presupuestarios destinados al financiamiento del gasto público. Además, dos instrumentos descritos anteriormente son valores normativos de renta fija, redimibles al vencimiento a su valor nominal y vendido a descuento.

5.3.1.1 Capital

Cuyos montos amortizados presentan tendencia creciente desde \$us221 millones que representan 3.87% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us416 millones equivalentes al 1.71% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us335 millones llegando a significar 3.60% del PIB y un crecimiento alrededor 16.72% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 8**). Entonces, estas cifras observadas son primeras señales sobre valores bastante elevados; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho.

GRAFICO N° 11



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 8.

De acuerdo al **Grafico N° 11** el capital cuyos montos amortizados muestran tendencia creciente cíclico entre 1993–2011 desde \$us221 millones registrados durante 1993 hasta apuntar \$us416 millones al cerrar gestión 2011. Asimismo, al interior del periodo analizado se advierten fluctuaciones pronunciadamente acentuadas donde se puede encontrar valor máximo de \$us697 millones que tuvo lugar en 2005 y un mínimo aproximadamente \$us213 millones correspondiente al año 1995. Entonces, se trata de cifras volátilmente inestables con variaciones cíclicas bastante notorias que denotan fragilidad.

5.3.1.2 Intereses

Mencionados montos pagados (costos financieros) reflejan tendencia creciente desde \$us44 millones que representan 0.77% del PIB durante 1993 hasta alcanzar \$us215 millones equivalentes al 0.89% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us108 millones llegando significar 0.97% del PIB y un crecimiento alrededor 10.39% periódicamente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 8**). Consiguientemente, estas cifras observadas son primeros señales sobre valores bastante elevados; vale decir, los pagos efectuados por TGE al sector privado restan significativos recursos económicos a múltiples demandas sociales prioritarias principalmente servicios básicos elementales por derecho que tienen sectores más vulnerables.

Según el **Grafico N° 11** los intereses pagados (costos financieros) muestran marcado tendencia creciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us44 millones observados durante 1993 hasta registrar \$us215 millones al cerrar gestión 2011. Además, dentro del periodo analizado no se advierten comportamientos cíclicos ni volatilidades solamente ha sido posible observar continuidad que significa estabilidad en el tiempo transcurrido de 19 años. Por consiguiente, el pago de rendimientos adquiere importancia estratégica para inversionistas en valores públicos letras de tesorería y bonos del tesoro.

5.4 Causas sobre costos financieros elevados

Costos financieros elevados, mencionados montos totales presentan marcado tendencia creciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us44 millones que representan 0.77% del PIB observado durante 1993, hasta alcanzar \$us215 millones equivalentes al 0.89% del producto en 2011; cuyos valores pagados promedios ascendieron aproximadamente \$us108 millones llegando significar 0.97% del PIB y un crecimiento alrededor 10.39%. Respecto a distribuciones institucionalmente definidas, el 74.22% son obligaciones con sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, mientras un 22.77% corresponde al sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras los restantes 3.01% a cuenta de préstamos del sector público no financiero que comprende gobiernos municipales y gobernaciones.

Entre las causas sobre costos financieros elevados se encuentran explicadas por siguientes factores: 1) Endeudamiento interno excesivo e insostenible, 2) Condiciones financieras y crediticias del mercado bursátil menos competitivo e incipiente, 3) Tasas de interés rígidamente elevadas para instrumentos financieros públicos emitidos, 4) Mayores demandas crediticias corto plazistas para cubrir operaciones financieras contingenciales surgidas a raíz de situaciones imprevistas provocadas por diversas circunstancias con carácter económico, político, social y natural, que modifican las programaciones fiscales.

Entonces, se describieron suficientes aspectos que contribuyeron ampliamente comprender sobre costos financieros alcanzados por endeudamiento interno durante 1993–2011; donde entre las características bastante relevantes están relacionadas con montos pagados sumamente elevados, cuyas sumas erogadas son obligaciones con sector privado poseedores de mayores porcentajes en bonos AFPS desde reformas de pensiones implementadas en 1996 cuando el Estado asume las obligaciones a pagar rentas de jubilaciones.

CAPITULO SEXTO

VI. DESARROLLO ECONOMICO

Directamente realiza análisis críticamente descriptivo sobre situación del desarrollo económico mediante cuatro indicadores apropiados debidamente recomendados: 1) El empleo, 2) El ingreso monetario, 3) El crecimiento productivo (económico), y 3) La calidad de vida. Este listado constituye ejes temáticos centrales sobre los cuales giran aquellos complementarios y acompañamientos necesarios que dieron integridad y coherencia interna, una vez definidos los propósitos ampliamente contributivos al capítulo mencionado.

Asimismo, desarrollo económico adquiere la siguiente definición: “proceso transitivo desde situaciones atrasadas de los países hasta otras más avanzadas en sus economías, cuyos cambios cualitativos transformativos son reflejados sobre alta calidad de vida como efecto final. Se estima mediante cuatro indicadores apropiados el empleo, ingreso monetario, crecimiento productivo y desarrollo humano, los cuatro en condiciones óptimas y mejoras introducidas”.

6.1 Panorama del desarrollo económico

A simple vista se advierte una situación bastante crítica en sector social cuando más del 50% de población total viven entre condiciones sumamente precarias y pobreza generalizada, donde las desigualdades con mayores brechas se acentúan entre area urbana y rural. Asimismo, las expectativas de desarrollo humano son más pesimistas que optimistas; vale decir, la humanidad se encuentra amenazada por armas nucleares con destrucción masiva cualquier momento puede surgir conflagración atómica de proporciones catastróficas, inseguridad alimentaria, crisis climática y calentamiento global del planeta tierra, enfermedades pandémicas, escasez energética, crisis económica y financiera.

Los indicadores sociales son desalentadores a pesar de importantes avances logrados entre 1993–2011 cuando la pobreza moderada viene reduciéndose lentamente desde “60.6% observada en 2005 hasta registrar 48.5% durante 2011”¹⁹; mientras situación extrema de forma similar apunta tasas 38.2% y 24.3% para los mismos años citados. Estos resultados igualmente se encuentran en niveles muy elevados comparativamente, los cuales significan evidencias contundentes para considerar a Bolivia entre países más pobres.

6.2 Indicadores del desarrollo económico

Sobre indicadores del desarrollo económico existen consenso unánime de utilizar cuatro variables cuantitativas: 1) El empleo, 2) El ingreso monetario, 3) El crecimiento productivo, y 4) La calidad de vida, como estimadores apropiados debidamente recomendados por organismos internacionales especializados en el tema mencionado, particularmente Naciones Unidas, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional. Asimismo, existen ciertas discrepancias al respecto, cuyas preocupaciones no tienen ninguna relevancia.

6.2.1 Cuatro indicadores del desarrollo económico como estimadores

Una vez ratificado la situación temática respecto a la búsqueda de estimadores y subsanado ciertas discrepancias surgidas sobre el caso citado, este punto estuvo centrado en el análisis de cuatro variables como indicadores del desarrollo económico: 1) El empleo, 2) El ingreso monetario, 3) El crecimiento productivo, y 4) La calidad de vida. Para cuyo efecto, fue indispensable elaborar cuadros, gráficos, entre otros que permitieron mostrar datos cuantificados, los cuales posibilitaron establecer el nivel de bienestar social alcanzado por la población boliviana durante 1993–2011 equivalentes a 19 años transcurridos. Además, fue conveniente establecer parámetros referenciales muy puntuales.

¹⁹ Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. DOSSIER FISCAL 2011. Pág. 149.

6.2.1.1 El empleo

El empleo queda definido como “puesto laboral, ocupación realizada por diferentes personas componentes de población económicamente activa (PEA) existente en cada país”²⁰. Entonces, fue necesario encontrar indicadores que posibilitaron cuantificar el número de habitantes quienes se encuentran realizando ciertas actividades económicas en forma permanente y transitoria.

Por cuanto, el empleo quedó definido como fuente de trabajo. Se refiere a personas que tienen puestos laborales o población ocupada (PO) realizando ciertas actividades económicas. Entonces, es sinónimo a demanda de trabajo efectivamente realizada por las empresas como unidades productivas existentes en todo el territorio boliviano dividido entre 9 departamentos con 337 municipios. Para efectos cuantificativos del caso se presenta el **Cuadro N° 9**.

CUADRO N° 9
BOLIVIA: POBLACIÓN SEGÚN CONDICIÓN DE ACTIVIDAD

Años	En N° de personas				En %		
	PT	Oferta PET	PEA	Demanda PO	Oferta PET/PT	PEA/PET	Demanda PO/PET
1993	6.604.300	4.927.469	2.738.381	2.574.078	74,61	55,57	52,24
1994	6.793.054	5.170.193	3.007.345	2.914.117	76,11	58,17	56,36
1995	6.987.201	5.260.664	3.302.726	3.183.828	75,29	62,78	60,52
1996	7.186.898	5.474.456	3.627.637	3.515.180	76,17	66,26	64,21
1997	7.392.302	5.783.203	3.645.165	3.510.294	78,23	63,03	60,70
1998	7.603.576	5.852.742	3.723.763	3.492.890	76,97	63,62	59,68
1999	7.820.889	5.922.281	3.802.361	3.528.591	75,72	64,20	59,58
2000	8.044.413	6.119.658	3.820.208	3.533.692	76,07	62,43	57,74
2001	8.274.325	6.046.286	4.099.151	3.750.723	73,07	67,80	62,03
2002	8.548.702	6.263.117	4.046.536	3.694.487	73,26	64,61	58,99
2003	8.832.177	6.502.047	4.211.852	3.845.420	73,62	64,78	59,14
2004	9.125.052	6.740.977	4.377.167	3.970.090	73,87	64,93	58,89
2005	9.427.219	7.167.619	4.502.353	4.137.662	76,03	62,82	57,73
2006	9.627.269	7.233.522	4.793.841	4.410.334	75,14	66,27	60,97
2007	9.827.522	7.606.137	4.927.369	4.547.962	77,40	64,78	59,79
2008	10.027.643	7.799.274	5.062.831	4.713.496	77,78	64,91	60,44
2009	10.227.299	7.958.190	5.183.183	4.799.627	77,81	65,13	60,31
2010	10.426.154	8.069.318	5.227.424	4.929.461	77,39	64,78	61,09
2011	10.624.495	8.264.595	5.370.695	5.075.307	77,79	64,98	61,41
Prom.	8.600.026	6.534.829	4.182.631	3.901.434	75,91	63,78	59,57

FUENTE: Elaboración propia con datos del **Anexo N° 6**.

PO = Población ocupada = Empleo = Demanda de trabajo = Demanda laboral = Demanda ocupacional

²⁰ Zorrilla Arena – Méndez. DICCIONARIO DE ECONOMIA. Segunda edición año 1994. Pág. 74.

Al respecto, durante 1993 existían 2.574.078 personas ocupadas realizando diversas actividades económicas, estas mismas cifras en 2011 aumentaron hasta registrar 5.075.307 trabajadores; cuyo incremento es 2.501.229 puestos laborales durante los últimos 19 años, donde estos aumentos significan un crecimiento aproximadamente 3.91% como promedio anual observado entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 9**). Este comportamiento es coherente con variación poblacional dentro las tendencias naturales que tienen cualquier país como Bolivia particularmente sobre este tema tratado. Entonces, quedan sentadas las bases para caracterizar sobre el primer indicador del desarrollo económico.

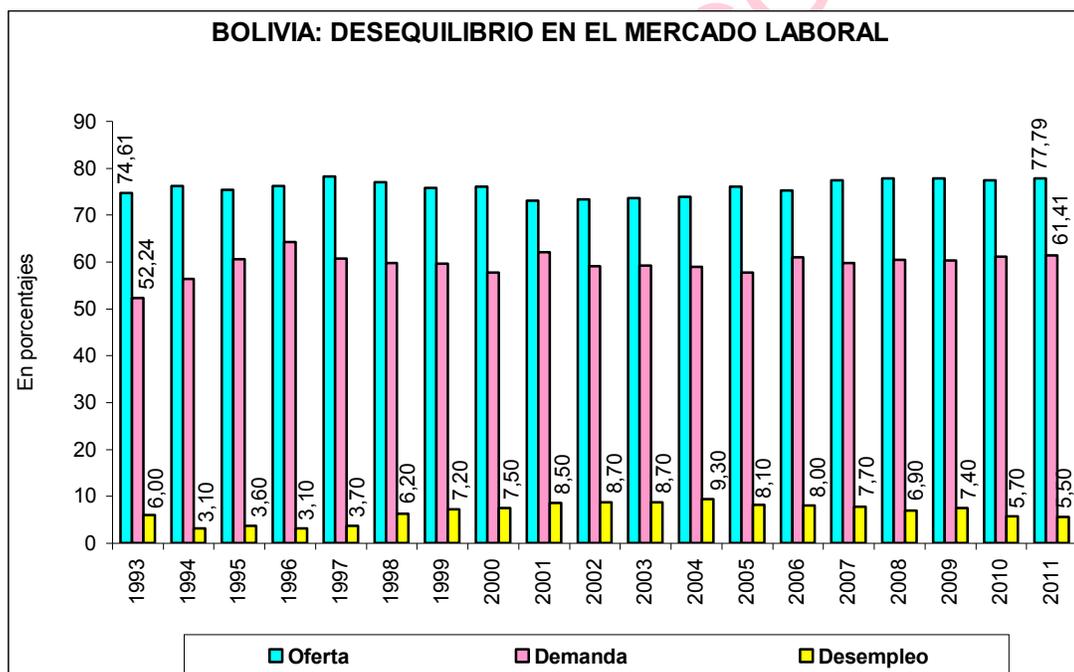
Además, el empleo suele denominarse población ocupada (PO) o simplemente “demanda ocupacional”, donde fue posible expresar en términos relativos con respecto a población en edad de trabajar (PET). Entonces, durante 1993 habían 2.574.078 personas empleadas que representan 52.24% de PET y llegando al 2011 estas cifras aumentaron hasta registrar 5.075.307 puestos laborales lo cual significa 61.41% de PET, cuyo porcentaje promedio entre 1993–2011 fluctúa alrededor 59.67% (ver **Cuadro N° 9**). Estos resultados dan cuenta sobre desequilibrios observados en mercado laboral correspondiente a economía boliviana, siendo entre las características estructurales que tiene predominancia.

Además, fue importante hacer referencia a PET como oferta laboral, cuando durante 1993 existían 4.927.469 personas dispuestas a trabajar que representan 74.61% de PT en Bolivia, estas mismas cifras al finalizar 2011 aumentaron hasta registrar 8.264.595 trabajadores potenciales lo cual significa 77.79% de PT; habiéndose incrementado 3.337.127 ofertas adicionales entre los últimos 19 años, cuyo porcentaje promedio fluctúa sobre 75.91% (ver **Cuadro N° 9**). Los resultados encontrados marcan las diferencias existentes entre oferta y demanda laboral, donde estos dos elementos permitieron determinar desequilibrios en el mercado de trabajo como medias aritméticas normales, problema estructural característico generalizado sobre este caso.

6.2.1.1.1 Desequilibrios en el mercado laboral

Los desequilibrios del mercado laboral generalmente se observan cuando una oferta resulta mayor a la demanda (oferta>demanda) o viceversa, donde este primer caso se registra frecuentemente en todos los países. Es normal citada situación problemática, pero resulta totalmente incoherente con principios de racionalidad económica, y una alternativa óptima sería lograr equilibrio sostenible. Entonces, existen elementos necesarios para analizar aquella condición dentro de economía boliviana durante 1993–2011 que son 19 años.

GRAFICO N° 12



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 9.

Por cuanto, el **Gráfico N° 12** muestra las características estructurales sobre comportamiento de oferta laboral observada entre 1993–2011 la cual presenta marcada tendencia estacionaria con leve ascenso sin mayores fluctuaciones, se mueve alrededor del 75.91% promedio respecto de población total (PT); durante 1993 mencionada cifra alcanzó 74.61% y cerrando gestión 2011 registró

77.79%. Demográficamente este nivel registrado no sufrirá cambios considerables próximamente, puesto que el crecimiento poblacional y PET resultan paralelas en términos absolutos pero porcentualmente muestran tendencias diferentes muy relativas. Son situaciones concretas resultado de un comportamiento natural que viene siguiendo y marcando la economía boliviana.

Asimismo, el **Grafico N° 12** refleja las características del comportamiento sobre demanda laboral observada entre 1993–2011, cuya indicador muestra marcada tendencia creciente pero muy lenta con leves fluctuaciones, se mueve alrededor del 59.57% promedio respecto a PET; durante 1993 la cifra mencionada alcanzó 52.24% y cerró con 61.41% al finalizar gestión 2011. Estos resultados dan cuenta sobre baja capacidad demandadora de empleo en economía boliviana debido a la insuficiente inversión realizada, falta en factores de competitividad laboral, y notorias condiciones precarias para realizar diversas actividades económicas con carácter industrial transformativo productivo.

Por consiguiente, según **Grafico N° 12** se advierte notorio desequilibrio en el mercado laboral de economía boliviana durante 1993–2011, donde oferta de trabajo resultó mayor a la demanda, citada diferencia alcanzó 16.34% promedio entre 19 años transcurridos. Al respecto, una situación óptima sería lograr equilibrio sostenible a largo plazo siendo una máxima aspiración. Asimismo, aquella cifra promedio 59.57% significa que la demanda efectiva cubre el 60% de oferta laboral y aquellos restantes 40% quedan desocupadas sin respuesta por el espacio formal, más bien se trasladan hacia sector informal como resultado de problemas estructurales existentes ampliamente cuestionados.

Como resumen final, el mercado laboral boliviano durante 1993–2011 presenta marcado desequilibrio del **16.34%**, donde la oferta resulta superior a la demanda en este porcentaje citado. Estas cifras significan que aquella población ocupada solo cubre el 59.57% de PET frente a 75.91% respecto a

población total. Estas diferencias numéricas reflejan los problemas estructurales propios respecto al nivel de empleo existente y sus características particulares.

la población ocupada solamente llega cubrir un 59.57% de PET como promedio durante 1993–2011 que significa de 100 personas dispuestas a trabajar únicamente 60 encuentran ocupación cumpliendo diversas actividades económicas, mientras las restantes 40 no logran hallar fuentes laborales atravesando situaciones críticas generando mayores índices des ocupacionales y adoptando formas alternativas para subsistencia (ver **Cuadro N° 9**). Según estos resultados, el mercado laboral de economía boliviana enfrenta desequilibrio del 16.34%. Estos valores numéricos carecen de deducciones óptimas tampoco alentadores, al contrario son incoherentes con principios de racionalidad económica, incorporan problemas estructurales propiamente citados.

Con estos datos cuantitativos observados, el nivel de empleo resulta bajo, apenas cubre un 59.57% de PET como promedio durante 1993–2011 que significa de cada 100 personas en edad de trabajar, únicamente 60 logran encontrar ocupación realizando diversas actividades económicas y las restantes 40 no llegan hallar fuentes laborales con situaciones críticas, conformando aquella población desocupada (PD). Entonces, se advierte persistente déficit crónico de puestos ocupacionales en desmedro del desarrollo económico.

6.2.1.1.2 Calidad del empleo

El enfoque cuantitativista actual define a la calidad del empleo “como elevada productividad, rendimiento y competitividad laboral de mano de obra en términos productivos (aportes a la producción), donde factor educativo y permanente capacitación son elementos vitales para alcanzar trabajo altamente calificado”. Entonces, las actividades de adiestramiento y destreza intelectual conjuntamente con información actualizada al día contribuyen notoriamente a

ocupar posiciones privilegiadas en actividades académicas y administrativas, donde economía del conocimiento es nueva revolución productiva del Siglo XXI. Este componente estratégico para elemento trabajo tiene trascendencia en términos competitivos y es determinante en producciones con valor agregado.

6.2.1.1.2.1 Mano de obra calificada

“Mano de obra calificada” significa productividad, rendimiento y competitividad laboral elevados del factor trabajo (población ocupada), cuyos atributos adquiridos acumulativamente son traducidos en la producción con mayor valor agregado. Esta situación altamente favorable solamente pueden mostrar los países desarrollados que integran los grupos G8 y G20 según clasificaciones establecidas por su capacidad generadora de ingresos propios, estos denominados actualmente “economías desarrolladas” con base productiva ancha y amplia, donde apostaron a industrias estratégicas de alta rentabilidad.

Los indicadores analizados entre 1993–2011 para el caso boliviano, todos dan cuenta sobre “mano de obra calificada” inexistente como promedio general. Aquella población ocupada aproximadamente 5.075.307 trabajadores hasta gestión 2011 se encuentra concentrada en actividades económicas milenaria y ancestralmente tradicionales con baja productividad, rendimiento y competitividad laboral como son agropecuaria, comercio, manufactura, entre otras. Los trabajadores realizan actividades aplicando simples experiencias acumuladas a través del tiempo, no actúan según criterios optimizadores ni eficiencia económica; vale decir, desconocen los conceptos estratégicos sobre economía del conocimiento como nueva revolución productiva del Siglo XXI.

Por consiguiente, no existe mano de obra calificada en economía boliviana; al contrario, predomina trabajo empírico con muy baja productividad, rendimiento y competitividad laboral lo cual influye negativamente sobre inserción al comercio

exterior con productos de mayor valor agregado, donde cada obrero en promedio durante 1993–2011 produce solamente 2.340\$us/año, 1.10\$us/hora y 1.82% como aporte a la producción por formación y capacitación acumulada.

6.2.1.1.2.2 Mano de obra no calificada

Los datos analizados anteriormente dan cuenta sobre predominio de mano de obra no calificada (mala calidad del factor trabajo) en economía boliviana durante 1993–2011, donde los indicadores finales como balances definitivos, dieron resultados desalentadores que confirmaron esta situación crítica. Aquellos aproximadamente 5.075.307 trabajadores existentes hasta el año 2011 realizan actividades productivas según criterios empíricos y simples experiencias acumuladas a través del tiempo, no actúan en función a nuevas técnicas y novedosos atributos adquiridos mediante conocimientos prácticos, habilidades, destrezas, actitudes, aptitudes, capacidades, valores, entre otros.

Como síntesis, en economía boliviana predomina “mano de obra no calificada” con muy mala calidad; vale decir, el factor trabajo (población ocupada) durante 1993–2011 contribuye y aporta escasamente a la producción, no existe intervención eficiente de obreros en procesos productivos donde tecnología del conocimiento sobre “saber hacer bien” totalmente ausente y no coopera a competitividad internacional. Situación crítica sumamente desfavorable para expectativas de mayor inserción al comercio exterior enviando productos con elevado “valor agregado” que significa incorporar elementos innovativos.

6.2.1.1.3 Causas del empleo precario

Entre las múltiples causas del empleo precario algunos más relevantes son atribuidos a problemas estructurales, económicos e institucionales, donde tienen mayor peso relativo ingresos monetarios sumamente escasos; por ende,

insuficientes inversiones, que limitan seriamente la realización de tan anhelado proyecto “transformación productiva e industrialización” para reactivar y aprovechar todas las potencialidades que posee Bolivia. Asimismo, esta economía carece de capacidades necesarias y no puede insertarse competitivamente al comercio exterior aprovechando múltiples oportunidades y ventajas, cuando las condiciones precarias generalizadas son predominantes.

Las anteriores apreciaciones, permitieron encontrar deficiencias en mercado laboral puesto que aquella demanda no cubre toda la oferta existente como primer aspecto desfavorable. Asimismo, economía boliviana donde el escenario concerniente al empleo está afectado por condiciones socioeconómicas de la población, factor nivel educativo de sus habitantes fue determinante en oferta–demanda ocupacional y parámetro referencial sobre fijación salarial y puestos laborales. Las características estructurales fundamentalmente relevantes según estudio realizado se pueden resumir en aquellos siguientes aspectos esenciales marcadamente diferenciales de acuerdo a regularidad institucional seguida:

- Mano de obra no calificada con mala calidad, los trabajadores se limitan realizar actividades económicas de baja productividad, rendimiento y competitividad laboral; vale decir, son improductivos concentrados en sectores tradicionales: agropecuaria, comercio, manufactura, entre otras.
- Rigideces salariales y baja remuneración al factor trabajo.
- Elevados costos laborales y de bajo rendimiento productivo.
- Rigideces en regulaciones laborales introducen distorsiones a favor de empleadores y totalmente desfavorables para los trabajadores.
- El nivel educativo es factor de competitividad pero no se percibe.
- Recursos humanos de mala calidad en términos laborales y de visión.
- Las expectativas laborales cada vez se acortan, los nuevos potenciales trabajadores tienen menores posibilidades de empleo.
- Condiciones laborales precarias e inseguridad en sector privado y público.

El anterior análisis cuantitativo como cualitativo con respecto a las características particulares del empleo correspondiente al periodo 1996–2011, llega suministrar pautas básicas sobre la existencia de riesgos en generar mayor desempleo con relación al mercado laboral ante persistente desequilibrio entre oferta y demanda observada, pero también se vislumbran tareas para dar respuestas prácticas adoptando medidas correctivas. Por cuanto, las causas sobre mano de obra no calificada con mala calidad, obedecen a problemas estructurales, económicos e institucionales; los cuales podían superarse progresivamente mediante toma de decisiones trascendentales e históricas.

6.2.1.2 El ingreso monetario

Los ingresos monetarios fueron definidos como remuneraciones tanto retribuciones (pagos) a factores productivos por la producción de bienes (intermedios y finales) y servicios en determinado tiempo al interior de un país. Entonces, se convierte como indicador apropiado del desarrollo económico cuando se expresan en términos per cápitas, donde se distribuyen entre número total de habitantes que presentó Bolivia durante el periodo 1993–2011.

6.2.1.2.1 El ingreso per cápita

Ingreso per cápita se obtiene dividiendo el PIB corriente en \$us entre número total de habitantes (PT) que cuenta Bolivia. Son remuneraciones promedios obtenidos por la población dentro ciertos periodos determinados, que generalmente son un año. Este indicador del desarrollo económico fue posible calcular para meses y por día con fines de precisión. Al completar este análisis, fue indispensable elaborar **Cuadro N° 10** que permitió mostrar evolución histórica de per cápita según departamentos y regionalizado que corresponde a occidente, valle y trópico siendo división fisiográfica del territorio boliviano; cuyos montos vienen debidamente expresados en Dólares durante 1993–2011.

CUADRO N° 10
BOLIVIA: PIB PER CAPITA SEGÚN DEPARTAMENTOS Y REGIONALIZADO

En Dólares/Año

Años	OCCIDENTE			VALLE			TROPICO			BOLIVIA
	La Paz	Oruro	Potosí	Cbba	Chqsca	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	
1993	654	714	381	773	633	758	939	744	840	867
1994	679	797	388	775	594	743	929	732	883	880
1995	902	996	453	919	687	847	1.129	818	1.046	960
1996	972	1.074	504	975	706	903	1.221	865	1.122	1.028
1997	965	1.178	516	1.023	761	1.067	1.299	886	1.211	1.071
1998	933	1.282	510	1.079	829	1.176	1.421	916	1.386	1.117
1999	907	1.193	529	1.060	849	1.100	1.262	902	1.407	1.057
2000	892	1.149	539	1.055	808	1.109	1.256	854	1.447	1.042
2001	832	1.090	502	979	766	1.107	1.200	812	1.412	985
2002	810	1.016	479	911	720	1.175	1.111	745	1.265	926
2003	817	981	503	879	691	1.355	1.098	715	1.165	916
2004	841	1.028	557	931	733	1.707	1.139	722	1.191	963
2005	887	1.081	563	959	696	2.332	1.178	714	1.338	1.016
2006	1.025	1.263	811	1.069	852	2.845	1.342	882	1.411	1.197
2007	1.212	1.512	934	1.218	957	3.529	1.484	877	1.792	1.345
2008	1.473	2.050	1.358	1.418	1.214	4.083	1.744	1.067	2.077	1.674
2009	1.548	2.159	1.503	1.438	1.207	3.920	1.731	1.162	1.965	1.708
2010	1.720	2.399	1.670	1.598	1.341	4.355	1.924	1.291	2.184	1.898
2011	2.069	2.885	2.009	1.922	1.613	5.238	2.314	1.553	2.627	2.283
Pro.	1.060	1.360	774	1.104	877	2.071	1.354	908	1.462	1.207
Reg.	1.065			1.351			1.241			

FUENTE: Elaboración propia según datos del Anexo N° 7.

El PIB per cápita boliviana, mencionados ingresos presentan marcada tendencia creciente desde \$us867 observados durante 1993 hasta registrar \$us2.283 al cerrar gestión 2011; cuyos montos promedios anuales ascendieron aproximadamente \$us1.207 y un crecimiento alrededor 5.86% entre 1993–2011 (ver Cuadro N° 10). A simple vista se advierten cifras bastante precarias al tratarse de montos anualizados, mucho más cuando son mensuales y por días.

6.2.1.2.1.1 El ingreso per cápita por año, mes y día

Durante 1993 los ingresos per cápitas alcanzaron estos montos: 867\$us/año, 72\$us/mes y 2.38\$us/día. Estas mismas cifras al finalizar 2011 se modificaron positivamente hasta observarse 2.283\$us/año, 190\$us/mes y 6.25\$us/día. Entonces, los promedios registrados entre el periodo 1993–2011 fueron definitivos 1.207\$us/año, 101\$us/mes y 3.31\$us/día (ver Anexo N° 7). Por cuanto, se evidencian distribución de riqueza bastante precarias e insuficientes.

Como resumen, el ingreso per cápita como indicador del desarrollo económico estuvo sobre 1.207\$us/año, 101\$us/mes, 3.31\$us/día como promedios registrados durante 1993–2011, que resultaron bastante bajos y de subsistencia definitivamente, donde los habitantes viven en condiciones precarias y pobreza generalizada. Asimismo, estas cifras observadas constituyen parámetros referenciales que permitieron tomar decisiones propositivas tendientes a revertir estas situaciones sumamente críticas y emprender rumbos más atractivos.

6.2.1.2.2 El ingreso per cápita por departamentos

Para efectos comparativos, el **Cuadro N° 10** presenta un informe resumen final sobre ingreso per cápita para nueve departamentos de Bolivia observados durante 1993–2011. Asimismo, fue necesario regionalizar el análisis en occidente, valle y trópico que posibilitaron distinguir las verdaderas diferencias geográficas existentes entre pisos ecológicos que presenta el territorio boliviano desde una perspectiva estrictamente fisiográfico eminentemente geográfico.

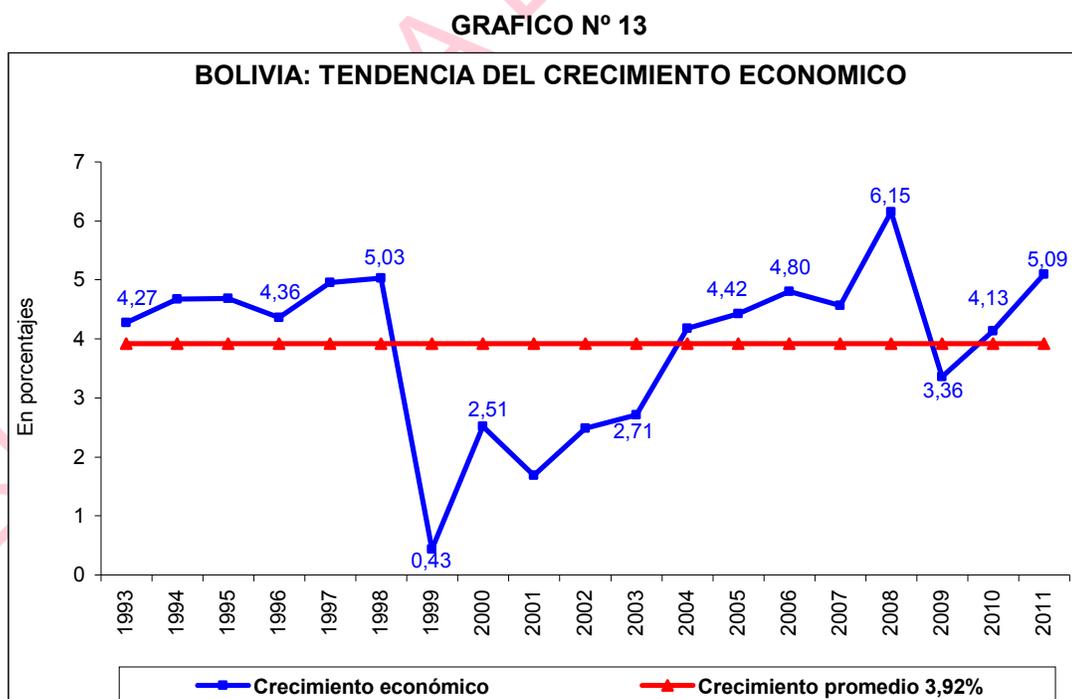
Al observar atentamente los datos de nueve departamentos, Tarija tiene mayor ingreso per cápita en comparación a ocho restantes con 2.071\$us/año como promedio durante 1993–2011, seguido por Pando sobre 1.462\$us/año, Oruro presenta 1.360\$us/año, y así sucesivamente hasta llegar a Potosí tan solo muestra 774\$us/año, todos llegan promediar 1.207\$us/año (ver **Cuadro N° 10**).

Los tres departamentos de región valle registraron mejores indicadores sobre ingreso per cápita con 1.351\$us/año como promedio durante 1993–2011, seguido por el trópico que tiene 1.241\$us/año y en último lugar se encuentra occidente con 1.065\$us/año que comprende La Paz, Oruro y Potosí (ver **Cuadro N° 10**). Entonces, los resultados encontrados son montos muy bajos, claramente evidencian la situación crítica y precariedad generalizada al interior del territorio boliviano con pisos ecológicos marcadamente diversificadas.

6.2.1.3 El crecimiento económico

Por crecimiento económico se entiende como el aumento porcentual en producción de bienes y servicios finales al interior del territorio boliviano durante 1993–2011 son 19 años. Se mide mediante incremento del PIB real de un año a otro anterior; vale decir, aumento productivo por ramas de actividad más representativas como industria manufacturera, comercio, transporte, entre otros.

Por consiguiente, el crecimiento productivo fue utilizado como indicador de desarrollo económico para promover el aprovechamiento óptimo de potencialidades productivas que permiten aumentar notoriamente los flujos monetarios; por ende, incrementar ingreso per cápita. Al respecto, el **Grafico N° 13** refleja claramente aquel comportamiento sobre variación del PIB real durante 1993–2011 como informe resumen que permitió analizar con mayor profundidad hasta encontrar las características estructurales propias existentes.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 11 y Anexo N° 8.

Al respecto, el **Grafico N° 13** cumple la función exclusiva de mostrar las características del comportamiento sobre crecimiento económico durante 1993–2011 equivalente a 19 años transcurridos. A simple vista se observan dos periodos marcadamente diferentes: la década de años 90 termina con cifra muy baja 0.43% en 1999; mientras el 2000 está cerrando y registrando valor máximo 6.15% correspondiente a la gestión 2008. El promedio anual fluctúa alrededor del 3.92%, esto significa que tiene significativas variaciones cíclicas volátilmente inestables con resultados acentuados pronunciadamente bastante visibles.

Entonces, el crecimiento económico entre 1993–2011 viene presentando marcada tendencia estacionaria, al terminar 1998 experimentó fuerte ascenso hasta 5.03% porcentaje muy notorio, después cae estrepitosamente a 0.43% durante 1999, en el siguiente año 2000 empieza recuperarse permanentemente llegando registrar 6.15% al finalizar 2008, pero otra vez sufre una caída drástica en 2009 al 3.36%. Por cuando, desde 2000 se observan recuperaciones notables con aceleraciones bastante elevadas, un destacable resultado se produjo al finalizar gestión 2008 con 6.15% la más alta en los últimos 19 años. Las cifras mínimo y máximo se observaron durante 1999 y 2008 registrando 0.43% y 6.15% respectivamente, este conjunto de resultados, permitieron caracterizar con mayor precisión el nivel de actividad económica de Bolivia durante estos últimos 19 años y termina con 5.09% durante 2011 (ver **Grafico N° 13**). Prácticamente, se advierte tendencia estacionaria cíclica volátilmente inestable con fluctuaciones pronunciadamente acentuadas al interior del periodo analizado, los cuales denotan ausencia de instrumentos para estabilizaciones.

Por cuanto, el **Grafico N° 13** permitió apreciar las características estructurales sobre comportamiento del crecimiento económico observado durante 1993–2011 con 19 años transcurridos. Esta variable cuantitativa muestra marcada **tendencia creciente cíclicamente crónica**, fluctúa alrededor de un promedio **3.92%** con trece valores por encima y seis son notoriamente inferiores a este

porcentaje central mencionado. Además, se observaron índices extremos pronunciadamente acentuados cuando en 1999 se registró cifra mínima de 0.43% y un máximo con 6.15% que tuvo lugar durante 2008. Asimismo, resultan claramente notorios otros picos como 5.03% correspondiente a gestión 1998, 3.36% perteneciente al año 2009 y otras tasas que marcaron las volatilidades.

6.2.1.3.1 El crecimiento económico por departamentos

Al observar atentamente los datos obtenidos para nueve departamentos, Tarija tiene mayor crecimiento económico en relación a ocho restantes regiones con 8.27% como promedio observado durante 1993–2011, seguido por Pando sobre 5.61%; asimismo, Santa Cruz presenta 4.21%, y así sucesivamente hasta encontrar a Chuquisaca tan solo muestra 2.52% bastante precario, donde todos llegan promediar 3.92% anualmente registrado en 19 años (ver **Cuadro N° 11**).

CUADRO N° 11
BOLIVIA: CRECIMIENTO ECONOMICO SEGUN DEPARTAMENTO Y REGIONALIZADO

En porcentajes

Años	OCCIDENTE			VALLE			TROPICO			BOLIVIA
	La Paz	Oruro	Potosí	Cbba	Chqsca	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	
1993	4,01	6,92	4,29	5,64	1,73	1,30	4,67	3,84	6,88	4,27
1994	5,31	7,64	-5,55	5,80	-0,89	4,83	6,81	2,12	8,55	4,67
1995	3,72	7,29	1,21	7,07	0,04	-0,29	5,11	3,26	6,32	4,68
1996	2,69	2,45	4,41	4,98	-0,95	4,68	7,17	3,47	3,65	4,36
1997	-0,20	12,49	0,99	4,73	5,91	16,61	6,82	6,53	7,90	4,95
1998	-4,37	8,29	-0,55	4,58	4,28	10,69	13,04	3,59	13,80	5,03
1999	2,84	-1,85	6,14	1,70	7,30	-1,57	-4,26	7,20	5,71	0,43
2000	-0,07	-0,74	4,88	2,40	-2,05	4,20	5,32	2,69	8,11	2,51
2001	0,38	1,58	-2,42	0,17	-0,16	7,29	3,48	1,90	5,42	1,68
2002	5,10	-2,19	3,87	0,47	0,99	15,72	0,55	-0,08	0,70	2,49
2003	5,15	-4,78	6,16	-0,82	-1,59	14,55	2,36	-0,07	-1,01	2,71
2004	2,78	-4,88	2,69	5,60	4,16	18,97	3,13	1,70	4,20	4,17
2005	1,12	4,25	2,77	1,47	0,98	25,42	4,21	1,14	4,29	4,42
2006	3,93	5,18	4,16	4,27	5,80	7,17	4,20	10,36	5,35	4,80
2007	4,79	3,29	12,87	3,82	1,78	7,85	3,18	0,91	11,68	4,56
2008	6,00	18,53	24,25	3,52	6,65	4,78	3,09	3,48	5,59	6,15
2009	4,85	5,74	8,02	2,83	2,56	-1,18	2,78	3,75	0,51	3,36
2010	4,71	2,60	-0,63	4,49	5,11	7,23	3,71	3,26	4,05	4,13
2011	5,79	3,20	-0,77	5,52	6,29	8,89	4,56	4,01	4,98	5,09
Pro.	3,08	3,95	4,04	3,59	2,52	8,27	4,21	3,32	5,61	3,92
Reg.	3,69			4,80			4,38			

FUENTE: Elaboración propia según datos oficiales tomados del INE y Anexo N° 8. Instituto Nacional de Estadística. ANUARIO ESTADISTICO 2011. Cuadro N° 4.02.03.19.

Por otro lado, los tres departamentos de región valle mostraron mejores indicadores sobre crecimiento económico con 4.80% como promedio durante 1993–2011 liderado por Tarija principalmente, seguido por el trópico que tienen 4.38% y último lugar se encuentra occidente con 3.69% que comprende La Paz, Oruro y Potosí (ver **Cuadro N° 11**). Por consiguiente, los resultados encontrados en 19 años son cifras bastante bajas sumamente precarias, las cuales implican persistencia crónica de inestabilidad del bienestar social.

6.2.1.3.2 Características del crecimiento económico

El crecimiento económico boliviano durante 1993–2011 se caracteriza por presentar tasas estructuralmente precarias alrededor del 3.92% donde la más alta alcanzó solamente 6.15% cifra considerada históricamente lograda, las cuales no reflejan el verdadero aprovechamiento óptimo de potencialidades productivas basadas sobre recursos naturales. Por cuanto no llega contribuir ni aportar significativamente al desarrollo humano equivalente al bienestar esperado como principal propósito del desempeño productivo al movilizar las bondades mismas, porque los resultados escasos no permiten generar suficientes ingresos propios. Al respecto, cabe mencionar aspectos relevantes:

- Bajos niveles del crecimiento económico, el promedio durante 1993–2011 solo registra 3.92%, no guarda relación con potencialidades productivas que posee Bolivia vocación agrícola, ganadera, turística, gasífera, minera, forestal, etc., ante la ausencia de políticas reactivadoras de estos sectores para aprovechar en su verdadera dimensión real. La tasa óptima debería encontrarse entre 7% hasta 9% que resultaría coherentemente con su capacidad generadora de ingresos propios.
- Crecimiento económico insuficiente, se encuentra entre niveles recesivos

y muy bajos, el promedio anual fluctúa alrededor del 3.92% durante 1993–2011 frente a múltiples necesidades como reducción de pobreza, erradicación del analfabetismo, acelerar el desarrollo humano, eliminar la dependencia externa, racionalizar el gasto público y mantener estable el superávit alcanzado entre 2006–2011 con 2% del PIB en promedio.

- Crecimiento económico fluctuante con resultados imprevistos, no muestra estabilidad, sostenibilidad ni predecibilidad a largo plazo; debido que Bolivia carece de previsiones macroeconómicas, consistentes en políticas estratégicas de sostenibilidad que puede garantizar el incremento del PIB real sin cambios muy pronunciados como aquellas caídas estrepitosas, porque según estas situaciones el desempeño productivo puede resultar variable de programación ya no de resultado.
- Crecimiento económico sin desarrollo ni equidad. Esta situación crítica se refleja en bajos niveles de empleo, ingreso per cápita y nivel de vida. Todavía predomina precariedad generalizada en áreas rurales ante insuficientes recursos monetarios para su distribución equitativa.
- Crecimiento económico rígido respecto del mercado interno, pero responde con mayor flexibilidad frente a las situaciones favorables del sector externo, principalmente a precios internacionales para productos transables como minerales e hidrocarburos durante los últimos seis años.

El anterior análisis con respecto a las características estructurales del crecimiento económico, suministran pautas básicas sobre la existencia de riesgos macroeconómicos con relación a este indicador de la actividad económica, pero también se vislumbran las tareas de aplicar medidas correctivas mediante una mayor inserción al comercio exterior para revertir esta

situación crítica. Asimismo, existen expectativas positivas sobre ejecución de proyectos de transformación productiva e industrialización del país.

6.2.1.3.2.1 Causas estructurales del crecimiento económico escaso

Los factores explicativos del crecimiento económico escaso están asociados con problemas estructurales, económicos e institucionales, vienen desde siglos pasados no fueron superados y persisten actualmente. Entonces, son dos los más gravitantes, tienen mayor peso relativo y en base a estos se pueden explicar todos aquellos restantes aspectos adversos cuantitativos y cualitativos correspondientes al periodo 1993–2011. Asimismo, el componente mano de obra se convierte en un elemento determinante para establecer contribuciones a la producción global mediante la productividad, rendimiento y competitividad.

- Insuficiente inversión pública y privada. Según esta situación adversa, se percibe baja capacidad productiva y escasas condiciones necesarias para crear ingreso propio. La base económica es muy precaria no cuenta con infraestructura suficiente para mover todas aquellas potencialidades del país. No existen suficientes recursos financieros para reactivar el aparato productivo en su verdadera dimensión. Se menciona que Bolivia es rico en recursos naturales, pero muy pobre para su aprovechamiento por falta de información necesaria y desconocimiento sobre el tema.
- Mala calidad del empleo. La competitividad laboral es muy baja e ineficiente predomina trabajo empírico (trabajo forzado). Bolivia no tiene capital humano altamente calificado y competitivo. No existe la capacidad creativa innovadora del factor trabajo para incrementar la productividad y rendimiento en el producto per cápita; vale decir, la mano de obra no crea valor ni siquiera efecto multiplicador sobre procesos productivos.

En términos económicos, la competitividad laboral implica habilidad y destreza adquiridas mediante los conocimientos (educación) y la práctica. En última instancia, significa capacidad creativa innovadora del factor trabajo para incrementar la productividad y rendimiento en el producto per cápita. En síntesis, el conocimiento, implica surgimiento de una nueva economía del conocimiento, desde nuevo sistema creativo de riqueza, en donde el carácter del trabajo resulta diferente, un trabajador inteligente y bien informado. Prácticamente esta situación no ocurre en Bolivia por falta de condiciones mínimas infraestructurales para realización efectiva con ambientes adecuados.

Asimismo, fue importante mencionar dentro de aquellos determinantes de un precario crecimiento económico; al respecto, es destacable la presencia del sector PYMES en proceso expansivo actualmente, todavía atraviesa problemas estructurales, los cuales no permiten ubicarse en niveles expectables de competitividad dentro del sector transable. Es una actividad dinámica, que tiene una presencia ponderable en la estructura y base productiva hasta ahora, impulsar su mayor fortalecimiento es responsabilidad académica con inclusión social.

6.2.1.4 La calidad de vida

Calidad de vida es sinónimo al nivel de vida, se refiere a la cantidad de bienes y servicios que son posibles consumir con cierto ingreso monetario determinado, y generalmente hace referencia al estilo de vida material y necesidades a satisfacer plenamente en promedio los cuales permiten vivir dignamente al ser humano. Entonces, este aspecto empieza resumir acertadamente el desarrollo económico aceptando ciertas discrepancias de forma simplemente, siendo natural aquello en cualquier avance efectuado.

6.2.1.4.1 Indicador de calidad de vida

En todas las economías subdesarrolladas, desarrolladas, y latinoamericanas particularmente Bolivia, la calidad de vida se cuantifica mediante el índice de desarrollo humano (IDH) con consensos unánimes entre aquellos tratadistas, que mide el avance promedio de los habitantes de cualquier país en función a tres dimensiones básicas del desarrollo humano que específicamente son:

- 1) Vida larga y saludable,
- 2) Acceso a conocimientos,
- 3) Nivel de vida digno.

Las tres dimensiones básicas del desarrollo humano anteriormente citadas, se miden mediante tres variables socioeconómicas, estas tienen dimensiones cuantificables según respectivos parámetros debidamente clasificados:

- 1) Esperanza de vida al nacer,
- 2) Tasa de alfabetización de adultos, y
- 3) PIB per cápita (en dólares americanos).

Este IDH sirve para medir el desarrollo humano, elaborado por organismos internacionales especializados en temáticas sociales como Organización de las Naciones Unidas (ONU), una institución encargada de facilitar la cooperación en asuntos de derecho internacional, velar por la paz mundial y seguridad, desarrollo económico y social, asuntos humanitarios, y los derechos humanos.

6.2.1.4.1.1 Análisis descriptivo del índice de desarrollo humano

Significa describir críticamente el tipo de comportamiento y cifras alcanzadas por calidad de vida en Bolivia durante 1993–2011 mediante su indicador IDH.

Para cuyo efecto, fue indispensable elaborar cuadros y grafico que permitieron identificar características básicas y esenciales propias, conducentes hacia conclusiones coherentes, como parámetros referenciales para tomar decisiones propositivas tendientes a revertir estas situaciones críticas. Asimismo, fueron posibles establecer aquellos rangos para ubicar los resultados como cuantificadores del desarrollo económico como temática estudiado, donde la tendencia empieza determinar las futuras acciones a tomar para optimizar. De forma reiterativa, IDH constituye estimador e indicador apropiado del desarrollo económico, porque llega resumir todos los avances alcanzados mediante incorporación de factores inherentes que son empleo, ingreso monetario, crecimiento productivo, y calidad de vida. Para comprende mejor sobre los resultados del tema mencionado, fue imprescindible elaborar el **Cuadro N° 12**.

CUADRO N° 12
BOLIVIA: INDICE DE DESARROLLO HUMANO SEGUN DEPARTAMENTO Y REGIONALIZADO

En valores entre 0 y 1

Años	OCCIDENTE			VALLE			TROPICO			BOLIVIA
	La Paz	Oruro	Potosí	Cbba	Chqsca	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	
1993	0,584	0,538	0,503	0,571	0,542	0,592	0,605	0,573	0,532	0,571
1994	0,590	0,548	0,504	0,580	0,545	0,600	0,618	0,581	0,545	0,579
1995	0,596	0,557	0,506	0,589	0,549	0,609	0,630	0,589	0,558	0,588
1996	0,602	0,567	0,507	0,599	0,552	0,618	0,643	0,597	0,572	0,596
1997	0,609	0,577	0,509	0,609	0,556	0,626	0,656	0,605	0,586	0,605
1998	0,615	0,587	0,510	0,618	0,560	0,635	0,669	0,613	0,600	0,614
1999	0,621	0,597	0,512	0,628	0,563	0,645	0,683	0,621	0,615	0,623
2000	0,627	0,607	0,514	0,632	0,567	0,654	0,697	0,630	0,629	0,632
2001	0,639	0,634	0,522	0,643	0,571	0,665	0,713	0,647	0,632	0,641
2002	0,646	0,642	0,530	0,657	0,581	0,685	0,738	0,651	0,642	0,648
2003	0,648	0,646	0,531	0,665	0,582	0,694	0,744	0,657	0,660	0,655
2004	0,652	0,650	0,533	0,673	0,582	0,703	0,751	0,662	0,677	0,662
2005	0,654	0,655	0,536	0,683	0,593	0,714	0,760	0,669	0,678	0,669
2006	0,661	0,659	0,538	0,692	0,597	0,723	0,772	0,675	0,685	0,676
2007	0,669	0,662	0,539	0,702	0,601	0,732	0,783	0,680	0,692	0,683
2008	0,677	0,666	0,541	0,711	0,605	0,741	0,795	0,686	0,699	0,691
2009	0,684	0,670	0,543	0,720	0,609	0,751	0,807	0,692	0,706	0,698
2010	0,692	0,674	0,545	0,730	0,613	0,760	0,825	0,698	0,713	0,705
2011	0,699	0,681	0,550	0,737	0,619	0,768	0,833	0,705	0,720	0,713
Pro.	0,640	0,622	0,525	0,655	0,578	0,680	0,722	0,644	0,639	0,645
Reg.	0,596			0,638			0,668			

FUENTE: Elaboración propia según datos oficiales tomados del INE y Naciones Unidas.

El IDH para Bolivia muestra marcada tendencia creciente pero sumamente lenta desde 0.571 puntos avanzados durante 1993 los mismos indicadores al cerrar

gestión 2011 experimentaron aumentos bastante escasos hasta registrar 0.713 puntos avanzados; cuyos valores promedios anuales ascendieron aproximadamente **0.645 (64%)** puntos avanzados y un crecimiento alrededor **1.25%** observados puntualmente entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 12**). Entre los estimadores del desarrollo económico se encuentra IDH; entonces, los resultados son sumamente precarios que denotan situaciones atrasadas crónicamente subdesarrolladas, donde todavía predomina pobreza generalizada pronunciadamente acentuadas entre campo–ciudad, cuando los habitantes carecen de servicios básicos elementales a estas alturas del Siglo XXI debido a insuficientes ingresos monetarios propios y carencia de capacidad.

6.2.1.4.1.2 Desarrollo humano por departamentos

Existe amplio consenso sobre el IDH como indicador promedio que resume coherentemente los niveles del desarrollo económico alcanzados por nueve departamentos y finalmente Bolivia durante 1993–2011. Según estas circunstancias cuando las economías latinoamericanas particularmente boliviana entran al Siglo XXI con mayores perspectivas desarrollistas. De esta forma, el **Cuadro N° 12** muestra puntualmente sobre la evolución cronológica continua del IDH por regiones en occidente, valle y trópico donde cada una comprende tres departamentos. Esta clasificación permitió esclarecer aquellos aspectos diferenciales registrados entre pisos ecológicos marcadamente fijas.

Al respecto, Santa Cruz muestra mayor IDH en relación a ocho restantes regiones existentes con 0.722 puntos avanzados como promedio durante 1993–2011, seguido por Tarija sobre 0.680 puntos avanzados, Cochabamba presenta 0.655 puntos avanzados, y así sucesivamente hasta encontrar al Departamento de Potosí tan solo muestra 0.525 puntos avanzados, todos llegan promediar 0.645 puntos anualmente registrados en forma global (ver **Cuadro N° 12**).

Los tres departamentos de región tropical mostraron mejores indicadores sobre IDH con 0.668 puntos como promedio durante 1993–2011, seguido por valle que tienen 0.638 puntos y último lugar se encuentra occidente con 0.596 puntos que comprende La Paz, Oruro y Potosí (ver **Cuadro N° 12**). Como resumen, estas cifras dan cuenta sobre niveles muy precarios del bienestar social.

6.2.1.4.1.3 Índice de desarrollo humano por area

Se refiere al nivel del desarrollo humano alcanzado en area urbana y rural; que significa mostrar las brechas registradas entre campo–ciudad observadas durante 1993–2011 exactamente 19 años. A simple vista se advierten diferencias bastante marcadas en ambos sectores, donde los habitantes de ciudades capitales e intermedias tienen mayores posibilidades para acceso a servicios básicos elementales y oportunidades de empleo, entonces, poseen mejores condiciones de vida con calidad dentro los estándares normales recomendadas por organismos especializados. Mientras aquellos pobladores del area rural tienen serias dificultades y limitaciones para mejorar sus niveles de vida. Entonces, el **Cuadro N° 13** refleja esta realidad del desarrollo humano.

CUADRO N° 13
BOLIVIA: IDH POR AREA Y TASA DE CRECIMIENTO

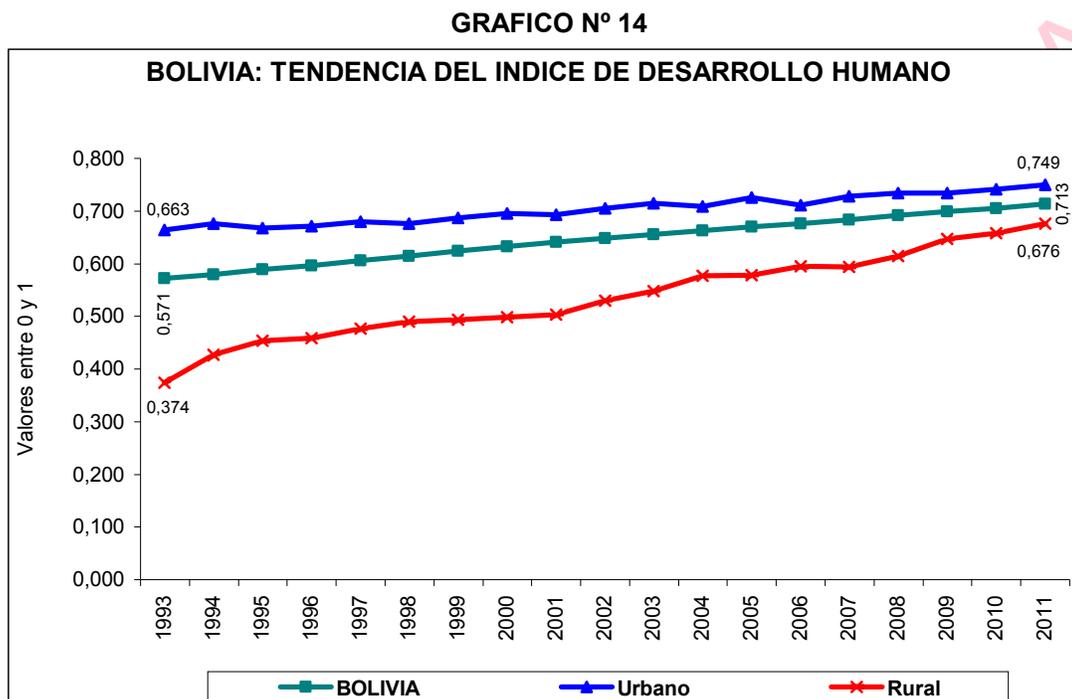
Años	En valores entre 0 y 1			Crecimiento en %		
	BOLIVIA	Urbano	Rural	BOLIVIA	Urbano	Rural
1993	0,571	0,663	0,374	1,42	-2,21	7,16
1994	0,579	0,675	0,427	1,40	1,81	14,17
1995	0,588	0,667	0,453	1,55	-1,19	6,09
1996	0,596	0,671	0,458	1,36	0,60	1,10
1997	0,605	0,679	0,476	1,51	1,19	3,93
1998	0,614	0,676	0,489	1,49	-0,44	2,73
1999	0,623	0,686	0,493	1,47	1,48	0,82
2000	0,632	0,695	0,498	1,44	1,31	1,01
2001	0,641	0,693	0,503	1,42	-0,29	1,00
2002	0,648	0,704	0,529	1,09	1,59	5,17
2003	0,655	0,714	0,547	1,08	1,42	3,40
2004	0,662	0,708	0,576	1,07	-0,84	5,30
2005	0,669	0,725	0,578	1,06	2,40	0,35
2006	0,676	0,711	0,594	1,05	-1,93	2,77
2007	0,683	0,728	0,593	1,04	2,39	-0,17
2008	0,691	0,734	0,614	1,17	0,82	3,54
2009	0,698	0,733	0,647	1,01	-0,14	5,37
2010	0,705	0,741	0,657	1,00	1,09	1,55
2011	0,713	0,749	0,676	1,13	1,08	2,89
Promedio	0,645	0,703	0,536	1,25	0,53	3,59

FUENTE: Elaboración propia según datos oficiales tomados del INE, Naciones Unidas, y Cuadro N° 12.

Los crecimientos para IDH Bolivia, vienen marcando cifras decrecientes desde 1.42% observado en 1993 hasta registrar 1.13% al cerrar gestión 2011, cuyo promedio anual asciende aproximadamente 1.25% entre 1993–2011. Mientras el area urbano refleja valores desde -2.21% durante 1993 y llegando al 2011 esta cifra apunta 1.08% con media 0.53%; mientras región rural muestra 7.16% en 1993 y registra 2.89% al finalizar 2011 con promedio 3.59% (ver **Cuadro N° 13**). Entonces, los datos ratifican sobre calidad de vida precaria o mala.

De acuerdo al **Grafico N° 14** el IDH para Bolivia presenta prolongado tendencia creciente continuamente sostenido pero muy lento desde 0.571 puntos avanzados observados durante 1993, hasta registrar 0.713 puntos avanzados al cerrar gestión 2011. Mientras IDH urbano tiene similares características al anterior indicador con cifras relativamente superiores antes descritos cuando en 1993 anota 0.663 puntos y llegando al 2011 apunta 0.749 puntajes alcanzados. Finalmente, IDH rural es notoriamente inferior a los dos primeros, muestra índices que marcan comportamiento progresivo a partir de 0.374 puntos durante

1993 cerrando con 0.676 puntos replicados una vez finalizado 2011. Entonces, se advierten avances positivos sumamente precarios inclusive estacionarios.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Cuadro N° 13.

Los IDH para Bolivia, urbano y rural los últimos cuatro años empiezan cerrar brechas progresivamente; vale decir, las desigualdades acentuadas entre campo-ciudad tienden acortarse paulatinamente debido a los avances en políticas sociales con mayor impacto para segmentos y sectores más vulnerables mediante redistribución del excedente económico generado por empresas estratégicas: hidrocarburíferas, telecomunicaciones, mineras, los cuales atraviesan por mejores periodos de auge debido a las bonanzas de precios internacionales y condiciones altamente favorables del mercado externo que permitieron aumentar ingresos monetarios sumamente atractivos y elevados, donde cuyas situaciones pueden continuar sin mayores desajustes.

6.2.1.4.2 Nivel de calidad de vida alcanzado

Al observar los datos del **Cuadro N° 14** durante 1993 el IDH alcanzó 0.571 puntos avanzado ubicándose en rango bajo, mientras llegando al 2011 con 0.713 se encuentra posicionado sobre intervalo medio. El promedio observado entre 1993–2011 resulta 0.645 equivalente a **64%** se encuentra registrado nuevamente dentro del rango medio. Estos resultados dan cuenta que los habitantes bolivianos vienen mejorando su calidad de vida pero muy lentamente, todavía se encuentran en condiciones precarias y pobreza. Asimismo, no es posible olvidar avances importantes los cuales están contribuyendo relativamente al mejoramiento de dotaciones mínimas infraestructurales urbanas y rurales con caminos, electrificaciones y riegos.

CUADRO N° 14
BOLIVIA: NIVEL DE CALIDAD DE VIDA
(Valores entre 0 y 1)

Rangos	IDH	IDH 1993–2011		IDH PROMEDIO 1993–2011
		1993	2011	
0,000 < IDH < 0,399	Muy bajo			
0,399 < IDH < 0,500	Bajo	0,571		
0,500 < IDH < 0,799	Medio		0,713	0,645
0,799 < IDH < 0,999	Alto			

FUENTE: Elaboración propia con datos de **Cuadros N° 12 y 13**. Los rangos fueron diseñados según PNUD–UDAPSO. IDH Y OTROS INDICADORES SOCIALES EN 311 MUNICIPIOS DE BOLIVIA. Pág. 41.

Consiguientemente, los habitantes bolivianos tienen el nivel de vida medianamente bajo con 0.645 puntos avanzados como promedio entre 1993–2011, donde las personas apenas amplían el mejoramiento de sus capacidades, aspiraciones y otras necesidades para realizarse en diferentes dimensiones de la vida. Sin embargo, llegando al 2011 el mismo registra 0.713 revelándose una mejoría relativamente significativa del desarrollo económico (ver **Cuadro N° 14**). Estos resultados dan cuenta sobre avances en bienestar social durante 19 años últimos transcurridos pero son totalmente insuficientes.

El IDH promedio de 0.645 registrado durante 1993–2011 puede interpretarse de siguiente manera: del 100% de tres dimensiones básicas del desarrollo humano 1) Vida larga y saludable, 2) Acceso a conocimientos, y 3) Nivel de vida digno, que debían avanzarse, sólo se realizaron un 64%, quedando sin completar los restantes 36%; lo ideal sería aproximarse al 100% como meta final. Por cuanto, Bolivia alcanzó nivel del desarrollo económico medio bajo aproximadamente 64%, no logra satisfacer aquellas expectativas de mejoría sobre el curso futuro del bienestar social pertinente, mientras no se adopten medidas correctivas.

6.2.2 Nivel del desarrollo económico como informe final

Durante 1970–2011 Bolivia presenta crítica situación del desarrollo económico, muestra indicadores muy bajos, precarios y de mala calidad; donde predomina pobreza generalizada con mayor acentuación en zonas rurales particularmente Oruro, Potosí y Chuquisaca. Asimismo, el país tiene ingentes recursos naturales con ventajas privilegiadas, pero pobre en capacidad de aprovechamiento óptimo para su propio bienestar social catalogado como bien público necesario vital.

En síntesis, entre 1993–2011 Bolivia alcanzó nivel del desarrollo económico promedio medianamente bajo aproximadamente 64%. Esto implica, empleo apenas 60% y de mala calidad; ingresos per cápita muy bajos sólo para subsistencia 1.207\$us/año, 101\$us/mes, 3.31\$us/día; crecimiento productivo insuficiente alrededor 3.29% con marcada tendencia estacionaria cíclicamente inestable; y nivel de vida con escasos 0.645 puntos avanzados que denotan cierta bienestar social sumamente reducida sin mejorías destacables ni expectativas positivas de mayores avances a futuro mediante correcciones.

6.2.3 Causas del desarrollo económico precario

Desarrollo económico precario del 64% el cual resulta medianamente bajo alcanzado por Bolivia durante 1993–2011 denota situación críticamente atrasada, refleja un nivel de vida medio escaso, todavía predomina precariedad generalizada, significa la existencia de pobreza acentuada en áreas rurales correspondientes a los departamentos de Potosí, Oruro y La Paz, con ciertas excepciones correspondientes a las 6 restantes regiones. El siguiente paso fue establecer factores explicativos causales de esta condición bastante adversa, que permitieron organizar sistemáticamente los mencionados elementos negativos; al conocer estos problemas ha sido más fácil tomar decisiones para proponer medidas correctivas. Entonces, son tres las causas capitales predominantes que pueden explicar de forma simplificada posible:

- 1) Causas estructurales,
- 2) Causas económicas, y
- 3) Causas institucionales.

Antes de entrar en detalles, se considera oportuno señalar que las estructuras económicas, sociales, culturales y políticas son muy heterogéneas y complejas regionalmente tanto temporalmente. Esta situación crítica dificulta seriamente la construcción de información veraz sumamente reflejativa; más al contrario, se obtiene investigaciones con datos notoriamente sesgados, los cuales no representan a la verdadera realidad existente hasta ahora ni por existir a futuro.

6.2.3.1 Las causas estructurales

Se refieren a aspectos culturalmente históricos sedentarios fuertemente anclados y subordinados a viejas prácticas coloniales heredados desde el año 1825 bajo un centralismo estatal en manos del mestizaje quienes olvidaron las

dimensiones de este territorio boliviano y dificultaron seriamente el despegue gubernamental. Todavía existen tradicionales estructuras del poder y de clase incrustados en el Estado sin ninguna capacidad de conducción ni visión transformativa productiva e industrialización del país. Están relacionadas con antiguas lógicas conservadoras donde no existen perspectivas de desarrollo económico integral, simplemente quieren mantener status de grupo dominante.

6.2.3.2 Las causas económicas

Están asociadas con insuficientes recursos económicos, toda Bolivia tanto habitantes perciben ingresos monetarios muy escasos solo sirven para subsistir y no permiten realizar ahorros ni generar riqueza. La capacidad de respuesta presupuestaria del Estado resulta muy baja y crea excesiva dependencia financiera, donde el sector público subsiste con créditos externos e internos ambos alcanzaron sumas altas e insostenibles, fueron complementados con cooperación internacional y otras transferencias. Se trata de un país incapaz para generar ingresos propios suficientes que permita autofinanciarse inversión pública, entre otros, pero es rico en recursos naturales y falta aprovechar.

6.2.3.3 Las causas institucionales

Se atribuyen a la debilidad, fragilidad y falta de capacidad institucional del Estado boliviano para asumir responsabilidades trascendentales e históricas que permitan planificar crecimiento y desarrollo económico con objetivos y metas estratégicas, porque simplemente no cuenta con recursos humanos calificados ni calidad del factor trabajo para encarar estos grandes desafíos como agendas. Al respecto, el personal jerárquico solamente se nombra por simple militancia política y no considerando criterios de eficiencia económica ni competitividad laboral que pueden incorporar múltiples cualidades como

vocación de servicio y ética profesional; al respecto, predomina la incapacidad individual en desmedro del bienestar social y otros males heredados del pasado.

Como síntesis, los logros estatales durante 1993–2011 exactamente 19 años últimos mostraron avances significativos pero insuficientes para un país pobre como Bolivia, cuando en términos de resultados alcanzó un desarrollo económico medianamente bajo aproximadamente 64%, donde el nivel de vida es todavía notoriamente deficiente, los habitantes del area rural viven en condiciones precarias carentes de servicios básicos elementales. Además, se observa persistente déficit crónico del empleo cuando la demanda cubre solamente 60% de oferta laboral, las restantes 40% se encuentran desempleadas. Un crecimiento productivo insuficiente con apenas 3.29% anual promedio no llega reflejar todo el aprovechamiento óptimo de potencialidades propias como vocaciones particulares que tienen las regiones occidental, valle y trópico nombradas pisos ecológicos, e ingresos per cápitas de subsistencia.

En resumen, las causas son de carácter estructural, económico e institucional; todo se mueve en círculo vicioso de insuficiencias, precariedad, falta sobre creatividad e iniciativa propia de actores nacionales, la actitud y conducta indiferente en agentes sociales vinculados a los departamentos del eje troncal boliviano La Paz, Cochabamba y Santa Cruz, tienen cuota de responsabilidad sobre el bienestar social muy precario. Estas deficiencias que se acentuaron duramente durante 1993–2011, es para subsanar en próximas décadas una vez conocida la información oportuna sobre el tema estudiado. Asimismo, la tradicional concentración del poder en el centralismo constituye un problema estructuralmente histórico en desmedro del desarrollo autonómico regional.

Como síntesis, las causas tienen carácter estructural, económico e institucional, reflejadas en insuficiencias y deficiencias propias de un país pobre como Bolivia, donde aquellas condiciones precarias son muy notorias entre areas urbanas y rurales sin mayores expectativas de avances rápidos para

compensar rezagos estructurales una deuda social enorme que deben repararse ahora. Una reducida capacidad de respuesta presupuestaria tiene mayor peso relativo entre factores explicativos, porque se refiere a insuficientes ingresos monetarios propios que limitaron seriamente las acciones combinadas.

6.3 Indicadores complementarios del desarrollo económico

Los indicadores del desarrollo económico para esta investigación son cuatro fundamentalmente: 1) Empleo, 2) Ingreso monetario, 3) Crecimiento productivo, y 3) Calidad de vida. Todos muestran características propias principalmente tendencia creciente y estacionaria; vale decir, son variables de resultados esperados coherentes con principios de racionalidad económica, siendo principal directriz para actuaciones prácticas macroeconómicamente aceptables como viables. Fue una decisión tomada con amplio respaldo académico basado en antecedentes, trabajos realizados en otros países los cuales utilizaron los mismos argumentos y fundamentos para estimar adecuadamente el nivel de bienestar social alcanzado en un determinado periodo finito, donde la dinámica económica es muy cambiante en función a la tendencia de economía mundial; entonces, existen posibilidades de complementar y ampliar con otras variables.

Los avances en desarrollo económico tienen efectos multiplicadores directos e indirectos positivamente coherentes con principios racionalmente tendientes hacia óptimas situaciones sobre toda la economía. Entonces, existen numerosas variables complementarias respaldatorias que evidencian las mejorías logradas en calidad de vida. Estas generalmente son: 1) Reducción de pobreza, 2) Mortalidad materna, 3) Mortalidad infantil, 4) Esperanza de vida al nacer, 5) Desnutrición infantil, 6) Tasa de analfabetismo, 7) Entre otras; todas normalmente denominadas “indicadores socioeconómicos”. Por cuanto, existen suficientes argumentos como para escoger una entre tantas que puede resumir y representar adecuadamente a los logros alcanzados en bienestar social.

Para cuyo efecto, se decidió analizar “reducción de pobreza moderada” como indicador complementario al desarrollo económico que permitió evidenciar los avances logrados en nivel de vida hasta último año 2011. Además, llega constituir el más representativo entre variables socioeconómicas que refleja resumidamente los resultados alcanzados sobre mortalidad materna, mortalidad infantil, esperanza de vida al nacer, desnutrición infantil, tasa de analfabetismo, entre otras. Por cuanto, solamente quedó establecer las cifras existentes a nivel nacional, urbana y rural con fines estrictamente comparativos y evaluativos.

Al respecto, UDAPE (2010) define la pobreza como “resultado de un proceso social y económico con componentes culturales y políticos donde los hogares se encuentran privados de activos y oportunidades esenciales por diferentes causas”²¹. Entonces, esta referencia tomada encuentra factores explicativos más en aspectos económicos donde el elemento ingreso monetario resulta determinante vital para esta situación precaria observada dentro las familias. Esta cuestión procede simple queda verificar con cifras observadas en 19 años.

Por otro lado, para Hernández Laos (1990) pobreza moderada “comprende aquellos hogares que tienen ingreso económico total insuficiente para satisfacer necesidades básicas conjuntas”. Asimismo, a este grupo “pertenecen personas siendo pobres no necesariamente padecen incidencia extrema”. Según INE (2010) este indicador socioeconómico se calcula mediante la diferencia entre población pobre menos los habitantes en pobreza extrema. Entonces, solamente queda analizar los resultados para Bolivia durante 1993–2011.

²¹ UDAPE. OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO EN BOLIVIA. Pág. 30.

6.3.1 Situación de pobreza

Según datos observados en **Anexo N° 9** el nivel de pobreza moderada es la más alta comparativamente con otros países del continente americano, africano, asiático, europeo y oceánico. Durante 1993 registraron las siguientes tasas aproximadamente: nacional 69.4%, urbana 53% y rural 92.6%; mientras llegando al año 2011 experimentaron reducciones significativas, donde nacional 48.5%, urbana 40.5% y rural 64.8% respectivamente. Estos resultados son contundentes en afirmar que la población boliviana es muy pobre, cuya incidencia se encuentra alrededor del 50% al finalizar 2011. Asimismo, los departamentos con mayor concentración de gente pobre son Potosí, Beni y Pando; mientras Santa Cruz presenta resultados alentadores con índices bajos. Asimismo, el **Cuadro N° 15** refleja la incidencia en nueve departamentos los cuales pueden agruparse en región occidente, valle y trópico respectivamente.

CUADRO N° 15
BOLIVIA: NIVEL DE POBREZA MODERADA POR DEPARTAMENTOS Y REGIONALIZADA

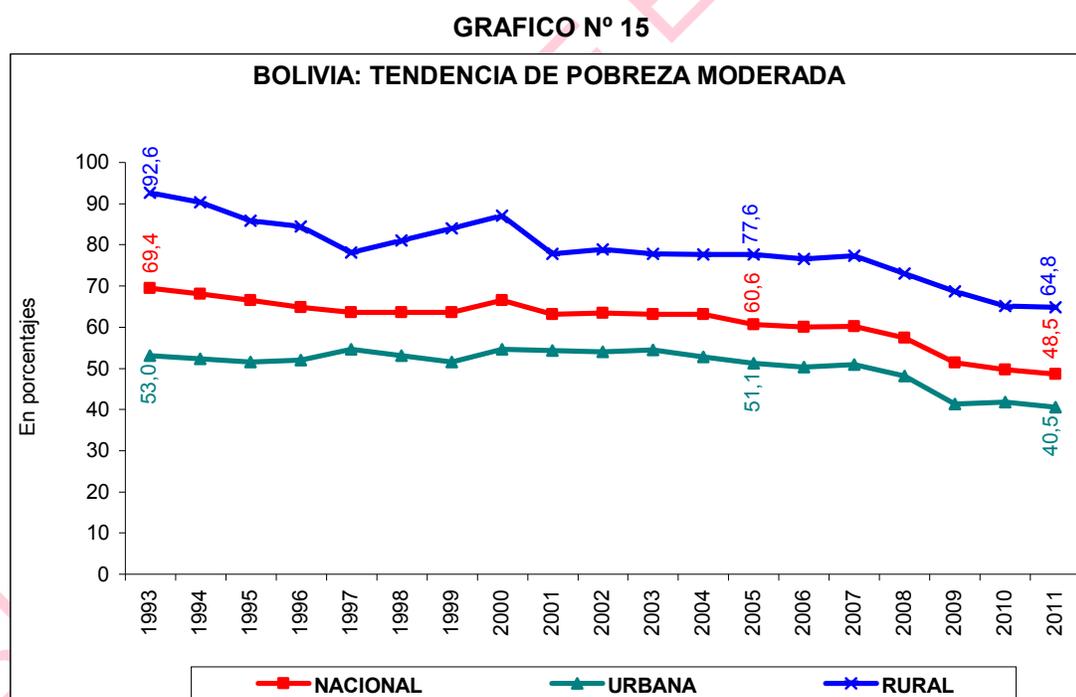
En porcentajes

Años	OCCIDENTE			VALLE			TROPICO			BOLIVIA
	La Paz	Oruro	Potosí	Cbba	Chqsca	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	
1993	71,3	70,1	80,4	69,0	78,8	66,8	57,4	80,5	82,5	69,4
1994	70,8	70,1	80,3	66,9	77,7	64,4	54,4	80,0	81,1	68,0
1995	70,3	70,0	80,3	64,9	76,7	62,2	51,5	79,6	79,8	66,5
1996	69,8	69,9	80,2	62,9	75,7	60,0	48,9	79,1	78,6	64,8
1997	69,3	69,8	80,1	61,1	74,7	57,9	46,3	78,6	77,3	63,6
1998	68,8	69,8	80,0	59,2	73,8	55,9	43,9	78,1	76,1	63,6
1999	68,4	69,7	79,9	57,4	72,8	53,9	41,6	77,7	74,9	63,5
2000	67,9	69,6	79,9	55,7	71,9	52,0	39,5	77,2	73,7	66,4
2001	66,2	67,8	79,7	55,0	70,1	50,8	38,9	76,0	72,4	63,1
2002	66,1	67,9	79,7	55,2	70,4	51,9	38,8	76,1	72,3	63,3
2003	66,1	67,9	79,7	55,2	70,4	51,8	38,8	76,1	72,3	63,1
2004	66,1	67,9	79,7	55,2	70,4	51,5	38,7	76,1	72,3	63,1
2005	66,1	67,7	79,7	55,1	70,4	51,8	38,5	76,1	72,3	60,6
2006	66,0	67,9	79,7	55,2	70,4	51,5	38,5	76,1	72,3	59,9
2007	66,1	67,9	79,7	55,2	70,4	51,4	38,4	76,1	72,3	60,1
2008	66,1	67,9	79,7	55,2	70,4	51,6	38,3	76,1	72,3	57,3
2009	66,1	67,9	79,6	55,2	70,4	51,4	38,2	76,1	72,3	51,3
2010	66,1	67,8	79,6	55,4	70,4	51,3	38,1	76,3	72,3	49,6
2011	66,1	68,2	80,2	55,3	70,3	51,2	38,0	76,4	72,3	48,5
Pro.	67,56	68,73	79,90	58,12	72,43	54,70	42,46	77,28	74,70	61,35
Reg.	72,06			61,75			64,81			

FUENTE: Elaboración propia según datos del **Anexo N° 9**.

6.3.1.1 Pobreza moderada y su tendencia

Al propósito, el **Grafico N° 15** fue diseñado para reflejar la tendencia de pobreza moderada que corresponde a población boliviana durante 1993–2011. Las tasas presentan marcada trayectoria decreciente sin mayores fluctuaciones desde nacional 69.4%, urbana 53% y rural 92.6% durante 1993; hasta registrar nacional 48.5%, urbana 40.5% y rural 64.8% en 2011. Entonces, los últimos resultados son desalentadores, todavía se encuentran sobre niveles bastante elevados; desde luego, significan reducciones notorias pero insuficientes a estas alturas del Siglo XXI donde contrariamente empieza profundizarse la desigualdad entre habitantes de ciudad y campo con mayor incidencia en los departamentos Potosí, Beni y Pando, 3 regiones socioeconómicamente críticos.



FUENTE: Elaboración propia según los datos del Anexo N° 9.

Según el **Grafico N° 15**, la pobreza moderada en Bolivia experimentó notable reducción desde 69.4% durante 1993 hasta registrar 48.5% al finalizar 2011, que significa una disminución del 30% entre 19 años últimos. Por cuanto, son

avances destacables pero lamentablemente insuficientes cuando los resultados todavía se encuentran sobre niveles sumamente elevados comparativamente con otros países, donde las tasas observadas superan ampliamente al índice mundial. Esta situación precaria e insuficiencias, encuentra que aproximadamente 50% de habitantes son pobres actualmente con numerosas necesidades básicas insatisfechas y viven precariamente en áreas rurales.

Al respecto, según información proporcionada por propio gobierno actual de Evo Morales Ayma, los tres últimos años entre 2009–2011 la pobreza moderada fue reducida notoriamente hasta registrar aproximadamente 50% promedio como respuesta efectiva a las “políticas sociales redistributivas del ingreso” implementadas y aplicadas con visión socialmente incluyente, basadas fundamentalmente sobre tres transferencias económicas benéficas: 1) Bono Juancito Pinto, 2) Bono Juana Azurduy, y 3) Renta dignidad. Esta última beneficia a la población de tercera edad, siendo segmento pasivo mayormente vulnerable y sumamente desprotegida. Además, los recursos disponibles provienen de excedentes generados en sectores estratégicos como son hidrocarburos, telecomunicaciones y minería que tiene bonanza de precios.

6.3.1.1.1 Pobreza moderada por departamentos

Los nueve departamentos de Bolivia se encuentran distribuidos entre territorios con configuración geográfica fisiográficamente diferenciado, donde se perciben occidente, valle y trópico, denominados geográficamente “pisos ecológicos”. Entonces, la ubicación espacial influye decididamente sobre “condiciones de pobreza”, cuando existen regiones con amplias ventajas naturales por ejemplo Santa Cruz que tiene clima sumamente favorable para desarrollo agroindustrial; mientras en otro extremo Potosí presenta situación contraria a la zona tropical, terreno improductivo, árido, seco, frígido, inmensas pampas sin pastizales, con enormes desventajas que condicionan las situaciones bastante dificultosas.

Consiguientemente, el **Cuadro N° 15** permite distinguir entre departamentos con más y menos pobreza moderada durante 1993–2011. Entonces, Potosí, Beni y Pando son regiones muy pobres, mientras Chuquisaca, Oruro y La Paz resultaron medianamente necesitados; y finalmente Cochabamba, Tarija y Santa Cruz tres zonas consideradas menos pobres con incidencias mínimas.

Al considerar dos extremos, el Departamento de Potosí resulta más pobre con 80.2% como incidencia fuerte durante 2011; mientras Santa Cruz es menos necesitado solamente registra 38%; los restantes siete se encuentran ocupando posiciones intermedias entre ambos puntos citados (ver **Cuadro N° 15**). Entonces, los impactos con mayor dureza se concentran en tres regiones mencionados donde se puede observar claramente la **desigualdad** crónicamente acentuada dividida por zonas del occidente, valle y trópico. Según esta situación adversamente crítica, los esfuerzos futuros deben apuntar hacia localidades más deprimidos socioeconómicamente vistos hasta el momento.

Como síntesis, según resultados analizados, aproximadamente el **48.5%** de población boliviana es pobre en promedio durante 2011, siendo los departamentos con mayor pobreza moderada Potosí 80.2%, Beni 76.4% y Pando 72.3%; mientras Santa Cruz tiene menor incidencia al registrar solo 38%. Asimismo, se realizaron esfuerzos estatales ponderables para generar reducciones notorias mediante “políticas sociales redistributivas del ingreso” pero fueron insuficientes, donde los bolivianos son muy rígidos al cambio de actitud. Entonces, el desarrollo económico tiene la misión de corregir desequilibrios estructurales encontrando mejorías en índices socioeconómicos.

6.3.1.2 Pobreza extrema

Pobreza extrema se refiere a la escasez de recursos materiales para poder satisfacer necesidades básicas que permitan sobrevivir al individuo. Está

relacionada con estado más bajo de pobreza, incluye a toda persona que no alcanza cubrir el costo mínimo de alimentos en determinada. Situación extremadamente crítica cuando un hogar no cuenta con ingresos suficientes para adquirir una canasta mínima de consumo alimenticio que satisfaga los requerimientos mínimos nutricionales en términos de calorías y proteínas.

Según información proporcionada por UDAPE y MEFP (2011), la pobreza extrema para Bolivia entre 1993–2004 se mantuvo en niveles sumamente elevados aproximadamente 46.8%; mientras durante 2005–2011 experimentó notorias reducciones desde 38.2% registrado durante 2005 hasta observarse 24.3% al finalizar 2011. Estos avances significativos pero totalmente insuficientes son debido a las políticas sociales estatales emprendidas desde 2006 basados en nuevo modelo económico eminentemente redistribuidor de excedentes monetarios generados por sectores estratégicos, entre dos destinos fundamentalmente: 1) empresas estatales generadoras de empleo e ingresos, y 2) programas sociales. Entonces, viene denominarse modelo económico socialmente incluyente productivamente sustentable. Entonces, la esencia medular del paradigma radica en función redistributiva que sustenta su operatividad, con el propósito de abandonar el modelo primario exportador.

Asimismo, en área rural se observa mayor reducción de pobreza extrema, desde 75% durante 2000 hasta apuntar 48.1% al cerrar gestión 2009. Por otro lado, en zonas urbanas esta disminución fue de 13.1 puntos porcentuales al llegar al 2011. Entonces, esto significa que existen aproximadamente 2.7 millones de personas con esta situación adversa dentro del territorio boliviano.

Las marcadas fluctuaciones de pobreza extrema en área rural muestran la vulnerabilidad que poseen sus habitantes ante crisis económicas, y otros riesgos de carácter socioeconómico. Entonces, existe la necesidad de fortalecer a los sectores más vulnerables mediante políticas sociales incluyentes.

CAPITULO SEPTIMO

VII. EFECTOS DE DEUDA PUBLICA INTERNA Y COSTOS FINANCIEROS SOBRE EL DESARROLLO ECONOMICO

Constituye procesamiento de información mediante correlación entre variables establecidas por la investigación, clasificadas en una dependiente y dos independientes como parámetros referenciales centrales. Sobre las definiciones iniciales existieron posibilidades de complementar con más elementos inherentes al tema que dieron mayor integridad a este trabajo académico. Entonces, la agenda principal comprende efectuar dos tareas básicamente: 1) Sistematización de variables relevantes, y 2) Estimación de efectos generados. Con citado contenido temático se respondieron puntualmente al objetivo general que textualmente señala: “determinar los efectos generados por deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011”. Según esta lógica mencionada, empieza funcionar correctamente la coherencia interna inicialmente diseñada y las conclusiones alcanzadas guardan relación.

Consiguientemente, el presente acápite significa aquella parte estrictamente operativa donde la sistematización de variables clasificadas en cuatro independientes y una dependiente precisamente para estimar la correlación existente entre ellas que permitieron verificar empíricamente la hipótesis del trabajo académico. En otras palabras, significa calcular los efectos generados por deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro sobre desarrollo económico durante 1993–2011. Para cuyo propósito, se coordinaron la información pertinente al caso mencionado, donde la precisión en el planteamiento del problema de investigación, objetivos y formulación de hipótesis fueron vitales para correcta encuadre y realización del documento

presentado sin mayores contratiempos ni ambigüedades. Más al contrario, se hizo uso eficiente de recursos limitados fundamentalmente el tiempo limitado.

7.1 Sistematización de variables relevantes

Sistematización informativa significó presentar datos resumidos sobre cinco variables cuantitativas que intervinieron en este trabajo académico: desarrollo económico, deuda pública interna, costos financieros por intereses pagados al sector privado, letras de tesorería, bonos del tesoro siendo rendimientos en el mercado bursátil, mediante el **Cuadro N° 16** donde fue posible observar aquella evolución histórica de cifras con diferentes unidades durante 1993–2011 que marcó 19 años transcurridos, suficientes para efectuar correlaciones debidas.

CUADRO N° 16
SISTEMATIZACION DE VARIABLES RELEVANTES

Años	Entre 0 y 1	En % del PIB			En %	
	Desarrollo	Deuda	Costos	Letras	Bonos	
1993	0,571	13,77	0,77	25,17	28,19	
1994	0,579	14,75	0,65	24,02	25,19	
1995	0,588	13,94	0,67	24,14	19,30	
1996	0,596	13,84	0,60	17,97	19,17	
1997	0,605	13,33	0,51	14,35	17,25	
1998	0,614	13,45	0,44	12,25	14,29	
1999	0,623	16,24	0,46	11,95	13,31	
2000	0,632	18,94	0,74	13,18	8,97	
2001	0,641	25,16	1,02	10,89	6,41	
2002	0,648	27,40	1,39	11,02	6,52	
2003	0,655	30,01	1,52	10,75	6,73	
2004	0,662	31,08	1,51	10,47	6,41	
2005	0,669	31,01	1,43	7,71	5,34	
2006	0,676	26,41	1,35	6,92	3,75	
2007	0,683	24,51	1,22	8,53	5,01	
2008	0,691	23,39	1,08	11,79	5,31	
2009	0,698	24,36	1,11	6,11	4,07	
2010	0,705	23,95	1,04	0,89	2,65	
2011	0,713	20,83	0,89	2,62	2,52	
Promedio	0,645	21,39	0,97	12,14	10,55	

FUENTE: Elaboración propia según Cuadros anteriores del documento.

Desarrollo=Desarrollo económico, **Deuda**=Deuda pública interna, **Costos**=Costos financieros, **Letras**=Letras de tesorería, **Bonos**=Bonos del tesoro.

7.1.1 Desarrollo económico

Desarrollo económico constituye único variable dependiente principal en la formulación de hipótesis. Cuyos valores presentan marcada tendencia creciente pero muy lentamente desde 0.571 puntos avanzados observados durante 1993 hasta registrar 0.713 puntos avanzados en 2011 con resultado promedio anual sobre 0.645 puntajes alcanzados entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 16**). Entonces, se percibe un comportamiento normal dentro los márgenes reales que corresponden a un país subdesarrollo como Bolivia con serias deficiencias estructurales a todo nivel, con mayor incidencia en sector social más vulnerable.

7.1.2 Deuda pública interna

Deuda pública interna viene ocupar primera variable independiente en la formulación de hipótesis. Cuyos valores presentan marcada tendencia creciente relativamente lenta desde 13.77% del PIB observados durante 1993 hasta registrar 20.83% del producto en 2011 con resultado promedio anual sobre 21.39% del PIB (ver **Cuadro N° 16**). Entonces, se percibe un comportamiento normal dentro los márgenes reales que corresponden a un país subdesarrollo como Bolivia con serias deficiencias estructurales eminentemente económicas.

7.1.3 Costos financieros

Costos financieros viene formar segundo variable independiente en la formulación de hipótesis. Cuyos valores presentan marcada tendencia creciente pero muy lentamente desde 0.77% del PIB observados durante 1993 hasta registrar 0.89% del producto en 2011 con resultado promedio anual sobre 0.97% del PIB entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 16**). Entonces, se percibe un comportamiento normal dentro los márgenes reales que corresponden a un país subdesarrollo como Bolivia con serias deficiencias estructurales a todo nivel.

7.1.4 Letras de tesorería

Letras de tesorería primer variable independiente complementaria en la formulación de hipótesis que da mayor reforzamiento e integridad al trabajo académico. Cuyos valores presentan marcada tendencia decreciente pero muy lentamente desde 25.17% observados durante 1993 hasta registrar 2.62% en 2011 con resultado promedio anual sobre 12.14% entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 16**). Entonces, se percibe un comportamiento normal dentro los márgenes reales que corresponden a un país subdesarrollo como Bolivia con serias deficiencias estructurales que afectan negativamente al bienestar social.

7.1.5 Bonos del tesoro

Bonos del tesoro segunda variable independiente complementaria en la formulación de hipótesis que da mayor reforzamiento e integridad al trabajo académico. Cuyos valores presentan marcada tendencia decreciente pero muy lentamente desde 28.19% observados durante 1993 hasta registrar 2.52% en 2011 con resultado promedio anual sobre 10.55% entre 1993–2011 (ver **Cuadro N° 16**). Entonces, se percibe un comportamiento normal dentro los márgenes reales que corresponden a un país subdesarrollo como Bolivia con serias deficiencias estructurales que son desfavorables para el bienestar social.

7.2 Estimación de efectos generados

Esta fue preparado exclusivamente para responder al objetivo general que textualmente señala: “determinar los efectos generados por deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011”. En síntesis, significa estimar el porcentaje (grado) del impacto que produjeron cuatro variables independientes sobre una dependiente en 19 años pasados.

7.2.1 Método cuantitativo para estimación de efectos generados

Se refiere al método cuantitativo utilizado para estimar magnitudes (valores negativos en porcentajes) como efectos generados por deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro, sobre el desarrollo económico durante 1993–2011. Entonces, se trata de un **modelo econométrico**, instrumento matemático funcional que sustentan teórica y cuantitativamente a la hipótesis de investigación formulada inicialmente.

7.2.1.1 Mediante método del modelo econométrico

Fue sumamente importante destacar y hacer conocer que el modelo econométrico cumple una función exclusiva de estimar magnitudes de efectos generados por deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro al desarrollo económico durante 1993–2011. Además, es indispensable conocer puntualmente la definición de esta herramienta para propósitos de mejor comprensión sobre este caso. Entonces, se define como “representación simplificada de una determinada realidad económica, utilizando para esto instrumental estadístico matemático y teniendo muy en cuenta aquellas características peculiares de ciencia económica como doctrina social”²². Con esta breve conceptualización fueron suficientes para el planteamiento de este instrumental cuantitativo coherentemente formulado que permitió estimar exclusivamente los impactos anteriormente planteados.

7.2.1.1.1 Especificación del modelo econométrico

Para efectos del manejo sencillo y práctico, fue conveniente trabajar solamente con un modelo econométrico uniecuacional. Precisamente para explicar el

²² Otárola Bedoya, Manuel. *ECONOMETRIA TEORIA Y PROBLEMAS PROPUESTOS*. Pág. 9.

comportamiento del desarrollo económico en función a la deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro durante 1993–2011 sin olvidar situaciones imprevistas. Entonces, la especificación del instrumento cuantitativo mencionado tiene la siguiente expresión puntualmente definido:

$$\text{Desarrollo} = \alpha + \beta_1 \text{Deuda} + \beta_2 \text{Costos} + \beta_3 \text{Letras} + \beta_4 \text{Bonos} + u \quad (1)$$

Para efectos del manejo práctico, fue necesario identificar las variables que integran el modelo econométrico (1), agrupadas en un dependiente e independientes son cuatro; los cuales posibilitaron interpretar correctamente aquellos resultados obtenidos mediante estimaciones efectuadas previamente. Asimismo, sus valores cuantitativos fueron expresados en unidades de medida para cada caso a fin de mostrar coherencia durante todo momento necesario.

Variable dependiente:

Desarrollo = Desarrollo económico, cuyos valores fueron cuantificados y estimados mediante índice de desarrollo humano (IDH), expresado en índices entre 0 y 1.

Variables independientes:

Deuda = Deuda pública interna, cuyas cifras totales vienen expresadas en % del PIB.

Costos = Costos financieros pagados por intereses de deuda pública interna, expresados en % del PIB.

Letras = Tasas de interés para letras de tesorería, expresado en %.

Bonos = Tasas de interés para bonos del tesoro, expresado en %, normalmente denominados “rendimientos”.

Parámetros y término de error:

α , β_1 , β_2 , β_3 , β_4 = Son parámetros del modelo econométrico (1) que fueron estimados mediante métodos apropiados, principalmente Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO).

u = Es denominado término de error econométricamente y económicamente llamado factor imprevisto latente existente.

7.2.1.1.1 Estimación del modelo econométrico

El modelo econométrico (1) ha sido estimado correctamente mediante el método más usualmente conocido de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con ayuda del paquete EViews 6. Para cuyo efecto, fue imprescindible conformar el **Cuadro N° 16** para presentar aquellos datos tanto una variable dependiente e independientes son cuatro respectivamente. Entonces, existen suficientes argumentos para realizar la verificación de hipótesis del trabajo.

Los datos del **Cuadro N° 16** fueron introducidos al paquete EViews 6 con rango entre 1993 a 2011, y manejando opciones del software mencionado, se logra obtener el **Cuadros N° 17** donde se muestran las estimaciones requeridas para modelo econométrico (1) que permitió explicar sobre el comportamiento del desarrollo económico en función a la deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro que son tasas de interés generalmente denominadas rendimientos para instrumentos financieros del endeudamiento público entre 1993–2011 son observadas durante 19 años transcurridos, que corresponde a economía boliviana como escenario principal.

CUADRO N° 17
ESTIMACION DEL MODELO ECONOMETRICO (1)

Dependent Variable: DESARROLLO				
Method: Least Squares				
Sample: 1993 2011				
Included observations: 19				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.726957	0.024931	29.15931	0.0000
DEUDA	-0.063902	0.001983	-3.223068	0.0067
COSTOS	-0.031619	0.030429	-3.818449	0.0021
LETRAS	-0.002733	0.001065	-2.564754	0.0235
BONOS	-0.003061	0.001144	-2.675399	0.0191
R-squared	0.959298	Mean dependent var		0.644684
Adjusted R-squared	0.943643	S.D. dependent var		0.044246
S.E. of regression	0.010504	Akaike info criterion		-6.022078
Sum squared resid	0.001434	Schwarz criterion		-5.723834
Log likelihood	63.20974	F-statistic		61.27824
Durbin-Watson stat	1.900242	Prob(F-statistic)		0.000000

FUENTE: Cuadro procesado por EViews 6 según el Cuadro N° 16.

De esta forma, el **Cuadro N° 17** despliega aquella estimación del modelo econométrico (1) con sus respectivos indicadores de eficiencia que radican en varianza mínima del propio función global y de parámetros encontrados. Además, se puede observar los sentidos correctos de coeficientes (negativos) que denotan una aplicación apropiada de cinco variables cuantitativas utilizadas.

$$\text{Desarrollo} = 0.726957 - 0.063902\text{Deuda} - 0.031619\text{Costos} - 0.002733\text{Letras} - 0.003061\text{Bonos} \quad (2)$$

Según estimaciones obtenidas en expresión (2), el comportamiento del desarrollo económico responde negativamente a deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, y bonos del tesoro en 6.39%, 3.16%, 0.27% y 0.31%; cuya incidencia promedio contractiva asciende aproximadamente 2.53% observados durante 1993–2011. Son resultados desfavorables y desalentadores que deben revertirse aplicando medidas correctivas al caso. Además, emiten señales reales sobre el endeudamiento interno mediante emisión de instrumentos financieros, donde los principales poseedores de valores públicos (sector privado) se encuentran sumamente beneficiados.

7.2.1.1.2 Interpretación de resultados

De estricta aplicación al trabajo académico, la conclusión general viene precisada de siguiente forma: aumentos continuamente sostenidos en deuda pública interna y costos financieros pagados por intereses generaron efectos negativos del 6.39% y 3.16% anualmente sobre el desarrollo económico, cuya incidencia promedio contractiva asciende aproximadamente 4.78% observados durante 1993–2011. Entonces, con esta determinación se respondió puntualmente al objetivo general que textualmente señala: “determinar los efectos generados por deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011”, con esto queda finalizada la tarea.

7.2.1.2 Verificación de hipótesis del trabajo

Los autores especializados sobre metodología de investigación coinciden en señalar que hipótesis “son respuestas provisionales al problema de investigación”²³, donde para su convalidación deben someterse a sucesivas pruebas basadas en sustentaciones relacionadas con datos e informaciones reales. Por cuanto, la comprobación de hipótesis del trabajo se sustentó sobre correlación entre cinco variables definidas y estimadas mediante un modelo econométrico uniecuacional que suministraron información necesaria veraz y metodología apropiada para cuyo propósito, se procede verificar la hipótesis del trabajo mediante elaboración apropiada y coherente de un **Cuadro N° 18**.

²³ Hernández Sampieri, Roberto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION. Cuarta edición. Pág. 122.

**CUADRO N° 18
VERIFICACION DE HIPÓTESIS DEL TRABAJO**

Formulación de hipótesis			
1	Hipótesis nula $H_0: \theta=0$	Incrementos en la deuda pública interna y costos financieros, no generan efectos negativos ni positivos sobre el desarrollo económico durante 1993–2011.	
	Hipótesis alterna $H_a: \theta < 0$	Incrementos en la deuda pública interna y costos financieros, generan efectos negativos sobre el desarrollo económico durante 1993–2011.	
2	Nivel de significancia	NS = 5% = 0.05	
3	Valor de probabilidad	VP = 0.0129	
4	Regla de decisión	Si VP > 0.05	Entonces se acepta H_0 y se rechaza H_a
		Si VP < 0.05	Entonces se rechaza H_0 y se acepta H_a
		0.0129 < 0.05	Es rechazada la H_0 y aceptada su H_a
Conclusión	Es rechazada la hipótesis nula y aceptada su hipótesis alternativa al nivel de significación del 5%.		

FUENTE: Elaboración propia según datos del Cuadro N° 17.

Según el **Cuadro N° 18** se rechazó la hipótesis nula y fue aceptada su alternativa con nivel de significación del 5%. Según estas operaciones econométricas quedó completamente aceptada la hipótesis del trabajo; vale decir, “incrementos en la deuda pública interna y costos financieros, generan efectos negativos sobre el desarrollo económico durante 1993–2011”. Esta convalidación verificativa se efectuó al 95% como grado de confianza admitida.

7.2.2 Síntesis del marco práctico en términos del modelo econométrico

La utilidad del modelo econométrico (1) ha sido para responder al objetivo general que textualmente señala: “determinar los efectos generados por deuda pública interna y costos financieros sobre el desarrollo económico durante 1993–2011”. Entonces, según este enunciado ha sido necesario contemplar el periodo de estudio que comprendió 1993–2011 exactamente 19 años, donde las cinco variables componentes una es dependiente e independientes cuatro, fueron analizadas tanto sistematizadas cuidadosamente, que permitieron obtener estimaciones coherentes con tendencias reales evidentemente visibles.

7.2.2.1 Coeficiente de determinación

El coeficiente de determinación es indicador del grado de dependencia que tiene una variable dependiente con respecto a cuatro independientes; sin olvidar aquellos conceptos sobre asociatividad entre cinco elementos en el modelo (1). Entonces, este índice se aplica íntegramente al trabajo académico para precisar grado de relación asociativa exclusiva para esta investigación.

$$R^2 = \frac{\hat{\beta}^T X^T Y - n(\bar{Y})^2}{Y^T Y - n(\bar{Y})^2} = 0.959298 \cong 96\% \text{ (según Cuadro N° 17)}$$

El grado de confiabilidad para estimación econométrica alcanzó 96%, lo cual significa que el desarrollo económico en 96% depende de deuda pública interna, costos financieros, letras de tesorería, bonos del tesoro durante 1993–2011; mientras los restantes 4% responden a otros factores no contemplados. Entonces, se alcanzaron resultados sumamente coherentes que garantizaron la consistencia teórica propia basada sobre información real. Vale decir, existe una seguridad del 96% que las cuatro variables independientes generan efectos negativos del 4.78% al bienestar social observada durante 1993–2011.

CAPITULO OCTAVO

VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

8.1 Conclusiones generales

Aumentos continuamente sostenidos en deuda pública interna y costos financieros pagados por intereses generaron efectos negativos del 6.39% y 3.16% anualmente sobre el desarrollo económico, cuya incidencia promedio contractiva asciende aproximadamente 4.78% observados durante 1993–2011.

Los efectos negativos generados por deuda pública interna y costos financieros al desarrollo económico son aproximadamente 4.78% observados durante 1993–2011, cuya incidencia contractiva no guarda ninguna coherencia con principios de racionalidad económica ni conducta optimizadora en uso eficiente de recurso escasos; al contrario, es una situación totalmente adversa y la agenda futura es revertir esta irregularidad insostenible. Entonces, según estas condiciones evidentes fue aceptada la hipótesis formulada inicialmente, cuando los resultados reflejan realidades críticas propias de un país subdesarrollado.

8.2 Conclusiones específicas

Deuda pública sobredimensionada, los créditos contraídos presentan marcado tendencia creciente desde \$us4.792 millones en 1993 hasta registrar \$us8.545 millones durante 2011, cuyos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us6.414 millones que representan 67.64% del PIB observados entre 1993–2011. Con estas cifras bastante elevadas, el endeudamiento público resulta insostenible con sector fiscal insolvente financieramente y muestra evidente incapacidad para seguir endeudándose porque Bolivia no es sujeto de crédito.

Las causas capitales están asociadas a dos aspectos: 1) Insuficientes ingresos monetarios propios estatales, con fuentes sumamente precarios que no permiten generar ahorro interno necesario para autofinanciarse, y 2) Uso ineficiente de recursos financieros escasos, los gobiernos de turno malgastaron dineros fiscales en desmedro del crecimiento productivo y desarrollo económico.

Deuda pública interna excesiva e insostenible, los saldos adeudados presentan prolongados aumentos continuos desde \$us788 millones que representan 13.77% del PIB durante 1993, hasta alcanzar \$us5.052 millones equivalentes al 20.83% del producto en 2011; cuyos montos promedios anuales ascienden aproximadamente \$us2.387 millones llegando a significar 21.39% del PIB y un crecimiento sostenido de 11.06% periódicamente entre 1993–2011. Además, de totales obligaciones asumidas el 59.61% con sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, un 39.21% contratado por sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras aquellos restantes 1.18% corresponden a préstamos del sector público no financiero que comprende gobiernos municipales, gobernaciones, los cuales regularmente acostumbran colocar instrumentos de endeudamiento al mercado.

Entre las causas del endeudamiento interno excesivo e insostenible se encuentran asociadas a los siguientes factores estructurales, institucionales e instrumentales relacionados con políticas directrices estatales: 1) Insolvencia financiera del sector público con reducida capacidad económica para generar ingresos propios, 2) Reforma de pensiones implementadas desde 1996, 3) Regulación monetaria orientada al control de liquidez excedente, y 4) Financiamiento de operaciones fiscales con mayores requerimientos presupuestarios. Estos cuatro elementos citados llegan a explicar coherentemente sobre bases reales las condiciones críticas de deuda pública interna puntualmente durante 1993–2011, donde la dinámica económica, social

y política generan fuerte influencia decisiva en la conducta de agentes conductores del funcionamiento del sector público no financiero al respecto.

Costos financieros elevados, mencionados montos totales presentan marcada tendencia creciente continuamente sostenido entre 1993–2011 desde \$us44 millones que representan 0.77% del PIB observado durante 1993, hasta alcanzar \$us215 millones equivalentes al 0.89% del producto en 2011; cuyos valores pagados promedios ascendieron aproximadamente \$us108 millones llegando significar 0.97% del PIB y un crecimiento alrededor 10.39%. Respecto a distribuciones institucionalmente definidas, el 74.22% son obligaciones con sector privado mayormente mediante emisión de bonos AFPs y otros valores, mientras un 22.77% corresponde al sector público financiero cuyo principal deudor BCB, mientras los restantes 3.01% a cuenta de préstamos del sector público no financiero que comprende gobiernos municipales y gobernaciones.

Entre las causas sobre costos financieros elevados se encuentran explicadas por siguientes factores: 1) Endeudamiento interno excesivo e insostenible, 2) Condiciones financieras y crediticias del mercado bursátil menos competitivo e incipiente, 3) Tasas de interés rígidamente elevadas para instrumentos financieros públicos emitidos, 4) Mayores demandas crediticias corto plazistas para cubrir operaciones financieras contingenciales surgidas a raíz de situaciones imprevistas provocadas por diversas circunstancias con carácter económico, político, social y natural, que modifican las programaciones fiscales.

Desarrollo económico precario, durante 1993–2011 Bolivia alcanzó resultado promedio medianamente bajo aproximadamente 64%. Cuyo nivel obtenido implica empleo deficitario 60% con mala calidad; ingresos per cápitas totalmente precarios 1.207\$us/año, 101\$us/mes, 3.31\$us/día sólo para subsistencia; crecimiento productivo insuficiente alrededor 3.29% marcando tendencia estacionaria cíclicamente inestable; y nivel de vida con escasos 0.645 puntos avanzados en últimos 19 años; que todas denotan un bienestar social

sumamente reducida sin mejoras destacables ni expectativas positivas de mayores avances a futuro mediante medidas correctivas acciones conjuntas.

Entre [las causas](#) del desarrollo económico precario, tienen carácter estructural, económico e institucional, reflejadas en insuficiencias y deficiencias propias de un país pobre como Bolivia, donde aquellas condiciones precarias son muy notorias entre áreas urbanas y rurales sin mayores expectativas de avances rápidos para compensar rezagos estructurales una deuda social enorme que deben repararse ahora. Una reducida capacidad de respuesta presupuestaria tiene mayor peso relativo entre factores explicativos, porque se refiere a insuficientes ingresos monetarios propios que limitaron seriamente las acciones.

8.3 Recomendaciones

Debe plantearse medidas correctivas para alcanzar deuda pública dimensionada según las posibilidades reales y requerimientos crediticios, sin exceder capacidad de endeudamiento ni límites de sostenibilidad, cuyas acciones deben generar mayores efectos positivos sobre el desarrollo económico. Para este propósito, hacer uso eficiente de recursos económicos escasos con alta conducta optimizadora, el cual conducirá hacia resultados esperados bastante coherentes que finalmente se traducirán en mayor bienestar social como meta lograda después de efectuar trabajos esforzados.

Debe formularse políticas estatales de endeudamiento con propósitos de convertir la deuda pública interna en razonablemente reducida y sosteniblemente sustentable, para generar mayores efectos positivos al desarrollo económico. Para alcanzar estos objetivos, es hacer uso eficiente de recursos económicos escasos con alta conducta optimizadora, los cuales tendrán resultados esperados coherentes con principios de racionalidad económica ampliamente reconocidos en la administración de fondos públicos.

Debe plantearse medidas correctivas de carácter financiero para fijar costos financieros reducidos razonablemente, incorporando y emitiendo instrumentos financieros públicos atractivos para ambas partes según condiciones financieras crediticias del mercado bursátil competitivo, donde el ahorro privado sea destinado a inversiones productivas que significa potenciar la economía productivamente y no fiduciariamente ocurrido hasta el momento. Entonces, para alcanzar estos propósitos, es crucial asignar importancia estratégica al uso eficiente de recursos económicos escasos con alta conducta optimizadora, que significa tener visión del futuro con mentalidad innovadora aplicando economía del conocimiento una revolución tecnológica del Siglo XXI donde existe mano de obra altamente calificada que representa formación del capital humano.

Debe plantearse objetivos y metas estratégicas para alcanzar desarrollo económico elevado que significa abandonar definitivamente el subdesarrollo con atrasos y rezagos estructurales. Esta situación favorable debe traducirse en empleo, ingreso monetario, crecimiento productivo, y calidad de vida altas con mayor impacto en sectores vulnerables asentadas sobre el area rural, donde se llega erradicar definitivamente la pobreza moderada y extrema. Para este propósito, hay que hacer uso eficiente de recursos económicos escasos con alta conducta optimizadora, el cual conducirá hacia resultados esperados bastante coherentes que finalmente se traducirán en mayor bienestar social como meta lograda después de efectuar trabajos esforzados tendientes a reconfigurar el nuevo escenario transformativo con “[modelo económico socialmente incluyente productivamente sustentable](#)”.

IX. REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

1. Análisis de Políticas Sociales y Económicas. DOSSIER DE ESTADISTICAS SOCIALES Y ECONOMICAS. VOL. 22. La Paz – Bolivia, Septiembre del 2012.
2. Instituto Nacional de Estadística. ANUARIO ESTADISTICO 2011. La Paz – Bolivia, Septiembre del 2012.
3. Banco Central de Bolivia. MEMORIA 2011. La Paz – Bolivia, Mayo de 2012.
4. Ortiz Uribe – García Nieto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION EL PROCESO Y SUS TECNICAS. Primera edición. Editorial Limusa S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores. Balderas 95, México, D.F. Año 2000.
5. Zorrilla Arena – Méndez. DICCIONARIO DE ECONOMIA. Segunda edición año 1994. Balderas 95, México, D. F. C.P. 06040.
6. Hernández Sampieri, Roberto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION. Tercera edición. C.P. 09810 México D.F. Año 2003.
7. Hernández Sampieri, Roberto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION. Cuarta edición, año 2007. MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. C.P. 01376, México, D.F.
8. Hernández Sampieri, Roberto. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION. Quinta edición, año 2010. MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. C.P. 01376, México D.F.
9. Zorrilla Arena, Santiago. GUIA PARA ELABORAR LA TESIS. Primera edición. Interamericana de México, S. A. de C. V. Año 1994.
10. Koria Paz, Richard A. LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION DESDE LA PRACTICA DIDACTICA. Primera edición. Editorial La Razón. La Paz – Bolivia, Junio de 2007.
11. Escalera, Saúl J. MANUAL DE TESIS DE GRADO. Tercera edición. Cochabamba – Bolivia de 1994.

12. Larraín B., D. Sachs. MACROECONOMIA EN LA ECONOMIA GLOBAL. Primera edición en español por Prentice may Hispanoamericana, S.A. México 1994.
13. Roger LeRoy Miller – Robert W. Pulsinelli. MONEDA Y BANCA. Segunda edición, Santafé de Bogotá, Colombia de 1992.
14. Hidalgo Capitán, Antonio Luís. EL PENSAMIENTO ECONOMICO SOBRE DESARROLLO. De los Mercantilistas al PNUD. Universidad de Huelva – México, 1998.
15. Instituto Nacional de Estadística. ENCUESTA DE OPINION EMPRESARIAL. La Paz – Bolivia, 2002.
16. Andersen, Arthur. DICCIONARIO DE ECONOMIA Y NEGOCIOS. Primera edición. Espasa Calpe, S. A., Madrid – España, 1999.
17. CIDES – UMSA. Umbrales 17. Revista del Postgrado en Ciencias del Desarrollo. Marzo 2008. BOLIVIA Y LOS CAMBIOS GLOBALES. Primera edición. La Paz – Bolivia.
18. Banco Central de Bolivia. BOLETIN DEL SECTOR EXTERNO N° 46, Diciembre 2011. La Paz – Bolivia, Agosto del 2012.
19. Banco Central de Bolivia. MEMORIA 2011. La Paz – Bolivia, Mayo del 2012
20. Estado Plurinacional de Bolivia/Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP). MEMORIA DE LA ECONOMIA BOLIVIANA 2011. La Paz – Bolivia, Mayo del 2012.
21. Estado Plurinacional de Bolivia/Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. DOSSIER FISCAL 2011. La Paz – Bolivia, Mayo del 2012.
22. Keynes, John Maynard. TEORIA GENERAL DE LA OCUPACION, EL INTERES Y EL DINERO. Séptima en español, 1963. Fondo de Cultura Económica, México 12, D.F.
23. Estado Plurinacional de Bolivia/Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP). EL NUEVO MODELO ECONOMICO, SOCIAL, COMUNITARIO Y PRODUCTIVO. La Paz – Bolivia, Septiembre de 2011.

x. **ANEXOS**

ANEXO N°1

BOLIVIA: STOCK DE LA DEUDA PUBLICA INTERNA DEL TESORO GENERAL DEL ESTADO

En Millones de Dólares

DETALLE	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
SECTOR PUBLICO	786	784	782	780	724	725	742	801	859	902	965	1,001	1,007	749	823	1,283	1,337	1,395	1,763
BCB	786	784	782	780	719	720	712	741	790	837	910	962	984	729	820	1,271	1,329	1,377	1,754
Letras y Pagarés	786	784	782	780	700	691	684	684	684	683	683	692	747	701	797	1,013	1,060	1,146	1,438
Letra "A"	540	540	540	540	530	530	530	530	530	530	530	540	564	531	636	813	851	643	973
ME	540	540	540	540	530	530	530	530	530	530	530	0	0	0	0	0	0	1	0
MN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	593	949
UFV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	540	564	531	636	813	851	49	24
Letra "B" y Bonos	246	244	241	239	170	160	152	152	152	152	152	151	160	151	160	198	207	503	465
ME	200	200	200	200	170	160	152	152	152	152	152	0	0	0	0	0	0	0	0
MN	46	44	41	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	69
UFV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	151	160	151	160	198	207	487	396
Otros	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	23	19	1	1	1	0	0
Créditos de Liquidez	0	0	0	0	0	0	0	0	60	96	169	241	224	0	0	0	0	0	0
Bonos	0	0	0	0	18	18	18	18	0	23	24	20	14	27	23	19	14	0	0
Créditos Emergencia	0	0	0	0	0	11	10	39	47	35	33	9	0	0	0	240	255	231	316
Otros	0	0	0	0	5	5	30	60	69	64	55	39	23	21	3	11	9	18	9
SECTOR PRIVADO	2	97	153	242	332	417	601	787	1,193	1,267	1,464	1,730	1,954	2,223	2,396	2,644	2,910	3,336	3,289
Bonos	0	0	0	0	73	217	375	607	1,018	1,144	1,232	1,466	1,847	2,179	2,360	2,614	2,910	3,207	3,160
AFP	0	0	0	0	73	217	375	517	654	786	913	1,049	1,207	1,377	1,559	1,743	1,788	1,809	1,907
Bonos "C"	0	0	0	0	0	0	0	90	364	358	319	417	640	801	801	871	1,122	1,398	1,253
ME	0	0	0	0	0	0	0	90	364	358	319	364	298	212	212	186	4	0	0
MN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	53	56	609	993	963
UFV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	342	536	536	629	510	405	290
Letras "C"	2	97	153	209	226	193	232	173	175	103	213	244	86	15	6	0	0	0	0
ME	2	82	147	168	188	166	225	168	151	76	148	160	40	15	6	0	0	0	0
MN	0	16	6	41	39	28	7	5	24	25	64	81	37	0	0	0	0	0	0
UFV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	9	0	0	0	0	0	0
Otros	0	0	0	33	33	24	10	6	5	21	19	20	20	30	30	31	0	129	129
Deuda Garantía YPF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	70	21	0	7	9	0
TOTAL GENERAL	788	881	935	1,022	1,056	1,142	1,343	1,588	2,052	2,169	2,429	2,730	2,968	3,043	3,239	3,927	4,254	4,740	5,052

FUENTE: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas - Viceministerio del Tesoro y Crédito Público, y Banco Central de Bolivia.

Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE). DOSSIER DE ESTADÍSTICAS SOCIALES Y ECONÓMICAS. VOL. 22. Cuadro N° 3.9.1.

ANEXO N°2

BOLIVIA: SALDO DE LA DEUDA PÚBLICA EXTERNA, SEGÚN ACREEDOR, 1993-2011

En Millones de Dólares

ACREEDORES	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
TOTAL GENERAL	4,003	4,479	4,523	4,366	4,532	4,659	4,573	4,460	4,497	4,400	5,142	5,045	4,942	3,248	2,209	2,444	2,602	2,882	3,493
OFICIALES	3,959	4,442	4,491	4,330	4,514	4,631	4,557	4,449	4,488	4,394	5,139	5,045	4,941	3,248	2,209	2,444	2,602	2,882	3,493
Multilaterales	2,323	2,643	2,675	2,739	3,011	3,024	3,073	3,077	3,261	3,637	4,319	4,662	4,520	2,834	1,709	1,820	1,993	2,288	2,621
Fondo Monetario Internacional (FMI)	221	264	0	0	248	264	247	220	207	195	277	306	244	15	0	0	0	0	0
Banco de Inversión y Refinanciamiento (BIRF)	129	116	95	61	30	20	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Asociación Internacional de Fomento (IDA)	544	652	770	848	926	1,047	1,096	1,096	1,147	1,323	1,571	1,748	1,666	233	261	280	315	355	394
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	1,219	1,346	1,439	1,430	1,447	1,381	1,397	1,393	1,374	1,450	1,627	1,658	1,623	1,621	459	461	519	629	764
Corporación Andina de Fomento (CAF)	127	171	259	284	246	198	209	255	421	577	741	837	871	844	856	947	1,020	1,169	1,317
Banco Internacional de Ahorro y Préstamo (BIAPE)	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Fondo de Desarrollo de la Cuenca del Plata (FDCP)	40	46	57	58	57	55	54	50	47	23	27	33	33	29	30	28	33	30	36
Organización de Países Exportadores (OPEP)	11	12	13	13	12	11	14	16	20	19	18	17	17	17	21	22	22	22	23
Fondo Andino de Reserva (FAR)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fondo Internacional para el Desarrollo Rural (FIDA)	28	31	34	36	37	39	38	37	35	36	41	44	41	43	45	45	47	46	47
Fondo Nacional de Desarrollo (FND)	2	3	6	6	5	6	8	9	10	13	17	18	25	32	37	37	37	37	41
Bilaterales	1,636	1,799	1,816	1,591	1,503	1,607	1,484	1,372	1,227	757	821	383	422	414	500	624	608	594	873
Gobiernos	1,636	1,799	1,816	1,591	1,503	1,607	1,484	1,372	1,227	757	821	383	422	414	500	624	608	594	873
Proveedores	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Deuda Reservada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PRIVADOS	44	37	32	37	18	29	16	11	8	6	3	0							
Bonos del Estado	18	17	17	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bonos Nueva Emisión	0	0	0	0	0	12	10	7	5	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Proveedores	8	5	2	0	0	0	6	5	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Bancos del Exterior	9	6	4	11	10	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Banca Comercial Refinanciada	10	9	9	9	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

FUENTE: BANCO CENTRAL DE BOLIVIA.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadísticas. ANUARIO ESTADISTICO 2011. Quadro N° 5.08.01.

ANEXO N° 4

BOLIVIA: DEUDA PUBLICA Y SUS COSTOS FINANCIEROS

Años	En Millones de Dólares							En % del PIB					
	DEUDA PUBLICA			INTERESES			PIB	DEUDA PUBLICA			INTERESES		
	Externa	Interna	TOTAL	Externa	Interna	TOTAL		Externa	Interna	TOTAL	Externa	Interna	TOTAL
1993	4.003,3	788,5	4.791,8	131,1	44,1	175,2	5.726,0	69,91	13,77	83,68	2,29	0,77	3,06
1994	4.479,0	881,4	5.360,4	132,8	38,9	171,6	5.974,8	74,96	14,75	89,72	2,22	0,65	2,87
1995	4.523,1	934,9	5.458,0	161,0	45,2	206,3	6.707,0	67,44	13,94	81,38	2,40	0,67	3,08
1996	4.366,4	1.021,8	5.388,2	129,0	44,5	173,5	7.385,4	59,12	13,84	72,96	1,75	0,60	2,35
1997	4.531,5	1.055,7	5.587,2	115,3	40,8	156,0	7.919,0	57,22	13,33	70,55	1,46	0,51	1,97
1998	4.659,3	1.142,1	5.801,4	103,4	37,7	141,1	8.489,6	54,88	13,45	68,34	1,22	0,44	1,66
1999	4.573,4	1.343,3	5.916,7	95,5	38,2	133,7	8.269,3	55,31	16,24	71,55	1,15	0,46	1,62
2000	4.460,2	1.587,7	6.047,9	104,7	61,9	166,7	8.384,6	53,19	18,94	72,13	1,25	0,74	1,99
2001	4.496,8	2.051,8	6.548,6	91,9	82,9	174,9	8.153,9	55,15	25,16	80,31	1,13	1,02	2,14
2002	4.399,6	2.168,9	6.568,5	81,9	110,3	192,2	7.916,5	55,58	27,40	82,97	1,03	1,39	2,43
2003	5.142,1	2.428,7	7.570,8	98,9	123,1	222,1	8.092,9	63,54	30,01	93,55	1,22	1,52	2,74
2004	5.045,2	2.730,2	7.775,4	97,8	132,4	230,2	8.784,2	57,43	31,08	88,52	1,11	1,51	2,62
2005	4.941,6	2.968,4	7.910,0	116,8	136,6	253,4	9.573,6	51,62	31,01	82,62	1,22	1,43	2,65
2006	3.248,1	3.042,8	6.290,9	119,1	155,4	274,5	11.521,0	28,19	26,41	54,60	1,03	1,35	2,38
2007	2.208,7	3.239,4	5.448,2	112,2	161,8	274,0	13.214,6	16,71	24,51	41,23	0,85	1,22	2,07
2008	2.443,8	3.926,9	6.370,8	109,6	180,7	290,2	16.789,9	14,56	23,39	37,94	0,65	1,08	1,73
2009	2.601,6	4.254,1	6.855,7	77,7	193,4	271,1	17.464,4	14,90	24,36	39,26	0,44	1,11	1,55
2010	2.881,6	4.739,9	7.621,5	68,2	205,5	273,7	19.787,1	14,56	23,95	38,52	0,34	1,04	1,38
2011	3.493,4	5.051,8	8.545,2	105,1	215,3	320,3	24.251,9	14,40	20,83	35,24	0,43	0,89	1,32
TOTAL	76.498,8	45.358,5	121.857,2	2.052,0	2.048,7	4.100,7							
En %	62,78	37,22	100,00	50,04	49,96	100,00		46,25	21,39	67,64	1,22	0,97	2,19

FUENTE: Elaboración propia según el Anexo N° 1, 2 y 3.

INTERESES según el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Dirección General de Análisis y Políticas Fiscales, en OPERACIONES CONSOLIDADAS DEL SPNF.

PIB según Banco Central de Bolivia e Instituto Nacional de Estadística.

ANEXO N° 5

BOLIVIA: SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA PUBLICA DE CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO

En Millones de Dólares

ACREEDOR	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
CORTO PLAZO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.2	131.9	75.0	62.1	52.7	105.9	192.4	144.1	281.5	473.4	1,544.1
VENEZUELA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.2	131.9	75.0	62.1	52.7	105.9	192.4	144.1	281.5	473.4	1,544.1
MEDIANO Y LARGO PLAZO	352.6	443.2	388.8	248.7	268.2	249.2	258.3	272.8	287.0	367.6	325.3	328.3	260.7	222.8	301.9	231.8	4,807.2
FMI	27.6	35.6	36.3	23.9	21.0	21.2	18.4	22.2	24.3	45.5	1.7	15.1	0.0	0.0	0.0	0.0	293.0
MULTILATERAL	252.1	333.0	287.8	170.2	179.3	174.6	217.3	229.5	249.6	302.0	295.1	281.0	229.4	179.4	182.4	190.9	3,753.4
CAF	62.7	151.0	87.7	51.3	57.6	75.1	113.1	104.1	116.5	173.7	175.8	206.6	151.2	105.5	105.8	117.9	1,855.5
BID	133.0	129.0	159.1	93.5	96.9	86.7	86.7	105.8	108.1	98.9	96.9	61.6	64.2	59.3	59.2	54.2	1,493.1
BANCO MUNDIAL	41.0	34.3	24.8	15.5	13.3	0.9	11.8	14.5	19.6	20.9	11.8	2.2	2.8	3.7	4.5	5.5	226.9
FONPLATA	9.5	12.7	10.2	6.4	7.7	6.9	3.9	3.6	3.7	4.1	5.5	5.4	5.4	5.4	6.9	7.4	104.8
FIDA	3.4	3.3	3.4	1.0	1.7	2.2	0.0	0.0	0.0	2.3	2.4	2.7	2.8	2.6	2.8	2.3	33.0
OTROS	2.5	2.7	2.6	2.4	2.2	2.7	1.9	1.6	1.7	2.0	2.7	2.5	2.9	2.8	3.0	3.7	40.0
BILATERAL	70.6	71.2	63.0	50.4	61.5	49.9	19.3	18.2	10.5	19.9	28.2	32.2	31.4	43.3	119.5	41.0	730.1
JAPON	33.9	32.6	22.7	10.2	17.4	15.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	132.5
ESPAÑA	6.6	9.0	10.0	13.4	16.6	12.3	10.7	6.4	1.9	2.0	4.1	3.5	4.1	2.1	2.5	0.1	105.6
ALEMANIA	7.6	8.0	8.5	9.7	9.3	5.4	0.0	0.1	0.1	0.3	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	51.6
FRANCIA	3.6	3.0	3.3	1.9	3.2	2.2	1.8	2.3	2.7	2.7	2.8	2.4	2.2	1.9	1.3	1.4	38.6
EEUU	2.9	5.0	3.6	3.8	4.4	3.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.9
BELGICA	4.8	3.2	3.1	0.6	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.7
VENEZUELA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.0	17.6	96.8	12.5	128.0
OTROS	11.2	10.4	11.8	10.8	10.1	10.9	6.7	9.3	5.8	14.9	20.9	25.8	23.6	21.2	18.5	26.5	238.4
PRIVADOS	2.2	3.4	1.7	4.2	6.3	3.6	3.3	3.0	2.6	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	30.7
TOTAL	352.6	443.2	388.8	248.7	268.2	249.2	283.5	404.7	362.0	429.7	377.9	434.2	453.1	366.9	583.4	705.3	6,351.3

ANEXO N° 6

BOLIVIA: POBLACION ESTIMADA SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD

(En N° de personas)

CONDICION DE ACTIVIDAD	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
POBLACION TOTAL (PT)	6,604,300	6,793,054	6,987,201	7,186,898	7,392,302	7,603,576	7,820,889	8,044,413	8,274,325	8,548,702	8,832,177	9,125,052	9,427,219	9,627,269	9,827,522	10,027,643	10,227,299	10,426,154	10,624,495
Población en Edad de Trabajar (PET)	4,927,469	5,170,193	5,260,664	5,474,456	5,783,203	5,852,742	5,922,281	6,119,658	6,046,286	6,263,117	6,502,047	6,740,977	7,167,619	7,233,522	7,606,137	7,799,274	7,958,190	8,069,318	8,264,595
Población Económicamente Activa (PEA)	2,738,381	3,007,345	3,302,726	3,627,637	3,645,165	3,723,763	3,802,361	3,820,208	4,099,151	4,046,536	4,211,852	4,377,167	4,502,353	4,793,841	4,927,369	5,062,831	5,183,183	5,227,424	5,370,695
Población Ocupada (PO)	2,574,078	2,914,117	3,183,828	3,515,180	3,510,294	3,492,890	3,528,591	3,533,692	3,750,723	3,694,487	3,845,420	3,970,090	4,137,662	4,410,334	4,547,962	4,713,496	4,799,627	4,929,461	5,075,307
Población Desocupada (PD)	164,303	93,228	118,898	112,457	134,871	230,873	273,770	286,516	348,428	352,049	366,431	407,077	364,691	383,507	379,407	349,335	383,556	297,963	295,388
Desocupada Cesante (DC)	131,240	73,306	90,043	96,787	106,570	144,583	212,474	207,333	256,100	274,573	301,715	295,296	271,557	287,603	286,786	230,545	240,646	209,514	207,699
Desocupada Aspirante (DA)	33,063	19,922	28,855	15,670	28,301	86,291	61,296	79,183	92,328	77,475	64,716	111,780	93,134	95,905	92,621	118,790	142,910	88,449	87,690
Población Económicamente Inactiva (PEI)	2,189,088	2,162,848	1,957,938	1,846,819	2,138,038	2,128,979	2,119,920	2,299,450	1,947,135	2,216,581	2,290,196	2,363,810	2,665,266	2,439,681	2,678,768	2,736,443	2,775,007	2,841,893	2,893,900
Inactiva Temporal (IT)	735,867	745,882	691,206	540,061	687,154	675,595	646,052	771,268	608,420	776,916	869,774	794,600	919,147	861,275	783,346	879,479	880,601	866,075	970,655
Inactiva Permanente (IP)	1,453,221	1,416,966	1,266,732	1,306,758	1,450,884	1,453,384	1,473,868	1,528,182	1,338,715	1,439,665	1,420,421	1,569,210	1,746,119	1,578,406	1,895,422	1,856,964	1,894,406	1,975,818	1,923,245
Población en Edad de No Trabajar (PENT)	1,676,832	1,622,860	1,726,537	1,712,442	1,609,099	1,750,834	1,898,608	1,924,755	2,228,039	2,285,585	2,330,130	2,384,075	2,259,600	2,393,747	2,221,385	2,228,369	2,269,109	2,356,836	2,359,900

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). ANUARIO ESTADISTICO 2010. Cuadro N° 3.04.01.01.

BOLIVIA: POBLACION ESTIMADA SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD

(En porcentajes)

CONDICION DE ACTIVIDAD	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
POBLACION TOTAL (PT)	100.00																		
Población en Edad de Trabajar (PET)	74.61	76.11	75.29	76.17	78.23	76.97	75.72	76.07	73.07	73.26	73.62	73.87	76.03	75.14	77.40	77.78	77.81	77.39	77.79
Población Económicamente Activa (PEA)	55.57	58.17	62.78	66.26	63.03	63.62	64.20	62.43	67.80	64.61	64.78	64.93	62.82	66.27	64.78	64.91	65.13	64.78	64.98
Población Ocupada (PO)	52.24	56.36	60.52	64.21	60.70	59.68	59.58	57.74	62.03	58.99	59.14	58.89	57.73	60.97	59.79	60.44	60.31	61.09	61.41
Población Desocupada (PD)	6.00	3.10	3.60	3.10	3.70	6.20	7.20	7.50	8.50	8.70	8.70	9.30	8.10	8.00	7.70	6.90	7.40	5.70	5.50
Desocupada Cesante (DC)	4.79	2.44	2.73	2.67	2.92	3.88	5.59	5.43	6.25	6.79	7.16	6.75	6.03	6.00	5.82	4.55	4.64	4.01	3.87
Desocupada Aspirante (DA)	1.21	0.66	0.87	0.43	0.78	2.32	1.61	2.07	2.25	1.91	1.54	2.55	2.07	2.00	1.88	2.35	2.76	1.69	1.63
Población Económicamente Inactiva (PEI)	44.43	41.83	37.22	33.74	36.97	36.38	35.80	37.57	32.20	35.39	35.22	35.07	37.18	33.73	35.22	35.09	34.87	35.22	35.02
Inactiva Temporal (IT)	33.62	34.49	35.30	29.24	32.14	31.73	30.48	33.54	31.25	35.05	37.98	33.62	34.49	35.30	29.24	32.14	31.73	30.48	33.54
Inactiva Permanente (IP)	66.38	65.51	64.70	70.76	67.86	68.27	69.52	66.46	68.75	64.95	62.02	66.38	65.51	64.70	70.76	67.86	68.27	69.52	66.46
Población en Edad de No Trabajar (PENT)	25.39	23.89	24.71	23.83	21.77	23.03	24.28	23.93	26.93	26.74	26.38	26.13	23.97	24.86	22.60	22.22	22.19	22.61	22.21

FUENTE: Elaboración propia según los datos anteriores.

PT=(PET/PT)*100+(PENT/PT)*100, PET=(PET/PT)*100, PEA=(PEA/PET)*100, PO=(PO/PET)*100, PD=(PD/PEA)*100, DC=(DC/PEA)*100, DA=(DA/PEA)*100, PE=(PE/PET)*100, IT=(IT/PE)*100, IP=(IP/PE)*100, PENT=(PENT/PT)*100

ANEXO N° 7

BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA A PRECIOS DE MERCADO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 1993–2011

En \$us/año

DEPTOS	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Prom.
BOLIVIA	867	880	960	1,028	1,071	1,117	1,057	1,042	985	926	916	963	1,016	1,197	1,345	1,674	1,708	1,898	2,283	1,207
Chqsca	633	594	687	706	761	829	849	808	766	720	691	733	696	852	957	1,214	1,207	1,341	1,613	877
La Paz	654	679	902	972	965	933	907	892	832	810	817	841	887	1,025	1,212	1,473	1,548	1,720	2,069	1,060
Cbba	773	775	919	975	1,023	1,079	1,060	1,055	979	911	879	931	959	1,069	1,218	1,418	1,438	1,598	1,922	1,104
Oruro	714	797	996	1,074	1,178	1,282	1,193	1,149	1,090	1,016	981	1,028	1,081	1,263	1,512	2,050	2,159	2,399	2,885	1,360
Potosí	381	388	453	504	516	510	529	539	502	479	503	557	563	811	934	1,358	1,503	1,670	2,009	774
Tarija	758	743	847	903	1,067	1,176	1,100	1,109	1,107	1,175	1,355	1,707	2,332	2,845	3,529	4,083	3,920	4,355	5,238	2,071
Sta Cruz	939	929	1,129	1,221	1,299	1,421	1,262	1,256	1,200	1,111	1,098	1,139	1,178	1,342	1,484	1,744	1,731	1,924	2,314	1,354
Beni	744	732	818	865	886	916	902	854	812	745	715	722	714	882	877	1,067	1,162	1,291	1,553	908
Pando	840	883	1,046	1,122	1,211	1,386	1,407	1,447	1,412	1,265	1,165	1,191	1,338	1,411	1,792	2,077	1,965	2,184	2,627	1,462

FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. ANUARIO ESTADÍSTICO 2011. Cuadro N° 4.02.03.19.

BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA A PRECIOS DE MERCADO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 1993–2011

En \$us/mes

DEPTOS	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Prom.
BOLIVIA	72	73	80	86	89	93	88	87	82	77	76	80	85	100	112	140	142	158	190	101
Chqsca	53	49	57	59	63	69	71	67	64	60	58	61	58	71	80	101	101	112	134	73
La Paz	54	57	75	81	80	78	76	74	69	68	68	70	74	85	101	123	129	143	172	88
Cbba	64	65	77	81	85	90	88	88	82	76	73	78	80	89	102	118	120	133	160	92
Oruro	60	66	83	90	98	107	99	96	91	85	82	86	90	105	126	171	180	200	240	113
Potosí	32	32	38	42	43	42	44	45	42	40	42	46	47	68	78	113	125	139	167	65
Tarija	63	62	71	75	89	98	92	92	92	98	113	142	194	237	294	340	327	363	437	173
Sta Cruz	78	77	94	102	108	118	105	105	100	93	92	95	98	112	124	145	144	160	193	113
Beni	62	61	68	72	74	76	75	71	68	62	60	60	60	74	73	89	97	108	129	76
Pando	70	74	87	94	101	116	117	121	118	105	97	99	112	118	149	173	164	182	219	122

FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. ANUARIO ESTADÍSTICO 2011. Cuadro N° 4.02.03.19.

BOLIVIA: PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA A PRECIOS DE MERCADO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 1993–2011

En \$us/día

DEPTOS	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Prom.
BOLIVIA	2.38	2.41	2.63	2.82	2.93	3.06	2.90	2.86	2.70	2.54	2.51	2.64	2.78	3.28	3.68	4.59	4.68	5.20	6.25	3.31
Chqsca	1.73	1.63	1.88	1.93	2.09	2.27	2.33	2.21	2.10	1.97	1.89	2.01	1.91	2.33	2.62	3.33	3.31	3.67	4.42	2.40
La Paz	1.79	1.86	2.47	2.66	2.64	2.56	2.48	2.44	2.28	2.22	2.24	2.30	2.43	2.81	3.32	4.04	4.24	4.71	5.67	2.90
Cbba	2.12	2.12	2.52	2.67	2.80	2.96	2.90	2.89	2.68	2.50	2.41	2.55	2.63	2.93	3.34	3.88	3.94	4.38	5.27	3.03
Oruro	1.96	2.18	2.73	2.94	3.23	3.51	3.27	3.15	2.99	2.78	2.69	2.82	2.96	3.46	4.14	5.62	5.92	6.57	7.91	3.73
Potosí	1.05	1.06	1.24	1.38	1.41	1.40	1.45	1.48	1.38	1.31	1.38	1.53	1.54	2.22	2.56	3.72	4.12	4.58	5.50	2.12
Tarija	2.08	2.04	2.32	2.47	2.92	3.22	3.01	3.04	3.03	3.22	3.71	4.68	6.39	7.79	9.67	11.19	10.74	11.93	14.35	5.67
Sta Cruz	2.57	2.54	3.09	3.35	3.56	3.89	3.46	3.44	3.29	3.04	3.01	3.12	3.23	3.68	4.07	4.78	4.74	5.27	6.34	3.71
Beni	2.04	2.01	2.24	2.37	2.43	2.51	2.47	2.34	2.22	2.04	1.96	1.98	1.96	2.42	2.40	2.92	3.18	3.54	4.25	2.49
Pando	2.30	2.42	2.87	3.07	3.32	3.80	3.85	3.96	3.87	3.47	3.19	3.26	3.67	3.87	4.91	5.69	5.38	5.98	7.20	4.00

FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. ANUARIO ESTADÍSTICO 2011. Cuadro N° 4.02.03.19.

ANEXO N° 8

BOLIVIA: CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES, SEGUN ACTIVIDAD ECONOMICA, 1993-2011

(En porcentajes)

ACTIVIDAD ECONOMICA	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
PIB (A precios de mercado)	4.27	4.67	4.68	4.36	4.95	5.03	0.43	2.51	1.68	2.49	2.71	4.17	4.42	4.80	4.56	6.15	3.36	4.13	5.09
Derechos s/Importaciones	3.01	4.16	8.25	3.44	5.80	10.77	-10.44	3.41	2.68	8.48	2.88	9.98	8.57	5.95	6.25	6.90	-1.95	8.65	1.40
PIB (A precios básicos)	4.39	4.71	4.35	4.45	4.88	4.49	1.51	2.43	1.60	1.95	2.70	3.62	4.00	4.67	4.38	6.07	3.94	3.66	3.69
1. Agricultura, Silvicultura, Caza	4.14	6.67	1.40	6.70	4.55	-4.43	2.51	3.48	3.46	0.45	8.71	0.25	4.98	4.26	-0.51	2.61	3.68	-1.18	3.19
- Productos Agrícolas no Industriales	1.74	4.68	-1.95	5.69	3.27	-6.35	6.67	4.02	2.79	1.16	7.98	-1.54	8.56	3.99	-2.99	4.97	0.81	1.65	2.03
- Productos Agrícolas Industriales	21.34	23.63	11.94	19.29	7.70	-6.50	-3.62	5.66	6.44	-5.12	23.86	-0.28	2.46	4.04	-2.72	-4.81	9.53	-18.02	-22.23
- Coca	-3.62	-1.63	-0.34	-0.48	4.63	-20.38	-44.68	-41.48	-8.73	-1.05	-8.27	4.09	2.71	2.40	2.50	2.64	3.93	4.70	5.80
- Productos Pecuarios	2.75	4.67	1.32	2.70	4.73	2.04	7.36	4.48	3.03	2.53	2.42	2.65	1.66	4.97	3.53	3.43	3.94	3.49	4.30
- Silvicultura, Caza y Pesca	5.73	2.18	1.88	3.01	3.00	3.14	5.43	6.02	4.05	2.98	3.72	3.24	4.17	3.99	5.72	5.33	5.90	6.70	8.26
2. Extracción de Minas y Canteras	5.85	3.44	7.29	-1.98	6.06	5.56	-4.56	6.41	-1.53	2.48	4.95	9.42	13.09	5.37	7.02	22.95	-2.02	4.04	4.06
- Petróleo Crudo y Gas Natural	2.38	8.58	3.32	2.24	14.13	12.88	-4.27	11.65	-0.05	4.72	8.87	24.20	14.59	4.60	5.24	2.04	-13.48	13.95	7.37
- Minerales Metálicos y no Metálicos	8.28	0.03	10.15	-4.82	0.22	-0.47	-4.83	1.49	-3.07	0.09	0.58	-8.43	10.63	6.67	9.98	56.26	9.90	-4.07	-5.03
3. Industrias Manufactureras	4.08	5.41	6.79	4.86	2.02	2.48	2.93	1.79	2.69	0.25	3.81	5.58	3.00	8.09	6.09	3.66	4.81	2.59	3.02
- Alimentos	4.45	7.68	7.39	6.03	2.26	2.46	5.22	8.12	7.23	-1.75	4.20	3.68	0.81	9.25	5.20	0.75	5.90	1.48	1.83
- Bebidas y Tabaco	0.44	5.25	8.44	7.30	3.31	10.62	-3.31	-1.77	-0.41	2.08	7.29	10.84	7.09	14.73	7.65	8.72	8.12	4.93	6.08
- Textiles, Prendas de Vestir	3.32	1.27	4.25	3.21	5.87	0.79	4.31	2.00	0.71	-2.36	1.57	3.33	2.39	2.98	2.82	1.26	-0.88	3.93	4.85
- Madera y Productos de Madera	4.59	5.55	4.82	1.86	5.92	1.06	5.90	5.51	3.32	0.64	2.65	3.07	4.16	3.35	7.07	3.84	5.03	5.97	7.37
- Productos de Refinación del Petróleo	1.41	6.68	9.05	2.63	-2.76	0.31	-3.86	-5.99	-1.90	4.40	1.96	12.30	0.66	4.13	9.33	7.16	-5.64	2.44	3.01
- Productos de Minerales no Metálicos	9.01	2.78	7.98	7.36	4.98	5.60	10.22	-10.00	-5.85	3.71	7.98	9.77	9.96	13.90	12.24	14.95	12.10	4.84	5.97
- Otras Industrias Manufactureras	7.10	3.88	4.16	3.63	-0.81	-2.53	3.83	1.63	3.13	1.00	1.25	0.89	2.96	3.82	1.75	-4.08	5.82	-2.26	-2.79
4. Electricidad, Gas y Agua	15.54	11.26	8.67	3.35	4.71	2.52	4.73	1.80	0.67	2.23	2.93	3.09	2.72	4.03	4.31	3.58	6.11	7.34	8.02
5. Construcción	5.75	1.18	6.05	9.02	5.00	35.74	-16.83	-4.17	-6.99	16.17	-23.67	2.18	6.35	8.25	14.35	9.20	10.82	7.46	7.23
6. Comercio	2.90	4.17	2.84	5.40	4.94	1.59	-0.15	3.91	0.59	2.15	2.46	3.91	3.07	3.85	5.59	4.77	4.90	3.96	2.89
7. Transporte y Comunicación	4.40	5.97	5.92	6.85	9.25	7.05	-0.78	2.33	3.02	4.33	3.87	4.03	2.93	3.92	3.50	4.02	5.58	7.99	5.90
- Transporte y Almacenamiento	2.98	5.27	5.90	6.01	5.17	4.35	-2.98	1.76	1.69	4.97	4.32	4.45	2.80	4.00	3.37	4.43	6.26	9.34	11.53
- Comunicaciones	13.20	9.90	6.05	11.42	30.23	18.25	7.30	4.19	7.33	2.35	2.45	2.71	3.33	3.66	3.95	2.69	3.36	3.41	4.20
8. Establecimientos Financieros	6.73	6.04	3.67	8.52	12.62	12.54	13.29	-0.66	0.18	-3.14	-3.33	-1.45	0.35	5.39	6.27	4.67	4.15	5.62	5.23
- Servicios Financieros	17.85	12.97	6.81	22.30	19.68	21.00	8.24	-0.01	-5.60	-0.64	-11.88	-9.57	5.09	10.71	15.19	9.31	6.70	10.74	13.25
- Servicios a las Empresas	8.14	8.58	4.20	7.78	23.65	18.89	32.52	-3.61	2.89	-10.61	-1.63	0.44	-5.32	5.42	3.59	3.32	3.47	3.85	4.75
- Propiedad de Vivienda	1.84	1.75	1.85	1.86	2.02	2.07	2.24	1.79	2.67	2.15	2.02	2.56	2.09	2.05	2.30	2.21	2.60	2.70	3.33
9. Servicios Comunes, Sociales	4.34	2.31	3.69	4.63	5.27	3.16	4.18	4.05	2.86	2.66	1.81	3.04	1.79	2.46	3.07	2.68	3.59	3.49	4.30
10. Restaurantes y Hoteles	3.54	1.87	2.57	4.26	1.87	3.08	3.13	2.64	2.43	1.67	0.12	2.29	0.58	2.21	2.36	1.80	2.31	3.17	3.91
11. Servicios de Adm. Pública	3.01	2.71	2.48	1.54	4.69	3.74	2.23	1.64	2.52	3.17	3.44	3.40	3.63	3.65	4.06	3.83	6.48	3.64	4.49
SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS	16.21	9.18	7.29	19.92	33.71	12.71	11.13	-1.87	-1.88	-5.39	-9.72	-6.61	6.19	16.25	11.30	8.60	5.11	6.90	8.51

FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA. ANUARIO ESTADISTICO 2011.

ANEXO N° 9

BOLIVIA: NIVEL DE POBREZA MODERADA NACIONAL Y POR DEPARTAMENTOS

Años	En porcentajes											
	BOLIVIA			DEPARTAMENTOS DE BOLIVIA								
	NACIONAL	URBANA	RURAL	Potosí	Beni	Pando	Chqsca	Oruro	La Paz	Cbba	Tarija	Sta Cruz
1993	69,4	53,0	92,6	80,4	80,5	82,5	78,8	70,1	71,3	69,0	66,8	57,4
1994	68,0	52,3	90,3	80,3	80,0	81,1	77,7	70,1	70,8	66,9	64,4	54,4
1995	66,5	51,5	85,8	80,3	79,6	79,8	76,7	70,0	70,3	64,9	62,2	51,5
1996	64,8	51,9	84,4	80,2	79,1	78,6	75,7	69,9	69,8	62,9	60,0	48,9
1997	63,6	54,5	78,0	80,1	78,6	77,3	74,7	69,8	69,3	61,1	57,9	46,3
1998	63,6	53,0	81,0	80,0	78,1	76,1	73,8	69,8	68,8	59,2	55,9	43,9
1999	63,5	51,4	84,0	79,9	77,7	74,9	72,8	69,7	68,4	57,4	53,9	41,6
2000	66,4	54,5	87,0	79,9	77,2	73,7	71,9	69,6	67,9	55,7	52,0	39,5
2001	63,1	54,3	77,7	79,7	76,0	72,4	70,1	67,8	66,2	55,0	50,8	38,9
2002	63,3	53,9	78,8	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,9	38,8
2003	63,1	54,4	77,7	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,8	38,8
2004	63,1	52,8	77,7	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,5	38,7
2005	60,6	51,1	77,6	79,7	76,1	72,3	70,4	67,7	66,1	55,1	51,8	38,5
2006	59,9	50,3	76,5	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,0	55,2	51,5	38,5
2007	60,1	50,9	77,3	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,4	38,4
2008	57,3	48,0	72,9	79,7	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,6	38,3
2009	51,3	41,3	68,6	79,6	76,1	72,3	70,4	67,9	66,1	55,2	51,4	38,2
2010	49,6	41,7	65,1	79,6	76,3	72,3	70,4	67,8	66,1	55,4	51,3	38,1
2011	48,5	40,5	64,8	80,2	76,4	72,3	70,3	68,2	66,1	55,3	51,2	38,0

FUENTE: Elaborado con datos oficiales del INE, UDAPE y Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MEFP).