

ANEXO No 1

Definición de categorías en el sector agropecuario nacional.

AGRICULTURA	CATEGORÍA	CRITERIO DE DEFINICIÓN	VARIABLE DE CLASIFICACIÓN
CAMPESINA TRADICIONAL		Fuerza de trabajo familiar	Contratación de 25 jornales anuales máximo
	Infrasubsistentes	Producción insuficiente para alimentar la familia	Menos o igual a 4 has.
	Subsistentes	Producción alcanza para alimentación de la familia, pero no genera un fondo de reposición para los medios de producción.	Superficie arable entre 4 y 12 has.
	Estacionarios	Alimentos más fondo de reposición	Superficie arable entre 8 y 12 has.
	Excedentarios	Alimentos más fondo de reposición	Mayor o igual a 12 has.
TRANSICIONAL		Fuerza de trabajo de trabajo con alguna significación.	Entre 25 y 600 jornales contratados anualmente
EMPRESARIAL		Fuerza de trabajo predominantemente asalariada.	500 o mas jornales contratados anualmente.
	Pequeños	Fuerza de trabajo familiar menor que la asalariada	De 500 a 1250 jornales contratados
	Medianos	Fuerza de trabajo familiar de 4 a 12 hombres/año	De 1250 a 2500 jornales contratados
	Grandes	Solamente asalariados	Mas de 2500 jornales contratados.

Fuente: IICA (Extractado de Perez, Mamerto, Escenarios virtuales y reales del sector agropecuarios y rural del altiplano boliviano. La Paz CEDLA 2001)

ANEXO 2

DIAGNOSTICO DEL RIEGO: LIMITACIONES Y POTENCIALIDADES

Limitaciones para el desarrollo del riego	Potencialidades para el desarrollo del riego.
Marco institucional débil, que no está en condiciones de responder a los requerimientos de aprovechamiento de agua con fines de riego	Capacidades locales de organización, gestión mantenimiento autónomo de los sistemas de riego existentes.
Marco jurídico-legal desactualizado; sin regulaciones para el uso del agua, ni instrumentos legales compatibles con las reformas estructurales del Estado	Conocimiento y practicas tradicionales de riego en las comunidades campesinas que abarcan mas de 200.000 ha. bajo riego
Escasa disponibilidad de agua, con irregulares ciclos de lluvia, que incrementa los riesgos de producción agrícola.	Existencia alrededor de 5.000 sistemas de riego que utilizan las fuentes de agua disponible
Acciones que responden emergencias, sin visión de futuro. Tendencia a construir obras concebidas al margen de los actores locales y que no atienden a la producción, organización, etc.	El mejoramiento de los pequeños sistemas existentes no requieren de altas inversiones y permitiría impactos sociales y económicos a corto plazo.
Limitada formación de recursos humanos en riego. Falta de información básica (ej: hidrología y suelos), que perjudica la preparación de proyectos.	Las experiencias y la formación de recursos humanos es riego permitiría encarar mayores emprendimientos.

Fuente: Extractado del Boletín PRONAR. Viceministerio de Agricultura Ganadería y pesca 1996-2000

RESUMEN DE PERDIDAS POR DESASTRES NATURALES EN LA CAMPAÑA AGRÍCOLA 2001/2002.

Deptos.	Provincias	Municipios y Comunidades Afectadas	Superficie afectada hectáreas	Causa de perdida	Cultivo afectados	Perdida en \$us	Nro. De familias afectadas
Cbba.	Campero, Mizque, E. Arce, Punata, Capinota, G. Jordan Y Ayopaya.	Aiquile, Pasorapa, Omeraque, Mizque, Vila Vila, Toco, Alalay, Tarata, Sababamba, Anzalda, Arbieta, Cliza, Tacchi, San Benito, G. Villanoel, Independencia, V. Rivero, Santibáñez, Tolata Y Toco.	22.195	Sequía.	Maíz, trigo frutales	11.664.044	20.660
La Paz	Ingavi, Murillo, Caranavi, Larecaja, Sud Yungas, Omasuyos.	C. Phujo, Blanca, Pupuni, Huayhuasi, Lilitu, Huaricana, Millucano, Avircato, B. Saavedra, Illimani, Taypiplaya, Liabaya, Uyumense, Palomar, Huancané, Chojo, Chituaya, Compi, Camiraya, Jucumarca, Huacallani, Y J. Humamanta.	265	Helada, riada, granizada, y E. Edica	Papa, papalisa, maíz, quinua, arroz, yuca, hortalizas y frutales	214.630	1.281
Chuquisaca	Oropesa, B. Boeto, Nor Cinti Y Hernando Siles	C. Chaunaca, Chufe, Caraviri, V. Serrano, M. Pamapa, Sastrejoc, P. Grande, Q. Honda, El Porvenir, Duraznitos, Quimbanba, Uruguay, C. Aninbo, Saucimeyú Y S. Luis.	3.622	Granizada y sequía.	Maíz, trigo, arveja, alfa, cebada, haba, ajo y hortalizas.	2.507.162	2.918
Oruro	Carangas, Litoral, Avaroa, Cercado, T. Barron, L. Cabrera, S. Carangas, Sajama, Atahuallpa Y Mejillones.	Pucara, Choquecata, Quillacas, T. Santos, Salinas G.M., Sevaruyo, Tarucamarca, R. Machacamarca, Bolívar, Pacollo, C. Carangas, Central, Jancocata, Sabaya, Andamarca, Yuruma, Caipana, La Rivera, Carangas, Capacabana, Pasorcolla, C. De Huayllas, Y Calagánita	861	Helada, sequía, granizada.	Maíz, trigo, arveja, alfa, cebada, haba, ajo y hortalizas.	557.710	1.274
Potosí	T. Frias, Saavedra, Quijarro, Chayanta, Linarez, Sur Y Nor Chichas.	La Palca, Ingenio, S. Lucia, Parantuni, Moncragón, Molino, Tojinapampa, Tatuca, Tingupaya, Betanzos, Mamaota, Cazón, Chiquira, J. Ayllu, Taramarca, Cheque, Esquiri, Tomaycuni, Turuchipa, Milcupaya, Chullpa, Tuctapari, Chalcapa, Ascapa Y Cienega	3.301	Helada, granizada y riada	Maíz, haba, papa, trigo, cebada, hortalizas y frutales.	1.513.179	6.192
Tarija	Aviles, Cercado, Arce, O'Connor, Y Gran Chaco.		6.493	Granizada y sequía.	Vid, maíz, maní, soya, hortalizas, frutales.	2.544.591	1.663
Santa Cruz	Warrens, Ichilo Y Santiesteaban.	Okinawa, II, III, Yapacani, Cheque P. Grether, P. Palos, S. Pedro, Hardeman, Murillo, Casacabel, F. Norte, Chore, N. Horizontes, N. Ichilo, S. Corazón, Aguai, S. José, S. Silvestre, Loma Alta Y Litoral.	19.500	Inundación y sequía.	Soya, maíz, yuca, arroz, cítricos y hortalizas	7.642.000	1.700
Beni	Vaca Diez	Valparaiso, Tres Islas Y T. De Julio	127	Riada.	Arroz, maíz, yuca y frejal	46.863	104
Total			56.364			26.690.179	35.792

Fuente: Publicación La Razón 08 de mayo de 2002.

ANEXO No 4

PROYECTOS QUE PUEDE FINANCIAR EL F.P.S.

SECTOR	TIPO DE PROYECTO
EDUCACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Escuelas Multigrado, Escuelas Centrales, Escuelas • Periurbanas, Centros de Recursos Pedagógicos • Procesos Pedagógicos
SALUD	<ul style="list-style-type: none"> • Centros de Salud Móviles • Centros de salud • Hospitales de Segundo y Tercer Nivel de Competencia Municipal • Laboratorios y Almacenes de Competencia Municipal • Centros Infantiles Nutricionales
SANEAMIENTO BASICO	<ul style="list-style-type: none"> • Agua Potable • Alcantarillado Sanitario y Letrinas • Manejo de Residuos Solidos
DESARROLLO RURAL	<ul style="list-style-type: none"> • Caminos Vecinales y Puentes Vehiculares • Puentes y Pasos Peatonales • Infraestructura Fluvial • Sistemas de Riego por Gravedad • Apoyo ala Producción, Transformación y Comercialización Agrícola, Pecuario, Piscícola y Artesanal • Etnoecoturismo • Producción y Manejo Sostenible de Recursos Naturales
ENERGIA RURAL	<ul style="list-style-type: none"> • Extensión de Líneas Eléctricas • Sistemas de Generación con Fuentes Renovables y no Renovables • Sistemas Híbridos de Generación Eléctrica
CONSERVACIÓN CONTROL Y MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD AMBIENTAL	<ul style="list-style-type: none"> • Estudios Estratégicos de Evaluación de Impacto Ambiental • Promoción de Proyectos de Producción mas Limpia

	<ul style="list-style-type: none"> • Manejo y Reciclaje de Residuos Sólidos • Recuperación de Cuerpos de Agua y Suelos Contaminados • Creación de Áreas Protegidas Municipales • Conservación y Protección de Cuencas y Suelos
FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	<ul style="list-style-type: none"> • Modernización de Catastro • Fiscalización y Control de Impuestos y Otros Ingresos, Sistemas de Administración Financiera, Reorganización Administrativa • Terciarización de Servicios • Operación y Mantenimiento, Gestión Ambiental, Aspectos de Género y Generacionales

Fuente: Publicación DUF-FNDR-FPS /Agosto 2001

(Para ver mas detalle, ver anexos menú de proyectos y criterios de elegibilidad)

ANEXO No 5

PROYECTOS QUE PUEDE FINANCIAR EL F.N.D.R.

- Proyectos de mercados minoristas y campos fériaes
- Proyectos de fortalecimiento institucional municipal
- Proyectos de caminos y puentes vehiculares
- Proyectos de canales y drenaje pluvial
- Proyectos de casas de gobierno
- Proyectos de catastro
- Proyectos de energía eléctrica y gas domiciliario
- Proyectos de equipamiento urbano
- Proyectos de mercados mayoristas y mataderos
- Proyectos de riego
- Proyectos de saneamiento básico y aseo urbano
- Proyectos de terminales de transporte
- Proyectos de vías urbanas e interurbanas
- Proyectos de apoyo a la producción, transformación y comercialización
- Proyectos de salud
- Proyectos de educación
- Proyectos de energía rural
- Proyectos de etnoecoturismo
- Proyectos de conservación, control y mejoramiento de la calidad ambiental
- Proyectos de puentes, pasos peatonales e infraestructura fluvial
- Proyectos de producción y manejo sostenible de recursos naturales
- Proyectos de saneamiento básico.

Fuente: Publicación DUF-FNDR-FPS /Agosto 2001

(Para ver mas detalle, ver anexos menú de proyectos y criterios de elegibilidad)

REPÚBLICA DE BOLIVIA
MINISTERIO DE HACIENDA
VICEMINISTERIO DE INVERSIÓN PÚBLICA Y FINANCIAMIENTO EXTERNO
MINISTERIO DE AGRICULTURA GANADERÍA Y DESARROLLO RURAL
DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIÓN PÚBLICA - UNIDAD DE DESARROLLO DE INVERSIÓN
SECTOR AGRICULTURA

PREPARACIÓN	INDICADORES
ALTERNATIVAS	FINANCIACIÓN
EVALUACIÓN SOCIOECONÓMICA	ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD
EVALUACIÓN PRIVADA	CONCLUSIONES

PREPARACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DEL SECTOR AGROPECUARIO
Pequeños Proyectos de Riego

 INFORMACIÓN	 AYUDA	 PROTEGE	<input type="button" value="Pantalla Completa"/>	<input type="button" value="Pantalla Normal"/>
-------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	------------------------------------------------

PREPARACIÓN DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO
 PROYECTO DE MICRO RIEGO SISTEMA KHAPY

NÚMERO DE AÑOS QUE DURA EL PROYECTO **AÑO BASE**

NÚMERO DE AÑOS QUE DURA LA INVERSIÓN

DILIGENCIE ESTA SECCIÓN ANTES DE COMENZAR A INTRODUCIR INFORMACIÓN EN LA HOJA Y PULSE EL BOTÓN

ANTECEDENTES

El agua se constituye en elemento importante para la producción agropecuaria, su distribución y utilización será elemento importante para impulsar el sector del agro en nuestro país.
 Factores externos e inestables tales como el clima, motivan la implementación de sistemas de riego.

PROBLEMA O NECESIDAD

La escasa disponibilidad de agua destinada al riego en las localidades de Khapy, Challa Birza y La Ganja.

POBLACIÓN OBJETIVO

	Años									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2001	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96
Agricultores	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Ganaderos	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
TOTAL	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144

AREA BENEFICIADA

	Años									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2001	182	182	182	182	182	182	182	182	182	182
Agricultores	330	330	330	330	330	330	330	330	330	330
Ganaderos	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Otros	587	587	587	587	587	587	587	587	587	587
TOTAL	587	587	587	587	587	587	587	587	587	587

OBJETIVOS GENERALES DEL PROYECTO

Satisfacer adecuadamente la demanda de agua destinada al riego, en las localidades de Khapy, Ch'ala Siro y La Granja, por medio de la implementación de un sistema de microriego.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL PROYECTO

Indicador	Unidad de Medida	Valor Actual	Meta	Tiempo	Observaciones
Producción de papa	Tm/ha	24465	42038	10	
Producción de lechuga	Tm/ha	20138	29071	10	
Producción de maíz	Tm/ha	44935	70740	10	

RELACIÓN DEL PROYECTO CON PLANES Y PROGRAMAS

	COMPONENTES DEL PLAN		CONCORDANCIA DEL PROYECTO CON LA	
			Totalmente	Parcialmente
Plan Local	PDM		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	POA		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planes o Programas Departamentales			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plan Sectorial (Nacional)	EBRP		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ESTIMACIÓN PRELIMINAR DEL IMPACTO AMBIENTAL

IMPACTO AMBIENTAL	Nivel de Impacto			Tipo de Impacto
	Bajo	Medio	Alto	
Bosque	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Transitorio
Suelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Permanente
Agua	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Aire	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Categoría del Impacto
3

El proyecto consistirá en la construcción de cuatro obras de toma de captación. Las cuatras estarán destinadas a captar agua para riego del rib llumit y otras tres vertientes. La toma principal que capta aguas del río Illimani estará construida a partir del punto de ubicación de la toma, y las obras civiles se extenderán hacia las zonas de riego de las tres comunidades de las tres localidades.

ASPECTOS TÉCNICOS

Los componentes técnicos son los siguientes: tomas de agua de hormigón ciclopeo, cámaras concentradoras con rejilla metálica, Tubera Poltubo DN 4, Tubera PVC DN25, protegida, cámaras repartidoras de hormigón ciclopeo, acueductos colgantes, canales de conducción y distribución revestidas, cámaras de distribución, cámara desarenadora y alacantánjilas.

ASPECTOS OPERATIVOS

En la operación del sistema de riego, se optará por la distribución de agua por tumos y con un rol fijo entre comunidades.

COMPONENTES

Componentes	Indicador	Unidad de Medida	Metas Anuales	
			0	Total
Azud Derivador			0	0
Desarenador			0	0
Canales			0	0
Capa de Desague			0	0
Canal de Empalme			0	0
Obras de Arte			0	0
Atajados			0	0
Operación y Mimio			0	0
Otros			0	0

EVALUACIÓN PRIVADA

MARGEN DE GANANCIA DE SEGUIMIENTO PRIVADA 10,10%

INGRESOS DEL PROYECTO

Unidad Monetaria	Bolivianos	Unidad Física	Pesos
			50%

Unidad Monetaria	Bolivianos	Unidad Física	Pesos	Años											Total	
				2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
RUBROS DE INGRESO POR VENTAS DE PRODUCTOS																
PAPA	0	8.786	0	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	17.573	186.942
LECHUGA Y PERJINO	0	10.217	0	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	20.434	184.120
HABAY ARVEJA	0	4.328	0	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	8.655	82.271
MAIZ	0	12.903	0	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	25.805	245.140
FRUTAS	0	3.192	0	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	6.384	60.943
CEBOLLA	0	1.528	0	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	3.253	30.973
Otros Ingresos	0	41.052	0	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	82.104	779.667

COSTOS DEL PROYECTO

Unidad Monetaria	Bolivianos	Unidad Física	Pesos
------------------	------------	---------------	-------

Unidad Monetaria	Bolivianos	Unidad Física	Pesos	Años											Total	
				2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
INVERSIÓN																
Auxil Derivador																
Bienes Transables	8.128															8.128
Materiales Locales	1.711															1.711
Mano de Obra Calificada	1.022															1.022
M de O no Calificada Urbana	202															202
M de O no Calificada Rural	11.061															11.061
Subtotal	13															13
Desarrollador																
Bienes Transables	246															246
Materiales Locales	232															232
Mano de Obra Calificada	23															23
M de O no Calificada Urbana	514															514
M de O no Calificada Rural	0															0
Subtotal	13															13

OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO												
Bienes Transferibles	0	869	869	869	869	869	869	869	869	869	869	8.868
Materiales Locales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Calificada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Semicualificada	0	322	322	322	322	322	322	322	322	322	322	3.221
Mano de Obra Calificada Urbana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Calificada Rural	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Subtotal	0	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	11.909
TOTAL COSTOS DE OPERACIÓN	0	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	1.191	11.909

PRODUCCIÓN												
Bienes Transferibles	0	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	20.321	203.215
Materiales Locales	0	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	10.511	105.111
Mano de Obra Calificada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Semicualificada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Calificada Urbana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mano de Obra Calificada Rural	0	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	4.485	44.847
Subtotal	0	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	353.173
TOTAL COSTOS DE PRODUCCIÓN	0	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	35.317	353.173

Impacto Ambiental												
Costo de Estudios de Impacto	831	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	831
Costo del Manejo del Impacto	1.038	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	2.077
Subtotal	1.869	104	104	104	104	104	104	104	104	104	104	2.907

TOTAL COSTOS	152.497	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	36.612	518.817
FLUJO DE FONDOS NETO	-152.497	4.440	45.492	45.492	45.492	45.492	45.492	45.492	45.492	45.492	45.492	261.370

INDICADORES SOCIOECONOMICOS

Indicador	Valor
VACS	358.771,44
VANS	67.177,10
CAES	63.678,92

INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	Valor
VACP	377.194,00
VANP	87.853,00
GAEP	61.650,54

INDICADORES DE COSTO EFICIENCIA

Indicador	Valor
Costo - Eficiencia (Población)	442,21
Costo - Eficiencia (Área Beneficiaria)	108,48
Costo - Eficiencia (Producción Diferencial)	0,78

Teniendo en cuenta los indicadores anteriores seleccione una alternativa. Si se escoge una que no es la de menor costo, se debe justificar en la sección de Conclusiones y Recomendaciones.

INVERSIÓN ESTIMADA Y FINANCIAMIENTO

Detalle	Financiamiento Interno (Bs.)					Financiamiento Externo (Bs.)			Total General	
	T.G.N.	Recursos Propios	C.I.E.H	Recursos de Contraval.	Otros	Total Financiam. Interno	Credito Externo	Donación Externo		Total Financiam. Externo
Terrano						0			0	0
Edificaciones						0			0	0
Equipamiento						0			0	0
Suministros						0			0	0
Supervision						0			0	0
Gastos Generales e Imprevistos						0			0	0
TOTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ANALISIS DE SENSIBILIDAD

Variables	Valor Actual	Nuevo Valor %
Poblacion Objetivo	144	10,00%
Costos de Operacion	11.909	10,00%
Monto de la Inversion	150.628	-5,00%

Precios de Productos	Valor Actual	Nuevo Valor %
PAPA	233	-5,00%
LECHUCA Y PERINO	274	-5,00%
HABA Y ARVEJA	243	-5,00%
MAIZ	430	-5,00%
FRUTAS	235	-10,00%
CEBOLLA	180	

Indicador	Valor
VANS	9016,0928
CAES	62461,251
Costo Eficiencia (Robacchi)	394,32608
Costo Eficiencia (Alta Barrejas)	106,40768

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

RECOMENDACIÓN

Aprobar el Proyecto

Reformular el Proyecto

Abandonar el Proyecto

OBSERVACIONES

El proyecto "Sistema de Microriego Kaphy" fue determinado como Socioeconómicamente factible, tanto por la parte privada como social.

FECHA

08 de Diciembre de 2002

RESPONSABLE

Egr. Jonnathan Reynaldo Cáceres Santos

CARGO

FIRMA

Jonnathan Reynaldo Cáceres Santos

ANEXO No 7

CATEGORÍAS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA	RESULTADO
Proyecto que "cumple" positivamente con todos los criterios técnicos de evaluación a través de la verificación de la calidad de los aspectos y documentos técnicos, tanto en la evaluación en gabinete como en la visita de campo:	Positivo (+)
Proyecto que "no cumple" con los criterios técnicos de evaluación a través de la verificación de la calidad de los aspectos y documentos técnicos, tanto en la evaluación en gabinete como en la visita de campo:	Negativo (-)

ANEXO No 8

Riego Por Gravedad

NOMBRE DEL PROYECTO

SISTEMA DE RIEGO KHAPY

CODIGO

CUESTIONARIO DE VALORACIÓN SOCIAL

(Instrucción: Marque según corresponda)

	(A: SI)	(B: NO)
CONSENSO SOCIAL		
1 De quién o de quienes surgió la idea del proyecto? A) beneficiarios, B) dirigentes, alcalde u otra institución	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Quienes decidieron sobre la elaboración del proyecto? A) beneficiarios, B) dirigentes, alcalde u otra institución	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 La elaboración del proyecto se decidió en ? A) Asamblea general, B) reunión de dirigentes u Alcaldía	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Los beneficiarios conocen sobre la elaboración y presentación del proyecto al FPS o al FNDR? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Existen algunas personas y/o grupos dentro la comunidad que no están de acuerdo con el proyecto? Si/No	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Frecuencia Consenso Social		
	4	1
ACCESO A SERVICIOS DE CONSUMO COLECTIVO		
6 Permitirá el proyecto mejorar las posibilidades de atención de la salud de mujeres, niñas y niños? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Permitirá el proyecto mejorar las posibilidades de acceso a la educación de mujeres, niñas y niños? Si/No	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8 Permitirá el proyecto el mejoramiento de las condiciones de la vivienda? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Permitirá el proyecto el mejoramiento de los ingresos familiares? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Permitirá el proyecto estimular a que la gente se quede en la comunidad? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frecuencia Acceso Servicios		
	4	1
EQUIDAD SOCIAL (Género, Generacional, Étnico Cultural)		
11 En las organizaciones de base existe al menos una mujer? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 En las organizaciones de base existe al menos un representante de los jóvenes? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 En las organizaciones de base existen representantes de los grupos de indígenas? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Las mujeres participan en la toma de decisiones que afectan a la comunidad? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 Al momento de decidir sobre la elaboración del proyecto, las mujeres participaron de esa decisión? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 La participación de las mujeres en la ejecución del proyecto será igual a la de los hombres? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Si el proyecto no beneficia a mujeres en forma directamente, son justificadas las razones? Si/No	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
18 El acceso a los beneficios del proyecto será equitativo entre mujeres y hombres? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 El proyecto promoverá, conservará o consolidará la participación de la mujer en la comunidad? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frecuencia Equidad Social		
	4	1
CAPITAL SOCIAL - IDENTIDAD CULTURAL		
20 El proyecto conservará y/o reproducirá los valores culturales de los beneficiarios? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 Existen actitudes de solidaridad y de reciprocidad entre los beneficiarios del proyecto? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Quienes participan en la toma de decisiones: A) los miembros de la comunidad B) dirigentes o Alcalde	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Con qué frecuencia se reúne la comunidad en Asamblea General?: A) cada 3 meses, B) mayor a 3 meses	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 La confianza comunal hacia sus dirigentes es: A) de todos los miembros B) algunos de sus miembros	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
25 La toma de decisiones son conocidas por: A) la comunidad B) solo los dirigentes	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 La comunidad: A) está de acuerdo con sus dirigentes, B) no está de acuerdo con sus dirigentes?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 Existen proyectos y/o actividades comunales exitosas que han beneficiado a la comunidad? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 La comunidad cree que el proyecto es: A) responsabilidad propia B) es responsabilidad del gobierno?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 La organización de base tiene la capacidad de resolver los problemas internos de la comunidad? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30 La organización comunal A) no muestra problemas internos B) tiene problemas internos?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
31 Los miembros de la comunidad A) Cumplen con las disposiciones de base B) No cumplen?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
32 Las organizaciones de base locales A) Coordinan con otras organizaciones regionales B) No coordinan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33 Los beneficiarios creen que: A) El proyecto será exitoso? B) será un fracaso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frecuencia Capital Social		
	4	1
CONTROL SOCIAL		
34 Todas las familias de la comunidad están afiliadas o inscritas en la organización de base? Si/No	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
35 Los dirigentes de la organización de base A) representan legítimamente a la comunidad?, B) solo a algunos?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 La comunidad beneficiaria tiene experiencias recientes en la resolución de conflictos internos? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37 Existe organización comunal para la operación y mantenimiento de algún actual proyecto? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 Cree la comunidad necesario contar con una organización para la ejecución del proyecto? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Cree la comunidad necesario contar con una organización para el mantenimiento del proyecto? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Cree la comunidad tener capacidad en el control social sobre la ejecución de algún otro proyecto? Si/No	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frecuencia Control Social		
	5	1

RESULTADO DE LA VALORACION SOCIAL:

POSITIVA

EVALUADOR: Egr. Jonnathan R. Cáceres Santos

FIRMA:

FECHA: 31 de Septiembre de 2002

ANEXO No 9

CUESTIONARIO DE VALORACIÓN INSTITUCIONAL A LA H.A.M. (INSTRUCCIÓN: Según la respuesta, marque la casilla correspondiente)

Nº	CUESTIONARIO	SI	NO
ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL			
1	El Municipio cuenta con el Organigrama Oficial de la Institución?	X	
2	La relación entre funcionarios profesionales respecto al total de funcionarios municipales se ha incrementado en la última gestión?	X	
3	El Indicador "Funcionarios por cada Mil Habitantes" se ha reducido en la última gestión?		X
APLICACIÓN DE FUNCIONES Y SISTEMAS SAFCO			
4	El Gobierno Municipal cuenta con un Manual de Funciones?	X	
5	Los cargos y funciones operativas responden a la estructura organizacional y funcional predeterminada?	X	
6	El Municipio aplica algunos de los Sistemas SAFCO? (2 o más Sistemas = Sí)	X	
CAPACIDAD FINANCIERA Y FISCAL			
7	La situación financiera del Gobierno Municipal está determinada a través del estado de operaciones (ingresos y egresos)?	X	
8	Al finalizar la última gestión fiscal, los indicadores: "Relación Servicio de la Deuda a Ingresos Corrientes" y "Capacidad de Endeudamiento" no están dentro la categoría negativa del PAI?	X	
9	Al finalizar la última gestión fiscal, el "Coeficiente de Dependencia Fiscal" no está dentro la categoría negativa del PAI?	X	
10	Al finalizar la última gestión fiscal, el indicador "Capacidad de Ahorro" no está dentro la categoría negativa del PAI?		X
CAPACIDAD PARA ENCARAR LA OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO (O&M)			
11	Existe un Plan de Operación y Mantenimiento de la Infraestructura a cargo del Municipio?	X	
12	El presupuesto destinado a la Operación y Mantenimiento de la Infraestructura Municipal está inscrito en la última POA?	X	
13	Existe o existió algún tipo de terciarización de servicios para mejorar la Operación y Mantenimiento de la Infraestructura Municipal?	X	
14	El Gobierno Municipal incentiva la creación y desarrollo de la cultura institucional para operar y mantener la infraestructura municipal?	X	
15	Existe o existió algún tipo de capacitación comunal para la Operación y Mantenimiento (O&M) de la Infraestructura municipal y/o comunal?		X
16	Existe cultura organizacional de la población beneficiaria para mantener la infraestructura municipal y/o comunal?	X	
17	Existe un comité u organización comunal de operación para la infraestructura comunal?	X	
18	Existe algún tipo de aporte tangible o intangible de parte de la población beneficiaria para mejorar la Operación y Mantenimiento de la infraestructura municipal y/o comunal?	X	
TOTAL VALORACIÓN INSTITUCIONAL:		15	3

NOTA: Sumar el número de respuestas positivas (SI) y anotar el resultado en la casilla correspondiente a la valoración institucional.

ANEXO No 10

RANGOS PARA LA VALORACIÓN INSTITUCIONAL			
PROCESAMIENTO DE RESULTADOS POR TIPO DE PROYECTO			
TIPO DE PROYECTO		RESULTADO DE LA VALORACIÓN INSTITUCIONAL	
		POSITIVO	NEGATIVO
1.	SALUD	08 - 16	0 - 7
2.	EDUCACIÓN	08 - 16	0 - 7
3.	SANEAMIENTO BÁSICO	07 - 16	0 - 6
4.	CAMINOS VECINALES	08 - 16	0 - 7
5.	PUENTES E INFRA. FLUVIAL	07 - 16	0 - 6
6.	SISTEMAS DE RIEGO	07 - 16	0 - 6
7.	APOYO A LA PRODUCCIÓN	05 - 16	0 - 4
8.	ETNOECOTURISMO	05 - 16	0 - 4
9.	MANEJO SOSTENIBLE DE RECURSOS NATURALES	05 - 16	0 - 4
10.	ENERGÍA RURAL	08 - 16	0 - 7
11.	CONSERVACIÓN DE LA CALIDAD AMBIENTAL	05 - 16	0 - 4
12.	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL MUNICIPAL	03 - 16	0 - 2

ANEXO No 11

CONDICIONES REFERENCIALES PARA LA EVALUACIÓN INTEGRAL

N°	DICTAMEN INTEGRAL	CONDICIONES REFERENCIALES
A	Proyecto Viable	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cuando los cinco ámbitos de evaluación cuentan con resultados POSITIVOS.
B	Proyecto Observado Enviado a Reformulación	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cuando uno a tres de los cinco ámbitos de evaluación cuentan con resultados NEGATIVOS.
C	Proyecto Inviabile	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cuando cuatro o más de los cinco ámbitos de evaluación cuentan con resultados NEGATIVOS (Ej.: todos menos el ámbito social). ➤ Cuando el resultado del ámbito social es NEGATIVO. ➤ Cuando el Proyecto Observado no ha sido reformulado en el tiempo establecido por el FPS (90 días).

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- FONTAINE, Ernesto. 2001. "Evaluación Social de Proyectos".Santiago. Editorial Alfaomega.
- SAPAG CHAIN, Reinaldo y SAPAG CHAIN, Nassir, 2000. "Preparación y Evaluación de Proyectos".Santiago. Editorial Mac Graw Hill.
- SAPAG CHAIN, Nassir, 2001. "Evaluación de Proyectos de Inversión en la Empresa".Santiago. Editorial Prentice Halll.
- ROURA, Horacio y CEPEDA, Horacio.1999. "Manual de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Desarrollo Rural".Santiago. Editorial. ILPES
- CASTRO RODRÍGUEZ Raúl y MARIE MOKATE Karen. 1998 "Evaluación Económica y Social de Proyectos de Inversión" Bogotá. Editorial Uniandes
- PRICE GITTINGER J. 1997 "Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas". México, BID
- CRESPO VALDIVIA Fernando, 2000. "Reformas Estructurales sobre la Agricultura en Bolivia" Santiago. Ediciones CEPAL
- PAZ BALLIVIAN Danilo,2001 "Cuestión Agraria Boliviana Presente y Futuro" La Paz. PL-480
- PEREZ, Mamerto.2001 "Escenarios Virtuales y Reales del Sector Agropecuario y Rural del Altiplano Boiliviano". La Paz .CEDLA

- ZEBALLOS, Hernan, 1992 *“Política Crediticia y Economía Campesina”*. La Paz Editorial Offset Boliviana Ltda.
- SOLON, Pablo. 1995. *“La Tierra Prometida”*. La Paz. Editorial Huellas s.r.l.
- MERCADO, Ernesto 1997. *“Productividad base de la Competitividad”*. Mexico. Editoial LIMUSA
- BELL ,Robert, 1996. *“Administración, Productividad y Cambio”*. México Editorial
- BEER Michael. 1994. *“Dirección de Recursos Humanos”*. México Editorial
- ISHIKAWA, Kaoru. 1992 *“¿Qué es El Control Total de la Calidad?”*. Madrid Editorial RIO
- KLIR, George J.1980. *“Teoría General de Sistemas”* . Madrid Editorial ICE
- JOHANSEN BERTOGLIO, Oscar.2000 *“Introducción a la Teoría General de Sistemas”*. México. Editorial LIMUSA
- VAN GIGCH, J.P. 1978 *“Teoría General de Sistemas”*. Madrid Editorial Trillas
- CARDENAS, Miguel A. 1991. *“El Enfoque de Sistemas”*. México. Editorial LIMUSA
- CARDENAS, Miguel A. 1989 *“La Ingeniería de Sistemas, Filosofía y Técnicas”*. México. Editorial NORIEGA
- CENCAP-CGR, 2001 *“Enfoque Sistémico de la Ley”*
- DUF - FPS - FNDR. 2001 *“Estrategia Boliviana de Reducción de La Pobreza”*

- *LEY No 1551 "PARTICIPACIÓN POPULAR"*
- *Periódicos "La Razón" varios números, "La Prensa" varios números*
- *Suplemento Semanal "Nueva Economía" varios números.*

INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

- *Instituto Nacional de Estadística (INE) ANUARIO 2000*
- *MULLER & ASOCIADOS (M&A) ANUARIO 2000*
- *Instituto Nacional de Estadística (INE). Resultados de la II Encuesta Nacional de Empleo (ENE II) 1996*
- *Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE). INDICADORES SOCIOECONÓMICOS 2000*
- *CNRA. Estadísticas sobre la Tenencia de la Tierra, 1974*
- *DGSR-PRONAR. Inventario Nacional de Sistemas de Riego 1996-2000*
- *Viceministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (VAGP). ANUARIO ESTADÍSTICO 2000*